

Forschung, sondern auch publizistisch gereifte Klarheit der Darstellung vor. „Die Haubenmacher“ können als Musterbeispiel dafür gelten, welchen Beitrag die Familien- und Namensforschung zur Geschichtsschreibung leisten kann.

Das genealogische Archiv „Häupler“ hat sich in den zehn Jahren seines Bestehens zu einem wahren Institut entwickelt. Auf Mikrofilmen sind dort heute 4000 Akten von Namensträgern aller Variationen zu Häupler seit Anfang des 14. Jahrhunderts zu finden, mit einer Handbibliothek von zweieinhalbtausend zum Teil so gewichtigen Büchern und Zeitschriften, daß sie manchem wissenschaftlichen Institut zur Ehre gereichen würden. Seine Publikationen gibt H.-J. Häupler mit Hilfe eines IBM-Composers selbst heraus. Als beispielhaft müßte auch seine Zusammenarbeit mit den tschechoslowakischen Archiven herausgestellt werden, deren Dienste er für seine Forschungen laufend nötig hat und mit denen er nur positive Erfahrungen gemacht zu haben scheint.

Die Handwerksbezeichnung „Haubenmacher“ gilt als Ursprung für alle späteren Varianten des Familiennamens Häupler; der bisher älteste urkundlich nachweisbare Namensträger war Otto der Haeublaer, ein reicher Ratsherr in Regensburg im 14. Jahrhundert. Die Forschungen bringen jedoch auch interessantes Material über Generationen von Landwirten, Handwerkern, Bergleuten und Glasschleifern, womit sie solide Informationen für weitere gesellschaftsgeschichtliche Studien bieten, insbesondere aber zum Studium der engen historischen Beziehungen zwischen Böhmen, Niederbayern und der Oberpfalz. Die einzelnen Aufsätze, inzwischen von mehreren Mitarbeitern geschrieben, beschäftigen sich mit Einzelbiographien, mit Geschlechterstudien oder aber mit bestimmten geographischen Gebieten. Sie sind zum Teil mit interessanten Illustrationen, Karten und tabellarischen Übersichten versehen. Ein für den ersten Band fertiggestelltes Namen- und Sachregister ermöglicht eine leichtere Orientierung.

München

Eva Schmidt-Hartmann

### Replik

*With some delay I have received a copy of the review of my book *Czechoslovakia's Role in Soviet Strategy* (published by University Press of America, Washington, DC 1978) by Karel Kaplan (*Bohemia* vol. 21, 1980, pp. 459—460).*

The Czech communist historian's review reflects his training and the notion that historiography has to serve the interest of the party (or the reviewer), contrasting with the view that a historian's duty is to search for truth. He claims, for example, that I do not draw a clear line between documents, memoirs, newspaper articles and communist propaganda, and that I treat all sources as if they were equal. The truth of the matter is that the sources are clearly identified in notes and bibliography. There are documents of the United States, British and other governments, archival materials, and documents published in Czechoslovakia, including those from the Historical Institute of the Communist Party of Czechoslovakia

that had been approved for publication by the reviewer himself. The documents, published or available in archives, speak for themselves and not for the author. Furthermore, in a work of this kind one cannot ignore memoirs of the participants and newspaper articles. Many documents were originally published in newspapers and memoir literature. Moreover, documents alone, especially those of the Communist party, do not tell the whole story.

Propaganda techniques, including distortions and demagoguery, have always been in the arsenal of weapons of a communist historian. Kaplan is particularly incensed by my references to informations supplied by two defectors, General Šejna and „Agent Frolík“. Indeed, the former Czech General furnished Western governments with invaluable information on terrorism and Soviet military strategies. „Agent Frolík“ gave Western intelligence services many names of communist agents and he testified *under oath* before the U. S. Congressional Committees. His testimony has been subjected to public scrutiny. Thus Kaplan's questioning the credibility of Šejna and Frolík begs the question: Why should the reader disbelieve the defectors who gave the free world large amount of valuable information and trust the communist historian who is spreading disinformation? The communists in Prague and Moscow, indeed, do not want us to believe the testimony of „traitors“ Frolík and Šejna.

The case of Josef Hodic, a communist historian, „Chartist“ and an operative of the Czechoslovak intelligence service, is an additional reason for healthy scepticism about the activities of a communist historian who has come to the West. Instead of believing Kaplan's distortions and insinuations, the reader should read the book and form his or her own conclusions on the basis of the evidence presented in it. The book has been widely reviewed in many American, Canadian, Belgian, Indian and other scholarly quarterlies and periodicals. Among other, in German periodicals favorable reviews have been carried in *Außenpolitik* (vol. 30, No. 2, 1979), *Sudetendeutsche Zeitung* (23. November 1979), *Zeitschrift für Ost-Forschung* (December 1979), and *Sudeten-Bote* (April 1979).

Josef Kalvoda

Professor of History and Political Science

Saint Joseph College, West Hartford, Ct 06117

### *Duplik*

Im beachtenswerten Kommentar von Josef Kalvoda verdient die Aufmerksamkeit des Historikers insbesondere die Frage nach dem historiographischen Nutzen von Memoiren und Aussagen von direkten Zeugen der historischen Ereignisse. Ich persönlich betrachte solche Informationen als eine wichtige Quelle der historischen Forschung, wenn auch ihre Zuverlässigkeit stets kritisch geprüft werden sollte. Im Hinblick auf die erwähnten Aussagen von J. Frolík und General Šejna möchte ich einige Beispiele hervorheben: Frolík, ein ehemaliger Mitarbeiter der tschechoslowakischen Sicherheitsorgane und des Nachrichtendienstes, veröffentlichte