

kation korrigiert insofern das zeitgenössische offiziöse Bild von Masaryk als dem über die Niederungen der Politik erhabenen Philosophen-Präsidenten, das die wahrlich nicht geringe Masaryk-Literatur seiner Zeit verbreitet hat.

Ihrer absoluten Relevanz nach wären die von Pecháček publizierten Quellen eher zweitrangig, gäbe es nicht in Prag unverständlich strenge Restriktionen für den Zugang zu Archivalien, die mit der politischen Tätigkeit Masaryks und Beneš nach 1918 zu tun haben: Außer durch ein-zwei offizielle Schmäh-Publikationen aus den fünfziger Jahren und durch die in den sechziger Jahren gerade erst anlaufenden, erfreulichen Quelleneditionen vom Typ „Boj o směr vývoje československého státu“, die leider nach 1969 nicht fortgesetzt worden und somit in ihren Anfängen steckengeblieben sind (der druckfertige Briefwechsel Masaryk-Kramář von 1919 durfte nicht mehr publiziert werden), ist fast nichts geschehen, um durch Zugänglichmachung solcher Archivalien das ungeachtet der offiziellen Verdammung idealisierende populäre Bild von der Burg-Gruppe zu verdeutlichen und eventuell zu korrigieren. Auf diesem Hintergrund muß man für die Publikation der von Pecháček ans Licht gebrachten Materialien dankbar sein, zumal wenn sie so umsichtig kommentiert sind — von einem Verfasser, der der „Burg“ deutliche, aber nicht unkritische Sympathie entgegenbringt.

Marburg an der Lahn

Hans Lemberg

*Jelinek, Yeshayahu A.: The Lust for Power: Nationalism, Slovakia, and the Communists 1918—1948.*

Columbia University Press, New York 1983, 185 S. (East European Monographs, Boulder).

In every state comprising different nationalities the communist party will have at least two avenues open: the centralist and the centrifugal. As a rule, the party will incline towards self-determination, i. e. nationalism, when it is not in power, and towards centralism or internationalism, when it becomes the ruling institution. There are variations on this theme. Czechoslovakia offers a complex pattern, not the least because two of its national components have been nations, not minorities. Jelinek's book, while rich in detail, provides a concise overview of the Slovak focus in Czechoslovak communism. It will be read to advantage precisely because of its combination of description with analysis.

During the twenty inter-war years, Slovak communism went through three phases with regard to the national issue: confusion, internationalism and belated recognition of national autonomy as a concept to help preserve the Czechoslovak state. Marxist-Leninist dialectics allow marriage on paper of tendencies destined by their nature to remain divorced in reality. In their first years, the Slovak communist leaders appeared to profess Czechoslovakism and communist internationalism at the same time. The Comintern intervened in 1924 to enforce true revolutionism, but no sooner had it been embodied in party postulates that a group of communist intellectuals (the *Dav* faction) set out on an attempt to combine nationalism with

Marxism-Leninism. Not much later, in 1926, the theme of a communist Slovakia as part of the USSR was first sounded. For the ensuing twenty years it lurked under the surface of less clear-cut orientations, a somewhat embarrassing skeleton in the cupboard today, gingerly implied in official history books but never quite recognized or repudiated. In the 1930s the comrades in Prague came forth, at long last, with a programme that would afford national autonomy to their Slovak co-partisans. It was too late.

Unburdened with communist ideology and the demands for supreme loyalty to Moscow, it was the Hlinka Party that eventually emerged from, and sustained itself on, the kind of Slovak nationalism and Catholic-based populism which came into being as a logical response to official Czechoslovakism. The communists were caught between the two, inadequately reacting to both and rather futilely attempting to offer a third way, that of internationalism and a-nationalism. In the end, the vicissitudes of war-induced fortunes aside, Slovak communism could only become victorious through extraneous circumstances, not the force of their eclectic ideologies. The Hlinka-type nationalism went down under the weight of a military defeat suffered by the Slovak state jointly with its Nazi suzerains, and the triumph of communism in the whole of Czechoslovakia (which put paid to the Czechoslovakism of old) was steered through centrally, under Moscow's orders and with Prague in command, albeit with Slovak communist representatives contributing to the job.

Yeshayahu Jelinek writes tersely, mindful of the narrow focus that he chose to apply. The ground he covers borders on all sides on problems inviting further treatment. One can also think of angles of approach within his conception of the communism-nationalism linkage that would probably shed even more light on this tortuous segment of Czechoslovak history. In all, however, the reader must be grateful for what the writer competently provides.

München

Vladimir V. Kusin

*Krüger, Peter: Die Außenpolitik der Republik von Weimar.*

Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1985.

Das anzuzeigende Buch ist deshalb aktuell, weil es zum Vergleich der Außenpolitik der ersten mit der der zweiten Republik zwingt und die Verhältnisse und Strukturen nach zwei verlorenen Weltkriegen vor Augen führt. Es gibt niemanden, der die Akten zu diesem Thema so gut kennt wie Krüger; das schlägt sich in der Dichte der Quellen- und Literaturbasis, aber auch in der Gestaltung nieder. Eine gründliche sprachliche Durcharbeitung und eine anspruchsvolle, einheitliche Gesamtkomposition ersetzen darum auch die alten Aspekte, Klischees und Floskeln. Das ist eine große Leistung bei der überwältigenden Fülle der Fakten, Entwicklungen und komplizierten Verflechtungen des Geschehens. Diese Gesamtdarstellung aus einem Guß hält den roten Faden, den Hauptentwicklungsgang der gesamten