

Unterschätzung der deutschen Steuerleistungen zu erklären versucht. Anschließend heißt es ohne Übergang: „Bei einer solchen Einstellung Palackýs konnte es friedliches Nebeneinander nicht geben, von einem Miteinander gar nicht zu sprechen.“

Auch bei der Behandlung des Vereins der Deutschen Österreichs, der von Löhnerschen Anträge und des böhmischen Problems in Frankfurt erfahren wir zahlreiche Einzelheiten, zum Teil mit Hilfe seitenlanger Zitate, doch geht der Zusammenhang leicht verloren. Es muß doch historisch erklärbare Gründe für den „böhmischen Zentralismus“ der Tschechen auf der einen Seite und für den verhängnisvollen, auf die Monarchie fixierten Zentralismus der Deutschen auf der anderen Seite gegeben haben. Die Erklärung hierfür bleibt der Verfasser schuldig. Sicherlich gab es keine genuine deutsch-tschechische Zusammenarbeit im Jahre 1848, ungeachtet der Tatsache, daß die politischen Forderungen auf beiden Seiten von der bürgerlichen Oberschicht getragen wurden. Eine erwähnenswerte Erklärung hierfür könnte sein, daß sowohl Tschechen als auch Deutsche im Grunde ihres Herzens bereits 1848/49 ihren eigenen Nationalstaat wollten, und daß allein die noch immer beträchtliche Stärke der Monarchie ein Chaos wie 1789 in Frankreich verhinderte. Mangels wirklicher Erkenntnisse schließt das Buch mit der fragwürdigen Feststellung, „daß der Umbau Österreichs in den Jahren 1848 und 1849 möglich gewesen wäre, wenn man nur gewollt hätte, doch die hemmenden Kräfte waren zu stark“.

München

Martin K. Bachstein

*Reinfeld, Barbara K.: Karel Havlíček (1821—1856). A national liberation leader of the Czech Renaissance.*

Boulder, New York 1982, 135 S. (East European Monographs 98).

This study of Havlíček is not surprisingly the first in English to cover the life of the founder of Czech political journalism. Biographies of prominent Czechs in English have been limited to a few politicians and statesmen such as T. G. Masaryk, E. Beneš, and A. Dubček, whose activities have somehow impinged upon the Anglo-American historical consciousness. Serious English-language writing on Havlíček exists in articles by M. Heim, S. E. Mann, and T. V. Thomas, among others, and in Thomas G. Pesek's unpublished doctoral dissertation (Indiana University, 1970). (None of these authors is cited in Reinfeld's bibliography, which thins noticeably after the 1960s.) Havlíček, the co-architect with František Palacký of Czech Austro-Slavism in 1848, has lacked a biography in book format in English, until now.

The author's intention is to examine Havlíček „as a journalist and political theorist of the Czech National Renaissance“ (S. 8). This requires a focus on his feverish journalism and civic activity beginning in 1846 with his editorship of *Pražské noviny*, cresting with *Národní noviny* in 1848 and 1849, and ending in 1851 when Austrian official harassment forced the closing of *Slovan*. The book's

coverage is broader than merely the journalistic aspect. It opens with a discussion of the rise of cultural awareness among the Czechs in prior decades, with emphasis on key personalities in the national revival and their writings. It next takes up Havlíček's education and young manhood, noting the influences on him of wide reading, his dismissal from seminary, and travels to Prague, Lwów, and Moscow. Reinfeld credits the Russian journey with decisively altering Havlíček's perception of Slavic mutuality; thereafter he sharply rejected Kollár's romantic Pan-Slavism and Tyl's Czech sentimentalism. She might also have noted that Havlíček „the realist“ saw more clearly than most contemporaries that circumstances of geography and population in East Central Europe might limit Czech strivings for complete political independence; hence his reliance upon a reformed Austria for Czech survival. His masterful presentation of these views through news reports, epigrams, and articles on the parallel Irish struggles made him, as Reinfeld relates, the most talked about Czech journalist of the era.

Reinfeld's chronological narrative stresses the literary-cultural forces in the Czech national movement. She ignores the powerful new currents in socioeconomic conditions, technology, and empire-wide nationalism that accompanied and shaped the Czech movement. Her Havlíček is an unsullied hero if not the martyr of legend. Is it therefore heresy to suggest that Havlíček's famed „realism“ deserted him when he courageously continued his journalism after the dark night of absolutism had again descended on Bohemia with the ebbing of the revolutionary tide? Or that he was too consistently self-righteous in his views to allow those of his critics a measure of validity? His exile and early death prevented him from fighting at a later day as did some of his more prudent colleagues in the events of 1848 and 1849. Yet such is the stuff of martyrdom on which the Czechs and other suppressed nationalities were able to subsist.

Reinfeld's intention is a worthy one; she has scrutinized the contemporary press, Havlíček's published writings and correspondence, and many printed secondary works for her material. Unpublished archival sources seem to have been unavailable to her; and Karel Kazbunda's monumental 1,000-page handwritten manuscript on Havlíček was not deposited in the Prague archives until his death in June 1982, when this book was already being published. It is in the implementation that the book has shortcomings characteristic of the unrevised dissertation prematurely set in type. The author sometimes settles for easy, superficial phrases such as her descriptions of Bernard Bolzano as „a popular German professor“ (S. 86) and Masaryk as „a popular philosophy professor“ (S. 99). Her reference to Jan Šverma as „a contemporary Czech historian“ (S. 41) misleads readers who are unaware that Šverma was a dedicated Communist activist whose memory was sanctified by the party after his death in Slovakia in 1944. Reinfeld's mention of Palacký's concept of Czech history as „a contest between two irreconcilable principles represented by the Czechs and the Germans“ (S. 4) is simplistic. „Irreconcilable“ means impossible to compromise or reconcile; yet Palacký's famous idea was more subtle and profound. He saw that the ceaseless association and conflict between Slavs and Germans could lead not only to triumph or subjugation for one or the other but also to mutual reconciliation. Havlíček was thus able to

foresee, along with Palacký in 1848, a future for the Czechs alongside the Germans in a restructured Austria that would admit its Czechs and Illyrians to fully equal status. By overlooking such nuances, the author has missed an opportunity to advance our understanding of the Czech Renaissance.

An important insight is Reinfeld's conclusion that the existing scholarly literature on Havlíček offers „no uniform picture of the man . . . that he does not easily fit into one particular political mold“ (S. 101). Her oscillation between descriptions of Havlíček as nationalist, pragmatist, and liberal may reflect this insight. Havlíček's brief life, as she shows, crammed enough activity in it for several lives, especially during his six years of journalism, when he stood at the frontier between old and new ideologies. This monograph will satisfactorily acquaint the general reader with Havlíček's eventful career. It represents a first step toward a renewed appraisal of the man and his contributions to the Czech revival in the nineteenth century.

Newark/New Jersey

Stanley B. Winters

*Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848—1867. Abteilung III: Das Ministerium Buol-Schauenstein. Bd. 3 (11. Oktober 1853 — 19. Dezember 1854). Bearb. von Waltraud Heindl. Mit einem Vorwort von Gerald Stourzh.*

Österreichischer Bundesverlag, Wien 1984, 499 S., DM 254,—.

In der Reihe der österreichischen Ministerratsprotokolle von der Revolution des Jahres 1848 bis zum österreichisch-ungarischen Ausgleich 1867 liegt nunmehr der 3. Band der III. Abteilung mit den Protokollen des Ministeriums Buol-Schauenstein vor. Wie alle bisher publizierten Bände dieses groß angelegten Werks enthält auch dieser Band eine Fülle wichtigen, größtenteils unbekannten Materials zur Sozial-, Wirtschafts-, Rechts- und Kirchengeschichte der Donaumonarchie.

Zentrale Themen der 104 in diesem Band publizierten Protokolle sind etwa die Außenpolitik während des Krimkriegs, die Vorbereitung des Konkordats, die Reform der Universitätsorganisation und der Studienpläne, die Folgen der Mißernte des Jahres 1853, die Wirtschaftskrise oder die Schwierigkeiten des staatlichen Bergbau- und Hüttenwesens. Die Beamtenausbildung für die gemischten Bezirksamter, mit denen erstmals eine bürgernahe Verwaltungsorganisation geschaffen worden war, warf das Problem der Amtssprache auf, das Bach unter dem Gesichtspunkt der Verwaltungszentralisation und der Versetzbarkeit der Beamten innerhalb der Gesamtmonarchie im Sinne einer einsprachigen deutschen Verwaltung lösen wollte, während Justizminister Kraus für die Kenntnis der Landessprachen eintrat und seine Ansicht durchsetzte. Nochmals stellte sich diese Frage bei der Beratung der Notariatsordnung, bei der schließlich gleichfalls die Auffassung siegte, daß der Notar der in seinem Sprengel üblichen Sprachen kundig sein müsse.

Neben diesen sprachenrechtlichen Fragen sind für die Geschichte der böhmischen Länder in jenen Jahren von Interesse z. B. die Organisation der Gerichtshöfe —