

In einem möchte der Rezensent Ernst Nittner widersprechen. In seiner Abschlußbilanz, die gleichzeitig eine Art Selbstkritik ist, denn Nittner war einer der Aktiven dieses Kreises, wirft er den jungen Leuten mangelnden Sinn für politische Macht und Machtmißbrauch vor. Aus der noch recht lebendigen Erinnerung an jene Jahre kann man da nur fragen: Woher sollten sie ihn haben? Machte nicht gerade ihre kurzbehoste und schillerkragenträgende Naivität ihre Stärke aus, ihr blauäugiger Glauben an einen Völkerfrieden zwischen zwei Nationen, die miteinander durch fast drei Generationen nicht mehr sprachen? Die deutschen Politiker jener Jahre, vor denen Eduard Winter seine Zöglinge bewahrte, ja selbst die deutschen Minister der sogenannten aktivistischen Parteien agierten in einem Vakuum; ihre vornehmste und fruchtbarste Tätigkeit bestand darin, bei untergeordneten Behörden für einen aus ihrer Klientel wegen eines Briefträgerpostens zu intervenieren. Die politischen Entscheidungen dieser mitteleuropäischen Musterdemokratie wurden nicht im Parlament, sondern in den Konferenzen der Parteibosse der jeweils herrschenden tschechischen Koalitionspartner getroffen. In einem derart denaturierten Klima konnte nicht einmal die Existenzbedrohung, die mit Hitler aufkam, Machtsinn vermitteln. Wie sagte selbst Beneš, der mit allen Winkelzügen und Lastern der großen und kleinen Politik seit Jahrzehnten Bestvertraute, noch im Jahre 1934: Lieber Hitler als Habsburg!

München

Karl Jering

*Fic, Vladimír: Národní sjednocení v politickém systému Československa 1930—1938. Příspěvek ke kritice českého buržoazního nacionalismu [Nationale Vereinigung im politischen System der Tschechoslowakei 1930—1938. Beitrag zur Kritik am tschechischen bourgeoisen Nationalismus].*

Academia, Prag 1984, 216 S., 16 S. Abb., kart. Kčs 42,—.

Very little has been written about the short-lived *Národní sjednocení* — the National Union party in the pre-Munich Czechoslovakia and the monograph by Victor Fic attempts to fill the gap. Fic does not pretend to be an objective scholar and his introductory remarks reveal the tendentious nature of his work. He writes that the latter “wants to deepen the portrait of [the Czech bourgeoisie’s] anti-democratic, anti-people and anti-national politics” and that it is “a contribution to criticism of the ideology of Czech bourgeois nationalism” (p. 8). Using journalistic language of Marxist Leninist propagandists, Fic often quotes from polemics published in *Rudé právo*, the chief organ of the Communist party of Czechoslovakia, in order to make his points, and labels as “Fascistic” all rightwing and often also centrist political groups, without defining the term “Fascism”, and ignoring their commitment to democratic political processes. Indeed, there was only one tiny group, *Národní obec fašistická* — the National Community of Fascists, led by the former General Radola Gajda, that called itself Fascistic and represented Czech organic nationalism. This group did not join the National Union

party. Therefore, the book has to be read with considerable caution by the uninitiated — by those who have limited knowledge of the pre-World War II political developments in Czechoslovakia.

In his monograph Fic discusses the "extreme" Czech political right in the years 1930—1934, before the establishment of the National Union party, the formation of the party and its programmatic orientation. Programs of the right-wing political groups, notably the National Democratic party, indicated that they were socially progressive middle class parties and that they fought corruption and abuses of political power in Czechoslovakia. The three political parties — the National Democratic, the National League Against Fixed-Order Lists of Candidates and the National Front — formed the National Union party that did very poorly in the 1935 parliamentary elections. During the next few years it broke up into its several components.

A careful and knowledgeable student of Czechoslovak history will find large number of interesting quotations from archival sources in the book. He/she may notice the tragic role played by the selfless and honest patriot, Dr. Karel Kramář, Chairman of the National Democratic party, the leader of the pre-World War I Czech politics in Vienna. Kramář was unaware of being surrounded by intrigues and scheming individuals whose motives were questionable and who tried to destroy the Grand Old Man and his political party.

Indeed, the Kramář's political party was targeted by "The Castle" (T. G. Masaryk, Eduard Beneš and their supporters); it is indicated in Masaryk's letter to Beneš of August 23, 1926. Masaryk wrote that it was necessary "to finish them off for good" (*dorazit je na dobro*) and "to publish material against Hlaváček". (See Jaroslav Pecháček: Masaryk, Beneš, Hrad. Masarykovy dopisy Benešovi. České Slovo, München 1984, p. 41.) František Hlaváček was the Secretary General of the National Democratic party at that time. Fic quotes from his letter of October 13, 1931 to Kramář in which Hlaváček warns the Chairman of his party against František Hodáč whom he considered a secret supporter of "The Castle" and a plant in the party whose task was to weaken it from within (pp. 12—13). It took a very long time for Kramář to take steps against Hodáč and only in January 1937 the former asked the latter to relinquish his post as the Vice-Chairman of the National Union (p. 125). Shortly afterward, on May 26, 1937, Kramář died and his death speeded up the dissolution of the National Union party.

The book is equipped with name index, extensive notes and bibliography, abstracts in Russian and German, and carries a large number of photographs. The listing of archival sources, published documents and materials, newspapers and periodicals is helpful to researchers.

Leaving aside the semantics and rhetorics used by Fic, his work shows how disunited the Czech (or Czechoslovak) political right was, how personal problems and rivalries plagued these political groups, and how the squabbles contributed to its political ineffectiveness. As a corrective to his book, a serious student of history should read Rudolf Kopecký's unpublished "Memoirs" — *Vzpomínky starého novináře*, especially vol. VI. (Available on microfilm from the Archives, University of Nebraska-Lincoln, Lincoln, Nebraska, USA). Unlike this reviewer,

Rudolf Kopecký, a journalist by profession, was a member of the Kramář's political party and knew its leaders and their problems. Yet, despite its shortcomings, the monograph by Fic is a useful source of information for those who know how to separate facts from Communist propaganda.

Avon/Connecticut

Josef Kalvoda

*Hasenöhl, Adolf (Hrsg.): Kampf, Widerstand, Verfolgung der sudetendeutschen Sozialdemokraten. Dokumentation der deutschen Sozialdemokraten aus der Tschechoslowakei im Kampf gegen Henlein und Hitler. Mit Geleitworten von Willi Brandt und Bruno Kreisky.*

Verlag Die Brücke, Stuttgart 1983, 650 S., Ln., Sonderpreis DM 40,—.

Der Verfasser ist geschäftsführender Vorsitzender des Stuttgarter Seliger-Archivs und Bundesvorsitzender der Seliger-Gemeinde, der Gesinnungsgemeinschaft sudetendeutscher Sozialdemokraten. Das vorliegende Buch ist die dritte große Quellenveröffentlichung des Seliger-Archivs. Im Jahre 1972 erschien die Dokumentation „Weg, Leistung, Schicksal“ über die Geschichte der sudetendeutschen Arbeiterbewegung; 1974 der Band „Menschen im Exil“ über die Emigration der sudetendeutschen Sozialdemokraten; und das vorliegende Werk befaßt sich hauptsächlich mit dem Schicksal und Verhalten der großen Zahl von Genossen, die nicht ins Ausland gingen und die oft für ihre Gesinnung Tod, Lagerhaft oder anderen Schaden auf sich nehmen mußten.

Adolf Hasenöhl stammt aus dem Böhmerwald. Zusammen mit seinem Vater wurde auch er als Sozialdemokrat nach der Angliederung des Sudetenlandes an das Deutsche Reich in das Konzentrationslager Dachau verschleppt. Nach seiner Entlassung und anschließendem Militärdienst trat er nach der Vertreibung in Baden-Württemberg in den Staatsdienst. Er beendete seine Tätigkeit als Ministerialdirigent im Stuttgarter Innenministerium. Hasenöhl hat jahrzehntelang beruflich und ehrenamtlich an der Eingliederung der Heimatvertriebenen und auch in ihren politischen Verbänden mitgearbeitet. Das Schicksal seiner Landsleute ist ihm deshalb vertraut.

Das große Problem einer Arbeit wie der vorliegenden ist zugegebenermaßen die (historiographisch gesehen) schwierige Situation der sudetendeutschen Sozialdemokraten, die bis zum Ende des ersten tschechoslowakischen Staates für ihre demokratische und staatsreue Haltung von den Parteigängern Henleins und nach 1938 von den Anhängern Hitlers bekämpft und verfolgt wurden, und die auch nach 1945 trotz ihrer demokratischen Vergangenheit unter den sudetendeutschen Vertriebenen in der Bundesrepublik weiterhin eine manchmal umstrittene Minderheit blieben. Die geschichtlichen Gründe für das negative Verhalten vieler Sudetendeutscher gegenüber ihren sozialdemokratischen Landsleuten werden in dem Buch Adolf Hasenöhls eindringlich dargelegt.

Es ist sicherlich selbst nach mehr als vier Jahrzehnten für viele nicht einmal direkt beteiligt gewesene Menschen problematisch, die Bilanz einer solchen Kon-