WORIN SEHEN SIE DEN SINN DES GEDENKENS AN DIE EREIGNISSE VOM SEPTEMBER 1938?

*Zum 50. Jahrestag der Unterzeichnung des Münchener Abkommens haben wir neun prominenten Politikern und Wissenschaftlern aus verschiedenen Ländern die Frage „Worin sehen Sie den Sinn des Gedenkens an die Ereignisse vom September 1938?“ gestellt. Dabei sollte nicht das historische Geschehen selbst, sondern vor allem die Reflexion über seine Bedeutung aus der Rückschau im Vordergrund stehen. Die Vielfalt der persönlichen Erinnerungen und Meinungen, wie sie sich in den vorliegenden Beiträgen spiegelt, zeigt nicht nur, wie unterschiedlich einzelne historische Ereignisse verarbeitet werden und wie sie im nachhinein die Meinungsbildung beeinflussen, sondern sie liefert auch einen Beitrag zu einer kritischen Auseinandersetzung mit überlieferten Klischees und regt neue Betrachtungsweisen an. Die Redaktion ist den Autoren im Dank für ihre Zusammenarbeit verpflichtet und hofft, mit dieser Enquête die bisherige reflektive Betrachtung jener folgenschweren Ereignisse zu bereichern, zur Eröffnung neuer Sichtweisen beizutragen und damit einen kleinen Beitrag im Sinne des vielbeschworenen Ideals *historia magistra vitae* zu liefern.*

Ernest Gellner, Professor für Sozialanthropologie, Universität Cambridge:

I'm not a historian, let alone a historian of the period, and nothing that I say about Munich can claim any standing other than that of a personal recollection or reaction. Munich was my political education, the full lesson of which I fear I have never properly absorbed. I *know* it, but I still cannot fully believe it.

Some personal recollections. I was pushing thirteen when Munich happened. My mother and sister and I were rushed off by car to Příbram, where my mother had a sister who ran an iron-mongery shop in the main square. This evacuation was in anticipation of the probable war and bombing of Prague. Expecting food shortages, my mother bought tins, and I found there was nothing very much to do in Příbram other than to play with the stored tins and use them as construction bricks. Eventually Munich took place and we drove back to Prague, not without difficulties. There was a number of road blocks, aimed to stop people fleeing from the Sudetenland to Prague, and one had to painfully establish one's status as a Prague resident to get through. Eventually one did so, and a kind of normal life resumed.

Though it wasn't yet obligatory, however, the moral climate had changed. My favourite weekly, *Ahoj na Ponděli*, previously a-political or centrist, suddenly contained a curious but open anti-semitic article. It pointed out that in a recent historical film, which in fact was an innocent historical comedy and an adaptation to Czech history of the themes and atmosphere of the *Three Mousqueteers* or *Cyrano*, the vil-

lain had *David* as his first name, so that the real message, which one should gratefully appreciate, was anti-semitic. In school, the master who taught us literature asked a passage to be read aloud from a novel about peasant life which, it just so happened, contained some anti-semitic abuse. The master (who later joined the League Against Bolshevism, and later still the Communist Party), did not, however, lose his patriotic interests. One class was devoted to asking the pupils to remember important sayings of Masaryk. I suggested to my neighbour „a state which betrays the ideals on which it is founded will perish“. (I had been taught to attribute this statement to Masaryk, and was at that time unaware of its earlier Roman origins.) My neighbour smiled broadly knowing full well what I had in mind. The master found the saying of no special interest.

Munich meant the tearing off of masks and pretence. The moral atmosphere of the education to which one had been subjected was based on a curious mixture of democratic liberalism and respect for force. The West was liberal and democratic, but it was also strong, and it would look after its own. If however that protection turned out to be inefficacious, it was neither appropriate to defend the state which had been established on those principles, nor to be specially loyal to them.

I might add that at the time, I shared the moral reaction of indignation against the West and the perpetrators of the Munich agreement. On that point, I have since completely modified my view. Those who led Britain at that time were men who had been through the First World War and seen their generation decimated, and often felt guilty, that they had been spared. They were not easily going to be a party to another similar holocaust, and incidentally, they proved their concern with the saving of lives in the way in which the war was subsequently conducted. It was more than reasonable that they should not go to war lightly, least of all on behalf of those not willing to defend themselves.

My gut reaction to Beneš's surrender has remained the same over the years. Had Beneš refused to surrender, no doubt that would have been the end of me and my family. The escape which was made possible by the peaceful, unopposed occupation would not have been feasible. All the same, I regret that surrender. No doubt it is very easy to make brave recommendations for hypothetical situations, when one knows that indeed it is hypothetical, and that no price will really have to be paid. I plead guilty to the charge of such facility, such cheap pseudo-fortitude.

But the collapse which then took place laid bare the opportunism, the lack of depth and commitment to the principles which were nominally proclaimed. The debacles which followed later have a kind of continuity with the one which occurred then. Perhaps they would not have been averted anyway, and perhaps the price was not worth paying. But I can only record my inner contrary intuition.

Ronald Smelser, Professor für Geschichte, Utah Universität, Salt Lake City:

The Munich conference has taken on powerful symbolic significance in Western political thought and memory. Indeed, the very word "Munich" and the concomitant expression "appeasement" have come to represent the most commonly used analogy in

public discourse about international relations during the Cold War era. This is the case, one suspects, partly because of lingering guilt feelings about the betrayal of Czechoslovakia by the Western powers in 1938, partly owing to the fear that Communism may represent the same kind of treacherous, unpredictable, expansionary force as did Hitler's dictatorship – a force which one cannot deal with in terms of negotiation and compromise.

Viewed prosaically, Munich was, from the perspective of three of the four participants at least, a last reenactment of a venerable nineteenth century tradition: the Congress System. As on a number of occasions during the earlier period, the leaders of several Great Powers met at Munich in 1938 with the *ostensible* intent of dealing with a European "problem area" in a way which would leave each power relatively satisfied within a larger structure of balance of power. As in the nineteenth century, the Powers involved at Munich presumed the right to impose their collective will on a smaller country without consulting it. That could mean creating a new country out of whole cloth, as with Albania in 1912. Or partitioning a country and allocating portions of its territory at will, as was the case with Czechoslovakia at Munich.

The problem was however – and here is the real significance of the Munich conference and why that conference has taken on such a shameful connotation – that two important twentieth century revolutions had made the very notion of the "Congress System" with its concomitant assumptions about balance of power, Great Power prerogatives and gentlemen' agreements anachronistic, or at the very least inappropriate. One was the Wilson revolution, which postulated that in terms of sovereignty and self-determination small countries have the same rights and prerogatives as large countries. Within the moral framework of this revolution the once respectable practices of the Congress System *vis-à-vis* smaller peoples were now reduced to the level of "bullying" and "betrayal".

The second revolution was the Nazi racial/imperialist revolution. This radical conceptual change made the very idea of balance of power, with careful concern for compromise and mutual face-saving, equally anachronistic, especially as applied to Europe. In its place the Nazis posited an ideology of racial imperialism and European hegemony that presumed the varying worth of peoples and threatened to detonate the very framework of traditional relations among states in Europe.

The British and French leaders at Munich completely underestimated the latent potential of the Nazi revolution in their anxious desire to preserve peace in 1938. That is why they allowed themselves – even though they had basically accepted the postulates of Wilson's revolution (indeed, the French had built a postwar alliance system in Eastern Europe predicated upon it) – to briefly put aside their belief Wilson's ideas in order to return to old fashioned nineteenth-century practices. When Hitler revealed by his subsequent actions the real nature of the Nazi revolution, the West was made to experience guilt and shame at temporarily reverting to anachronistic behavior which produced such devastating results. Several generations of Western leaders have subsequently resolved never to repeat the experience – which is why "Munich" has remained such a powerful symbol.

The impact of World War Two was to leave the Wilsonian revolution intact. Indeed, the lingering shame of Munich actually has strengthened its force and moral

viability, as a number of United Nations' resolutions have illustrated. The Nazi revolution was destroyed by the war, but was replaced in the minds of many Western political leaders by a presumed Communist one possessed of analogous features. This perception has made the normalization of relations between East and West a difficult and wearisome process which remains incomplete to this day. The irony of all this lies in the fact in a world of international chaos and a multiplicity of ever smaller sovereignties, when a return to some updated version of the Congress System might seem appropriate – and even necessary – to some observers, the power of the „Munich“ symbol stands in the way.

Karl Bosl, em. Professor für Mittlere und Neuere Geschichte an der Universität München und ehemaliger Vorsitzender des Collegium Carolinum:

Da mein Universitäts-Institut nach 1945 in der Privatbar Hitlers im Führerbau an der Arcisstraße in München untergebracht war, in der das Münchener Abkommen am 19. September 1938 unterzeichnet worden sein soll, habe ich sowohl einen persönlichen wie einen sachlichen Anlaß, mich auf Bitten der Bohemia dazu zu äußern. Die Sieger des Ersten Weltkrieges gliederten 1919 in den Pariser Vorortverträgen das Sudetengebiet trotz heftiger deutscher Proteste in die neue Erste Tschechoslowakische Republik, das Werk von Masaryk und Beneš, ein. Dadurch verloren die Deutschen dieser Länder den staatlichen Zusammenhang mit geschlossenen deutschen Staaten und Siedelgebieten. Da das offizielle Ringen um die Verwirklichung des 1919 zu St. Germain unterzeichneten Minderheitenvertrages auch vor dem Weltforum des Völkerbundes erfolglos blieb, sahen sich sudetendeutsche Führer auf außerstaatliche und internationale Bahnen der Politik verwiesen. Im Münchener Abkommen von 1938 wurde mit Zustimmung der ČSR das geographisch genau umschriebene Sudetenland zum Teil des Deutschen Reiches erklärt und mit einer internationalen Garantie versehen. Dieser Rechtsstand endete am 8. Mai 1945. Allein zwischen 1938 und 1945 war der größte Teil der Sudetengebiete in der verwaltungsmäßigen Gebietseinheit des Reichsgaues „Sudetenland“ zusammengefaßt. Die Siedelgebiete der Sudetendeutschen überschritten sich bis 1938 mit andersethnischen Gebietseinheiten. Von wenigen Ansätzen abgesehen, haben die Deutschen der Böhmisches Länder niemals ihr politisches Schicksal in einem eigenen Staat integrieren können; sie waren immer Untertanen, Bürger, Teilhaber, Mitglieder anderer Staaten, übernahmen zum Teil deren Zwecke, Attitüden, Mentalitäten und politischen Ideen und fühlten im tschechoslowakischen Staat dasselbe wie die Tschechen in der Habsburger-Donaumonarchie. Deshalb versuchten sie lange ohne Aussicht auf Erfolg in irgendeiner Form einen konnationalen Zusammenhang mit den verwandten Deutschen und ihren Staaten zu gewinnen. Ihre Wege dazu waren darum auch zwischenvölkisch und international.

Dieses Ziel erreichten sie durch einen internationalen Vertrag, den ihnen Großbritannien und Frankreich bescherte und garantierte mit dem Risiko der Enttäuschung der befreundeten Tschechoslowaken. Sie setzten dies durch im Vertrauen darauf, daß ein Vertrag auf höchster Ebene Hitler hindern könnte, seine europäische Großmacht- und Hegemoniepolitik in Gang zu setzen, wenn sie ihm seine „letzte“ nationale Forde-

zung des Anschlusses der Sudetendeutschen erfüllten, besonders, nachdem Österreich ins Reich „heimgekehrt“ war. Hitler gab zwar scheinbar nach, obwohl Englands Flotte, die er fürchtete, noch unaufgerüstet war, er war erbost darüber, daß man seine Pläne und Projekte störte, er war aber entschlossen, sie durchzuführen und in Verknüpfung der Entschlossenheit der westlichen Alliierten den Weltkrieg zu riskieren. Deshalb marschierte er in Prag ein. Mit dem Münchener Abkommen war aber die Grenze gesetzt, die man nicht überschreiten durfte. Halten Diktatoren Verträge?

René R é m o n d, Präsident der Fondation Nationale des Sciences Politiques, Paris:

Die Verträge, die in München geschlossen wurden, um einen neuen Konflikt zu vermeiden, haben sich auch 50 Jahre danach nicht aus dem französischen Bewußtsein verdrängen lassen, obgleich der Krieg und die Niederlage des Dritten Reiches ihre direkten Auswirkungen annulliert haben: der Name München bleibt befrachtet von Resonanzen, und die Bezugnahme auf das, was dort im September 1938 beschlossen wurde, ist immer noch Bestandteil der politischen Debatte. Man spricht weiterhin von dem „Geist von München“ (le munichisme) und mehr noch von seinen Anhängern (le munichois), um eine Haltung der Nachgiebigkeit hinsichtlich des Gegners zu brandmarken, und Politiker werden auch in Zukunft Wert darauf legen, als „antimunichois“ zu gelten. Die Erinnerung an die Reise nach München und an Zugeständnisse, die den Krieg ein Jahr später nicht verhinderten, hat mehr als einmal eine Rolle in den Entscheidungen der französischen Regierungen gespielt: so ließ sich im Jahre 1956 die Regierung Guy Mollet, die sich aus Männern zusammensetzte, die 1938 unter der Kapitulation Frankreichs gelitten hatten und die die Erfahrung gelehrt hatte, daß sich der Friede nicht durch Zugeständnisse erkaufen läßt, angesichts der Initiative des Oberst Nasser zur Verstaatlichung des Suezkanals, der sie darüberhinaus eine partielle Verantwortung für den algerischen Aufstand beimaßen, leicht davon überzeugen, daß man Stärke demonstrieren müsse, um die Fehler der Dritten Republik nicht zu wiederholen, und entsandte Truppen an den Suezkanal.

Wenn München einen solchen Stellenwert in der kollektiven Erinnerung eingenommen hat, so deshalb, weil die Beurteilung des Ereignisses die französische Meinung im Jahre 1938 in zwei tiefe Lager spaltete; die Krise von München führte zu einem der großen Brüche in der öffentlichen Meinung, indem sie die Gesellschaft, entsprechend ihrer Einstellung zu Krieg und Frieden, in zwei geistige Lager spaltete, die sich nicht mit dem traditionellen Gegensatz von Rechts und Links deckten: es gab Befürworter und Gegner von München in jedem der beiden Lager. Dieser Bruch nahm die gesplattene Einstellung und die unterschiedliche Haltung hinsichtlich der militärischen Niederlage Frankreichs und der Unterzeichnung des Waffenstillstandes voraus; auf bestimmte Art und Weise bereiteten die Entscheidungen, die im September 1938 getroffen wurden, die resignierte Annahme der Niederlage oder aber den Widerstand vor.

Im Gegensatz zu dem, was man bisweilen über den Augenblick hat denken können und was von einer bestimmten Tradition gepflegt wird, läßt sich folgendes sagen: wenn die Mehrheit der Franzosen das Münchener Abkommen mit einem natürlichen Gefühl der Erleichterung aufnahm, und wenn viele darüber die Hoffnung nährten, daß der

Friede dauerhaft gesichert sei, so akzeptierten die meisten München jedoch nur bedingt; und die Illusion überlebte den Einmarsch der deutschen Truppen in Prag am 15. März 1939 nicht: seitdem zweifelte die überwiegende Mehrheit der Franzosen nicht mehr daran, daß der Krieg nahe bevorstehe; sie akzeptierten die Vorstellung davon.

Drei Umfragen, die von dem jungen französischen Meinungsforschungsinstitut zwischen „München“ und dem Frühjahr 1939 durchgeführt wurden, bieten dafür den Beweis. Auf die Frage: „Billigen Sie das Münchener Abkommen?“ antworteten 57 % mit Ja und 37 % mit Nein; ein Verhältnis, welches deutlich ungünstiger ausfiel als das der Parlamentarier. Auf die zweite Frage, die Zukunft betreffend: „Glauben Sie, daß Frankreich und England künftig jeder neuen Herausforderung durch Hitler widerstehen sollten?“ antworteten 70 % mit Ja und nur 17 % mit Nein.

Auf die dritte Frage und gleichzeitig die bedeutendste: „Wenn Deutschland versuchen sollte, sich der freien Stadt Danzig zu bemächtigen, müßten wir es notfalls mit Gewalt daran hindern?“ antworteten 76 % mit Ja. Sie hatten die Lektion von München verstanden.

Alfred Grosser, Professor für Politische Wissenschaft, Paris:

Es gibt Ortsnamen, die zu politischen Begriffen geworden sind. Oft in Verkennung oder Verzerrung der historischen Ereignisse, auf die sie sich beziehen. Das gilt für Jalta, wo die Welt eben nicht geteilt wurde: Europa wurde gespalten, eben weil Stalin die Versprechen, die er auf der Krima-Konferenz gemacht hatte, nicht hielt. Das gilt auch für Rapallo, wo das Weimar-Deutschland nicht den „Westen“ verließ, sondern wo die beiden Geächteten der internationalen Politik, die Sowjetunion und das Deutschland des Versailler Vertrages, sich wenigstens untereinander verständigten.

In Frankreich, wo man ganz besonders Politik mit historischen Bezogenheiten praktiziert, sind solche Ortsnamen noch häufiger und bedeutungsschwerer als anderswo. Dabei mag es Komplikationen geben: Versailles, das war der Friedensvertrag von 1919, die „Versaillais“, das waren die Soldaten der in Versailles etablierten Regierung, die die Pariser Kommune 1870 grausam zerschlug. *Munich* und *Munichois* (zusammen mit dem ebenso häufig gebrauchten Begriff *antimunichois*) sind einfacher zu verstehen, denn sie beziehen sich beide auf das, was im Rückblick einstimmig als eine Kapitulation von Daladier und Chamberlain vor Hitler aufgefaßt wird.

Es gibt kaum eine Periode der französischen Nachkriegsgeschichte, in der München nicht einen wichtigen Platz in der politischen Diskussion gehabt hätte. Für die kommunistische Partei ist das Thema ständig dasselbe geblieben: da die KP die einzige Partei war, die gegen das Abkommen gekämpft hatte, nimmt sie „antimunichois“ als gleichbedeutend mit „gegen-Hitler-eingestellt-sein“, was ihr nach 1945 bereits bei den politischen Säuberungen der ersten Nachkriegsjahre erlaubt hat, ihre nicht gerade glorreiche Periode zwischen August 1939 und Juni 1941 zu verschweigen, während der die Parteileitung Stalins Zusammenarbeit mit Hitler berücksichtigte. Für die französische Außenpolitik gab es einen Höhepunkt: die Suez-Expedition 1956. Ohne die Erinnerung an München läßt sich die militärische Intervention nicht erklären, weder beim

Regierungschef, dem Sozialisten Guy Mollet, noch bei seinem englischen Partner Anthony Eden, der ja nach dem Münchener Abkommen die Regierung verlassen hatte. Für Mollet und für Eden gab es – wie für Millionen ihrer Landsleute – eine große Ähnlichkeit zwischen Nasser und Hitler: man darf den Drohungen und dem Hohn des Diktators nicht nachgeben, sonst kommt der Krieg doch und die Niederlage auch.

Nicht nur die Diplomatie ist betroffen, sondern auch die Strategie. Wie hat 1938 Oberst de Gaulle das Abkommen empfunden? Als einen Beweis, daß man ohne offensive Waffen keine Diplomatie führen kann. Daladier konnte Hitler sagen: „Wenn du Frankreich angreifst, so wirst du geschlagen werden, denn du kannst die Maginot-Linie nicht durchbrechen“. Aber er konnte ihm nicht sagen: „Wenn du die Tschechoslowakei überfällst, so fallen wir über dich her“, denn jeder wußte, daß – teilweise wegen der demographischen Schwächung durch den Weltkrieg – die französische Strategie ganz offiziell eine rein defensive war, so daß z. B. die Panzer nur als Schutz der Infanterie gedacht und aufgestellt waren. Die für die Diplomatie notwendigen Offensiv-Waffen, das waren die Panzer-Einheiten für den de Gaulle von 1938; das wurden dann die Atom-Waffen für den de Gaulle von 1960.

Aber das Wesentliche liegt heute woanders. Wenn man verstehen will, warum die Mehrzahl der Franzosen über den Weg zur Entspannung anders fühlt als die Mehrheit der Bundesdeutschen, so weil der historische Bezug ein anderer ist. In der Bundesrepublik sind die entscheidenden Daten 1939 und 1945. Hitler hat den Krieg gewollt und vom Zaun gebrochen (glücklicherweise gibt es nur wenige Deutsche, die glauben, daß der Krieg dem armen friedliebenden Hitler auferlegt wurde!), was zur Katastrophe von 1945 geführt hat. Fazit: nie wieder Krieg vom deutschen Boden, nie wieder Krieg auf deutschem Boden! Die im Schmidt/Honecker Kommuniqué von 1980 aufgetauchte Formel ist heute in der Bundesrepublik und auch in der DDR Gemeingut geworden.

Für Frankreich – d. h. François Mitterrand, aber auch die folgende Generation mit Jacques Chirac, Raymond Barre, Michel Rocard – geht es um 1938 und 1940. In München hat Daladier kapituliert; das hat den Frieden keineswegs gerettet, sondern den Krieg beschleunigt und somit die französische Niederlage. Und warum hat Daladier kapituliert? Weil Frankreich waffen- und willensschwach war. Fazit: man darf weder waffen- noch willensschwach sein, wenn man den Frieden retten will! Dies läßt sich recht oft gut beweisen: wenn es morgen keine Pershing II und keine SS 20 in Europa mehr gibt, so weil die westlichen Regierungen dem Druck der Friedensbewegungen widerstanden und die Installation der Pershing gutgeheißen haben. Sonst gäbe es auf Dauer die Hunderte von bedrohlichen SS 20!

Muß da überhaupt erklärt werden, daß, wenn es in einer französischen Diskussion heißt „Mais c'est un nouveau Munich!“ oder „Cet homme est un Munochois“, dies immer eine rein negative Bedeutung hat? Die Idee, die Sache der Sudetendeutschen wäre auch nur teilweise gerecht gewesen, spielt keinerlei Rolle in dem Hinweis auf München, denn es geht nur um die erneute und entscheidende Unterwürfigkeit Hitler gegenüber. Geschichtsfremd kann man diese Einstellung nicht nennen, wenn man die Reden liest, die Hitler vor seinem Generalstab 1939 hielt, indem er seinen Entschluß, gegen Polen loszuschlagen, weitgehend damit begründete, daß er seine Gegner in München als „kleine Würmchen“ erlebt habe.

Und so wird noch lange in Frankreich der Begriff „Munich“ verwendet werden, sobald eine Regierung zu nachgiebig ist, den Terroristen und Geiselführern gegenüber wie im Verhältnis zu diktatorischen Männern oder Parteien. Oder dem starken Amerika gegenüber.

Jiří Hájek, ehem. Professor für Internationale Beziehungen an der Karls-Universität und tschechoslowakischer Außenminister, Prag:

Im Rückblick auf ein halbes Jahrhundert können wir ein historisches Ereignis im Kontext seiner Zeit, aber auch die beabsichtigten oder unbeabsichtigten Folgen dieses Ereignisses besser verstehen. Im September 1938 bot sich den westlichen Demokratien die Chance, gemeinsam mit den mittel- und osteuropäischen Verbündeten Frankreichs einschließlich der Sowjetunion sowie unter eventueller Einschaltung des Völkerbundes der Aggressivität Hitlers Einhalt zu gebieten und damit den Frieden Europas und ihre eigene Machtstellung zu retten. Statt dessen entschieden sich die westlichen Demokratien für die Strategie des „appeasement“ und kehrten zu dem schon 1933 vorgeschlagenen, von der demokratischen Weltöffentlichkeit abgelehnten Projekt eines Viermächtepaktes zurück. In München trafen sich ihre Repräsentanten mit Hitler und Mussolini, um gegen vage Versprechen beider Diktatoren die Tschechoslowakei, Frankreichs zuverlässigsten Verbündeten und die einzige Bastion der Demokratie in Mitteleuropa, an Hitler auszuliefern. Damit öffneten die Westmächte der deutschen Expansion den Weg nach Osten und demontierten ihren eigenen „cordon sanitaire“ in der Hoffnung, das Dritte Reich auf diese Weise in einen Konflikt mit der Sowjetunion hineinzuziehen, der für ihre eigenen politischen Zielvorstellungen von Nutzen zu sein schien.

Diese Hoffnung hat sich nicht erfüllt, denn ein Jahr nach München schlossen das Dritte Reich und die Sowjetunion nach dem Vorbild des Münchener Vertrages ein Abkommen, in dem sie ihre Macht- und Interessensphären im östlichen Europa abgrenzten. Dies erlaubte Hitler, Polen zu liquidieren (wobei er wenig Dankbarkeit für die Dienste dieses Landes in der Münchener Krise zeigte) und sein ganzes militärisches Potential gegen Frankreich und England zu wenden, um sich den Westen des Kontinents zu unterwerfen. Statt des von Chamberlain verkündeten „peace for our time“ trug München also dem Westen eine schwere Niederlage ein und führte zur Verwüstung und Erschöpfung seiner Ressourcen im weiteren Verlauf des Krieges. Doch auch Stalin konnte die Früchte seiner Beteiligung an dem „östlichen München“ nicht lange genießen, denn Hitler, sein Partner vom August 1939, inzwischen gestärkt durch seine Herrschaft über Europa, überfiel im Juni 1941 die Sowjetunion und verheerte das Land in der denkbar brutalsten Weise.

Erst jetzt – drei Jahre zu spät und um den Preis von Millionen menschlicher Opfer und unermesslicher Verwüstungen – kam die Allianz zustande, die schon vor München in der Lage gewesen wäre, den Krieg abzuwenden. Nun aber mußte diese Allianz noch mehr Menschenleben opfern und militärische und zivile Potentiale einsetzen, um den Irrtum von 1938 und 1939 korrigieren zu können. Dies geschah in einem Kampf, in dem vor allem der Osten Europas bis nach Mitteleuropa hinein zum

Schlachtfeld wurde, das schließlich dem Sieger zufiel. Diese Tatsache war für die Teilung Europas nach dem Krieg bestimmend – nicht das Abkommen von Jalta, wie es eine mythologisierende Art der Geschichtsschreibung wahrhaben möchte. Die Teilung Europas und die ihr entsprechende politische Mentalität kann als das eigentliche Erbe Münchens angesehen werden; sie läßt sich nur allmählich und mühsam durch das Bestreben überwinden, die Grundsätze der Charta der Vereinten Nationen, die Bestimmungen der Schlußakte von Helsinki und das, was Gorbatschow heute das „neue Denken“ nennt, in den internationalen Beziehungen durchzusetzen.

Man kann über München nicht sprechen, ohne seine unmittelbaren Folgen für die Tschechoslowakei zu nennen. Schwer wog nicht nur die Abtretung der für die Tschechoslowakei wirtschaftlich und politisch wichtigen Grenzgebiete, sondern vor allem der Verlust der Demokratie, die für dieses Land bis zum Münchener Abkommen charakteristisch gewesen war und es zum Objekt haßerfüllter Angriffe seiner faschistischen oder faschistoiden Nachbarn gemacht hatte. Die Absurdität des Schicksals der Tschechoslowakei lag darin, daß die Verteidiger ihrer Demokratie von den als Vorbild und Garant der Demokratie geltenden Westmächten gebieterisch dazu gezwungen wurden, diese Demokratie preiszugeben. Was den Versicherungen der „appeaser“ zufolge damit gerettet werden sollte, hat Hitler kurz darauf zertrampelt: die staatliche Existenz der verstümmelten Tschechoslowakei, die durch das dem tschechischen Volk aufgezwungene Kolonialregime des Protektorats ersetzt wurde, in dem die ethnisch-nationale Identität der Tschechen schrittweise beseitigt werden sollte. Die offenkundige Gleichgültigkeit, die London und Paris gegenüber den Folgen von München zeigten (deutlich noch bis zum Juli 1941 an der Weigerung, die tschechoslowakische Exilregierung trotz des Einsatzes tschechoslowakischer militärischer Einheiten im Kampf gegen Hitler diplomatisch als vollberechtigten Partner anzuerkennen), trug zur Umorientierung des Widerstandes im Lande selbst als auch im Londoner Exil bei. Die Haltung der Sowjetunion in der Septemberkrise von 1938 (ungeachtet der Tatsache, daß damals über die Möglichkeit wirksamer sowjetischer militärischer Hilfe Unklarheiten bestanden, die auch heute noch nicht beseitigt sind), die Einsicht in die sich verändernden Machtkonstellationen in Europa und die sowjetische Politik in der Anti-Hitler-Koalition veranlaßten Präsident Beneš schon Ende 1943 zum Abschluß eines Beistandspaktes mit Moskau und zur Verlagerung des Zentrums der militärischen Beteiligung der Tschechoslowakei am Krieg in den Osten. Von dort kam auch die Hilfe für den slowakischen Aufstand von 1944 und die Befreiung des größten Teils des Landes bei Kriegsende. Parallel dazu verstärkte sich der Einfluß der Kommunisten auf die gesamtpolitische Entwicklung; diese hatten das Münchener Abkommen ebenfalls abgelehnt und von Anfang an die Orientierung auf die Sowjetunion unterstützt.

Die Erinnerung an München und dessen Folgen spielten – als eine Art nationales Trauma – eine bedeutende Rolle in der Politik des Wiederaufbaus der Tschechoslowakei. „Nie wieder München“ bedeutete nicht nur ein Schlagwort, sondern eine tiefverwurzelte Überzeugung breiter Schichten des Volkes. Dies wurde dann ausschlaggebend, als die Zusammenarbeit zwischen dem Westen (angeführt von den USA) und der Sowjetunion (die Verbindung mit dieser bildete eine Voraussetzung der demokratischen Entwicklung der tschechoslowakischen Nachkriegspolitik) zerbrach und der

Kalte Krieg begann. Im Februar 1948 führte das Münchener Trauma zur Unterstützung der von den Kommunisten durchgesetzten Lösung der Regierungskrise, zur Schwächung der Gegner dieser Lösung und schließlich zum Einverständnis von Beneš mit der kommunistischen Regelung, die in die Anpassung an das sowjetische Modell überging. Die Wirkung des Münchener Traumas – gelegentlich von der offiziellen Propaganda dramatisiert – schwächte sich erst in den sechziger Jahren ab und wurde durch die Ereignisse des Jahres 1968 verdrängt; sie ist mit der Normalisierung des Verhältnisses zur Bundesrepublik (diese schloß die beiderseitige Anerkennung der Ungültigkeit des Münchener Vertrages ein) erloschen.

München setzte dem viele Jahrhunderte dauernden Zusammenleben von Tschechen und Deutschen in den böhmischen Ländern ein Ende. Dieses war schließlich auch das unmittelbare Ziel der Politik des Dritten Reiches (auch wenn die „sudetendeutsche Frage“ praktisch bloß ein Vorwand zur Zerstörung der Tschechoslowakei war). Während in den zwanziger Jahren noch ein bedeutender Teil der Deutschen in der Tschechoslowakei für eine demokratische Regelung des Verhältnisses zwischen den beiden Nationalitäten gewonnen werden konnte, strebte der Nationalsozialismus seit 1933 eine andere Lösung an, die ein gleichberechtigtes Zusammenleben von Tschechen und Deutschen ausschloß. Durch München wurden beide Völker voneinander getrennt. Nach der Zerschlagung des tschechoslowakischen Staates konnte das Zusammenleben beider Völker zwar fortgeführt werden, aber nur auf der Grundlage der kategorialen Unterscheidung zwischen einem Herrenvolk und einer Untertanenrasse, die ihrer nationalen Identität beraubt werden sollte. Dies geht klar aus allen Dokumenten hervor, die die Herrschaft des Dritten Reiches über die böhmischen Länder hinterlassen hat. Das Erlebnis jener Jahre ließ – zumindest für die unmittelbar folgende Zeit – kaum eine Möglichkeit zu, einen erneuerten Versuch der demokratischen Regelung des Verhältnisses zwischen den beiden Völkern zu unternehmen. Der nach dem Kriege wiedererrichtete tschechoslowakische Staat hat im Einverständnis mit den alliierten Mächten in Potsdam das Münchener Abkommen in sein Gegenteil verkehrt und die Deutschen aus seinem Staatsgebiet ausgesiedelt. Dies war der letzte Akt des traurigen Kapitels, mit dem das Zusammenleben von Tschechen und Deutschen endete – eine Koexistenz, die trotz sporadischer Zusammenstöße viel Positives für die Geschichte Böhmens und Mährens hervorgebracht hat. Es gibt gewiß vieles, was gegen diese „Endlösung“ eingewendet und woran sie kritisiert werden kann, auch wenn sie – verglichen mit der von Hitler bereits begonnenen „Endlösung“ des tschechischen Problems – weniger negativ beurteilt werden könnte.

Das Münchener Abkommen hat auf diese Weise durch seine Folgen das Problem der tschechisch-deutschen Beziehungen auf die Staatsgrenzen verschoben. Da die Tschechoslowakei – insbesondere der tschechische Teil, der seit 1968 seine eigene staatliche Identität besitzt – als einziges Land zugleich Nachbar beider deutscher Staaten und Österreichs ist, bieten sich viele Möglichkeiten und Aufgaben an, um hier der gegenseitigen Verständigung zu dienen und einen gemeinsamen Beitrag zur Sicherheit und friedlichen Zusammenarbeit in Europa zu leisten.

Franz Josef Strauß (†), Bayerischer Ministerpräsident:

Beim Besuch des Bundeskanzlers anfang Februar ist in Prag zum erstenmal nach 40 Jahren ein offizielles Wort des Bedauerns über die Vertreibung der Sudetendeutschen ausgesprochen worden. Beginnt sich, so fragte die „Welt“ am 8. Februar, das Klima zwischen Bonn und Prag zaghaft zu erwärmen? Immerhin: Der Sprecher und Bundesvorsitzende der Sudetendeutschen Landsmannschaft, Franz Neubauer, nannte diese Geste „denkwürdig“. Das ist sie wohl auch, bedenkt man, daß die amtlichen Stellen der Tschechoslowakei bisher die völkerrechtswidrige und grausame Vertreibung der Sudetendeutschen entweder totgeschwiegen oder als „historisch notwendig“ zu rechtfertigen gesucht haben.

Was 1945 in den Jahren unmittelbar danach den Sudetendeutschen angetan wurde, läßt sich nicht nur aus der „Balkanisierung“ Ost-Mitteleuropas erklären, die in Saint-Germain 1919 vollzogen wurde, und zwar mehrfach unter Verletzung des vom Präsidenten Wilson aufgestellten Grundsatzes des Selbstbestimmungsrechts der Völker.

Heute wissen wir: Die Nachfolgestaaten des Habsburger-Reiches, ganz besonders die Tschechoslowakei und Polen, bargen Zündstoff für neue Konflikte von Anfang an in sich, weil sie in einer „Gemengelage“ der Nationalitäten gleichwohl als Nationalstaaten nach französischem Vorbild begründet wurden.

Daraus entstand das Problem der Minderheiten, die ständig in dem Zwiespalt lebten, sich entweder als loyale Staatsbürger für einen allmählichen Ausgleich mit der den Staat beherrschenden tschechischen bzw. polnischen Mehrheit zu bemühen, was angesichts der aufgeputschten nationalen Leidenschaften beinahe unmöglich war, oder aber die Vereinigung mit dem Land zu erstreben, in dem sie die Mehrheit bildeten.

Die Sudetendeutschen haben sich gegen ihre historische und gefühlsmäßige Bindung an Österreich oft bis an die Grenze dessen, was für ihre Selbstachtung erträglich war, Prag gegenüber um Loyalität bemüht. Dies gilt selbst noch für die Zeit nach 1935, als nacheinander das Saarland, die linksrheinischen Gebiete und Österreich zu Bausteinen „Großdeutschlands“ wurden.

Aber seit März 1938, seit dem „Anschluß“ Österreichs, war allen europäischen Regierungen klar: Als nächstes, und wie man ängstlich hoffte, letztes der deutschbesiedelten Gebiete würde Hitler das Sudetenland in das Deutsche Reich einzugliedern suchen.

Man mag es als Ironie der Geschichte verstehen, daß die Westmächte Hitler nicht in den Arm fielen, als dieser seine „letzte territoriale Forderung“ stellte, weil er sich auf das Selbstbestimmungsrecht der Völker berufen konnte. Eine wesentliche Rolle spielte dabei für die Nachgiebigkeit der Westmächte gegenüber Hitler die Tatsache, daß sie schon bald nach Versailles sich eines schlechten Gewissens bewußt wurden. In Wahrheit hatte Hitler schon am 30. Mai 1938 in einer Weisung an die Wehrmacht seinen „unabänderlichen Entschluß“ erklärt, „die Tschechoslowakei in absehbarer Zeit durch eine militärische Aktion zu zerschlagen“.

In Hitlers Kalkül war den Sudetendeutschen die Rolle der Auslöser zugewiesen. Seine Pläne zielten auf „Lebensraum im Osten“, was jeder aufmerksame Leser seines Buches „Mein Kampf“ schon seit 1925 hätte wissen können. Es ging ihm 1938 ebenso-

wenig um das Sudetenland wie ein Jahr später um Danzig. Das Münchener Abkommen vom 29. September 1938 wurde von Hitler noch sechs Monate später gebrochen, als er in Prag einmarschierte und die sogenannte „Rest-Tschechei“ zum Protektorat des Deutschen Reiches erklärte.

So ist in München im September 1938 dem deutschen Diktator ein Stein auf seinem Marsch in den Krieg aus dem Weg geräumt worden. Der christlich-soziale sudetendeutsche Minister Zajicek schrieb 1960:

„Wir wollten im Herzen Europas einen dauerhaften Völkerfrieden anbahnen. Damit wollten wir dem Weltfrieden dienen. Um diese . . . Aufgabe zu erfüllen, hätten wir nicht nur Zeit gebraucht, sondern auch viel Geduld und guten Willen auf beiden Seiten. Gegen diese Kardinalforderung jeder Politik wurde schwer gesündigt. Und die Strafe für diese Sünden: Die Tschechen haben ihre Freiheit, wir haben unsere Heimat verloren . . .“

München mußte der letzte Akt der Appeasement-Politik der Westmächte sein. Der Inhalt des Abkommens bezeichnet genau den Punkt, über den hinaus Hitler nicht gehen konnte, ohne den großen Krieg zu riskieren. Daß er es dennoch tat, erweist ihn als eine unmoralische, zynische und kriminelle Spielernatur, in dessen politischem Kalkül das Schicksal der Sudetendeutschen überhaupt keine Rolle spielte. In München konnte Hitler noch einmal – zum letztenmal – die Maske des „völkischen“ Politikers tragen, dessen Ziel angeblich die Schaffung eines Großdeutschen Reiches in der Mitte Europas war, während er in Wahrheit schon weit über dessen Grenzen hinausblickte.

Das Münchener Abkommen hat nicht, wie Chamberlain damals meinte, den Frieden, sondern den Krieg gefördert. Allein diese historische Wirksamkeit beweist, daß es nicht von Anfang an nichtig gewesen sein kann, sondern frühestens mit der Einverleibung Böhmens und Mährens, also im März 1939, hinfällig wurde.

Mit dem Heimatrecht der Sudetendeutschen hat dies nichts zu tun. Erst im Rahmen einer allgemeinen europäischen Friedensordnung wird es möglich sein, dieses Recht nicht nur einzuklagen, sondern auch durchzusetzen.

Wie weit der Weg bis dahin noch ist, weiß niemand. Die Sudetendeutschen jedenfalls sind zum friedlichen Zusammenleben mit den Nachbarn im Osten ebenso bereit, wie sie als vierter bayerischer Stamm bereitwillig und erfolgreich das Wohl Bayerns und der Bundesrepublik Deutschland befördert haben und weiter befördern.

Heinz Kühn, Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen a. D., Bonn:

Versailles, das Sicherheitssystem der Alliierten nach dem ersten Weltkrieg, das der Niederhaltung Deutschlands dienen sollte, war zwar schon zur Zeit der Weimarer Republik durch die unermüdliche Arbeit der republikanischen Erfüllungs- und Reformpolitiker porös geworden. Aber dieser reformistische Weg ging den auf Revanche Bedachten zu wenig schnell und in die falsche Richtung eines friedlichen Europas gerichtet. Sie waren auf den revolutionären Weg festgelegt, sei es um den Preis eines zweiten Weltkrieges. Mit Hitlers Machtergreifung schien dieser Weg offen, und er war es auch.

Es begann im März 1936 mit der Rheinlandbesetzung, die aufgrund der unzuläng-

lichen Rüstung Hitlers noch ein Wagnis war. Die Anerkennung der Annexion Abessiniens von Mussolini durch Hitler 1936 brach Italien aus der Locarnofront heraus und die italienische Komplizenschaft Hitlers mit Mussolini über Spanien ließ aus der Sympathiegemeinschaft eine Interessengemeinschaft der Achse Berlin-Rom werden. Auf diese Achse gründete Mussolini seine „Mare-nostro-Politik“, die auf die französische Mittelmeerküste bei Nizza, auf Tunesien, auf Dschibuti und schließlich auf Suez gerichtet war.

Dann folgten im März 1938 die Einverleibung Österreichs ins Dritte Reich und darauf im September 1938 der Kapitulationsbesuch des konservativen britischen Premiers bei Adolf Hitler auf dem Obersalzberg, wobei der englische Konservative dem deutschen Diktator die Eröffnung machte, daß Großbritannien mit der Annexion des Sudetengebiets einverstanden sei. Kaum 14 Tage später, am 29. September 1938, kam es dann zum Münchener Abkommen, auf dem die Modalitäten der Abtretung von Chamberlain-Daladier-Hitler-Mussolini abgesprochen wurden. Dem folgte, ob schon Hitler „auf weitere territoriale Forderungen verzichtet“ hatte, schon am 9. März 1939 der deutsche Einmarsch in Prag und damit „die Erledigung der Resttschechei“, wie Hitler dekretierte. Das Schwenken des Kapitulationspapiers von München hat Chamberlain ebensowenig genutzt wie der auf dem Londoner Flugplatz mit Begeisterung aufgenommene Ruf: „Peace for our time!“

Als dieses Vorspiel der Etappen zum eigentlichen Ziel beendet war, kam am 1. September der deutsche Einmarsch in Polen und der zweite Weltkrieg. Aber davor erfolgte am 23. August 1939 noch die Unterschrift unter den „deutsch-sowjetischen Nichtangriffsvertrag“, der in Wirklichkeit ein ständig von Mißbrauch unwitterter Freundschaftsvertrag, ein Beuteverteilungsvertrag war.

Ob das Münchener Abkommen in gesinnungsmäßigem Pazifismus der Westmächte – „Mourir pour Danzig?“ war damals zur Zeit unserer Emigration ein populäres Wort – und die verzweiflungsvolle Einsicht, daß man nicht genug gerüstet sei oder ob bei den Alliierten die Konzeption der konservativen Engländer von dem „kontinentalen Degen“ ausschlaggebend war – wer kann das heute mit Exaktheit sagen. Darüber ist auch keine Memoirenliteratur und sind keine Archive aussagefähig.

Zumindest war ein nicht unbeträchtlicher Teil des konservativ-liberalen Bürgertums und der Aristokratie, die aus welchen Gründen auch immer antisowjetisch waren, der Ansicht, daß der hochgerüsteten Kriegsmaschine Hitlers und der dynamisch auf Krieg drängenden deutschen Politik ein Ventil geöffnet werden müsse: nach Osten viel besser als nach Westen! Ein deutsch-sowjetischer Krieg würde den jeweils Geschwächeren durch angelsächsische Unterstützung wieder auf die Beine bringen, bis die beiden „teuflichen Zwillinge“ Hitler und Stalin den westlichen Frieden annähmen, und man beide der unliebsamen Systeme liquidieren könne. Und Stalin wollte die Hitlersche Kriegsmaschine wiederum nach dem Westen umwenden, um der Welt den sowjetischen Frieden aufzuzwingen.

Wenn man also Lehren aus der Situation des Münchener Abkommens für die heutige Lage ziehen will, die nunmehr fünfzig Jahre hinter uns liegt, – ganz davon unabhängig, daß sich keine historische Situation wie die vorhergegangenen in fotografischen Kopien wiederholt – dann muß man sich überlegen, ob nicht strategische Konsequenzen im Zeitalter des Atomkrieges anders aussehen, als zur Zeit des konventionellen

Krieges. Wenn man 1936 bei der Rheinlandbesetzung energisch Hitler entgegengetreten wäre und die zwei Bataillone zurückgewiesen hätte, die damals über die Kölner Rheinbrücke paradierten, wäre uns der ganze Krieg erspart geblieben.

Durch die Herkunft meines Vaters, obzwar im Rheinland geboren, habe ich eine besondere Beziehung zum Sudetenland. Meine Erlebnisse zur Ferienzeit des Gymnasiums und meiner Emigrationszeit als Politiker, lassen mich ebenso viel Solidarität empfinden mit den nahezu drei Millionen der Sudetendeutschen, die um ihres Deutschtum willen – ob sie schuldig gewesen sind oder nicht – gelitten haben. Aber das sind Dutzende von Millionen, die um ihrer Nationalität, Rasse oder Religion gelitten haben. Das Schicksal dieser drei Millionen ist nunmehr eine Wegmarke auf dem Kalvarienweg, den die Menschheit in dem letzten halben Jahrhundert gewandert ist.

Die Einheit Europas ist der einzige Weg, um solche Situationen wie die Münchener Kapitulation, in welcher Gestalt auch immer, und einen neuen Krieg zu verhindern.

Bernard Michel, Professor für Neuere Geschichte, Paris:

Was empfinden wir heute, wenn wir auf die Ereignisse des September 1938 zurückblicken?

Vor allem Bitterkeit angesichts der allgemeinen Verantwortung *aller* Beteiligten des Dramas: der Staaten und ihrer politischen Führer.

Die schwerste Verantwortung trifft Nazi-Deutschland, welches in Ostmitteleuropa einen Raum für eine rücksichtslose Expansion sah und die neuen Staaten zerstörte, die an seiner Ostgrenze errichtet worden waren.

Aber die Tschechoslowakei, Opfer dieser Aggression, hat die schwere Verantwortung auf sich genommen, sich kampfflos zu ergeben. Ihre politischen Führer, und an ihrer Spitze Beneš, haben es nicht verstanden, einer Bevölkerung, die bereit war zu kämpfen, den Befehl zum Widerstand zu geben. Eine verhängnisvolle Entscheidung, die auf allen späteren Entscheidungen lastete, 1948 ebenso wie 1968.

Frankreich hat den Illusionen des Friedens nicht widerstehen können. Es hat sein Bündnis unbestimmten Strömungen geopfert, die einerseits gewaltig, andererseits jedoch struktur- und perspektivlos waren, und kaum mehrheitsfähig, wie es die von Historikern in den sechziger Jahren wiederentdeckten Meinungserhebungen aus dem Oktober 1938 enthüllten. Auf seine Bündnisse und seine Rolle als Großmacht zu verzichten war selbstmörderisch.

England lebte in der Illusion, daß es sich weiterhin von den Konflikten des kontinentalen Europa distanzieren und die Auflösung der kleinen Staaten in Ostmitteleuropa hinnehmen könne, ohne die Risiken in Kauf zu nehmen, die ihm aus seiner Großmachtstellung erwachsen.

Aber in München läutet die Todesglocke auch für die Deutschen der Tschechoslowakei. Indem sie die Zerstörung des Staates akzeptierten oder aktiv wünschten, haben sie sich außerhalb des Landes gestellt. Sie haben einen der höchsten Werte in Ostmitteleuropa zerschlagen, nämlich die Solidarität des Landespatriotismus, jene Solidarität, die aufgrund der Nachbarschaftsbande alle Landsleute miteinander vereinte. Ihre Vertreibung 1945–1947 stellte nicht den einzig möglichen Ausgang dar, konnte jedoch nur aufgrund der brennenden Erinnerung an München Wirklichkeit werden.

Wir sind in München alle besiegt worden. Aber das Hauptopfer war Europa, die europäische Kultur in ihrer Gesamtheit. Es ist das politische, soziale und kulturelle Netz, welches brutal zerrissen wurde, und nach 1945 ist dieser Riß weiterhin vertieft worden, anstatt geflickt und geheilt zu werden.

Was soll man tun? Anfänglich mußten die Historiker, ausgehend von den Archivquellen, die Ereignisse des September 1938 sowohl in ihrem kurzen wie langen Zeithorizont isolieren und aufzeigen. Es galt zu verstehen, wie es dazu kam, daß überall die falschen Entscheidungen getroffen worden waren. Heute kann man sagen, daß diese Aufgabe beinahe beendet ist: die diplomatischen Dokumente sind veröffentlicht und die privaten Archive der Hauptakteure ans Tageslicht gebracht worden.

Es gilt darüber hinauszugehen und zu versuchen, die durch München hervorgerufenen Risse zu überwinden. Nicht in allen direkten Konsequenzen. Die Grenzen, die Bevölkerungsverschiebungen sind im jetzigen Europa unwiderruflich.

Seit einigen Jahren jedoch ist auf beiden Seiten der Bruchlinie Bewegung eingetreten. Es gilt, die intellektuelle Einheit von Europa wiederherzustellen. Es gilt aufzuzeigen, wie sich die slawischen und die deutschen Kulturen gegenseitig durchdrungen und ergänzt haben selbst in dem Moment, als sie sich auch den französischen und angelsächsischen Einflüssen öffneten. Es gilt, einen europäischen Kosmopolitismus wiederherzustellen wie im 18. Jahrhundert und das Positive aus dem Erbe des Nationalismus des 19. Jahrhunderts darin zu integrieren.

Wir müssen auf München zurückblicken, nicht um schon wieder von Kollektivschuld zu sprechen, sondern um daraus eine Botschaft der Hoffnung für die Zukunft abzuleiten.