

„Industrie“-Unterweisungen am Nachmittag (Spinnen, Klöppeln, Stricken, Obst- und Gemüsebau). Die wirtschaftlich verschiedene Situation bei Tschechen und Deutschen beleuchtet Kindermanns Schrift „Wie leicht sich der tschechische Landmann die Industrie des deutschen Bauern aneignen könnte“ (1792). Er weiß, daß die „böhmischen“ (tschechischen) Bauern auf besseren Böden weniger produzieren als die deutschen und kennt die Gründe. Daher sein Aufruf: „Wir wünschen uns, daß tschechische Eltern ihre Kinder in die Gebirgsgegenden schicken, wo sie alles lernen können, was ihnen fehlt“. Auch die deutsche Sprache können sie sich aneignen, die ihnen den Zugang zu Lehrbüchern und Informationsschriften eröffnet.

Nach viel Zustimmung erscheint jetzt für die marxistischen Autoren der „nationale Notstand“, die „Germanisation“, keineswegs aus böser Absicht in Gang gesetzt, sondern aus Staatsraison für den zentralistisch-bürokratisch verwalteten Staat. Der Kaiser begründet die Notwendigkeit seiner Sprachgesetze mit dem Hinweis auf die anderen mehrsprachigen Staaten Europas, die schon früher eine einheitliche Verwaltungssprache eingeführt haben: England, Frankreich, Rußland. In der Praxis bedeutete das, daß jeder Handwerker und jeder Gymnasiast die Kenntnis der deutschen Sprache nachweisen mußte. Die Klagen der sprachbewußten tschechischen Zeitgenossen sind deutlich. František Matěj Pelcl meint (um 1800), daß in absehbarer Zeit in den böhmischen Ländern nur die slawischen Namen der Städte, Dörfer und Flüsse bestehen bleiben werden. Wie die „breiten Massen“ sich mit der „Germanisation“ auseinandergesetzt haben, darüber fehlt jeder Hinweis.

Und damit leitet die Studie über zur Epoche der „Nationalen Wiedergeburt“, die durch das Toleranzpatent (1781) nachhaltig gefördert wurde, denn nun begannen auch die evangelischen Kirchen die Volkssprache zu fördern. Slowakische Protestanten zogen nach Prag, und in kleiner Gruppe entwickelte sich eine Art „Tschechoslowakismus“. Und so wird zum Schluß der bedeutende Förderer der Prager Normal- schule, wo die Lehramtskandidaten ihre Vorbereitungskurse deutsch absolvieren mußten, Kindermann, zum „Germanisator“, aber „wie viele Aufklärer überschätzte Kindermann die Möglichkeiten der Schule bei der Schaffung einer deutsch sprechenden „habsburgischen“ oder „österreichischen“ Nation“ (S. 56).

Ulm-Jungingen

Hans Komar

*Morava, Georg J.: Der k. k. Dissident Karel Havlíček 1821–1856.*

Österreichischer Bundesverlag, Wien 1985, 246 S.

The curious title of this book, „Der k. k. Dissident“, tells us more about the author and his approach to his subject than about Karel Havlíček himself. To call Havlíček a dissident is anachronistic and misleading; he was proud to call himself simply an oppositional journalist, and he would turn in his grave at the description „k. k.“. Behind the use of the term dissident there is a comparison implicit in the whole book between the treatment of political opposition by the former Habsburg and the present Czechoslovak government. The comparison comes out predictably in favour of the old Austrian authorities. This comparison ignores the whole world of difference between the

nineteenth century and our own. No nineteenth-century government, not even the autocratic Bach system, had the ruthless will or the machinery of repression possessed by governments in the twentieth century. Yet to Havlíček and his contemporaries, who lacked the comparison of our later and worse experiences, the methods of Bach and Kempen towards political opponents seemed unusually severe and unjust. It is the historical sense of the period as contemporaries viewed it which is missing here.

Morava maintains in his introduction that not only was Havlíček "kaisertreu" but that the Austrian government failed to understand him. Havlíček was loyal in his own fashion and on the condition that the Emperor and his government were just to the nations they ruled in the sense in which Havlíček conceived national justice. His attitude was far removed from the unquestioning, unconditional loyalty which Habsburg subjects were supposed to possess, at least up to 1848. And far from being failing to understand Havlíček the Austrian authorities understood him very well. He made his views about what kind of Monarchy he wanted to see as plain as possible; and his views were the complete opposite of those held by the Schwarzenberg-Bach ministry. His vision of a Slav, federal monarchy and their vision of an anational centralised state were diametrically opposed and irreconcilable. That was perfectly clear to both sides, each side being deeply convinced of its own rightness, morally and politically. Bach, writing in August 1851, about the time when "Slovan" closed down, described the Czech nationalists as "stets regierungsfeindlich". To a government which wanted to create a strong military-bureaucratic state the federalist views of Havlíček seemed profoundly subversive.

A large part of the book, and its best part, deals with the internment of Havlíček at Brixen. The author uses the results of his original research in the Austrian archives which have already been published in his book in Czech "Exilová léta K. H. Borovského". Morava successfully proves that the Austrian officials in the Tirol treated Havlíček decently during his internment; and he also gives some revealing details about his personal expenditure and standard of living while in Brixen. He also points out sensibly that the altitude and climate of Brixen probably checked the progress of Havlíček's tuberculosis. In these respects he destroys some of the more questionable elements of the "Martyr of Brixen" legend. He tends to play down the sense of injustice Havlíček felt to his administrative exile, without trial or definite period of sentence, or the boredom and isolation which overcame him in Brixen and which some of his letters express.

If Morava destroys part of one legend he repeats a number of others. He tells us after 1627 Germanisation was so rapid and widespread that Czech only survived in the countryside (p. 26); that it was Havlíček who invented Austroslavism in "Slovan a Čech" (p. 61); and that after May 1849 Havlíček's "Národní noviny" was the last surviving independent newspaper in Bohemia (p. 120). And the Havlíček he presents is the hero of Czech tradition which was always right. There is no criticism of Havlíček's attack on Štúr over the Slovak literary language or of his unwise attitude when the Vienna uprising of October 1848 was crushed. This lack of criticism may be understandable in an introductory book intended for a foreign readership. But it is depressing how much the author clings to traditional views which have been modified or abandoned by reputable current Czech scholarship. To him, the Catholic conservative circle around Leo Thun and Tomek which published "Vídeňský denník" to counter Havlí-

ček's influence, were nothing but opportunists, devoid of principles. All too prominent also in the book is the old familiar bogey of Czech cowardice and timeserving as a special national characteristic; as if under the harsh and suspicious police regime of the 1850's Austrians and Bohemian Germans all behaved like heroes, whereas in fact many of them kept their heads down and abandoned or let down their friends. Since so little has been written about Havlíček in any language except Czech it is disappointing to have to make so much criticism of a new book in German. As a general introduction to Havlíček which gives a narrative account of his life and work this book will be of use to the ordinary reader. As a contribution to the study of Havlíček only the chapters on his Brixen exile are valuable.

London

Trevor Vaughan Thomas

*Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848–1867. Abt. V. Die Ministerien Erzherzog Rainer und Mensdorff. Bd. 2, 1. Mai 1861–2. November 1861. Bearbeitet von Stefan Malfèr. Mit einem Vorwort von Gerald Stourzh.*

Österreichischer Bundesverlag, Wien 1981, XLVIII, 536 S.

Dieser Band der österreichischen Ministerratsprotokolle beginnt mit dem Tag, an dem die beiden Häuser des österreichischen Reichstags nach der sogenannten Februarverfassung vom 26. Februar 1861 in einer gemeinsamen Sitzung von Kaiser Franz Josef feierlich eröffnet wurden. In der Einleitung geht der Bearbeiter zunächst der Frage nach, ob die Februarverfassung für Österreich den Übergang zu einem konstitutionellen Staat bedeutete oder ob es sich dabei nur um eine „Scheinverfassung“ handelte, gewissermaßen um eine Modifikation des Neoabsolutismus, wie es im zeitgenössischen Meinungsstreit hieß. Diese Frage beantwortet der Bearbeiter sehr vorsichtig, indem er feststellt, daß die Februarverfassung auf jeden Fall einen gewaltigen Schritt in Richtung zur konstitutionellen Neuordnung der Monarchie darstellte. Sie war auch die erste österreichische Verfassung, die tatsächlich ausgeführt wurde. Jedenfalls stellt Malfèr dann einschränkend fest, daß Schmerling, der Vater dieser Konstitution, keine Verfassung im Sinn der französischen oder österreichischen aus dem Jahr 1848 schaffen wollte. Bezüglich der Ministerratsprotokolle hält er aber für besonders beachtenswert, „daß zum erstenmal das konkrete Funktionieren der Dreieinigkeit Kaiser, Regierung und Reichsrat erprobt wurde“ (S. XIV).

Die Thematik der Ministerratssitzungen, wie aus den Protokollen ersichtlich wird, kreist fast ausschließlich um das ungarische Verfassungsproblem. Informationen über die politische Lage in den Ländern Böhmen, Mähren und Schlesien sind äußerst spärlich.

Für Böhmen wird im Ministerrat in der Sitzung vom 2. September 1861 die Bezuschussung einer Renovierung der römisch-katholischen Kirche in Prag-Karolinenthal, anlässlich der Feier des tausendjährigen Jubiläums der Christianisierung Böhmens durch Kyrill und Method 862, abgelehnt, weil von den Ministern vermutet wird, daß die säkulare Feier zu diesem Anlaß zu einer Demonstration gegen die Regierung ausarten werde (S. 344).

Bei den Beratungen über das Pressegesetz im Ministerrat vom 17. September 1861,