

DIE TSCHECHISCH-SLOWAKISCHEN BEZIEHUNGEN AUS DER SICHT DER HISTORIKER

Die Argumente dafür, welche Vorteile ein Zusammenschluß unterschiedlicher Gruppen, Völker oder gar Staaten mit sich bringt, haben zwar schon vor zweihundert Jahren die Gründungsväter der Vereinigten Staaten von Amerika ausführlich diskutiert; in Mitteleuropa wie in den meisten anderen Regionen der Welt finden jedoch nach wie vor gerade diese Diskussionen kaum ein Echo. Die nationalen Differenzen hören auch heute nicht auf, die zentrale Rolle in politischen Auseinandersetzungen zu spielen, und so diskutiert man heutzutage auch viel über die tschechisch-slowakischen Beziehungen. Auch Historiker haben schon viele gelehrte Studien und Abhandlungen zu diesem Thema verfaßt, wobei eine eigenartige Mischung zwischen Vergangenheit und Gegenwart für alle öffentlichen und akademischen Debatten dieser Art charakteristisch ist. Oft ist es kaum zu unterscheiden, wo es um Meinungsunterschiede und Resentiments aus der Vergangenheit oder um reale Probleme der Gegenwart geht. Um zu einer solchen Verwirrung beizutragen, wandten wir uns an fünf Historiker mit der Bitte, den Lesern unserer Zeitschrift in einer kurzen Stellungnahme ihre Meinung zu der gegenwärtigen Lage der tschechisch-slowakischen Beziehungen aus ihrer Sicht zur Diskussion zu stellen.

James R. Felak, University of Washington, Seattle:

The "Velvet Revolution" of 1989 has presented the Slovak nation with a historic opportunity – the opportunity to realize, for the first time ever, the liberal, democratic, and national program of the Slovak leaders of the 1848 Revolution. In 1848, Slovaks put forth a list of national demands that became the cornerstone of Slovak national aspirations up to the present. Most fundamental of these were the legal recognition of the existence of a Slovak nation, official status for the Slovak language, and legislative autonomy for Slovakia. At the same time, Ľudevít Štúr and his collaborators included liberal (eg. freedom of the press, freedom of association and assembly) and democratic (i. e. universal suffrage) demands as well. From 1848 to 1989, the Slovaks never enjoyed the realization of this program in its entirety. In fact, since 1918, we have seen the liberal and democratic aspects of Štúr's program realized only at the expense of the national ones, and vice versa. Therein lay the tragedy of the history of the Slovaks within the Czechoslovak Republic.

From 1848 to 1918, the liberal, democratic, and national aspects of the Slovak program were mutually reinforcing. For example, the introduction of universal suffrage in Hungary would certainly have increased the political clout of the largely disenfranchised Slovaks. Under Hungarian rule, though, the Slovak program of 1848

had meager chance for success. In 1918, however, the first of a series of major crises occurred which presented Slovaks with new opportunities for realizing Stur's program. The creation of the Czechoslovak Republic brought the Slovaks the benefits of a liberal, parliamentary democracy. Long-suppressed Slovak political and cultural life blossomed and magyarization came to an end. Nevertheless, the price Slovaks paid for these benefits was the denial of key aspects of their national program – that is, national recognition and autonomy. While many Slovaks supported political parties that officially denied the existence of a Slovak nation in favor of a Czechoslovak one and supported the centralist regime, others, above all the Slovak People's Party, fought for fundamental Slovak national demands. These Slovak autonomists, with only 7% of the vote state-wide at best, were unable to realize their program until after the Munich Agreement, when, in the wake of Nazi aggression in Central Europe, Prague gave in to the Slovak nationalist demands for national recognition and autonomy. However, in hand with these gains came the establishment of a one-party dictatorship in Slovakia. Self-determination would not be for the nation, but rather for the leaders of the Slovak People's Party, who purported to embody the nation's aspirations. Five months later, this dictatorship declared its independence from Czechoslovakia in accordance with Hitler's plans for a *Drang nach Osten*. For the next six years, Slovaks lived under a regime that was as nationalist and illiberal as the First Republic was Czechoslovak and liberal. For the first time in history, a Slovak state sat on the map of Europe, with a regime that devoted more resources than ever before to developing a national culture. On the other hand, the Slovak population had no voice in determining its leaders and far more Slovaks sat in prison camps on account of their political beliefs than under the First Republic.

In 1945, when the Slovak Republic went the way of its patron, the Third Reich, a new opportunity emerged for realizing a liberal, democratic, and national program. The war years had seen the definitive victory of Slovak national identity over the Czechoslovak idea. Now, even those Slovaks who had fought in the resistance against the wartime regime demanded national recognition and autonomy, a promise that was embodied in the Košice Agreement of April, 1945. The leaders of the democratic wing of the Slovak resistance united liberalism and nationalism in their demands, aspiring to an autonomous Slovakia within a democratic Czechoslovak Republic. Unfortunately, these Slovak democrats were up against Czech democrats, who objected to Slovak autonomy; Slovak Communists, who objected to liberal democracy; and Czech Communists, who ultimately opposed both. After the Communists seized power in 1948, Slovakia was ruled by a regime that was more centralist than the First Republic, with less patience for civil liberties than even the wartime regime. It did, however, recognize Slovaks as a distinct nation.

The Prague Spring of 1968 presented the Slovaks with yet another opportunity. While the reformers' efforts to put a "human face" on a one-party dictatorship were a far cry from the liberalism of the First Republic, the first eight months of 1968 nevertheless saw a marked increase in the civil liberties enjoyed by the state's population. Slovak reformers like Alexander Dubček combined a support for liberalization with a demand for autonomy for Slovakia. The Soviet invasion, however, once again drove a wedge between the liberal and the national aspects of the Slovak program. Slovak Communists like Gustáv Husák used Slovak nationalism as a tool with which to

suppress the modest liberalization of the previous months. The federalization of 1968, accompanied as it was by a reinforcement of totalitarian rule, may have brought the Slovaks certain short-term economic advantages, but certainly not self-determination.

Each of the above-mentioned opportunities for realizing a program that was at once liberal, democratic, and national has helped create bad blood between Czechs and Slovaks – a sense of mutual betrayal, in the words of Carol Skalník Leff. Slovak nationalists of the interwar and postwar period felt betrayed that the autonomy envisioned in the Pittsburgh Agreement and Košice Agreement remained a dead letter. Czechs in turn felt betrayed by Slovak collaboration with the state's foreign invaders in 1938–39 and 1968–69.

The "Velvet Revolution" has provided Czechs and Slovaks with a unique opportunity to ease this burden of history on their mutual relations. The realization of the liberal, democratic, and national aspects of the program of 1848 offers brighter prospects for Slovakia than the statist, clerical integral nationalism of Jozef Tiso, the Communism of Husák, or the Marxist reformism of Dubček. Though Štúr's program will not provide a panacea for Slovakia's numerous problems (eg. the economy, the question of the Hungarian minority, relations with the Czech lands), its realization is indeed a welcome achievement. Hopefully it can become a lasting achievement as well. Whether it can depends to a large degree upon the Czechs and Slovaks themselves and how much wisdom and goodwill they can muster in their mutual relations. With such wisdom and goodwill, and a little luck, the tragedy of Slovak history, that is, the divergence of the liberal and democratic from the national at key junctures in Slovak history, may be mercifully at an end.

Dušan Kováč, Historický ústav SAV, Bratislava:

Die Mehrzahl der aktuellen Probleme um die tschecho-slowakische Staatlichkeit und die tschecho-slowakischen Beziehungen hat ihre historischen Wurzeln. Einige von ihnen reichen bis in die Zeit der nationalen Wiedergeburt zurück, als die Streitigkeiten über eine gemeinsame Schriftsprache und über den Begriff der „Nation“ auftauchten. Den politischen Kern des Problems sehe ich im unterschiedlichen Verständnis der tschecho-slowakischen Staatlichkeit.

Der gemeinsame Staat von Tschechen und Slowaken entstand am Ende des Ersten Weltkrieges als die in der gegebenen historischen Situation optimale Lösung der tschechischen und der slowakischen Frage. Um die Jahrhundertwende hatte die böhmisch-staatsrechtliche Idee angesichts der wenig erfolgversprechenden internationalen Lage und unter den Bedingungen des Dualismus eine Krise erlebt. Die Forderung nach dem böhmischen Staat in seinen historischen Grenzen blieb gleichwohl in der tschechischen Gesellschaft stets lebendig. Freilich bot ein solcher Staat – eingeschlossen in seine Grenzen und mit einer Einwohnerschaft, die zu einem Drittel aus Angehörigen deutscher Nationalität bestand – durchaus keine glänzende Zukunftsperspektive. Die Verbindung der böhmischen Länder mit der Slowakei zu einem politischen Ganzen bedeutete nicht nur, daß sich der geschlossene Raum der böhmischen Länder zu

öffnen vermochte, sondern schuf auch ein Gegengewicht zu mehr als drei Millionen Deutschen.

Der gemeinsame tschecho-slowakische Staat führte andererseits auch die slowakische Frage einer optimalen Lösung zu. Das slowakische staatsrechtliche Programm hielt bis zum Jahr 1914 an der Forderung einer slowakischen Autonomie im Rahmen Ungarns fest (dem slowakischen „*okolie*“, wie es das Memorandum aus dem Jahr 1861 formulierte). Vor dem Ersten Weltkrieg ließ sich jedoch dieses Programm aufgrund der nationalen Unterdrückung der Slowaken nicht verwirklichen. Nach dem Ausbruch des Krieges boten sich theoretisch mehrere Möglichkeiten der Lösung der slowakischen Frage, die sich auch in konkreten Projekten niederschlugen. Als beste Alternative kristallisierte sich die Schaffung eines gemeinsamen Staates mit den Tschechen heraus; diese Konzeption wurde von der überwältigenden Mehrheit der slowakischen Politiker, doch auch vom slowakischen Volk akzeptiert.

Zwar bot die tschecho-slowakische Konzeption beiden Nationen Vorteile, doch traten Tschechen und Slowaken in den gemeinsamen Staat mit unterschiedlichen historischen Erfahrungen ein, mit einem unterschiedlichen wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklungsniveau und – was am wichtigsten ist – mit einer unterschiedlichen Auffassung von der tschecho-slowakischen Staatlichkeit. Der tschechischen Nation erschien die tschecho-slowakische Staatlichkeit im Grunde nur als Erweiterung und Umformung der böhmischen Staatlichkeit. Die tschechische Gesellschaft verstand den neuen Staat von Anfang an nahezu uneingeschränkt als ihren eigenen und konnte sich problemlos mit ihm identifizieren. Es handelte sich eigentlich um die Verwirklichung des böhmisch-staatsrechtlichen Programms, jedoch in einer „verbesserten“, eben tschecho-slowakischen Form. Der tschechische Bürger machte daher die neue tschechoslowakische Identität zu seiner eigenen und unterdrückte seine tschechische Identität, ohne dies als einen Akt zu empfinden, mit dem er sich selbst Gewalt antat. Ganz im Gegenteil: die tschecho-slowakische Staatlichkeit war und blieb für ihn eine Erweiterung der böhmischen Staatlichkeit, und zwar ohne Gedankenstrich in der Bezeichnung des Gesamtstaates.

Die Slowakei trat in den gemeinsamen Staat insgesamt mit einem anderen Verständnis der tschecho-slowakischen Staatlichkeit ein. Für die Slowaken wurde der gemeinsame Staat durch eine vertragliche Regelung zwischen zwei Subjekten geschaffen, nicht durch die Erweiterung oder Anknüpfung an ein altes staatsrechtliches Programm. Kulturelle Verbindungen zwischen den beiden Nationen und die Pflege der Gemeinsamkeiten auch auf anderen Gebieten bildeten keinen Bestandteil des politischen Programms. Wenn wir vom Jahr 1918 als von einem Umsturz, einer Revolution sprechen, so hatte dieser Umsturz für die Slowakei, die sich von der tausendjährigen Zugehörigkeit zum ungarischen Staat losriß, einen viel grundsätzlicheren und revolutionäreren Charakter. Der Staat, der 1918 entstand, war ein neuer Staat, der sich aus zwei selbständigen Subjekten zusammensetzte: es stand daher außer Zweifel, daß dieser Sachverhalt durch die Bezeichnung „tschecho-slowakisch“, also durch einen Bindestrich, zum Ausdruck gebracht werden mußte. Die Slowaken benutzen nicht den Begriff „Gedankenstrich“ (*pomlčka*), sondern den Begriff „Bindestrich“ (*spojovník*), um damit deutlich zu machen, daß sich zwei selbständige Komplexe miteinander verbunden haben.

In der Ersten Tschechoslowakischen Republik setzte sich jedoch der tschechische Zentralismus durch, der den Gedankenstrich graphisch und faktisch beseitigte. Ein Teil der slowakischen politischen Repräsentanz akzeptierte den tschechischen Zentralismus im Interesse eines „starken Staates“; dies war eine Illusion, wie sich herausstellen sollte. In der slowakischen Politik gewann die autonomistische Bewegung zunehmend an Gewicht, eine Bewegung, die hier eine lange Tradition besaß. Das Problem der slowakischen Autonomie in der Zwischenkriegszeit ist nicht die Berechtigung oder Legimität dieser Autonomie, die außer Zweifel steht. Das Problem besteht vielmehr darin, daß der Kampf um diese Autonomie – durch das Zusammenspiel bestimmter historischer Bedingungen – zur Domäne der nicht eben demokratisch orientierten Kräfte wurde. Dies ist nämlich die Kardinalfrage der slowakischen Politik seit fast 200 Jahren: eine Synthese des nationalen und des demokratischen Programms herzustellen. Es ist daher unglaublich, daß dieser auch in der Gegenwart stattfindende Kampf um ein nationales und zugleich demokratisches Programm, also der Kampf darum, daß das slowakische nationale Programm nicht in die Hände intoleranter und undemokratischer Kräfte gerät, auf tschechischer Seite auf völliges Unverständnis stößt. Für die Mehrheit der tschechischen Presse war der slowakische Ex-Ministerpräsident schlicht und einfach ein Nationalist. Dieses Unverständnis ist insofern gefährlich, als es den wirklich undemokratischen Kräften, die sich das nationale Mäntelchen umhängen, in die Hände spielt.

Der tschechische Zentralismus hat bis in die Gegenwart überdauert, und dies zeigt sich daran, daß nur wenig Bereitschaft besteht, Kompetenzen auf die nationalen Regierungen zu verlagern, diese vielmehr soweit wie möglich in den Händen der Föderation bleiben sollen. Die Verfechter des tschechischen Zentralismus sehen nämlich in einer Schwächung der Position der föderalen Regierung eine Schwächung des Staates als Ganzes. In dieser Frage sind Tschechen und Slowaken freilich unterschiedlicher Auffassung. Es ist unbestritten, daß die exponierte geopolitische Lage der Tschecho-Slowakei einen im Innern starken Staat erfordert. Der slowakische Kampf für die Autonomie in der Vormüchener Tschechoslowakei hatte aus slowakischer Sicht jedoch gerade das Ziel, die Republik zu stärken. Diese Dialektik war Beneš völlig fremd, sie spiegelte aber die politische Realität wider. Daß sie nicht respektiert und stattdessen hartnäckig das zentralistische Modell durchgesetzt wurde, hat den Staat am Ende geschwächt.

Eine ähnliche Konstellation hat sich nun in der Gegenwart ergeben. Auf Regierungsebene wurde zwar der Grundsatz akzeptiert, daß sich eine starke Föderation nur auf starke nationale Republiken gründen kann, ein großer Teil der tschechischen Öffentlichkeit steht dem jedoch ablehnend gegenüber, obwohl sich die Nationalversammlung in einer Krisensituation bereits auf die Teilung der Kompetenzen geeinigt hat. Deshalb kann man nicht annehmen, daß die politische Krise, die durch die Verabschiedung des Gesetzes über die Kompetenzen für eine Zeitlang beigelegt werden konnte, bereits endgültig überwunden ist. Den Nachweis ihrer Toleranz und Bereitschaft zur gegenseitigen Verständigung haben die tschechische und die slowakische Gesellschaft erst noch zu führen.

Auf slowakischer Seite müßte mehr Verständnis für den schwierigen Prozeß aufgebracht werden, den die tschechische Gesellschaft gegenwärtig durchläuft. Diese hat

sich nämlich mit der tschechoslowakischen Staatlichkeit in einem Maße identifiziert, daß die Umorientierung auf den Aufbau eines eigenen tschechischen Staates als Regression, als Rückschritt und schmerzhafter Verlust der eigenen Identität empfunden wird.

Auf tschechischer Seite sollte man begreifen, daß die Verwirklichung der Idee des Tschechoslowakismus in ihrer politisch-etatistischen Form nicht möglich ist, da dies für die Slowaken unannehmbar ist. Sollten die Slowaken vor die Wahl gestellt werden, sich zwischen dem zentralistischen Tschechoslowakismus und der Selbständigkeit entscheiden zu müssen, werden sie die Selbständigkeit wählen. Der slowakische Widerstand gegen die Theorie der (tschechoslowakischen) politischen Staatsnation hat ebenfalls seine historischen Gründe. Auch die Idee der ungarischen politischen Nation war de jure eine solche etatistische Idee. Unter dem Deckmantel dieser Idee vollzog sich jedoch eine sprachliche, ethnische und kulturelle Entnationalisierung in größter Form. Den Slowaken steckt die Abneigung gegen eine solche Konzeption sozusagen schon im Blut. Zu der Zeit, als der gemeinsame Staat von Tschechen und Slowaken entstand, erschien den Slowaken die Theorie des Tschechoslowakismus jedoch aus anderen Gründen unannehmbar. Leitend war dabei die Vorstellung, daß sich die beiden Ethnien einander annähern, verflechten und schließlich miteinander verschmelzen sollten. Damit dies geschehen konnte, erschien es unerlässlich, daß sich die tschechische und die slowakische Nation auf einem annähernd gleichen wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Niveau befanden. Diese Voraussetzung bestand jedoch nicht.

Die Idee des Tschechoslowakismus wird zwar selten offen verkündet, hat aber, wie erwähnt, in der tschechischen Gesellschaft noch immer ihre Anhänger. Es ist eine Folgewirkung dieser Idee, daß die tschechische Gesellschaft bis auf den heutigen Tag nicht die Notwendigkeit verspürt, die Slowakei und die Slowaken als ein besonderes Subjekt anzuerkennen. Es ist unbestritten, daß die Slowaken die Entwicklung der tschechischen Kultur immer mit größerer Aufmerksamkeit verfolgt haben als die Tschechen das slowakische kulturelle Geschehen. In den böhmischen Ländern liest man kaum slowakische Bücher oder die slowakische Presse. Der Zusammenhang mit dem Tschechoslowakismus liegt auf der Hand: Wenn im Bewußtsein der tschechischen Gesellschaft die Vorstellung verwurzelt ist, daß die Slowaken im Grunde genommen Tschechen sind, die am anderen Ufer der Morava leben, dann besteht konsequenterweise keine Notwendigkeit, sie als besonderes nationales Subjekt wahrzunehmen.

Es gibt noch mehr Mißverständnisse dieser Art. Man sollte sie nicht tragisch nehmen, aber man muß sie kennen. Die Tschecho-Slowakei ist ein Staat, der auf solche Mißverständnisse besonders empfindlich reagiert. Jede Krise in diesem Staat kann sich in eine Verfassungs- und Staatskrise verwandeln. Sobald irgendwo Mängel auftreten, macht sich auch die Neigung breit, diese der anderen Seite anzulasten. Dies hat das totalitäre kommunistische Machtsystem höchst geschickt für sich zu nutzen gewußt. Nach außen waren die tschecho-slowakischen Probleme tabu, es wurde darüber nicht gesprochen, und es gab auch keinen offiziellen Versuch, Lösungsmöglichkeiten zu finden. In Wirklichkeit haben sich die tschecho-slowakischen Beziehungen in jener Zeit rapide verschlechtert. Unter den Menschen kursierten unglaubliche Gerüchte

über die jeweils andere Seite; viele davon wurden von der Parteispitze in Umlauf gebracht. Das totalitäre Herrschaftssystem und der Staatssicherheitsdienst beherrschten sogar die Flüsterpropaganda und übertrafen hierin selbst Goebbels. Es galt als Grundsatz „Divide et impera“. Die feste Hand und die Panzer des „großen Bruders“ boten die Gewähr dafür, daß nichts Unvorhersehbares geschehen konnte. Mit den Panzern verschwand zwar das „impera“, doch das „divide“ blieb zurück: die lange verschleppten Probleme sind so schwerwiegend wie eh und je. Das Erbe der jüngsten und jüngeren Vergangenheit ist den Zeitgenossen als eine Aufgabe zugefallen, deren Bewältigung nicht weiter hinausgezögert werden darf.

Übersetzt von Peter Heumos

Stanislav J. Kirschbaum, York University, Toronto:

The bulk of Western scholarship on Czechoslovakia examines the relations between the Czech and Slovak nations as a question of minority management by the state which the Czechs control. It is our contention that such an approach does not reflect adequately the history of the state, nor does it explain Slovak politics, especially since the fall of Communism.

The history of Czechoslovakia is, among some successes, also a history of the failure of that state to find an adequate political and constitutional solution for the relations between the Czech and Slovak nations. Czechoslovakia has never given adequate content and expression to Slovak nationalism and whatever solution has been proposed, it has been found wanting. This is also the case for the period after the federalization of the state, and it may be argued that it continues to be so even after the fall of the Communist regime.

While Marxist literature extols the virtues and successes for Slovakia of the federal system which they claim had brought equality between Czechs and Slovaks, some Western scholars have taken a more critical look and have reached conclusions that are quite different. On the question of how successful the federal system has been for the Slovaks, Milan J. Reban writes: "During the 1970s, many refinements in the policy of Czechoslovakia toward its nationalities had taken place, but even in the most significant outcome, the federalization, the Slovaks have not been able to fully assert themselves." He suggests that "cultural developments appear to be proceeding along separate paths." Carol Skalník Leff, for her part, notices that in the mid-1970s there were warnings and threats about bourgeois nationalism, reminiscent of those uttered in the 1950s, that signalled a shift away from the earlier enthusiastic recovery in the 1970s of the national heritage in cultural and academic publications. She concludes that it is "unlikely that this noticeable shift reflects a diminution of Slovak national sentiment – quite the contrary, it suggests a concern that such sentiment was getting out of hand." The Communist regime had in fact been pursuing a policy of neo-Czechoslovakism which was producing opposite results.

Since 1969, the Communists have argued that it is in the area of economic develop-

ment that federalism has benefitted Slovakia, in particular when compared to earlier political and constitutional arrangements. The objective was to allow Slovakia to catch up with the Czech Lands, an objective that had been on the Slovak Communist programme since 1937. Sharon L. Wolchik, who examines a series of economic indicators, considers "mixed" the picture of how successful Communist leaders have been since 1948 in overcoming the economic and other differences between Slovakia and the Czech Lands. She also points out that "the change in governmental structure that occurred in 1968 appears to have had relatively little impact on differences between the two regions of the country." Her study of various indicators suggests strongly that the Communist claim is exaggerated.

The creation of a federal system, even if under Communism, had in fact neither solved nor satisfied in any way Slovak nationalism; if anything, the evidence indicates that it had become stronger, all the more so as the federation did not seem to be delivering the goods it promised, except perhaps in declaratory terms. However, unlike earlier periods, it is difficult to establish what objectives were pursued. In the First ČSR, the autonomy of Slovakia was the objective while in the post-war period it was the federalization of the state on a binational basis. By 1968, the first objective had been surpassed while the second was put into effect. As the regime did not permit free and open discussion, there was no debate on the federal system itself. There was also no evident potential alternative elite as there was in the Czech Lands with *Charter 77*; thus proposals for a different arrangement in the relations between Czechs and Slovaks could not be countenanced. Instead, the focus on religious freedom, and through it other freedoms, defined Slovak nationalism. A number of religious demonstrations during the 1980s bear this out.

It is with the fall of the Communist regime in November 1989 that new objectives were defined and pursued. With all the normal freedoms in a democratic system swiftly put in place, the inadequacy of the federal system soon came to the fore. The questions that could not be examined during the two decades of Communist federalism were addressed in the press as well as by the new Slovak political elite. First and foremost was the nature of the state; was it binational? If the answer was in the affirmative, then why did the name of the country not indicate this? The refusal on 30 March 1990 on the part of the Czech elite (and some Slovaks as well) in the Federal Parliament to accept the spelling of Czecho-Slovakia used in the Peace Treaties in 1919–1920 and the later compromise name of Czech and Slovak Federative Republic indicate that very little had changed in the relationship between the two nations. The need for a new constitution was soon felt and its contents as well as other issues were discussed publicly.

One important question that bears directly on any new constitutional and political arrangement is the economic relations between the two national republics. Under Communism, the claim was constantly made that the federal system benefitted Slovakia economically; articles in the Czech press now indicated that this had taken place at the expense of the Czech Lands. This assumption was challenged in the Slovak press. Whether this question can be resolved at all is secondary to the fact that it is a political argument that weighs heavily in the debate about the relationship between the two Republics.

Another important question that very quickly became the object of wide press coverage is the historical importance of political figures that had been previously unequivocally condemned by the Communists. Articles began to appear on Andrej Hlinka and Jozef Tiso and interviews were published with previously condemned Western scholars of Slovak origin. It is too early to gauge the political implications of this interest in Slovak history, but as a reaction to the violence and sterility of Communist ideology and scholarship and a desire to learn the truth about Slovak history, it is easy to understand. Negative articles in the Czech press also fuelled this desire. As Bishop Jan Ch. Korec wrote in his extraordinary letter of April 1989 to Czechoslovak Television about the series that had been broadcast on the anniversary of the 1939 Slovak declaration of independence: "Rare are the small nations which today can maim and defame their own history and in this way destroy the national consciousness in future generations as we know how to do in Slovakia."

The June 1990 elections did not indicate clearly what alternative to the existing federal system the Slovak could consider. As no party obtained a majority in Slovakia, a change will first have to be defined and then negotiated among the Slovak parties. The big surprise in the elections was the success of the Slovak National Party which was formed only a fortnight before the balloting and which campaigned with a programme of Slovak independence within a larger European framework. In seeking to assess its importance in the process of the redefinition of the relationship between the Slovak and Czech Republics, Leff writes: "The existence of an organized voice for independence, backed by both measurable electoral support and vociferous public demonstrations, is likely to have the effect of setting the maximal demands of the more moderate parties in a context that defines confederation – i. e. the loosest possible federal bargain – not as an extreme position, but as an intermediary compromise between federation and secession." It is against this background that constitutional discussions began.

The Slovak nation is in a situation today where it can consider two alternatives. There are those who feel that there is no other solution than the independence of Slovakia. There is enough evidence to suggest that this is not merely the *desideratum* of a few Slovak emigres. The other alternative is a new relationship between the two nations. If a common state of the Czechs and Slovaks is to be maintained, a confederal arrangement may well be the best and perhaps only solution. It would certainly respond to what has been the leitmotif of Slovak nationalism in Czechoslovakia since 1918, namely the equal partnership of the Slovaks at the political and constitutional level with the Czechs. An emancipation from Czech tutelage, as some Western authors have suggested, was never the objective of Slovak nationalism. Except in the early years of the First ČSR, notions of Czech help or tutelage were resented and resisted primarily because they rejected the Slovak perception of their position in the common state.

The push to transform the state so as to achieve equality between both nations is what underlies Slovak nationalism and politics since 1918 in Czechoslovakia; this push also indicates the failure of the state to accommodate the Slovaks. The period of the Communist federation helped to bring the point home and the debate since the fall of Communism indicates that it must be addressed and solved. If it is not, it is unlikely that the Slovaks will wish to remain in a common state with the Czechs.

Hans Lemberg, Philipps-Universität Marburg:

Wenn ein Historiker¹ zur Gegenwart befragt wird, beginnt – das ist seine Berufskrankheit – die Antwort meist mit der Vergangenheit:

1. Für die Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken war die Gründung eines gemeinsamen Staates entscheidend. Die Einverleibung der oberungarischen Slowaken in die ČSR ist allerdings keineswegs so zwangsläufig gewesen, wie es den später Lebenden aus ihrer Kenntnis der faktischen Entwicklung erscheinen mag. Im Jahr 1918/19 waren die Verhältnisse in Oberungarn (der späteren Slowakei) durch Räteherrschaft, Anarchie und die erst nach und nach vollzogene Besetzung durch alliierte und tschechische Truppenteile gekennzeichnet. Die ersten Schritte des gemeinsamen tschechoslowakischen Staates glichen in der Slowakei eher einer Fremdherrschaft als der Verwirklichung des „*odvěký boj*“, des „jahrhundertelangen Kampfes“, wie sie in der Proklamation des Tschechoslowakischen Nationalausschusses am Tage der Gründung der neuen Republik, gewendet an die „Tschechoslowakische Nation“, gefeiert wurde.

2. Am Anfang des tschechoslowakischen Staates stand das Bekenntnis der – tschechischen und slowakischen – Gründungsväter zur einen tschechoslowakischen Nation. Diese Ideologie, der „Tschechoslowakismus“, war begründet durch die Entstehungsgeschichte der Tschechoslowakei – und durch die Raison dieses neuen Staates, dessen Existenz und dessen Grenzen gegenüber den Alliierten durchgesetzt werden sollten und dessen Ausdehnung daher nicht zu klein sein durfte. In der Folgezeit war – so hat es Außenminister und Staatspräsident E. Beneš öfter gefordert – die tschechoslowakische nationale Einheit notwendig, um gegenüber den Minderheiten die feste Mehrheitsposition zu behalten. Der Tschechoslowakismus äußerte sich in verschiedenen Aspektebenen:

a) Die Wirksamkeit traditioneller tschechischer Verwaltungsorgane, Institutionen, Parteien, Vereine, Firmen u. dgl. wurde auch auf die neu hinzugekommenen slowakischen Staatsteile vor allem dadurch erweitert, daß plakativ und mechanisch ihre Bezeichnungen von „tschechisch“ in „tschechoslowakisch“ umbenannt wurden. Diesen Ansatz kann man ohne weiteres als „großtschechisch“ bezeichnen.

b) In einer tieferen Schicht war der Tschechoslowakismus ein auf verschiedenen Gebieten vorantriebener Versuch eines ideologisch motivierten *nation building* (im wörtlichen Sinne der Konstruktion, des Zusammenbauens einer Nation): Die slawischen Staatsbürger der Tschechoslowakei, insbesondere freilich die Slowaken, sollten in einem langfristigen Prozeß dazu erzogen werden, ihre Geschichte, Sprache – hierfür schuf das Sprachengesetz sogar eine rechtliche Grundlage –, Literatur und Staatsidee als einheitlich „tschechoslowakisch“ zu rezipieren. Diese Umorientierung wurde von der Staatsgewalt gleichzeitig gefördert und aufoktroiert – mit Hilfe tschechischer Lehrer, Professoren, Beamten, Politiker. Das *Nation Building* des Tschechoslowakismus ist – nach zwanzigjährigem Probelauf zwischen 1918 und 1938 – gescheitert.

¹ Der Verfasser legt Wert auf die Feststellung, daß er die Enquête nicht ex cathedra des Mit-herausgebers dieser Zeitschrift oder in sonst einer Funktion beantwortet, sondern nur seine persönliche Meinung ausdrückt.

c) Die „tschechoslowakische Staatsidee“ ist als Integrationsideologie mit dem Tschechoslowakismus identisch gewesen, sie hat also nur die „Tschechoslowaken“ (d. h. Tschechen und Slowaken) angesprochen, nicht aber die einen erheblichen Teil des Staatsvolks ausmachenden „Minderheiten“. Doch auch die meisten Slowaken konnten sich von den spezifisch tschechischen Leitfiguren und -traditionen in dieser Staatsidee nicht angesprochen fühlen: Hus, der Weiße Berg usw.

d) Die Erste Tschechoslowakische Republik hat für die slowakische Nation einen entscheidenden Entwicklungsschub bedeutet. Man wird nicht übertreiben mit der These, daß dadurch entgegen der eigentlichen Absicht der tschechoslowakistischen Staatsführung die Phase der Verwurzelung der slowakischen nationalen Bewegung in den breiten Massen vollendet worden ist: durch allgemeine Schulbildung in slowakischer Sprache, Hochschulbildung, Amtssprache usw. Nach Miroslav Hrochs Kategorisierung entspräche das der Phase C der nationalen Bewegungen kleiner Völker.

Aufschlußreich ist hier der Vergleich zu einer dem Tschechoslowakismus ähnlichen Integrationsideologie, dem gleichzeitig auf die Nationalitäten Jugoslawiens angewendeten Jugoslawismus. Hier ging es insbesondere um das Verhältnis zweier sehr nahe verwandter Nationen, der Kroaten und der Serben. Deren beide Sprachen sind einander noch ähnlicher als das Slowakische und das Tschechische; die staatliche Funktion überkreuzt sich aber in Jugoslawien sozusagen mit dem Entwicklungsgefälle: Die dort politisch führende Nationalität der Serben hat – zumindest nach Auffassung der Kroaten – das geringere Entwicklungsniveau. In der Ersten Tschechoslowakischen Republik ist vielleicht das tschechisch-slowakische Verhältnis deshalb weniger brisant gewesen als in Jugoslawien zur gleichen Zeit das serbisch-kroatische, weil in der Tschechoslowakei das west-östliche Gefälle der politischen Herrschaft mit dem der sozio-ökonomischen Modernität parallel verlief. Daß dem ein slowakisches Überlegenheitsgefühl in Hinsicht auf die Lebensart im Sinne des Spruches „*Extra Hungariam non est vita, si est vita, non est ita*“ entgegenstand, ergänzt das Bild, wiederlegt es aber nicht. – Darüber hinaus ist in der Tschechoslowakei nicht der west-ostkirchliche Gegensatz vorhanden; schließlich ist die Grenze zwischen Zis- und Transleithanien nicht so unterscheidend gewesen wie die alte Türkengrenze innerhalb Jugoslawiens.

3. Ein anschauliches Vergleichsobjekt zum Funktionieren des großtschechischen Modells des Tschechoslowakismus vermag die gegenwärtige Ausdehnung der Bundesrepublik auf das Gebiet der ehemaligen DDR zu vermitteln – mit einigen wesentlichen Unterschieden:

a) Das Rechtssystem der Bundesrepublik Deutschland wird nahezu völlig auf das Gebiet der neuen Bundesländer übertragen; in der ČSR hingegen galten nach 1918 – schon um Chaos und soziale Revolutionierung zu vermeiden – die bisherigen Rechtssysteme der österreichischen bzw. der ungarischen Reichshälfte mehr oder weniger lange Zeit weiter. Zur Rechtsvereinheitlichung wurde in der ČSR ein Unifikationsministerium errichtet, das in Wirklichkeit ein Ministerium für die Slowakei war. Hingegen zwang die Einbeziehung der ungarischen Tradition in einen gemeinsamen Staat mit den Tschechen, die eine sozial und ökonomisch ganz andere Entwicklung genommen hatten, die überwiegend tschechischen Führungskräfte des Staates sogar, ein ihnen bisher fremdes Rechtssystem im eigenen Staat zu tolerieren und anzuwenden.

b) In der DDR hatte es trotz verschiedener Ansätze dazu (noch?) keine nationale Sonderentwicklung gegeben; und wenn es Ansätze dazu gab, waren sie noch nicht tragfähig; so wurden 1990 nur Teile einer nach 1945 getrennten, vorher aber in Kultur- und Staatseinheit verbundenen Nation wieder zusammengefügt. Probleme gibt es dabei dennoch genug. Um sich dem Beispiel der Vereinigung von Tschechen und Slowaken zu nähern, empfiehlt sich vielleicht der Hinweis auf die Entwicklung einer gesonderten österreichischen Nation im 20. Jahrhundert. Noch ein wenig weiter voneinander entfernt als Deutsche und Österreicher heute befanden sich 1918 die Slowaken im Verhältnis zu den Tschechen – nämlich mit einer etwa 70 Jahre zuvor etablierten eigenen nationalen Literatursprache und mit einem wesentlichen Modernitätsgefälle zwischen den böhmischen Ländern und der Slowakei, von West nach Ost. Allgemein betrachtet scheint es also irgendwo in dieser Skala der Entwicklung zur separaten Nation einen *point of no return* zu geben.

4. Das Ziel jeder reifen nationalen Bewegung im demokratischen Zeitalter ist der eigene Nationalstaat. Es gibt einige nationale Bewegungen, die diesen Staat vermutlich nicht erreichen werden (z. B. die Sorben, die Bretonen usw.). Die Slowaken und Kroaten haben ihren Nationalstaat in einem – wie es zunächst erscheinen mußte, günstigen, wie sich jedoch kurze Zeit später herausstellte, verhängnisvollen – historischen Augenblick erreicht, nämlich unter der Dominanz des deutschen Nationalsozialismus und des italienischen Faschismus. Der Slowakische Staat und der Unabhängige Kroatische Staat gehörten zu den seltenen Fällen, in denen eine nationale Bewegung ihren Nationalstaat unter Fremdherrschaft erreicht hat. Ein weiteres Vergleichsobjekt böten eventuell die Ukraine oder Litauen zu Ende des Ersten Weltkriegs.

Wegweisend für die Zeit nach der Niederringung dieser totalitären Modelle sind die Ansätze im Zweiten Weltkrieg, wie das slowakische Problem weiterhin zu handhaben sei. Eigenstaatliche Muster waren jetzt vorläufig nicht mehr passabel, das kurzfristige Dessin einer slowakischen Sowjetrepublik fügte sich nicht in die sowjetische Gesamtkonzeption. Es blieb also nur die Restauration der Tschechoslowakei, zu der auch die slowakischen Kommunisten Ja sagten.

5. Daß die Tschechoslowakei der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg unter veränderten Nationalitätenbedingungen (Vertreibung der Deutschen und Ungarn) als Staat der Tschechen und der jetzt als eigene Nation voll anerkannten Slowaken konzipiert war, war ein wesentlicher Schritt vorwärts auf eine Gleichberechtigung der Slowaken hin. Die Fortführung des reinen Zentralstaats mit Prag als entferntem Mittelpunkt hätte eine Fortsetzung des Tschechoslowakismus vorausgesetzt, von dem selbst dessen entschiedenster Vorkämpfer, Edvard Beneš, mittlerweile im wesentlichen aus Gründen der mangelnden Durchsetzbarkeit abgerückt war.

Der Restauration des tschechoslowakischen Gesamtstaates 1945 folgte freilich eine besonders in der Slowakei spürbare soziale Revolution im Zuge der fortschreitenden „Sowjetisierung“ der Tschechoslowakei. Die in diesem Landesteil 1947 erheblich zunehmende und kritische Formen annehmende Unzufriedenheit hatte verschiedene, hier nicht zu analysierende Gründe. Einer davon war die versäumte Honorierung des Umstandes, daß der Slowakische Aufstand von 1944 die einzige größere revolutionäre Aktion gegen die Herrschaft Hitlerdeutschlands auf dem Boden der ČSR war.

Tatsächlich konnte das „asymmetrische Modell“ des Staats- und – unter der kommunistischen Herrschaft – Parteaufbau die Slowaken abermals nicht befriedigen: Die slowakische Autonomie war dadurch pervertiert, daß für die böhmischen Länder allein die gesamttschechoslowakischen Organe ohne Zwischeninstanz zuständig waren, für die Slowakei aber sozusagen ein zusätzlicher Filter eingezogen war. Dieses System erschien aus slowakischer Sicht somit abermals als – diesmal besonders geschickt verkappter – Prager Zentralismus, an dessen Grundzug sich kaum etwas geändert zu haben schien. In der Ära der sog. „Normalisierung“ wurde das Verhältnis zu Prag noch zusätzlich kompliziert dadurch, daß an der (Prager) Partei- und Staatsspitze der Slowake Husák stand.

6. Nach dieser Skizze des Verhältnisses zwischen Tschechen und Slowaken aufgrund der Geschichte ihrer Beziehungen seit 1918 nun endlich zu der Frage, wie sich dem räumlich weit entfernten Historiker die Perspektiven der slowakischen Position in einem nach Jahrzehnten zur Demokratie zurückgekehrten tschechoslowakischen Staat darstellen. Welche möglichen Zielvorstellungen gäbe es für diejenigen Slowaken, die selbst mit dem gegenwärtigen System eines 1968 erstmalig föderierten und nach dem Umsturz von 1989 hinsichtlich seines föderalen Charakters noch erheblich weiter ausgebauten Staates unzufrieden sind, in dessen Namen nicht einmal mehr das Wort „tschechoslowakisch“ vorkommt?

- Die extreme Lösung wäre die Separation der Slowakei, ihr Austritt aus der ČSFR: Ein Vorbild dafür findet sich ansatzweise in anderen Föderationen des ehemaligen sozialistischen Lagers (Souveränitätserklärungen vom Typ Estland, Georgien oder Slowenien). Ein solcher Beschluß liefe zunächst auf einen Verfassungskonflikt hinaus, brächte (s. Kroatien) alsdann aber notwendig erhebliche Nationalitätenprobleme für jeden der Landesteile mit sich, ganz abgesehen von der in erster Linie zu prüfenden Frage, ob ein so kleiner Staat angesichts seiner naturräumlichen Ausstattung und der ökonomischen Bedingungen überlebensfähig wäre. Schließlich wäre der Platz im internationalen System zu überprüfen. Überdies: Wenn die Slowaken in der ČSFR mit der Separation anfangen sollten, dann könnte das eine Signalfunktion haben: Vermutlich würde das einen Trend zum böhmisch-mährischen Dualismus auslösen, bei dem sich separatistische Mährer am slowakischen Modell orientieren könnten.
- Eine andere Möglichkeit, von der – etwas leichtfertig – öfters gesprochen wird, wäre die Umwandlung der ČSFR in eine Konföderation. Hierfür gibt es m. E. in der modernen europäischen und außereuropäischen Geschichte zu wenig Beispiele, die Bestand gehabt hätten. Überdies verträge sich ein solches Modell nur schwerlich mit der ohnehin auf höherer, europäischer Ebene im Aufbau begriffenen Konföderation.
- Die schon weit fortgeschrittene Umgestaltung der Tschechoslowakei zu einer wirklichen Föderation (im Unterschied zur Föderation sowjetischen Typs, in der ja stets ein „asymmetrisches“ Moment enthalten ist), könnte m. E. einen rational und demokratisch kontrollierten konstitutionellen Interessenausgleich herbeiführen. Das Beispiel der Bundesrepublik Deutschland zeigt, daß eine langfristige Ausgewogenheit von Bundes- und Länderanteilen möglich ist, die alle Teile zu ihrem

Recht kommen läßt und die auch durch einen Länderausgleich schwächere Länder nicht gegenüber den stärkeren benachteiligt. Die Probleme, die deutsche Bundesländer mit der Kulturhoheit haben, würden allerdings in einer Föderation, deren Glieder verschiedenen Nationen angehören, eine andere Qualität gewinnen, dürften aber auch dann zu bewältigen sein.

- Der angestrebte Beitritt der ČSFR zur europäischen Gemeinschaft ist ein Ziel, das die Ansätze eines nostalgischen Mitteleuropäismus und die Aufbruchsparole „Zurück nach Europa“ in ein vorwärtsgewandtes Konzept verwandelt hat. Diese Linie „Vorwärts nach Europa“ vertritt gegenwärtig die Regierung der ČSFR gemeinsam mit Ungarn und Polen; sie erscheint mittelfristig als durchaus realistisch. Im Zeichen des Weges der ČSFR „vorwärts nach Europa“ wäre freilich eine Parzellierung oder eine extreme Lockerung des Staatsverbandes eines bisher schon föderierten Staates ein kontraproduktiver Anachronismus.

„Demokracie je diskuse“ – auch zwischen Partnern in einer Föderation und zwischen Nationen in mehrnationalen Föderationen. Kompromisse sind in Demokratien existentiell wichtig. Die Chance, daß die Tschechoslowakei nach der Unterbrechung eines halben Jahrhunderts wieder eine Demokratie geworden ist, erlaubt keine Verzettelung der Kräfte; diese Chance sollte nicht verspielt werden.

Jaroslav Mezník, Historický ústav, Brno:

Der tschechoslowakische Staat entstand nach dem Ersten Weltkrieg aus der Idee einer einheitlichen tschechoslowakischen Nation. Manchmal wird behauptet, es sei um eine rein zweckmäßige Konstruktion gegangen: Es war schwierig, auf dem Weltforum einen neuen Staat durchzusetzen, der das Territorium zweier Völker und überdies zahlreicher nationaler Minderheiten umfassen würde. Es erhoben sich sogar Stimmen, daß der Begründer dieser Idee von einer tschechoslowakischen Nation T. G. Masaryk gewesen sei. Diese Behauptungen sind nicht exakt.

Die Idee einer Nation, die nicht nur aus tschechischsprechenden Böhmen, Mähren und Schlesiern, sondern auch aus Slowaken zusammengesetzt ist, war schon in der Zeit der nationalen Wiedergeburt lebendig, also am Ende des 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Diese Idee war nicht nur auf der Verwandtschaft der Sprachen gegründet, sondern auch auf der Tatsache, daß die tschechische Sprache in der Slowakei schon seit dem Mittelalter als Schriftsprache verwendet wurde, wenn auch in ihr begrifflicherweise Slowakismen enthalten waren. Auch das literarische Leben wies zu dieser Zeit in gewissen Maße Gemeinsamkeiten auf; der Slowake Jan Kollár wurde eine Zeitlang für den bedeutendsten tschechoslowakischen Dichter gehalten.

Es sei jedoch zugegeben, daß auch in der Zeit der nationalen Wiedergeburt die Idee einer tschechoslowakischen Nation in den böhmischen Ländern und in der Slowakei nicht die einzige Konzeption der nationalen Gemeinsamkeit war. Neben einem nach wie vor starken Landespatriotismus hatte auch die Vorstellung, daß alle Slawen eine Nation bildeten, eine starke Ausstrahlung. Außerdem war das nationale Bewußtsein nur in einer verhältnismäßig kleinen Bevölkerungsgruppe verankert. Das moderne Nationalbewußtsein der Massen und der moderne Nationalismus verbreiteten sich erst allmählich, zuerst in Böhmen, etwas später in Mähren; in der Slowakei wurde der

Prozeß der Herausbildung einer modernen Nation erst in der Zeit der Ersten Tschechoslowakischen Republik vollendet. Überdies erschienen schon in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts einige Störfaktoren, welche die Idee einer tschechoslowakischen Nation behinderten. Die eigenen slowakischen historischen Traditionen und Probleme führten dazu, daß sich eine selbständige slowakische Schriftsprache herausbildete und zuletzt auch durchsetzte, und zwar nach ziemlich harten Auseinandersetzungen unter den slowakischen Patrioten.

Zu diesen störenden Umständen traten während der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts weitere hinzu. Die tschechische Politik konzentrierte sich nach dem Jahre 1860 auf die Verteidigung des sogenannten böhmischen Staatsrechtes, und sie war bestrebt, eine besondere föderative Einheit im Rahmen Österreichs (Österreich-Ungarns) zu errichten, die das Territorium Böhmens, Mährens und Schlesiens umfassen würde. Das bedeutete, daß die tschechische Politik ihre Projekte zur Verbindung der böhmischen Länder und der Slowakei aufgegeben hatte. Andererseits gerieten die Slowaken nach 1867 unter einen so starken Druck der ungarischen Behörden, daß die Möglichkeiten nicht nur ihres politischen, sondern auch ihres kulturellen Lebens stark eingeschränkt waren. Unter diesen Umständen klammerte sich ein Teil der slowakischen Patrioten an die romantische Vorstellung, daß den Slowaken nur das große slawische Rußland helfen könne, und ein Teil suchte eine erträgliche Lösung im Rahmen Ungarns. Die Beziehungen zwischen den Slowaken und den Tschechen wurden dadurch zwar nicht unterbrochen, die Idee einer tschechoslowakischen Nation ist allerdings doch in den Hintergrund getreten.

Zu einer Veränderung kam es an der Wende des 19. zum 20. Jahrhundert. Unter der jungen slowakischen Intelligenz bildete sich eine Strömung (die sogenannten „Hlasišten“) heraus, die um Annäherung und enge Zusammenarbeit zwischen den Slowaken und den Tschechen bemüht war. Dieser Strömung kam auch ein Teil der tschechischen politischen und kulturellen Öffentlichkeit entgegen. Eine bedeutende Rolle spielte in diesem Prozeß T. G. Masaryk. Die Idee einer tschechoslowakischen Nation lebte wieder auf. Eben deshalb konnte sie während des Ersten Weltkrieges zu einem Teil des Programms des tschechoslowakischen Widerstandes werden. An diesem Widerstand nahmen auch die Slowaken unter der Führung von M. R. Štefánik teil. Mit der Deklaration von Sv. Martin vom 30. Oktober 1918 schlossen sich die politischen Repräsentanten der Slowakei nicht nur der Idee eines tschechoslowakischen Staates an, sondern auch der Idee einer tschechoslowakischen Nation.

Diese Einheit währte allerdings nicht lange. Es kann vorausgesetzt werden, daß manche slowakische Politiker, die die Martin-Deklaration unterzeichnet hatten, die Passagen über eine tschechoslowakische Nation mit voller Überzeugung annahmen, während für andere die Unterzeichnung das einzige Mittel in der gegebenen Situation war, um sich aus fremder Vorherrschaft zu befreien. Schon in den zwanziger Jahren begannen sich in der Slowakei zwei Lager herauszubilden. In einem versammelten sich die aufrichtigen Anhänger des „Tschechoslowakismus“, im anderen Lager betonten die „Autonomisten“ die Eigenständigkeit der Slowaken. Zuletzt siegte die Idee einer selbständigen slowakischen Nation. Die Unterschiede in den historischen Traditionen und in der Mentalität traten immer stärker hervor, auch der Umstand, daß sich die Tschechen und ein Teil der Slowaken ihrer jeweiligen nationalen Identität schon

im 19. Jahrhundert bewußt wurden, wirkte sich aus; für viele Tschechen und Slowaken war eine tschechoslowakische Nation etwas Künstliches und Unnatürliches. Die endgültige Herausbildung einer selbständigen slowakischen Nation beschleunigte einige positive Erscheinungen, vor allem die schnelle kulturelle Entfaltung der Slowaken, aber auch einige negative Erscheinungen, vor allem Indolenz und mangelndes Verständnis vieler Tschechen in Bezug auf die slowakischen Probleme. Hier wirkte auch der Widerspruch zwischen dem Antiklerikalismus eines Großteils der Tschechen und dem Katholizismus der meisten Slowaken, in den dreißiger Jahren dann auch der Umstand, daß ein Teil der neuen slowakischen Intelligenz die tschechische Intelligenz, die nach 1918 in die Slowakei gekommen war, in steigendem Maße als Fremdkörper empfand.

Die Idee einer tschechoslowakischen Nation war eine Voraussetzung für die Entstehung des tschechoslowakischen Staates. Diese Voraussetzung besteht nicht mehr. Hat unter diesen Umständen der tschechoslowakische Staat eine Berechtigung und eine Zukunft? Aus der Geschichte der vergangenen Jahrhunderte und Jahrzehnte sowie der letzten Jahre kann man annehmen, daß es eine Reihe von Tatsachen gibt, die dem weiteren Zusammenleben beider Nationen in einem Staat eine gewisse Chance geben.

An erster Stelle ist die fast problemlose Kommunikation anzuführen. Das Slowakische und das Tschechische stehen einander sehr nahe. In der heutigen Zeit gleicht sich auch der Unterschied aus, der darin bestand, daß die Slowaken tschechische Zeitungen, Zeitschriften und Bücher kauften und lasen, während sich ein großer Teil der Tschechen für slowakische Presseprodukte überhaupt nicht interessierte. Die Tschechen haben sich auch an die slowakische Sprache in Rundfunk und Fernsehen gewöhnt.

Die Gewohnheit spielt eine wichtige Rolle auch in anderer Hinsicht. Der tschechoslowakische Staat ist vor mehr als siebenzig Jahren entstanden, für die meisten Tschechen und Slowaken ist er einfach eine Gegebenheit. Diese Gegebenheit hat jedoch bei vielen Tschechen und Slowaken ein höheres Niveau – das Zusammenleben der Tschechen und Slowaken ist Bestandteil ihrer politischen Überzeugung oder ihres politischen Programms. Das Streben nach gegenseitigem Verständnis und Zusammenarbeit blieb bei vielen Tschechen und Slowaken auch dann bestehen, als die Selbständigkeit beider Nationen anerkannt worden war. Auch die große Anzahl tschechisch-slowakischer Mischehen ist nicht zu übersehen, ebenso wie die gemeinsamen Traditionen. All dies erklärt, warum sich bei den Meinungsumfragen 1990 für eine Teilung des tschechoslowakischen Staates nur 10–15% der Slowaken und Tschechen ausgesprochen haben. Die eindeutige Mehrheit hält also an einem Zusammenleben fest, ja man kann sogar sagen, daß sie daran interessiert ist.

Diese Lage kann sich allerdings verändern, und zwar wegen der Auseinandersetzungen, die zwischen den Tschechen und den Slowaken ausbrachen, nachdem die Bürger die Möglichkeit erhalten hatten, frei ihre Meinung zu äußern und ihre Forderungen zu artikulieren. Es bestehen nach wie vor viele Probleme, die weitere Diskussionen und Konfrontationen hervorrufen werden. Trotz aller dieser Probleme darf nicht vergessen werden, daß es neben den schon erwähnten noch weitere Tatsachen gibt, die für das Zusammenleben der Tschechen und Slowaken in einem Staat günstige

Voraussetzungen bieten. Vor allem besteht zwischen der Slowakei und Mähren eine historisch gegebene und nur schwerlich anzuzweifelnde Grenze; in der Slowakei leben zwar viele Tschechen und in der Tschechischen Republik noch mehr Slowaken (die Slowaken bilden heute die zahlenmäßig stärkste nationale Minderheit in dieser Republik), sie bilden jedoch nirgends besondere nationale Enklaven. Das kulturelle Niveau der Tschechen und der Slowaken gleicht sich allmählich an, so daß die Ursachen für die ehemalige fast arrogante Überheblichkeit mancher Tschechen einerseits und für gewisse Minderwertigkeitsgefühle bei manchen Slowaken andererseits wegfallen. In ähnlicher Weise haben sich auch die Unterschiede zwischen der einst rückständigen Slowakei und dem fortgeschrittenen Böhmen, Mähren und Schlesien fast ausgeglichen; wirtschaftliche Gründe sprechen heute eindeutig für die Erhaltung eines gemeinsamen Staates.

Ein Historiker kann nicht als Prophet auftreten. Überdies ist es eine unbekannte Größe, wie weit und wie schnell in der nächsten Zeit der Prozeß der europäischen Vereinigung fortschreiten wird. Im allgemeinen glaube ich, daß die Beziehungen zwischen den Tschechen und den Slowaken besser sind, als die Berichte und Artikel in tschechischen, slowakischen und ausländischen Zeitungen und Zeitschriften dies darstellen. Falls allerdings manche Repräsentanten der Slowakei Forderungen durchzusetzen versuchen, die nicht nur für die Tschechen, sondern auch für die Existenz des tschechoslowakischen Staates selbst kaum tragbar wären, und falls die Tschechen andererseits auf berechnete slowakische Forderungen ablehnend reagieren, dann werden sich die Beziehungen zwischen beiden Nationen verschlechtern. Und dann könnte auch die Situation eintreten, in der es zur Trennung der beiden Nationen auch vom Standpunkt der Staatlichkeit her kommt.

Der Verfasser dieser Zeilen braucht wohl nicht zu verheimlichen, daß ein derartiger Bruch für ihn sehr schmerzhaft wäre.

Übersetzt von Otto Hájek