

LE SOCIALISME D'ÉTAT ÉTAIT PLUS QU'UN RAPPORT
DE DOMINATION POLITIQUE

Remarques sur un déficit théorique du concept de totalitarisme

Dieter Segert

La contribution plaide en faveur d'une liaison interdisciplinaire entre l'histoire politique et sociale auprès de la recherche des systèmes socialistes d'Etat. L'argument central est que le fait de se concentrer uniquement sur les rapports de domination – ce qui est caractéristique pour le concept classique de totalitarisme – fait perdre de vue les raisons de la stabilité et des transformations dans les systèmes socialistes d'Etat. Pour comprendre ces phénomènes, il faut analyser quels groupes sociaux voyaient leurs intérêts représentés dans l'ordre socialiste. Que les systèmes de domination socialiste ne pouvaient exister sans être considérés comme légitimes par une bonne partie de la société, est prouvé également par les tentatives de réforme, pour lesquelles les impulsions provenaient autant „d'en haut“ que de certaines parties de l'intelligence critique mais soutenant l'Etat. D'autant plus que la continuité des élites après 1989 montre l'importance du regard sur la réalité sociale au-delà des conditions de domination proclamées: sous le socialisme d'Etat de la fin de l'ère socialiste, il existait depuis longtemps des conditions informelles de puissance et de possession qui purent être transférées sans problèmes dans la période qui suivit les bouleversements politiques.