

B O H E M I A

J A H R B U C H
des
C O L L E G I U M C A R O L I N U M

BAND 19



R. OLDENBOURG VERLAG MÜNCHEN WIEN 1978

© 1978 Collegium Carolinum, München

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, des Vortrages, der Entnahme von Abbildungen, der Funksendung, die Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege und der Speicherung, Verwendung und Auswertung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Werden einzelne Vervielfältigungsstücke für gewerbliche Zwecke hergestellt, ist an das Collegium Carolinum die nach § 54 Abs. 2 UG zu zahlende Vergütung zu entrichten, über deren Höhe das Collegium Carolinum Auskunft gibt.

Für Form und Inhalt der einzelnen Beiträge tragen die Verfasser die Verantwortung.

Herausgegeben im Auftrag des Collegium Carolinum von
Univ.-Prof. Dr. Karl Bosl, München

Schriftleitung: Dr. Gerhard Hanke, 8 München 22, Thierschstraße 11—17/III

Satz, Druck und Einband:

Verlagsdruckerei Michael Laßleben, 8411 Kallmünz

ISBN 3-486-49171-7

INHALT

Bosl, Karl: Gründung, Gründer, Anfänge des Collegium Carolinum in München. Ein aktueller Epilog zum zwanzigjährigen Bestehen der Forschungsstelle für die böhmischen Länder	11
Bosl, Erika: Bibliographie der Schriften von Karl Bosl (1973—1978)	35
Bosl, Karl: Egerland — Mitteleuropa — Mitteleuropa	43
Bosl, Karl: Die staatspolitische Leistung der Frühstauffer vor allem im ostbayerisch- böhmischen Raum	54

ABHANDLUNGEN

Preidel, Helmut: Die keltischen Oppida	65
Meissner, Erhard: Die Benediktinerabtei Raigern im Wandel zweier Jahrhun- derte (1813—1950)	85
Otruba, Gustav: Die nationale Frage in Böhmen, Mähren und Schlesien im Spie- gel Wiener Flugschriften des Jahres 1848	122
Bachmann, Harald: Unternehmertum und Arbeiterklasse in Böhmen vom Neo- absolutismus bis zur Konsolidierung nach dem ungarischen Ausgleich. Dargestellt am Testfall Nordwestböhmens	162
Paleček, Antonín: Švehla, Beneš and Masaryk	176
Pleiß, Ulrich: Das wirtschaftspädagogische Lehrgebiet an den deutschen Hoch- schulen in der Tschechoslowakei von 1918 bis 1945	190
Hartmann, Eva: Innenpolitische Voraussetzungen für die Machtübernahme der kommunistischen Partei in der Tschechoslowakei	197
Prinz, Friedrich: Geschichte und Regionalismus	247
Wolf-Beranek †, Hertha: Beobachtungen zu sprachlichen deutsch-slawischen Wechselbeziehungen in den böhmisch-mährisch-schlesischen Ländern	255
Schroeckh, Ernst: Untersuchungen zum Rückumlaut in den sudetendeutschen Mundarten	286
Stiefl, Anton: Die Braunkohle und das Egerer Becken	309

MISZELLEN

Baumann, Winfried: Die Egerer Fragmente der tschechischen Agneslegende (mit einer Vorbemerkung von Heribert Sturm)	321
Hájek, Hanuš: 30 years of communism: a study in disillusion	331

NACHRUf

Bachmann, Harald: Richard Klier (1902—1975)	343
---	-----

BERICHT

Tätigkeitsbericht des Collegium Carolinum für 1977	347
--	-----

BUCHBESPRECHUNGEN

- Kollektive Sicherheit, Rüstung, Wirtschaft und Politik. Zur Rolle Ostmitteleuropas im Europasystem der Pariser Vororteverträge (Wolf D. Gruner) 370
- Darin:
- R. Meyers: Die Lehre von den Internationalen Beziehungen. Ein entwicklungsgeschichtlicher Überblick
- K. Hovi: Cordon Sanitaire or Barrière de L'Est? The Emergence of the New French Eastern European Alliance Policy 1917—1919
- A. Polonsky: The Little Dictators. The History of Eastern Europe since 1918
- A. Teichová: An Economic background to Munich. International Business and Czechoslovakia 1918—1938
- F. Forstmeier u. H. E. Volkmann: Wirtschaft und Rüstung am Vorabend des Zweiten Weltkrieges
- R. Meyers: Britische Sicherheitspolitik 1934—1938
- E. Forndran, F. Golczewski u. D. Riesenberger: Innen- und Außenpolitik unter nationalsozialistischer Bedrohung
- M. Funke: Hitler, Deutschland und die Mächte. Materialien zur Außenpolitik des Dritten Reiches
- I. Bóna: Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken (Helmut Preidel) 392
- Z. Váňa: Objevy ve světě dávných Slovanů (Helmut Preidel) 394
- J. Dekan: Velka Morava. Doba a umenie (Helmut Preidel) 396
- M. Kučera: Slovensko po páde Veľkej Moravy. Štúdie o hospodárskom a sociálnom vývine v 9.—13. storočí (Helmut Preidel) 398
- Rechts- und Sozialstrukturen im europäischen Osten (Helmut Rankl) 400
- W. Irgang: Freudenthal als Herrschaft des Deutschen Ordens 1621—1725 (Josef Hemmerle) 401
- Ch. Callmer: Königin Christina, ihre Bibliothekare und ihre Handschriften. Beiträge zur europäischen Bibliotheksgeschichte (Emil Schieche) 404
- H. Zimmer: Die Dientzenhofer. Ein bayerisches Baumeistergeschlecht in der Zeit des Barocks (Heribert Sturm) 407
- Povstání poddanského lidu 1775 v severovýchodních Čechách (Rudolf M. Wlaschek) 408
- Das Nationalitätenproblem in Österreich 1848—1918 (Harald Bachmann) 409
- W. H. Johnston: Österreichische Kultur- und Geistesgeschichte 1848—1938 (Karl Jering) 409
- J. Wysocki: Infrastruktur und wachsende Staatsausgaben. Das Fallbeispiel Österreich 1868—1913 (Alois Mosser) 414
- F. Gottas: Ungarn im Zeitalter des Hochliberalismus. Studien zur Tisza-Ära 1875—1890 (Harald Bachmann) 416
- K. Zeßner: Josef Seliger und die nationale Frage in Böhmen. Eine Untersuchung über die nationale Politik der deutsch-böhmischen Sozialdemokratie 1899—1920 (Martin K. Bachstein) 417
- Conrad von Hötendorf. Private Aufzeichnungen (Karl Jering) 418
- G. Nasarski: Osteuropavorstellungen in der konservativ-revolutionären Publizistik. Analyse der Zeitschrift „Deutsches Volkstum“ 1917—1941 (Reiner Franke) 422

A. Pfeil: Der Völkerbund. Literaturbericht und kritische Darstellung seiner Geschichte (Reiner Franke)	423
Ch. M. Kimnich: Germany and the League of Nations (Peter Burian)	424
M.-L. Recker: England und der Donaauraum 1919—1929. Probleme einer europäischen Nachkriegsordnung (Reiner Franke)	426
C. M. Nowak: Czechoslovak-Polish Relations 1918—1939. A Selected and Annotated Bibliography (Jörg K. Hoensch)	428
R. Luža: Austro-German Relations in the Anschluß Era (F. Gregory Campbell)	428
H. Maimann: Politik im Wartesaal. Österreichische Exilpolitik in Großbritannien 1938—1945 (Werner K. Blessing)	431
Il Mondo Slavo. Saggi e contributi slavistici a cura dell'Istituto di Filologia Slava dell'Università degli Studi di Padova. Bde. 1—6 (Michael Neumüller)	432
L. G. Nardini: Tiso, una terza proposta (Michael Neumüller)	432
M. S. Ďurica: Slovensko za druhej svetovej vojny. Slovenská republika (Ladislav Lipscher)	437
Y. Jelinek: The Parish Republic. Hlinka's Slovak People's Party 1939—1945 (Ladislav Lipscher)	438
J. Pelikán: Sozialistische Opposition in der ČSSR. Analyse und Dokumente des Widerstandes seit dem Prager Frühling (Karel Kaplan)	440
Rozvoj socialistického štátu a práva v oslobodenom Československu (Helmut Slapnicka)	440
K. Kučera, K. Malý: Právněhistorická bibliografie. Výběr českých a slovenských prací z let 1966—1973 k dějinám státu a práva (Helmut Slapnicka)	444
E. Schmied: Das Staatsangehörigkeitsrecht der Tschechoslowakei (Andreas Bilinsky)	444
Pracovní heslář českého právněhistorického terminologického slovníku (Helmut Slapnicka)	446
Sborník prací učitelů právnické fakulty v Brně. Vol. 5 (Helmut Slapnicka)	447
Z. Kieseewetter, A. Hubka, Z. Šín: Socialistické zákonodárství ČSSR a jeho další zdokonalování (Helmut Slapnicka)	449
G. Grill: Bauernhaus und Meierhof. Zur Geschichte der Landwirtschaft in Oberösterreich (Adolf Sandberger)	450
Die Funktion der schriftlichen Quelle in der Sachkulturforschung (Georg R. Schroubek)	452
J. M. Kirschbaum: Slovak Language and Literature (Toni Herget)	453
A. Kratochvíl: Básníci ve stínu šibenice (Toni Herget)	455
ZUSAMMENFASSUNGEN DER ABHANDLUNGEN IN ENGLISCHER SPRACHE	458
ZUSAMMENFASSUNGEN DER ABHANDLUNGEN IN FRANZÖSISCHER SPRACHE	464
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	470
PERSONENREGISTER	471

MITARBEITER DES JAHRBUCHES

- Bachmann, Harald, Dr. phil., Studiendirektor, Fürth/Bay.
 Bachstein, Martin K., Dr. phil., München.
 Baumann, Winfried, Dr. phil., Wiss. Assistent a. d. Univ. d. Saarlandes, Saarbrücken.
 Bilinsky, Andreas, Dr. jur., Institut für Ostrecht, München.
 Blessing, Werner K., Dr. phil., Hochschule der Bundeswehr München.
 Bosl, Erika, cand. phil., München.
 Bosl, Karl, Dr. phil., em. o. Prof. a. d. Univ. München.
 Burian, Peter, Dr. phil., apl. Prof. a. d. Univ. Köln.
 Campbell, F. Gregory, Ph. D., Special Assistant to the President, University of Chicago.
 Franke, Reiner, Dr. phil., wiss. Mitarbeiter d. Collegium Carolinum, München.
 Gruner, Wolf D., Dr. phil., Ass.-Prof. a. d. Hochschule der Bundeswehr, München.
 Hajek, Hanus M. A. (London), München.
 Hartmann, Eva, M. A., Lehrbeauftragte d. Polytechnic of the South Bank und Doktorandin d. London School of Economics, London.
 Hemmerle, Josef, Dr. phil., Direktor des Hauptstaatsarchivs München.
 Herget, Toni, Lektor am J. G. Herder-Institut Marburg.
 Hoensch, Jörg K., Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. Saarbrücken.
 Jering, Karl, Dr. phil., München.
 Kaplan, Karel, Doz., CSc., wiss. Mitarbeiter d. Collegium Carolinum, München.
 Lipscher, Ladislav, Dr. jur., M. Sc., Zürich.
 Meissner, Erhard, Dr. phil., Studiendirektor, Bischofberg.
 Mosser, Alois, Dr. phil., Univ.-Ass. a. d. Univ. Wien.
 Neumüller, Michael, Dr. phil., wiss. Mitarbeiter d. Collegium Carolinum, München.
 Otruba, Gustav, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. Linz.
 Paleček, Antonín, Schoharie, N. Y., USA.
 Pleiß, Ulrich, Dr. rer. pol., o. Prof. a. d. Erziehungswissenschaftl. Hochschule Rheinland-Pfalz, Abt. Landau.
 Preidel, Helmut, Dr. phil., Prof., Planegg.
 Prinz, Friedrich, Dr. phil., o. Prof. a. d. Univ. München.
 Rankl, Helmut, Dr. phil., Oberstudienrat, München.
 Sandberger, Adolf, Dr. phil., München.
 Schieche, Emil, Dr. phil., Univ.-Doz. i. R., Johanneshov/Schweden.
 Schroeckh, Ernst, Studienrat, Heuchelheim b. Gießen.
 Schroubek, Georg R., Dr. phil., Seminar f. dte. u. vergl. Volkskunde a. d. Univ. München.
 Slapnicka, Helmut, Dr. jur., Univ.-Doz. a. d. Univ. Graz.
 Stiefl, Anton, Dipl.-Ing., Nürnberg.
 Sturm, Heribert, Dr. phil., Staatsarchivdirektor a. D., Amberg/Opf.
 Wlaschek, Rudolf M., Dr. jur., Mönchengladbach.
 Wolf-Beraneck †, Hertha, Dr. phil., Gießen.

*Der Vorstand und die Mitglieder des Collegium Carolinum
sprechen ihrem hochverdienten Vorsitzenden Herrn*

em. Professor Dr. Karl Bosl

zum Anlaß seines 70. Geburtstages

die besten Glückwünsche aus und verbinden damit auch den aufrichtigen Dank für die umsichtige und überaus erfolgreiche Leitung des Instituts, das als Forschungsstelle für die böhmischen Länder vor zwei Jahrzehnten gegründet wurde. Ohne seine initiative Lenkung und den vielseitigen Einsatz seiner wissenschaftlichen Persönlichkeit hätte das Collegium Carolinum seinen nunmehr weithin anerkannten Leistungserfolg kaum erreichen können. Um so mehr fühlen sich Vorstand und Mitgliederschaft sowie die Angehörigen des Instituts verpflichtet, sich um die vielfältigen Probleme des Raumes der böhmischen Länder als ein fortwirkendes wissenschaftliches Anliegen zu bemühen und damit auch einen Beitrag zum sudeten-deutschen Kultur- und Wissenschaftserbe zu leisten.

GRÜNDUNG, GRÜNDER, ANFÄNGE DES COLLEGIUM CAROLINUM IN MÜNCHEN

Ein aktueller Epilog zum zwanzigjährigen Bestehen der Forschungsstelle
für die böhmischen Länder

Von Karl Bosl

In seiner Richtlinienrede vom 17. Januar 1956 gab der Bayerische Ministerpräsident Dr. Wilhelm Högnér in einer Sondersitzung des Bayerischen Landtages für die Bayerische Staatsregierung folgende Erklärung ab: „Die ‚Historische Kommission für die Sudetenländer‘ hat ihren Sitz nach München verlegt. Sie führt die Überlieferung der im Jahre 1348 gegründeten Deutschen Universität Prag fort und setzt sich aus Gelehrten zusammen, die sich mit den Fragen des böhmisch-mährischen Gebietes beschäftigen. Das wissenschaftliche Sekretariat dieser Kommission soll mit dem 1. April 1956 zu einer Bayerischen Forschungsstelle für die Sudetenländer ausgebaut werden und in Zusammenarbeit insbesondere mit dem Ost- und Südosteuropa-Institut München zum Schwerpunkt der deutschen Ostforschung machen. Der Name dieser Forschungsstelle ‚Collegium Carolinum‘ soll die übernationale Aufgabe der ältesten deutschen Universität andeuten und damit die Grundlage für eine wissenschaftliche Zusammenarbeit auch mit slawischen Gelehrten schaffen.“ Im zusammenfassenden Punkt 11 dieser Regierungserklärung wird neben der alsbaldigen Behebung der Schulraumnot die staatliche Förderung der „Bayerischen Forschungsstelle für die Sudetenländer“ benannt. In seiner Richtlinienrede hat der Bayerische Ministerpräsident die „Historische Kommission für die Sudetenländer“ als die Wiege für das wissenschaftliche Sekretariat benannt, das zu einer Forschungsstelle für die Sudetenländer unter dem Namen Collegium Carolinum, beginnend mit dem 1. April 1956, ausgebaut werden sollte. Die Forschungsstelle wurde in denselben Rang wie das Osteuropa- und das Südosteuropa-Institut erhoben und sollte in Gemeinschaft mit diesen dazu beitragen, daß München zum Schwerpunkt der deutschen Ostforschung würde. Diese Kompetenz wurde damit begründet, daß die Historische Kommission sich aus „Gelehrten“ zusammensetze, die sich mit den Fragen des böhmisch-mährischen Gebietes beschäftigen, also Gewähr für die wissenschaftliche Leistung der Forschungsstelle böten. Das Collegium sollte ein Traditionsinstitut sein, jedoch vor allem die *übernationale* Aufgabe der ältesten deutschen Universität fortsetzen und die Grundlagen für eine wissenschaftliche Zusammenarbeit auch mit slawischen Gelehrten legen.

Indem man die Historische Kommission zum Träger der auszubauenden Forschungsstelle machte, sollte, wie das Papier eines Rohentwurfs feststellte, eine formelle Neugründung erspart werden. In Ausführung des gesteckten Rahmens beschloß die Historische Kommission am 18. Februar, im Einvernehmen mit dem

Dreierausschuß ein Kuratorium für den Ausbau des Collegium Carolinum einzusetzen, und benannte dafür den Kunsthistoriker und Universitätsdozenten Dr. Erich Bachmann, den Direktor des Münchener Osteuropa-Instituts Prof. Hans Koch, den führenden sudetendeutschen Soziologen und Pädagogen Prof. Eugen Lemberg, den ehemaligen Ordinarius für geographische Wissenschaften an der Universität München Prof. Fritz Machatschek, den früheren Präsidenten der *Monumenta Germaniae Historica* Prof. Theodor Mayer, früher Ordinarius der Geschichte an den Universitäten Prag, Gießen, Freiburg im Breisgau und Marburg, den Stadtarchivdirektor von Ludwigshafen Dr. Kurt Oberdorffer, früheren Verwaltungsdirektor, den Völkerrechtler und Ordinarius der Rechtswissenschaften an der Universität Würzburg Prof. Hermann Raschhofer und den Germanisten und Slawisten Prof. Ernst Schwarz, Ordinarius der Germanistik an der Universität Erlangen, früher an der Universität Prag. Als Vorstände der Forschungsstelle wurden erstmals die Universitätsprofessoren Th. Mayer, H. Raschhofer und E. Schwarz benannt. Der Rohentwurf nahm vor allem die Aufforderung der Regierungserklärung ernst, die Forschungen des Collegium Carolinum in enger Zusammenarbeit mit dem Ost- und Südosteuropa-Institut durchzuführen, wobei die große Nähe zum Osteuropa-Institut als zwingend erachtet wurde, weil die böhmischen Länder (seit 1945/48) Bestandteil des sowjetischen Machtbereiches waren, die Verbindung zum Südosteuropa-Institut sich aber aus der Überschneidung der Arbeitsgebiete im Raume der Slowakei (Oberungarn) ergäbe. Für die Zukunft war entscheidend, daß die Forschungsstelle als autonomes Glied der Historischen Kommission proklamiert wurde und die organisatorische Verbindung beider aus der geschichtlichen Zugehörigkeit der böhmischen Länder zum mittelalterlichen Deutschen Reich und zum mitteleuropäischen Kulturraum unbeschadet des Volkstums seiner Bewohner gedeutet und gefolgert wurde. Die Habsburger Donaumonarchie wurde mit keinem Wort dabei erwähnt, jedoch die geschichtliche Funktion des Alten Deutschen Reiches, des neuzeitlichen Mitteleuropa und damit Geschichte als wesentlicher Kern der Arbeiten des neuen Collegium Carolinum hervorgehoben. Dem widersprach nicht die in Aussicht genommene Aufgliederung der Arbeitsbereiche der Forschungsstelle in eine historische, eine rechts- und staatswissenschaftliche, eine wirtschaftswissenschaftliche und eine slawistische Abteilung. Der territoriale und ethnische Bereich der Forschungen wurde auf die böhmischen Länder und deren historische Völker festgelegt. Mit aller wünschenswerten Klarheit hebt der mir vorliegende Rohentwurf des Organisationsstatuts für den Auf- und Ausbau der Forschungsstelle ihren Charakter als wissenschaftliche Forschungsstätte für die böhmischen Länder und ihre historischen Völker sowie ihre Autonomie selbst gegenüber der Historischen Kommission hervor. Die erstmals benannten Mitglieder des Kuratoriums und des Vorstands waren die 1956 namhaftesten deutschen (und sudetendeutschen) Vertreter der „Wissenschaft von den böhmischen Ländern“: Historiker, Verfassungsrechtler, Kunsthistoriker, Germanisten/Slawisten, Soziologen, Osteuropawissenschaftler, Geographen und Archivare. Mit keinem Wort wurde weder in der Regierungserklärung noch im Organisationsstatut von der Erforschung des Sudetendeutstums, sondern vom böhmisch-mährischen Gebiet, vom mitteleuropäischen Raum und seinen Zusammenhängen mit Ost- und Südosteuropa, von der übernationalen Aufgabe der ältesten deutschen

Universität Prag und deren Leitbildcharakter für das Collegium Carolinum und von wissenschaftlicher Zusammenarbeit mit slawischen Gelehrten gesprochen. Auf dieser festgelegten Route schritten die Männer des Collegium Carolinum bis heute fort, unbeirrt, auch bis heute immer wieder angefeindet, jedoch mehr noch bereitwillig und engagiert von Gelehrten, Politikern, hohen Ministerialbeamten und einer großen Zahl verständnisvoller Freunde unterstützt und gefördert.

Die Vorstellungen der Gründerväter von den Aufgaben und Funktionen des Collegium Carolinum, dessen Name endgültig in der gemeinsamen Sitzung der Vorstände der Historischen Kommission (HKdS) und des Sekretariats der Forschungsstelle in München (Triftstraße 6/III) beschlossen wurde, belegt am klarsten das erste Arbeitsprogramm der Forschungsstelle und ihrer vier Abteilungen. Die geschichtliche Forschung sollte die nationale Bewegung der Völker in den böhmischen Ländern, ihre Zeitbedingtheit und ihre gemeinsamen Zusammenhänge sowie den Anteil der Deutschen an der kulturellen, sozialen und rechtlichen Höherentwicklung der böhmischen Länder erforschen und schließlich die archivalischen Quellen zur Geschichte der böhmischen Länder in den westdeutschen, österreichischen und westlichen Staaten erfassen und mit der Sichtung der bayerischen Quellen beginnen. Als Einzelthemen wurden ins Auge gefaßt: Erweiterung und Neuherausgabe des Sudetenatlases, Fortführung der sudetendeutschen Lebensbilder, der Bibliographie der Sudetenländer, der Schriftenreihe „Forschungen zur Geschichte der Sudetenländer“, wirtschafts-, sozial- und sprachgeschichtliche Untersuchungen der Berührung beider Völker in den böhmischen Ländern, Forschungen über die kunstgeschichtliche Stellung der böhmischen Länder, insbesondere in der Zeit Karls IV., über die Rolle des Hussitentums in den böhmischen und in den Nachbarländern, über die deutsche Emigration aus den böhmischen Ländern im 17. Jahrhundert, Prags deutsche geistige Bedeutung im 19. und 20. Jahrhundert, eine Gesamtanalyse der Vertreibung und wissenschaftliche Sammlung des sudetendeutschen Sprachguts sowie das Studium der Zusammenhänge zwischen den westdeutschen Heimatgebieten der Sudetendeutschen und den böhmischen Ländern. Die Arbeiten der rechtswissenschaftlichen Abteilungen sollten einen historischen und einen gegenwartsbezogenen Aspekt haben, d. h. sich um verfassungsgeschichtliche Arbeiten zur Gesamtbedeutung der bis 1866 reichenden Verbindung der böhmischen Länder zum Deutschen Bund bemühen, die in der borussischen Geschichtsschreibung vollkommen übersehen worden waren. An Einzelthemen wurden genannt: das Problem der Loslösungen vom Deutschen Bund von 1840 an, der österreichische Staatsgedanke bei den deutschböhmischen politischen Führern des 19. Jahrhunderts (Herbst, Plener usw.), das Problem des Nationalitätenrechts von 1848 und 1866 (Mährischer Ausgleich), Verfassungsprojekte und Verwaltungsneugliederung (nationale Kreisverfassung) in den böhmischen Ländern, Gesamtdarstellung der Sudetenfrage auf der Friedenskonferenz von Paris 1919—1920, der Streit zwischen Österreich und der Tschechoslowakei, das Reichsneugliederungsprojekt von Hugo Preuß von 1918/19 (das Egerland als Teil des Freistaates Bayern) und schließlich die nationalitätenrechtlichen Auseinandersetzungen in der ČSR. Die gegenwartsbezogenen Aufgaben der gleichen Abteilung sollten sich auf die Rechtsfragen und Rechtswirkungen der sudetendeutschen Vertreibung und Vermögenskonfiskation sowie auf

die 1948 vollzogene Einverleibung der böhmischen Länder in den sowjetischen Machtbereich beziehen und im einzelnen Norm und Wirklichkeit der Maiverfassung der ČSR von 1948, den neuen Verwaltungsaufbau, die großen Wirtschaftskombinate, die neue Nationalitätenpolitik und die verwaltungsrechtliche Stellung der ČSR im Bündnissystem des sowjetischen Satellitenblocks analysieren und darstellen. An wirtschaftswissenschaftlichen Themen wurden die Ansiedlung der sudeten-deutschen Industrie in Deutschland und in anderen Ländern (Glas, Porzellan, Gablonzer Waren, Textilfabrikation etc.) und die Veränderungen der Wirtschaftsstruktur in den böhmischen Ländern seit 1945 formuliert. Die Arbeiten der slawistischen Abteilung sollten Forschungsberichte über tschechische Neuerscheinungen seit 1945, über die Umorganisation der tschechischen wissenschaftlichen Institutionen seit 1945, über die tschechische Vor- und Frühgeschichtsforschung, über die Wandlungen der tschechischen Sprache seit 1945, Darstellungen der tschechisch-literarischen Strömungen von 1945—1948 und von 1948 ff., desgleichen eine vergleichende Arbeit über die volkskundlichen Forschungen der Zeiten vor 1945, 1945—48, 1948 bis zur Gegenwart, Sonderprobleme der mährischen und eine Gesamtdarstellung der hannakischen Volkskunde umfassen.

Diese kurze Skizze des ersten Arbeitsprogramms des Collegium Carolinum, das im ganzen bis heute grundlegend geblieben, aber auch wesentlich gestrafft und erweitert worden ist, zeigt eindeutig das Bemühen, unter neuen Aspekten an die wissenschaftliche Forschung der Deutschen Universität zu Prag und ihrer Institute sowie anderer deutscher Forschungsstellen anzuknüpfen, was der legitimen Traditionspflege entsprach. Ein Vergleich zwischen diesem Programm und dem heutigen Stand der Arbeiten des Collegium Carolinum belegt unzweideutig, daß die Forschungsstelle dem „Gesetz“, unter dem sie angetreten ist, treu blieb, es in entscheidenden Punkten erfüllte und unter den sich verbreiternden Aspekten es vertiefte und erweiterte. Oberstes Prinzip blieb immer die Forderung nach wissenschaftlicher Thematik, Methode, Forschung. Unter ausgiebiger Behandlung des deutschen Anteils und Beitrags zu Gesellschaft, Kultur, Geschichte der böhmischen Länder wurde auch dem tschechischen und slowakischen Partner der Symbiose gebührende Beachtung geschenkt. Das aufgestellte Rahmenprogramm war so umfassend, daß es nicht auf der Basis loser Zusammenarbeit engagierter Gelehrter und mit Hilfe von Stipendien für schwer betreibbare oder selbständige Mitarbeiter mit einiger Aussicht auf Erfolg erfüllt werden konnte. Deshalb sahen Geldgeber und Mitglieder der Forschungsstelle sehr bald ein, daß sich das Collegium zum Institut organisieren und mit festen wissenschaftlichen Mitarbeitern das umfangreiche Forschungsprogramm nicht nur koordinieren, sondern auch für Druck und Edition vorbereiten müsse. Das geschah seit 1960 und führte zur stolzen Reihe von Veröffentlichungen, auf die das Collegium heute hinweisen, und zur internationalen Anerkennung, deren es sich heute als führendes westliches Institut für die böhmischen Länder erfreuen kann. Das erforderte Solidarität und Engagement gelehrter Zusammenarbeit an der Spitze und loyale, kompetente Leistung aller wissenschaftlichen Mitarbeiter und des ganzen Personals; das erforderte aber auch sorgsamste und zielstrebige Verwendung der Mittel, Konzentration der Kräfte und Interessen auf erreichbare und aktuelle Ziele und Ausscheidung von Nebenauf-

gaben, die nicht wissenschaftlich und sachgerecht erledigt werden konnten. Die Herren des Collegium sind von Anfang an und in allen Situationen solidarisch bis heute für die sanktionierte Autonomie ihres „Instituts“ eingetreten und haben alle Eingriffe von außen in einem hohen Verantwortungsbewußtsein um die Menschen, Traditionen, Gesellschafts- und Kulturprozesse der böhmischen Länder abgewehrt.

Die Regierungserklärung des Bayerischen Ministerpräsidenten und die ersten konstitutiven Schritte zur Gründung des Collegium Carolinum waren die Frucht bedeutender Initiativen und Bemühungen sudetendeutscher Gelehrter; sie haben aber zugleich ihre Neugeburt in eine etwas rauhe Umwelt hineingestellt und es darauf ankommen lassen, daß sie die Kinderkrankheiten gut überstehen und sich zu einem gesunden Sproß entwickeln werde. Gar manche Unklarheit, gar mancher Hader und Streit haben die ersten vier Anfangsjahre nicht nur zu einer hoffnungsvollen Kinderzeit werden lassen. Es galt nach dem gewaltigen Umbruch von 1945 sich darüber klar zu werden, was beibehalten, was neu konzipiert, was aufgenommen und weggelassen werden mußte, um zu neuen und sicheren Ufern in der Wissenschaft der „Bohemistik“ bei aller Wahrung deutscher Interessen zu gelangen. Es mag darum für ein Urteil über den Werdegang des Collegium Carolinum interessant sein, in groben Umrissen sich ein Bild von den Geburts Umständen zu machen. Das Protokoll der erweiterten Vorstandssitzung der ersten Beratung des Direktoriums des wissenschaftlichen Sekretariats der Historischen Kommission der Sudetenländer (HKdS), das die Wiege des Collegium war (21. 1. 1956, München, Triftstraße 6/III), läßt erkennen, daß bis zu diesem Zeitpunkt bereits wesentliche Schritte unternommen waren, die die Gründung vorbereiteten. Es nahmen an der Sitzung teil für die HKdS deren Obmann Direktor Dr. Oberdorffer, deren erster Geschäftsführer Archivdirektor Dr. Sturm, der dann bis heute zu einer Grundsäule des Collegium Carolinum wurde, und Oberarchivrat Dr. Fitz als zweiter Geschäftsführer. Für das Direktorium des Sekretariats nahmen teil Dozent Dr. Bachmann, heute ein namhafter Kunsthistoriker und Denkmalpfleger, Professor Dr. Raschhofer und Prof. Dr. Schwarz, der zweite Obmann der HKdS war. Als Gäste waren zugezogen der Münchener Professor für Volkskunde Hanika, der zugleich Leiter des später eingegangenen Instituts für Kultur- und Sozialforschung und ordentliches Mitglied der HKdS war, dann die bis heute um den Adalbert-Stifter-Verein hochverdiente Geschäftsführerin desselben Frau Dr. von Herzogenberg und schließlich die Assistentin am Institut für Kultur- und Sozialforschung Frau Dr. Langer. Diese Zusammensetzung zeigt die ursprünglich weitergedachten Pläne einer Zusammenführung und Koordination der historisch-kulturell-gesellschaftlichen Institutionen der Sudetendeutschen speziell in München und Bayern zu einem wissenschaftlichen Institut, wie es auch noch in den vier Abteilungen des ersten Programm- und Organisationsentwurfs, von dem eingangs die Rede war, zum Ausdruck kommt. Da das Bundesministerium Kaiser auf Grund eines Briefes des um die Vertriebenen-Institute hochverdienten Staatssekretärs Thedieck der HKdS für die Einrichtung des wissenschaftlichen Sekretariats eine Anlauf rate von DM 6000.— zur Verfügung gestellt hatte und darüber kurzfristig abgerechnet werden sollte, mußte eine Initiative zur Gründung der Stelle ergriffen werden. Dieses Angebot muß man als Startschuß für den Gründungswettlauf, Dr. Oberdorffer als Starter und

Dr. Sturm als ersten „Reiter“ bezeichnen; denn der letztere wurde zum finanziellen Sachverwalter bestellt, was er bis heute in nimmermüder Umsicht geblieben ist. Der damals höchstaktive und um die Neuorganisation der deutschen Wissenschaft verdiente Ministerialdirektor Dr. Egon Hübinger, Mediävist, Verfasser eines viel-diskutierten Buches „Mahomet ou Charlemagne“ (Auseinandersetzung mit Henri Pirenne) erklärte seine Bereitschaft, die HKdS in das Ressort des Bundesinnenministeriums einzugliedern, womit wiederum ihr wissenschaftlicher Charakter unterstrichen war.

Rundfunk und Presse (Bay. Staatszeitung vom 21. 1. 1956, Nr. 3, S. 4) hatten bereits über den vom Bayerischen Ministerpräsidenten in seiner Regierungserklärung angekündigten Ausbau des Collegium Carolinum zum 1. April 1956 berichtet. Es ist heute gut, aus dem vorgenannten Protokoll folgende Sätze wortwörtlich zu zitieren: „Entgegen verschiedenen Pressemeldungen, die von einer politischen Forschungsstelle sprechen, stellte Dr. Oberdorffer (als Vorsitzender) durch ein Ferngespräch mit dem Abgeordneten Dr. Becher fest, daß die Regierung nur an eine wissenschaftliche Forschungsstelle, nicht aber eine politische denke, und daß die sudetendeutschen Abgeordneten und Mitglieder des Sudetendeutschen Rates: Dr. Becher, Reitzner, Schütz dafür seien, nur Wissenschaftler in das zu bildende Kuratorium zu entsenden. Die HKdS müsse sich bemühen, das Hineindringen von Nichtwissenschaftlern zu verhindern und das Kuratorium in ihrer Hand zu behalten. Wahrscheinlich werde mit einem Vertreter des bayerischen Kultusministeriums zu rechnen sein.“ Dr. Oberdorffer richtete ein Dankschreiben an den Bayerischen Ministerpräsidenten Prof. Dr. Högnér und bat den Bayerischen Staatsminister für Unterricht und Kultus Prof. Dr. Rucker um einen Empfang von Vorstand und Direktorium der HKdS. Ein anderer hochverdienter und engagierter Geburtshelfer und Freund des Collegium Carolinum, der Ressortbetreuer im Ministerium für gesamtdeutsche Fragen, der allzu früh verstorbene Ministerialrat Dr. Ottokar Chyla, trat in diesem frühen Stadium schon in Erscheinung. Er gab den Rat, dem um die ostdeutsche Forschung hochverdienten späteren Ministerialdirektor von Zahn im damaligen Bundesministerium Kaiser die eingeleitete Gründung des CC anzuzeigen. Es war damit auch schon geklärt, daß das Land Bayern und der Bund die Betreuer, Geldgeber und Träger der Forschungsstelle sein sollten. In dieser ersten Sitzung des Direktoriums des wissenschaftlichen Sekretariats wurden schon Grundsatzfragen seines Arbeitsprogramms und die Druckkostenzuschüsse zu den nächsten Bänden der „Forschungen“ (HKdS) und des Stifterjahrbuchs beschlossen. Oberdorffer bekundete zwar sein Interesse am Weiterwirken des Adalbert-Stifter-Vereins und des Instituts für Kultur- und Sozialforschung, doch betonte er die Notwendigkeit der Abgrenzung der Arbeitsbereiche. Als Vertreter der HK zur Weiterführung der wissenschaftlichen Abteilung des Adalbert-Stifter-Vereins wurde Prof. Dr. Bachmann benannt. Es wurde grundsätzlich vereinbart, daß die HKdS (und ihr wissenschaftliches Sekretariat) in erster Linie wissenschaftliche Arbeiten zur Geschichte der Sudetenländer, das Institut für Kultur- und Sozialforschung Arbeiten über die Eingliederung der Heimatvertriebenen in Westdeutschland, der Adalbert-Stifter-Verein Arbeiten wissenschaftlicher und volksbildnerischen Gehaltes (z. B. Bildwerke und dgl.), die breitere Kreise an-

zusprechen vermögen, fördern und veröffentlichen sollten. Als Druckvorhaben wurden in dieser Direktoriumssitzung beschlossen: der Sudetendeutsche Wortatlas, der zweite Band des Werkes von Prof. Preidel („Anfänge der slawischen Besiedlung Böhmens und Mährens“), das Jahrbuch des Adalbert-Stifter-Vereins, ein Buch des heutigen Professors für Kunstgeschichte an der Universität Würzburg Hubala über die Wenzelskapelle, eine geistesgeschichtliche Reportage, ein Sammelband von K. Oberdorffer mit 30—50 Farbbildern über die bedeutsamen Kultbauten in Nordböhmen (Kukus, Osseg, Maria Schein usw.), eine mundartliche Arbeit von Herrn Dr. Langer über die Veränderungen der Mundarten der Vertriebenen, eine Monographie über die Niklaskirche in Prag von Dr. Morper, eine Arbeit von Schreitter-Schwarzenfeld über „Das deutsche Turnwesen in der CSR“.

Man sprach in dieser Sitzung auch über die Besetzung der Stelle des wissenschaftlichen Sekretärs des Collegiums; dabei wurden vorgeschlagen Dr. Mattausch, Dr. Lades, damals Leiter des großen Studentenheimes in Erlangen, der damals eine hervorragende Dissertation über „Die Tschechen und die deutsche Frage bis 1866“ vollendet hatte, und eine weitere Studie über die Nationalitätenfrage im Karpatenraum in Angriff nehmen wollte, sodann der Slawist Dr. Hugo Hermann, damals Oberstudienrat an einem Gymnasium in Schleswig-Holstein. Zunächst aber einigte man sich auf die Einstellung von Frau Dr. Langer als interimistische Sekretärin. Von den geplanten Bänden der Historischen Forschungen wollte die HKdS nach dem Bericht von Direktor Oberdorffer als dritten Band das Nachlaßwerk von Prof. Schreiber „Das Spendenbuch von Prag“ in der Bearbeitung von Dr. Preiss herausgeben. Es handelte sich dabei um ein Spendenbuch zum Aufbau der Salvatorkirche in Prag von 1611, in dem als Spender die gesamte evangelische Front vom König von England bis zu den Spendern in Böhmen auftritt (Original in Dresden). Ein angeschlossener zweiter Teil sollte Akten von 1619 aus dem Archiv Amberg enthalten, aus denen hervorgeht, daß die bis zum Dachfirst fertiggestellte Kirche eingestürzt war und neue Kollekten in der Oberpfalz durchgeführt wurden; diesen Anhang bearbeitete Archivdirektor Dr. Sturm. Prof. Schwarz schlug als vierten Band der Forschungen die Arbeit von Horst Preiss über „Bohemica in Johannes Butzbachs Horoporicon“, eine slawistische Erlanger Dissertation bei Prof. Lettenbauer über die Wanderungen Butzbachs in Böhmen zur Zeit der Hussitenkriege vor. Als fünften Band der Forschungen empfahl Direktor Dr. Oberdorffer die Arbeit von Hektor Amann (führender deutscher Handelshistoriker, später Professor in Saarbrücken) über „Die ostdeutsche Tuchindustrie im Mittelalter“; diesem Werk lagen Auszüge der Prager Stadtbücher der Frankfurter Handelsprotokolle zugrunde, die während des Krieges ein Raub der Flammen wurden; es behandelte nicht nur die böhmische, sondern auch die Breslauer Tuchindustrie des 14. Jahrhunderts. Auf dem Gebiete der Kunstgeschichte schlug Prof. Bachmann, der spätere Landeskonservator der Bayerischen Schlösserverwaltung, zum Druck vor: die Veröffentlichungen von Fehr „Benedikt Ried“ (Dissertation aus der Schule von Prof. Swoboda), Ringhoffer „Die Wladislaw-Bibel und ihre Beziehungen zur bayerischen Malerschule“, Asche „Der Bildhauer Heermann und seine Beziehungen zur Prager und Dresdener Plastik“ sowie eine Studie von Prof. Bachmann selber über „Die gotischen Einstützenräume“. Prof. Raschhofer stellte eine „Dokumentation der Su-

detenfrage“ in Aussicht und beantragte eine juristische Arbeitstagung in Tutzing. Der Vorsitzende wies hin auf das von Dr. Korkisch neubearbeitete Mährisch-Trübau Urbar von 1535, das sich für eine Veröffentlichung in den Forschungen eigne und aus der Schule von Prof. Heinz Zatschek, Wien, stamme. Zur Vermeidung einer Doppelarbeit über die alten und die neuen tschechischen Ortsnamen, in die sich das Sudetendeutsche Archiv drängte, obwohl Herr Karl Matzker schon länger daran arbeitete, sollten Absprachen getroffen werden. Direktor Oberdorffer schlug ebenfalls vor, ihn zu ermächtigen, mit dem Präsidenten der Deutschen Forschungsgemeinschaft Prof. Heß über eine Unterstützung für Dozent Beraneks Sudetendeutsche Wörterbuch-Arbeiten zu verhandeln. Prof. Schwarz spricht sich für Hessen als Standort der Wörterbuchstelle aus, weil am deutschen Sprachatlas-Institut in Marburg alle Quellen vorhanden seien. Diese erste Sitzung schloß mit einer wiederholten Diskussion über den von außen herangetragenen Wunsch Dr. Bechers nach Gegenwartsforschung mit der Feststellung, daß man sich beim Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus nach der Regierungserklärung Prof. Högners ansiedeln und mit ihm alle Tätigkeit beginnen müsse, daß man an der Wissenschaftlichkeit des Collegium festhalten und gegenüber dem Herder-Institut in Marburg die Selbständigkeit bewahren müsse, daß die HKdS bestehen bleiben und für das Institut (CC) ein Kuratorium gebildet werden solle. Es wurde aus den Professoren Bachmann, Raschhofer, Schwarz ein wissenschaftlicher Dreier-Ausschuß, aus den drei Archivaren Oberdorffer, Sturm und Fitz ein geschäftsführender Ausschuß des Sekretariats gebildet.

Die „Vorgeschichte“ der Gründung des Collegium Carolinum muß deshalb mit aller Gründlichkeit untersucht und analysiert werden, damit historisch wie rechtlich und administrativ die Tatbestände geklärt sind und bleiben, auf denen die Tätigkeit dieses in der Wissenschaft und bei allen, die sachlich denken und gerecht urteilen, anerkannten Instituts beruht. Als Quellen habe ich dafür die Protokolle und Aktennotizen der beschließenden Sitzungen der ersten Jahre von 1956 bis 1960 herausgezogen, die schon deshalb unmißverständliche Zeugen und Belege sind, weil sie immer abgefaßt wurden, um die Rechtsgrundlagen für alle Beschlüsse und Aktivitäten festzuhalten. Aus diesem Grunde sollen die wesentlichen Vorgänge der zweiten Vorstandssitzung der HKdS und des Leitungsausschusses des Sekretariats der HKdS vom 28. Februar 1956 in der Triftstraße 6/III zu München ebenfalls ausführlicher dargestellt werden. Zu Beginn teilte der als Gast kurze Zeit anwesende bayerische Landtagsabgeordnete des Bundes der Heimatvertriebenen und Entrechteten (BHE), Dr. Walter Becher, damals Generalsekretär des Sudetendeutschen Rates, heute Sprecher der Sudetendeutschen Landsmannschaft (SL) und bayerischer Bundestagsabgeordneter, mit, daß Ministerpräsident Högner das Vorhaben der HKdS einer Verlegung ihres Sitzes nach München begrüße und die Bildung einer slawistischen Abteilung wünsche, daß das Institut sich außerdem eine gesamtdeutsche und nicht nur eine sudetendeutsche Schau zur Aufgabe mache. Dr. Becher schlägt vor, sich dazu zu äußern, ob man für das neue Institut die Rechtsform der Stiftung oder eines eingetragenen Vereins (e. V.) wünsche; er empfiehlt zugleich, einen Etatplan für die Bewirtschaftung der staatlichen Mittel aufzustellen; dabei könne davon ausgegangen werden, daß eine Gesamtsumme von

DM 80 000.— augenblicklich in Aussicht gestellt werde, wobei der Bund und das Land Bayern sich mit je DM 40 000.— in die Bereitstellung der Gesamtsumme teilten: ORR. Dr. Chyla vom Bundesministerium für Vertriebene sei mit dem Betrag einverstanden. Herr Dr. Becher versprach, die Vermittlung zum Bayerischen Staatsminister für Unterricht und Kultus und den Herren seines Ministeriums zu übernehmen. Im Anschluß daran bekräftigte die erweiterte Vorstandssitzung ihren Willen zur Selbständigkeit der Forschungsstelle. Als Rechtsform beschloß man einstimmig folgenden Status: „Die HKdS übernimmt als eingetragener Verein = e. V. für den Beginn die Betreuung der Forschungsstelle. Damit wird die Neugründung einer Körperschaft erspart. Das Institut ist in seiner wissenschaftlichen Arbeit von HKdS unabhängig und in seinen Beschlüssen völlig selbständig. Es wird zu diesem Zwecke ein Kuratorium eingesetzt, das die besonderen Aufgaben des Instituts autonom leitet.“ Prof. Raschhofer verlas anschließend den einstimmigen Beschluß der von ihm vertretenen juristischen Sektion, „daß das Institut von Wissenschaftlern getragen und eine klare Abgrenzung zu politischen Kreisen gezogen werden muß, daß der Leiter und das leitende Gremium in der Wahl der Themen autonom seien und keine Aufträge annehmen müßten.“ Es war wesentlich, daß Prof. Koch, der Leiter des Osteuropa-Instituts, im Gespräch mit Direktor Oberdorffer seine Bereitschaft zu enger Zusammenarbeit der beiden Institute erklärte und auch in eine Raumbereichsgemeinschaft einwilligte, wobei er zwei Möglichkeiten sah: 1) Die Hereinnahme der Forschungsstelle in das Osteuropa-Institut mit autonomer Geldverwaltung und disziplinärer Abhängigkeit der Forschungsstelle vom Kuratorium des Osteuropa-Instituts oder 2) eine Nachbarschaft Tür an Tür, wobei Prof. Koch als substituierender Leiter einzuspringen sich anbot. In der anschließenden Diskussion machte Prof. Schwarz den sachlichen Gesichtspunkt geltend, daß Ostforschung und Forschung der Sudetenländer dadurch sich stark unterschieden, daß in den letzteren ein starker deutscher Bevölkerungsanteil vorhanden sei, während es in den vom Osteuropa-Institut betreuten Gebieten sich vornehmlich um eine nichtdeutsche Bevölkerung (Ukrainer, Weißrussen, Kaukasier usw.) handle. Schwarz schlägt vor, Prof. Koch in das Kuratorium der Forschungsstelle aufzunehmen. Die Sitzungsteilnehmer halten zwar an der Selbständigkeit des neuen Instituts fest, schon weil es sich um Mittel- und nicht um Osteuropa handle, befürworten aber eine enge Zusammenarbeit mit dem Osteuropa-Institut, weil der böhmisch-mährische Raum heute in den osteuropäischen Satellitenbereich gehöre; wegen der Überschneidung in der Slowakeifrage sei eine Zusammenarbeit mit dem Südosteuropa-Institut ebenfalls sinnvoll. Die gleiche Sitzung einigte sich auch über die Zusammensetzung von Kuratorium und Vorstand und sprach sich für ein sieben- bis neunköpfiges Kuratorium und einen dreiteiligen Vorstand aus. Man schlug vor, Prof. Theodor Mayer, Konstanz, in den Dreivorstand anstelle von Dozent Dr. Bachmann aufzunehmen, und teilte dem Vorstand eine einjährige Amtszeit zu. Man bedauerte, daß Prof. Eugen Lemberg derzeit sich nicht in der Lage sah, die Verwaltung zu übernehmen; er wäre der kompetente Leiter. Dem Kuratorium wurde die Aufgabe gestellt, eine Geschäftsordnung der Forschungsstelle zu entwerfen. Hier tauchte zum ersten Male in den Akten offiziell der Name Prof. Theodor Mayers auf, der sich als international hochangesehener Mediävist und der-

zeitiger Leiter des Konstanzer Arbeitskreises, aber auch als ehemaliger Ordinarius für Geschichte an der Deutschen Universität in Prag besonders empfahl. Dieser unvergessene große Gelehrte hat seit 1958 die Vorstandschaft des Collegium Carolinum geführt und dem Institut in der Zeit des Aufbaus allein durch sein Ansehen und seine Verbindungen, aber auch durch sein umfassendes Wissen, seinen wissenschaftlichen Weitblick, sein hohes wissenschaftliches Ethos die allergrößten Dienste erwiesen. Er hat durch sein Organisationstalent und sein Verhandlungsgeschick dem neugegründeten und noch labilen Forschungsinstitut zusammen mit allen Vorstandsmitgliedern die Ruhe zum Ausreifen gesichert. Diese Feststellung kann und will das große Verdienst der Gründerväter und Geburtshelfer nicht schmälern, deren Initiative diese neue Pflanze gesetzt hat.

In der nächsten Vorstandssitzung von HKdS und Sekretariat der Forschungsstelle in München (Triftstraße) vom 22. März 1956 hatte Prof. Theodor Mayer den Vorsitz der Forschungsstelle bereits übernommen und leitete auch den sie betreffenden Teil der Sitzung. Man gedachte in allen Ehren des 80. Geburtstages von Prof. Machatschek und des 70. Geburtstages des bekannten sudetendeutschen Rechtshistorikers Prof. Weizsäcker, der ebenfalls auf einer Prager Lehrkanzel gewirkt hatte und nun die Generaldirektion des Deutschen Rechtswörterbuches in Heidelberg leitete. Man bereitete einen Beschluß über den Ankauf des Zettelmateri als des allzu früh verstorbenen Prof. Dr. Schreiber vor und teilte mit, daß das Herder-Forschungsinstitut dessen Zeitungssammlung angekauft habe. Prof. Raschhofer schlug ein Sammelwerk über die Tschechoslowakei und die Problematik des Tschechoslowakismus von 1918—1945—1956 vor. Prof. Mayer verwies auf die Notwendigkeit einer systematischen Arbeit über die Entstehung des böhmisch-mährischen Städtewesens. Prof. Schwarz berichtete über die Vorarbeiten zu einer Beneš-Biographie, mit denen Dr. Schiede, ein in Schweden lebender sudetendeutscher Historiker, beschäftigt sei. Die Sitzung bereitete die erste wissenschaftliche Tagung des CC in Cham vor, benannte als Vortragende die Herren Klebel, Schwarz, Bachmann, Bosl, Raschhofer und Kurt Eckert - Bayreuth und schlug als Themen die Besiedlung des Böhmerwaldes und der angrenzenden Gebiete im Rahmen der Kulturentwicklung Mitteleuropas sowie der Sprachgeschichte, den Einfluß bayerischer Kunst in Böhmen, die bayerische Mission im Rahmen der Kirchengeschichte Böhmens, Egerland und Bayern 1918/19 und die heutige Agrarstruktur des bayerischen Grenzlandes vor. Die Themenauswahl bewies bemerkenswertes Gespür für einen vergleichenden Neuanatz eines bayerisch-böhmischen Geschichtsbildes, das sowohl den Interessen der einheimischen Bayern wie dem Traditionsbewußtsein der in der neuen bayerischen Heimat lebenden sudetendeutschen Heimatvertriebenen entgegenkam; ein Beitrag zur mentalen Integration und Symbiose! Der Berichterstatter verbindet mit dieser Tagung die angenehme Erinnerung an sein erstes Auftreten im Rahmen des Collegium Carolinum und im Kreise sudetendeutscher Historiker. Er hielt in der Stadt vor dem Furth-Tauser Landestor, die seine Geburtsstadt war, in diesem Kreis auf besondere Einladung seines verehrten Lehrers Theodor Mayer den ersten Vortrag über „Der Eintritt Böhmens und Mährens in den westlichen Kulturkreis im Lichte der Missionsgeschichte“. (In: Böhmen und Bayern. Veröffentlichungen des Collegium Carolinum Bd. 1, 1958, S. 43—64). Prof. Theodor

Mayer wies auf die Notwendigkeit der Zusammenfassung sudetendeutscher Forscher bei solchen Tagungen hin, um ihnen den heutigen Stand der Wissenschaften zu zeigen und Hilfen zur Überwindung der Ressentiments zu geben. Die Sitzung schloß mit der Mitteilung, daß Ministerialrat von Elmenau im Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus am 22. März 1956 die Herren Mayer, Raschhofer, Schwarz und Oberdorffer zu einer Aussprache über das neue Institut empfangen werde. Am 3. April 1956 besuchte sodann ORR. Dr. Chyla vom Bundesministerium für Gesamtdeutsche Fragen die Forschungsstelle, um sich über das Anlaufen des CC zu informieren; seine Gesprächspartner waren Dr. Sturm, Dr. Fitz, Dr. Langer. Das Bundesministerium genehmigte einen Zuschuß von DM 30 000.— für 1956/57, der bei konkreten Anträgen erhöht werden konnte.

Das Protokoll der nächsten Sitzungen vom 19. April 1956 sprach nur mehr vom Vorstand des Collegium Carolinum, der gemeinsam mit dem Vorstand der HKdS in der Triftstraße zu München tagte. Nach den mir vorliegenden Protokollen tagte das CC erstmals allein in Beisein des Obmanns der HKdS am 25. Oktober 1956. Prof. Schwarz berichtete in der Sitzung vom 19. April über die Vorarbeiten zum Sudetendeutschen Mundartwörterbuch an der Akademie der Wissenschaften in Prag und erklärte seine Bereitschaft zur Übernahme der Leitung bei einer Weiterführung der Arbeiten. Die CC-Sitzung vom 25. Oktober bestellte ihn zum Leiter einer dafür neuzugründenden Kommission, der die Herren Weizsäcker und Oberdorffer zugewählt wurden. Das Collegium Carolinum übernahm die Arbeiten, die konkret die verlorenen Unterlagen neu erstellen sollten. Die Eingabe an das Innenministerium unterzeichnete der Vorsitzende des CC. Den Arbeiten sollte sich Dr. habil. Beranek auf Grund seiner Qualifikation und früherer Arbeiten ausschließlich widmen; das Land Hessen sei bereit, die eine Hälfte seines Gehaltes zu zahlen, das Bundesinnenministerium sollte um die Erstattung der anderen Hälfte gebeten werden. In der Sitzung vom 19. April wurde ein Gespräch mit den Spätheimkehrern Dr. Wannenmacher, Dr. Neuwirth, Dr. Köllner und Dr. Peters beschlossen. Der Name Dr. Rabls, der das CC lange beschäftigen sollte, tauchte erstmals im Zusammenhang mit einer völker- und staatsrechtlichen Dokumentation der Sudetendeutschen auf. Rabls Vorschlag einer Ausdehnung auf historisch-politische Bereiche wurde abgelehnt. Prof. Mayer beantragte, als vordringliche Arbeit des CC ein Quellenbuch für die Länder der Böhmischen Krone mit den wichtigsten Urkunden und Quellen, deren Übersetzung und Kommentar zu veröffentlichen. Am 1. August 1956 übernahm Dr. Neuwirth das Amt des Geschäftsführers des CC. Er betrieb, wie ein Brief von ihm vom 22. Oktober an die Vorstandsmitglieder des CC ausweist, eine engere Zusammenarbeit mit dem Sudetendeutschen Archiv und zwar auf der Grundlage eines Arbeitsvertrages und durch eine gemeinsame Lösung der Raumfrage. In der Vorstandssitzung vom 25. Oktober 1956 ließ sich die Vorstandschaft des CC von ihrem Geschäftsführer Dr. Neuwirth über das Sudetendeutsche Archiv und seine Entwicklung berichten, nachdem Prof. Th. Mayer es beabsichtigt hatte. Die allgemeine rege Debatte anerkannte zwar die geleistete Arbeit und die Qualifikation des D'Ester-Schülers Dr. Kuhn, äußerte aber Bedenken über den unglücklich gewählten Namen und beschloß, daß eine konstruktive Zusammenarbeit vor allem Doppelarbeiten, Doppelanschaffungen von Literatur, Ma-

terial usw. vermeiden solle; Dr. Neuwirth wird beauftragt, von Fall zu Fall Absprachen über Zusammenarbeit zu treffen und dabei so zu verfahren, daß Mißverständnisse hinsichtlich des (wissenschaftlichen! Verf.) Charakters des Collegium Carolinum seitens Dritter nicht entstehen könnten. Es begannen damit die leidigen Versuche Dritter von außen, auch über das Sudetendeutsche Archiv, die feste Meinung aller Mitglieder des Collegium über seinen ausschließlichen Charakter, der gerade in der Regierungserklärung festgelegt war, langsam und indirekt zu unterminieren und durch die Hintertüre einzudringen, da man offen und direkt bis heute keinen Zugang fand und finden konnte. Unmittelbar zuvor hatte die Vorstandschaft die Gründung eines Collegium Carolinum e. V. beschlossen. Dahinter stand der Wunsch des Bundesministers, der, wie der Berichterstatter ORR. Dr. Chyla wiederholt erzählte, damit begründet wurde, daß man eine derartige Rechtsform brauche, um die Zuschußgelder überweisen zu können. Gleichzeitig wurde die „Ausgliederung“ des CC beschlossen, was nur Autonomie und Selbständigkeit bedeuten kann. Es wurde mit Genugtuung der gelungene Verlauf der ersten Arbeitstagung in Cham (s. o.) und der gute Besuch derselben festgestellt und die öffentliche Publikationsfeier des Collegium mit einem Vortrag von Prof. Raschhofer über „Die böhmische Verfassungsfrage von 1848—1918“ vorbesprochen. Dabei sollten neben der Bayerischen Staatsregierung, den Bundes- und Länderministerien, den Rektoraten der Hochschulen, den Fraktionsvorständen der Parteien, dem Sudetendeutschen Rat und der Sd. Landsmannschaft sowie den drei Gesinnungsgemeinschaften (Seliger, Ackermann, Witiko) auch Einzelpersonen wie die Abgeordneten Reitzner, Schütz, Becher, Gabert und Gaksch und der Verband der Ärzte, besonders die verwandten Institute und ihre Vorstände (Osteuropa-, Südosteuropa-Institut, Institut für Bayerische Landesgeschichte, Historisches und Kunsthistorisches Seminar der Universität, Institut für Zeitgeschichte und Hochschule für politische Wissenschaften) eingeladen werden.

Das Jahr 1957 begann mit einer erfolgreichen Eröffnungssitzung am 18. Februar; es hatte den Anschein, als ob sich die nötige Einigkeit im Vorstand behaupten würde, um in Ruhe Programme nicht nur zu erörtern, sondern sie auch durchzuführen und damit seine existentielle Notwendigkeit zu beweisen. Man stellte in der Vorstandssitzung vom 23. Mai 1957 zwar den Antrag von Prof. Kindermann (früher Ordinarius der theologischen Fakultät an der Universität Prag, später Weihbischof zu Hildesheim), eine theologische Sektion beim Collegium Carolinum zu errichten, wegen der damit zusammenhängenden Etatfragen zunächst zurück, berief aber Prof. Kindermann als ordentliches Mitglied. In der Sitzung vom 5. Juli 1957 sprach man sich dafür aus, aus konfessionellen Gründen und mit Rücksicht auf die Unmöglichkeit, eine Universität mit ihren Fakultäten zu kopieren, im besten Falle an die Errichtung einer religionsgeschichtlichen und religionswissenschaftlichen Sektion heranzugehen. Man verwies dabei auf die Leistungen des Kirchengeschichtlichen Instituts in Königstein/Taunus unter Leitung von Prof. Huber. Diese Sitzung stand aber nicht mehr unter der Leitung von Prof. Mayer, der abwesend war, sondern von Prof. Raschhofer. Damit setzte offenbar infolge tiefer Meinungsverschiedenheiten und Uneinigkeiten über Wesen, Aufgaben und Funktion des Collegium eine Zeit ein, die man als die *Zerreißprobe* der jungen

Gründung bezeichnen muß. Prof. Schwarz gab eingangs zu erwägen, daß Umstände bemerkbar geworden seien, auf Grund deren verschiedenerseits Unklarheiten über Charakter und Stellung des CC sowie sein Verhältnis zu den politischen Stellen bestehen könnten. Man erklärte nun zu wiederholten Malen übereinstimmend, daß die Gründung des CC aus der Absicht staatlicher und politischer Stellen entspringe, die wissenschaftliche Überprüfung unterschiedlicher Fragen der böhmischen Länder, deren Klärung von staatspolitischem wie allgemein praktisch-politischem Interesse sei, herbeizuführen, daß weiter allseits anerkannt sei, daß das CC eine wissenschaftliche Forschungsstelle sei, an die wohl Forschungsgegenstände unter dem Gesichtspunkt der Dringlichkeit und Rangordnung herangetragen werden könnten, daß die Bearbeitung jedoch mit rein wissenschaftlichen Methoden und frei von jeder Zwecksetzung im Ergebnis erfolge (Raschhofer). Die nächste Vorstandssitzung fand erst wieder am 10. März 1958 aus Anlaß einer außerordentlichen Mitgliederversammlung in den neuen Räumen des Collegium Carolinum in der Thierschstraße 17/IV statt. Die außerordentliche Mitgliederversammlung wurde einberufen auf Antrag der Herren Schwarz und Weizsäcker; letzterer verlangte, daß „Neuwahl des Vorstandes“ auf die Tagesordnung gesetzt werde; diesem Votum schlossen sich die Herrn Oberdorffer und Sturm an. Außerdem war vorgeschlagen, daß Herr Sturm als Einberufer zeichne. Herr Raschhofer sah sich gezwungen, diesen Wünschen Rechnung zu tragen, forderte aber für sich das Recht der Einberufung, nachdem Prof. Mayer demissioniert hatte; im übrigen aber suchte er mit juristischen Gründen die Neuwahl des Vorstandes zu verschieben und trotz aller bisherigen Versicherungen von außen her die Situation in seinem Interesse zu beeinflussen. Die Mitglieder des Vorstandes erklärten am 10. März, daß sie in der Hauptversammlung am 17. Mai zurücktreten würden, um eine Neuwahl zu ermöglichen. In der gleichen Sitzung wurde Prof. Bosl, Ordinarius für Geschichte an der Universität Würzburg, einstimmig gebeten, dem Collegium Carolinum beizutreten. Man war übereinstimmend der Meinung, daß man ein Kuratorium berufen solle, zu dem die Entsendung von Vertretern des Gesamtdeutschen Ministeriums, des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus und des Sudetendeutschen Rates (3) sowie von 6 Persönlichkeiten des wissenschaftlichen Lebens erbeten werden könnte. An der außerordentlichen Mitgliederversammlung vom 10. März nahmen unter Vorsitz von Prof. Raschhofer die Herren Ministerialdirektor a. D. Dr. Fischer, Msgr. Prof. Kindermann, Prof. Schwarz, Archivdirektor Sturm, Direktor Oberdorffer, Dozent Bachmann teil, entschuldigt waren die unterdessen berufenen Herren Professoren Buntru, Cysarz, Mayer, Lemberg, Spitaler, Weizsäcker und Dr. Peters. Im Protokoll fällt auf, daß der Geschäftsführer Dr. Neuwirth, der kein Mitglied des CC war, wie später eigens festgestellt wurde, sehr oft das Wort ergriff. Die im Protokoll niedergelegte Debatte gibt klar zu erkennen, daß die schon seit Beginn von Prof. Raschhofer und Dr. Neuwirth im Zusammenwirken mit außerinstitutionellen Kräften versuchte Politisierung der Forschungsstelle der Anlaß zu den Dissensionen und Auseinandersetzungen war. Prof. Raschhofer sprach am 10. März von störenden Mißverständnissen, die aufgetaucht seien, und verlangte einen Neuaufbau der Arbeit auf Grund einer neuen Resolution über die Aufgabenstellung des CC, die nach seiner Meinung nur in der Erforschung und

Analyse der Gegenwartsverhältnisse der böhmischen Länder und nicht unter vor-
dringlich historischen Aspekten stehen könne. Seiner Meinung wurde widerspro-
chen und betont, daß das CC selbstverständlich gerne Ratschläge anhöre, daß es
aber keine politische Arbeitsstelle zu werden habe. Die eingehende Diskussion leiten-
ten die Herren Ministerialdirektor Dr. Fischer und Msgr. Prof. Kindermann, der
den Ernst der Situation dahin umriß, daß man alles tun müsse, um das CC auf-
rechtzuerhalten und weiter zu entwickeln; doch müßte vorher Klarheit über die
Grundhaltung herrschen. Beschlüsse wurden nicht gefaßt, aber Klärung der Miß-
verständnisse mit Prof. Mayer gefordert.

In einem Nachwort zu den beiden Versammlungen vom 10. März verwarhte sich
ein Vorstandsmitglied dagegen, daß Dr. Neuwirth im Protokoll fälschlich als Mit-
glied des CC geführt wurde, außerdem rügte es die fälschlich im Protokoll vorge-
nommene einseitige Überbetonung der gegenwartsnahen Forschung, die dem Dis-
kussionsverlauf nicht entspreche. Als dann am 3. August eine Vorstandssitzung
anberaumt war, fehlten die Herren Mayer, Schwarz und Oberdorffer, so daß sie
nicht beschlußfähig war. Doch war sie auch nicht erfolglos, da sie Dr. Karl Wild
in das Amt eines zunächst stellvertretenden Geschäftsführers einwies. Dr. Neu-
wirth, der nebenbei auch eine Rechtsanwaltskanzlei unterhielt, trat einen Kurauf-
enthalt an, aus dem er praktisch nicht mehr zurückkehrte. Das CC war dann nobel
genug, ihm den Übergang durch ein Forschungsstipendium zu erleichtern. Der
frühere Politiker vermochte die Tätigkeit der Forschungsstelle nur politisch zu
sehen. Die für Mai anberaumte Mitgliederversammlung war von Prof. Raschhofer
nicht einberufen worden, so daß vor allem in der Haushaltsplanung eine Reihe
von Engpässen entstand. Vorbesprochen wurde der Plan einer wissenschaftlichen
Tagung zum Thema „Münchener Abkommen 1938“ anlässlich der 20. Wiederkehr
des Münchener Abkommens vom 29. September 1938. Eine Arbeitstagung der
Rechts- und staatswissenschaftlichen Sektion sollte die tatsächlichen Vorkommnisse,
den Charakter des Abkommens und die Möglichkeiten seiner Beurteilung vom völ-
kerrechtlichen Standpunkt aus klarlegen. Als Vortragende wurden Dr. Franzel,
Prof. Ďurčanský, Dr. Neuwirth, Wenzel Jaksch und Prof. Raschhofer von letzte-
rem benannt. Da der geschäftsführende Vorsitzende Raschhofer an seiner persön-
lichen, aber gegen die Regierungserklärung und die überwiegende Mehrheit aller
übrigen Vorstandsmitglieder gerichteten These festhielt, das CC sei in erster Linie
zur Durchführung wissenschaftlicher Arbeiten der Gegenwartsforschung gegründet
worden, forderte Direktor Dr. Sturm, der als einziges Vorstandsmitglied und
Finanzreferent des Vorstands an der nicht beschlußfähigen Vorstandssitzung teil-
genommen hatte, die abwesenden Mitglieder mit Bericht vom 4. August auf, sich
auf die endgültige Grundsatzdebatte in der kommenden Mitgliederversammlung
gründlich vorzubereiten. Diese habe auch den neuen Vorstand zu wählen und den
Haushaltsplan zu verabschieden. In einem Schreiben an die Herren Schwarz, Ober-
dorffer und Sturm vom 6. August wirft Prof. Mayer dem stellvertretenden Vor-
sitzenden Raschhofer vor, daß er (Raschhofer) durch viele Monate jede geregelte
Tätigkeit des CC geradezu sabotiert habe, so daß sich ein N o t s t a n d ergab. Die
finanziellen Zuwendungen seien rechtlich gedeckt, weil das Geld vom Bundes-
ministerium für Gesamtdeutsche Fragen an die Kommission (HKdS) überwiesen

wurde [was bedeutete, daß die staatlichen Behörden an der engen Verbindung zwischen Historischer Kommission und Collegium Carolinum festhielten, gegen die sich die Einzelaktion Raschhofers richtete]. Prof. Mayer widerspricht dem Plan einer Tagung über das Münchener Abkommen nicht, fordert aber zuvor die Einberufung der Mitgliederversammlung, da derzeit das CC nicht in die Öffentlichkeit treten könne. Gegen die Aktion Prof. Raschhofers sei es eine Aufgabe des CC, die vorhandenen Kräfte zu sammeln, anstatt zu vertreiben (wie es mit Dr. Rabl geschah). Prof. Mayer: „Wegen der Trennung der Historischen Kommission vom CC liegt die Sache so, daß Herr Raschhofer gehen kann, wenn er will, daß aber er als Collegium Carolinum auftritt und die Historische Kommission an die Wand gedrückt wird, ist m. E. untragbar. Eine weitgehende Selbständigkeit [wohl der Sektion Raschhofers? Berichterstatter] innerhalb des CC wäre das letzte Zugeständnis, das gemacht werden kann, anderenfalls bleibt Herrn Raschhofer der Austritt, aber der Name CC bleibt.“ Prof. Mayer schlägt als ersten Tagesordnungspunkt der lange fälligen Mitgliederversammlung die Neuwahl des Vorstandes vor, damit diese nicht hinausgeschoben, wenn nicht gar verhindert werden könne. Er schließt seinen Brief mit dem Satz: „Lange mache ich nicht mehr mit, allmählich wird mir dieses sterile Herumreden und Streiten zu widerlich.“

Am 2. Oktober 1958 fand endlich die Mitgliederversammlung statt, die in den Vorstand des CC Prof. Mayer als Vorsitzenden sowie die Herren Prof. Bosl (Würzburg/München), Prof. Raschhofer, Prof. Schwarz, Direktor Sturm und als Schriftführer Dr. Wild wählte. Dafür wurde ein Tätigkeitsbericht erarbeitet und vorgelegt, der erstmals auch die Vorgeschichte der Bemühungen um das CC darlegte. Sie muß hier noch kurz skizziert werden, um zu beweisen, daß die Aktion zur Verfälschung des Gründungszweckes ein politisches Störmanöver war. Der Bericht, den Mitgliederversammlung und Vorstandssitzung zustimmend zur Kenntnis nahmen, beginnt mit dem Satz: „Aus dem Versuche, die Überlieferungen spezifisch sudetendeutscher wissenschaftlicher Bestrebungen, wie sie etwa in der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste, der späteren Akademie der Wissenschaften, der Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung und der Bücherei der Deutschen in Reichenberg sowie den großen Geschichtsvereinen in Prag und Brünn, in den Leistungen hochverdienter Organisatoren deutscher wissenschaftlicher Forschung in Böhmen wie Sauer, Gierach, Wostry, Weizsäcker u. a. in Erscheinung getreten waren, weiterzuführen, wurde bereits Pfingsten 1949 in Bayreuth über Antrag Dr. Oberdorffers im Adalbert-Stifter-Verein die ‚Wissenschaftliche Abteilung‘ errichtet und 1950 ein neuer weitergespannter und zweckentsprechender Zusammenschluß erwogen und in einer losen Gemeinschaft, die sich Collegium Carolinum nannte (sic!), unter Führung Herrn Prof. Dr. Oberländers gefunden. Der Initiative von Prof. Dr. Schreiber [wiederum Historiker! Berichterstatter!] ist es zu danken, daß im Mai 1954 die bereits April 1950 aus den letzten Vorstandsmitgliedern der alten historischen Kommissionen und Vereine im Einverständnis mit Prof. Dr. Wostry zusammengesetzte ‚Historische Kommission der Sudetenländer‘ als eingetragener Verein in Heidelberg im Rahmen einer wissenschaftlichen Tagung begründet werden konnte. Aus der weiteren Entwicklung heraus wurde dann versucht, für die anfallenden wissenschaftlichen Aufgaben eine

festere Grundlage in einer Institution zu finden, wobei Vorschläge aus den Reihen des Sudetendeutschen Rates, vor allem seitens der Herren Abgeordneten Reitzner, Schütz und Dr. Becher gemacht wurden. Die Denkschriften Prof. Dr. Schreibers vom September 1954 und Prof. Dr. Raschhofers vom Februar 1955 an das Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen bildeten die Grundlage weiterer Erörterungen im Anschluß an die zweite Mitgliederversammlung und wissenschaftliche Tagung der Historischen Kommission (Augsburg, September 1955) unter Vorsitz von Prof. Ernst Schwarz, die Dr. Oberdorffer und Prof. Dr. Schwarz zu Obmännern der Historischen Kommission wählte. In einer Sitzung am 24. November 1955 im Bundesinnenministerium, an der Vertreter des Gesamtdeutschen Ministeriums, des Bundesvertriebenenministeriums und der mit Ostfragen befaßten wissenschaftlichen Institute sowie die Herren Prof. Dr. Lemberg, Dr. Oberdorffer und Prof. Dr. Raschhofer teilnahmen, kam es zur konkreten Behandlung der Frage der Gründung einer eigenen Forschungsstelle für die böhmischen Länder. Die Notwendigkeit der Schaffung einer, wie man allgemein sagte, „Wissenschaftlichen Kommission“ wurde übereinstimmend festgestellt.“ Nachdem die Frage der Organisation dieser Kommission offen geblieben war, gründete eine zu diesem Zweck einberufene Mitgliederversammlung der HKdS am 19. Dezember 1955 unter dem Vorsitz von Herrn Direktor Dr. Oberdorffer im Rahmen einer wissenschaftlichen Tagung das „Wissenschaftliche Sekretariat“. Anwesend waren die Herrn Prof. Th. Mayer, Min.-Dir. Dr. Fischer, Staatsarchivdirektor Dr. Papritz (Marburg), Staatsarchivdirektor Dr. Sturm u. a.; aus politischen Kreisen waren zugegen die Herren Abgeordneten Reitzner, Schütz, Dr. Becher, Gaksch. Besprochen wurde dabei die Aufgabenstellung des „Sekretariats“. Prof. Keyser, Marburg, der damalige Leiter des Herder-Forschungsinstituts, forderte nachdrücklich, den geschickten tendenziösen Bestrebungen der tschechischen Publizistik der Landesforschung die Ergebnisse unbefangener, zuverlässiger deutscher Forschung entgegenzusetzen. Prof. Th. Mayer rühmte sodann die frühere, verantwortungsbewußte, wissenschaftliche Arbeit in Prag, die er durch 7 Jahre kennenlernen und mitgestalten konnte. Prof. Raschhofer entwarf eine Skizze gegenwartsbezogener Aufgaben, Prof. Schwarz aber betonte die Notwendigkeit landeskundlicher Forschung und Darstellung. Erstmals traten am 21. Januar 1956 Leitung des Sekretariats und Vorstand der HKdS in München am Tage der Regierungserklärung des Bayerischen Ministerpräsidenten Prof. W. Högner mit der Proklamation der Gründung des CC zum 1. April 1956 als Forschungsstelle für die böhmischen Länder zusammen, wie ich im ersten Abschnitt bereits dargetan habe. Das Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen hatte bis zum 31. März 1956 eine Anlaufsdotation von DM 6000.— zur Verfügung gestellt. Der bayerische Landtag bewilligte auf die Initiative der Regierung hin einen ordentlichen Zuschuß von DM 30 000.— für das kommende Geschäftsjahr, das obengenannte Bundesministerium hatte einen Zuschuß in gleicher Höhe in Aussicht gestellt. Seine feste Form erhielt der Leitungsausschuß am 18. Februar 1956 (Mayer, Raschhofer, Schwarz) und am 22. März 1956 übernahm Prof. Th. Mayer den Vorsitz im „Collegium Carolinum — Forschungsstelle für die böhmischen Länder“, wie es fortan bis heute heißt. Am 21. Juli 1956 wurde die vorübergehende Verbindung mit dem Büro des Instituts für Kultur- und Sozial-

forschung in München gelöst und Dr. Neuwirth zum Geschäftsführer bestellt. Der erweiterte Vorstand, dem die Herren Mayer, Oberdorffer, Raschhofer, Schwarz und Sturm angehörten, beschloß am 25. Oktober 1956 Statut, Geschäftsordnung und Gründung des Collegium als eingetragener Verein. Es wurden Beziehungen zum Sudetendeutschen Archiv wegen Abgrenzung der Arbeitsgebiete und systematischen Zusammenarbeit aufgenommen. Auch am 25. Oktober 1956 erfolgte die konstituierende Sitzung des Collegium. Als Gründungsmitglieder gehörten ihm an die Herren Bachmann (München), Lemberg (Wiesbaden), Mayer (Konstanz), Oberdorffer (Ludwigshafen), Raschhofer (Würzburg), Schwarz (Erlangen), Sturm (Amberg). Das Collegium Carolinum wurde am 24. Juli 1957 unter Nr. 97 in das Vereinsregister beim Amtsgericht München eingetragen. Die Vorstandssitzungen und Arbeitsbesprechungen fanden 1957 fast alle sechs Wochen statt. Der Tätigkeitsbericht hob als erste profilierende Veranstaltungen des CC die historische Arbeitstagung in Cham am 2./3. November 1956 und die feierliche Eröffnungssitzung am 18. Februar 1957 mit dem schon erwähnten Vortrag von Prof. Raschhofer hervor, bei der auch Prof. Eugen Lemberg einen grundlegenden Vortrag hielt. Als Sinn einer unmittelbar lokalen Zusammenarbeit (Thierschstraße) mit dem Sudetendeutschen Archiv auf der Grundlage nachbarlicher Beziehungen nannte abschließend der Tätigkeitsbericht: Vermeidung von Doppelarbeit, abgestimmtes Vorgehen bei der systematischen Entwicklung der Bibliotheks- und Archivbestände sowie wechselseitige Beratung im Rahmen der wissenschaftlichen Arbeiten. Am Tätigkeitsbericht vom 30. September kritisierte der Schatzmeister Direktor Dr. Sturm abermals, daß darin die gegenwartsbetonten Forschungen als nahezu ausschließliche Tätigkeit des CC dargestellt und Dr. Neuwirth fälschlich als Mitglied und Gründungsmitglied des CC angeführt sei. Die für die Vereinsgründung notwendige Siebenzahl war auch ohne ihn erreicht.

In der Vorstandssitzung des CC vom 2. Oktober 1958, die im Beisein von ORR. Dr. Chyla vom Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen stattfand, teilte der Vorsitzende Prof. Th. Mayer mit, daß an seiner Stelle künftig in dankenswerter Weise die Leitung der Historischen Abteilung des CC Prof. Karl Bosl (Würzburg/München) übernommen habe. Bei der Diskussion über eine von ORR. Dr. Aschenbrenner (Wiesbaden) angeregte sudetendeutsche Zeitschrift gab der Regierungsvertreter zu bedenken, daß das Wort „Sudetendeutsch“ nicht eine Beschränkung für die Zeitschrift bedeutet, die mit Rücksicht auf die Überwindung landmannschaftlicher und provinzieller Enge zu vermeiden wäre. Bei der Erörterung des obenerwähnten Forschungsauftrages für Dr. Neuwirth wurde von oben eine Regelung dergestalt empfohlen, daß Dr. Neuwirth laufend seine Tätigkeiten so übergibt, daß Dr. Karl Wild, Bürgermeister a. D., am 1. November 1958 die Geschäftsführung übernehmen könnte. Die Vorstandschaft beschäftigte sich lange mit der Förderung des Manuskripts von Dr. Rönnefarth über „Die Sudetenkrise in der internationalen Politik“, das von Prof. Göhring und seinem Institut für europäische Geschichte in Mainz betreut worden war. Die Besprechungen des CC mit Herrn Rönnefarth veranlaßten diesen, ein völlig neues Kapitel über das tschechoslowakische Staatsproblem auszuarbeiten und dabei das Sudetenproblem in seinen geschichtlichen, staats- und völkerrechtlichen Voraussetzungen darzustellen; dieses

Sonderkapitel sollte als Sonderdruck erscheinen. In der Vorstandssitzung vom 14./15. November 1958 wurde in Würdigung der Tätigkeit des Adalbert-Stifter-Vereins, vorab der Aktivitäten von Frau Dr. von Herzogenberg und Prof. Bachmann, beschlossen, von der Errichtung einer eigenen kunstgeschichtlichen Sektion des CC derzeit abzusehen, Prof. Bachmann aber als Berater und Begutachter in allen kunstgeschichtlichen Fragen heranzuziehen. Die Kritik an einer Barockausstellung der ČSR in Paris wurde deshalb in die Kompetenz des Adalbert-Stifter-Vereins überwiesen. Es wurde ebenfalls beschlossen, Dr. Neuwirth nach seinem Ausscheiden aus dem Anstellungsverhältnis des CC als Mitglied des CC aufzunehmen, nachdem vorher festgestellt worden war, daß er entgegen den Berichtsvermerken allein deswegen vorher nicht Mitglied sein konnte, weil er in einem Anstellungsverhältnis zum CC stand. Prof. Raschhofer sprach seine Mißbilligung darüber aus, daß die Historische Kommission gemeinsam mit dem Herder-Institut eine Tagung zur Frage des böhmischen Staatsrechts durchgeführt habe; das Thema sei für die nächste Tagung seiner eigenen Sektion im CC vorgesehen gewesen. Er erhebt deswegen die Forderung, daß das Verhältnis der Historischen Kommission zum Collegium Carolinum einer Klarstellung bedürfe, auch dürfe das CC von der Kommission finanziell nicht bevormundet werden. Er mußte sich von Prof. Schwarz belehren lassen, daß die Tagung des Herder-Instituts in Marburg ausgezeichnet gewesen sei, daß das Herder-Institut völlig selbständig sei und die Tagung durch die Historische Kommission nicht verhindert werden konnte; er betonte zudem nachdrücklich die Notwendigkeit, mit dem Herder-Institut durch die Historische Kommission in Verbindung zu bleiben, um die dort vorhandenen Mittel auch sudetendeutschen Arbeiten nutzbar zu machen. Schließlich sei diese Tagung zu einer Zeit durchgeführt worden, in der das CC aktionsunfähig war. Der Vorsitzende erklärte, daß die eben genannten mißlichen Verhältnisse die Folge persönlicher Unstimmigkeiten seien. Für eine mit dem Herrn Bayer. Ministerpräsidenten Dr. Hanns Seidel vereinbarte Aussprache, zu der Prof. Th. Mayer und Prof. K. Bosl geladen wurden, waren in der Sitzung folgende Angelegenheiten benannt, die als Wünsche des CC vorgetragen werden sollten: 1) Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses durch Gewährung von Stipendien zu Forschungen über Fragen des böhmisch-mährischen Raumes und der Beziehungen Bayerns zu Böhmen; 2) einmaliger Sonderzuschuß zum Ausbau einer für die jungen Wissenschaftler notwendigen Bibliothek; 3) die Bitte, das Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus möge den Universitäten nahelegen, in Seminaren und Dissertationen Fragen des böhmisch-mährischen Raumes und der Beziehungen Bayerns zu diesem Raum zu behandeln, wobei das CC als helfende und beratende Stelle herangezogen werden sollte; 4) die Bitte an die Generaldirektionen der Staatsbibliothek und des staatlichen Archivwesens in Bayern, die Bestrebungen des CC zu unterstützen. Der Geschäftsbericht des Vorstandes zur Mitgliederversammlung vom 3. Juni 1959 und der Geschäftsbericht für 1959 berichten, daß der Regierungschef versprochen habe, sich für Erhöhung des Bayerischen Staatszuschusses im nächsten Haushalt einzusetzen. Er ließ auch mitteilen, daß das Unterrichtsministerium die von den Herren Mayer und Bosl vorgetragenen Gedanken über die Errichtung eines Lehrstuhls für Fragen des böhmisch-mährischen Raumes an einer bayerischen Universität weit-

gehend zu unterstützen bereit sei und eine derartige Anfrage an die Universitäten gerichtet habe. Charakteristisch für die wissenschaftlichen Aussprachen über aktuelle Fragen war zu diesem Zeitpunkt die Diskussion vom 30. Januar 1959 über das deutsche Buch des Tschechen B. Čelovský „Das Münchener Abkommen“, über das der wissenschaftliche Beirat des Instituts für Zeitgeschichte in München, dessen Präsident Prof. Rothfels / Tübingen war, in der Süddeutschen Zeitung vom 30. Januar eine sehr lobende Erklärung abgab. Da Prof. Raschhofer damit nicht einverstanden war, beantragte er, daß das CC über das Ergebnis seiner eigenen wissenschaftlichen Diskussion einen Bericht an die Zeitungen herausgeben sollte. Dafür legte er einen Entwurf vor, der anerkannte, daß die Dissertation von Čelovský auf Teilbereichen wertvolle Beiträge zum komplexen Problembereich geleistet habe, aber auf einige wichtige Bereiche entweder kaum oder nicht umfassend genug eingegangen sei, zudem sei über einige nicht fundierte Thesen das letzte Wort noch nicht gesprochen. Raschhofer wollte festgestellt wissen, daß die Untersuchung Čelovskýs keineswegs abschließend sei. In genügender Distanz von diesen Diskussionen muß man feststellen, daß damals niemand ausgesprochen hat, daß erstmals ein Tscheche in deutscher Sprache sich mit dem Willen zu echter Objektivität mit einem heiklen und bedeutsamen Problem der Hitlerpolitik und der sudetendeutschen Frage historisch befaßte. Man vermißt diese Feststellung umsomehr, wenn man selber in New York erlebt hat, wie der heute im Dienste des kanadischen Außenministeriums stehende Boris Čelovský von dem Neffen Edvard Beneš und den Benešanhängern nach einem sehr kritischen Referat über Beneš unter heftigsten Beschuß genommen wurde. Der Berichterstatter fühlte sich daraufhin veranlaßt, Herrn Čelovský zu befragen, ob er nicht bereit sei, eine Beneš-Biographie für das CC zu schreiben, was er wegen seiner dienstlichen Verpflichtungen ablehnen mußte. Heute hat diesen Auftrag mein Schüler Dr. Bachstein, der Verfasser einer Wenzel-Jaksch-Biographie, übernommen.

Verschiedene Anträge des Leiters des Sudetendeutschen Archivs gaben dringenden Anlaß, in der Vorstandssitzung vom 31. Januar 1959 das Verhältnis zu dieser Institution in eingehender Aussprache klarzustellen. Es wurde betont, daß das Collegium Carolinum und das Sudetendeutsche Archiv zwei vollständig voneinander unabhängige Einrichtungen seien und bleiben müßten, da ihre Aufgabenstellungen voneinander wesentlich abwichen. Eine vor allem auch auf technischem Gebiete durchzuführende Zusammenarbeit werde für beide Teile förderlich sein und sei daher anzustreben. Auch eine rechtzeitige gegenseitige Unterrichtung über alle Veröffentlichungen, Tagungen und sonstigen Unternehmungen sei vorzunehmen.

Das Collegium Carolinum ließ über seinen Geschäftsführenden Vorsitzenden Prof. Bosl durch Herrn Bibliotheksrat Dr. Mach, München, Vorschläge für den zweckmäßigen Ausbau seiner Bibliothek ausarbeiten. In seinem Bericht vom 13. April 1959 stellte der Bibliotheksfachmann fest, daß die bis 1960 etwa 24 000 Bände zählende Bücherei eine reine Institutsbibliothek mit ausgesprochenem Präsenzcharakter ohne Ausleihe sei. Dadurch ergänze sie gut für die Münchener Forschung die Osteuropasammlung der Bayerischen Staatsbibliothek. Dr. Mach hielt es als Leiter der Osteuropa-Abteilung der Staatsbibliothek für dringend notwen-

dig, in München eine Fachbibliothek über die böhmischen Länder zu errichten, wie sie bisher in dieser Art in der Bundesrepublik nicht existiere. Ergänzt werde die Bibliothek des CC in guter Weise durch die Bibliotheken des Osteuropa-Instituts, des Südostinstituts und des Slawischen Seminars, deren Aufgabenbereiche dem des CC benachbart seien. Als die schon länger intensiv gepflegten Sammelgebiete der Bibliothek benannte Dr. Mach: 1) Sudetendeutsche Politik von 1918—1938; 2) Tschechoslowakische Politik und Exilpolitik ab 1939. Es wurde festgestellt, daß die Bibliothek des CC mit besonderem Interesse das sudetendeutsche Schrifttum der Jahre 1918—1938 aus der ČSR und dazu das ausländische, besonders das Exilschrifttum der Kriegszeit über die böhmischen Länder beschaffe. Für die weitere Bibliotheksplanung empfahl Dr. Mach, die Erweiterung der Bibliothek auf 40 000 Bände technisch vorzubereiten, für ein entsprechend ausgebildetes Personal Sorge zu tragen, einen alphabetischen und einen Schlagwortkatalog anzulegen sowie die Titelaufnahmen sofort zu beginnen. Der Vorstandssitzung vom 17. April 1959 lagen zwei Entwürfe für eine Beschlußfassung über die endgültige Festlegung des Aufgabenkreises des CC vor, der eine war von Prof. Raschhofer, der andere vom Büro der Forschungsstelle ausgearbeitet: Man einigte sich einstimmig auf den zweiten Entwurf, der mit kleinen Änderungen folgenden Wortlaut erhielt: „Das Collegium Carolinum als Forschungsstelle für die böhmischen Länder hat die Aufgabe, sich auf wissenschaftlicher Grundlage mit den böhmischen Ländern in ihrer Gesamtproblematik zu befassen, eine Analyse und Erfassung dieses Raumes und seiner Völker, seiner historischen, politischen, soziologischen, rechtlichen und wirtschaftlichen Gegebenheiten vorzunehmen. Dabei ist die gegenwartskundliche Beobachtung der Vorgänge im böhmisch-mährischen Raum selbst und der im Exil lebenden Volksteile dieses Raumes zu betreiben. Durch Übernahme dieser Aufgabe setzt das Collegium Carolinum die Bestrebungen sudetendeutscher wissenschaftlicher Einrichtungen, wie der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste, der späteren Akademie der Wissenschaften, der Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung und der Bücherei der Deutschen in Reichenberg, sowie der großen Geschichtsvereine in Prag und Brünn fort und führt dadurch auch die Tradition der altehrwürdigen Prager Deutschen Karls-Universität fort.“ Damit war ein vorläufiger Abschluß der Diskussion über die Aufgaben des CC erreicht.

Die Vorstandschaft hat von Anfang an in Fachtagungen eine wesentliche Aufgabe gesehen, auf denen sie unterrichten, anregen, Meinungen austauschen wollte. Vom 1. bis 4. Juni 1959 fand die lange geplante Gesamttagung über „Die Sudetenfrage in europäischer Sicht“ in der staatlichen Sportschule in Grünwald bei München statt. Da der führende englische Zeithistoriker G. Barraclough, damals Direktor des berühmten „Institute for Foreign Affairs“, wegen einer Amerikareise einer Einladung zum Hauptvortrag nicht Folge leisten konnte, sprang Herr Prof. Paul Kluge, Universität Frankfurt a. M., der frühere Direktor des Münchener Instituts für Zeitgeschichte, ein und hielt den Eröffnungsvortrag über „Das Münchener Abkommen und die Vorgeschichte des 2. Weltkrieges“. Der ehemalige Preßburger Prof. F. Ďurčanský behandelte „Die Stellung der Slowaken und nichtdeutschen Minderheiten im tschechoslowakischen Staat“. Prof. Rudolf Wierer erörterte die

Sudetendeutsche Frage vom tschechischen, Dr. Hans Neuwirth vom deutschen Standpunkt aus. Ein Vortrag des Bundestagsabgeordneten Wenzel Jaksch über „Die Sudetenfrage im europäischen Geschichtsbild“ wurde verlesen. Prof. Raschhofer behandelte das Thema „Das Münchener Abkommen und der sowjetische Friedensentwurf vom Januar 1959“. Prof. Borodajkewycz beschloß die Tagung mit einem Referat „Geschichtliche Probleme deutsch-tschechischer Begegnungen“. An dem freimütigen Gedankenaustausch beteiligten sich Präsident Ankenbrand, die Professoren Birke (Marburg), Bosl (Würzburg), Böhmert (Kiel), Krausnick (München, Institut für Zeitgeschichte) und Dr. Rabl (München). In der Zeit vom 1.—3. November des gleichen Jahres fand in Straubing eine zweite wissenschaftliche Arbeitstagung des CC zum Thema „Bayern und Böhmen“ statt. Prof. Mayer eröffnete mit einer weitausgreifenden „Geschichte des böhmisch-mährischen Raumes in der europäischen Entwicklung“ und einer Würdigung des bayerischen Anteils an der Besiedlung und dem staatlichen Aufbau Böhmens und Mährens sowie im gesamten Südosten während des Mittelalters die Tagung. Prof. Schwarz zeigte in seinem Vortrag „Deutsche und Tschechen im 14. Jahrhundert“ anhand von Stadt- und Lösungsbüchern das Erlahmen der kolonisatorischen Kraft der Deutschen bereits vor dem Hussitensturm und den Aufstieg der Tschechen in den Gewerben und Ratsstuben der deutschen Städte. Direktor Sturm wies darauf hin, daß auch aus bayerischen Archivbeständen die Geschichte Böhmens und Mährens aufzuhellen sei. Fürstlicher Archivdirektor Piendl analysierte am Beispiel der Grafen von Bogen die Verflechtungen Ostbayerns und Böhmens vor der endgültigen Festlegung des Grenzverlaufs. Über den Stand der tschechischen Geschichtswissenschaft berichtete Direktor Oberdorffer, über die Besiedlung des Egerlandes Archivdirektor Hemmerle und Dr. Mattausch sprach über Reichspolitik und Missionsarbeit des hl. Gunther von Niederalteich und ihre Bedeutung für Mission und politische Organisation des Südostens. Der Kunsthistoriker Dr. Morper konnte in seinem Lichtbildervortrag über die Klosterkirche Waldsassen deren Zugehörigkeit zum böhmischen Barock aufzeigen. Mit diesen beiden Tagungen des Jahres 1959 wurde eine äußerst fruchtbare und erfolgreich bis heute währende Tradition wissenschaftlicher Tagungen eröffnet, deren Referate zum allergrößten Teil, zuletzt in eigener Reihe, veröffentlicht wurden und immer weitreichender und tiefgehender die verfassungspolitische, soziologische, außenpolitische und gesamthistorische Problematik der ersten ČSR zum Gegenstand ihrer Analysen machten und dabei in zunehmendem Maße einen internationalen Kreis von Referenten und ein internationales Diskussionsforum zusammenbringen konnten. Für die Entflechtung und Analyse der Probleme des Raumes der ČSR ist dabei viel geleistet worden, wie das Ansehen des CC und die Rezensionen seiner Veröffentlichungen zeigen.

Der drängenden Erkenntnis folgend, daß das Collegium Carolinum eine Zeitschrift herausgeben sollte, durch die es das gesamte Spektrum seiner wissenschaftlichen Interessen und Bemühungen dauernd offenlegen könne, wurde schließlich 1960 die stattliche Reihe des „Bohemia Jahrbuchs“ eröffnet, dessen 19. Band diese „Vor- und Frühgeschichte“ des Instituts zum Druck gebracht hat. In der Vorstandssitzung vom 16. Oktober 1959 trug der geschäftsführende Vorstand Prof. Bosl seine Gedanken über die Notwendigkeit einer festen Planung und der Kon-

zentration auf Forschungs- und Publikationsschwerpunkte vor und begründete dies auch damit, daß die Durchführung einer Reihe größerer Arbeitsvorhaben es auch den geldgebenden Ministerien erleichtere, größere Freiheiten und einen entsprechenden Zuschuß zu gewähren. Er betonte weiter, daß größere Arbeiten sich aber nur durchführen ließen, wenn auch wissenschaftliche Assistenten angestellt und Stipendiaten bezahlt werden könnten, denen man notwendige und wichtige Aufgaben stellen könnte. Zur Überwachung dieser Arbeiten sei ein wissenschaftlicher Sekretär nötig, der daneben an einer eigenen, ihm übertragenen wissenschaftlichen Aufgabe (Habilitationsschrift) arbeiten könnte. Bei der Herausstellung der größeren Arbeitsvorhaben müßten auch die notwendigen Stellen eingeplant werden. Bosl schlug die Herausgabe einer neuen Geschichte der böhmischen Länder (evtl. in Lieferungen) vor, deren Redaktion in den Händen des wissenschaftlichen Sekretärs zu liegen habe. Es kann mit Genugtuung festgestellt werden, daß das Unternehmen „Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder“ unter der Herausgeberschaft von Karl Bosl und der vorzüglichen Mit- und Zusammenarbeit von Richter, Seibt, Prinz, Slapnicka, Hanke in relativ kurzer Zeit abgeschlossen werden konnte und heute internationales Ansehen in Ost und West genießt. Ein 5. Band über „Gesellschaft und Kultur in den böhmischen Ländern“ steht noch aus, da er längere wissenschaftliche Vorarbeiten zur Voraussetzung hat. Prof. Bosl betonte in seinem Vortrag auch das besondere Gewicht, das einer wissenschaftlichen Zentralbibliothek für die gesamten Fragen des böhmisch-mährischen Raumes zukomme, damit die geplanten Vorhaben auch wirksam durchgeführt werden könnten. Er sehe in den gemachten Vorschlägen den einzigen Weg, das CC zu einer Forschungsstätte für die gesamten Fragen der böhmischen Länder zu entwickeln. Prof. Raschhofer sprach sich für eine umfassende Gesamtdarstellung der Geschichte der böhmischen Länder, womöglich unter ausländischer Beteiligung, aber auch für die Erarbeitung von Unterlagen zur Verfassungsgeschichte der böhmischen Länder sowie für die Sammlung der Reden der Abgeordneten aus den böhmischen Ländern im Frankfurter Parlament und der Grundsatzreden deutscher und tschechischer Abgeordneter (z. B. Masaryk) im österreichischen Reichstag aus. Man müsse auch an Dokumentationen völkerrechtlicher Art denken z. B. zum Streit über die Entstehung der CSR und zur Entwicklung der sudetendeutschen Frage von 1945 an. Es sollte auch der heutige Stand der Geschichtsschreibung zum böhmischen Problem behandelt werden. Prof. Schwarz machte aufmerksam auf wichtige Themen wie die Geschichte des deutschen und tschechischen Nationalbewußtseins, die Rolle des Hussitentums, das Geschichtsbild der Tschechen über die Deutschen und das Deutsche Reich.

Mit allgemeiner Zustimmung wurde dann auf Vorschlag Prof. Bosls beschlossen, folgendes Arbeitsprogramm durchzuführen: a) wissenschaftliche Erforschung und Darstellung der Geschichte der böhmischen Länder, wobei auch die durch die Wiedererrichtung des Tschechoslowakischen Staates und durch die Vertreibung der früheren deutschen Bewohner der böhmischen Länder aufgeworfenen Rechtsfragen zu behandeln, sowie die gegenwärtigen Vorgänge in diesem Raum zu beobachten und wissenschaftlich darzustellen sein werden; b) Herausgabe von Quellen und Dokumenten zur Geschichte der böhmischen Länder; c) Erforschung und Darstel-

lung von Teilproblemen der Geschichte der böhmischen Länder; d) wissenschaftliche Pflege und Sammlung des deutschen Volksguts. Dieses Forschungsprogramm ist in Einzelheiten zwar erweitert und differenziert worden, im wesentlichen aber bis heute geblieben. Hinzu kamen als Großvorhaben die Arbeit am sudetendeutschen Wörterbuch, die Erarbeitung eines Biographischen Wörterbuchs der böhmischen Länder, eines deutsch-tschechischen Ortslexikons, die Herausgabe von Lebensbildern aus dem böhmisch-mährischen Raum, die Reihe der Wiesseer Tagungsbände. Durch mißliche persönliche Umstände hinausgeschoben, aber immer wieder in Angriff genommen ist die Herausgabe von Briefen, Nachlässen, Dokumenten führender Politiker verschiedener Parteirichtungen aus den böhmischen Ländern zwischen 1870 und 1918. Das Collegium erteilte in der Sitzung vom 16. Oktober 1959 Prof. Dr. Wierer einen Forschungsauftrag über das böhmische Staatsrecht (mit einer Quellenpublikation), Dr. Karl Richter, Würzburger Schüler von Bosl und Raschhofer (Dr. summa cum laude), Jurist und Historiker, vorher Bibliothekar an der Burse in Marburg, trat 1960 (1. August) als wissenschaftlicher Sekretär in das Collegium ein, wenige Jahre später folgte der zunächst als Mitarbeiter, heute als wissenschaftlicher und geschäftsführender Sekretär tätige Dr. Gerhard Hanke, ein Schüler des bekannten Wirtschafts- und Sozialhistorikers sowie Nationalökonom Friedrich Lütge. Es bedeutete inhaltlich einen Abschluß dieser nun geglückten inneren und äußeren Organisation des Collegium Carolinum, daß sich Prof. Karl Bosl nach seiner Berufung auf den ordentlichen Lehrstuhl für Bayerische Landesgeschichte an der Universität München 1960 entschloß, deren philosophischer Fakultät die Habilitation zweier hoffnungsvoller junger sudetendeutscher Historiker vorzuschlagen und diese zu betreuen. Auf diese Weise hoffte Bosl, jungen akademischen Nachwuchs im Sinne der Aussprache mit Ministerpräsident Dr. Seidel zu fördern und junge Gelehrte zu gewinnen, die im freien Geist des Collegium Carolinum einmal dessen Aufgaben übernehmen könnten. Es waren dies der heutige Ordinarius für mittelalterliche Geschichte und vergleichende Landesgeschichte (Bayern, Böhmen, Österreich) an der Universität München, früher Saarbrücken, Dr. Friedrich Prinz, Verfasser einer stattlichen Reihe von bedeutenden Büchern und Studien, sowie Dr. Ferdinand Seibt, Ordinarius für spätmittelalterlich-neuzeitliche Geschichte an der Ruhruniversität Bochum, Autor zweier bedeutender Bücher über die Grundlagen des Hussitismus und über Utopie und Ideologie im Spätmittelalter, Initiator und zusammen mit Baronin Herzogenberg Sachverwalter der heurigen großen Ausstellung „Karl IV.“ in Nürnberg, Herausgeber und Mitverfasser des vorzüglichen Ausstellungsbandes und Autor des heutigen Standardwerkes über Karl IV., dessen Erstauflage nach wenigen Monaten schon vergriffen war. Nach einigen Jahren glückte es, zwei weitere wissenschaftliche Mitarbeiterstellen bewilligt zu erhalten, auf denen heute Dr. Neumüller (Seibtschüler) und Dr. Franke (Prinzschüler) mit Eifer wirken. In aller Bescheidenheit darf man sagen, daß die durch die Mithilfe aller Vorstandsmitglieder geglückte Initiative Prof. Bosls den Grund für ein gedeihliches und erfolgreiches Wirken des CC bis heute gelegt hat. Es war im Sinne der Wissenschaftstradition ein bedeutsamer Brückenschlag, daß Prof. Schwarz in der Vorstandssitzung vom 20. November 1959 das neubearbeitete Manuskript der 2. Auflage seines 1931 erstmals erschienenen berühmten Buches „Die

Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle“ zum Druck vorlegen konnte. In der Vorstandssitzung vom 22. Januar 1960 zeigte ORR. Chyla Verständnis für die Weiterentwicklung des Collegium von einer „Subventionsmittelstelle“ zu einem Forschungsinstitut mit planmäßigen Aufgaben, die in eleganter Weise der allzeit bewährte Schatzmeister Direktor Dr. Sturm im Etatplan für 1960 bereits in Etatposten umgemünzt hatte; Chyla versprach seine Hilfe und wies auf notwendige Abgrenzungen gegenüber den Arbeitsbereichen anderer Institute hin. An Arbeitskreisen bestanden zu Beginn der Phase der Konsolidierung des CC ein religionsgeschichtlicher (Kindermann), ein rechts- und staatswissenschaftlicher (Raschhofer), ein historischer (Bosl) und ein philologisch-germanistisch-slawistischer (Schwarz).

Ich schließe meine „Vor- und Frühgeschichte“ des Collegium Carolinum mit den Worten meines hochverehrten Lehrers Theodor Mayer, der bei der Eröffnungssitzung unseres Forschungsinstituts sagte: „Ein Gedankenaustausch soll herbeigeführt und eingeleitet werden, wie er sich überall dort, wo zwei Völker sich begegnen, als höchst fruchtbar erwiesen hat. Das pulsierende Leben echter Verständigung soll geweckt werden. Im politischen Leben sind derzeit noch tiefe Gräben vorhanden, die nicht ohne weiteres überbrückt werden können. Es ist nicht unsere Aufgabe, Politik zu treiben, wohl aber meinen wir, daß mit den Tschechen wieder einmal eine friedliche Aussprache möglich sein wird; sie vorzubereiten, ist eine Aufgabe der Wissenschaft. Das erste Erfordernis ist, daß man sich gegenseitig in der jedem zukommenden Eigenheit kennen und verstehen lernt. Wir haben alle aus der Geschichte einiges gelernt und wissen, daß eine volle Rückkehr zur Vergangenheit nicht möglich ist, daß einmal verschüttete Wege und zerstörte Brücken nicht ohne weiteres wieder begangen, daß Tatsachen nicht nachträglich aus der Geschichte gestrichen werden können. Die große Aufgabe wird es sein, neue Wege zu suchen, neue Möglichkeiten zu finden, um eine neue Welt zu begründen, die wieder für alle Platz hat, in der die Völker wieder in Verbindung stehen dürfen und wollen und nicht durch eifersüchtig-ängstliche Diktatoren vom geistigen Leben des Nachbarn ferngehalten werden, wo jeder einzelne Mensch dem anderen Menschen, jedes Volk dem anderen Volk Achtung und Verständnis entgegenbringt, jeder die Würde des anderen achtet Durch ihre geographische Lage sind sie [die böhmischen Länder] bestimmt, eine europäische Funktion zu erfüllen, zwischen Ost und West Brücken zu schlagen, dort die neuen, zündenden Gedanken lebendig zu machen. Völker, die ihrer eigenen Würde sich bewußt sind, werden sie zu wahren verstehen, ohne den Nachbarn zu verletzen . . . In dieser geistigen Begegnung soll der Gedanke der Karls-Universität wieder ein Brennpunkt werden.“

BIBLIOGRAPHIE DER SCHRIFTEN VON KARL BOSL

(1973—1978)

Bearbeitet von Erika Bosl *

Abkürzungen

1. Bohemia = Jahrbuch des Collegium Carolinum.
2. ZBLG = Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte.

I.

BÜCHER, HANDBUCHBEITRÄGE UND AKADEMIESCHRIFTEN

1. *Biographisches Wörterbuch zur Deutschen Geschichte*. Bd. II (1974) Buchstabe I—R.
2. *Das Problem der Armut in der hochmittelalterlichen Gesellschaft*. (Sitzungsbericht der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil. Hist. Kl. 1974, Bd. 294, 5. Abh.) 1974.
3. *Leitbilder und Wertvorstellungen des Adels von der Merowingerzeit bis zur Höhe der feudalen Gesellschaft*. (Sitzungsbericht der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil. Hist. Kl. 1974, 1) 1974.
4. *L'Europa nel medioevo* (= Italienische Übersetzung von *Europa im Mittelalter. Weltgeschichte eines Jahrtausends*. 1970). 1975.
5. *Staat, Gesellschaft, Wirtschaft im deutschen Mittelalter*. In: Gebhardt: Handbuch der deutschen Geschichte 9. Aufl. Hrsg. v. H. Grundmann I. (1970) = dtv. Taschenbuch — wissenschaftliche Reihe Nr. 4207, 2. Aufl. (1975), 3. Aufl. (1976).
6. *Die Gesellschaft in der Geschichte des Mittelalters*. (Kleine Vandenhoeck Reihe 231/231 a), 1966, 3. erw. Aufl. 1975.
7. *Biographisches Wörterbuch zur deutschen Geschichte*. Bd. III. (1975) Buchstabe S—Z.
8. *Gesellschaftswandel, Religion und Kunst im hohen Mittelalter*. (Sitzungsbericht der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil. Hist. Kl. 1976, 2) 1976.

* Fortsetzung der Bibliographie von Karl Möckl: Das Werk des Jubilars. 1939—1973. In: F. Prinz - F. J. Schmale - F. Seibt (Hrsg.), *Die Geschichte in der Gesellschaft*. Festschrift K. Bosl. 1973.

9. *Die Gesellschaft in Deutschland. I. Von der Fränkischen Zeit bis 1848.* Zus. mit E. Weis. 1976.
10. *Böhmen und seine Nachbarn. Gesellschaft, Politik und Kultur in Mitteleuropa.* Gesammelte Aufsätze. 1976.
11. *Bayerische Geschichte.* 5. Aufl. 1976. — 20. Tausend.
12. *Oberpfalz und Oberpfälzer. Geschichte einer Region.* Gesammelte Aufsätze. 1978.

II.

AUFsätze, GRÖßERE BESPRECHUNGEN UND GEDENKWORTE

1973

13. *Der deutsche und europäische Rang Regensburger Urbanität.* Gedruckter Festvortrag anlässlich der 51. Fortbildungstagung für Ärzte in Regensburg. 1973.
14. *Der kleine Mann — die kleinen Leute.* In: *Dona Ethnica.* Festschrift L. Kretzenbacher (1973) 97—111.
15. *Der erste Band des mittellateinischen Wörterbuches bis zum ausgehenden 13. Jh.* Hrsg. v. der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München und der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1967 u. 1969. In: ZBLG 36 (1973) 897—908.
16. *H. G. Dussler, Geschichte der Ettaler Bergstraße* 3. Aufl. 1972, In: ZBLG 36 (1973) 957—958.
17. *A. Wolf, Die Gesetzgebung der entstehenden Territorialstaaten in Europa.* — Ein Handbuch der deutschen Quellen und Literatur d. neueren europäischen Privatrechtsgeschichte I. Hrsg. v. Coing 1973, In: ZBLG 36 (1973) 958—959.
18. *K. Kratzsch, Bergstädte des Erzgebirges. Städtebau und Kunst zur Zeit der Reformation* 1972, In: ZBLG 36 (1973) 889—892.

1974

19. *Herzog, König und Bischof im 10. Jh.* In: *Bohemia Sacra.* Hrsg. v. F. Seibt (1974) 269—294.
20. *La crisi della scienza Storia. (Der Verlust der Geschichte).* In: *Intervento* 17 (1974) und In: ZBLG 37 (1974) 685—698.
21. *Die Bedeutung des Historischen Atlaswerkes von Bayern, Kommission für Bayerische Landesgeschichte bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.* In: *AHF. Jahrbuch d. Historischen Forschung* (1974) 50—56.
22. *Das Problem der Repräsentation im spätmittelalterlichen Deutschland. Ständebewegung, Ständegesellschaft, Ständestaat. (Il problema della Rappresentanza nell tardo medioevo della Germania. Movimento, società, stato degli ordini).* In: *Bohemia* 15 (1974) 1—29 (Festschrift H. Sturm) und In: *Annali della Facoltà di Scienze Politiche dell' Università di Genova* (1974).

23. *Herrscher und Beherrschte im Deutschen Reich des 10.—12. Jh.* In: H. Rausch (Hrsg.), *Die geschichtlichen Grundlagen der modernen Volksvertretung. II. Reichsstände und Landstände. = Wege der Forschung* (1974) 1—27.
24. *Aus den Anfängen der landständischen Bewegung und Verfassung. Der Vilschhofener Vertrag von 1293.* In: H. Rausch (Hrsg.), *Die geschichtlichen Grundlagen der modernen Volksvertretung. II. Reichsstände und Landstände. = Wege der Forschung* (1974) 63—93.
25. *Die landschaftlichen und geschichtlichen Gegebenheiten.* In: Ingolstadt, die Herzogstadt, die Universitätsstadt, die Festung Bd. I (1974) 11—18.
26. *Die „Hohe Schule“ zu Ingolstadt.* In: Ingolstadt, die Herzogstadt, die Universitätsstadt, die Festung. Bd. II. (1974) 81—109.
27. *Versuch eines Lebensbildes.* In: Sudetendeutscher Kulturalmanach VIII. (1974) 32—39.
28. „Potens“ e „Pauper“. *Studi di storia dei concetti, a proposito della differenziazione sociale nel primo medioevo e del „Pauperismo“ nell'alto medioevo.* In: O. Capitani, *La concezione della povertà nel medioevo.* Bologna (1974) 95—152.
29. *Bayerische Geschichte im 20. Jh.* In: Bayern — ein Rechtsstaat? Hrsg. v. Amery u. Kölsch (1974).
30. *Der Burgkreis. Leitende Figuren, Minoritäten, gesellschaftlich-wirtschaftliche Kräfte.* In: K. Bosl (Hrsg.), *Die „Burg“. Einflußreiche politische Kräfte um Masaryk und Beneš.* Bd. II. (1974) 197—208.

1975

31. *Der Modellcharakter der ostdeutschen und osteuropäischen Geschichte.* In: H. Schmid-Egger (Hrsg.), *Leitershofener Gespräche* (1975) 3—10.
32. *Die karolingische „Staatsideologie“ als Funktion von Geistlichkeit und Kirche.* In: *Kirche und Theologie in Franken* (= Würzburger Diözesan Geschichtsblätter 37/38). Festschrift Th. Kramer (1975) 283—295.
33. *Die Stadt als Symbol und Denkmal.* In: *Bayernspiegel. Monatsblatt d. bayerischen Einigung.* (1975) Nr. 7/8 3—7. und In: *ZBLG* 38 (1975) 1134—1141.
34. *Eine Revolution kommt nicht über Nacht, auch nicht in Bayern. Historisch-strukturelle Voraussetzungen der parlamentarischen Demokratie im Freistaat Bayern.* In: *Freistaat Bayern. — Die politische Wirklichkeit eines Landes der Bundesrepublik Deutschland.* Hrsg. v. R. A. Roth und der Bayerischen Landeszentrale für politische Bildungsarbeit. (1975) 19—51. 2. Aufl. 1978.
35. *Ministerpräsident Alfons Goppel zum 70. Geburtstag.* In: *Politische Studien* 26 (1975) 641—644.
36. *Die ältesten Germanischen Volksrechte und die Gesellschaftsstruktur der Unterschichten. Bemerkungen zur Kulturkontinuität der Spätantike im fränkischen Reich der Merowinger und zu den Formen und Phasen ihrer Umwandlung.* In: K. Bosl (Hrsg.), *Gesellschaft, Kultur, Literatur. Rezeption und Ori-*

- ginalität. Festschrift L. Wallach (1975) 129—152. = Monographien zur Geschichte des Mittelalters XI.
37. *Die adelige Unfreiheit. Zur Erneuerung der politischen Führungsschichten im Mittelalter.* In: Bohemia 16 (1975) 11—23. Festschrift E. Schwarz.
 38. *Die adelige Unfreiheit.* In: F. L. Wagner (Hrsg.), Ministerialität im Pfälzer Raum (1975) 9—19.
 39. *Geschichte und Gegenwart, Geschichte in der Gegenwart.* In: Jahresbericht des St. Michael-Gymnasium Metten 1974/75 (1975) VII—XV.
 40. *Die „familia“ als Grundstruktur der mittelalterlichen Gesellschaft.* In Mächler - Grünert - Kraemer - Seidel (Hrsg.), Historische Studien zur Verfassung, Wirtschaft und Gesellschaft. (1976) 109—128. Festschrift R. Dietrich. u. In: ZBLG 38 (1975) 403—424.
 41. *H. U. Wehler (Hrsg.), Moderne deutsche Sozialgeschichte 1966.* In: ZBLG 38 (1975) 1082—1085.
 42. *E. W. Böckenförde (Hrsg.), Moderne deutsche Verfassungsgeschichte 1972.* In: ZBLG 38 (1975) 1079—1082.
 43. *H. Jedin (Hrsg.), Handbuch der Kirchengeschichte. Bd. III. 1966 und Bd. IV. 1967.* In: ZBLG 38 (1975) 1005—1011.

1976

44. *Freiheit und Unfreiheit. Zur Entwicklung der Unterschichten in Deutschland und Frankreich während des Mittelalters.* = Neudruck. In: G. Franz (Hrsg.) Deutsches Bauerntum im Mittelalter (1976) 75—104 = Wege der Forschung.
45. *Neue Erkenntnisse zur Bayerischen Vor- und Frühgeschichte.* (1976) — Als Manuskript gedruckt.
46. *Der Adelsheilige. Idealtypus und Wirklichkeit, Gesellschaft und Kultur im merowingischen Bayern des 7. u. 8. Jh.* (1965). In: F. Prinz (Hrsg.), Mönchtum und Gesellschaft im Frühmittelalter (1976) 354—386. = Wege der Forschung.
47. *Stellung und Funktion der Jesuiten in den Universitätsstädten Würzburg, Ingolstadt und Dillingen.* In: F. Petri (Hrsg.), Bischofs- und Kathedralstädte des Mittelalters und der frühen Neuzeit (1976) 163—177.
48. *Geschichte und Soziologie. Bemerkungen zum gleichnamigen Sammelband v. H. U. Wehler (Hrsg.) 1972.* In: ZBLG 39 (1976) 893—909.
49. *Grundelemente und Grundfragen der Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik.* In: K. Bosl (Hrsg.), Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge. (1976) 7—15.
50. *Nordgau und Oberpfalz als Reichsländer und Territorialstaaten.* In: Die Oberpfalz 64 (1976) 161—171.
51. *Der fürstliche Bankrotteur. Ein Kontrapunkt zu den Emmanuellefeiern.* In: Gehört — Gelesen (Hrsg. v. Bayerischen Rundfunk) Nr. 4 (1976) 30—38.

52. *Schelling in Bayern*. In: ZBLG 39 (1976) 153—169.
53. *Volk — Staat — Verfassung*. In: ZBLG 39 (1976) 1—11.
54. *Bayern im Kraftfeld europäischer Geschichte*. In: L. Huber (Hrsg.), *Bayern, Deutschland, Europa*. (1976) 1—15. Festschrift A. Goppel.
55. *Armut, Arbeit, Emanzipation. Zu den Hintergründen der geistigen und literarischen Bewegung vom 11.—13. Jh.* In: K. Schulz (Hrsg.), *Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte des Mittelalters*. (1976) 128—146. Festschrift H. Helbig.
56. *Die Säkularisierung der Herrschaftsauffassung und Staatsideologie in der Stauferzeit*. In: H. Birkhan (Hrsg.), *Philologica Germanica 3* (1976) 83—105. Festschrift O. Höfler.
57. *Kurfürst Max Emmanuel und Bayern. Aus Anlaß seines 250. Todesjahres*. In: ZBLG 39 (1976) 397—411.
58. *Die Landtagsfraktion vor dem Urteil der (Zeit-)geschichte*. In: K. Gietl (Hrsg.), *Dreißig Jahre Landtagsfraktion der CSU, UC* (1976) 13—18.
59. *František Dvorník (1893—1975). Ein Nachruf*. In: *Bohemia* 17 (1976) 417—422.
60. *A. Lhotsky. Aus dem Nachlaß, Bd. V. Aufsätze und Vorträge*. Ausgew. und hrsg. v. H. Wagner u. H. Koller 1976. In: ZBLG 39 (1976) 951—953.
61. *Westdeutschlands Weg zur Bundesrepublik 1945—1949*. Beiträge v. Mitarbeitern d. Instituts f. Zeitgeschichte 1976. In: ZBLG 39 (1976) 944—945.
62. *K. P. Westrich, Neustadt a. d. Weinstraße. Beiträge zur Geschichte einer pfälzischen Stadt* 1975. In: ZBLG 39 (1976) 662—666.
63. *J. Hofmiller, Ausgewählte Werke*. Hrsg. u. eingel. v. H. Till-Hofmiller 1975. In: ZBLG 39 (1976) 653—656.

1977

64. *Erinnerung und Geschichte. Ein Gespräch mit P. Kritzer u. K. Hogl*. In: *Gehört — Gelesen* (Hrsg. v. Bayerischen Rundfunk) (1977) 3—15.
65. *Der Bayerische Staat von 1918—1975. Verfassungsurkunde und Verfassungswirklichkeit. Ein internationaler Vergleich*. In: *Geschichte und Archive* (= Archivalische Zeitschrift 73) (1977) 177—198. Festschrift B. Zittel.
66. *Mit den Stauferkönigen beginnt eine Blütezeit Europas. Aufbau grundlegender Strukturen in Deutschland und Europa*. In: *Die Region Franken im Stauferjahr* (1977) 4—7.
67. *Johann Turmair, gen. Aventinus aus Abensberg in seiner Zeit*. In: ZBLG 40 (1977) 325—340.
68. *Gesellschaftsgeschichte — Sozialgeschichte. Modellfall Mittelalter*. In: H. Ebner (Hrsg.), *Festgabe f. Fr. Hausmann* (1977) 39—57.
69. *Das Problem der Objektivität in der Zeitgeschichte*. In: A. Schickel (Hrsg.), *Deutschland im Blick seiner östlichen Nachbarn* (= Arbeitsgemeinschaft sudenteutscher Erzieher) (1977) 7—19.

70. *Repräsentierte und Repräsentierende. Vorformen und Traditionen des Parlamentarismus an der gesellschaftlichen Basis der deutschen Territorialstaaten vom 16.—18. Jh.* In: K. Bosl (Hrsg. unter Mitwirkung v. K. Möckl), *Der moderne Parlamentarismus und seine Grundlagen in der ständischen Repräsentation* (1977) 99—120.
71. *Zum 50. Gründungsjahr der Kommission für bayerische Landesgeschichte.* In: K. Bosl (Hrsg.), *Aventin und die Geschichte* = ZBLG 40 2/3 (1977) 1—18.
72. C. O. Renner, *Als Bayern Königreich wurde.* 1975. In: ZBLG 40 (1977) 950/51.
73. R. Praetorius, *Wittelsbacher Prinzessinnen auf fremden Thronen.* 1975. In: ZBLG 40 (1977) 950/51.
74. E. Dünninger, *Johannes Aventinus. Leben und Werk.* 1977. In: ZBLG 40 (1977) 950/51.
75. Witzleben u. Vignau, *Die Herzöge in Bayern. Von der Pfalz zum Tegernsee* 1976. In: ZBLG 40 (1977) 975/76.

1978

76. *Friedrich Barbarossa — Reaktionär oder Staatsmann. Ein Epilog zum Stauferjahr.* In: ZBLG 41 (1978) 93—116.
77. *Heimat- und Landesgeschichte als Grundlage der Universalgeschichte. Eine kleine Historik* (1954). In: P. Fried (Hrsg.), *Probleme und Methoden der Landesgeschichte* (1978) 173—190 = *Wege der Forschung*.
78. *Was sind Stämme und welche Rolle spielen sie im modernen bayerischen Staat?* In: *Freistaat Bayern. — Die politische Wirklichkeit eines Landes der Bundesrepublik Deutschland.* Hrsg. v. R. A. Roth und der Bayerischen Landeszentrale für politische Bildungsarbeit. (1978) 123—135.
79. *Die Bedeutung des Bayerischen Waldes als Kulturlandschaft.* In: *Straubinger Kalender* Jg. 383 (1978) 41—58.
80. *Die historische Zentralität von Vohenstrauß.* In: *Festschrift „Vohenstrauß im Wandel der Zeiten“* (1978) 6—16.
81. *Der deutsche, europäische und globale Sinn einer modernen Regionalgeschichte.* In: *Zeitschrift für Württembergische Landesgeschichte* 35 (1978) 1—18.
82. *Die parlamentarische Demokratie. Legitimation und Tradition, Gegenwart und Vergangenheit.* In: *Parlamentarismus und Föderalismus.* (1978) 18—37. *Festschrift R. Hanauer.*
83. *Die staatspolitische Leistung der Frühstaufer, vor allem im ostbayerisch-böhmischen Raum.* In: *Bohemia* 19 (1978) 54—64.
84. *Egerland — Mitteldeutschland — Mitteleuropa.* In: *Bohemia* 19 (1978) 43—53.
85. *Gründung, Gründer, Anfänge des Collegium Carolinum in München. Ein aktueller Epilog zum 20jährigen Bestehen der Forschungsstelle für die böhmischen Länder.* In: *Bohemia* 19 (1978) 11—34.

86. *Gesellschaft und politische Parteien in der Donaumonarchie und in den Nachfolgestaaten.* In: K. Bosl (Hrsg.), *Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat* (1978) 7—22.
87. *Verfassungsnorm und Verfassungswirklichkeit.* In: *Bayernspiegel* (1978) 3—8.
88. *Des Adels, des Reiches und des Landes Stadt zu Donauwörth.* In: *Donauwörth* 14 (1978) 12—18.
89. *Der Aufbruch von Mensch und Gesellschaft. Eine Epochale Struktur in der europäischen Geschichte.* In: v. Krohn - Thun - Wapnewski (Hrsg.), *Stauferzeit. Geschichte, Literatur, Kunstgeschichte.* (1978).
90. *Die Anfänge der modernen Oberpfalz.* In: K. Bosl, *Oberpfalz und Oberpfälzer. Geschichte einer Region. — Gesammelte Aufsätze* (1978) 196—209.
91. *K. O. v. Aretin Bayerns Weg zum souveränen Staat. Landstände und konstitutionelle Monarchie. 1714—1818.* 1977. In: *Süddeutsche Zeitung* 140 (1978) 11.
92. *J. M. Phayer, Sexual Liberation and Religion in Nineteenth century Europa.* 1977. In: *ZBLG* 41 (1978) 331—333.
93. *M. Broszat, E. Fröhlich, F. Wiesemann, Bayern in der NS-Zeit.* 1977. In: *ZBLG* 41 (1978) 337—339.
94. *H. Jedin, Handbuch der Kirchengeschichte.* Bd. III, 2. In: *ZBLG* 42 (1979).
95. *R. Sigl, Dr. Johann Baptist Sigl.* In: *Neue Zürcher Zeitung* (1978).

III.

HERAUSGEBER — TÄTIGKEIT

96. *Bohemia. Jahrbuch des Collegium Carolinum.* München 1960 ff.
97. *Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte.* München 1960 ff.
98. *Historisches Atlaswerk von Bayern.* München 1960 ff.
99. *Studien zur bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte.* 1962 ff. (bisher 8 Bde.)
100. *Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder.* Im Auftrag des Collegium Carolinum. 1967 ff. (bisher 4 Bde.)
101. *Miscellanea Bavarica Monacensia. Dissertationen zur bayerischen Landes- und Münchner Stadtgeschichte.* Hrsg. v. K. Bosl u. M. Schattenhofer. 1967 ff. (bisher 79 Bde.)
102. *Beiträge zu einer historischen Strukturanalyse Bayerns im Industriezeitalter.* 1968 ff. (bisher 16 Bde.)
103. *Monographien zur Geschichte des Mittelalters.* In: Verbindung mit F. Prinz. 1970 ff. (bisher 17 Bde.)
104. *Die „Burg“. Einflußreiche politische Kräfte um Masaryk und Beneš.* Bd. I. Vorträge der Tagung des Collegium Carolinum 1972. 1973.

105. *Die „Burg“. Einflußreiche politische Kräfte um Masaryk und Beneš.* Bd. II. Vorträge der Tagung des Collegium Carolinum 1973. 1974.
106. *Die mittelalterliche Stadt in Bayern.* 1974. = Beiträge zur Geschichte von Stadt und Bürgertum in Bayern, Bd. 2 (1974).
107. *Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder.* Bd. I. (1974), Bd. II. (1976).
108. *Dokumente zur Geschichte von Staat und Gesellschaft in Bayern.* Abtlg. I. Bd. I. (1974), Bd. II. (1977), Abtlg. III. Bd. II. (1976), Bd. III. (1977), Bd. IV. (1977), Bd. IX. (1976).
109. *Gesellschaft, Kultur, Literatur. Rezeption und Originalität.* 1975. = Monographien zur Geschichte des Mittelalters XI. (1975). Festschrift L. Wallach.
110. *Die demokratisch-parlamentarische Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik.* Vorträge der Tagung des Collegium Carolinum 1974. 1975.
111. *Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge.* Vorträge der Tagungen des Collegium Carolinum 1975/76. 1976.
112. *Aventin und die Geschichte.* Festschrift der Kommission für Bayerische Landesgeschichte zum 500. Geburtstag Aventins und zum 50jährigen Bestehen der Kommission. = ZBLG 40 2./3. (1977).
113. *Der moderne Parlamentarismus und seine Grundlagen in der ständischen Repräsentation.* Beiträge des Symposiums der Bayerischen Akademie der Wissenschaften und der International Commission for Representative and Parliamentary Institutions 1975. — Unter Mitwirkung v. K. Möckl. 1977.
114. *Abensberger Vorträge.* 1977. = Beiträge zur Geschichte von Stadt und Bürgertum in Bayern Bd. 3 (1978).
115. *Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat.* Vorträge der Tagungen des Collegium Carolinum 1977/78. 1978.
116. *Handbuch der Europäischen Geschichte* Bd. II. Mitherausgeber.

EGERLAND — MITTELDEUTSCHLAND — MITTELEUROPA*

Von Karl Bosl

Das vom Bundesland Baden-Württemberg im heurigen Jahre mit einer großen Ausstellung in Stuttgart feierlich begangene Stauferjubiläum lenkte unsere Blicke nicht nur auf das Herzogtum der schwäbischen Staufer, als dessen historischer Nachfolger im südwestdeutschen Raum sich das genannte Land zu Recht betrachten kann. Wir fühlen uns dadurch auch veranlaßt, die in der Reichslandbildung zutage tretende staufische Staatskonzeption dieses letzten großen mittelalterlichen Herrschergeschlechtes als bedeutende Leistung vor allem der Frühstaufer, Barbarossas zuerst, gebührend zu würdigen. Wir sehen darin den eindrucksvollen Ansatz zum Ausbau eines zentralen deutschen Königsstaates, wie er in Frankreich und England gelang. Als Schüler und Erben der Salierkaiser haben die Staufer das Königreich zu territorialisieren versucht, d. h., alle Kräfte zu einem institutionellen Flächenstaat auszubauen unternommen. Dessen Kernland befand sich im Südwesten des Reiches, dort wo heute Baden-Württemberg und Elsaß liegen, d. h. die Oberrheinlande. Darüber hinaus haben sie ostwärts ein großes Reichsland um die alte Salierburg Nürnberg im Raum des heute bayerischen Franken aufgebaut. Von da aus dehnten sie ihr Territorialstaatsprinzip nach der Oberpfalz um die salischen Reichsburg Cham und Nabburg und in das alte Egerland um die Reichsburg und spätere Reichsstadt Eger aus. In Anlehnung an die Politik des sächsischen Königs Lothar von Supplinburg entwickelten sie um die Reichsburg Altenburg und von dem Reichsland „Pleißerland“ aus eine sehr intensive Staatspolitik im heutigen mitteldeutschen Raum, die deutlich die territorialen Beziehungen zu Böhmen herzustellen versuchte. Daß gerade Barbarossa aber auch Böhmen fester im Reiche zu verankern suchte — ich habe darüber im September auf dem Egerlandtag in Marktredwitz gesprochen —, zwingt zur Feststellung, daß um Eger und Altenburg die Frühstaufer die geeignete herrschaftliche Position auszubauen gedachten, die Böhmen an das Reich anzulehnen versuchte. Rein geographisch gesehen, verfolgten sie damit gezielt eine mitteldeutsche Politik, die Brücken für Mitteleuropa schaffen sollte. Dies ihnen zu zeigen, unternimmt mein heutiger Vortrag „Egerland — Mitteleuropa“, in dem das Egerland nicht allein im Zentrum stehen kann.

Bevor ich aber in die Erörterung eintrete, drängt es mich, die Frage aufzuwerfen, ob es heute noch einen Sinn hat, diese Thematik durch historische Argumentation zu erhärten. Wenn es heute einen „Egerer Landtag“ gibt, dann baut er letztlich auf

* Festvortrag zum 25jährigen Jubiläum des „Egerer Landtags“, gehalten am 15. Oktober 1977 im großen Rathaussaal zu Amberg.

den staatlichen Grundlagen auf, die die Staufer hier und in Mitteldeutschland gelegt haben. Wenn man für ein zwei- oder dreigeteiltes Deutschland eine geschichtliche Ausgangsbasis sucht, dann kann es nur der „sogenannte“ Staat der Staufer sein (Das Wort „Staat“ ist nicht ganz korrekt). An ihn schließt die territorialstaatliche Entwicklung Deutschlands an; Deutschlands Gestalt bis zum Ende des Alten Reiches hat hier ihren Ausgang genommen. Unter der Herrschaft der Staufer hat Deutschland wie Italien und Frankreich seinen ersten großen gesellschaftlichen, geistig-kulturellen Aufschwung genommen, dessen Dimensionen und Wirkungen uns berechtigen, anders als unter nationalstaatlichem Aspekt, das staufische Deutschland nicht nur als große europäische „Epoche“ zu begreifen, sondern auch als Gesellschaft und Kultur intensivster Dimension vor dem 19./20. Jahrhundert, mit dem es viele große Züge gemein hat. Unser Deutschlandbild, das rein nationalstaatlich bestimmt war, mußte seit der Teilung 1945 zerbrechen. Deutschland ist ein Teilstaat mit der Forderung nach Wiedervereinigung geworden. Das aber hat es nicht unnötig oder gar gefährlich gemacht, für den westdeutschen Bundesstaat ein Geschichtsbild zu entwerfen, das deswegen der Wiedervereinigung nicht entgegenzustehen braucht. Die allgemeine deutsche und europäische Seite der staufischen Epoche gibt uns die Möglichkeit, darauf ein modernes deutsches und westdeutsches Geschichtsbild zu begründen, in dem die menschlichen, gesellschaftlichen, wirtschaftlichen, geistigen Kräfte historischer Entwicklung bestimmend sind. Da die deutsche Geschichte Mitteldeutschlands (Sachsens, Meißens vor allem) wie des Egerlandes erst im 12. Jahrhundert wirklich beginnt und die Beziehungen Böhmens zum Deutschen Reiche in der frühstaufischen Epoche = in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts und vorher am intensivsten sind, bietet es sich zwingend an, die Geschichte dieser Gebiete, ihre gesellschaftlich-wirtschaftlich-herrschaftlich-kulturelle Entwicklung entscheidend hier zu beginnen. Damit rechtfertigt es sich auch, unser Thema als einen Beitrag zum Stauferjahr und Stauferjubiläum zu bieten und zu verstehen.

Ich lenke ihren Blick nun zunächst auf den mitteldeutschen Raum, der im 12. Jahrhundert gerade in seiner Beziehung zu Böhmen besonders auffällig ist. Nach dem Tode des sächsischen Königs Lothar von Supplinburg brachte der Beginn der Stauferherrschaft 1138 mit König Konrad III. eine in ihrer Bedeutung gar nicht zu überschätzende Schwerpunktverlagerung vom Nordosten nach dem Südwesten des Reiches, von dem aus allerdings die staufische Macht wieder nach Osten, nach Mitteldeutschland zurückstrahlte. Der genannte König Lothar hatte im Zusammenhang mit seiner Ostpolitik einen besonderen Nachdruck auf Böhmen gelegt. Dies ist in der Forschung vielleicht zu wenig beachtet worden: Lothars erster Kriegszug hatte das an Edelmetallen reiche Land zum Ziel. Der Chronist des böhmischen Sazawaklosters, unsere Hauptquelle dafür, berichtet, daß König Lothar die Ansicht vertrat, daß die Wahl eines Herzogs in Böhmen der Zustimmung des deutschen Königs bedürfe, um rechtsgültig zu sein, ja daß eine solche Wahl überhaupt nur auf Veranlassung des römischen Kaisers durchgeführt werden könne. Deshalb unterstützte er im Thronstreit nach dem Tode Herzog Wladislaw I. den Herzog Otto von Mähren gegen Herzog Sobieslaw, dessen Wahl ohne Zustimmung des deutschen Königs zustande gekommen war. Der Feldzug verlief nicht glücklich, aber Sobieslaw anerkannte schließlich doch als Herzog die Notwendigkeit einer

kgl. Wahlbestätigung; er verpflichtete sich zu gleichen Leistungen an den deutschen König wie sein Vorgänger und verblieb seitdem ein treuer Verbündeter des deutschen Herrschers. Er erschien wiederholt auf den Hoftagen des deutschen Königs in Altenburg, Bamberg und besonders in Merseburg. Im Kampf gegen die Staufer und auf beiden Romzügen finden wir böhmische Truppen im Heere Kaiser Lothars. Damit waren alle Voraussetzungen für einen friedlichen Landesausbau und für die Pflege von Handel und Verkehr im mitteldeutschen Raum vorab gegen Böhmen geschaffen.

Handel aber spielte eine wesentliche Rolle sowohl von Altenburg/Sachsen, wie von Nürnberg und schon seit Jahrhunderten von Regensburg aus nach Böhmen und Prag; denn die Moldaustadt war schon im 10. Jahrhundert ein Handelsplatz von überragender Bedeutung, und zwar als Ausfallstor nach dem Südosten; es trafen sich Kaufleute aus Kiew, Krakau und Byzanz. 973 wird Prag „die reichste der Städte im Handel“ genannt und 1091 sprach nach Cosmas die Herzogin Wirbirg das Wort „Nirgend anderswo kannst du dich besser bereichern und erhöhen als im suburbium von Prag und im vicus (Stadtviertel) von Wissegrad; denn dort wohnen die gold- und silberreichsten Juden, dort die reichsten Handelsagenten (negociatores) aus aller Herren Länder, dort auch die mächtigsten Münzherrn; dort ist ein Markt, wo überreiche Beute für deine Soldaten in Fülle bereits lebt (Cosmas II. 45, ed. Bretholz S. 152). Im 12. Jahrhundert war hier eine Dauersiedlung deutscher Kaufleute, die schon unter König Wratislaw II. (1061—1092) ein besonderes Recht genossen. Diese kamen aus Süd- und Westdeutschland, aus Regensburg vor allem und aus Städten mit Kölner Kaufmannsrecht. Die Münze war der Regensburger Pfennig. Für die ersten Jahrzehnte des 12. Jahrhunderts ist auch Handelsverkehr mit dem angrenzenden sächsischen Gebiet bezeugt. An der Zwickauer Zollstätte der Straße von Prag nach Altenburg i. Sa. stieg in den 3 Jahren zwischen 1118 und 1121 der Ertrag des böhmischen Zolls von 15 auf 32 ℥ dl. König Lothar muß diesen Handel kräftig gefördert haben; das tat auch der Böhmenherzog Sobieslaw, der im Anschluß an das Reich nun seinen Vorteil suchte. Die „Altenburg“ an der Pleiße erlebte jetzt die Ansiedlung sächsischer Kaufleute; das kann eine Stadtgründung an der Königsburg bedeutet haben. Ziel muß es gewesen sein, das umfangreiche und wohl schon dicht besiedelte Umland dieser bedeutenden Reichsburg als Einkaufs- und Absatzgebiet in den böhmisch-sächsischen Handelsverkehr einzubeziehen; vermutlich sollte in der Nähe der böhmischen Grenze hier ein Abnehmer böhmischer Handelsware sesshaft sein, der den Vertrieb dieser Ware nach dem sächsischen Stammesgebiet übernehmen konnte. Böhmen war also ein bedeutendes Produktions-, Ausfuhr- und Edelmetallzentrum. 1134 kam Herzog Sobieslaw nach Altenburg, vielleicht um gemeinsam mit dem deutschen König Wirtschaftsfragen zu besprechen. Zum nächsten Jahr 1135 berichtet der Fortsetzer des Cosmas, daß man damals begonnen habe, Prag nach der Art der „lateinischen“ Städte zu erneuern; für 1142 berichtet die gleiche Quelle von einer Feuersbrunst, der viele Gebäude, auch die Synagoge der Juden, zum Opfer fielen: Sicher ist, daß der Initiator der Stadtgründung von Altenburg König Lothar von Supplinburg war. Damals starb auch das um die Kolonisation des Landes höchstverdienende Haus Groitzsch (Wiprecht) aus und das gab dem König Anlaß, in Sachsen einzugreifen, wo die

Groitzsch, die Wettiner und Askanier um den Aufbau von Herrschaften und Kolonisation wetteiferten. Das Königtum aber brachte wichtige Stücke des Groitzscher Landes in seine Hand, darunter bezeichnenderweise Zwickau an der Straße von Altenburg nach Prag. Dieser neue Reichsbesitz wurde ein wichtiger Ansatzpunkt staufischer Staatspolitik im mitteldeutschen Raum. Hier aber war schon vorher die Ansiedlung deutscher Bauern in vollem Gang. Um 1100 hatte Bischof Walram von Naumburg eine größere Zahl Dörfer aus dem Wald roden lassen. Ungefähr zur selben Zeit rief Wiprecht von Groitzsch viele Ansiedler aus Franken und der Oberpfalz (Hopfenohr — Lengenfeld — Pettendorf) herbei, die im Gebiet zwischen Wyhra und Mulde rodeten und Erbgüter bauten. Abt Windorf von Pegau (Peg. Annalen) hob die Landeskultur durch Urbarmachung von Wäldern und Sümpfen, Anlegung von Feldern und Gütern und Dörfern. Dieses sind die ersten Nachrichten über die Besetzung des Gebietes östlich der Elbe und Saale mit deutschen Bauern überhaupt. Auch um Zeitz und Gera wurden auf dem Boden des Hochstifts Naumburg neue Dörfer gegründet, unter König Lothar wurden dort Holländer angesiedelt. Diese Intensivierung des Anbaus in Pleißenland zwischen 1121 und 1160 ist abzulesen aus der Verdoppelung des Schoberzehnten. Der nächste Schritt königlicher Rodungs- und Herrschaftspolitik war nun die Erschließung des Reichswaldes vor der böhmischen Grenze für das bäuerliche Siedelwerk. Deshalb suchte Lothar Frieden mit seinen staufischen Gegnern (Bamberg) und traf Abmachungen mit dem Böhmenherzog Sobieslaw sowie dem sächsischen Adel. Damit war die Bahn für friedliche Aufbauarbeit frei. Weit vorgeschoben in den erzgebirgischen Wald, nahe der Straße von Altenburg und Rochlitz nach Böhmen, wurde jetzt zum Zwecke bäuerlicher Besiedlung des Landes das Kloster Chemnitz errichtet, wie die Berufung rodungserfahrener Mönche aus Pegau zeugt. Der dem König seit langem verbundene Markgraf Konrad von Meißen, der mit der Königin Richenza verwandt war, sollte diesen großzügigen Plan durchführen. Deshalb wurde er Vogt des Königsklosters Chemnitz und erhielt damals wohl schon ein großes Stück des erzgebirgischen Königswaldes südlich der Freiburger Mulde zu Lehen, um dort zu roden.

Doch da starb Kaiser Lothar auf der Rückkehr von seinem zweiten Romzug und das Unternehmen stockte eine Zeitlang, bis der erste Staufer Konrad III., dessen Hauptmacht in Franken lag und dessen Lieblingssitz die Reichsburg Nürnberg war, von diesem inmitten dichter Reichsforsten und eines mächtigen Reichslandes befindlichen und mit Reichsdienstmannenburgern bewehrten Gebiet um die Pegnitz nach dem Egerland und weiter nach Norden, nach dem neusächsischen Gebiet, ausgriff. Das mag im Einvernehmen mit dem böhmischen Herzog geschehen sein, der nach Lothars Tod für den Stauferkönig optiert hatte — und damit gegen die Welfen. Hätten die Welfen die beiden an Böhmen angrenzenden Herzogtümer Sachsen und Bayern vereinigt, hätten sie Böhmen umklammert und erdrückt. Nun aber wurde es entscheidend, daß König Konrad III. nach dem Tode des Markgrafen Diepold III. von den böhmischen Grenzmarken Cham und Nabburg, von oberpfälzischem altem Reichsboden aus, das Egerland für das Reich und die Königsherrschaft in Anspruch nahm. Er drang damit vom Südwesten her in den gleichen böhmischen Grenzwald vor, dessen Rodung vom Nordwesten her sein Vorgänger Lothar schon ins

Auge gefaßt hatte. Nachdem Konrad III. 1142 seinen Frieden mit den Welfen gemacht und Markgraf Konrad von Meißen gewonnen hatte, nahm er die Pläne Lothars wieder auf, freilich unter anderen Voraussetzungen. Er wußte um die Bedeutung dieses ostmitteldeutschen Raumes, der eben erschlossen wurde. Es bleibt offen, wer dabei die größere Initiative ergriff, der König oder der Böhmenherzog Wladislaw II., der 1140 Sobieslaw gefolgt war und wegen innerer Wirren auf die Hilfe des deutschen Königs angewiesen war. Da die Herzogin eine Halbschwester des Stauferkönigs war, unterstützte dieser Wladislaw bereitwillig und entsetzte das von dessen Gegnern gehaltene Prag. 1142 feierte er das Pfingstfest auf dem Wischegrad. Konrad III. suchte 1141 und 1150 das ostmitteldeutsche Gebiet persönlich auf. Er versuchte das Reichsgut um Altsiedelland neu zu organisieren und zwar durch Errichtung von Burggrafschaften, wie eine solche auf älterer Grundlage spätestens 1139 auch in Nürnberg errichtet wurde. 1143 erscheint erstmals seit salischer Zeit wieder ein Burggraf von Meißen im Marktgründungsprivileg König Konrads III. für das Kloster Chemnitz; dieser Burggraf entstammte ostfränkischem Adel (Wohlbach), der vom Herrscher nach Ostmitteldeutschland verpflanzt wurde. Burggrafschaften erscheinen bald darauf in Dohna, Altenburg, Leisnig, Döben, Groitzsch, Kottbus, Bautzen, Kirchberg und Orlamünde zwischen 1143 und 1158. Das bedeutet, daß Konrad III. und sein Nachfolger Friedrich Barbarossa in den Mittelpunkt alter Reichsgutkomplexe Burggrafen eingesetzt haben. Meißen und Kottbus lagen im Zentrum der Marken Meißen und Lausitz. Barbarossa gewann die alten Reichsgutbezirke Saalfeld und Algau wieder zurück. Neben diese königlichen Burggrafschaften traten frühzeitig bischöfliche, besonders im Bistumsland von Naumburg, Zeitz und Strehla, wohl in Nachahmung des königlichen Modells. Das gleiche taten die weltlichen Fürsten auf ihren Eigenburgen Wettin (1158), Camburg (1166), Rochlitz (1206), Lübben (1199). In Meißen wurde nach Nürnberger Vorbild eine Stadt unterhalb der Burg begründet. Vor allem wurden die Rodungs- und Siedlungspläne im Erzgebirge fortgeführt. Die Burggrafschaft Meißen bekam vom Herrscher ein großes Stück ungerodeten Waldgebietes im westlichen Erzgebirge, die spätere Grafschaft Hartenstein. An der Straße von Altenburg über Chemnitz nach Prag wurde im ungerodeten Wald das Reichskloster Remse begründet und mit Mönchen aus dem Reichskloster Bürgel besetzt. Kloster Chemnitz erhielt einen Fernhändlermarkt. Spätestens zu diesem Zeitpunkt muß auch an der zweiten von Altenburg nach Prag führenden Straße in Zwickau ein Markt gegründet worden sein; dabei wurde dem Kloster Bosau der böhmische Zoll entzogen. Chemnitz und Zwickau wurden für den Böhmenhandel als Märkte begründet. Die bäuerliche Siedlung schritt weiter fort, wenn auch relativ langsam. Der Gebirgswald leistete anscheinend dem Anbau größeren Widerstand als der lichtere Wald des Niederlandes.

Die starke Hand Barbarossas hat hier Wandel geschaffen, der aber auch auf allen anderen Gebieten zu spüren war. Den Auftakt stellte 1157 ein Feldzug dar, der weite Gebiete der deutschen Kulturarbeit sicherte. Herzog Wladislaw von Böhmen leistete dabei nicht nur Waffenhilfe, sondern stand dem König auch politisch bei. Zum Lohn und um ihn für den bevorstehenden Romzug zu gewinnen, erhielt er 1158 die Oberlausitz, die aber den Wettinern entzogen wurde; schließlich wurde er

auch mit dem Königsreif geschmückt, vom deutschen Kaiser zum böhmischen König erhoben. Aber das war nur der eine Weg, Böhmen fest in einer mitteldeutschen und mitteleuropäischen Staatspolitik zu verankern. Der andere war der, mit Hilfe des Prager Bischofs Daniel und dann des Bischof-Herzogs Heinrich aus dem Hause der Přemysliden die Stellung des Prager Bischofs in einem starken Reichskirchensystem zu verankern und damit die Autonomiebestrebungen des böhmischen Herzog-Königs zu unterlaufen. Auf dem Egerlandtag vom September dieses Jahres habe ich ausführlich gerade darüber gesprochen und fasse deshalb hier nur kurz zusammen. Seit der Wahl Barbarossas waren ganz allgemein die Reichsbischöfe, auch der von Prag, noch einmal für kurze Zeit die vornehmsten Stützen des Reiches und Hauptträger der Staufermacht; gegen Ende der Regierung Barbarossas waren sie darin schon abgelöst von den Reichsministerialen, dem aufsteigenden Niederadel des Reiches. Die bischöflichen Berater und Gesandten des schwäbischen Kaisers verhalfen durch eine „neue“ Diplomatie dazu, die alte Königsmacht zentralstaatlich zu ordnen. Daniel von Prag aber hat in vorderster Front, in Reichsitalien wie in Böhmen, diese „neue Politik“ getragen. Zusammen mit den Reichsministerialen wurden diese Reichsbischöfe, auch Daniel von Prag sowie der Přemyslidenbischof Heinrich, Repräsentanten und Verkünder eines staufischen Reichsbewußtseins und Reichsgedankens, der sich konkret an der Gestalt Friedrich Barbarossas orientierte; denn Rotbart war der letzte deutsche Fürst, dem Bischöfe als Beamte dienten. Als Träger von Reichslehen wurden sie gar bald Reichsfürsten. Im böhmisch-deutschen Verhältnis, in der Mitteleuropapolitik der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts war Daniel als Reichsfürst eine Schlüsselfigur; denn die von ihm erstrebte und bewirkte Übereinstimmung zwischen dem Reich und der böhmischen Landesherrschaft beruhte auf der festen Bindung der böhmisch-mährischen Landeskirche an das Reich; darin bestand auch der böhmische Beitrag zur Reichs- und Mitteleuropapolitik des deutschen Königtums in der frühen Stauferzeit. Damals war Böhmen ein Teil des Reiches mit politischer Sonderstellung allerdings, ein Lehen des Reiches an die Přemysliden. Der böhmische Herzog mußte die Hoftage des deutschen Königs besuchen und war verpflichtet, ihn im Verteidigungsfall Kriegsdienste zu leisten. Doch gab es keinen deutschen Königsumritt, bei dem der Herrscher die Huldigung des hohen Landesadels empfing. In der terra Bohemiae gab es kein deutsches Königsgut, sondern nur přemyslidisches Herzogsgut. Der deutsche König mischte sich normalerweise auch nicht in die inneren Angelegenheiten ein; die Abhängigkeit Böhmens von König und Reich war deshalb realpolitisch gesehen mehr eine Funktion des machtmäßigen Gewichts, das das deutsche Reich jeweils besaß. Ein wesentliches Element der přemyslidischen Selbständigkeit war seit der Gründung des Prager Bistums 973—976, das dem Mainzer Metropolitanverband eingegliedert wurde, immer die Tatsache gewesen, daß weltliche Herrschaft und Diözese fast immer territorial zusammenfielen und sich die herzogliche Stellung in Böhmen auf diese Weise relativ selbständig entfalten konnte. Das östlich-slawische Eigenkirchenrecht bedingte eine sehr starke Abhängigkeit des Bischofs und der Kirche vom weltlichen Landesherrn. Von einem direkten Einfluß des deutschen Königs auf die Bischofswahl in Prag hört man nie etwas. Nur ganz wenigen Bischöfen gelang es, eine freiere Stellung gegenüber dem Herzog zu behaupten. Vor Daniel war Bischof

Heinrich Zdík von Olmütz (1126—1150) darin sehr erfolgreich. Sein Schüler Daniel von Prag war ein Mann von europäischem Format, hatte in Paris, der neuen europäischen Universität von damals, studiert, beherrschte die italienische Sprache und war ein bedeutender Redner und Lehrer. Die Quellen bezeichnen diesen hochbegabten Politiker immer als Reichsfürsten, der an den Reichsangelegenheiten auf den deutschen Reichstagen immer den fähigsten Anteil nahm. Seinem Vermittlungsgeschick auf dem Regensburger Hoftag von 1158 verdankte Herzog Wladislaw den Königsreif (Wratislaw war 1085 für seine Person König geworden). In Reichsitalien hatte Daniel für Barbarossa große politisch-diplomatische Aufgaben und Missionen zur Festigung und Neuorganisation der deutschen Herrschaft unternommen (1158—1160). Nachhause zurückgekehrt trat er in Prag als kaiserlicher und päpstlicher Legat sehr selbständig auf und gab sich als deutscher Reichsfürst in einer dem Böhmenkönig ebenbürtigen Position, die die wachsende Macht des Kaisers auch in Böhmen repräsentierte und der böhmischen Kirche eine größere Freiheit verlieh. Nach seinem Tode vor Rom 1167, wo die staufische Führungsschicht von der Malaria hinweggerafft wurde, fiel die Prager Bischofskirche 1167—1182 zwar wieder in die schweigende Abhängigkeit von der Macht des Přemyslidenherzogs zurück, aber mit dem Přemyslidenproß Heinrich (1182—1193/7) gewann die kirchliche Autonomie des Prager Stuhls nochmals reale Gestalt. Der Neffe König Wladislaws, wie Daniel ein hochgebildeter Mann mit gewachsenem Selbstbewußtsein, betonte wie dieser seine Stellung als deutscher Reichsfürst. Auf einem Hoftag zu Regensburg 1187 entschied der Stauferkönig Barbarossa durch ein Reichshofgerichtsurteil, daß der Prager Bischof dem Herzog gegenüber selbstständig wäre, weil er Reichsfürst und damit in die Reichsverfassung fest eingegliedert sei. Damit stand er ebenbürtig neben dem Böhmenkönig, der nun aber seinerseits als Reichsfürst erschien, der 1180 bei der Absetzung Heinrichs des Löwen aktiv mitgewirkt hatte, und selber fest in das Reichslehensrecht und die Reichsverfassung eingeordnet war. Der Protest des Přemysliden, der den Bischof immer noch als untergebenen Hofkaplan und abhängigen Landesbischof behandelte, wurde von den deutschen Reichskirchenfürsten mit dem Hinweis zurückgewiesen, daß der Prager Bischof *more Teutonicorum episcoporum* von jeder Unterwerfung unter den Böhmenkönig frei sein müsse, da er allein dem Kaiser untertan und verpflichtet sei, die Hofstage des Reiches zu besuchen, dessen Fürst er sei, von dem er Szepter und Investitur empfangen. Diesem Urteil stimmte auch der Bruder des regierenden Böhmenkönigs Friedrich zu, Adalbert, der damals Erzbischof in Salzburg war. Das Urteil aber stellte seinem Inhalt nach einen schon lange bestehenden Rechtsstand gegen Verletzung fest. Am Ende seines Wirkens, seit 1193, war Heinrich weit über das von Daniel Erreichte hinausgekommen; die böhmische Kirche war nicht nur selbstständig, der Reichsfürstenstand des Prager Bischofs nicht nur rechtlich gesichert und die Anlehnung an das deutsche Kaisertum eine vollendete Tatsache, sondern seine reichstreue Haltung und Interessengemeinsamkeit mit dem Kaiser machte ihn zum Herrn Böhmen - Mährens. Der Barbarossasohn Heinrich VI. betraute ihn 1193 in Worms unter der Übergabe von Fahnen mit dem Herzogtum Böhmen als deutschem Reichsfahnlehen, nachdem Herzog Přemysl Otakar vorher abgesetzt worden war. Als Bischof und Herzog regierte Heinrich bis 1197. Der Zusammenbruch der

deutschen Kaisermacht 1198 durch den unerwarteten Tod Kaiser Heinrichs VI. beendete das bischöfliche Selbständigkeitsstreben in Prag und Böhmen, aber auch den reichsfürstlichen Charakter des Prager Bischofs. Den Schlußstrich zog das Privileg Kaiser Friedrichs II. für König Přemysl Otakar I. von 1212 (Egerer Goldbulle). Nun bekam der Böhmenkönig das Recht der Bischofsinvestitur für immer verliehen; kein Prager Bischof erschien mehr bei Hoftag oder Kriegsfahrt des Königs oder beteiligte sich an der Reichspolitik. Karl IV. hat Prag zum selbständigen Erzbistum und Böhmen - Mähren zum autonomen, von Mainz unabhängigen Metropolitenverband erhoben. Mit dem Sieg der weltlichen Gewalt über die geistliche im böhmischen Raum wandelte sich auch die staufische Mitteleuropapolitik. Da die Mittel des Reichskirchen- und des Reichslehensrechts nicht mehr zogen und die Wege der Diplomatie nicht mehr erfolgreich waren, zog sich das staufische Königtum auf den Ausbau einer starken staatlichen Stellung um den Westen und Norden Böhmens zurück, die Reichsländer in Sachsen, im Egerland und in der Oberpfalz wurden zu regelrechten Territorien des deutschen Königs ausgebaut.

Nach Lothar von Supplinburg und Konrad III. hatte Barbarossa neben der Festigung des deutschen Verhältnisses zu Böhmen und der Eingliederung Böhmens in seine Reichs- und Mitteleuropapolitik den inneren Ausbau im mitteldeutschen Osten und im Egerland weiter vorangetrieben und die alten Pläne in großem Stil vollendet. Zuerst wurde zwischen 1158 und 1165 das pleißenländische Reichsterritorium um die Reichsburg Altenburg vollendet. Dazu schritt die bäuerliche Siedlung im Erzgebirge und in seinem Vorland stetig voran. Betont wahrte der König seine Rechte im Waldland gegenüber den anderen Gewalten. Die großen Erfolge der königlichen Siedlungspolitik waren Ausfluß einer grundlegenden Änderung der angewandten Mittel, also eines Systemwechsels, der Teil der großen Staatsreform war, die gerade dieser Staufer und sein Sohn Heinrich VI. durchgeführt haben. Dieser Systemwechsel wurde sichtbar im geänderten Verhältnis des Königs zum Markgrafen von Meißen. Er entzog ihm nicht nur die Oberlausitz, sondern auch die Vogtei über Chemnitz und Zwickau. Die zukünftigen Stadtgründungen in diesem Raum haben die Reichsministerialen des Pleißenlandes durchgeführt. Kaiser Heinrich VI. aber brachte gegenüber den Wettinern die Politik seines Vaters zum Abschluß; er zog 1195 die Mark Meißen für das Reich ein und unterstellte sie unmittelbar der königlichen Verwaltung. Große Möglichkeiten eröffneten sich damit für die Zukunft eines werdenden deutschen Königstaates im Nordwesten Böhmens. Die Katastrophe von 1198 machte das zunichte und das folgende 13. Jahrhundert gehörte bereits der Landesherrschaft, nicht mehr dem Königsstaat. Am deutlichsten tritt das in der Städtepolitik zutage. Schon unter Barbarossa hatten die Fürsten versucht, in Mitteldeutschland vor allem die Wettiner, nach dem Vorbild des Königs Städte zu gründen. Die Gründung der Stadt Leipzig durch Markgraf Otto den Reichen zwischen 1156 und 1170 ist Teil eines umfassenderen Prozesses, für den die Reichslandpolitik der Staufer das Modell abgab; doch traten seit 1198 die wettinischen Landesherrn im mitteldeutschen Osten gerade im territorialen Ausbau ihrer Macht auch in Konkurrenz zum König. Markgraf Dietrichs planmäßige Stadtgründungen überrundeten die staufischen Unternehmungen im östlichen Mitteldeutschland, im 13. Jahrhundert folgten ihrem Beispiel auch die Dynasten und

Reichsministerialen, doch nicht mehr im Dienste von König und Reich. Bereits 1244 sprach Vogt Heinrich von Plauen von „seiner“ Stadt Plauen. In dem System dieser Städte, deren Gründer vom König nach dem Osten verpflanzt wurden, aber dominierte nicht mehr wie in den Königsstädten der Kaufmann, sondern der Handwerker und Ackerbürger. Da die Zahl dieser kleinherrlichen Städte sehr groß war und der Kleinstadtbürger auch in Sachsen dem deutschen Leben vom späteren Mittelalter bis in das 19. Jahrhundert die wesentlichen Züge aufdrückte, darf man sie nicht unterschätzen. Nach dem Zusammenbruch der Stauferherrschaft aber schieden auch die Königsstädte des 12. Jahrhunderts aus den weitgespannten Verhältnissen aus und sanken auf das Niveau der Kleinstädte herab. Ziel der Stadtpolitik des staufischen Königtums im mitteldeutschen Osten war die wirtschaftliche Erschließung des großen Erzgebirgischen Waldgebietes und seines Vorlandes in Anlehnung an Böhmen durch Siedlungen städtischer und bäuerlicher Art. Dadurch sollte ein Königsland von großer Ausdehnung entstehen, dessen Zentrum das Pleißenland mit Altenburg war. Dabei hat das Königtum gerade bei den Stadtgründungen starke kaufmännische Kräfte in den Dienst umfassender Planung und weiterer Ziele gestellt. Hier im mitteldeutschen Raum, in Neusachsen, hat das Königtum eindeutig die Initiative ergriffen, auch bei den Stadtgründungen: Das zeigt auch die enge Verflechtung mit Klostergründungen, die durch Reichsministerialen und edelfreie Reichsburggrafen geförderte bäuerliche Siedlung, die Organisation und Verwaltung von Reichsländern, d. h. das gleiche System und die Organisation wie im Egerland, auf das zum Schluß noch einzugehen ist; denn es ist offenbar das Herzstück königlicher Staatspolitik im mitteldeutschen Osten, in Fortsetzung der Landbrücke vom Nürnberger Reichsland über das heutige Nordbayern und in enger wirtschaftlicher Anlehnung an Böhmen und Prag gewesen. Das alte Egerland, H. Sturm nennt es das nordgauische Egerland, schließt an die südlichen Ausläufer des Erzgebirges und reicht bis zum Quellgebiet der Waldnaab. Hier trafen sich die Grenzen der Bistümer Regensburg und Prag und grenzten die Bistümer Bamberg und Naumburg an. Die Besiedlung war vor den Staufern von Markgraf Diepold III. schon vor der Mitte des 12. Jahrhunderts kräftig vorangetrieben worden, mit Herren und Leuten aus den salischen Marken Cham und Nabburg. Nachdem König Konrad III. die Region Eger an das Reich zurückgenommen hatte, bauten die Frühstaufer vor allem dieses Land zu einem Königsterritorium aus und banden es durch schrittweise Begründung einer Landbrücke über die heutige Nordwest- oberpfalz an das große Reichsland um Nürnberg an. Die alte Kaufmannssiedlung zu Füßen der markgräflichen Burg Eger wuchs zu einem wirtschaftlichen und politischen Zentralort der terra imperii empor; 1183 schrieb man vom castrum imperii, der Reichsburg mit bedeutender Pfalzfunktion. Im Lande draußen entstand in Abhängigkeit von diesem urbanen Zentrum ein dichtes Netz von Burgen und Reichsministerialensitzen. Man kann auch sagen, daß in den Reichsländern Nürnberg, Eger, Pleißenland die Verwaltungsstruktur die gleiche war, und daraus den Schluß ziehen, daß der gleiche königliche, besonders staufische Plan und Staatswille hier am Werke war. „Die drei einander gleichgeordneten Reichsländer zusammen bildeten zudem einen markanten Eckpfeiler und zugleich bedeutsamen strategischen und politischen Rückhalt für die staufische Staatskonzeption an der Ostflanke des

Reiches.“ Eger selbst aber konnte im 13. Jahrhundert seine Selbstverwaltung erweitern und zur Reichsstadt aufsteigen. Daß die Schicksale des staufischen Reichslandblockes ohne Beziehung zu Böhmen nicht zu sichern waren, wie die Staufer richtig erkannten, ergab sich schon im 13. Jahrhundert aus den politischen Zielen der Přemysliden, die in zunehmendem Maße auf die provincia Egreensis (1218) und das Egerland (1261) überzugreifen suchten. Als König Otakar II. von dem deutschen Scheinkönig Richard von Cornwall 1265 beauftragt wurde, die Reichsgüter östlich des Rheins für ihn sicherzustellen, da besetzte er Eger als Verweser und ersetzte den bislang staufischen iudex provincialis = Landrichter durch einen Burggrafen böhmischen Zuschnitts; zwischen 1269 und 1277 nannte er sich dominus Egre. Zur Abrundung des Bildes der staufischen Königspolitik im mitteldeutschen Osten sei noch die Feststellung angefügt, daß das Vogtland, der unmittelbare Anrainer des Egerlandes, auch ein Königsgebiet war, in dem die Reichsministerialen von Weida, Plauen und Gera hier amtierten und herrschten, seit 1209 mit dem Vogttitel. Wie die Egerländer und Pleißenländer Reichsdienstmannen waren sie Träger der Siedlung, vor allem an der Elster und um Gera bis in das Regnitzland um Hof. Sie griffen auch in das Egerland über und brachten das Land von Adorf und Asch bis Selb in ihre Hand; die beiden letzteren verpfändete König Rudolf an Heinrich von Plauen; sie konnten nie mehr auf Dauer mit dem Egerland vereinigt werden. Das Regnitzland um Hof war Reichsgebiet und als Reichslehen zunächst an die Grafen von Andechs-Meranien und dann an die Vögte von Weida, Gera und Plauen ausgetan. Der gesamte vogtländische Besitz entlang der Nordwestgrenze des Egerlandes bis an die Nordhänge des Fichtelgebirges kam 1411 in die Hände der zollerischen Burggrafen von Nürnberg. Als Vormund Konradins, des letzten Hohenstaufen, sicherte es Herzog Ludwig von Bayern gegen die Ansprüche des Böhmenkönigs dadurch, daß er an die Vögte von Weida, Gera und Plauen die Reichsburgen Eger, Kinsberg und Wogau zeitweise verpfändete und Heinrich von Plauen als iudex provincialis im Egerland einsetzte. Nach dem Untergang der Staufer splitterte dieser Reichslandblock wie auch anderswo in viele Einzelstände auf. Reichsdienstmannen, Reichsstädte, Reichsklöster wahrten am stärksten die Traditionen des Reiches.

An die Königspolitik des 12. Jahrhunderts, vorab die Staufer im mitteldeutschen Raum, im Egerland und in Böhmen, an ihre weitgesteckten Ziele und Verpflichtungen muß man heute immer wieder erinnern, um damit auszusagen und bewußtzuhalten, daß die genannten Gebiete, die durch rodende Arbeitsleistung deutscher Bauern aus Franken und der Oberpfalz, durch den deutschen Kaufmann und Handwerker, durch die planvolle organisatorische Herrschafts- und Siedlungspolitik der Dynasten und Reichsministerialen, im ganzen aber durch die zielbewußt geplante, erfolgreiche Initiative der Frühstaufer und des deutschen Königs Kultur- und deutsches Land geworden sind. Leistung und Planung waren hier am Werk und gaben diesem Länderblock einen gewichtigen Platz in der deutschen und europäischen Geschichte. Dessen war im Stauferjahr zu gedenken, da darauf ein neues deutsches Bewußtsein aufbauen kann und muß.

Katalog der Stuttgarter Stauferausstellung aus Anlaß des 25jährigen Bestehens des Landes Baden-Württemberg 1977. Titel: „Die Zeit der Staufer. Geschichte — Kunst — Kultur.“ 4 Bde. (1977).

B o s l, K.: Die Reichsministerialität der Salier und Staufer. Ein Beitrag zur Geschichte des hochmittelalterlichen deutschen Volkes, Reiches und Staates. 2 Bde. (Neudruck 1968/9).

— Die Reichsministerialität als Träger staufischer Staatspolitik in Ostfranken und auf dem bayerischen Nordgau. Jb. d. Hist. Ver. v. Mfr. 69 (1941) 1—105.

— Probleme der Reichsgutforschung in Mittel- und Süddeutschland. JbFL 20 (1960) 305—325.

— Böhmen und seine Nachbarn (1976).

F i a l a, Z.: Uztah českého státu k německé říši do počátku 13. století [Die Beziehungen des böhmischen Staates zum deutschen Reich bis z. Anf. d. 13. Jhs.]. Historický sborník 6 (1959) 56 ff.

G r a u s, F.: Die Entstehung der mittelalterlichen Staaten in Mitteleuropa. Historica 10 (1965) 5—65.

P a t z e, H.: Kaiser Friedrich Barbarossa und der Osten. JbGMO 11 (1962) 13—74.

R i c h t e r, K.: Die böhmischen Länder im Früh- und Hochmittelalter. In: B o s l, K.: Hdb. d. Gesch. d. böhm. Länder 1 (1967) 165—347.

S c h l e s i n g e r, W.: Egerland, Vogtland, Pleißenland. Zur Geschichte des Reichsgutes im mitteldeutschen Osten. In: S c h l e s i n g e r: Mitteldeutsche Beiträge z. dtsh. Verfassungsgeschichte des Mittelalters (1961) 188—211.

— Die Anfänge der Stadt Chemnitz und anderer mitteldeutscher Städte. Untersuchungen über Königtum und Städte während des 12. Jahrhunderts (1952).

— Kirchengeschichte Sachsens im Mittelalter. Bd. 2: Das Zeitalter der deutschen Ostsiedlung (1100—1300), (1962).

S c h m a l e, F. J.: Lothar III. und Friedrich I. als Könige und Kaiser. (1968) 32—52 (Vortr. u. Forsch. 12).

S t u r m, H.: Eger. Geschichte einer Reichsstadt. 2 Bde. (1951 = 1960 und 1952).

— Oberpfalz und Egerland. Ausgew. Vorträge (1964).

— Eger, Nürnberg und Prag. Die Grundlagen ihrer Wechselbeziehungen im hohen und späten Mittelalter. BohJb 6 (1965) 72—92.

— Die alte Reichspfandschaft Eger. In: B o s l: Hdb. d. Gesch. d. böhm. Länder 2 (1971) 1—95.

DIE STAATSPOLITISCHE LEISTUNG DER FRÜHSTAUFER VOR ALLEM IM OSTBAYERISCH-BÖHMISCHEN RAUM*

Von Karl Bosl

Das Land Baden-Württemberg hat heuer auf Initiative seines Ministerpräsidenten Filbinger wohl mit dem größten Recht unter allen deutschen Bundesländern in einer überall gelobten Ausstellung seine staufische Vergangenheit gefeiert. Die Staufer waren ein schwäbisches Geschlecht und ihr Herrschaftsgebiet war das Herzogtum Schwaben, das ihnen Kaiser Heinrich IV. übertrug, weil sie in diesem Südwestraum des Reiches seine einzigen loyalen Palladine gegen einen kirchenreformgesinnten, revoltierenden Hochadel waren, der den ersten Gegenkönig nach Wahlprinzip gegen das nach Geblütsrecht regierende Herrscherhaus der Salier aufgestellt hatte. Die Staufer gehörten nicht zum Kreis der alten dynastischen Herrengeschlechter der schwäbischen Rheinfelder, der Nordheimer, der Welfen, der Babenberger, der Ebersberger und wie sie alle heißen. Sie hatten sich wie die Wittelsbacher, Andechs-Meranier, Wettiner (Sachsen) aus den schwächeren und jüngeren Schichten des alten deutschen Hochadels durch Königsdienst emporgearbeitet und repräsentierten alle den mächtigen, die deutsche Zukunft bestimmenden Kreis der eine neue Staatlichkeit aufbauenden Landesherrn. Daß die Staufer sie alle überholten, deutsche Könige und römische Kaiser von europäischer Geltung wurden, hat seinen Grund 1. in der Tatsache, daß ihnen Kaiser Heinrich IV. seine Erbtöchter Agnes zur Frau gab und die Staufer damit geblütsberechtigt für die Krone machte, 2. daß sie in Kaiser Friedrich I. Barbarossa einen überragenden Staatspolitiker für Deutschland, nicht nur einen Kaiser für Reichsitalien, Burgund und das römische Kaisertum gewannen und 3. daß gerade dieser Barbarossa die neuen gesellschaftlichen, wirtschaftlichen, kulturellen und politischen Kräfte und Potenzen seiner Zeit zu wecken, zu fördern und zu nutzen verstand.

Der „*Staat der Staufer*“ war nicht nur auf das Herzogtum Schwaben und den Südosten des Reiches, vor allem auf die Oberrheinische Tiefebene beschränkt. Auch Franken (= das heutige Nordbayern) und die Oberpfalz (mit Ausnahme eines südlichen Zipfels), das nach Böhmen hineinreichende Egerland, dessen Urkern in der nördlichen Oberpfalz und Oberfranken liegt, der sich allmählich nach Böhmen hinein ausgeweitet hat, schließlich im heutigen Mitteldeutschland das Pleißenland um die Reichsburg Altenburg und mit den Städten Chemnitz und Zwickau, kurz gesagt das heutige Sachsen in der DDR, last not least das Sachsen und das große Egerland verbindende Vogtland waren Reichsländer = *terrae imperii*, die

* Festvortrag, gehalten beim Egerlandtag zu Marktredwitz am Samstag, den 10. September 1977.

von König Konrad III. und Friedrich Barbarossa aufgebaut wurden. Reichsministerialen und ihre Burgsitze, zentrale Reichsstädte als Verwaltungsmittelpunkte und Wirtschaftszentren (Nürnberg, Eger, Altenburg) und eine große Anzahl weiterer (Reichs-)städte, nicht zuletzt Rodung und Freibauernsiedlung waren dabei auch hier die Grundformen und Grundkräfte staufischer Staatspolitik. Wenn wir das bedenken, dann besteht wohl kein Zweifel mehr, daß Franken und Oberpfalz einen ebenso guten Grund wie Württemberg-Baden haben, ihrer staufischen Vergangenheit zu gedenken und trotz ihrer Eingliederung in den modernen bayerischen Staat die staatspolitische Leistung der Stauferkönige gebührend zu würdigen; denn Franken und Oberpfalz waren staufische Reichsländer.

Es besteht aber auch ein aktueller gesamtdeutscher Anlaß, sich am Stauferjahr des Landes Baden-Württemberg engagiert zu beteiligen. Die Geschichtsklitterung des Dritten Reiches hatte, wie die Älteren von uns noch sehr wohl wissen, ein Verdammungsurteil über Kaiser Friedrich Barbarossa ausgesprochen, wie es ja auch den Namen des großen Salierkaisers Heinrich III. aus den Geschichtsbüchern tilgte, der die Marken Cham und Nabburg, die Böhmisches Mark im heutigen Niederösterreichischen Waldviertel und die ungarische Neumark zwischen Fischa und Leitha gegen Böhmen und Ungarn errichtet hatte. Es war zudem der Streit deutscher Historiker um Wert oder Unwert deutscher Kaiser- und Rompolitik nie zur Ruhe gekommen und im Dritten Reich erneut aufgeflackert; damals wurde über das Buch von E. Kantorowicz über Kaiser Friedrich II. unter Mediävisten (A. Brackmann) heftig diskutiert. So kam es, daß über das Jahr 1945 hinaus die Stauferkönige weder in der Geschichtswissenschaft, noch im Geschichtsunterricht, noch im allgemeinen historisch-politischen Urteil hoch im Kurs standen. Und nach der Niederlage von 1945, die auch eine geistig-kulturelle und eine moralische war, sorgten F. Heer, der bekannte Wiener Publizist, und der bedeutende englische Historiker G. Barraclough, heute in Boston/USA lebend, dafür, daß der von ihnen als „heilloser Reaktionär“ gebrandmarkte Friedrich Barbarossa in der nationalen und internationalen Historikerkwelt keine „Reputation“ mehr gewinnen konnte. Ich füge am Rande noch hinzu, daß nach 170 Jahren die Urkunden der Stauferkaiser noch nicht vollständig herausgegeben sind, daß sie zudem in Wien bearbeitet werden und daß bis heute noch allein die französische Edition von Huillard-Breholles für die Königs- und Kaiserurkunden Kaiser Friedrichs II. zur Verfügung steht. Ein echter nationaler Geschichtsnotstand, da das allgemeine deutsche Geschichtsbewußtsein auf keinem sicheren Urteil über das letzte große deutsche Kaisergeschlecht aufbauen konnte. Es ist deshalb ein großes wissenschaftliches und auch politisches Verdienst, daß Ministerpräsident Filbinger und das Land Baden-Württemberg durch das Stauferjahr und die Stauferausstellung auf dieses deutsche Königsgeschlecht im Rahmen einer deutschen Neubewertung auf unabdingbare historische Traditionen aufmerksam gemacht haben. Mir erscheint das umso bedeutungsvoller, als die beiden verwandten Königsgeschlechter der Salier und der Staufer und ihr Wirken, vor allem auch in den Osten hinein, ein kongruenter Ansatzpunkt gerade für eine Geschichte der Bundesrepublik Deutschland von heute sind, da sie — von Mitteldeutschland abgesehen — selber nicht allzu weit darüber hinaus aktive Staatspolitik betrieben haben. Auch wenn man den Gedanken

der Wiedervereinigung nicht aufgibt, bedarf unsere Bundesrepublik einer politischen Ideologie und ihre Bürger eines historischen Bewußtseins. Beide könnten und müßten an die staatspolitische Leistung der Staufer vor allem im süd- und mitteldeutschen Raum anknüpfen. Zwar ist es ihnen nicht gelungen, das Reich zum Staat zu machen, mit anderen Worten, einen wirksamen, geschlossenen Königsstaat wie in England und Frankreich aufzubauen; das geschah in den deutschen Landesstaaten = Territorien. Aber deren Geschichte knüpft allemal an die Staatspolitik der Salier und vor allem der Staufer an.

Die Stauferzeit, die man als Schwabe mit 1079, als Deutscher mit 1138 beginnen und gemeinsam mit 1254 beenden kann, fällt mit einer grundlegenden „Aufbruchsepoche“ Deutschlands und ganz Europas zusammen. Wirtschaft, Gesellschaft, Staat, Geist, Kultur erlebten damals einen ersten großen Aufstieg und die Dynamik, Mobilität und Kreativität des damaligen Geschichtsprozesses hält den Vergleich mit der Entwicklung des 19. und 20. Jahrhunderts sehr wohl aus, wenn man historische Vergleichsmaßstäbe anlegt. Die Staufer, auch der nach meinem Urteil für Deutschland bedeutendste unter ihnen, Friedrich Barbarossa, sind nicht gegen den Strom der Zeit und des Gesellschaftsprozesses geschwommen, wie Friedrich Heer behauptet hat, sondern haben, beginnend schon mit Friedrich von Büren, dem ersten Herzog von Schwaben, und mit König Konrad III., dem ersten Stauferkönig (1138—1152), die Entwicklung im Reich aktiv und bewußt zu dessen Gunsten zu beeinflussen versucht. Das gilt in ganz besonderem Maße für Friedrich Barbarossa, auf den sich unser Interesse konzentriert. Wer sich für die europäische Stellung des Reiches und für eine faszinierende historische Persönlichkeit interessiert, wird auch dem Staufer mit dem Normannenblut, Friedrich II., seine Aufmerksamkeit schenken. In Deutschland hat heute niemand mehr Anlaß, vom Primat der Außenpolitik zu reden, höchstens vom Primat des Außenhandels und des Wirtschaftswachstums; darum huldigen selbst die Historiker in zunehmendem Maße dem Primat der Innen- und Staats-, der Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik. Ich gebe gerne zu, daß man unter dem Aspekt der Außenpolitik die Staufer früher nach dem unmittelbaren Ergebnis ihrer Politik beurteilte und teilweise verurteilte. Das tat die nationalstaatliche Geschichtsschreibung der Treitschke und Sybel bis herauf zu den Historikern Hitlers. Abgesehen davon, daß man „Innen-“ und „Außen“politik in einer integralen Geschichtsdeutung nicht voneinander trennen kann, haben wir Deutsche uns heute daran gewöhnen müssen, daß die Souveränität selbst von Mittelstaaten — und seien sie wirtschaftlich noch so bedeutsam — in einem globalen System und nach einer Niederlage wie der von 1945 wenig mehr zählt und daß wir darum unsere Hauptkraft auf ein ausgeglichenes staatlich-politisches, gesellschaftliches und wirtschaftliches Verhältnis im Inneren verwenden müssen. Weshalb sind wir heute geistig aufgeschlossener für die eigentliche große Leistung der Stauferkönige, die auf wirtschaftlich-gesellschaftlichem, staatlich-politischem und kulturellem Gebiete liegt; wir starren nicht mehr nur gebannt auf ihre Italien- und Rompolitik, so schicksalhaft sie für die deutsche Königsherrschaft auch gewesen sein mag. Wir tun dies deshalb, weil gerade sie auch wesentliche positive Züge trug. Für ein nüchternes, objektives Urteil waren die Staufer keine Reaktionäre, sondern fortschrittliche Staatspolitiker, die nüchterne

Konsequenzen aus der Entwicklung und der gegebenen Lage zogen, und zwar im Fahrtwind der Trends und Kräfte ihrer Zeit. In diesem Sinne haben wir das alte Urteil von Deutschen und das neue von Ausländern vorab über Friedrich Barbarossa zu korrigieren und die Staufer zur Grundlage eines modernen deutschen Geschichtsbildes zu machen.

In der Auseinandersetzung mit dem Herrschaftsanspruch der römischen Reformkirche und dem Eigenherrschaftsstreben des deutschen Adels, der mit dem Papsttum verbündet war, gingen die Salierkönige schon im 11. Jahrhundert dazu über, eine neue politische Führungsschicht, die aus der adeligen Unfreiheit kam, für die Aufgaben der Politik, Verwaltung, Kriegsführung aufzubauen; ich meine die Königs- und Reichsministerialen, die dann unter den Staufern die erste Rolle in ihrer Staats- und Italienpolitik spielten. Dieser spätere Niederadel trug den Aufbau des Reichslandes Franken um die zentrale Reichsburg und spätere Idealform einer Reichsstadt Nürnberg. Ihre Burgen im Lande draußen und ihre festen Häuser in den Städten waren die Stützpunkte und Basen der Königsherrschaft. Das alte Egerland, dessen Territorium in der nördlichen Oberpfalz und im östlichen Oberfranken lag, das von da aus in den nordwestböhmisches Raum hineingriff, wurde in Nachfolge der Diepoldingen Markgrafen von Cham und Nabburg zu einem geschlossenen Reichsland organisiert, dessen Zentrum Kaiserpfalz = Reichsburg und Reichsstadt Eger waren; um sie herum saßen in fast geplant erscheinender Staffelfung starke Reichsdienstmannengeschlechter auf ihren Burgen, die zugleich auch Brennpunkte der von ihnen geleiteten Rodung und Siedlung waren. Durch dieses Gebiet lief die große Fernstraße von Nürnberg über Eger nach Prag, deren Sicherheit die Reichsministerialen schützten. Das Egerland war seit dem 14. Jahrhundert Reichspfand in den Händen der Habsburger und Teil ihres böhmischen Königtums, behielt aber seine „lehenrechtliche“ Selbständigkeit bis zum Ende des Alten Reiches genau so wie die Böhmisches Lehen in der Oberpfalz. An der Spitze der Reichsverwaltung des alten Egerlandes stand ein *iudex provincialis imperii* = ein Reichslandrichter, der das Modell für den viel unbedeutenderen bayerischen Landrichter abgab.

Die Staufer hatten im Dienst von Kaiser und Reich „Territorialpolitik“ in der Oberrheinischen Tiefebene gelernt und praktiziert. Von dem staufischen Herzog Friedrich dem Einäugigen heißt es, daß er auf seinem Ritt von Basel bis Mainz auf beiden Ufern des Rheinstroms immer eine Burg am Schweife seines Pferdes nachzog. Durch den Burgenbau ihrer Ministerialen haben die Staufer das ganze Reichsgebiet, soweit sie eine rechtliche Handhabe dazu besaßen oder gewannen, administrativ und militärisch organisiert und einen zukünftigen Königsstaat, der ihr Ziel war, auf neue institutionelle und territoriale Grundlagen zu stellen versucht. Das Modell für den territorialen = staatlichen Ausbau des Reiches, den seit Kaiser Friedrich II. und dem Untergang der Staufer die hochadeligen Territorialherren (oder Landesherren) mit Erfolg durchführten, haben die Staufer als Herzöge von Schwaben und als Könige durch ihre *terrae imperii* entwickelt. Daß aber die süddeutschen Lande und das Rheintal, daß Franken, Egerland, Pleißenland, der Thüringerwald und der Harz so burgenreich und für uns Heutige so historisch-romantische Landschaften sind, ist das stärkste Zeugnis für den Ausbau des

Reiches zum geschlossenen Königsstaat, zur Zentralherrschaft des Königs auch über Hochadel und Reichskirche.

Es ist kein Grund vorhanden, die Staufer dafür zu tadeln, daß vor allem Friedrich Barbarossa die seit Karolinger- und Ottonenzeit bestehende Herrschaft über Reichsitalien = Nord- und Mittelitalien, die im Zuge einer sehr intensiven adelbürgerlichen Wirtschafts- und Gesellschaftsentwicklung durchlöchert worden war, wieder zu aktivieren und zu intensivieren suchte. Einer seiner erfolgreichsten Helfer bei dieser Aktion war Bischof Daniel von Prag neben Erzbischof Rainald von Dassel von Köln und dem Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach. In der frühen Stauferzeit war Böhmen wohl ein Teil des Reiches, hatte aber trotzdem eine Sonderstellung im Reiche. Böhmen war ein Lehen des Reiches an den Přemislidenherzog; dieser war verpflichtet, die Hoftage des deutschen Königs zu besuchen und ihm bei Reichsnot (Verteidigung) Kriegsdienste zu leisten; doch gab es keinen deutschen Königs-umritt, wo der Herrscher die Huldigung der hohen Untertanen empfing, und kein deutsches Königsgut in der terra Bohemiae. Wratislaw II. war der erste Přemyslide, den König Heinrich IV. 1085 für seine Person zum böhmischen König erhob. Der deutsche König mischte sich normalerweise nicht in die inneren Angelegenheiten des Landes ein, die Abhängigkeit Böhmens vom Reich war nicht grundsätzlich, aber vielfach eine Funktion des machtpolitischen Gewichts, das das Reich jeweils besaß. Zwischen 973 und 976 war das Bistum Prag gegründet, aber dem Erzbistum Mainz eingegliedert worden. Die Tatsache, daß fortan Diözese und weltliche Herrschaft fast immer territorial zusammenfielen, konnte die herzogliche Stellung in Böhmen relativ selbständig entfalten. Auf Grund des östlichen Eigenkirchenrechts waren Bischof und Kirche vom weltlichen Landesherrn sehr stark abhängig. Von einem direkten Einfluß des deutschen Königs auf die Bischofswahl in Prag hört man nie etwas. Im allgemeinen waren die meisten Prager Bischöfe in völliger Abhängigkeit vom Prager Herzog. Wenige Ausnahmen davon bildeten Adalbert von Prag aus dem Geschlecht der Slavnikinger, der Přemyslide Gebhard-Jaromir, der Kanzler König Heinrichs IV., Bischof Heinrich II. Zdík von Olmütz (1126—1150) und in besonderer Weise sein Schüler Bischof Daniel von Prag, der in Paris studiert hatte und auch die italienische Sprache vollkommen beherrschte, ein bedeutender Redner und Lehrer. Die Quellen nennen diesen hochbegabten Politiker immer einen deutschen Reichsfürsten, der auf den Reichstagen an den Reichsangelegenheiten immer tätigen Anteil nahm. Daniels Vermittlungstätigkeit und Geschick war es zu danken, daß Friedrich Barbarossa 1158 auf einem Hoftag zu Regensburg dem böhmischen Herzog Wladislaw den Königsreif aufsetzte und ihn für immer zum König erhob, nicht nur persönlich, wie einst Wratislaw 1085. Darauf versprach der Böhmenkönig dem deutschen Kaiser die Teilnahme am Kriegszug gegen die rebellische Großstadt Mailand. Fortan mußte Daniel es als sein großes Wirkungsfeld ansehen, immer einen Ausgleich zwischen Kaiser und Böhmenkönig zu erhalten. In Italien aber äußerte Barbarossa nach dem Sieg über Mailand den Wunsch, Daniel bei sich zu behalten, was der heimkehrende Böhmenkönig nicht verweigern konnte. Und dann übernahm der Prager Bischof für den Kaiser große politisch-diplomatische Aufgaben und Missionen zur Festigung und Neuorganisation der deutschen Herrschaft in Reichsitalien. Nach zweijähriger Tä-

tigkeit (1158—1160) kehrte Daniel nach Prag zurück. Er sollte in dem nun entstandenen Schisma in Böhmen und Ungarn für den Kaiser wirken. Wladislaw empfing seinen nun als kaiserlichen und päpstlichen Legaten auftretenden Bischof Daniel darum höchst ungnädig, weil dessen nunmehrige unabhängige Stellung nicht mehr der alten Unterwürfigkeit des Prager Bischofs gegenüber dem Böhmenherzog entsprach und er wie ein princeps imperii = ein deutscher Reichskirchenfürst auftrat, d. h. in einer dem Böhmenkönig ebenbürtigen Position, die die wachsende Macht des Kaisers im Reiche in der Person Daniels auch in Böhmen präsent machte. Zugleich ist ein allmähliches Erstarken der böhmischen Kirche unter seinem Episkopat deutlich erkennbar. Daniel starb 1167 an der furchtbaren Malariaeuche, die das kaiserliche Heer vor Rom überfiel — eine Katastrophe, die einen tiefen Einschnitt in die staufische Geschichte bildete. Die böhmische Kirche wandte sich dem antikaiserlichen Papst Alexander III. zu, der den König gegen den Bischof von Prag unterstützte und stärkte und damit die politische Selbständigkeit des Reichsfahnlehens Böhmen und seine Unabhängigkeit vom Reich förderte. Daniel aber war die wichtigste Persönlichkeit der Geschichte Böhmens seit der Mitte des 12. Jahrhunderts und eine der wichtigsten Figuren im Umkreis Kaiser Friedrich Barbarossas. Nach einem Rückfall der Prager Bischofskirche von 1167 bis 1182 unter die weltliche Macht kam mit dem Přemysliden-Bischof Heinrich (1182—1193/7) noch einmal eine kraftvolle Figur auf den Prager Stuhl; er war ein Neffe des oft genannten ersten Königs Wladislaw, ein Vetter des regierenden Böhmenkönigs Friedrich. Wie Daniel trat auch er als selbständiger Herr seiner Kirche und deutscher Reichskirchenfürst auf. Seine Bildung und seine hochadelige Herkunft, sein gewachsenes Selbstbewußtsein und die wirtschaftliche Blüte seiner Kirche führten ihn ganz von selbst auf die Bahnen der Politik des bedeutenden Daniel; beide suchten Anlehnung an den deutschen Kaiserhof Barbarossas. Auf einem großen Hoftag im März 1187 zu Regensburg entschied der Stauferkönig einen Streit zwischen dem Böhmenkönig Friedrich und dem Prager Bischof Heinrich über Eingriffe des Königs in die Rechte der böhmischen Kirche durch ein Reichshofgerichtsurteil dahin, daß der Prager Bischof gegenüber dem König selbständig sei, weil er Reichskirchenfürst und damit in die Reichsverfassung fest eingegliedert sei. Damit stand der Prager Bischof ebenbürtig neben dem Böhmenkönig und der letztere war damit als Mitglied des Reichsfürstenstandes, der 1180 bei der Absetzung Heinrichs des Löwen aktiv aufgetreten war, fest in das Reichslehenrecht und die Reichsverfassung eingeordnet. Dagegen protestierte der böhmische Herzog-König und bestritt dem Bischof, seinem untergebenen Hofkaplan, einem abhängigen Landesbischof der přemysliden böhmischen Eigenkirche, das Recht, gegen ihn als gleichberechtigter Kläger und Prozeßgegner aufzutreten. Dem widersprachen die deutschen Reichskirchenfürsten und erklärten, daß der Prager Bischof *more Teutonicorum episcoporum* von jeder Unterwerfung unter den Böhmenherzog frei sein müsse, allein dem Kaiser untertan, und verpflichtet sei, Hoftage des Reiches zu besuchen, dessen Fürst er sei, von dem er Szepter (Stab) und Investitur empfangen. Das Fürstenurteil war einstimmig, also stimmte auch der Bruder Herzog Friedrichs, der přemysliden Erzbischof Adalbert von Salzburg dem zu. Das Urteil war ein Feststellungsurteil, eine Bestätigung, nicht eine Verleihung des Reichsfürstenstandes und seiner Rechte; die Feststellung, daß

der Prager Bischof als Reichsfürst nicht vom Herzog abhängig sein könne, war eine Folgerung. Bischof Heinrich erhielt aber eine Bestätigungsurkunde in Form eines kgl. Privilegs mit Goldbulle. Am Ende seines Lebens war Bischof Heinrich über das von Daniel Erreichte, nämlich 1) Selbständigkeit der böhmischen Kirche, 2) Reichsfürstenstand des Prager Bischofs, 3) Anlehnung an das deutsche Kaisertum, weit hinausgekommen. Bischof Heinrich der Přemyslide hielt zusammen mit Kaiser Friedrich Barbarossa das Schicksal Böhmens und Mährens in seinen Händen — Ergebnis seiner unbedingten reichstreuen Haltung und der völligen Interesseneinheit mit dem deutschen Kaiser. Nach Brauch wurde er 1193 in Worms von dem Barbarossasohn Heinrich VI. durch Übergabe der Fahnen mit dem Herzogtum Böhmen feierlich belehnt; vorausgegangen war die Absetzung Herzog Přemysl Otakars. Heinrich gab sein Bischofsamt nicht auf, sondern amtierte von 1193—1197 als Bischof-Herzog. Er übernahm nach einem erstaunlichen Aufstieg der böhmischen Reichsbischöfe selber die Würde des böhmischen Herzogs, seines größten Widersachers. Die selbständige Vermittlerrolle des reichsfürstlichen Prager Bischofs zwischen Kaiser und Landesherrn war damit zu Ende. In seinem eigenen Selbstverständnis war Heinrich ein zwei-, ja dreifacher Reichsfürst. Seine ungewöhnliche Macht verdankte er seiner kompromißlos reichstreuen Haltung, ein Zeichen seiner staatsmännischen Leistung.

In der frühen Stauferzeit (unter Barbarossa) erreichten die Beziehungen zwischen Deutschland und Böhmen und damit auch ganz Mitteleuropa eine besondere Intensität. Seit der Wahl Kaiser Friedrichs I. wurden die Reichsbischöfe, auch der von Prag, noch einmal eine der vornehmsten Stützen des Reiches und Hauptträger der staufischen Macht, darin später dann von Reichsministerialen abgelöst. Die bischöflichen Berater und Gesandten des Königs halfen durch eine „neue“ Diplomatie die alte Königsmacht zentralstaatlich zu organisieren. Daniel von Prag hat in vorderster Front diese „neue Politik“ getragen. Wie die Reichsministerialen waren sie in Deutschland, Italien und Böhmen oder Burgund Träger eines staufischen Reichsbewußtseins und Reichsgedankens, der sich konkret an der Gestalt Kaiser Friedrichs I. orientierte; denn Barbarossa war der letzte Fürst, dem Bischöfe als Beamte dienten; dann wurden sie Träger von Reichslehen, Reichsfürsten. Im böhmisch-deutschen Verhältnis aber war Daniel als Reichsfürst eine Schlüsselfigur; die Bedeutung der von ihm erstrebten Übereinstimmung zwischen Reich und böhmischer Landesherrschaft beruhte auf der Bindung an das Reich; darin bestand auch der böhmische Beitrag für die Politik des Reiches in der frühen Stauferzeit. Der Zusammenbruch der deutschen Kaisermacht 1198 beendete das bischöfliche Selbständigkeitsstreben in Prag und den reichsfürstlichen Charakter des Prager Reichsbischofs. Den Schlußstrich zog das Privileg Kaiser Friedrichs II. für König Přemysl Otakar I. von 1212 (Egerer Goldbulle), das dem Böhmenkönig das Recht der Bischofsinvestitur für immer verlieh. Von da an haben die Prager Bischöfe weder an Hoftagen, noch Kriegsfahrten, noch Angelegenheiten des Reiches mehr teilgenommen; ein dünnes und unsicheres Band zum Mainzer Metropolitanverband war die schwache Verbindung zur Reichskirche. Kaiser Karl IV. hat Prag zum selbständigen Erzbistum erhoben.

Die Gestalt des Bischofs Daniel von Prag hat uns zu einer Skizze des Verhält-

nisses zwischen Reich und Böhmen und zur Feststellung des letzten dienenden Einsatzes der Reichsbischöfe für die Frühstaufer geführt, bevor erstere Reichsfürsten wurden. Die Reichsitalienpolitik der Frühstaufer — um diesen Faden nochmals aufzunehmen — zeigt die klare Erkenntnis der hochentwickelten wirtschaftlichen, besonders finanziellen Potenz Norditaliens. Gerade Barbarossa hat große Summen und große Anregungen aus Italien gezogen und gewonnen. Der zur Reichsmünze gewordene „Heller“, benannt nach der Reichsmünze Schwäbisch Hall, hat ein italienisches Vorbild. Die Lombardei war damals das wirtschaftlich und gesellschaftlich fortgeschrittenste Land Europas. Ihre städtischbürgerlichen Kräfte haben sich der rechtmäßigen deutschen Herrschaft nicht mehr gefügt. Vermutlich mußte diese erst aus den italienischen Erfahrungen lernen, wie man der wirtschaftlich starken, sozial entwickelten und differenzierten, selbstbewußten neuen Gesellschaftsschicht des Bürgertums begegnen mußte, das rational und profitlich dachte und Lehenwesen wie Lehenstreue als finanziell auswertbares, kommerzielles Instrument einer entwickelten Feudalmonarchie verstand. Die Frühstaufer, besonders Barbarossa, gewannen viele Anregungen für ihre Städte- und Bürgerpolitik aus der kommunalen Entwicklung Nord- und Mittelitaliens für ihr weniger entwickeltes, vielfach noch archaisches Herrschaftsgebiet in Deutschland. Barbarossa aber zählt zu den großen Städtegründern in Deutschland, vorab in Schwaben und Franken. Die Frühstaufer haben einen entscheidenden Anstoß für die Entfaltung und den Aufstieg neuer „Gesellschaftsschichten“ aus der Leibeigenschaft, für die Entwicklung der Ministerialität, des Bürgertums und des rodenden Freibauerntums gegeben, das sich als die eigentliche neue Pionierkraft in Rodung und Landesausbau sowohl im Binnenland wie gegen Osten (auch in Böhmen) auszeichnete. Die Neugewinnung von Land war damals ein europäischer Vorgang, der wesentlich dazu beitrug, die Waldbarrieren im Inneren der europäischen Länder aufzulockern und zu beseitigen und auch den inneren Ausbau von Herrschaft zu intensivieren und zu rationalisieren.

Die gesellschaftliche Entwicklung der Stauferzeit war begleitet und beflügelt von einem neuen rationalen Trend, einem neuen Leistungsdenken, einer neuen Wertung der Arbeit. Es erfolgte eine starke Steigerung der Produktion, eine Intensivierung der Wirtschaftlichkeit, Kapital und Werte sammelten sich erstmals an, Handel und Verkehr schwollen stark an. Es meldete sich Gesellschaftskritik an der reichen Macht- und Herrschaftskirche, auch an der weltlichen Herrschaft. Gerhoh, Augustiner-Chorherr von St. Mang in Stadtamhof und dann Propst in Reichersberg, wurde um 1150 der erste, auch international über den bayerischen Raum hinauswirkende „Zeitkritiker“. Armut wurde die erregende Parole für Männer und Frauen der bürgerlich-bäuerlichen Schichten der Mitte, die unter diesem Wort Herrschafts- und Gewaltlosigkeit verstanden und die von Priestern ohne Ehefrauen und ohne Ämterkauf das Sakrament gespendet haben wollten. Die Augustiner-Chorherren und Prämonstratenser des 12. Jahrhunderts und die Bettelorden des 13. versuchten, letztere auch mit Erfolg, die Dynamik der „Massen“ mit ihrem Armutsideal aufzufangen und die tödliche Kritik an der Herrschaftskirche in einen loyalen religiösen Aktivismus umzuwandeln. Die Stauferzeit und ihr glanzvolles Königsgeschlecht entbanden ein neues Laienbewußtsein, eine neue Weltlichkeit, machten die Volkssprache zur Literatursprache und weckten damit auch leise ein nationales Bewußt-

sein, das sich im übrigen Europa stark rührte. Die staufische Ritterkultur und die höfische Gesellschaft waren weltlich-laikal. Das neue Lebensgefühl war Ausdruck einer Befreiung von alten Fesseln und archaischen Banden. Die zahlreichen neuen Städte und ihr Bürgertum strebten nach Selbstbestimmung im Rahmen der Stadtherrschaft, sie waren marktorientiert, risikofreudig und leistungsbewußt. Der bürgerliche Erfahrungs- und Interessenhorizont weiteten sich stetig. Daß im 19. Jahrhundert der bürgerliche Liberalismus und die ersten modernen Verfassungen in Baden, Württemberg und Bayern ihre frühmoderne Heimstatt hatten, ist nicht zuletzt eine bedeutsame Folge staufischer Städte-, Staats- und Gesellschaftspolitik im süddeutschen Raum. An drei Dingen läßt sich der tiefgreifende schöpferische Wandel in der Stauferzeit exemplarisch zeigen: 1) In der bildenden Kunst wandelte sich der archaische Herrschergott auf dem Kreuzesthron und die unnahbare Majestät Gottes allmählich zum leidenden, menschlichen Christus am Kreuz, zum nahen Gott, zum nackten Christus. 2) Es verwandelte sich die Klerikalisierung der Königsherrschaft und Regierung zum Ausbau des feudalen Staates, der feudalen Gesellschaft, zur Vertragsherrschaft, in der sich der König den Gehorsam der mitherrschenden Führungsschichten durch Gewährung von Mitsprache, von genossenschaftlichem Zusammenschluß, Widerstandsrecht und Gerichtsurteil der vasallischen Standesgenossen erkaufte. 3) Mit Hilfe des neubelebten römischen Kaiser- und Staatsrechts wurde eine Säkularisierung der Staatsidee auf naturrechtlicher Grundlage eingeleitet. In der Scholastik gab es die erste Aufklärung in Europa. Wo Altes langsam ausläuft, Neues sich schöpferisch durchsetzt und die Zukunft sich schon zeigt, wie in der Stauferzeit, da wohnen Hochgefühl und Nostalgie nebeneinander; da wachsen vor allem neuartige individuelle Persönlichkeiten heran und regt sich das Menschliche, wie bei Barbarossa, Heinrich VI. und Friedrich II., der das Wissen seiner Zeit beherrschte und selbstherrlich genoß, der den Synkretismus der Kulturen Südeuropas in sich ausprägte, der ein rationaler Denker und Politiker war. Er sah die zukünftige staatliche Entwicklung in Deutschland klar voraus, indem er die Rechte der Landesherren bestätigte und sie an den Rat ihrer Großen band. Er erließ 1235 den Großen Mainzer Reichslandfrieden, das erste Reichsgesetz in deutscher und lateinischer Sprache.

Es ehrt den Egerlandtag 1977 ganz besonders, daß er im Stauferjahre der Tatsache gedachte, daß das Egerland ein staufisches Reichsland war und dadurch zur Besinnung aufforderte, warum und in welchem Ausmaß die Staufer Grundelement auch unseres modernen Geschichtsbewußtseins sein müssen, inwieweit sie es auch für Sudetendeutsche sind. Ich formuliere als Ergebnis: Das Königs- und Kaisergeschlecht der Staufer hat schöpferisch-fortschrittlich am Aufbau der wirtschaftlich-gesellschaftlichen, der staatlich-politischen, der geistig-kulturellen Strukturen mitgewirkt, auf denen unser Kontinent, nicht nur Deutschland, bis in das 19. Jahrhundert aufruhte und heute noch aufruhrt. Darum sind die Staufer heute noch aktuell.

LITERATUR

- Bernd, D.: Vohenstrauß. Pflegamt Tannesberg-Treswitz, Amt Vohenstrauß, Pflegamt Pleystein, Landgrafschaft Leuchtenberg, Herrschaft Waldthurn (Hist. Atlas von Bayern, Teil Altbayern, Heft 39) (1977).
- Bosl, K.: Die Reichsministerialität der Salier und Staufer. Ein Beitrag zur Geschichte des hochmittelalterlichen deutschen Volkes, Reiches und Staates. 2 Bde. (Neudruck 1968/9).
- Die Reichsministerialität als Träger staufischer Staatspolitik in Ostfranken und auf dem bayerischen Nordgau. Jb. d. Hist. Vereins von Mittelfranken 69 (1941) 1—105.
- Probleme der Reichsgutforschung in Mittel- und Süddeutschland. JbFL 20 (1960) 305—325.
- Die mittelalterlichen Grundlagen der modernen deutschen Gesellschaft. 2 Bde. (1972).
- Dreihundert Jahre Entwicklung zur Reichsstadt (1050—1347). In: Pfeiffer, G.: Nürnberg. Geschichte einer europäischen Stadt (1971) 11—33.
- Das Nordgaukloster Kastl. Gründung, Gründer, Wirtschafts- und Geistesgeschichte. VHO 89 (1939) 3—189 (Diss. München).
- Mit den Stauferkönigen beginnt eine Blütezeit Europas. Aufbau grundlegender Strukturen in Deutschland und Europa. In: Die Region Franken im Stauferjahre 1977, S. 4—7.
- Katalog der Stuttgarter Stauferausstellung aus Anlaß des 25jährigen Bestehens des Landes Baden-Württemberg (1977). Hrsg. v. Chr. Väterlein, U. Schneider und H. Klaiber. Titel „Die Zeit der Staufer. Geschichte — Kunst — Kultur“. 4 Bde. (1977).
- Fiala, Z.: Uztah českého státu k německé říši do počátku 13. století [Die Beziehungen des böhmischen Staates zum deutschen Reich bis z. Anfang des 13. Jhdts.]. Historický sborník 6 (1959) 56 ff.
- Jindřich Zdík a Kosmas [Heinrich Zdík u. Kosmas]. Zápisky katedry čsl. dějin a archivního studia 7 (1963) 7—19.
- Haverkamp, A.: Herrschaftsformen der Frühstaufer in Reichsitalien. 2 Bde. (1970).
- Hilsch, P.: Die Bischöfe von Prag in der frühen Stauferzeit. Ihre Stellung zwischen Reichs- und Landesgewalt von Daniel I. (1148—1167) bis Heinrich (1182—1197). (1969).
- Graus, F.: Die Entstehung der mittelalterlichen Staaten in Mitteleuropa. Historica 10 (1965) 5—65.
- Die Bildung eines Nationalbewußtseins im mittelalterlichen Böhmen. Die vorhussitische Zeit. Historica 13 (1966) 5—49.
- Nový, Rostislav: Listiny pražských biskupů XI—XIV. století [Die Urkunden der Prager Bischöfe des 11. bis 14. Jhdts.]. Prag 1960 (Acta Universitatis Carolinae, Philologica et Historica).
- Patzke, H.: Kaiser Friedrich Barbarossa und der Osten. JbGMO 11 (1962) 13—74.
- Piendl, M.: Böhmen und die Grafen von Bogen. In: Bosl, K.: Zur Geschichte der Bayern (1965), S. 510—527 (Wege der Forschung 60).
- Prinz, F.: Die Stellung Böhmens im mittelalterlichen deutschen Reich. ZBLG 28 (1965) 99—113.
- Richter, K.: Die böhmischen Länder im Früh- und Hochmittelalter. In: Bosl, K.: Hdb. d. Gesch. d. böhm. Länder 1 (1967) 165—347.
- Schlesinger, W.: Kirchengeschichte Sachsens im Mittelalter. Bd. 2: Das Zeitalter der deutschen Ostsiedlung (1100—1300) (1962).
- Seibt, F.: Land und Herrschaft in Böhmen. HZ 200 (1965) 284—315.
- Sturm, H.: Eger. Geschichte einer Reichsstadt. 2 Bde. (1951 = 1960 und 1952).

- Oberpfalz und Egerland. Ausgewählte Vorträge (1964).
- Eger, Nürnberg und Prag. Die Grundlagen ihrer Wechselbeziehungen im hohen und späten Mittelalter. BohJb 6 (1965) 72—92.
- Tirschenreuth (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern, Heft 21 (1970).
- Kemnath. Landrichteramt Waldeck-Kemnath mit Unteramt Pressath (Histor. Atlas von Bayern, Teil Altbayern, Heft 40) (1975).
- Neustadt/Waldnaab - Weiden (Hist. Atlas v. Bayern, Teil Altbayern), demnächst (1978).
- Die alte Reichspfandschaft Eger und ihre Stellung in der Geschichte der böhmischen Länder. In: Bosl: Hdb. d. Gesch. d. böhm. Länder 2 (1971) 1—95.

DIE KELTISCHEN OPPIDA

Von Helmut Preidel

Kaum eine andere Disziplin ist von Haus aus so mit Klischeevorstellungen und Vorurteilen belastet wie die Geschichtswissenschaft. Die meisten dieser Leit- und Wunschbilder sind ein Erbe der Romantik, in der man die Vergangenheit verklärte und gerne Erscheinungen und Vorgänge der historischen Gegenwart in sie hineinzusehen pflegte, um dem Ganzen einen verständlichen Sinn zu unterlegen, selbst wenn er in jener Zeit gar nicht vorhanden sein konnte. In der Regel hielt man sich zudem eng an den Wortlaut der Quellen, der zum Ausgangspunkt aller Überlegungen wurde. Mängel der Überlieferung, sachliche Irrtümer, Übersetzungsfehler fanden erst nach und nach Berücksichtigung, so daß sich genug Gedankenverbindungen bilden konnten, die deshalb lange nicht ausgemerzt werden konnten, weil viele von ihnen mit Gefühlswerten beladen waren.

Diese Feststellungen belegen sehr klar die sog. keltischen Oppida, deren Existenz ausschließlich auf einem Mißverständnis beruht. Gewiß bedeutet der Ausdruck *oppidum* im ciceronischen Latein „Stadt“. Maßgebend ist jedoch nicht so sehr die bloße Wortbedeutung als vielmehr die sinngemäße Anwendung des Wortes. Einzige Quelle für den Begriff „keltisches Oppidum“ sind die Berichte Caesars über den gallischen Krieg von 58–52 v. Chr. (B. G.)¹, wo freilich der Terminus *oppidum* ziemlich einheitlich verwendet wird. Da ist nicht nur von gallischen Oppida die Rede, sondern auch von den Oppida der Belgen, der Britannier, der Sweben, der Atuaturer und der Ubier, von denen die drei letzteren sicherlich keine „Städte“ besessen haben, so daß Caesar unter dem Ausdruck *oppidum* wohl etwas anderes als Städte gemeint haben muß. Nach seiner Darstellung blieb er nur wenige Tage im Land der Sweben, er ließ alle Dörfer und Gehöfte abbrennen und das Getreide schneiden, so daß die Sweben beschlossen, die Oppida zu verlassen und die Frauen und Kinder sowie alle Habe in den Wäldern zu verstecken². An einer anderen Stelle seines Werkes teilt Caesar mit, daß die germanischen Atuaturer in der Belgica alle Städte und Befestigungen verließen und all ihr Hab und Gut in ein einziges von Natur aus hervorragend geschütztes *oppidum* brachten. Während es auf allen Seiten rings steile abschüssige Felshänge und Ausblicke in die Ferne hatte, gab es an einer Stelle einen sanft ansteigenden Zugang von höchstens 200 Fuß Breite; die Lücke hatten sie durch ein doppelte, sehr hohe Mauer gesichert. Jetzt brachten sie auf ihr gewaltige Steine und vorn zugespitzte Palisaden

¹ Commentarii de bello gallico (B. G.).

² B. G. IV 19, 1: Caesar paucos dies in eorum finibus moratus omnibus vicis aedificiisque incensis frumentisque succisis . . . nuntios in omnes partes dimisisse, uti de oppidis demigrarent, liberos, uxores suaque omnia in silvis deponerent.

an³. Und im Jahre 53 v. Chr. befahl Caesar den Ubiern, ihr Vieh und ihre gesamte Habe vom flachen Land in die Oppida zu bringen⁴, und von den Britanniern erzählt er, daß sie schon eine unzugängliche Waldstelle, die sie mit Wall und Graben verschanzt hatten, ein Oppidum nannten; dort pflegten sie sich zu sammeln, um einem feindlichen Einfall auszuweichen⁵.

Aber auch von den gallischen Oppida weiß Caesar wenig Greifbares zu sagen; vielfach verzeichnet er nur den Namen von Oppida, deren Lage er ab und zu kurz charakterisiert, selten führt er Beiwörter an, die ihre Bedeutung kennzeichnen. Alesia, das Oppidum der Mandubier z. B., lag auf einem so hohen Berg, daß eine Eroberung nur durch Einschließen möglich erschien⁶. Avaricum nennt Caesar das größte und am stärksten befestigte Oppidum der Biturigen, das in einer sehr fruchtbaren Gegend lag⁷, und etwas später bezeichnet er es als die schönste Stadt fast ganz Galliens⁸. Caesar benützt hier den Terminus *urbs*, der bei ihm offenbar auch verschiedene Bedeutung hatte. Im ersten Buch B. G. I 39, 2 vertritt *urbs* die Hauptstadt Rom, was auch andere Autoren sehr häufig tun, während später B. G. VII 15, 1 die dort genannten *urbes* eindeutig den Ausdruck *oppida* vertreten, wie aus dem Text B. G. VII 14, 9 klar hervorgeht. Caesar erzählt hier, nach Meinung des Kriegsrates seiner Feinde müßten „die *oppida* in Flammen aufgehen, die nicht durch Befestigung und natürliche Lage vor jeder Gefahr geschützt seien, damit sie nicht Sammelplatz für solche würden, die sich dem Kriegsdienst entzögen, noch den Römern dazu dienten, aus ihnen Vorräte und Beute zu holen“⁹. Diesem Vorschlage gemäß verbrannte man an einem einzigen Tag mehr als 20 *urbes* der Biturigen¹⁰. Damit dürfte auch klargestellt sein, daß im Falle Avaricums *urbs* ebensoviel bedeutet wie *oppidum*. Diese Auffassung bestätigt das, was Caesar über Gergovia schreibt, das *oppidum* der Arverner. Als er die Lage dieser *urbs* erkundete, so heißt es da¹¹, die auf einem sehr hohen Berge lag, der von allen

³ B. G. II 29, 1—3: *Atuatuci . . . cunctis oppidis castellisque desertis sua omnia in unum oppidum egregie natura munitum contulerunt. Quod cum ex omnibus in circuitu partibus altissimas rupes deiectusque haberet, una ex parte leniter acclivis aditus in latitudinem non amplius pedum ducentorum relinquebatur; quem locum duplici altissimo muro munierant; tum magni ponderis saxa et praeacutas trabes in muro conlocabant.*

⁴ B. G. VI 10, 2: *Ubiis imperat, ut pecora deducant suaque omnia ex agris in oppida conferant.*

⁵ B. G. V 21, 3: *Oppidum autem Britanni vocant, cum silvas impeditas vallo atque fossa munierunt, quo incursionis hostium vitandae causa convenire consuerunt.*

⁶ B. G. VII 69, 1: *Ipsum erat oppidum Alesia in colle summo admodum edito loco, ut nisi obsidione expugnari non posse videretur.*

⁷ B. G. VII 13, 3: *. . . ad oppidum Avaricum, quod erat maximum munitissimumque in finibus Biturigum atque agri fertilissima regione.*

⁸ B. G. VII 15, 4: *. . . pulcherrimam prope totius Galliae urbem.*

⁹ B. G. VII 14, 9: *Praeterea oppida incendi oportere, quae non munitione at loci natura ab omni sint periculo tuta, ne suis sint ad detractandam militiam receptacula, neu Romanis proposita ad copiam commeatu praedamque tollendam.*

¹⁰ B. G. VII 15, 1: *Omnium consensu hac sententia probata uno die amplius XX urbes Biturigum incenduntur.*

¹¹ B. G. VII 36, 1: *. . . perspecto urbis situ, quae posita in altissimo monte omnes aditus difficiles habebat, de oppugnatione desperavit.*

Seiten schwer zugänglich war, gab er die Hoffnung auf, das *oppidum* zu stürmen.

Gleich zu Anfang seiner Berichte erwähnt Caesar das größte und am reichlichsten mit Vorräten versehene Oppidum der Häduer¹². Er nennt den Ort noch einige Male, sagt aber nirgends etwas über die Lage des Platzes oder eine nähere Kennzeichnung von Bibracte. Erst die in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts unternommenen Ausgrabungen durch J. G. Bulliot und seinen Neffen J. Déchelette, die mit Unterbrechung bis in die ersten Jahre unseres Jahrhunderts fortgesetzt wurden¹³, wiesen nach, daß Bibracte auf dem 135 ha umfassenden unregelmäßigen Plateau des über 800 m hohen Mont Beuvray lag. Ein im ganzen etwa 5 km langer Ringwall, ursprünglich eine im sog. *muris gallicis* ausgeführte Trockenmauer, die stellenweise noch erhalten war, umschloß vier Hügel, zwischen denen sich das Gelände gegen Norden in sanften Hängen bis auf 720 m Seehöhe senkte. Gerade hier, zu beiden Seiten eines angenommenen Verkehrsweges, fanden die Ausgräber Grundrisse von über 70 kleinen hölzernen Hütten, die sie als Werkstätten deuteten, weil in ihnen und in ihrer Umgebung Eisenbarren, Schlacken, Holzkohle sowie Feuerstellen und Herde zutage kamen. Weiter entdeckte vor allem J. G. Bulliot in einer dieser „Werkstätten“ Emailreste, emaillierte Bronzen und einzelne Halbfabrikate. Diese Unterlagen begründeten die Annahme, in Bibracte habe sich eine lebhafte Eisenerzeugung und eine „blühende Emailfabrikation“ befunden.

„Die Hütten von Bibracte haben viereckigen Grundriß“, schreibt H. Dragendorff in seinem Überblick über diese Untersuchungen (S. 455 f.). „Die stark vom rechten abweichenden Winkel sind wohl nicht beabsichtigt, sondern der geringen Sorgfalt der Ausführungen zuzuschreiben. Die gallischen Hütten haben sie mit den keltiberischen, wie wir sie jetzt aus Numantia kennen, gemein. Vielfach umfassen die Hütten nur einen einzigen Raum, dessen Boden in der Regel vertieft liegt, so daß man von außen mehrere Stufen zu ihm hinabsteigt. Die Wände sind, wo sie nicht aus Holz bestanden, aus Bruchsteinen ohne Verwendung von Mörtel aufgeführt, die Ecken und Eingänge mit quaderförmig behauenen Steinen eingefast, um dem Bau Halt zu geben. Den Boden bedeckt in den Hütten der primitivsten Art ein Lehmestrich, das Dach war wahrscheinlich mit Stroh gedeckt. ... Eine auffällige Erscheinung sei noch erwähnt, nämlich daß Gräber, und zwar gerade solche aus der Zeit der Besiedlung des Berges, sich in den Hütten gefunden haben. Es sind Brandgräber, und wir haben hier also den gleichen Brauch, den Toten im Hause beizusetzen, wie er für die Urzeit in Griechenland durch Funde und Überlieferung bezeugt ist und wie er für die neolithische Zeit jetzt auch in Deutschland nachgewiesen ist.“

Auch andere Teile der Hochfläche des Mont Beuvray lieferten Hüttenböden

¹² B. G. I 23, 1: ... a Bibracte, oppido Haeduum longe maximo et copiosissimo ... aberat.

¹³ Einen guten Überblick vermittelt der Aufsatz Hans Dragendorffs: Bibracte. Archäologischer Anzeiger (1910) 439—456, hier 441—447, mit einer Beilage, abgedruckt in: Ebert, Max: Reallexikon der Vorgeschichte. Bd. 2. Berlin 1925, Taf. 3. Dragendorff schrieb seine Arbeit unter dem frischen Eindruck einer Besichtigung des Oppidums unter der Führung Déchelettes.

und Hausgrundrisse, doch stammen die meisten dieser Gebäude aus den letzten Jahrzehnten des 1. Jahrhunderts v. Chr., gehören also nicht mehr in die von uns behandelte Zeit. Außer regelrechten römischen Häusern gibt es hier auch gallische Hütten mit Ziegeldächern und Ziegelestrich¹⁴. Von Stadtvierteln (Quartieren) und besonders von einem Handwerkerviertel mit blühender Industrie zu sprechen, wie es einige Autoren zu tun pflegen, ist völlig abwegig, denn dazu berechtigen die vorhandenen Unterlagen in keiner Weise. Hinzu kommt, daß man eine Siedlungsschicht vor der Mitte des 1. vorchristlichen Jahrhunderts und eine ganze Menge nachcaesarischer Gebäude unterscheiden muß, die man nicht zusammenwerfen darf. Man sollte sich also hüten, in den von Déchelette entworfenen Plan „L'oppidum de Bibracte au Mont Beuvray“, der dem Bericht H. Dragendorffs beigegeben ist, Siedlungskomplexe hineinzusehen, weil wir weder die Aufeinanderfolge noch die verschiedenen Bauphasen genügend kennen, um glaubwürdige „Stadtviertel“ feststellen zu können.

Schwer lösbar scheint uns auch ein zweites Problem zu sein, das mit dem Errichten der Umfassungsmauern zusammenhängt. H. Dragendorff gibt ihre Länge mit 5 km an, was bedeutet, daß zum Bau der Trockenmauer einschließlich der Holzkonstruktionen wenigstens 20 000 Arbeitstage erforderlich waren. 100 Arbeiter brauchten immerhin noch 200 Arbeitstage. Weil jedoch die verschiedenen Arbeitsgänge sicherlich nicht ohne Komplikationen erfolgt sein werden, so wird man die Arbeitsleistungen, den Transport und den inneren Aufbau der Mauer wohl noch höher einschätzen müssen. Mag unsere Rechnung noch so ungenau und anfechtbar sein, wesentlich wichtiger ist die Beantwortung der Frage, wer alle diese Arbeiten leistete.

„In ganz Gallien gibt es zwei Gattungen von Menschen“, berichtet Julius Caesar¹⁵, „die irgendwie Ansehen und Geltung genießen, denn das niedere Volk nimmt fast die Stellung von Sklaven ein: es darf von sich aus nichts unternehmen und wird zu keiner Versammlung herangezogen. Weil die meisten durch Schulden, durch große Abgaben oder von den Mächtigeren ungerecht bedrückt werden, begeben sie sich in den Dienst Vornehmer, die dann dieselben Rechte gegen sie haben wie die Herren gegen Sklaven. Um jedoch auf die beiden Kasten zurückzukommen: die eine ist die der Druiden, die andere die der Ritter.“ Die Druiden sind die keltischen Priester, sie besorgen die Opfer, sprechen Recht und sind vom Kriegsdienst befreit; den sog. Rittern widmet Caesar ein ganzes Kapitel¹⁶. „Die

¹⁴ O e l m a n n, Franz: Haustypen in Bibracte. *Germania* 4 (1920) 49—60, hier 59.

¹⁵ B. G. VI 13, 1—4: In omni Gallia eorum hominum, qui aliquo sunt numero atque honore, genera sunt duo. Nam plebes paene servorum habetur loco, quae nihil audet per se, nulli adhibetur concilio. Plerique cum aut aere alieno aut magnitudine tributorum aut iniuria potentiorum premuntur, sese in servitutem dicant nobilibus; quibus in hos eadem omnia sunt iura, quae dominis in servos. Sed de his duobus generibus alterum est druidum, alterum equitum.

¹⁶ B. G. VI 15: Alterum genus est equitum. Hi, cum est usus atque aliquod bellum incidit — quod ante Caesaris adventum fere quotannis accidere solebat, uti aut ipsi iniurias inferrent aut inlatas propulsarent —, omnes in bello versantur, atque eorum, ut quisque est genere copiisque amplissimus, ita plurimos circum se ambactos clientisque habet. Hanc unam gratiam potentiamque noverunt.

zweite Kaste“, so sagt er, „ist die der Ritter. Wenn eine Notwendigkeit besteht und ein Krieg ausgebrochen ist — dies pflegte vor Caesars Ankunft alljährlich einzutreten —, stehen diese alle im Kampf und haben, je einflußreicher einer von ihnen durch Abkunft oder durch seine Mittel ist, um so mehr Gefolgsleute und Hörige um sich. Das ist die einzige Form von Ansehen und Macht, die sie kennen.“

In dieser Sache dürften Caesars Schilderungen nicht ganz den Tatsachen entsprechen, wenngleich die Priesterkaste der Druiden eine beherrschende Stellung eingenommen haben dürfte. In seinen Berichten vom gallischen Krieg erwähnt er sie sonst nicht, weshalb wir sie übergehen dürfen. Was es mit den sog. Rittern auf sich hatte, geht aus den Angaben Caesars nicht klar hervor, zumal er sie mit den römischen *equites* gleichzustellen scheint. Offenbar handelt es sich um einen Kriegerstand, der freilich auch nicht einheitlich gewesen zu sein scheint. Caesar spricht von *nobiles*, *principes*, *duces* und *reges*, also von Adelligen, Fürsten, Heerführern und Königen, die durch Abkunft oder Reichtum hochstehen, und von *ambacti* und *clientes*, worunter man nur Dienstmannen oder Vasallen verstehen kann. Dies mögen verarmte, also abgesunkene Adelige sein, vielfach aber auch aufgestiegene Hörige, die gleich den mittelalterlichen Ministerialen durch Dienstleistungen sich von den übrigen Hintersassen abhoben. Auch der Besitzstand an irdischen Gütern scheint eine erhebliche Rolle gespielt zu haben, wie Caesar verschiedentlich andeutet. Diese wohlhabenden Leute und Adelligen unterhielten Gefolgschaften entweder auf eigene Kosten¹⁷ oder sie unternahmen mit ihnen gesonderte Kriegs- und Raubzüge, um mit der eingebrachten Beute den Unterhalt der Gefolgschaften bestreiten zu können, wie dies ein Jahrhundert später Tacitus für die germanischen Nachbarn bezeugt.

Diese Existenz- und Rivalitätskämpfe unter den einzelnen keltischen Machthabern und kleinen Adelligen zogen permanente Unruhen nach sich, wie dies gelegentlich auch Caesar erwähnt, und diese andauernde Unsicherheit trug vermutlich mit dazu bei, daß sich die verschieden mächtigen Gefolgsherren¹⁸, um sich und ihre Anhänger vor plötzlichen Überfällen zu schützen, in schwer zugänglichem Gelände Heimstätten errichten ließen, die von Natur aus und leicht durch zusätzliche Befestigungsmauern zu sichern waren. Die Bevölkerung der näheren und weiteren

¹⁷ Dumnorix, Bruder des Häduerfürsten Diviciacus, war durch vorteilhafte Pacht der Zölle und anderer Abgaben der Häduer rasch reich geworden. Wegen seiner Freigebigkeit war er beim niederen Volk sehr beliebt. Aus eigenen Mitteln unterhielt er eine ansehnliche Gefolgschaft, die er ständig um sich hatte. Wörtlich sagt Caesar (B. G. I 18, 3—6) über ihn: „Ipsum esse Dumnorigem summa audacia, magna apud plebem propter liberalitatem gratia, cupidum rerum novarum. Complures annos portoria reliquaque omnia Haeduorum vectigalia parvo pretio redempta habere, propterea quod illo licente contra liceri audeat nemo. His rebus et suam rem familiarem auxisse et facultates ad largiendum magnas comparasse; magnum numerum equitatus suo sumptu semper alere et circum se habere.“

¹⁸ Der vornehme und begüterte Helvetier Orgetorix versammelte nach Caesar gegen 10 000 Hörige, alle seine Vasallen und Schuldner, vor Gericht, um sich der gerichtlichen Verantwortung zu entziehen (B. G. I 4, 2): „Die constituta causae dictionis Orgetorix ad iudicium omnem suam familiam, ad hominum milia decem, undique coegit et omnes clientes obaeratosque suos, quorum magnum numerum habebat, eodem conduxit; per eos ne causam diceret se eripuit . . .“

Umgebung stellte als Hörige die erforderlichen Arbeitskräfte¹⁹. Im Falle von Gefahr für Leib und Leben fanden diese Hintersassen hier auch Zuflucht, denn diese befestigten Plätze boten genügend Raum, zumal sie regelmäßig auch mit lebensnotwendigen Gütern und Vorräten versehen wurden, so daß auch die Ernährung einer größeren Menschenmenge einige Zeit gesichert erschien. Diese gesondert befestigten Heimstätten von Adelligen und Refugien für ihre Leute waren wohl deshalb so umfangreich, um nicht eingeschlossen und von der Außenwelt abgeschnürt zu werden. Die Angreifer zählten nämlich nur selten mehr als einige hundert Mann. Die Belagerer waren daher nicht imstande, eine zwei bis fünf Kilometer lange Zernierungskette zu bilden.

Wenn diese Auffassung wenigstens einigermaßen der historischen Wirklichkeit nahekommt, dann wären die sog. gallischen Oppida Residenzen kleiner oder größerer keltischer Machthaber, also Wohnsitze von Gefolgsherren, ihrer Angehörigen und ihrer Gefolgsleute, gewissermaßen die überdimensionierten Zentren kleiner oder umfangreicherer Herrschaftsbereiche, und damit urgeschichtliche Vorläufer der späteren mittelalterlichen Burgen und neuzeitlichen Schlösser, die weniger strategische, als vielmehr repräsentative Bedeutung hatten.

Der Einbruch der Römer in Gallien und die fast zehnjährigen Kämpfe Caesars änderten die Situation grundlegend. Die bisherigen Refugien und Heimstätten kleiner und größerer Machthaber, die durch ihre Lage im Sumpfgelände, auf Bergeshöhen, im felsigen Terrain schwer zugänglich und zusätzlich durch Holzerde-mauern befestigt waren, wurden nun unter dem dauernden Druck der römischen Eroberer zu festen Stützpunkten des gallischen Widerstandes. Viele von ihnen waren nach den Berichten Caesars dauernd bewohnt und in ihnen lagerten große Getreidevorräte, Proviant und kriegswichtige Dinge. Andere wieder wurden, weil sie weniger widerstandsfähig erschienen, aufgegeben und verbrannt, damit sie nicht irgendwie den Römern nützlich werden konnten. Einzelne Oppida bezeichnet Caesar als Stammeszentren, andere waren es bestimmt nicht, denn es gab neben ihnen noch viele andere Oppida, von denen nicht einmal der Name überliefert ist. Manche von ihnen machten Caesar und seinen Unterfeldherren schwer zu schaffen, sie konnten nur selten zur Übergabe gezwungen werden. Das einzige von Caesar erstürmte Oppidum war Avaricum, Vorort der Biturigen. Es war wohl sehr stark befestigt, denn es lag in einer recht fruchtbaren Landschaft, so daß die Römer alle Verfahren einer überlegenen Belagerungstechnik anwenden konnten. Der Vorort der Mandubier, Alesia, die letzte Bastion des Arverners Vercingetorix, unter dem sich die gallischen Stämme gegen die Römer erhoben, wurde trotz des Umfangs des Oppidums von 97 ha von römischen Schanzwerken und Befestigungsgräben so eingeschlossen, daß sich Alesia ergeben mußte, als ein Versuch, das Oppidum zu entsetzen, fehlgeschlagen war. Allerdings sind die von Caesar in seinen Berichten vom gallischen Krieg genannten Zahlen, wenn vielleicht auch nicht überall völlig frei erfunden, so wenigstens um das Zehnfache übertrieben,

¹⁹ B ö h m, Jaroslav: Staré Hradisko II. Ročenka národopisného a průmyslového musea města Prostějova a Hané 13 (1936) 5—31, hier 22, 31 und 33, versucht eine Berechnung der Arbeitsleistung. Er kommt zu dem Ergebnis, daß weit über 1000 Leute schwer arbeiten mußten, um eine Befestigung in 30—40 Wochen zu errichten.

um die Siege der römischen Truppen noch gewaltiger erscheinen zu lassen. So behauptet er, Alesia sei von 80 000 Galliern verteidigt worden (B. G. VII 71, 3), und das gallische Entsatzheer habe 8 000 Reiter und 250 000 Fußkämpfer umfaßt (B. G. VII 78, 1)²⁰. Diese grobe Verschleierung des wahren Tatbestandes setzt natürlich auch seine übrigen Darstellungen ins Zwielicht, zum mindesten erscheinen sie nicht absolut verläßlich. Dies dürfte vor allem von den gallischen Oppida gelten, die Caesar aus dem Augenschein sicherlich gut kannte. Dennoch vermeidet er konkrete Angaben und begnügt sich mit allgemeinen Aussagen, in die man manches hineinsehen kann, was gar nicht vorhanden war. So erzählt er im Abschnitt über die Belagerung Avaricums, daß die Hausfrauen, als die Männer heimlich des Nachts das Oppidum verlassen wollten, plötzlich ins Freie (*in publicum*) liefen, sich weinend ihren Männern zu Füßen warfen und sie baten, sie und ihre gemeinsamen Kinder nicht ihren Feinden zur Hinrichtung auszuliefern (B. G. VII 26, 1—3), und gleich nachher, daß sich die von der Mauer und den Türmen vertriebenen Verteidiger von Avaricum *in foro ac locis patentioribus* keilförmig aufgestellt hätten (B. G. VII 28, 1). Man pflegt dies öfter so zu übersetzen, daß sich die Avaricenser „auf dem Marktplatz und auf größeren Plätzen“ sammelten, was die Gedanken unwillkürlich in eine Richtung drängt, als hätte das Innere Avaricums städtisches Gepräge gehabt. *Forum* bedeutet aber nicht nur Marktplatz, sondern einfach „freier Platz, Platz für Volksversammlungen“, und *loci patentiores* nicht bloß größere Plätze, sondern überhaupt freies, offenes und unversperres Gelände.

Noch ein Beispiel. Im Oppidum Cenabum an der Loire waren römische Bürger, die dort Geschäfte machten, ermordet worden (B. G. VII 3, 1—2). Als nach einer Zeit Caesar mit dem Heer vor dem Oppidum lagerte, versuchten die Bewohner Cenabums zu fliehen. *Quod pontis atque itinerum angustiae multitudini fugam intercluserant*, weil die Enge der Brücke und der Wege die Flucht der Menge verhinderte, wurden fast alle gefangengenommen (B. G. VII 11, 8) und niedergemacht (B. G. VII 28, 4). Gemeint ist die Loirebrücke, unter den *itineria* sind keine Straßen, sondern Wege durch Sumpf- und Inundationsgelände zu verstehen. Wie dem auch sein mag, auf keinen Fall dürfte es sich um Straßenzüge einer Stadt handeln. Etwa ein Jahr später errichtete nämlich Caesar ein größeres Militärlager in Cenabum und legte die Soldaten gedrängt teils in Häuser der Gallier, teils in Zelte, die mit rasch zusammengeholten Strohschichten bedeckt und angebaut waren²¹. Weil ein Legionslager wenigstens 20 ha groß war, in Cenabum wahrscheinlich aber mehr Truppen Winterquartier bezogen, so war der Raum für eine urbane Siedlung doch recht beschränkt.

²⁰ Dazu Delbrück, Hans: Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte I. Das Altertum. 4. Aufl. Berlin 1964, 619 S., hier S. 540—546. — Vgl. Preidel, Helmut: Traditionen in der gegenwärtigen Vor- und Frühgeschichtsforschung. *BohJb* 16 (1975) 69—97, hier 70 f., wo andere Zahlen bezweifelt werden. — Erst in napoleonischer Zeit vermochte man derartige, 100 000 Mann übersteigende Heeresverbände zu führen und zweckmäßig einzusetzen.

²¹ B. G. VIII 5, 2: Caesar . . . in oppido Carnutum Cenabo castra ponit atque in tecta partim Gallorum, partim quae conlatis celeriter stramentis tentoriorum integendorum gratia erant inaedificata, milites conpegit.

Die Unzuverlässigkeit der Berichte Caesars, besonders seine Übertreibungen, um seinen und seiner Truppen Ruhm noch deutlicher hervortreten zu lassen, dürfte auch in der Frage der keltischen Oppida eine Rolle spielen ²². Er ist mit ihnen, bis auf vereinzelte Ausnahmen, eigentlich nicht zu Rande gekommen, und das dürfte irgendwie auch zum Ausdruck gekommen sein, vielleicht durch Weglassen von Einzelheiten, durch Überbetonung der Verteidigungseinrichtungen, durch Übertreiben der Zahl der Verteidiger. Seine Darstellung, der die Verhältnisse während des Eroberungskrieges zugrunde lagen, als Ausgangspunkt städtischer Einrichtungen hinzustellen, ist also nicht zu rechtfertigen. Auch die Behauptung, daß in den keltischen Oppida Gewerbe und Handel blühten, ja sogar eigene Münzen geprägt wurden, so daß sie regelrechte Handelszentren darstellten, ist zum mindesten maßlos übertrieben.

Überhaupt ist man grundsätzlich geneigt, den vor- und frühgeschichtlichen Handel zu überschätzen. Der Warenaustausch war in dieser Zeit jedoch recht bescheiden. Wenn man allerdings die Lebensverhältnisse der historischen Gegenwart in diese ferne Vergangenheit überträgt, dann verzerrt das die damaligen Gegebenheiten ins Unwirkliche. Und gerade das pflegt man unbewußt zu tun. Illusionen sind aber fehl am Platze. Die Bevölkerungsdichte war auf alle Fälle um ein Vielfaches geringer als heute. Und von der wesentlich geringeren Gesamtbevölkerung kam nur ein kleiner Bruchteil als Verbraucher von Handelswaren in Frage, weil nur die Oberschichten, in Gallien die Druiden und die Ritter, ein freies Dasein führten und ihre Bedürfnisse befriedigen konnten. Dieser Personenkreis war aber in den einzelnen Oppida vor dem Eingreifen Caesars nur klein, er umfaßte wahrscheinlich nur einige Dutzend Leute, die demnach kein „schwunghafter“ Handel versorgen mußte. Anders dürfte es zur Zeit der Eroberungskriege Caesars gewesen sein. Selbst wenn man den Darstellungen Caesars kein volles Vertrauen schenkt, scheint doch festzustehen, daß damals die gallischen Oppida weit stärker bevölkert waren als vorher. Was und in welcher Form gehandelt wurde, läßt sich freilich nicht erschließen. Caesar erwähnt in seinen Berichten römische Bürger in drei gallischen Oppida, *qui negotiandi causa ibi constiterant*, die sich also Geschäfte halber dort niedergelassen hatten ²³. Diese römischen Geschäftsleute wurden entweder ermordet oder sie mußten das Oppidum verlassen.

Von Kaufleuten ist in Caesars Kriegsberichten einige Male die Rede. In der Regel folgten den römischen Heeren Marketender und Kaufleute, um den Soldaten die Kriegsbeute für begehrtere Güter einzutauschen. Solche Händler (*mercatores*) zelteten 53 v. Chr. im Gebiet der Atuatuken vor einem römischen Lager, als dieses Lager überraschend angegriffen wurde, so daß sich diese Kaufleute nicht

²² Vgl. B. G. II 4, 5—10, aber auch B. G. II 6, 2—3, wo Caesar die gallische Belagerungsmethode schildert, freilich ziemlich wirklichkeitsfremd. Sowie man die ganze Mauer mit Angreifern umstellt hat, erzählt er, und dann Steine von allen Seiten gegen sie zu schleudern begonnen hat, und die Mauer schließlich von Verteidigern entblößt ist, nähert man sich ihr unter einem Schutzdach und bringt sie zum Einsturz. Das geschah damals mit Leichtigkeit; denn eine solch gewaltige Menschenmasse schleuderte Steine und Geschosse, daß sich keiner auf der Mauer halten konnte.

²³ B. G. VII 3, VII 42, 6, VII 55, 5.

mehr in Sicherheit zu bringen vermochten (B. G. VI 37, 3). Interessant ist das Verhältnis gallischer und germanischer Stämme zu Händlern, wie es Caesar überliefert. Die gallischen Ambianer an der Somme verwehrten z. B. Kaufleuten (*mercatores*) den Zutritt, weil sie meinten, Wein und andere Luxuswaren verweichlichten und seien der Tapferkeit abträglich (B. G. II 15, 4). Die Sueben dagegen, so gibt Caesar an (B. G. IV 2, 1), ließen Kaufleute (*mercatores*) nur zu, um ihnen die Kriegsbeute zu überlassen; sie wünschten aber nicht, daß bei ihnen etwas eingeführt wurde, nicht einmal Pferde.

Man wird den Aussagen Caesars kein zu großes Gewicht beimessen dürfen, jedenfalls wird man die genannten Vorurteile nicht ohne weiteres verallgemeinern können. Im übrigen besteht da ein gewisser Widerspruch. Wenn Händler die Kriegsbeute abnehmen, so müssen sie doch eine Gegengabe leisten. Sonach dürfte also doch ein Warenaustausch erfolgt sein, auch wenn man ihn kaum als Handel bezeichnen können wird. Er dürfte auf keinen Fall umfangreich oder gar „schwunghaft“ gewesen sein, weil der Personenkreis, der am Handel teilhaben konnte, viel zu klein war. Das sollte man sich auf alle Fälle doch endlich klar machen.

In den letzten vorchristlichen Jahrzehnten dürften die Voraussetzungen, zum mindesten in Gallien, anders gewesen sein. Die Umwandlung des Landes in römische Provinzen hatte eine gewisse soziale Umschichtung zur Folge, vor allem in den Oppida ließen sich römische Bürger nieder, römische Gebäude und Häuser entstanden, was sich sicherlich auch wirtschaftlich auswirkte, u. a. in der Belebung des Handels, der nach Diodor (V 26, 2) zuerst in den Händen griechischer und italischer Kaufleute lag. Die meisten Oppida wurden nämlich weiter bewohnt und sogar ausgebaut, einzelne wurden jedoch unter Kaiser Augustus aufgelassen und die Bevölkerung in neuangelegte Nachbarorte umgesiedelt, z. B. Bibracte nach Augustodunum (Autun), Gergovia nach Augustonemetum (Clermont) u. a.²⁴

Diese Ereignisse übersteigen jedoch bereits den Rahmen unseres Themas, wir erwähnen sie nur, weil man in der Regel Befunde und Lebensverhältnisse auf die Zeit vor den Eroberungen Caesars übertragen zu können meint. Dieses Verfahren ist natürlich ebenso unzulässig wie das Überführen der von Caesar geschilderten Zustände in die vorhergehende Periode, auch wenn Caesar die vorhandenen Situationen in keiner Weise zu seinen Gunsten gefärbt hätte.

Zu diesen Fehldeutungen trug nicht wenig die Auffassung der älteren Numismatik bei, die die Anfänge der keltischen Münzprägung bis ins 4. und 5. vorchristliche Jahrhundert vorschob, weil Münzen im Handelsverkehr zu allen Zeiten eine maßgebende Rolle gespielt haben sollen. „Das rasche Emporblühen des keltischen Handels im 2. Jahrhundert, bedingt durch die Anlage der Oppida und den stärkeren Verkehr mit den Römern“, erklärte ein Numismatiker noch 1938²⁵,

²⁴ Déchelette, Joseph: Manuel d'Archéologie II, 3. Paris 1914, S. 946 ff. — Hatt, Jean: Les fouilles de Gergovia en 1943—1944. Gallia 5 (1948) 271—300, hier 280 f. — Vgl. dazu Dehn, Wolfgang: Einige Bemerkungen zur Erforschung gallischer Oppida in Frankreich. AR 23 (1971) 393—405, hier 401.

²⁵ Pink, Karl: Die Goldprägung der Ostkelten. Wiener Prähistorische Zeitschrift 22 (1936) 8—41, hier 38 f.

„verlangte den Übergang von der Natural- zur Geldwirtschaft. Dazu kam, daß gerade um diese Zeit durch die großen Siege der Römer über Makedonien das Weltgold, der Philipper, in gewaltigen Massen nach Rom und von da nach Norden strömte.“ Diese wenigen Sätze enthalten bereits alle jené Vorurteile, die die Forschung bisher verdunkelten und ihr den Weg zu wirklichkeitsnahen Erkenntnissen versperreten. Wie es tatsächlich um den keltischen Handel im 1. vorchristlichen Jahrhundert bestellt war, haben wir eben darzustellen versucht. Deshalb brauchte fürwahr die Naturalwirtschaft nicht aufgegeben zu werden, denn die in Frage kommende Bevölkerung von wenig mehr als 60 000 Erwachsenen, auf die wir die Druiden und die gallische Ritterschaft veranschlagen dürfen, hatten viel weniger Bedürfnisse, als man bisher nach einigen nichtgallischen, also wohl „importierten“, Einzelfunden anzunehmen geneigt war. Von diesen relativ wenigen Exemplaren kann man nur dann auf einen „schwunghaften“ Handel schließen, wenn man den Stückzahlen keine Bedeutung beimißt und annimmt, daß ihnen nur ein symbolischer Wert zukommt. Mit dieser Auffassung kann man natürlich alles begründen, dann sind Funde eben nur der Vorwand, vorgefaßte Meinungen an den Mann zu bringen.

In Gallien erfolgte das Prägen von Münzen vermutlich aus ganz anderen Gründen. Die Ausgabe eigener Münzen bedeutete für gallische Machthaber eine Auszeichnung, die das Ansehen erhöhte und die eigene Herrschaft symbolisierte. Wir haben dafür ein allerdings recht spätes Zeugnis. Als kurz vor der Mitte des 6. nachchristlichen Jahrhunderts der Frankenkönig Theudebert I. (534—548) unter seinem Namen Goldmünzen mit seinem Bild schlagen ließ²⁶, fand man dieses Vorgehen in Byzanz unerhört. Dieses Recht, so erklärte der byzantinische Geschichtsschreiber Prokopios von Caesarea²⁷, stehe nur dem byzantinischen Kaiser zu; kein Barbarenherrscher dürfe Goldmünzen prägen; selbst der Perserkönig respektiere dies. Nach Prokops Ausführungen waren also die Goldstücke Theudeberts eine klare Demonstration, sichtbarer Ausdruck von Selbstherrlichkeit und Unabhängigkeit, und seinem Beispiel folgten bald andere kleine und größere Machthaber, die wie der Frankenkönig ihr Ansehen und ihre Bedeutung zeigen wollten. Bereits in den folgenden Jahrhunderten verwilderte das merowingische Münzwesen. Zwar erscheinen vereinzelt auf fränkischen Münzen Namen merowingischer Könige, häufiger aber die Namen von Bischöfen, Kirchen und Klöstern, die meisten nennen jedoch nur den Prägeort und den Namen des Münzmeisters oder nur diesen allein. Offenbar wurden die späteren merowingischen Münzen im Rahmen von Grundherrschaften geistlichen oder weltlichen Charakters geprägt, denn nur sie besaßen die Fachleute, die als Monetare arbeiten konnten. Demnach hatten die merowingischen Münzen weniger wirtschaftliche als vielmehr repräsentative Bedeutung.

Dem analog konnte sich auch das keltische Münzwesen entwickelt haben, ganz besonders in Gallien. B. C. Brooke²⁸ hat es mehr als wahrscheinlich gemacht, daß

²⁶ Prou, M.: *Les monnaies mérovingiennes*. Paris 1892, S. 11 f., Nr. 38—56.

²⁷ Prokopios von Caesarea: *De bello gothico* III, 33.

²⁸ Brooke, B. C.: *The Philippi in the West and the Belgic Invasions of Britain*. *Numismatik Chronicle* 93 (1933) 88—138, hier 88 f.

die Goldstatere König Philipps II. von Makedonien (359—336), die durch die Makedonischen Kriege massenhaft ins Römische Reich und damit auch nach Südfrankreich gebracht worden waren, am besten bei den Arvernern nachgeahmt wurden, als deren Könige knapp vor 100 v. Chr. Münzen prägen ließen. Auch andere gallische Fürsten begannen bald makedonisch-griechische Münzbilder nachzuahmen, dann auch römische und schließlich eigene Formen zu prägen, mit denen die kleinen und die größeren Machthaber ihr Ansehen und ihre Bedeutung kundgeben zu müssen meinten²⁹. Dies bezeugen zudem viele Legenden auf westkeltischen Münzen, von denen manche verballhornt erscheinen, denn die Monetare konnten nur nachempfinden, aber nicht lesen; einige der hier genannten Namen finden sich auch in den Kriegsberichten Julius Caesars.

Ob man die Entwicklung der gallischen Münzen mit der über ein halbes Jahrhundert jüngeren der merowingischen Gepräge wirklich in Parallele setzen kann, muß natürlich dahingestellt bleiben, doch liegt der Vergleich recht nahe, wenn wir alle Umstände berücksichtigen. Er erklärte ausreichend, warum die Münzprägungen in den Oppida erfolgten, wo fast allenthalben Formen für das Gießen von Schrötlingen vorgefunden wurden, ohne daß diese Oppida ausgesprochene Handelszentren waren, wie man es in der Regel darstellt, er erklärt aber auch plausibel die Variationsbreite der einzelnen Münztypen sowie die im ganzen ziemlich beschränkten Verbreitungsgebiete, von denen man viele mit bestimmten Stammesgebieten identifizieren zu können glaubt, obwohl einzelne Gold- und Silberprägungen mitunter eine erhebliche Streuung aufweisen.

Keltische Oppida, oder was man dafür hält, gab es natürlich nicht nur in Gallien. Sie finden sich auch jenseits des Kanals, auf den britischen Inseln, ostwärts im Gebiet des Herzynischen Waldes und beiderseits der oberen und mittleren Donau, also etwa in der Zone nordwärts der Alpen, wie Paul Reinecke seinerzeit den Raum kennzeichnete. Diese Oppida lagen wie das gallische Avaricum mitten im damaligen Siedlungsland, z. B. das Oppidum Manching, Kr. Ingolstadt³⁰, in der Regel jedoch lagen sie abseits, am Rand, oder oft in schwer zugänglichem Gelände, vielfach auf Anhöhen oder auf Hochflächen, z. B. Staré Hradisko, Gem. Kleinhradisko, Bez. Proßnitz in Mähren³¹, am Zusammenfluß zweier Wasserläufe, z. B. das Oppidum Michelsberg bei Kelheim³², oder in Flußschlingen, z. B. das

²⁹ Vgl. z. B. Colbert de Beaulieu / Lefèvre, G.: Les monnaies de Vercingétorix, *Gallia* 21 (1963) 11—75. — Ders.: Les monnaies de Vercingétorix: nouvelles acquisitions, *Gallia* 28 (1970) 1—9 mit einer Karte. — Vgl. auch Forrer, Robert: Keltische Numismatik der Rhein- und Donaulande. Ergänzte Neuausgabe. Bd. 1. Graz 1968, 373 S., hier S. 42; Bd. 2. Graz 1969, 245 S., hier S. 42 ff.

³⁰ Krämer, Werner: Zu den Ausgrabungen in dem keltischen Oppidum in Manching 1955. *Germania* 35 (1957) 32—44. — Ders.: Manching II, aus den Ausgrabungen in den Jahren 1957—1961. *Germania* 40 (1962) 293—317.

³¹ Meduna, Jiří: Das keltische Oppidum Staré Hradisko in Mähren. *Germania* 48 (1970) 34—59.

³² Behaghel, Heinz: Eine Spätlatène-Grube mit Eisendepot vom Mitterfeld bei Kelheim. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 18/19 (1949/1950) 106—112, hier 107 f. — Herrmann, Fritz-Rudolf: Die Grabung am inneren Wall im Oppidum in Kelheim im Jahre 1971. *Germania* 51 (1973) 133—146, Abb. 1.

Oppidum Altenburg-Rheinau, Kr. Waldshut³³ oder das Oppidum Holubau-Třissau, Bez. Krumau in Südböhmen³⁴. Diese keltischen Anlagen hatten in Mitteleuropa recht verschiedene Ausdehnungen. So stellte man kleine, nur 1—2 ha umfassende Befestigungen fest, die als spätlatènezeitliche „befestigte Adelssitze“ angesprochen werden³⁵, obwohl sie sich von den sog. Oppida nur durch die Größe unterscheiden, z. B. die „Altbürg“ bei Bundenbach, Kr. Birkenfeld³⁶. Die mitteleuropäischen Oppida umfaßten in der Regel 30—50 ha, größere aber 150—200 ha und darüber, indessen die gallischen Oppida vielfach unter 100 ha bleiben. Aufgabe und Bedeutung der Oppida waren wahrscheinlich nicht überall gleich. Die einen hatten vermutlich politische Funktionen, vielleicht waren sie Stammeszentren, in denen politische Versammlungen abgehalten und wohl auch Recht gesprochen wurde, einige waren möglicherweise religiöse Mittelpunkte, manche aber stellten unter besonderen Umständen Zufluchtsorte dar, etwa bei Einfällen landfremder Eroberer, wie dies Caesar angibt (B. G. V 21, 4). Trotzdem suchen einige Autoren andere durch bombastische Ausdrücke zu überbieten, anscheinend ohne zu bedenken, daß sie sich mit ihrem Gerede in die Unwirklichkeit hineinsteigern und damit den Boden unter den Füßen verlieren³⁷.

Um mit einiger Sicherheit feststellen zu können, welche Aufgabe die einzelnen Oppida hatten, wäre es nötig, das gesamte Gelände innerhalb des Mauerringes oder der Abschnittswälle abzudecken, ein äußerst kostspieliges und aufwendiges Vorhaben, das bis jetzt nur zu kleinen Teilen in Angriff genommen wurde. Mit den neuesten Methoden wurden befriedigende Untersuchungen bisher im Oppidum bei Manching, in Hrazany, Bez. Seltšchan in Böhmen³⁸, in Staré Hradisko in

³³ Fischer, Franz: Das Oppidum von Altenburg-Rheinau. Ein Vorbericht. *Germania* 44 (1966) 286—312, Beilage 4. — Vgl. Ders.: Die keltischen Oppida Südwestdeutschlands und ihre historische Situation. *AR* 23 (1971) 417—431, hier 418 f.

³⁴ Břeň, Jiří: Oppidum Holubov-Třisov. Předběžná nálezořá zpráva Národního muzea z let 1954—1955 [Das Oppidum Holubau-Třissau. Vorläufiger Fundbericht des Národního muzea der Jahre 1954—1955]. *ČNM* 125 (1956) 5—16. — Ders.: Třisov a Celtic oppidum in South Bohemia. *Prag* 1966, 159 S., Taf. 2.

³⁵ Werner, Joachim: Schlußwort, in: Symposium. Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet. *Preßburg* 1977, 413 S., hier S. 408.

³⁶ Schindler, Reinhard: Die Altbürg bei Bundenbach, Kr. Birkenfeld. Vorbericht über die Ausgrabungen 1971/72. *Germania* 52 (1974) 55—76.

³⁷ Břeň: Třisov 22 f.: „Fortified settlements — oppida became the centres of economic, cultural, and social life and these oppida bore some earmarks of our oldest towns. They were centres of a great number of crafts; many of these, e. g. iron-working, potters' craft, glass production enamelling, reached a high degree of quality, skill, and taste. In the oppida there was concentrated longdistance trade not only in raw materials imported from remote lands (e. g. amber), but also in finished products (such as Roman metal vessels) which perhaps was practised already on monetary-basis, at least in part (first coins).“

³⁸ Jansová, Libuše: Výzkum keltského oppida v Hrazanech na střední Vltavě v r. 1951—1959 [Erforschung des keltischen Oppidum Hrazany an der mittleren Moldau i. d. Jahren 1951—1959]. *AR* 12 (1960) 650—656, 665—671, 673—676. — Dies.: Oppidum celtique de Hrazany sur le Vltava moyenne. *Historica* 4 (1962) 5—21. — Dies.: Hrazany, keltské oppidum na Sedlčansku [Hrazany, ein keltisches Oppidum im Gebiet von Seltšchan]. *Prag* 1965, 88 S., 24 Abb. (Památky naši minulosti 3).

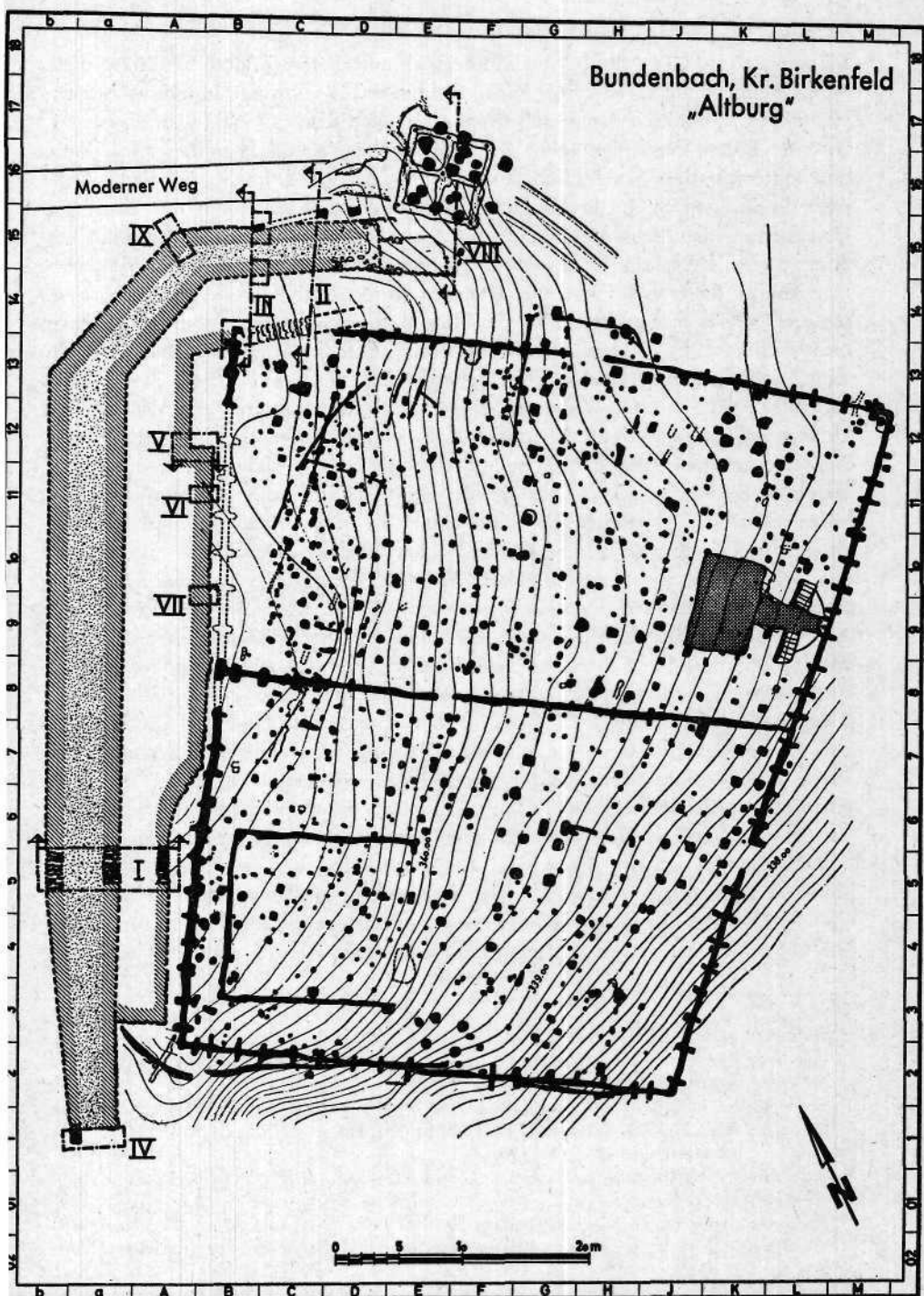


Abb. 1. Das mit Palisaden umgebene Gehöft im Nordwestteil des Burgbezirkes mit einem Teil der Umwallung der „Altburg“ bei Bundenbach, Kr. Birkenfeld (nach R. Schindler).

Mähren und in der „Altbürg“ bei Bundenbach unternommen, doch bestätigen diese Ausgrabungen bis jetzt in keiner Weise den bisher für selbstverständlich gehaltenen städtischen Charakter der mitteleuropäischen keltischen Oppida. Im Gegenteil. Jaroslav Böhm, der einige Jahre vor dem Zweiten Weltkrieg umfangreiche Ausgrabungen auf dem Staré Hradisko unternommen hatte, schrieb in seinem Buch über die ältesten Städte in Böhmen und Mähren, daß man nach der Lage und Orientierung der Häuser und nach den Spuren von Zäunen eher den Eindruck erlangt habe, bäuerliche Höfe vor sich zu haben, aber keine städtischen Wohnstätten. Ähnlich äußerte sich Emanuel Šimek in seinem letzten Werk. Jeder baute so, sagte er, wie es ihm paßte, selbst die Häuser am Hauptweg hätten den Eingang nicht dahin gehabt, sondern ganz willkürlich³⁹. Dies bestätigte Jiří Meduna durch seine Grabungen 1964/1966 an einer anderen Stelle (Abb. 1) des Staré Hradisko⁴⁰. Er stellte etwa 5 m breite Wege fest, einige mit grober Steindecke, um den weichen Untergrund zu verfestigen. Sie trennten die einzelnen Siedlungskomplexe, deren Ausdehnung eine einstige Umzäunung bestimmte. Obwohl nahezu ein halbes Hektar abgedeckt wurde, gelang es doch nicht, den Grundriß auch nur eines dieser Gehöfte vollständig freizulegen, in dem es zahlreiche Pfostenlöcher gab und sich viele eingetiefte Hütten und andere Gebäude abzeichneten. Eines dieser Häuser war über 70 m² groß, andere waren relativ klein und ihre Länge überstieg kaum einmal 5 m⁴¹. Demnach scheinen im Durchschnitt 60—80 m² große, annähernd rechteckige Einzelgehöfte als selbständige Siedlungs- und Wirtschaftseinheiten nicht nur für das Oppidum Staré Hradisko typisch zu sein, sondern auch für andere mitteleuropäische keltische Oppida, z. B. für das Oppidum Hrazany, Bez. Seltšany in Böhmen, wo Frau Jansová 1955 und 1956 vier umzäunte Höfe mit Großhäusern auffand⁴², oder für das Oppidum bei Manching, Kr. Ingolstadt, wo zwar die Pläne vorliegen, nicht aber die eingehende Erläuterung dieser Befunde⁴³. Gleiches gilt für die „Altbürg“ bei Bundenbach. Ein genauer Fundplan (Abb. 2) zeigt zwar ein etwa 2500 m² großes, von Palisaden umgebenes Gehöft mit einem Gewirr von Pfostenlöchern, von denen sich aber nur wenige zu vierseitigen, 20—60 m² großen Hüttenböden vereinigen lassen, die sich zudem überlagerten. Erwähnt sei ein von drei Fundamentgraben gebildetes großes Gebäude mit einer Grundfläche von 180 m². Eine genauere Datierung ist, wenigstens vorläufig, nicht möglich, denn

³⁹ Böhm: Naše nejstarší města [Unsere ältesten Städte]. Prag 1946, 75 S., 17 Abb., hier S. 57. — Šimek, Emanuel: Poslední Keltové na Moravě [Die letzten Kelten in Mähren]. Brunn 1938, 561 S., hier S. 92.

⁴⁰ Meduna: Germania 48, S. 40, Beilagen 4—6. — Ders.: Die keltischen Oppida Mährens. AR 23 (1971) 304—311, hier 306 f., Taf. II.

⁴¹ Meduna: Germania 48, S. 40—43.

⁴² Jansová: Historica 4, S. 11, Fig. 2, 7 und 8. — Dies.: Hrazany, keltické oppidum 47—54, Abb. 3—5.

⁴³ Krämer: Germania 35, S. 40 Beilage 3. — Ders.: Germania 40, S. 98, Taf. 26 und 27, Beilage 2. — Schubert, Franz: Manching IV. Vorbericht über die Ausgrabungen in den Jahren 1965—1967. Germania 50 (1972) 110—121, hier 114 ff., Taf. 22 und 23, Beilage 4. — Stöckl, Werner-Ernst: Bemerkungen zu Gruppierungen der Funde im Oppidum Manching. Germania 52 (1974) 268—385, hier 374 f.



Abb. 2. Die in den Jahren 1964—1966 untersuchte Fläche im Westteil des Oppidum Staré Hradisko, Gem. Kleinhradisko, Bez. Profnitz in Mähren

der Platz war schon in der älteren Latènezeit bewohnt, und zwar bis in die Spätlatèneperiode ⁴⁴.

Keine Klarheit vermitteln die Veröffentlichungen über die Grabungsergebnisse im südböhmischen Oppidum Holubau-Třissau, Bez. Krumau. Das gilt von den seichten Gräben verschiedener Länge in der Mitte des Oppidums, die offenbar falsch interpretiert wurden, wie Verweise auf Analogien in Manching andeuten, aber auch von den 25—35 m² großen rechteckigen Pfostenhäusern mit tiefen flaschenförmigen Vorratsgruben, die nur deshalb für Schuppen, Ställe oder Werkstätten gehalten wurden, weil sie keine Feuerstätte enthielten. Hütten mit Herdanlagen fanden sich dagegen am Nord- und am Südrand der Anlage hart unter den Wällen, die als Wohnstätten gedeutet wurden. Trotz dieser Befunde ist der Ausgräber überzeugt, eine keltische Stadt vor sich zu haben ⁴⁵.

Von Třissau abgesehen, wurden somit in vier mitteleuropäischen Oppida an mindestens fünf Stellen Gehöfte landwirtschaftlichen Charakters festgestellt; sonst wurden im Innern dieser vermeintlichen Städte keinerlei urbane Bauformen nachgewiesen oder wenigstens wahrscheinlich gemacht, auch nicht im Oppidum Holubau-Třissau. Zu dieser Sachlage haben wir eine freilich wesentlich jüngere Parallele in Mähren, die vielleicht unsere Auffassung erhärten kann. Im slawischen Burgwall Pohansko bei Lundenburg (Břeclav) wurde bei den umfangreichen Ausgrabungen 1959—1965 eine ältere fast quadratische Hofanlage von etwa 65 m Seitenlänge etwa aus der ersten Hälfte des 9. nachchristlichen Jahrhunderts freigelegt, die dann in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts annähernd trapezförmig erweitert wurde, etwa auf 83—84 und 98 m Seitenlänge ⁴⁶. Die Umfriedung durch eine 30—50 cm breite Rinne mit spitzem Boden hielten jedoch die Ausgräber nicht für Spuren eines Zaunes, sondern für Reste von mindestens 4 m hohen Holzpalisaden, die an der Ostseite durch ein breites Tor unterbrochen waren. Diese 40—80 Ar umfassende Fläche enthielt in der Nordostecke eine Kirche und an den Rändern z. T. recht große ein- und mehrräumige Wohngebäude sowie verschiedene Wirtschaftsbauten, die beide freie Räume einschlossen ⁴⁷. Ob der Pohansko-Burgwall noch weitere Hofanlagen enthielt, ist nicht bekannt, da ja nur ein kleiner Teil des Innenareals untersucht wurde. Das Vorhandensein großräumiger und kleinerer repräsentativer Gebäude findet Bořivoj Dostál für einen Herrenhof angemessen; er denkt hier an Behausungen und Versammlungsorte einer fürstlichen Gefolgschaft, ähnlich etwa wie wir in den keltischen Oppida Residenzen kleiner und größerer Machthaber sehen, was auch im Prägen früher keltischer Münzen zum Ausdruck kommt.

Tatsächlich wurden in den meisten mitteleuropäischen Oppida Gußformen für Münzschrotlinge gefunden, so in fast allen eingehender untersuchten Anlagen,

⁴⁴ Schindler: *Germania* 52, S. 62—75, Abb. 3 und 6, Taf. 12 und 13.

⁴⁵ Břeň: *Třisov* 58—66.

⁴⁶ Dostál, Bořivoj: Břeclav-Pohansko, velkomoravský velmožský dvorec [Lundenburg-Pohansko, ein großmährischer Herrenhof]. Brunn 1975, 520 S., hier S. 23—32.

⁴⁷ Dostál: Typy slovanských sídlištních objektů z Břeclavi-Pohanska [Typen slawischer Siedlungsobjekte aus Lundenburg-Pohansko]. *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university* E 12 (1967) 81—132, Taf. XIX—XXVI. — Ders.: Břeclav-Pohansko 39—115, Taf. 1—40, I—XII.

z. B. in Altenburg-Rheinau, Kr. Waldshut⁴⁸, im Oppidum bei Manching⁴⁹, in Karlstein, Kr. Berchtesgaden⁵⁰, auf dem Hradischt bei Stradonitz, Bez. Rakonitz⁵¹, in Hrazany, Bez. Seltschan⁵², auf dem Staré Hradisko, Bez. Proßnitz⁵³, um nur einige zu nennen⁵⁴. Mit Münzstätten pflegt man öfter auch bronzene Feinwaagen in Zusammenhang zu bringen, deren Reste, Waagebalken und Waagschalen, in vielen Oppida gefunden wurden, bisweilen sogar in größerer Zahl⁵⁵. Wieder bietet sich der Vergleich mit der Merowingerzeit an, in der gleichfalls bronzene Feinwaagen häufig angetroffen wurden. Joachim Werner hat es in Bild und Schrift mehr als wahrscheinlich gemacht, daß dort, wo es keine einheitliche Münzprägung gab, Münzwaagen dazu dienten, „Geld“ nach Gewicht zu bestimmen, nicht lediglich nach der bloßen Stückzahl. Nach Gewicht, Qualität und Feingehalt gab es nicht nur zur Merowingerzeit eine Fülle verschiedener Münzen, sondern auch in der Spätlatèneperiode, zur sog. Blütezeit der Oppida⁵⁶. Genaues Abwägen wurde vor allem dann notwendig, wenn es galt, Geld in Ware umzuwandeln oder umgekehrt, also im Handel.

Wir haben oben zu zeigen versucht, daß im letzten vorchristlichen Jahrhundert von einem schwunghaften Handel keine Rede sein konnte, weil der Abnehmerkreis unter den Kelten nur klein war; er beschränkte sich in erster Linie auf die Oppida. Gleichwohl vermag natürlich auch ein bescheidener Warenaustausch, wenn er längere Zeit fort dauerte, solche Spuren zu hinterlassen, die den Eindruck eines weit umfangreicheren Handelsverkehrs machen. Schließlich darf man auch nicht übersehen, daß von auswärtigen Händlern, die etwa Rohstoffe oder andere begehrte Güter im Durchgangsverkehr beförderten, für das Überqueren des eigenen Gebietes, der Brücken, Furten, Pässe u. a., Wegzölle (*vectigalia*) erhoben wurden,

⁴⁸ Fischer: Germania 44, S. 298 f., Abb. 6.

⁴⁹ Krämer: Germania 35, S. 42 f., Taf. 7, 1—5.

⁵⁰ Menke, Manfred: Schrötlingsformen für keltisches Silbergeld aus Karlstein, Ldkr. Berchtesgaden (Oberbayern). Germania 46 (1968) 27—35, hier 28, Taf. I.

⁵¹ Píř, J. L.: Čechy na úsvitě dějin. Starožitnosti země České II, 2. Hradiště u Stradonic jako historické Marobuduum [Böhmen in der Morgenröte der Geschichte. Die Alttertümmer Böhmens II, 2. Der Hradischt bei Stradonitz als historisches Marobuduum]. Prag 1903, Taf. LVIII, 4, 12. — Cach, František: K mincovní technice bojských duhovej [Zur Münztechnik der bojischen Regenbogenschüsselchen]. Numismatický časopis 18 (1942) 5—11, Taf. I—II. — Castelin, Karel: Keltische Münzformen aus Böhmen. Germania 38 (1960) 32—42, hier 32 f., Abb. 1—2.

⁵² Jansová: Historica 4, S. 18, Fig. 13, 2.

⁵³ Lipka, František / Snětina, Karel: Staré Hradisko. Gallské oppidum na Moravě [Staré Hradisko, ein keltisches Oppidum in Mähren]. ČMorM 13 (1913) 112—132, hier 116, Taf. 27, 2. — Castelin: Germania 38, S. 38, Abb. 3. — Meduna: Germania 48, S. 54, Taf. 15.

⁵⁴ Castelin: Die Goldprägung der Kelten in den Böhmisches Ländern. Graz 1965, 278 S., hier S. 82 ff., wo weitere oder vermeintliche keltische Münzstätten genannt sind.

⁵⁵ Werner, Joachim: Waage und Geld in der Merowingerzeit. Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 1954, Heft 1, S. 28 und 40. — Fischer: Germania 44, S. 298 Anm. 47.

⁵⁶ Einen guten Überblick vermittelt Forrer, Robert: Keltische Numismatik der Rhein- und Donauländer. Ergänzte Neuauflage. Bd. 1. Graz 1968, 373 S., 48 Taf.; Bd. 2. Graz 1969, 245 S., 20 Taf.

wie Caesar⁵⁷ ausdrücklich bezeugt, was aber auch sonst belegt ist. Diese Abgaben wurden wohl nicht in Wertmetall erlegt, sondern in Form begehrter Waren, die im Fundstoff dann als „Importe“ erscheinen, als Belege eines Fernhandels, der in ganz anderer Form vor sich gegangen sein dürfte, als es vielfach angegeben wird. Weil man da keineswegs Unterschiede erkennen kann, sollte man in der Wahl der Ausdrücke etwas vorsichtiger sein.

In vielen mitteleuropäischen Oppida finden sich Überreste sog. Importgegenstände, die zwar keinen lebhaften Handelsverkehr belegen, wie man es darzustellen pflegt, doch einen greifbaren Fernhandel. In erster Linie finden sich Delphin- und Herzblatt-Attaschen, Henkelbruchstücke, Füßchen, Griffe und Stiele, also Bestandteile bronzenen Tafelgeschirrs, Weinkannen, Henkelbecher, Weinschöpfer und flache Pfannen, die eine gehobene Lebenshaltung andeuten. Diese Belege stammen aus den meisten der oben genannten Oppida, aber auch aus denen von Holubau-Trissau in Südböhmen und vom Oberleiserberg, Bez. Laa a. d. Thaya in Niederösterreich. Eine besondere Stellung nimmt das Oppidum Staré Hradisko ein, wo sehr oft Rohbernstein als Knollen gefunden wurde; viele Stücke waren mit Lehm verunreinigt, größere Knollen fanden sich seltener. „Bernstein erscheint nicht nur in Gruben und Hüttenböden, sondern auch außerhalb von Wohnobjekten, offenbar in neuerer Zeit auf Felder verzogen“⁵⁸. Auch J. Meduna zählt Bernsteinfragmente „zu den häufigsten Funden in unserer Anlage“, er meint aber, wir hätten es „wohl mit Abfällen einer lokalen Bernsteinschmuck-Herstellung zu tun. Daß fertige Schmucksachen aus Bernstein indessen zu den seltensten Funden des Oppidums überhaupt gehören, verwundert in der Tat“⁵⁹. Diese Auffassung Medunas ist freilich ebenso abzulehnen wie die ältere Deutung, die Bernsteinfunde aus Staré Hradisko, die übrigens schon im 16. Jahrhundert auffielen, seien Zeugen eines lebhaften Fernhandels von der Ostsee nach dem Süden Europas gewesen, denn damit ist die große Streuung der Funde im Oppidum nicht zu erklären. Im Hinblick auf die in den letzten Jahrzehnten in Breslau-Hartlieb festgestellten drei großen Bernsteinspeicher⁶⁰, deren Gesamtinhalt mit etwa 30 Ztr. angegeben ist, erscheint es recht einleuchtend, daß bereits im letzten vorchristlichen Jahrhundert größere Mengen Rohbernstein von der Ostsee nach Südeuropa befördert wurden, denn die Hartlieb-Speicher dürften auf dieser Handelsroute wohl nur eine Zwischenstation gewesen sein. Welche Rolle dabei Staré Hradisko spielte, bleibt jedoch völlig offen, solange hier nur verhältnismäßig geringe Mengen Rohbernstein an verschiedenen Stellen des Oppidums aufgefunden werden. Vielleicht waren diese Knollen Bruchteile eines Wegzolls, den der Fernhandel leistete, vielleicht auch

⁵⁷ B. G. III 1, 2. — Vgl. B. G. I 18, 3 und Tacitus, Annales XII 29 u. a.

⁵⁸ Skutil, Josef: Poznámky k některým průmyslům a řemeslům Starého Hradiska [Bemerkungen zu einigen Gewerben und Handwerken des Staré Hradisko]. Ročenka 15 (1938) 55—86, hier 61, Abb. 4.

⁵⁹ Meduna: Germania 48, S. 53 f.

⁶⁰ Seger, Hans: Der Bernsteinfund von Hartlieb bei Breslau. Altschlesien 3 (1931) 171—184, Abb. 1—4. — Nowothnig, Walter: Zwei Bernsteinspeicher der Spätlatènezeit bei Breslau-Hartlieb. Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit 12 (1936) 173—175, Abb. 1—2, Taf. 37 und 38.

Reste von Transportunfällen, vielleicht aber handelt es sich um Beutestücke, die bei einem Überfall gemacht wurden, jedenfalls sind diese Bernsteinfunde keine klaren Belege für das Bestehen eines Fernhandels mit Rohbernstein, in dem Staré Hradisko ein ausgeprägter Bernsteinlagerplatz war ⁶¹.

Diese und andere Fehlurteile fußen alle auf der Voraussetzung, Oppida seien keltische Städte gewesen, weil man von vornherein die Angaben Caesars für bare Münze hielt und seine Darstellung unbesehen als Augenzeugenbericht wertete. So pflegte man in jedem keltischen Oppidum, auch in den Oppida Mitteleuropas, eine Stadt zu sehen. Und mit diesem Vorurteil begann man diese Anlagen zu untersuchen, zuerst natürlich Art und Form der Befestigung, die Zugänge und die Verkehrslage, die zunächst nach strategischen Gesichtspunkten, dann nach nahen Rohstoffunden beurteilt wurde, obwohl beide miteinander wenig zu tun hatten. Die vom Ringwall oder von Abschnittswällen umgebene Fläche wurde dagegen in der Regel nicht näher untersucht; man begnügte sich gewöhnlich mit Oberflächenfunden, denn man setzte voraus, daß das Innenareal dicht besiedelt war ⁶². Weil es sich um Stadtsiedlungen handeln sollte, waren die Einwohner natürlich keine Bauern, sondern Handwerker und Händler, die in eigenen Stadtvierteln lebten, für den Markt produzierten und für ihre Erzeugnisse landwirtschaftliche Waren erwarben ⁶³. Vor wenigen Jahrzehnten wurde man etwas vorsichtiger und machte

⁶¹ Böh m, Jaroslav: Staré Hradisko (kat. obec Malé Hradisko), okr. Prostějov [Staré Hradisko (Katastralgemeinde Kleinhradisko), Bez. Proßnitz]. Ročenka 12 (1935) 5—16, hier 14, hielt das Oppidum sogar für das Zentrum des mitteleuropäischen Bernsteinhandels.

⁶² Der Schwanberg bei Rödelsee, Kr. Kitzingen, heißt es z. B. im Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern. Bd. 27: Würzburg, Karlstadt, Iphofen, Schweinfurt. Hrsg. vom Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz. Mainz 1975, 310 S., hier S. 46: „wurde im 2. Jh. zu einer stadtartigen Dauersiedlung, einem Oppidum, ausgebaut.“ Erst auf S. 255 ff. werden die Unterlagen für diese Behauptung genannt. „Das 125 ha große Plateau fällt auf mehreren Seiten steil ab; nur im Osten befindet sich eine Landbrücke von 430 m Breite. An dieser gefährdeten Stelle sind drei Befestigungssysteme sichtbar.“ Das eine läßt nach einigen Funden „an spätjungsteinzeitliches Alter dieser Wehranlage denken“, das andere ist in die Urnenfelderzeit zu datieren, im Grabungsschnitt beim großen Abschnittswall stieß man auf eine „Wehrmauer“. Hier handelt es sich „wohl um die eine Flanke eines keltischen Zangentores und nicht, wie man anfangs glaubte, um eine Baurampe, für die es gar keine Parallele gäbe. Spätkeltische Graphitonscherben . . . , die zu dieser Toranlage gehören könnten, wurden in dem Grabungsschnitt gefunden, doch gibt es derartige Keramik auch in der Schicht des älteren, durch die C 14-Werte in die Urnenfelderzeit datierten Walles.“ „Aus keltischer Zeit (Spätlatène) ist noch eine Schüsselmünze zu erwähnen.“ Und schließlich: „Vervollständigt wurde das Bild einer rund um die Hochfläche führenden Steinmauer noch durch die Entdeckung von Wallresten im Norden, westlich des nördlichen Endes des Abschnittswalles, so daß an dem Charakter des Schwanberges als spätkeltisches Oppidum nicht mehr zu zweifeln ist.“ Genügen aber diese mehr als bescheidenen und zum Teil doch recht fragwürdigen Unterlagen wirklich, um eine solche Behauptung aufzustellen?

⁶³ Vgl. z. B. Will von s e d e r, Kurt: Die Kelten in Mitteleuropa. Neue Forschungsergebnisse. In: Beiträge Österreichs zur Erforschung der Vergangenheit und Kulturgeschichte der Menschheit, mit besonderer Berücksichtigung Mitteleuropas. Bericht über das erste österreichische Symposium auf der Burg Wartenstein bei Gloggnitz 8.—12. Sept. 1958. Horn 1959, S. 75—93, hier S. 81 f., wo auf angebliche Befunde in Bi-

Unterschiede. Die meisten mitteleuropäischen Oppida lieferten nämlich nur wenig oder gar keine nennenswerten Oberflächenfunde, weshalb man an einer wirklichen Dauerbesiedlung zu zweifeln begann und diese Anlagen für bloße Refugien erklärte. Dadurch sollten sie nur sehr bedingt mit den gallischen Oppida verglichen werden können. Aber auch diese Auffassung beruht noch auf irrigen Voraussetzungen, denn nach den bis jetzt vorliegenden Untersuchungen erhielten diese gallischen Oppida erst nach der Mitte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts stadthähnlichen Charakter, also erst nach der Eroberung Galliens durch die Römer⁶⁴. Davon war aber schon oben die Rede.

Überhaupt entspringt die Hypothese von den keltischen Städten ganz falschen Vorstellungen, die die historische Wirklichkeit erheblich entstellen. Die keltischen Oppida waren Adelssitze, Residenzen kleiner und großer Machthaber, die mit ihrem Hofstaat hier wohnten. Sie waren da von der berittenen Nobilität umgeben, so daß sie jederzeit über ihre militärischen Kräfte verfügen konnten. Der Wohnstätte des Burgherrn standen die Behausungen seiner Ritter zur Seite, natürlich auch die Unterkünfte der Hörigen, die persönliche Dienste leisteten oder verschiedene Erzeugnisse anfertigten, die als Rüstungsstücke, Werkzeuge und Geräte in Haus und Hof benötigt wurden oder zur Ausstattung des kriegesischen Gefolges gehörten. Spuren dieser „Werkstätten“ zu verallgemeinern und Stadtviertel zu konstruieren, ist unstatthaft, weil man von Fundtatsachen und nicht von Interpretationen ausgehen soll, die keine feste Grundlage haben und einfach hineingesehen werden⁶⁵.

brakte hingewiesen ist, die weit über das hinaus gedeutet wurden, was wirklich angetroffen wurde. Vgl. auch Jacobi, G.: Zum Schriftgebrauch in keltischen Oppida nördlich der Alpen. *Hamburger Beiträge zur Archäologie* 4 (1974) 171—181, oder Frey, O.-H.: Akanthusornamentik in der keltischen Kunst. *Hamburger Beiträge* (1974) 141—157, spricht gar von der „Industrialisierung“ der Produktion in den Oppida. Man steigert sich also immer mehr ins Unwirkliche.

⁶⁴ Vgl. Anm. 13. — Vgl. auch Hall, Jean Jacques: Les fouilles en Gergovia en 1943—1944. *Gallia* 5 (1948) 280 f. und Labrousse, M.: Les fouilles de Gergovia. *Campagna de 1947 et de 1949. Gallia* 8 (1950) 15—53 mit vielen Belegen.

⁶⁵ Vgl. dazu Födisch, Hermann: Zum Problem präurbaner Siedlungen in Ostmitteleuropa. München 1967, 116 S., hier S. 38 (*Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder* 7). Geradezu grotesk muten die Versuche an, Rohstofflager aufzuspüren, um die Anlage sog. keltischer Städte am Rand oder außerhalb des Siedlungslandes rechtfertigen zu können.

DIE BENEDIKTINERABTEI RAIGERN IM WANDEL ZWEIER JAHRHUNDERTE (1813—1950)

Von Erhard Meissner

Als im Jahr 1948 die zweite, drei Jahre zuvor erneuerte Tschechoslowakei in eine kommunistische Volksrepublik umgewandelt wurde, konnte das Kloster Raigern in Mähren auf eine 900-jährige Geschichte zurückblicken. Schon als Propstei von Břevnov, dann in stärkerem Maße seit 1813 als selbständige Abtei, hatte das Kloster das kulturelle, kirchliche und religiöse Leben des tschechischen Mähren beeinflusst. Die anfängliche Aufgabe der Missionierung des Landes war bald durch die ordentliche und außerordentliche Seelsorgetätigkeit abgelöst worden. Das Stift besaß die Grundherrschaft und blieb auch nach 1848 ein bedeutender Grundeigentümer des Landes, der wirtschaftliche und soziale Verantwortung trug. Besonders im 19. Jahrhundert wurde Raigern ein wissenschaftlich-kulturelles Zentrum Mährens auf den Gebieten der Theologie, der Philosophie und vor allem der Kirchen- und Landesgeschichte. Davon zeugen neben der Gemälde- und der Münzsammlung vor allem die Lehrtätigkeit der Mönche, die Bibliothek und die „Studien und Mitteilungen des Benediktinerordens“, die 1880 von P. Maurus Kinter begründet, 1911 von St. Peter zu Salzburg übernommen wurden und seit 1925 von der Bayerischen Benediktinerakademie herausgegeben werden. Es ist bemerkenswert, daß Raigern stärker tschechisch geprägt war als die anderen Abteien Böhmens und Mährens; aber auch die tschechischen Mönche strebten bewußt eine internationale Wirksamkeit und Zusammenarbeit an, so daß das Stift eine überregionale Ausstrahlung erwarb. Die Säkularfeier von 1948 stand bereits unter düsteren Vorzeichen; denn die antikirchliche Haltung der Prager Regierung ließ Schlimmes befürchten. Im Jahr 1950 wurde Raigern wie die übrigen Benediktinerklöster von seiten des Staates aufgelöst, die Gebäude und Ländereien gingen in öffentlichen Besitz über, der Konvent mußte das Haus verlassen, und die Kapitularen, die zum Teil in der Seelsorge eingesetzt wurden, leben heute verstreut. Die bayerischen Benediktiner führen die wissenschaftlichen Arbeiten auf dem Sektor der theologischen, philosophischen, historischen und naturwissenschaftlichen Forschung mit Erfolg weiter.

Die vorliegende Studie setzt sich das Ziel, die Schicksale und das Wirken des einzigen Benediktinerklosters Mährens für den Zeitraum von der Erhebung des Hauses zur Abtei (1813) bis zu seiner Aufhebung (1950) darzustellen. Die Geschichte Raigers bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts wurde sehr ausführlich und gründlich von Gregor Wolny und Beda Dudík behandelt. Für die neuere Zeit gibt es nur einige Detailuntersuchungen, die bis in die Zeit der Ersten Tschechoslowakischen Republik reichen, nämlich die Arbeiten von Václav Pokorný und Karel Uhl. Für die Zeit von 1880 bis 1925 stehen uns die Nachrichten zur Verfügung, die

P. Maurus Kinter OSB, der damalige Stiftsbibliothekar, laufend für die Rubrik „Ordens- und Klosterchronik“ in den „Studien und Mitteilungen aus dem Benediktiner- und Zisterzienserorden“ veröffentlichte. Sie besitzen Quellenwert. Eine insgesamt quellenmäßig erarbeitete Abhandlung auf Grund des heute im Staatsarchiv zu Brünn (Brno) befindlichen Klosterarchivs war dem Verfasser leider aus zeitlichen Gründen nicht möglich, zumal eine solche den vorgegebenen Rahmen sprengen und zu einer erheblich umfangreicheren Darstellung führen würde. Die Sekundärliteratur konnte erfaßt werden, da die Staatsbibliothek Bamberg und die Staatsbibliothek Prag dem Verfasser weitgehend entgegenkamen und keine Mühe scheuten. Darüber hinaus gelang es, für die letzten Jahrzehnte vor der Aufnahme des Klosters bisher nicht erschlossenes Archivgut am Sitz des Abt Primas des Benediktinerordens zu Sankt Anselmo in Rom einzusehen. In diesem Beitrag zur Zeitgeschichte möchte der Verfasser vor allem den Wert seiner Bemühungen erblicken; denn diese Materialien ermöglichten eine übersichtliche Darstellung der Klostergeschichte im genannten Zeitraum. Damit konnte ein Desiderat der mährischen Kirchengeschichte erfüllt werden. Für freundliches Entgegenkommen schuldet der Verfasser HH Subprior Professor Dr. Johannes Müller OSB von Sankt Anselmo, Seiner Exzellenz Erzbischof Dr. Augustin Mayer OSB, Sekretär der Religiösenkongregation zu Rom, und dem HH Präsidenten der Bayerischen Benediktinerakademie, P. Dr. Albert Siegmund von Scheyern, besonderen Dank. Für Mitteilungen über die Gründung der Slawischen Benediktinerkongregation vom Heiligen Adalbert und die letzte Abtwahl in Raigern im Jahr 1947 ist er dem HH Apostolischen Administrator der Abtei Emaus in Nursia, P. Cyrill Stavěl, sehr verpflichtet. HH Abt Maurus Verzhich, Prof. Dr. Kurt Augustin Huber von Königstein und Geistlicher Rat P. Athanas Reißmüller aus dem Erzkloster Břevnov waren mit freundlichen Hinweisen und Besorgungen behilflich. Herr Universitätsprofessor Dr. Karl Bosl und Herr Dr. Gerhard Hanke ermöglichten die Veröffentlichung der Studie. Ihnen ist der Verfasser für ihr wohlwollendes Interesse an seinen landesgeschichtlichen Arbeiten sehr verbunden.

Die Abhandlung stellt sich die Aufgabe, die Geschichte des Klosters Raigern und seines Konvents in ihrem Auf und Ab der Klosterobservanz und ihrer überregionalen Wirkung durch fast hundertfünfzig Jahre hindurch zu zeigen, soweit dies auf Grund der erreichbaren quellenmäßigen Unterlagen und der vorhandenen Sekundärliteratur möglich ist. Dabei soll besonders herausgestellt werden, auf welche Weise eine tschechisch geprägte Abtei im tschechischen Raum Erfolge zeitigen konnte, so daß die Wechselwirkung zwischen Stift und Bevölkerung erkennbar wird.

1. Die Vorgeschichte

Stift Raigern bei Brünn, im Jahr 1048 als Propstei gegründet, ist das erste Tochterkloster der Benediktinerabtei Břevnov bei Prag, von der es durch Jahrhunderte abhängig blieb. Herzog Břetislav hatte dem Abt Meinhard durch den Stiftungsbrief, den auch Bischof Severus von Prag signiert hatte, Raigern übertragen¹. Das

¹ Hemmerle: Die Benediktiner 129 f.

Kloster liegt östlich von Raigern am linken Ufer der Schwarzawa, und zwar — ungewöhnlich für ein Benediktinerkloster — in der Ebene. Gregor Wolny erklärt die Ausnahmelage aus der Tatsache, daß „es ursprünglich in einer nach altslawischer Sitte zwischen Gewässern erbauten landesfürstlichen Burg gegründet worden“ ist². Die Propstei hatte sich immer wieder gefährlicher Feinde zu erwehren. 1241 wurde sie von den Mongolen, 1253 von den Kumanen bedrängt. 1449 zerstörten die Hussiten, 1646 die Schweden das Kloster³. Aber der Aufbauwille der Pröpste und des Konvents blieb ungebrochen. Immer wieder wurde das mönchische Leben, das natürlich in den Notzeiten litt, erneuert, wurden die Gebäude aufgebaut. Die Pröpste wurden bis in das 17. Jahrhundert von den Břevnover Äbten ernannt. Dies erklärt sich aus der rechtlichen Stellung der Ordensniederlassung, die insofern vom Hauptkloster abhängig blieb, als ihre Angehörigen als Professoren von Břevnov galten. Seit 1420 stand jedoch das Kloster in enger Beziehung zu Braunau, da der Abt nach der Zerstörung Břevnovs durch die Hussiten seine Residenz dorthin verlegt hatte und Braunau auch nach dem Wiederaufbau Břevnovs 1674 sein Sitz blieb. Seit 1540 war übrigens der Propst Mitglied des Mährischen Landtags⁴. Seither konnte er als der personelle Träger der Grundherrschaft und auch als Landesprälat gelten, so daß allmählich die Rechte des Abtes für Raigern auf den Propst übergingen. Erst seit 1613 legten die Mönche von Raigern die Gelübde auf den Titel ihres eigenen Klosters ab. 1686 traf man mit dem Abt eine Vereinbarung, wonach die Pröpste von den Mönchen alternierend aus dem Konvent von Raigern und dem von Břevnov zu wählen waren. Diese beiden Maßnahmen bedeuteten wichtige Schritte auf dem Weg zur Selbständigkeit des Hauses. Im Jahr 1687 erhielt der Propst das Recht, die Pontifikalien (Mitra, Stab, Ring, Pektoreale) zu tragen, und wurde somit als Infulierter Propst einem Abt in der Würde, freilich noch nicht in allen Rechten, gleichgestellt. Im Jahr 1872 schied die Propstei auf Geheiß Kaiser Josefs II. praktisch aus der böhmischen Benediktinerkongregation aus, indem sie dem Bischof von Brünn unterstellt wurde. Die volle Selbständigkeit erreichte Raigern im Jahr 1813, als es durch kaiserlichen Erlaß vom Mutterkloster getrennt und zur selbständigen Abtei erhoben wurde. P. Augustin Koch (1813—1831) wurde der erste Abt⁵. Die böhmische Benediktinerkongregation hatte sich inzwischen de facto aufgelöst, nachdem unter Kaiser Josef II. eine Reihe von böhmischen Klöstern aufgehoben worden war.

2. Raigerns Erhebung zur Abtei

Die Vorgänge um die Erhebung des Klosters zur Abtei waren allerdings kompliziert. Der Wunsch des Konvents zur Verselbständigung gegenüber dem Mutterkloster bestand schon lange vorher. Das zeigt bereits die Infulierung des Propstes im Jahr 1687, gewiß aber das von den Konventualen gewünschte Ausscheiden aus der böhmischen Benediktinerkongregation im Jahr 1782. Maurus Kinter führt die

² Wolny: *Kirchliche Topographie* II, 408.

³ Redlich: *Lexikon* VIII, 973.

⁴ Menzel: *Abt Franz Stephan* 46.

⁵ *Familia Břevnoveno-Braunaviensis* 1*. — Hofmeister: *Die Verfassung* 72 f.

Bemühungen um Selbständigkeit sogar auf Propst Coelestin zurück, wenn er sagt: „*Concilium secuti praepositi Coelestini Arlet († 1683), quod scriptum reliquerat, nihil intentatum reliquerunt Raihradienses, ut liberam electionem evincerent*“⁶. Das ist zunächst auf die Propstwahl zu beziehen, die aber schließlich doch einen Anfang der Verselbständigung des Konvents von Raigern bedeutet. Dazu kam, daß das monastische Leben unter Propst Othmar oder doch zumindest in dessen letztem Lebensabschnitt stagnierte. Beda Dudík erwähnt den Mangel an Kandidaten für den Ordensnachwuchs und „die vernachlässigte Erziehung der jungen Kloster-Cleriker“ als Ursache des Niedergangs⁷. Zwar hatte der Propst die wirtschaftlichen Verluste, die in früherer Zeit und auch infolge der napoleonischen Vorstöße und der Befreiungskriege zu verzeichnen waren, einigermaßen wettmachen können, vor allem mittels der Weinbauförderung, aber „der Josephinischen Zeit war er nicht gewachsen, oder besser, die josephinische Zeit ließ seine Eigenschaften nicht zur Geltung bringen“. Das ist sicher richtig, aber insgesamt doch nur eine Teilbeobachtung; denn mangelnde Ordensdisziplin und ungenügende Ausbildung der Kleriker gehen auch zu Lasten des Konvents. Es war P. Prior Gregor Sazavsky, der nach Kräften dem Niedergang entgegenarbeitete und jetzt die Stunde gekommen sah, durch die Loslösung des Klosters von Břevnov und durch die Wahl eines eigenen Abtes, der die Zügel in die Hand nehmen würde, neben dem wirtschaftlichen Aufstieg auch eine Verbesserung der Observanz zu erzielen. Die Emanzipierung würde auch die Zusammenarbeit mit der Diözese Brunn, die für ihn selbstverständlich war, vertiefen; denn als Abtei würde Raigern nur noch vom Bischof abhängig sein, nicht mehr vom Abt von Břevnov-Braunau, und man hätte nicht mehr zwei Herren zu dienen. Die Abhängigkeit von der Diözese konnte sich allerdings verstärken. Es würde daher eine Frage der Zukunft sein, wie dies zu vermeiden wäre.

Prior Sazavsky meldete den Tod des Propstes Othmar, der am 13. Juni 1812 verstorben war, dem Gubernium und dem Konsistorium in Brunn. Daraufhin übertrug Bischof Graf Schrattenbach die Jurisdiktion in spiritualibus dem Prior; Gubernialrat Ritter von Stuffer, späterer Bischof von Brunn, und Sekretär Peter Ceroni ernannten in ihrer Eigenschaft als Staatskommissare den Provisor P. Adalbert Kramer zum Administrator in temporalibus. Der Prior gab den Todesfall auch Abt Fortunat Böhm von Břevnov-Braunau bekannt, wandte sich aber mit Schreiben vom 15. Juli 1812 an den Kaiser und beantragte die Erhebung Raigers zur Abtei und freie Abtwahl. Dabei berief er sich vor allem auf die Entscheidung Kaiser Josefs II. von 1782 und 1786, nach welcher „jegliche Exemption aufgehoben und die Klöster der Jurisdiktion der Diözesanbischöfe unterstellt werden“⁸. Abt Fortunat berief sich vergeblich auf den kaiserlichen Erlaß von 1743, nach dem die Pröpste alternierend aus Dreivorschlägen aus den Břevnover bzw. den Raigerner Professen gewählt werden sollten. Da sich auch das Gubernium und Minister Graf Trauttmansdorff, bei dem die beiden Administratoren in Wien persönlich

⁶ Kinter: *Vitae monachorum* 91.

⁷ Dudík: *Geschichte des Benediktiner-Stifts II*, 461.

⁸ Dudík: *Geschichte des Benediktiner-Stifts II*, 466.

vorsprachen, für die Loslösung des Klosters von der Mutterabtei aussprachen, erließ Kaiser Franz I. am 22. März 1813 eine Resolution, durch die Kloster Raigern „zu einer unabhängigen, selbständigen Abtei mit freiem Wahlrechte“ erhoben wurde; dem Abt von Břevnov-Braunau wurden „jegliche Jurisdiktion“ und das Recht der Visitation untersagt⁹. Prior Sazavsky, der die Angelegenheit mit großem Eifer betrieben hatte, war damit am sachlichen Ziel angelangt. Es scheint, daß er damit das persönliche Ziel verband, sich in der Wahl des ersten Abtes durchzusetzen. Auf Grund seiner wirtschaftlichen Fähigkeiten, die er bereits unter Beweis gestellt hatte, und seines Willens zu einer Reform des Klosterlebens wäre er sicher als Abt auf dem rechten Platz gewesen. Es bestanden schon Aussichten für seine Bewerbung, da ihn Bischof und Gubernium unterstützten¹⁰, vielleicht waren es aber gerade seine Reformbestrebungen, die ihn den Stiftskapitularen als weniger opportun erscheinen ließen; denn die wenig straffe Observanz ging, wie bereits erwähnt, nicht allein auf Propst Othmar, sondern auch auf einen Großteil des Konvents zurück. Damit ist nicht gesagt, daß den Patres jeder Reformwille fehlte, aber Prior P. Gregor mochte ihnen in dieser Richtung als allzu eifrig erscheinen. Mit P. Augustin Koch, dem Pfarrer von Schwarzkirchen, wählten sie denn auch einen Mann zum ersten Abt, der die Reform sehr maßvoll und vorsichtig vorantrieb. Am 18. Mai 1813 wählten sie ihn mit zehn von dreizehn Stimmen. Das Verdienst, die Erhebung des Klosters zur Abtei durchgesetzt zu haben, kam ohne Zweifel dem Prior zu. Am 30. Mai wurde Abt Augustin von Bischof Schrattenbach von Brünn benediziert, Domkapitular Graf Serenus und Abt Benedikt Eder von den Augustiner-Eremiten des Klosters Sankt Thomas assistierten. Die kaiserliche Konfirmation datiert vom 2. September 1813. Damit war das über ein Jahrhundert währende Streben der Mönche von Raigern um die Selbständigkeit des Klosters gegenüber Břevnov-Braunau in Erfüllung gegangen, allerdings nur um den Preis der Eingliederung in die Diözese Brünn bzw. das Verbleiben im Jurisdiktionsbereich des Bistums. Für Břevnov-Braunau bedeutete das Ausscheiden der ehemaligen Propstei natürlich einen Verlust, wenngleich auch die Kontakte schon während der letzten Jahrzehnte im Schwinden begriffen waren. Schon 1775 war das Priorat Politz von Kaiser Josef II. aufgehoben und 1810 Kloster Wahlstadt durch den Preußenkönig Friedrich Wilhelm III. säkularisiert worden, die beide ebenfalls dem Abteiverband angehört hatten. So mußte die Loslösung Raigerns als dritter starker Eingriff empfunden werden. Aber auch für die neue Abtei waren unter Umständen Nachteile zu erwarten; denn sie verlor selbstverständlich die Verbindungen zu den böhmischen Klöstern, die erst allmählich durch Annäherungen an österreichische Abteien ersetzt werden konnten.

⁹ E b e n d a.

¹⁰ Kaiserliche Kommissäre: die Gubernialräte Franz von Gersch und Wenzel Urban Ritter von Stuffer; die bischöflichen: die Domherren Karl Freiherr von Waldstätten und Alois Ritter von Ruprecht.

3. Die Abtei unter der Jurisdiktion der Diözese Brünn

Mit *P. Augustin Koch* war ein Stiftskapitular zum Abt gewählt worden, der als sehr vielseitig galt. Er war 1754 in Zdar im Kreis Iglau geboren, hatte anfangs die wissenschaftliche Laufbahn angestrebt, sich dann aber doch für die Seelsorge entschieden. Als Kaplan begann er in Schwarzkirchen, wechselte später nach Domaschov und wurde 1789 zum Pfarrer von Schwarzkirchen ernannt. Hier bewies er sein wirtschaftliches Talent; denn die Pfarrei nahm unter seiner Leitung, wie Maurus Kinter nachgewiesen hat¹¹, einen erheblichen Aufschwung; die Pfarrkirche ließ er 1803 aus eigener Initiative umbauen und vergrößern¹². Wenn die Mönche einen Mann der Mäßigung und des Ausgleichs hatten wählen wollen, war ihnen die Wahl des neuen Prälaten wirklich geglückt. Abt Augustin packte die Probleme, die auf den verschiedenen Ebenen anstanden, zielbewußt an, aber er übertrieb nicht, weder in zeitlicher Hinsicht, noch in Beziehung auf persönliche und finanzielle Anforderungen. Auf solche Weise konnte er allmählich seine Mitbrüder für Reformen und größere Anstrengungen gewinnen. Seine Haltung erwies sich auf die Dauer gesehen als richtig. Maurus Kinter berichtet, daß vor allem seine Bemühungen um die klösterliche Disziplin Erfolg hatten, wenn er berichtet: „Id enixe studebat, . . . ut regularem disciplinam . . . vigori restitueret.“ Er läßt aber auch spüren, daß es für den Abt nicht immer leicht war, sich durchzusetzen¹³.

Einen guten Einblick gibt uns der Visitationsbericht des Diözesanbischofs Stuffer von Brünn vom Juni 1823, in dem der Zustand der Abtei und des monastischen Lebens als „erfreulich“ bezeichnet wird. Der bischöfliche Visitator führt aus: „Der alleruntertänigst Gefertigte hatte sich nämlich bei Gelegenheit der abgehaltenen Visitation die neuerliche Überzeugung verschafft, daß daselbst die klösterliche Zucht und Ordnung gehandhabt, die Ordensstatuten in Hinsicht auf die Klausur, Kleidung und die Chorgebete genau befolgt, und die Seelsorge von der an der Pfarre angestellten Stiftsgeistlichkeit vorzugsweise gut versehen werde.“ Er betont auch, daß sich der Konvent durch sein Bemühen um Kultur, Wissenschaft und Aushilfsseelsorge „vorteilhaft auszeichnet“, und erwähnt die Tätigkeit der beiden Professoren an der Philosophischen Hochschule in Brünn als sehr rühmlich. Den Erfolg schreibt Bischof Stuffer dem „Stiftsprälaten Augustin Koch“ zu, der „durch sein ausharrend ernstes Andringen auf die Befolgung der Ordensregel die sehr verfallen gewesene Klosterzucht wiederhergestellt; die durch einen längeren Zeitraum eingeschlichenen Mißbräuche mit Klugheit und vieler Geduld nach und nach abgeschafft“ hatte. Durch „wiederholte Vorstellungen und seinen eigenen beispielvollen Lebenswandel“ habe er eine allmähliche Reform erreicht und „durch seine ökonomisch-praktischen Kenntnisse die Stiftsökonomie emporgebracht“ und die wirtschaftlichen Verhältnisse wieder saniert¹⁴. So hatte der Abt die Mitbrüder ausreichend vorbereitet, als das kaiserliche Dekret „de restituenda disciplina regu-

¹¹ Kinter: *Vitae monachorum* 90.

¹² Wolny: *Kirchliche Topographie* II, I, 31.

¹³ Kinter: *Vitae monachorum* 92 und 94.

¹⁴ HHStA Wien: Brünn: Bischöfl. Visitation im Mai und Juni 1823: Nr. 215 Kaiser-Franz-Akten, alt, 231.

lari“ vom 27. Juni 1827¹⁵ eine zweite Phase innerklösterlicher Reform einleitete. Das Kapitel setzte sich am 30. Oktober des Jahres mit dem Erlaß auseinander. Es ist nicht zu erkennen, ob der Besuch des Kardinals Rudolf von Olmütz, der von Wien kam und die Heimreise am 21. Dezember in Raigern unterbrach, mit einer Überprüfung der Durchführung des Dekrets zu tun hatte. Die Visitation der Pfarrkirche und der neuen Schule durch Dekan Franz Gsetzky von Mödritz am 14. Februar 1828 dürfte höchstens indirekt mit einer Kontrolle des Fortschritts der Reformen in Verbindung gestanden sein. Im März des Jahres erkrankte Abt Augustin schwer und mußte im Juli zur Kur nach Lukačov gehen, so daß die zweite Phase der Reform erst unter dem Nachfolger des Protoabtes verwirklicht werden konnte. Um die Verbesserung der wirtschaftlichen Verhältnisse des Klosters war Abt Koch sehr bemüht; brachte er doch selbst Erfahrungen auf diesem Gebiet mit. Auch hatte er in P. Prior Gregor und in Provisor P. Adalbert tatkräftige und sachkundige Helfer, auf deren Einfluß sich manche bauliche und wirtschaftliche Maßnahme zurückführen läßt. Durch geschicktes finanzielles Vorgehen und durch Sparsamkeit „vernarrten größtenteils die kurz vorher erhaltenen Wunden“¹⁶. Damit bezieht sich Sebastian Brunner auf die gravierenden Folgen der Napoleonischen Kriege und der Befreiungskriege, in deren Verlauf das Stift zu so erheblichen Leistungen herangezogen worden war, daß es langer Jahre bedurfte, bis die daraus resultierenden Schwierigkeiten behoben werden konnten. Im Rahmen der Bautätigkeit sind Umbauten und Vergrößerungen der Klostergebäude und der Abteikirche zu nennen; die Landwirtschaft nahm durch die Förderung der Schafzucht einen erfreulichen Aufschwung; die schwierige Regulierung der Schwarza (1831) kam allen Anrainern zugute. Auch half das Kloster nach Kräften den Obdachlosen von Čedladice, deren Häuser überflutet worden waren, bei den Neubauten und Renovierungen. Im Sommer des gleichen Jahres erreichte die von Ungarn ausgehende Cholera die mährischen Gebiete und drang schließlich bis Raigern und in die umliegenden Ortschaften vor, so daß ein Teil der Schule für die Kranken bereitgestellt und ein Trakt „in inferiore ambitu“ des Klosters hergerichtet werden mußten, da die Betten in den Krankenhäusern nicht mehr ausreichten¹⁷. Bis in den Dezember dauerten die Erkrankungen im Seelsorgegebiet des Klosters, in dessen Bereich 92 Menschen starben. Die Flußregulierung, die Unterstützung der Obdachlosen und die Krankenfürsorge beanspruchten die Finanzen der Abtei nicht unerheblich, zumal ihre Sanierung noch gar nicht abgeschlossen war; doch glich ein Steuernachlaß vom 16. Juli 1831, der auf drei Jahre gewährt wurde, die Ausgaben wenigstens so weit aus, daß der eingeleitete wirtschaftliche Aufstieg zwar vorübergehend stockte, aber doch nicht reduziert wurde. Gerade die ereignisreichen Jahre 1827 bis 1831 hatten die Gesundheit des Abtes angegriffen. Von der Erkrankung des Jahres 1828 erholte er sich offenbar nicht mehr vollständig. Im November 1831 erkrankte er abermals schwer: während eines Aufenthaltes in Brünn¹⁸. Er verstarb am 24. November um fünf Uhr morgens. Am 26. Novem-

¹⁵ Siehe Anm. 13.

¹⁶ Brunner: Ein Benediktinerbuch 366.

¹⁷ Kinter: Vitae monachorum 97 f.

¹⁸ Ebenda 99 über die Erkrankung des Abtes Augustin Koch: „Sed iam 16. Nov. gra-

ber wurde er in Raigern bestattet. War es das Verdienst des Priors Sazavsky, das Stift in die Selbständigkeit geführt zu haben, so war es Abt Augustin geglückt, den Konvent im Rahmen dieser Selbständigkeit zu festigen, das Kloster weiterhin wirtschaftlich zu fördern und der Verantwortung gegenüber der seiner Leitung anvertrauten Bevölkerung gerecht zu werden.

Erst acht Monate nach dem Tode Abt Augustins schritt der Konvent zur Neuwahl. Es scheint, daß sie den Konventualen schwerfiel und daß man sich nicht leicht untereinander verständigen konnte. Schließlich wurde im Juli 1832 P. Viktor Schlossar zum Nachfolger gewählt, und zwar, wie Maurus Kinter berichtet, „*praeter expectationem omnium*“¹⁹. Er stand im 39. Lebensjahr²⁰, war 1814 in das Kloster eingetreten, wurde nach der Priesterweihe im Jahr 1819 Cooperator in Raigern, 1820 Pfarrer in Slapanice, bald darauf aber Novizenmeister, Sekretär des Abtes Augustin und Archivar, seit 1828 stand er als Präfekt der Küche vor. Er war also ähnlich vielseitig wie sein Vorgänger, hatte aber mehr als jener innerhalb des Klosters gelebt und verantwortliche Stellen im Konvent bekleidet. Besonders das Amt des Novizenmeisters zeigt deutlich, daß er an wirksamer Stelle die Observanz von unten her kräftig zu fördern bemüht war. Mit ihm wurde ein Reformers gewählt und am 16. September 1832 benediziert, der die Bemühungen um strengere Observanz nun tatsächlich in die zweite, in dieser Hinsicht entscheidende Phase führte. Seine Wahl spricht für den inzwischen gewachsenen, wenn auch noch vorsichtig zögernden Reformwillen der Stiftskapitularen. Einhellig wird von seinem intensiven Bemühen um die klösterliche Disziplin berichtet. Es ging ihm aber nicht nur um die Verbesserung einzelner wenig klösterlicher Gewohnheiten, vielmehr verfaßte er zeitgemäße Statuten²¹; d. h. er ging im Vergleich zu seinem Vorgänger den umgekehrten Weg, indem er zuerst das Ziel vorschrieb und dann nachdrücklich für seine Verwirklichung sorgte. Kurz und bündig sagt Beda Dudík: unter Abt Viktor Schlossar zog „der lebendig frische Geist der Ordensregel ein“²². Die Förderung der Ökonomie, die Unterstützung der Armen und die großzügige Ausübung der Gastfreundschaft waren für ihn selbstverständlich; er setzte hierin die Anstrengungen des Abtes Augustin konsequent fort. Weit mehr als sein Vorgänger förderte er Kunst und Wissenschaft, ließ einen neuen Klostertrakt aufführen, legte eine Gemälde- und eine Münzsammlung an und ließ Archiv und Bibliothek ordnen. Er selbst schrieb etwa zwanzig wissenschaftliche Abhandlungen. Natürlich ist dabei vorauszusetzen, daß unter der Regierung des ersten Abtes erst wieder die finanziellen Grundlagen hatten verbessert werden müssen, so daß man nunmehr auf ihnen aufbauen konnte. Das Revolutionsjahr 1848 brachte auch Raigern Schwierigkeiten, so daß die Feier des achthundertjährigen Bestehens des Klosters „*omissa omni pompa*“, jedoch mit Prozessionen und Ablässen begangen wurde, „*cum anno 1848, quo rei p. quoque et ecclesiae nova*

viter aegrotare coepit alvi solutione incredibili, qua factum est, ut vehementissima siti cruciaretur.“

¹⁹ E b e n d a 105.

²⁰ Geb. am 28. Oktober 1793.

²¹ B r u n n e r : Ein Benediktinerbuch 366.

²² D u d í k : Geschichte des Benediktiner-Stifts 470.

quaedam aetas exorta est“²³. Der Verlust der Grundherrschaft brachte der Abtei erhebliche Einbußen. Nach Angaben von Sebastian Brunner wurde dabei das Stiftseinkommen „durch die neuesten Zehent- u. a. Ablösungen“ stark dezimiert²⁴. In den Oktober 1848 fiel übrigens die erste Mission der Redemptoristen, die dem seelsorglichen Leben Auftrieb gab. Auf sie soll in anderem Zusammenhang noch eingegangen werden. Zu gleicher Zeit mußte der Abt trotz der Maßnahmen des Vorgängers abermals das Flußbett der Schwarza regulieren lassen und eine beträchtliche Summe investieren, damit die Feldbestellung nicht weiterhin unter den Überschwemmungen zu leiden hatte. So wurden abermals finanzielle Sanierungs- und Sparmaßnahmen getroffen. Im letzten Lebensjahr wurde Abt Viktor noch zusammen mit Bischof Schaffgottsche von Brünn von Friedrich Kardinal Schwarzenberg, dem Erzbischof von Prag, zum Visitator der Augustinerklöster in Böhmen, Mähren und Krakau berufen²⁵. Er unternahm die nötigen Reisen, erfüllte die mit dem Auftrag verbundenen Aufgaben im Frühjahr und Sommer des Jahres 1854 und kehrte gesund nach Raigern zurück. Am 16. August starb er überraschend an einem Schlaganfall²⁶. Die Abtei hatte mit den Reformen Schlosars das zweite Ziel erreicht, das Prior Sazavsky im Jahr 1812 gestellt hatte. Durch die Visitationsaufgaben und die Beziehungen zum Prager Kardinal-Erzbischof, der sie dem Abt aufgetragen hatte, war es aber auch gelungen, die relativ engen, durch die kirchenrechtliche Abhängigkeit von der Diözese Brünn gegebenen Grenzen im Ansatz zu überwinden.

Unter *Abt Gunther Kaliwoda* (1854—1883) erzielte Raigern einen gesteigerten Einfluß in Mähren. Der neue Prälat, der in jungen Jahren zuerst Jura oder Medizin hatte studieren wollen, war infolge des frühen Todes seiner Mutter auf dem Umweg über das Priesterseminar zum Ordensberuf gekommen. Er wurde im September 1839 eingekleidet, 1841 zum Priester geweiht und am 22. November 1854 als jüngster Konventuale zum Abt gewählt, und zwar „omnium sententiis“, wie Maurus Kinter betont²⁷. Bis zu diesem Zeitpunkt war er hauptsächlich im wissenschaftlichen Bereich, als ordentlicher öffentlicher Professor der Religionslehre und Erziehungskunde am Philosophischen Institut zu Brünn und dann am neuen Obergymnasium und im inneren Klosterbereich als Novizenmeister tätig gewesen. Die Seelsorge kannte er nur von seiner kurzen Kaplanszeit in Raigern und von einer vorübergehenden Vertretung des Pfarrers von Nosislavia, also nicht sehr intensiv. So sollten seine wirksamsten Maßnahmen auch auf anderen Gebieten liegen. Er besaß Beziehungen zum Wiener Hof, zu mährischen Politikern und zu Bischöfen, die er als Abt nutzen konnte und auch nutzte, um dem Kloster eine noch größere Breitenwirkung zu geben. Inzwischen war durch die Bemühungen der Äbte Thomas Mitterndorfer von Kremsmünster und des hochbetagten Albert Nagenzaun von

²³ Kinter: Vitae monachorum 105 f.

²⁴ Brunner: Ein Benediktinerbuch 367.

²⁵ Wolfgruber: Kardinal Schwarzenberg II, 230: am 17. Juni 1854 reiste Abt Viktor mit Bischof Schaffgottsche nach Prag, um dort die Visitation zu beginnen.

²⁶ Siehe Anm. 23.

²⁷ Kinter: Vitae monachorum 131. — Kinter: Gunther 8 f. betont seine „Mäßigung“, mit der er als Seelsorger das Verständnis Andersgläubiger gewann.

Sankt Peter zu Salzburg sowie einiger junger Mönche wie P. Theodorich Hagen von Kremsmünster und P. Amand Jung von Sankt Peter der Ruf nach einer Reform der Benediktinerklöster Österreichs immer lauter geworden; denn seit der Aufklärung stellten die Ordenshäuser mehr staatliche als katholisch-kirchliche Institute dar. Dabei dachte man auch an die Gründung einer Kongregation, um die Erneuerung der Klöster nach gemeinsamen Richtlinien und mit gegenseitiger Unterstützung der Konvente, mit gemeinsamen Instituten und Kommunnoviziat durchführen zu können. Aber die Mehrzahl der Äbte hielt an der Zugehörigkeit zum jeweiligen Diözesanverband fest, weil sie ihre Rechte nicht an einen übergeordneten Präses abtreten wollten. Der Abt von Raigern fühlte sich überdies dem Bistum Brünn verpflichtet, da die Unterstellung unter den Bischof dem Kloster die Erhebung zur Abtei gebracht hatte. Dennoch blieb die Frage einer Kongregationsgründung in der Diskussion. Die Reform sollte durch eine Visitation erfolgen. Sie fand in den Jahren 1852 bis 1859 in den österreichischen Klöstern statt und bedeutete nach Cölestin Wolfgruber „einen Wendepunkt“ im Ordensleben der Benediktinerkonvente²⁸. Die eigentliche Initiative ging von einer Bischofsversammlung im Jahr 1849 aus. Auf ihren Antrag hin ordnete Papst Pius IX. im Benehmen mit Nuntius Viale Prelà eine Apostolische Visitation an und ernannte am 29. Juni 1852 Friedrich Kardinal Schwarzenberg, Erzbischof von Salzburg, seit 1849 Erzbischof von Prag, zum Generalvisitorator der Benediktinerklöster Österreichs, doch stand seine Bestallung schon seit Anfang des Monats fest. Der Kardinal ernannte seinerseits den Fürstbischof Anton Martin Slomšek von Lavant, der sich sehr für die Reformen einsetzte, zum Konvisitorator²⁹. Am 21. Juni 1856 kündigte der Kardinal-Erzbischof die Visitationen an, doch besuchte Bischof Slomšek die Abtei Raigern bereits vor dem Ankündigungstermin, nämlich vom 10. bis zum 14. Mai. Am 11. Mai schrieb er an den Theologieprofessor Salesius Mayer von Olmütz, der ihm als Berater beigegeben war: „Ich weile nun seit dem Samstage im Stifte Raigern, lerne das Glück eines wohldisziplinierten Ordens kennen und genieße viele geistige Freuden. Möge dieser Vorgenuß mir zur Kräftigung für die folgende Arbeit werden“³⁰. 1855 wurde das Konkordat abgeschlossen, durch das die seit 1848/49 bestehenden Spannungen zwischen Staat und Kirche beigelegt wurden. Die Visitation war zwar nicht die Folge dieses Vertrags, stand aber doch in Einklang mit ihm. Sie förderte die Erneuerung des monastischen Lebens in den Klöstern. Da aber das Ordensleben in Raigern erst unter Abt Viktor Schlossar erheblich verbessert worden war, erübrigten sich einschneidende Maßnahmen, und Bischof Slomšek begnügte sich mit Hinweisen auf die *vita communis*, die Tagesordnung und die Reduzierung des *Peculiums*. 1859 beteiligte sich Abt Gunther nun doch an einer Äbtekonzferenz der österreichischen Benediktiner zu Salzburg, die die Gründung einer Kongregation zum Ziele hatte. Zwar wurden in der „Salz-

²⁸ Wolfgruber: Die Apostolische Visitation 304. — Wolfgruber: Kardinal Schwarzenberg II, 224: der Nuntius konferierte am 7. November 1851 mit den Delegierten der vorausgegangenen Bischofskonferenz.

²⁹ Wolfgruber: Die Apostolische Visitation 669 und 672. — Wolny: Kirchliche Topographie I, 429.

³⁰ Wolfgruber: Die apostolische Visitation 674.

burger Konvention“ bereits Statuten ausgearbeitet, doch gelangten die Verhandlungen zu keinem Ergebnis, obwohl der Kardinal diese Bestrebungen förderte. Wenn auch einzelne Äbte noch der Isolierung das Wort redeten, hatten doch die Benediktinerklöster der Monarchie ihren Anspruch auf Exemption von den Diözesen angemeldet und das Recht auf einen engeren Zusammenschluß geltend gemacht. Sie würden ihn bei nächster Gelegenheit erneuern ³¹.

In den Jahren 1858 bis 1873 sorgte der Abt als Curator für die Taubstummenanstalt der Diözese Brünn, förderte den Ausbau der Klostergebäude und stellte ausreichende Gelder für diese Zwecke bereit. Der österreichisch-preußische Krieg von 1866 brachte große finanzielle, wirtschaftliche und menschliche Not, Durchmärsche, Einquartierungen und Requisitionen mit allen ihren schlimmen Begleiterscheinungen. Maurus Kinter, der Chronist, berichtet: „Ein stetiges Durchfluten von österreichischen und später von preußisch-deutschen Truppen, welche letztere fast 3 Monate hindurch hier in der Gesamtstärke von fast 7.000 Mann einquartiert waren, brachten unsägliches Leid und großen Schaden auf wirtschaftlichem Gebiet, so daß die wenigen im Hause zurückgebliebenen Konventualen oft bitterste Not litten und von den feindlichen Truppen ihren Lebensunterhalt erbetteln mußten“ ³². Die Klage gilt natürlich auch der Situation der Zivilbevölkerung. Vom Deutschordensmeister Erzherzog Maximilian wurde der Abt beauftragt, das Priesterstatut dieses Ordens zu reformieren und bei der Revision der allgemeinen Statuten beratend mitzuwirken: „ut ad reformandum institutum sacerdotum eius ordinis et ad exaranda statuta consilio suo prudenti auxilium ferret“ ³³. Auch unter dem Nachfolger des Deutschordensmeisters, Erzherzog Wilhelm, war Abt Kaliwoda für diesen Orden tätig. Unter seiner Regierungszeit wurden die Kirchen in Syrowitz, Ostrovačic und Domašov, die Abteikirche in Raigern und das kloster-eigene Haus in Brünn restauriert und vergrößert. Als anerkannter Wissenschaftler versäumte er nicht, die Klosterbibliothek um ansehnliche Bestände zu erweitern. Er war Mitglied des k. k. mährisch-schlesischen Vereins zur Beförderung des Ackerbaues, der Cyrill- und Method-Gesellschaft, der St.-Johann-von-Nepomuk Häredität zu Prag und des Werner-Vereins für Geognosie.

In dieser Zeit spielte Raigern, nicht zuletzt infolge der Initiativen des Abtes, eine führende Rolle im Zeichen der „mährisch-slawischen Wiedergeburt“, die aus dem Nationalgedanken des früheren 19. Jahrhunderts erwuchs. Mähren war wie Böhmen, um mit Friedrich Prinz zu sprechen ³⁴, der „Musterfall“ eines Landes geworden, in dem sich der Nationalismus in Konkurrenz, ja sogar in Gegnerschaft zur Kirche entwickelte, da diese — nicht zuletzt infolge des Josephinismus — als

³¹ Meissner: Abt Johann Nepomuk 132. — Wolfsgrubner: Kardinal Schwarzenberg II, 241: Bischof Slomšek schlug schon damals die Aufstellung eines Generalvisitors oder Ordensgenerals in Rom vor, der aber nicht die „Jurisdiktionsmacht“ etwa des Jesuitengenerals haben, sondern einem Ordenszentrum präsidieren und Visitationaufgaben durchführen sollte.

³² Chronik, SM 36 (1915) 333. — Pokorný: Klášter Rajhrad 20: Auf Dauer überstand man aber doch die Fährnisse ohne größere Schäden: „Uplynulé století 19. s převatem r. 1848 a pruským obležením r. 1866 přestál rajhradský klášter klidně.“

³³ Kinter: Vitae monachorum 131. — Vgl. auch Kinter: Gunther 13.

³⁴ Prinz: Die Kirchen 144.

verlängerter Arm des habsburgischen Herrscherhauses angesehen wurde. Es war „ein Musterfall, der aber noch dadurch kompliziert wurde, daß die Kirchen sich nicht nur dem Nationalismus als solchem gegenüberstehen, sondern der nationale Gegensatz zwischen Tschechen und Deutschen brachte die Kirchen vielfach zwischen die Mühlsteine dieses ideologischen Kampfes und bedrohte damit ihre grundsätzlich übernationale Position und damit auch ihre Wirksamkeit in der Welt schlechthin!“ Während der Prager Erzbischof Alois von Schrenck die Neuaufteilung der böhmischen und mährischen Diözesen nach nationalen Gesichtspunkten betrieben hatte, ließ man diesen Gedanken unter seinem Nachfolger Friedrich Kardinal Schwarzenberg (seit 1849 Erzbischof von Prag) wieder fallen. Das Konkordat zwischen Papst und Kaiser von 1855 erleichterte die Situation nur wenig, aber an die Stelle der josephinischen Staatskontrolle war immerhin ein partnerschaftliches Verhältnis zwischen Kirche und Staat getreten. Aber weder die nationalen sudetendeutschen noch die nationalen tschechischen Kreise waren damit zufrieden. Erst als 1868 wesentliche Bestimmungen über das Schulwesen und die Durchführung des Eherechts fielen, kam es zu einer freilich nur sehr bedingten Beruhigung. Insgesamt nahm die akirchliche bzw. sogar die antikirchliche Haltung sowohl bei Deutschen als auch bei Tschechen eher zu. Friedrich Prinz nennt als wichtige Maßnahme Papst Leos XIII. die Errichtung des Collegium Bohemicum in Rom, das tschechische Studenten und Priester aufnahm und den national gesinnten Tschechen entgegenkam, indem es die tschechische Eigenart betonte³⁵. Auch die Förderung der Cyrill- und Methodverehrung tat ein übriges, denn sie vermochte den national gesinnten Tschechen zu zeigen, daß die katholische Kirche in Mähren und Böhmen durchaus eine eigenständige Prägung besaß. Im kirchlichen Leben förderte daher Abt Kaliwoda, wie er es schon als Professor in Brünn getan hatte, bewußt die Verehrung der beiden Slawenapostel. Als Dozent wie als Abt war er mit Erfolg bemüht, seine Zuhörer für das Großmährische Reich und seine Geschichte zu begeistern, so daß auch eine zeitbezogene Komponente deutlich sichtbar wurde. Er ging darin konform mit Professor P. Gregor Wolny, mit dem er zusammen an der Philosophischen Hochschule in Brünn dozierte hatte. Von dessen landes- und kirchengeschichtlichen Arbeiten wird an anderer Stelle noch die Rede sein. Auch am politischen Leben beteiligte sich Abt Gunther in diesem Sinne und war bemüht, den nationalistisch gesinnten Landsleuten die nationale Komponente des katholischen Glaubenslebens in Mähren deutlich zu machen. Er wirkte vor allem als Berater von Politikern und wurde mehrfach von der nationalkonservativen Partei Mährens zu Diskussionen um diffizile Fragen herangezogen. Diese politischen und kirchenpolitischen Probleme wirkten sich naturgemäß auch auf den Konvent aus, und es scheint so, als hätten mehrfach deutsche Patres vorübergehende oder längere Aufenthalte in österreichischen Klöstern vorgezogen, um nicht tschechisch lernen zu müssen und um sich Differenzen nationaler Art zu entziehen.

Obwohl sich Abt Gunther zusammen mit Kardinal Schwarzenberg für die Teilnahme der Äbte am Vatikanischen Konzil von 1870/71 einsetzte, blieb es bei der Berufung der Praesides und Abbates nullius dioecesis³⁶. Da die österreichischen

³⁵ Ebenda 153.

³⁶ Wolfsgrubner: Kardinal Schwarzenberg III, 197 f.

Klöster zu keiner Kongregation zusammengeschlossen waren und daher keinen Präses besaßen, konnten sie am Konzil nicht beteiligt werden. Das mußte man als Nachteil empfinden, so daß der Wille, sich in einem österreichischen Verband zu vereinigen, allmählich wuchs.

Als sich in den siebziger Jahren der Römischen Kurie das Problem stellte, mit Rußland wieder diplomatische Beziehungen anzuknüpfen, engagierten sich besonders die slawischen Katholiken für diese Sache. Eduard Winter hat darauf verwiesen, daß vor allem der tschechische Priester Wurm und P. Beda Dudík von Raigern eifrig bestrebt waren, die Verhandlungen in Gang zu bringen. Es ging um die Frage der Erneuerung der russischen lateinischen Bistümer und der Ausbildung von Priestern. Der Teilvertrag von 1880 und die Vereinbarung von 1882 bedeuteten einen Erfolg, aber bald darauf zerbrach „der russisch-vatikanische Vertrag“, weil der Zar die Uniertenfrage in seinem Sinn gelöst, d. h. die Unierten an die orthodoxe Kirche angegliedert wissen wollte, und weil die Frage der Liturgiesprachen Schwierigkeiten verursachte; wenn Russisch neben Latein Kirchensprache sein sollte, wie es der Zar wünschte, mußte das die Polen verärgern, die die Mehrzahl der Katholiken Rußlands stellten³⁷. Beda Dudík verkehrte häufig in der Wiener Nuntiatur, wo er um Verständnis für die Slawen warb³⁸. Er kann als Vertreter des „katholischen Panslawismus“ gelten, der nach Winter in Bosnien und Herzegowina nach deren Anschluß an Österreich so deutlich wurde, daß er die serbische orthodoxe Kirche in ihrer Existenz vorübergehend bedrohte. Die vielfältige kirchenpolitische und wissenschaftliche Tätigkeit Dudíks fand 1883 in seiner Ernennung zum Titularabt von Trebitsch ihren Ausdruck. Sein Wirken trug viel zur Steigerung des Ansehens der Abtei bei.

Die umfangreichen Leistungen des regierenden Abtes Gunther fanden schließlich Anerkennung durch die Auszeichnung mit dem Franz-Josephs-Orden mit Stern und durch seine Berufung in das Herrenhaus des Reichstages³⁹. Als er am 6. April 1883 starb, reichte das Ansehen der Abtei Raigern weit über Mähren hinaus. Das Tochterkloster hatte die Breitenwirkung der Mutterabtei Břevnov-Braunau, was den tschechischsprachigen Raum anlangt, durchaus erreicht.

4. Die Abtei als Mitglied der Benediktinerkongregation St. Josef

Seit dem Regierungsantritt des vierten Abtes, *Benedikt Korčians* (1883—1912), wurde in Raigern wie in den übrigen Benediktinerklöstern der Monarchie die Frage nach der Exemption gegenüber den Diözesen und nach einem engeren Zusammenschluß immer lauter und immer häufiger gestellt. Besonders Břevnov-Braunau hatte sich im Jahr 1758 nur ungern dem Breve Papst Klemens' des XIII. gefügt, in dem dieser die Neukonstituierung der böhmischen Kongregation und ihre Unterstellung unter die Jurisdiktion des Erzbischofs von Prag verfügt hatte⁴⁰. Diese Abhängigkeit vom Erzbischof empfand man umso stärker, als sich die Kongregation

³⁷ Winter: Rußland 366 und 371.

³⁸ Kinter: Auszug aus dem Tagebuche 239 ff.

³⁹ Siehe Anm. 33.

⁴⁰ Menzel: Abt Franz Stephan 49 f.

infolge der josephinischen Klosteraufhebungen praktisch von selbst auflöste, zumal es wegen des Klosters Braunau zu Schwierigkeiten mit dem Bischof von Königgrätz kam, in dessen Diözese das Kloster lag; denn seine Ansprüche mußten mit denen des Erzbischofs konkurrieren. Für Raigern hatte die Unterstellung unter den Bischof von Brünn zunächst einen großen Vorteil gebracht, nämlich die Lösung von Břevnov-Braunau und die Erhebung zur selbständigen Abtei. Nachdem man siebenzig Jahre unter diesem Status gelebt hatte, mußte auch den Kapitularen von Raigern eine eventuelle Exemption allmählich vorteilhaft erscheinen; denn wie man jetzt den übrigen Klöstern gegenüber gleichberechtigt war, mußte der Wunsch nach jurisdiktioneller Gleichstellung gegenüber den Bischöfen entstehen. Dennoch waren die alten Vorbehalte gegenüber dem Mutterkloster latent vorhanden, und man fürchtete wohl dessen Vorrangstellung, die es wieder beanspruchen konnte. Zwar blieben die traditionellen freundschaftlichen Beziehungen zwischen den Häusern bestehen, doch wurde die rechtliche Trennung im ausgehenden 19. Jahrhundert noch verstärkt. Als im April 1889 von Papst Leo XIII. die beiden österreichischen Kongregationen gegründet wurden, trat Raigern der Kongregation vom Heiligen Josef, Břevnov-Braunau aber der von der Unbefleckten Empfängnis Mariens bei⁴¹, so daß sich die beiden Abteien weder in kirchenrechtlicher noch in monastischer Hinsicht aufeinander abstimmen konnten und sich eher auseinanderentwickelten. Damit hatte Raigern die volle Unabhängigkeit gegenüber der Mutterabtei behalten und die Exemption gegenüber dem Bischof von Brünn erreicht. Selbstverständlich arbeitete man im Hinblick auf die inkorporierten Pfarreien mit der Diözese zusammen. Der Abt ernannte die Seelsorger, der Bischof bestätigte sie. Die Pfarrer unterstanden der Jurisdiktion des Abtes, waren aber dem Bischof gegenüber in pastoralen Angelegenheiten weisungsgebunden. Andererseits ließ die Verfassung der Kongregation ihren Mitgliedern genügend Selbständigkeit und verpflichtete sie im großen und ganzen nur auf die gemeinsamen Statuten. Der Praeses war Vorsitzender, nicht Generaloberer, so daß ihm neben den Koordinierungsaufgaben praktisch nur das Visitationsrecht, das er zusammen mit einem der beiden Assistenzäbte ausübte, in bestimmten zeitlichen Abständen zukam. Er übte also an sich keine eigentliche Jurisdiktion aus. Visitationen wurden in der Regel angekündigt und offenbar auch von der Religiosenkongregation angeordnet. Mit dem Eintritt in die Benediktinerkongregation vom Hl. Josef hatte Raigern insgesamt einen sehr geschickten Schachzug getan.

Abt Benedikt, geboren am 13. August 1840, stammte aus Deutsch-Preuß, einem tschechischen Ort, war 1859 eingekleidet und am 2. Juli 1865 zum Priester geweiht worden. Er war von Haus aus Seelsorger, Aushilfspriester seines Onkels, des späteren Domkapitulars Knapp von Olmütz, in Ungarisch Brod, dann Kaplan in Domašov und Raigern, kurze Zeit Stiftspfarrer, dann Prior. Seine Wahl zum Abt war am 26. Juni 1883 erfolgt. Maurus Kinter betont seine gute Zusammenarbeit mit dem Konvent, wenn er sagt: „Abt Benedikt konnte ... mit Befriedigung auf viele nützliche und bleibende Werke hinblicken, sowohl was Leistungen seiner Konven-

⁴¹ SUA Prag: Diarium, s. d. 26. 3. 1889: die Verhandlungen der Äbte zu Salzburg dauerten vom 28. 3. bis 5. 4. 1889. — Meissner: Die Benediktinerabtei Raigern 57. — Catalogus OSB (1920) 509; 519; 564; 579.

tualen anbelangt, wie auch auf solche, die auf seine eigene Initiative hin der tatkräftigen Unterstützung und Förderung der Künste und Wissenschaften dienten ⁴².“ Der Abt erweiterte mit großem Aufwand die Klosterbibliothek, deren Bestände durch das Tauschverfahren mit Hilfe der „Studien und Mitteilungen des Benediktinerordens“ erheblich anwuchsen. Die Reihe war, wie bereits erwähnt, 1880 begründet worden. Die Aufstellung eines Mosaiks von der „Unbefleckten Empfängnis“ nach einem Bild von Professor Klein, die Errichtung eines Tabernakelaltars in der Stiftskirche in Nachahmung italienischer Renaissance, die Erweiterung des Musikchores durch einen muschelförmigen Einbau, eine neue Orgel von der Prager Firma Pastika und die Errichtung einer Lourdes-Grotte vor der Abteikirche zählen zu den umfangreichen Neuanschaffungen und Bauten. Die Blitzableiteranlage, eine Trinkwasserleitung und die Anlage und Installierung des elektrischen Lichts trugen zur Modernisierung im Stiftsbereich bei. In Brünn wurde ein neues Gebäude für die klostereigene Druckerei bereitgestellt. Die Ortsschule ließ der Abt vergrößern, die Sammlungen ergänzen. Die Unterstützung unbemittelter Schulkinder und Armer aus dem Stiftsbereich war überlieferte Praxis ⁴³. Im Interesse des Klosters unternahm Abt Benedikt mehrere größere Reisen: 1886 war er in Subiaco und Montecassino, den bedeutendsten Wirkungsorten des heiligen Benedikt; 1893 reiste er nach Rom, um dort an der Grundsteinlegung der neuen Ordenszentrale St. Anselmo teilzunehmen; 1902 wallfahrtete er nach Lourdes und besuchte die Benediktinerabtei Einsiedeln in der Schweiz. Sein Herzleiden führte ihn mehrfach in verschiedene Kurorte wie Bad Reichenhall und Marienbad. Wie er zur Gründung der Kongregation vom Heiligen Josef beigetragen hatte, war ihm offenbar auch der Zusammenhalt der gesamten Ordensfamilie im Rahmen der großen Konföderation aller Benediktinerkongregationen und damit der Klöster ein großes Anliegen. So förderte er trotz aller wirtschaftlicher Schwierigkeiten, die das Stift zu meistern hatte, nach Kräften die Abtei St. Anselmo, den Sitz des Abt Primas, mit finanziellen Mitteln, aber auch durch seine ideelle Unterstützung. Auch seine Teilnahme an der Gründungszeremonie spricht dafür. Vom Jahr 1890 an folgte eine Reihe von Auszeichnungen und öffentlichen Tätigkeiten im politischen Leben: Abt Korčian wurde zunächst Bischöflicher Konsistorialrat, kam als Vertreter des konservativen Grundbesitzertums in den mährischen Landtag, 1891 in das Herrenhaus, 1896 bis 1902 fungierte er als stellvertretender Landeshauptmann von Mähren, 1898 wurde er mit dem Komturkreuz des Franz-Josefs-Ordens mit Stern ausgezeichnet. Seine Mitgliedschaft und das Präsidium im Bienenzüchterverein sprechen wohl von land- und forstwirtschaftlichen Interessen. Sein verständnisvolles Verhalten gegenüber den Mitmenschen wird immer wieder gerühmt.

Abt Korčian verstarb nach längerem Leiden am 8. Mai 1912 an einem Herzschlag. Sein Tod brachte dem Kloster und dem Konvent erhebliche Schwierigkeiten, und zwar durch die staatliche Inventurkommission und im Hinblick auf die Neuwahl. Mit P. Prior Benedikt Schaffra, der aus einfachen Verhältnissen stammte, und dem Novizenmeister P. Prokop Šup standen sich zwei Kandidaten gegenüber, die beide auf einen festen, aber doch begrenzten Anhang im Konvent zählen

⁴² Chronik, SM 33, 592.

⁴³ Chronik, SM 33, 593 f.

konnten, die aber offenbar zu politischen Kreisen und auch zum Diözesanbischof in gewissen Spannungen standen. Staat und Diözese scheinen sich intensiv in die Gespräche vor den Wahlskrutinin eingeschaltet zu haben. Maurus Kinter, der Chronist, äußert sich sehr vorsichtig darüber: „Nach Ebnung von gewissen Schwierigkeiten, wie seitens der Regierung und auch seitens des Bischofs wegen politisch und kirchlich unklarer Haltung der zwei Kandidaten wurde P. Prokop am 7. August 1912 zum Abte gewählt“⁴⁴. Es will aber scheinen, als hätten sich die Einwände von Regierungsseite trotz dieser ambivalenten Aussage mehr gegen den agilen Prior Benno Schaffra als gegen P. Prokop Šup gewandt; denn dem Prior waren wirtschaftliche und praktische Tätigkeiten sehr angelegen, die ihn häufig mit öffentlichen Stellen und politischen Kreisen in Kontakt brachten. Er dürfte die Wirtschaftsführung der Abtei in den letzten Jahren der Regierungszeit des Abtes Benedikt, vor allem während dessen krankheitsbedingter Abwesenheit und seiner Reisen, ziemlich selbständig geleitet haben, und zwar, wie zu erkennen ist, sehr geschickt. Es war sicher nicht leicht für ihn, sich in den Verhandlungen mit staatlichen Stellen durchzusetzen, wenn mit einem Gegeneinander nationaler und konservativer Kreise zu rechnen war. Seine Haltung nach der Wahl des Gegenkandidaten ist bemerkenswert; denn nach einem Wort von Maurus Kinter, der dem Prior einen warmherzigen Nachruf gewidmet hat, wie er ihn in der Regel nur für Äbte verfaßte, „konnte sich Prior Benno mit den hiemit geschaffenen neuen Verhältnissen nicht anfreunden“⁴⁵. Er trat vielmehr bald als Prior zurück und erhielt wunschgemäß die Pfarrei Schwarzkirchen, wo er bauliche Verbesserungen durchführte, einen Raiffeisenverein gründete und sich vor allem der Grubenarbeiter annahm. Die in ihrer Wahlabsicht schwankende Gruppe der Wahlkapitularen fürchtete im entscheidenden Augenblick offenbar doch den rastlosen Geist des Priors und votierte schließlich für den ruhigeren, körperlich allerdings nicht sehr robusten P. Prokop, einen Kapitularen, der besonders durch monastisch-stiftische und wissenschaftliche Interessen geprägt war.

Abt Prokop Šup stammte aus Groß Senic bei Olmütz, war am 24. August 1866 geboren, war 1886 vorübergehend als Lehrer tätig gewesen, gab die Stelle aber wegen einiger Symptome einer eventuellen Lungenerkrankung auf. 1887 trat er in die Abtei Raigern ein, absolvierte ein Hausstudium und wurde 1892 zum Priester geweiht. Die Nationalökonomie und die Kulturverhältnisse der Slawen waren seine bevorzugten Forschungsgebiete, über die er eine Reihe von Abhandlungen in tschechischen Zeitschriften publizierte. Er war bis zur Abtwahl Novizenmeister und blieb auch als Prälat der wissenschaftlichen Tätigkeit treu. Als Mitglied verschiedener politischer und wirtschaftlicher Vereine knüpfte er Kontakte zu ein-

⁴⁴ Chronik, SM 41, 178. — Pokorný: Klášter Rajhrad 55: Abt Prokop war „Vertreter des konservativen Großgrundbesitzes auf dem mährischen Landtag“. Er wurde bekannt durch Schriften aus der Soziologie und Nationalökonomie.

⁴⁵ Chronik, SM 37, 414: P. Benno Schaffra starb unerwartet am 9. Februar 1916 im 58. Lebensjahr. — APR, Cassetta Rajhrad, Wahlakten 1912, Abt Praeses Willibald Hauthaler, St. Peter zu Salzburg, an Abt Primas, 8. 8. 1912, 1: „Sr. Exzellenz der Bischof von Brünn: Paul Graf Huyn ist sehr für den P. Prior eingenommen, hat aber erklärt, er wolle der freien Wahl keinen Einhalt tun.“

flußreichen Persönlichkeiten Mährens; häufig trat er als Redner der kirchlich-unionistischen Bewegung auf, so im Rahmen einer Tagung vom 4. bis 6. September 1921 in Welehrad. Er bestach nicht so sehr durch rhetorische Brillanz als vielmehr durch Logik und Schärfe der Gedanken. Der Gesundheitszustand des Prälaten war sein Leben lang nicht sehr gut; doch war es nicht eine Lungenerkrankung, sondern ein überraschender Schlaganfall am 5. Dezember 1921, der zu seinem Tod am 15. Dezember führte. Auf dem Ortsfriedhof zu Raigern wurde er an der Kirchmauer beigesetzt. Bischof Dr. Klein von Brünn führte den Kondukt und gab ihm das letzte Geleit.

Der Weltkrieg hatte der Abtei eine Menge Lasten, vor allem finanzieller Art, gebracht, die in ihrer vollen Schwere allerdings erst im Frieden voll spürbar werden sollten. Truppeneinquartierungen gab es diesmal mit einer geringfügigen Ausnahme nicht, doch wurde 1914 eine Krankenstation für zwanzig pflegebedürftige bzw. leichtverwundete Soldaten errichtet. Abt Prokop beauftragte den Provisor P. Christin Lux mit der wirtschaftlichen Leitung; der Hausarzt und zwei Pflegerinnen betreuten die Kranken. Die Kosten übernahm der Abt auf das Stift und sorgte auch für die geistliche Betreuung der Invaliden. Bis Mai 1915 wurden insgesamt 84 Rekonvaleszenten versorgt. Das Kloster gewährte ferner einem militärischen Brückenkommando von zwölf bis fünfzehn Mann die Nutznießung bzw. Bebauung eines größeren Feldes, ohne Entgelt zu verlangen⁴⁶. Schließlich mußte die Abtei zwei Kriegsanleihen zeichnen, die ihr nach dem unglücklichen Ausgang des Krieges noch große Nöte verursachen sollten. Davon wird noch die Rede sein. Von den Umwälzungen des Jahres 1918 sollte sich das Kloster nur sehr schwer erholen, sowohl von den enormen finanziellen Belastungen als auch im Hinblick auf die neue Situation, vor die es die Gründung des tschechoslowakischen Staates, die neuen Steuergesetze und die wenig kirchenfreundliche Haltung mancher nationaler Kreise stellten.

5. Von der Gründung der ČSR bis zur Aufhebung der Abtei

Die Zerstörung der Donaumonarchie durch das Ende des Ersten Weltkrieges im Jahr 1918 gefährdete auch den Bestand der beiden österreichischen Benediktinerkongregationen, insofern als die böhmisch-mährischen Abteien nur noch einen sehr lockeren Kontakt zu den österreichischen Klöstern aufrecht erhalten konnten und in der tschechoslowakischen Republik verhältnismäßig isoliert waren. Die neuen Staatsgrenzen mußten sich naturgemäß hemmend auswirken. Die Ordensverbände blieben zwar de iure bestehen, der Praeses sorgte sich auch um die Abtwahl in Raigern, aber die Verbindungen rissen doch allmählich ab. Die böhmisch-mährischen Abteien konnten von den Präsidien keinerlei Unterstützung mehr erhalten, da in Böhmen und Mähren die Situation eine wesentlich andere war als in Österreich. Schließlich errichtete Papst Pius XI. am 8. Dezember 1930 aus den beiden Kongregationen eine einzige neue unter dem Titel der Unbefleckten Empfängnis Mariens, dem Festtag der Verkündigung dieser Neuregelung. Raigern und Břevnov-

⁴⁶ Chronik, SM 36, 334.

Braunau blieben außerhalb jeder Klostervereinigung und unterstanden direkt der Jurisdiktion des Heiligen Stuhles. Sie gehörten, genau genommen, nicht einmal mehr der großen Ordenskonföderation an, da diese nach ihren Konstitutionen nur eine Vereinigung der Kongregationen darstellte. Da zur Gründung einer neuen Kongregation zumindest drei selbständige Klöster, Abteien oder Konventualpriorate notwendig sind, Emaus in Prag, die dritte Abtei der tschechoslowakischen Republik, aber seit ihrer Wiederherstellung im Jahr 1880 der Beuroner Benediktinervereinigung angehörte und aus dieser nicht ausscheiden wollte, war an eine andere Lösung vorläufig nicht zu denken, obwohl mehrfach darüber diskutiert wurde. Zwar wurden die böhmisch-mährischen Klöster wieder mehr aufeinander verwiesen, aber zunächst blieb es doch bei sehr losen Kontakten und vielfach nur bei Äußerlichkeiten wie der Erwähnung der Namenstage von Raigerner Mönchen in den Direktorien von Břevnov-Braunau oder den gegenseitigen Totengedenken im Nekrologium und der Namensnennungen in der Prim⁴⁷. Eine intensive Unterstützung in politischer und wirtschaftlicher Hinsicht, wie sie dringend notwendig und nur in einem enggeschlossenen Verband der tschechoslowakischen Benediktinerklöster möglich gewesen wäre, war angesichts der Situation nicht durchzusetzen. Gerade Raigern hätte solcher Hilfe von seiten der Mutterabtei dringend bedurft.

Die Regierungszeit des sechsten Abtes, *Petrus Hlobils* (1922—1936), verlangte schwere praktische Entscheidungen. Schon die Zeit des Interregnums brachte Schwierigkeiten, da sich die staatliche Inventurkommission über zwei Monate im Kloster aufhielt, erhebliche Kosten verursachte und die Hausordnung empfindlich störte. Auf Grund ihrer Feststellungen würde die Erbschaftssteuer, die beim Todesfall eines Abtes bzw. der Installation des Nachfolgers zu zahlen war, festgesetzt, und die Gesetze des neuen Staates ließen eine hohe Summe erwarten. Die drei Administratoren der Übergangszeit, P. Prior Petrus, Gutsinspektor P. Leo und P. Johann Nepomuk, konnten in dieser Richtung wenig Nachsicht erreichen. Am 9. Februar 1922 wurde der bisherige Prior P. Petrus Hlobil nach einem Wort von Maurus Kinter „dem Drang der Umstände und Verhältnisse entsprechend fast einstimmig gewählt“⁴⁸. Der neue Prälat war bereits in fortgeschrittenem Alter, doch hatten die Kapitularen offensichtlich geglaubt, angesichts der schwer zu lösenden wirtschaftlichen Probleme einen Abt nötig zu haben, der in die Führung der finanziellen und wirtschaftlichen Angelegenheiten hinreichend eingearbeitet war. Diese Voraussetzung erfüllte der bisherige Prior und nunmehrige Abt weitgehend, gerade infolge seines Alters und seiner Erfahrungen als Prior. Er war 1854 zu Kremsier geboren, hatte 1872 die Profess abgelegt, war am 18. Oktober 1877 zum Priester geweiht worden und hatte sich zunächst als Seelsorger und Dekan des Dekanats Mödritz bewährt, bis er zum Prior berufen und schließlich zum Abt gewählt wurde. Der Wahl präsiidierte in Vertretung des erkrankten Präses Hauthaler Abt Celestin Baumgartner von Lambach, die Abtweihe erteilte Bischof Dr. Klein von Brünn. Maurus Kinter hat die Situation, mit der der neue Abt konfrontiert wurde, sehr düster geschildert. Unter den Kriegseignissen, so führt er aus, hatten Abtei und

⁴⁷ Direktorium der Abtei Braunau (1945). — Archiv der Benediktinerabtei Braunau in Rohr: Nekrologium der Abtei Břevnov-Braunau, passim.

⁴⁸ Chronik, SM 41, 179. — Uhl: Dějiny farnosti 32.

Landschaft nicht so sehr gelitten, aber „das allseitig erwachte nationale Selbstbewußtsein mit seinem großen Drange nach freiheitlicher, allseitiger Entwicklung war jedoch der religiösen Stimmung durchaus nicht günstig, ja vielfach ganz abhold. Der Neuaufbau des tschechoslowakischen Staates hatte allzu viel Jugend und Intelligenz in sich aufgenommen und in den zahllosen öffentlichen Ämtern untergebracht, so daß für den Nachwuchs in den Klöstern jahrelang weder Neigung, noch weniger ein passendes Menschenmaterial vorhanden sein wird. Fast hat es den Anschein, daß kleinere religiöse Kommunitäten infolgedessen zu völliger Auflösung jetzt schon, wie Raigern, verurteilt sind“⁴⁹.“ Die klostereigene Druckerei mußte 1919 an den katholischen Bauverein verkauft werden, doch behielt das Stift eine Drittelparität. Der Verlust bedeutete ein Nachlassen der wissenschaftlichen Tätigkeit, da ja viele Publikationen in eigener Regie herausgebracht worden waren. Das fiel um so mehr ins Gewicht, als schon 1911 die Herausgabe der „Studien und Mitteilungen des Benediktinerordens“ an die Abtei St. Peter zu Salzburg abgetreten worden war. Für die Kriegsanleihen von 600 000 Kronen mußten Hypotheken aufgenommen werden, „die uns nun, wo die Interessenzahlung eingestellt ist, hart bedrückt, umso mehr, da auch Gefahr vorhanden ist, daß die Anleihe ganz verloren sein dürfte, was für den Zeitraum von 50 Jahren eine jährliche Extrasteuer von ca. 28 000 Kronen vorstellen würde“. Diese war nicht ohne weiteres zu tragen. Dazu kamen die starke Ausholzung der Wälder, eine Folge des Bemühens, der stiftischen Bevölkerung zu billigem Brennholz zu verhelfen, die gestiegenen Lebensmittelpreise, die Erhöhung der Gehälter und Pensionen und die wachsenden Steuern und Abgaben. „Alles dieses zusammengenommen hat nun die Gesamtersparnisse früherer Jahre aufgezehrt.“ Kinter klagt ferner sehr über die stark erhöhte Einkommensteuer. Die Folge aller dieser negativen Veränderungen mußte zum Verkauf von Grundstücken führen, der allein die Tilgung der hohen Ausgaben auf Dauer ermöglichen konnte, freilich aber auch erhebliche Besitzverluste nach sich zog. Kinter spricht von zwei Millionen tschechischer Kronen, die das Stift kurzfristig hätte zahlen müssen, einer Summe, „die man durch eine Anleihe nicht mehr aufbringen und übernehmen“ konnte. Außerdem beschlagnahmte der Staat einige Wohnungen im Prälatentrakt, um Eisenbahnbedienstete unterzubringen, da im nahen, verkehrsgünstig gelegenen Brünn drückende Wohnungsnot herrschte. „Auch der politische Horizont ist nicht so klar, daß nicht plötzlich ein Blitzstrahl die Auflösung unseres Kommunalwesens grell beleuchten dürfte.“ Diese Probleme standen an, als Abt Petrus sein Amt antrat. Große Sorgen mußten ihm die Gesetze zur groß angelegten Bodenreform verursachen. Robert Polzer führt aus: „Zunächst war diese Reform als ein Mittel möglicher sozialer Reformen gedacht, wurde aber im Laufe der Zeit immer stärker zur Durchsetzung machtpolitischer Ziele genutzt.“ Auch Hansgeorg Loebel sieht einen durchaus positiven Aspekt im ursprünglichen Ansatz, muß aber doch feststellen: das Gesetz „konnte jedoch in der Praxis von Fall zu Fall so verschieden gehandhabt werden, daß vor allem der deutsche Adel und die reich begüterten kirchlichen Institutionen ihren Boden verloren“⁵⁰.“ Dem ist noch hinzuzufügen,

⁴⁹ Chronik, SM 40, 344 f.

⁵⁰ Polzer: Die Tschechoslowakei 375. — Loebel: Die Sudetendeutschen 6.

daß die ursprünglichen Besitzer trotzdem ihre enormen steuerlichen Auflagen nicht erleichtert bekamen und erhebliche Verpflichtungen gegenüber ihren Angestellten und Arbeitern zu erfüllen hatten. So mußten Abt und Konvent von Raigern für die nächsten Jahre Enteignungen an Grund und Boden befürchten, hatten aber inzwischen umfangreiche Steuern zu zahlen. Dazu kam noch die erhöhte Vermögenssteuer, die nur durch Grundstücksverkäufe zu begleichen war, während die Verpachtungen wenig einbrachten; denn infolge der Dezimierung des Tierbestandes in den Kriegsjahren war die Möglichkeit natürlicher Düngung der Felder erheblich zurückgegangen, so daß die Erträge stark nachließen. Schließlich zeigte die neue Universitätsbibliothek von Brünn lebhaftes Interesse an den Beständen der Klosterbibliothek. Vor allem beklagt Maurus Kinter den „geringen Personalstand“, der durch die innenpolitischen Verhältnisse bedingt war: „Die antikirchlich-katholische Bewegung in unserer Republik ist in gewisser Richtung auch nicht ohne Schädigung für das Ordensleben⁵¹.“ So mußte man unter anderem den formal katholischen Orel-Verein, eine christlich-tschechische Turnerbewegung, fördern, die eng mit dem politischen Katholizismus in Verbindung stand, aber in der Praxis doch einen äußerst weltlichen Charakter besaß. Der Konvent bestand aus 16 Mitgliedern⁵², von denen sechs auswärts wirkten und drei krank waren, so daß das Chor-gebet nur noch von sieben Patres bestritten wurde. Wenn auch die Aufgaben des Konvents, wie wir gesehen haben, geringer geworden waren, litt die klösterliche Observanz in diesen Jahren doch erheblich. Besonders schlimm wirkte sich der Umstand aus, daß man kaum noch auf Nachwuchs für die Abtei hoffen konnte. Nur einige wenige Novizen meldeten sich, bis die Kandidaten schließlich überhaupt ausblieben.

Während Karel Uhl feststellt, die Mitbrüder hätten P. Petrus Hlobil „für seine Verdienste“ zum Abt gewählt⁵³, ist doch nicht zu verkennen, daß er der Stagnation nicht Herr werden bzw. den dringend notwendigen Aufschwung nicht einleiten konnte. Auf die Bodenreform, die zur erhöhten Besteuerung der Klöster führte, wurde schon hingewiesen. Der notwendige Verkauf von Grund und Boden brachte aber wegen dieser Reformpläne nur geringen Erlös, da der Käufer die Schwierigkeiten miterwarb. Das Ausbleiben von Nachwuchs wurde bereits auf die Gründung des neuen tschechoslowakischen Staates zurückgeführt, der die Intelligenz, vor allem die Jungakademiker, in seinen Dienst zog und zur Übernahme von öffentlichen Aufgaben geradezu animierte, da nach der Trennung des Landes von Österreich ein großer Bedarf an Personal bestand. Aber die Ursachen lagen auch im Bereich der Abtei selbst. Es wurde zu wenig um junge Menschen, d. h. Gymnasiasten (Abiturienten), geworben, und es erwies sich als sehr nachteilig, daß weder Kloster noch Gemeinde eine höhere Schule besaßen. Auch wirkte sich die Nähe der mährischen Landeshauptstadt und Bischofsstadt Brünn aus, da sie eine ansehnliche Anzahl staatlicher Anstellungen bot und das Priesterseminar mögliche Kandidaten anzog; denn dort bemühte man sich natürlich von seiten der Diözese, die

⁵¹ Chronik, SM 41, 180.

⁵² Chronik, SM 41, 180. — Pokorný: Klášter Rajhrad 20: 16 Priester, 1 Kleriker.

⁵³ Uhl: Dějiny farnosti 32: „Za své zásluhy byl zvolen 8. II. 1922 od svých řeholních spolubratří šestým opatem a prelátem rajhradského kláštera.“

geringen Reserven an potentiellern Priesternachwuchs auszuschöpfen. Auch hatte man sich im Konvent, soweit ersichtlich, zu sehr an das stiftsherrliche Dasein gewöhnt und war wenig an einer Änderung interessiert. Die Kapitularen fanden trotz ihres Verantwortungsbewußtseins patriarchalischer Prägung nicht recht den Weg zum einfachen Volk, d. h. zum Kleinbauern, zur lohnabhängigen Landbevölkerung und zur allmählich zunehmenden Arbeiterschaft des industriellen Bereichs, wie etwa das Verhalten des Stifts gegenüber den in Klostergebäuden untergebrachten Bahnarbeitern beweist. Gerade in diesen Bereichen wären jedoch Priester- und Ordensberufe zu finden gewesen, wenn man sich um sie bemüht und sie finanziell gefördert hätte, um die Ausbildung zu ermöglichen. Man erkannte die Probleme nicht und kurierte allenfalls an den Symptomen, aber nicht an der Wurzel. Da die Seelsorger nicht von ihrer Aufgabe abgezogen werden konnten, mußte das klösterliche Leben unter der mangelnden Zahl der Kapitularen leiden. Das Chorgebet wurde offenbar nicht mehr regelmäßig gehalten, das Peculium, eine Art monatliches Taschengeld für die täglichen Bedürfnisse der Stiftsherren, entsprach nicht der Ordensregel. Die patriarchalische Haltung stiftsherrlicher Prägung paßte nicht mehr in das beginnende Industriezeitalter. Vor allem der Arbeiterschaft gegenüber mußten von Kirche und Seelsorge neue Formen gefunden werden, eine Aufgabe, die für Wissenschaftler und Publizisten wie Abt Petrus, Dr. Placidus Buchta und P. Aloys Kotyza nicht so leicht zu verwirklichen war. Hierin lagen Versäumnisse. Zwar wurde eine Reform für Raigern, wie sie etwa Abt Dr. Dominik Prokop in Břevnov-Braunau seit 1927 mit P. Maurus Lauber aus Engelberg und P. Bonifaz Burkard aus Grüssau durchführte, mehrfach gefordert, doch fehlte es Abt Petrus, trotz eifrigen Glaubenslebens, anscheinend am Willen dazu und wohl auch am Durchsetzungsvermögen. Dies ist angesichts des hohen Alters des Prälaten, der sich den Siebzig näherte, auch zu verstehen; denn er war in den stiftischen Verhältnissen aufgewachsen und alt geworden und konnte sich auf die Erfordernisse einer neuen Zeit mit neuen gesellschaftlichen und sozialen Verhältnissen und Problemen nicht mehr umstellen. Auch der Konvent war überaltert, und der Großteil der Kapitularen zeigte sich aus dem gleichen Grund nicht mehr flexibel genug. Eine Verjüngung des Konvents und vor allem der klösterlichen Leitung wäre dringend vonnöten gewesen.

Angesichts dieser Situation Raigerns zeigen die Urteile Außenstehender deutliche Vorbehalte gegenüber Abt Petrus, der schon in vorgerücktem Alter stand, als ihm die Abtwürde übertragen wurde. Abt Ernst Vykoukal von Emaus in Prag, der spätere Wahlpraeses für Raigern, äußerte sich am 30. November 1936 gegenüber dem Abt Primas Fidelis von Stotzingen, wie folgt: „Letzten Dienstag haben wir den guten Abt von Raigern zu Grabe getragen. 64 Jahre Profeß, 59 Jahre Priester, 14 Jahre Abt. Solche Zahlen imponieren. Aber er war doch schon zu alt für die großen Aufgaben in Raigern. Eine zweite Regierung von dieser Art und Dauer würde das Kloster zum Aussterben bringen⁵⁴.“ Er bescheinigt Abt Hlobil zwar persönliche Integrität, bringt aber doch zum Ausdruck, daß der Prälat den

⁵⁴ APR, Cassetta Rajhrad, Wahlakten 1936/37: Abt Vykoukal an Abt Primas Fidelis von Stotzingen, Emaus, 30. November 1936, 1.

Anschluß an die neue Zeit nicht mehr hatte finden können. Schließlich bricht Abt Vykoukal in die Klage aus: „So ein großes, schönes Kloster — und es ist wie tot darin. Möge Gott sich erbarmen!“ Während den wirtschaftlichen Schwierigkeiten, wie wir gesehen haben, durch Grundstücksverkäufe nicht ohne Verzichtleistungen, aber doch insoweit gesteuert wurde, daß das Kloster finanziell existieren konnte, bedrohten der Niedergang der Observanz und das Ausbleiben des Nachwuchses das Klosterleben, die kulturelle Ausstrahlung und überhaupt die personelle Existenz. Raigern war dort angelangt, wo es 1813 unter dem Protoabt Augustin Koch angefangen hatte. Wie anders waren die Verhältnisse in den beiden anderen Benediktinerklöstern! In der Abtei Emaus stand das Ordensleben seit Jahrzehnten in Blüte, nachdem sie von Beuroner Benediktinern besiedelt worden war. Abt Dr. Dominik Prokop, 1926 gewählt, führte, vom Beuroner Vorbild angeregt, in Břevnov-Braunau eine Reform ein, die das monastische Leben der Doppelabtei rasch erneuerte; durch die liturgische Bewegung, die von Maria Laach und Klosterneuburg ausging und von Kräften der Jugendbewegung (Quickborn, Kolping) mitgetragen wurde, führte er auch die ordentliche und außerordentliche Seelsorge zu volksnaher Aktivität, so daß es gelang, breitere Schichten der Bevölkerung, vor allem der Arbeiterschaft, für ein erneuertes Glaubensleben zu gewinnen und dem Kloster eine größere Breitenausstrahlung zu geben⁵⁵. Die Patres gewannen persönlichen Kontakt zu den Menschen, der früher zu stark vom Herrschaftsdenken des Stifts überschattet war. Zu einer ähnlichen Reform waren Abt und Konvent von Raigern nicht imstande. P. Bonifaz Burkard aus Grüssau, der die monastische Reform in Břevnov-Braunau durchführte, hatte sich, wie Abt Ernst Vykoukal am 18. Dezember 1936 an den Primas schrieb, ihm gegenüber für die Bildung einer böhmisch-mährischen Benediktinerkongregation ausgesprochen, in deren Rahmen Raigern Unterstützung hätte finden können: „Gestern kam gerade P. Bonifatius (Grisso[viensis]) aus Braunau hieher und fing selber davon an, daß er nun 9 Jahre da sei, und die Reformbewegung werde nicht mehr weiter gedeihen, wenn sich die Klöster nicht zusammenschließen⁵⁶.“ Dazu kam es aber nicht, da sich die Konvente in den verschiedenen Klöstern nicht einig wurden und weil Emaus zögerte, sich von der Beuroner Kongregation loszusagen. Auch spielte die Frage einer Trennung der Doppelabtei Břevnov-Braunau herein, an der sich die Geister schieden. Zwei Klöster, Břevnov-Braunau und Raigern, genügten aber nicht, um eine Kongregation zu bilden. Die römische Kurie zögerte aber, von sich aus eine Entscheidung zu treffen, die so stark in das Leben der böhmisch-mährischen Klöster eingegriffen hätte. So stagnierte das Klosterleben in Raigern nach wie vor und schien der Auflösung des Hauses und des Konvents zuzusteuern, bis Abt Petrus am 24. November 1936, über achtzig Jahre alt, nach längerer Krankheit starb.

Die Wahl des neuen Abtes gestaltete sich sehr schwierig. Zunächst lehnte Abt Ignaz Staub von Einsiedeln, der bisher als Visitor fungiert hatte, den Wahlvorsitz, mit dem ihn die Religiosenkongregation betraut hatte, rundweg ab und empfahl dafür Abt Ernst Vykoukal von Emaus (Prag), da dieser Raigern besser kenne

⁵⁵ Meissner: Die Benediktinerabtei Sankt Wenzel 314 f.

⁵⁶ APR, Abt Vykoukal an Abt Primas, Emaus, 18. Dezember 1936, 1.

und auch als Tscheche mit den Konventualen besser verhandeln könne, zumal die Nationalitätenfrage nicht wie bei ihm selbst zum Tragen käme. Auch hing das Problem einer Erneuerung des Ordenslebens in Raigern mit der Frage einer Kongregationsgründung und der eventuellen Trennung von Břevnov-Braunau eng zusammen. Abt Staub sprach sich für die Durchführung dieser Pläne aus: „Nach meiner Ansicht kann sich Raihrad aus eigener Kraft nicht zu neuem Leben emporarbeiten, weil der Nachwuchs fehlt und der Lehrer einer richtigen monastischen Disziplin nicht vorhanden ist. Es muß Hilfe von außen kommen⁵⁷.“ Daraufhin wurde Abt Vykoukal zum Wahlpraeses ernannt⁵⁸. Er hatte sich schon in einem persönlichen Schreiben an den Abt Primas am 30. November 1936 für den erst sechsvierzig Jahre alten, tüchtigen P. Wenzel Pokorný ausgesprochen, von dem Reformmaßnahmen und eine bessere Finanzverwaltung zu erwarten waren⁵⁹. Auftragsgemäß führte er nur eine informative Wahl durch. Die Stimmzettel sandte er mit seinem Schreiben vom 5. Januar 1937 nach Rom. Im Wahlgang hatten sich die Kapitularen mit 8 Stimmen für P. Aloys Kotyza ausgesprochen, ein Votum erhielt P. Wenzel Pokorný, der Provisor P. Placidus wählte den P. Johannes Kopaček, um die wirtschaftlichen Angelegenheiten weiterhin in seinem Sinne führen zu können, dessen Stimme erhielt P. Placidus. Der Praeses sprach sich nun doch für P. Aloys Kotyza, den Kandidaten der Mehrheit aus, da die Ernennung eines anderen Konventualen durch die Kurie zu starker Verstimmung und zu Schwierigkeiten im Konvent geführt hätte. Er schreibt: „Die Patres hielten zäh an P. Aloys fest, obwohl ich sein fortgeschrittenes Alter gegen ihn ins Feld führte⁶⁰.“ Neben den Konventualen hatte sich auch der Bischof von Brünn für ihn ausgesprochen. So entschloß sich die Kurie zur Ernennung. Am 9. Mai 1937 wurde Abt *Aloys Kotyza* (1937–1947) benediziert.

Wenn in den folgenden Jahren die so dringend geforderte Reform nicht eingeleitet wurde, war das nicht das Verschulden des neuen Abtes, der viel guten Willen bewies und trotz seines Alters die nötige Initiative besaß. Die Zeitläufe waren solchen Bestrebungen nicht günstig. Als im März 1939 die Tschechoslowakei vom Großdeutschen Reich besetzt und als „Protektorat Böhmen-Mähren“ konstituiert wurde, während die Slowakei einen eigenen Staat bildete, war an eine Kongregationsgründung nicht mehr zu denken. Zwar war die Doppelabtei Břevnov-Braunau zu Beginn des Jahres in zwei selbständige Klöster getrennt worden, aber Braunau lag außerhalb der Protektoratsgrenzen und konnte angesichts der „nationalen Gegensätze“ kaum in Beziehung zu den anderen Abteien treten; der Břevnov-Konvent war zahlenmäßig stark reduziert worden: auf 12 Patres, 3 Kleriker, 2 Chornovizen und 3 Laienbrüder; Emaus blieb der Beuronener Kongregation treu, so daß Raigern und Břevnov weiterhin außerhalb der Ordensverbände

⁵⁷ APR, Abt Ignaz Staub an Abt Primas, Einsiedeln, 5. Dezember 1936, 2. — Abt Vykoukal dachte offenbar an die Trennung von Břevnov-Braunau, damit eine Kongregation ohne Beteiligung von Emaus hätte gegründet werden können.

⁵⁸ APR, Segreteria della S. C. dei Religiosi an Abt Primas, Rom, 7. Dezember 1936.

⁵⁹ Siehe Anm. 54.

⁶⁰ APR, Abt Vykoukal an Abt Primas, Emaus, 5. Januar 1937, 1. — P. Aloys Kotyza war 67 Jahre alt.

bleiben mußten⁶¹. Immerhin traten im Verlauf der Regierungszeit des neuen Abtes vier Kandidaten ein: 1937 Fr. Prokop Vostal, 1940 Fr. Benedikt Maly, 1941 Fr. Petrus Unger und 1944 Fr. Methodius Jedlička, die im Kloster verblieben und zu Priestern geweiht wurden. Der zahlenmäßige Bestand des Konvents blieb somit erhalten; angesichts der schwierigen Nachwuchsfrage der letzten Jahrzehnte war das ein gewisser Erfolg, der zumindest die weitere Existenz des Hauses garantierte. Gewiß war die Arbeit der Klöster in der Protektoratszeit nicht leicht. Größte Vorsicht war geboten. Während Emaus 1941 aufgelöst und Abt Ernst Vykoukal im Konzentrationslager unter unmenschlichen Bedingungen leben mußte, konnten sich Raigern und Břevnov doch halten. Auch wirtschaftlich konsolidierte sich die mährische Abtei einigermaßen, zumal die Umstellung von tschechoslowakischen Kronen auf Reichsmark bescheidene Vorteile brachte. Die nationale Frage sollte nach dem Willen Hitlers erst nach dem Kriege aufgegriffen werden. So konnte Raigern unter der Protektoratsregierung Konstantin Freiherrn von Neuraths (mit SS-Obergruppenführer Reinhard Heydrich) und Wilhelm Fricks seinen Status durch die Kriegsjahre hindurch erhalten, mußte aber für den Fall eines deutschen Sieges Schlimmes befürchten. Der Zusammenbruch des Großdeutschen Reiches Adolf Hitlers im Mai 1945 eröffnete aber der Abtei neue Aussichten. Jetzt waren die Emautiner Mönche, die in ihr Kloster zurückkehrten, endlich bereit, sich von der Beuronen Kongregation zu lösen. Sie gründeten zusammen mit Břevnov und Raigern die Slawische Benediktinerkongregation vom Heiligen Adalbert (Vojtěch), der auch das jugoslawische Konventualpriorat Maribor (Marburg), eine Gründung von St. Paul im Lavanttal, und das einfache Priorat Lubin in Polen, eine Dependenz von Emaus, beitraten. Kloster Maribor wurde später nach Opatija, dann nach Čokovač auf der Insel Pašman verlegt. Im Jahr 1947 verstarb Abt Aloys Kotyza an den Folgen eines Autounfalls. Er hatte das Kloster in den Notzeiten des Krieges und der Protektoratsregierung trotz seines Alters überraschend gut geführt und geschickt durch die Fährnisse der Zeit gesteuert.

Am 7. August 1947 wurde *P. Venceslaus Pokorný*, der aussichtsreiche Gegenkandidat Kotyzas im Jahr 1937, zum neuen Abt gewählt und am 28. September des Jahres benediziert⁶². Ein Aufstieg des Klosters, der Observanz und der Seelsorge schien unter seiner Leitung unmittelbar bevorzustehen und viel Erfolg zu versprechen. Der neue Prälat übernahm in der Leitung der Kongregation die Stelle des zweiten Assistenzabtes, während Abt Maurus Verzicht von Emaus, der Nachfolger des im Konzentrationslager umgekommenen Ernst Vykoukal, zum Praeses gewählt wurde und Abt Anastaz Opasek von Břevnov (1939 Konventualprior, 1947 Abt) als erster Assistenzabt fungierte. Generalprokurator wurde P. Georg Bartsch von Emaus; die Aufgaben des Generalsekretärs der Kongregation übernahm P. Athanas Reißmüller aus dem Erzkloster Břevnov⁶³. Während die Kontakte zwischen den tschechischen Abteien infolge der Kongregationsgründung nach langen Jahrzehnten der Isolierung endlich intensiver wurden, sind nach der Aus-

⁶¹ Meissner: Die Benediktinerabtei Sankt Wenzel 340.

⁶² Catalogus OSB (1965) 431 ff. — Meissner: Die Benediktinerabtei Sankt Wenzel 345 ff.

⁶³ Ebenda.

sage des Braunauer Abtes Dr. Dominik Prokop „seit der Vertreibung [der Deutschen] im Jahre 1945 ... die Beziehungen zu Braunau völlig abgebrochen“⁶⁴. Den tschedischen Benediktinerklöstern schien, wie der tschechischen katholischen Kirche überhaupt, ein deutlicher Aufschwung bevorzustehen. Die Bevölkerung stellte die Ressentiments früherer Jahrzehnte gegenüber Kirche und Religion sichtbar zurück, nicht zuletzt, weil gerade die katholische Kirche einen Hort der Freiheit und einen Schutz vor Verfolgungen in der Zeit der Fremdherrschaft dargestellt hatte. Abt Pokorný war, wie schon die Wahlverhandlungen und das Skrutinium von 1937 gezeigt hatten, ein Avantgardist pastoraler Arbeit und innerklösterlicher Reform. Der derzeitige Administrator der Abtei Emaus, deren Konvent nach 1950 im Priorat Nursia in Italien eine neue Heimat gefunden hat, bestätigt durch Schreiben vom 13. Januar 1977 an den Verfasser, daß die Reform Raigers nach den Konstitutionen der Slawischen Kongregation eingeleitet wurde⁶⁵. Paragraph 13 schreibt vor: „Ad Capitulum fratrum vocentur, qui observantiae strictiori adhaerere non tenentur, sed voce passiva carent, si agitur de electione Superioris, et inhabiles sunt ad quodcumque officium.“ Daraus geht hervor, daß der neue Abt von Raigern, Václav Pokorný, die Reform angenommen hatte und daß alle Kandidaten, die nach dem Wahltermin in das Kloster eintraten, die Profeß auf die reformierte Observanz abzulegen hatten. Ob auch ältere Patres, die bereits dem Haus angehörten, die Reform annahmen, kann hier nicht festgestellt werden. Damit hatte Raigern einen wichtigen Schritt nachgeholt, den Břevnov-Braunau bereits 1927 unter Abt Prokop mit Erfolg getan hatte. Der Aufstieg schien bevorzustehen. Im Sommer 1948 konnte Abt Pokorný mit Fr. Stanislaus Tesař und Fr. Paulus Svozil zwei Chornovizen aufnehmen, so daß die in den letzten Jahrzehnten gewohnte Zahl von etwa zehn Konventualen wiederhergestellt werden konnte⁶⁶. Der kommunistische Umsturz und die Machtergreifung des Ministerpräsidenten Klement Gottwald von 1948 sandten aber drohende Schatten voraus. In den beiden nächsten Jahren wurde die kirchliche Arbeit bereits stark behindert. 1950 wurden alle Klöster Böhmens, Mährens und der Slowakei und damit auch Raigern aufgelöst. Diese Säkularisierung bedeutete das Ende des über 900 Jahre alten mährischen Klosters und damit das Ende tschechisch-benediktinischer Tradition. Der Konvent von Raigern ist inzwischen sehr zusammengesmolzen, da Aufnahmen von Novizen nicht mehr möglich sind. Abt Wenzel Pokorný hat das 80. Lebensjahr bereits überschritten und lebt in einem Priesterheim. Neben ihm und P. Prior Methodius Jedlička, der 1968 ernannt wurde, gehören der Kommunität noch drei Priestermonche an, die in der Seelsorge tätig sind. Laienbrüder gibt es nicht. Auch die vatikanische Ostpolitik der siebziger Jahre unter Leitung von Erzbischof Casaroli hat bisher keine Änderung gebracht. Für

⁶⁴ Prokop: Die Benediktiner in der Vertreibung 79.

⁶⁵ Privatbibliothek Dr. Meissner, Bischberg/Ofr.: Generalprokurator P. Cyrill Stavěl an Dr. Meissner, Nursia, 13. 1. 1977. — Declarationes, S. 57, Nr. 13.

⁶⁶ Meissner: Die Benediktinerabtei Sankt Wenzel 350. — Änderung: Catalogus OSB (1965) 435. — Zum politischen Umsturz, zur Regierungsbildung vom 25. 2. 1948 und zur neuen Staatsverfassung vom 9. 3. 1948 vgl.: Hartl, Pauels: Die Entwicklung 11—14.

die Benediktiner und die katholischen Orden überhaupt bestehen zur Zeit keinerlei Aussichten auf eine Erneuerung der Konvente und Wiederherstellung der Klöster. Die Institution der Friedenspriester, die von seiten des Staates oder doch auf seine Initiative hin ins Leben gerufen wurde, vermochte nicht, zu einer Verständigung beizutragen, zumal sie stark vom materialistisch und atheistisch geprägten Staat abhängig ist. Ob das letzte Reservat tschechischer Benediktiner von Emaus in Nursia imstande sein wird, die heimatlichen Traditionen zu wahren, wird von der Nachwuchsfrage abhängen. Auch die deutsche Abtei Braunau in Rohr (Niederbayern) ist bemüht, die Erinnerung an die tschechischen Benediktinerklöster wachzuhalten. Sie würdigt unvoreingenommen ihre Leistungen für die tschechische Bevölkerung. Die Bayerische Benediktinerakademie wird ein übriges tun, um durch einen Jubiläumsband der „Studien und Mitteilungen des Benediktinerordens“ die Jahrhundertfeier der Gründung dieser wissenschaftlichen Reihe zu begehen und die Initiative der Gründerabtei zu würdigen.

6. Die Aufgaben des Konvents

Wenn zu Beginn des 19. Jahrhunderts und abermals im 20. Jahrhundert die Klagen über den Mangel an Ordensberufen und über die geringe Mitgliederzahl des Konvents nicht verstummen wollten, dürfen wir nicht nur die absoluten Zahlen von 10 bis 16 Stiftskapitularen sehen, sondern müssen sie im Verhältnis zu den anfallenden Aufgaben im Stiftsbereich betrachten. Der Vergleich macht das Mißverhältnis noch deutlicher. Neben der Seelsorge waren die Mönche im innerklösterlichen und im wirtschaftlichen Bereich des Stifts tätig. Zwei Patres wurden stets als Professoren an die Philosophische Hochschule in Brünn berufen. Nur bei einer höheren Zahl von Konventualen konnten einzelne Patres für wissenschaftliche Aufgaben und zur Betreuung von Kunstsammlungen freigestellt werden. Es ist daher zu verstehen, daß der wissenschaftliche Ruf, den Raigern besonders um die Mitte des 19. Jahrhunderts und in den folgenden Jahrzehnten genoß, auch von einem höheren Mitgliederstand abhängig war, der es erlaubte, den Forschern unter den Mönchen die notwendige freie Zeit zu gewähren.

a. Die Seelsorge

Zur Abtei gehörten bis 1950 vier inkorporierte Pfarreien mit 7000 (um 1850) bis 12000 Gläubigen (um 1950) und vier Filialkirchen, die von den Priestermonchen betreut wurden ⁶⁷.

Markt- oder Groß-Raigern, rechts der Schwarzawa, in der Ebene gelegen, hatte als Pfarrei (außer der Klosterkirche) eine eigene Pfarrkirche zu Ehren der Auffindung des Heiligen Kreuzes, war seit 1330 selbständiger Seelsorgssprengel und gehörte dem Dekanat Mödritz an ⁶⁸. Folgende Dörfer waren eingepfarrt: Czela-ditz, Hollasitz, Poppowitz, Lauczka, Klein-Raigern, Rebeschowitz, Othmarau und

⁶⁷ Catalogus OSB (1970) 421—425.

⁶⁸ Die Angaben über die Pfarreien sind Wolny: Topographie I, 404; II, 8 und 31 und I, 461 entnommen.

Oppatowitz. Diese Orte gehörten alle zum Stiftsgut Raigern. Die Pfarrschule im Hauptort und die Mittelschule in Oppatowitz wurden von den Seelsorgern, dem Pfarrer und den beiden Kaplänen, betreut. Die Kirche besteht seit 1330, wurde 1770 unter Propst Othmar Konrad umgebaut und vergrößert, am 24. August 1866 zur Pfarrkirche erhoben und am 16. 9. desselben Jahres konsekriert, am Sonntag nach Kreuzerhöhung. Kapellen gibt es in Oppatowitz, Hollasitz und Rebeschowitz (St. Bartholomäus, 1682 erbaut, 1847 umgebaut; St. Wenzel, 1847 errichtet; St. Dorothea).

Die *Pfarrei Domaschov*, zwischen Brünn und Iglau, gehörte zum Dekanat Rossitz. Eingepfarrt waren die Orte Hluboky, Jawurck, Rziczek, Rudkau, drei einzeln stehende Mühlen und ein Eisenwerk. Eine Pfarrschule bestand seit 1841. Der Pfarrer wurde in seinen Seelsorgeaufgaben von einem Kooperator unterstützt. Die Pfarrkirche St. Lorenz war erstmals 1255 erbaut, im Dreißigjährigen Krieg aber zerstört worden. Unter Propst Bonaventura Piter erstand 1762 der Neubau. Propst Othmar Konrad veranlaßte 1771 eine Erweiterung. In Hluboky wurde 1774 eine Kapelle zur heiligen Mutter Anna errichtet. 1850 zählte die Gemeinde 1900 Gläubige.

An der gleichen Strecke zwischen Brünn und Iglau liegt die *Pfarrei Schwarzkirchen*, zu der Ritschan gehörte. Auch hier gab es eine Pfarrschule. Der Pfarrer betreute die 4100 Gläubigen (nach dem Stand von 1850) allein. Der Seelsorgespengel gehörte wie Domaschov zum Dekanat Rossitz. Die Pfarrkirche St. Wenzel und St. Johann Baptist steht seit 1255, wurde aber 1718/19 und 1803 stark umgebaut und vergrößert, so daß von dem alten Teil der Kirche kaum noch etwas übrig blieb. Im 15./16. Jahrhundert war sie vorübergehend in akatholischen Händen.

Etwa eine Wegstunde vom Dekanatsitz Rossitz entfernt liegt *Serowitz*, das als Lokalkuratie der Pfarrei Raigern angegliedert war. Der Kurat hatte die 810 Katholiken (Angabe von 1850) allein zu betreuen. Sobotowitz und die Serowitzer Mühle waren eingepfarrt. Die Kirche zum Heiligen Augustinus wurde 1775/76 erbaut.

Die Pfarreien der Abtei waren, wie wir gesehen haben, auf zwei verschiedene Dekanate verteilt, wohl um deren Gefüge nicht zu sehr zu stören. Die Inkorporation hatte sich im Lauf der Zeit als Folge des Patronats- und Präsentationsrechtes, die dem Kloster stets zu eigen gewesen waren, entwickelt. Ordensleute, die eine Pfarrei betreuen, gelten in der Regel — damals wie heute — als Pfarr-Administratoren (oder Pfarrvikare), da kirchenrechtlich das Kloster als solches mit der Seelsorge betraut ist. Obwohl bei inkorporierten Pfarreien die Bezeichnung von Patres aus dem eigenen Kloster als eigentlicher Pfarrer oft üblich war und ist, galten sie im 19. Jahrhundert in Raigern doch nur als Pfarrverweser. Die Einsetzung erfolgte durch den Abt, doch konnte der Bischof naturgemäß entscheidenden Einfluß ausüben, solange die Abtei seiner Jurisdiktion unterstand. Nachdem Raigern 1889 die Exemption errungen hatte, kam dem Bischof nur noch das Recht der Annahme oder Ablehnung eines vom Abt ernannten Pfarr-Administrators zu. Andererseits waren die Seelsorger in pastoralen Angelegenheiten dem Bischof gegenüber weisungsgebunden. In jurisdiktioneller Hinsicht unterstanden sie seit 1889 allein dem Abt. Insgesamt waren, wie aus der Übersicht hervorgeht, sieben Seelsorge-

stellen zu besetzen; das war an sich keine große Zahl, doch ist zu berücksichtigen, daß das Kloster im Jahr der Erhebung zur Abtei (1813) nur 13 Mitglieder besaß. Auch nach dem Ersten Weltkrieg war die Anzahl kaum höher, wohl aber in den dazwischenliegenden Jahrzehnten⁶⁹. In dieser Zeit konnte das Stift stets mehrere Mönche für wissenschaftliche Aufgaben freistellen oder für den wirtschaftlichen Bereich so intensiv einsetzen, daß auf diesen Gebieten deutliche Erfolge zu verzeichnen waren. Die Gläubigen der inkorporierten Pfarreien waren bis auf wenige Ausnahmen katholisch. Die Andersgläubigen blieben in jedem der vier Seelsorgsprengel unter zehn. Natürlich waren die Folgen der Aufklärung, des Josephinismus, zu spüren. Das nationale Zeitalter brachte insofern keine direkten Schwierigkeiten, wie sie in den volksmäßig gemischten Gebieten entstanden, als die zu betreuende Bevölkerung fast rein tschechisch war. Allerdings wirkte sich die Verschärfung der nationalen Frage, in diesem Falle die Frontstellung gegen die zentralistisch regierte Monarchie der Habsburger, in zunehmendem Maße in Form einer Distanzierung gegenüber der katholischen Kirche aus, da man häufig in ihr den engen Verbündeten des Herrscherhauses sah. Der Klerus, besonders der tschechische, geriet in eine schwierige Lage. Der liberale Geist, seit der österreichischen Niederlage von 1859 bei Solferino (gegen Piemontesen und Franzosen) im Vormarsch, verstärkte die antikirchliche Haltung im öffentlichen Leben. Die Liberalen erstrebten die Emanzipation des politischen und kulturellen Lebens von der Kirche. Die Dogmen des Ersten Vatikanischen Konzils boten den Vorwand zur Kündigung des Konkordats im Juli 1870⁷⁰. Erst das konservative Ministerium Taaffe (1878) brachte kirchenpolitisch eine Beruhigung. Wie in den meisten europäischen Ländern waren auch in der österreichisch-ungarischen Monarchie Klerus und gläubige Volksschichten auf eigene Initiativen angewiesen. Um der antikirchlichen Bewegung zu steuern und die Pfarrkinder beim Glauben zu halten, knüpften die Benediktiner Kontakte mit den Redemptoristen an. Sie hatten schon im Oktober 1849 die erste große Mission in der Stiftskirche zu Raigern gehalten⁷¹. Wie alle Stifter der österreichischen Länder war auch die Abtei Raigern zu sehr unter dem Aspekt der Patrimonialherrschaft bzw. des Großgrundbesitzes betrachtet worden. Dieser Umstand hatte eine gewisse Distanz zwischen Seelsorgern und Pfarrkindern geschaffen, die es zu überwinden galt. Die Zusammenarbeit mit den Redemptoristen, die Intensivierung der Missionsarbeit und der Predigt erschienen als geeignete Mittel, doch ist nicht ersichtlich, wie lange sie praktiziert wurden.

b. Der innerklösterliche und wirtschaftliche Bereich

Klösterliches Leben ist indirekt von der Zahl der Mönche abhängig. Die Observanz konnte strenger eingehalten werden, wenn die Kommunität größer war als im Jahr der Erhebung des Klosters zur Abtei. Damals betrug der Konvent, wie

⁶⁹ Wolny: Taschenbuch 188: 18 Priestermonche (1829). — Chronik, SM 15 (1895) 497: 23 Professoren, 1 Novize. — Chronik, SM 31 (1910) 342: 23 Konventualen. — Catalogus OSB (1920) 579 f.: 17 Professoren.

⁷⁰ Vgl.: Meissner: Abt Johann Nepomuk 132.

⁷¹ Wolny: Kirchliche Topographie I, 429. — Vgl. auch Reimann: Die Volksmissionen 241.

erwähnt, nur 13 Mitglieder. Diese geringe Anzahl hatte zur Folge, daß Chorgebet, Konventamt, Kapitelsitzungen, gemeinsamer Tisch, eventuelle Ansprachen des Abtes oder Exerzitien infolge mangelnder Beteiligung der auswärts beschäftigten Patres stark litten. Hier war nicht böser Wille die Ursache, sondern die pastoralen Verpflichtungen der Seelsorger. Von ihnen waren vier außerhalb des Klosters eingesetzt: die Pfarrer von Schwarzkirchen und Domaschov, der Kurat von Serowitz und der Kaplan von Domaschov. Sie wohnten in der Regel außerhalb des Hauses, d. h. in den Pfarrhäusern der Seelsorgegemeinden. Aber auch die Pfarrer und Kaplanen von Raigern waren aus dienstlichen Gründen oft abwesend. Die Pfarrkirche war nicht wie bei manchen Klöstern mit der Stiftskirche identisch. Bei insgesamt 13 Mönchen standen im besten Fall sechs für den Dienst innerhalb des Klosters zur Verfügung. Daher mußte die Steigerung der Mönchszahl zu einem wichtigen Anliegen werden.

Den ruhenden Pol stellten die innerklösterlichen Amtsträger dar, der Prior, der Sakristan, Novizenmeister, Bibliothekar, die wissenschaftlich tätigen Patres, soweit sie nicht an der Hochschule in Brünn dozierten, und der Sekretär des Abtes. Diese Funktionen konnten aber nur dann selbständig und hauptamtlich besetzt werden, wenn genügend Patres zur Verfügung standen. Bei einem extrem kleinen Konvent mußten sie mit anderen Tätigkeiten verknüpft werden. Es war dann schwierig, sie sorgfältig und zeitlich ausreichend auszuüben, weil Verpflichtungen gegenüber dem Bischof, der Pfarrgemeinde und der Hochschule unbedingt erfüllt werden mußten; denn diese Aufgaben durften aus vertraglichen bzw. pastoralen Gründen auf keinen Fall vernachlässigt werden. So blieb für die Funktionen des Hauses in Zeiten einer geringen Mönchszahl wenig Zeit übrig. Darunter litt der Konvent, da gerade die innerklösterlichen Ämter für die Durchführung der monastischen Observanz die wichtigsten darstellten. Die Äbte hatten das Problem erkannt. Bereits Abt Augustin und Abt Viktor förderten Ordensberufe, so daß die Zahl der Konventualen anstieg. Erst der Zeitgeist des 20. Jahrhunderts führte, was den Umfang der Kommunität betraf, wieder zu Rückschritten, doch waren in dieser Zeit auch die Aufgaben des Stifts verringert worden, so daß sich der neue Rückgang nicht mehr so stark auf die Observanz auswirkte; doch blieb sie natürlich nicht auf der im 19. Jahrhundert erreichten Höhe.

Das *Großgut Raigern*, das auch das Territorium der inkorporierten Pfarreien umfaßte, bildete zusammen mit dem Forstbesitz die wirtschaftliche Grundlage der Abtei. Es unterstand der Leitung des Provisors, wenn nicht ein eigener Ökonom bestellt wurde. Nach dem Verlust der Patrimonialherrschaft im Jahr 1848 und durch die Konstitution von 1861 blieben Abt und Konvent Großgrundbesitzer und erfüllten als solche eine Reihe öffentlicher und karitativer Aufgaben, wie schon an anderer Stelle vermerkt wurde.

c. Kunst und Wissenschaft

Wie bei den anderen Abteien Böhmens und Mährens hatte auch für Raigern die Barockzeit eine rege *Bautätigkeit* gebracht. 1722 bis 1740 wurden die Klostergebäude und die Stiftskirche St. Peter und Paul von Grund auf neu erbaut, durch Giovanni Santini-Aichel, den Propst Anton Pirmus berufen hatte. Gerhard Franz

hat den Bau, wie folgt, charakterisiert: „Es handelt sich bei der Raigerner Kirche um einen Langhausbau. . . . Entscheidend ist aber, wie es der Prager Architekt verstanden hat, diesen längsgerichteten Bau aufzulösen in eine Folge von zentralen, in sich geschlossenen Kuppelräumen.“ J. Winterhalter und Johannes Etgens schufen die Fresken, Andreas Schweigel und Ignaz Lengelacher den Hochaltar⁷². Sie gaben der Kirche und dem Kloster in der Substanz die heutige Gestalt. Umbauten und Erweiterungen wurden immer wieder vorgenommen, besonders unter den Äbten Augustin und Viktor, aber auch unter den Nachfolgern.

Abt Viktor Schlossar ist die *Münzsammlung* zu verdanken. Die von ihm angelegte *Gemäldesammlung* besaß einen guten Ruf. Hemmerle nennt: einen Rubens, zwei Breughel und fünf Tafelbilder aus dem 14. Jahrhundert, vielleicht von der Hand des Prager Malers Theodorich⁷³. An weiteren *Sammlungen* sind die Mineralien, Insekten- und Keramikbestände zu nennen.

Im *Bildungsbereich* bestand eine „Musik- und Sängerfundation“⁷⁴, die allerdings 1835 aufgelöst wurde. Sie diente hauptsächlich gottesdienstlichen Zwecken. Die Patres unterrichteten an den Pfarrschulen, später als Religionslehrer an den staatlichen Volksschulen.

Die *wissenschaftliche Tätigkeit* der Mönche erreichte in kurzer Zeit überregionalen Ruf und etwa seit der Jahrhundertmitte internationales Ansehen. Von 1808 an hatte das Stift zwei ordentliche öffentliche Professuren an der Brünner philosophischen Lehranstalt zu besetzen⁷⁵, und zwar für Weltgeschichte bzw. Klassische Philologie. Die Lehrstuhlinhaber mußten selbstverständlich die vollständigen Prüfungen besitzen. Erst 1848 erlosch diese Verpflichtung, als eine neue Studienordnung eingeführt wurde. Eine Reihe von Wissenschaftlern aus dem Konvent von Raigern wirkte auf dem Gebiet der theologischen, landes- und kirchengeschichtlichen Forschung, durch zahlreiche Publikationen, durch Vorträge und Lehrtätigkeit: P. Prior Gregor Sazavsky (verstorben 1815) als Mathematiker und Forstwirt; Studiendirektor P. Benedikt Richter (geb. 1791), Dozent in Augsburg, veröffentlichte 1846 eine Schrift über die Sakramente; Abt Gunther Kaliwoda (Abt 1854—1883) publizierte mehrere Abhandlungen in verschiedenen Zeitschriften; Prof. Dr. Gregor Wolny (1793—1871), Subprior der Abtei, und sein Schüler Prof. P. Dr. Beda Dudík, seit 1883 Titularabt, schufen grundlegende Werke auf dem Gebiet der mährischen Landes- und Kirchengeschichte und wurden zu Mitgliedern mehrerer gelehrter Gesellschaften berufen. Beider Veröffentlichungen fallen etwa in die Jahrhundertmitte und haben viel dazu beigetragen, Raigern als Zentrum wissenschaftlicher Tätigkeit bekannt zu machen. Einen zweiten Höhepunkt wissenschaftlichen Wirkens führte P. Dr. Maurus Kinter († 1926) herbei. Dieser be-

⁷² Franz: Barockbaukunst 24. — Hemmerle: Die Benediktiner 129 f. — Wolny: Kirchliche Topographie I, 480.

⁷³ Hemmerle: Die Benediktiner 130.

⁷⁴ Brunner: Ein Benediktinerbuch 366.

⁷⁵ Ebenda 366. — In diese Zeit fällt auch der Kontakt Raigers zu dem Begründer der slawischen Philologie Josef Dobrovský, von dem die erste wissenschaftliche Darstellung des Kirchenslawischen stammt. Der Gelehrte, der in Gyermet bei Raab (Ungarn) geboren wurde, war Priester und lebte in Brünn. Er starb am 6. 1. 1829.

gründete 1880 die wissenschaftliche Zeitschrift der „Studien und Mitteilungen aus dem Benediktiner- und Zisterzienserorden“, die zum wichtigsten Publikationsorgan zumindest der deutschsprachigen Klöster der Benediktinerregel in Mitteleuropa wurde, Nachrichten und Abhandlungen aus dem gesamten Ordensbereich aufnahm und über den Orden hinaus Anerkennung fand und behielt. 1911 übernahm die Abtei St. Peter zu Salzburg die Herausgabe der Reihe. Seit 1925 wird sie unter dem Titel „Studien und Mitteilungen des Benediktinerordens“ von der Bayerischen Benediktinerakademie herausgegeben. Diese setzt somit die Tradition fort, die in Raigern auf Initiative Maurus Kinters begründet wurde. P. Paulus Vychodil erwarb sich einen Namen als Aristoteleskenner. Er verfaßte eine Poetik und eine Apologie des Christentums, seit 1883 redigierte er die katholische literarische Zeitschrift „Hlidka“. P. Placidus Mathon gab die „Zábavná bibliotheca“ heraus; P. Ernst Gřivnacký, Professor für neutestamentliche Exegese, arbeitete an den „Studien und Mitteilungen“ mit. P. Dr. theol. Placidus Buchta und P. Václav Pokorný setzten die Forschungstätigkeit fort, solange es die politischen Umstände noch erlaubten.

Die *Bibliothek* enthielt wertvolle alte Handschriften, die teils, wie das „Martyrologium Odonis“ (aus dem 9. Jahrhundert), seit ihrer Entstehung in Raigern waren, teils später angeschafft wurden. Rund 400 Inkunabeln zählten zu den ausgesuchten Beständen des europäischen Bibliothekswesens⁷⁶. Der älteste Wiegendruck, ein Plinius, ist 1469 in Venedig und Speyer entstanden. Andere kamen 1853 unter Abt Viktor aus der Bibliothek des Ladislaus von Boskowitz (1485—1520) in Mährisch Trübau in den Besitz des Klosters. Inzwischen waren die schweren Verluste aus der Hussitenzeit von den letzten Pröpsten in etwa ausgeglichen. Vor allem gaben die ersten drei Äbte ansehnliche Summen für die Beschaffung neuer Buchbestände aus, so Abt Augustin in den Jahren 1816 bis 1820 nach dem Bericht von Maurus Kinter rund dreitausend Gulden⁷⁷. Mit Dubletten unterstützte Raigern das 1857 gegründete und 1876 zur Abtei erhobene Kloster Atchison in Kansas (USA) beim Aufbau der Bibliothek. P. Maurus Kinter, von 1880 bis 1926 ununterbrochen wissenschaftlich tätig, organisierte als Bibliothekar die Bibliothek Raigerns erst richtig durch und erschloß sie für den allgemeinen Gebrauch, indem er die notwendigen Kataloge schuf und die Bestände nach modernen Gesichtspunkten ordnete. Unter seiner Verwaltung erreichte die Stiftsbibliothek rund 40 000 Werke in 70 000 Bänden⁷⁸. Das *Archiv* der Abtei, das als „das wertvollste und größte Klosterarchiv Mährens“ galt⁷⁹, war von den Historikern des Hauses geordnet worden und hatte ihnen wichtige Unterlagen für ihre Publikationen geboten. Es wurde nach der Aufhebung des Klosters im Jahr 1950 an das Landesarchiv Brünn übergeben und ist dort heute zu benutzen.

⁷⁶ Vgl. die Arbeiten von Vladislav Dokoupil, besonders: *Dějiny moravských*, in der er über die Raigerner Bibliothek und die literarische Tätigkeit der Mönche handelt. „*Soupisy prvotisků*“ informiert über die Inkunabeln.

⁷⁷ Kinter: Die Bibliothek 210.

⁷⁸ Ebenda 213. — Dokoupil: *Dějiny klášterních knihoven* 70 f.

⁷⁹ Hemmerle: Die Benediktiner 129.

Versuch einer Wertung

In ähnlicher Weise wie die Abtei Braunau im nordostböhmischen Raum bildete Raigern ein kirchlich-kulturelles Zentrum in Mähren, vor allem in der Diözese Brünn, deren Grenzen die Ausstrahlung des Klosters jedoch weit überschritt. Die Bedeutung Raigerns lag nicht so sehr im seelsorglichen Bereich, wo die Tätigkeit auf die vier inkorporierten Pfarreien beschränkt blieb. Sie lag in der Hauptsache auf dem Gebiet der Wissenschaft, näherhin der Geschichtsschreibung, in der sie sich internationalen Ruf erwarb, der bis zur Aufhebung des Klosters erhalten blieb. Besonders mit den „Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens“ gelangten Leistungen tschechischer Benediktiner zur Kenntnis der monastischen Welt Europas und darüber hinaus. Wenn die gelehrten Historikermönche, auch wenn sie tschechischer Nationalität waren, wie Gregor Wolny und Beda Dudík, deutsch schrieben, dann ist dies einmal im Hinblick auf die engere Verbindung Mährens mit Wien, aber auch auf die Hinordnung zum größeren deutschsprachigen monastischen Raum Mitteleuropas zu erklären.

Im Verlauf der eineinhalb Jahrhunderte zeigte die Geschichte Raigerns allerdings ein deutliches Auf und Ab. Die Erhebung des Klosters zur selbständigen Abtei hatte tatsächlich zu einer Anhebung der Observanz, der Priesterzahl, des seelsorglichen Lebens und der wissenschaftlich-kulturellen Tätigkeit geführt, wie man es erhofft hatte. Der Aufstieg war vor allem den Bemühungen der Äbte Augustin Koch und Viktor Schlossar zu danken. So kann das 19. Jahrhundert als die große Zeit Raigerns angesprochen werden, da es im gesamten Benediktinerorden hohes Ansehen genoß. Im 20. Jahrhundert kam es aber wieder zu einem Niedergang, dessen Gründe hier erörtert wurden. Aber die Integration der Abtei nach 1945 in die neue slawische Kongregation erfüllte ein Postulat aus den dreißiger Jahren und schien wieder eine innerklösterliche Reform einzuleiten, da die Äbte und Konventualen der tschechischen Abteien eng zusammenarbeiteten. Die Wahl des Abtes Maurus Verzhich von Emaus zum Präses dieser Kongregation war unter anderem Ausdruck dieses Reformwillens, da die Beuroner Benediktiner, denen Emaus bis 1945 angehört hatte, als Mönche strenger Observanz galten. Mit der Säkularisierung Raigerns und der übrigen Klöster ging der Tschechoslowakei eine Möglichkeit grenzenüberschreitender Ausstrahlung verloren.

Anhang

a. Die Äbte von Raigern

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Augustin Koch, | 1813—1831 |
| 2. Viktor Schlossar, | 1832—1854 |
| 3. Gunther Kaliwoda, | 1854—1883 |
| 4. Benedikt Korčian, | 1883—1912 |
| 5. Prokop Šup, | 1912—1921 |
| 6. Petrus Hlobil, | 1922—1936 |
| 7. Aloys Kotyza, | 1937—1947 |
| 8. Venceslaus Pokorný, | 1947— ad multos annos |

b. Die Kongregation St. Joseph im Jahr 1920

Abt Praeses: Abt Willibald Hauthaler (Salzburg)

I. Visitor: Abt Leo Maria Treuinfels (Marienbergr)

II. Visitor: Abt Coelestin Baumgartner (Lambach)

Klöster und Äbte:

1. Salzburg: Abt Willibald Hauthaler
2. Michaelbeuren: Abt Joseph Müller
3. Feicht: Abt Joseph Hagemann
4. Lambach: Abt Coelestin Baumgartner
5. Raigern: Abt Prokop Šup
6. Marienberg: Abt Leo Maria Treuinfels
7. Innsbruck: Prior P. Laurenz Steger

c. Personalstand der Abtei Raigern im Jahr 1920

Abt:

Seiner Gnaden, der Hochwürdigste Herr

Prälat PROKOP ŠUP

geb. 24. 8. 1866, Profeß 16. 9. 1888, Priesterweihe 31. 7. 1892, Abtwahl 7. 8. 1912.

2. Prior: P. Petrus Hlobil, geb. 26. 8. 1854, Profeß 26. 9. 1873, Priesterweihe 18. 10. 1877.
3. Subprior: P. Gunther Schössler, geb. 16. 6. 1860, Profeß 9. 10. 1876, Priesterweihe 18. 10. 1882.
4. P. Maurus Kinter, Dr. phil., geb. 21. 2. 1842, Profeß 19. 8. 1860, Priesterweihe 4. 7. 1864.
5. P. Paulus Vychodil, Dr. theol., geb. 18. 4. 1862, Profeß 29. 9. 1882, Priesterweihe 26. 7. 1886.
6. P. Christin Lux, geb. 15. 1. 1865, Profeß 15. 8. 1884, Priesterweihe 22. 4. 1888.
7. P. Augustin Vrzal, geb. 24. 1. 1864, Profeß 9. 9. 1885, Priesterweihe 28. 7. 1889.
8. P. Leo Hublik, geb. 15. 9. 1867, Profeß 16. 9. 1888, Priesterweihe 31. 7. 1892.
9. P. Aloys Kotyza, geb. 27. 2. 1869, Profeß 1. 10. 1889, Priesterweihe 30. 7. 1893.
10. P. Placidus Buchta, Dr. theol., geb. 3. 2. 1870, Profeß 12. 9. 1890, Priesterweihe 29. 7. 1894.
11. P. Karl Musil, geb. 21. 3. 1880, Profeß 17. 9. 1900, Priesterweihe 26. 6. 1904.
12. P. Joseph Holzmann, geb. 4. 6. 1878, Profeß 17. 9. 1900, Priesterweihe 26. 6. 1904.
13. P. Adalbert Horák, geb. 15. 12. 1881, Profeß 13. 6. 1904, Priesterweihe 14. 7. 1907.
14. P. Clemens Schenk, geb. 3. 4. 1878, Profeß 10. 10. 1904, Priesterweihe 19. 7. 1908.

15. P. Johannes Nepomuk Kopáček, geb. 8. 8. 1888, Profeß 21. 10. 1909, Priesterweihe 24. 8. 1912.
16. P. Franz Seraph Bouzek, geb. 11. 4. 1890, Profeß 4. 11. 1913, Priesterweihe 5. 7. 1917.
17. P. Wenzel Pokorný, geb. 7. 3. 1894, Profeß 18. 10. 1914, Priesterweihe 5. 7. 1918.

(Catalogus OSB, 1920, 579 f.).

d. Die Slawische Kongregation im Jahr 1948

Abt Praeses:	Abt Maurus Verzicht (Emaus)
I. Assistenzabt:	Abt Anastaz Opasek (Erzkloster Břevnov)
II. Assistenzabt:	Abt Venceslaus Pokorný (Raigern)
Generalprokurator:	P. Georg Bartsch (Emaus, dzt. Rom)
Generalsekretär:	P. Athanas Reißmüller (Erzkloster Břevnov)

Klöster und Ordensobere:

1. Břevnov: Abt Anastaz Opasek
2. Braunau: Apostolischer Administrator Abt Anastaz Opasek von Břevnov
3. Emaus: Abt Maurus Verzicht
4. Raigern: Abt Venceslaus Pokorný
5. Maribor (Opatija): Konventualprior P. Martin Kirgin
6. Lubin (Polen): Klausuralprior P. Bernhard Walczak
7. Braunau in Rohr: Abt Dr. Dominik Prokop (Die Zugehörigkeit der Abtei zur Kongregation wurde nur von den Äbten erklärt)

(Meissner: Die Benediktinerabtei St. Wenzel 345).

e. Personalstand der Abtei Raigern im Jahr 1948

Abt

Seiner Gnaden, der Hochwürdigste Herr
Prälat VENCESLAUS POKORNÝ

- geb. 7. 3. 1894, Profeß 18. 10. 1914, Priesterweihe 5. 7. 1918, Abtwahl 7. 8. 1947, Benediktion 28. 9. 1947.
2. Prior: P. Karl Musil, geb. 21. 3. 1880, Profeß 17. 9. 1900, Priesterweihe 26. 6. 1904.
 3. P. Joseph Holzmann, geb. 4. 6. 1878, Profeß 17. 9. 1900, Priesterweihe 26. 6. 1904.
 4. P. Adalbert Horák, geb. 15. 12. 1881, Profeß 13. 6. 1904, Priesterweihe 14. 7. 1907.
 5. P. Johannes Nepomuk Kopáček, geb. 8. 8. 1888, Profeß 21. 10. 1919, Priesterweihe 24. 8. 1912.
 6. P. Cyrill Krejčí, geb. 10. 3. 1907, Profeß 26. 8. 1929, Priesterweihe 1. 4. 1933.

7. P. Prokop Vostal, geb. 26. 1. 1909, Profeß 29. 9. 1935, Priesterweihe 10. 4. 1939.
8. P. Benedikt Maly, geb. 13. 8. 1906, Profeß 24. 11. 1941 *, Priesterweihe 27. 7. 1937.
9. P. Petrus Unger, geb. 17. 7. 1914, Profeß 25. 10. 1942 *, Priesterweihe 15. 11. 1942.
10. P. Methodius Jedlička, geb. 15. 2. 1918, Profeß 9. 9. 1945 *, Priesterweihe 21. 10. 1945.

* Die Catalogi 1950 ff. nennen hier die feierliche Profeß, sonst die Triennalprofeß.

QUELLEN UND LITERATUR

a. Archivalische Quellen

Die Bestände des Klosterarchivs Raigern liegen heute im Staatsarchiv Brünn (Brno). Sie sind zur Zeit nicht zugänglich.

PRAG, Archiv der Slawischen Benediktinerkongregation in Břevnov

Acta Congregationis 1947 (Die Akten liegen heute wahrscheinlich beim SÚA Prag. Sie wurden 1947 von P. Cyrill Stavěl eingesehen).

PRAG, Staatliches Zentralarchiv
(Praha, Státní ústřední archiv)

Fond des Benediktinerklosters Břevnov, Buch 61

(Fond řád. Benediktinů Břevnov, kniha 61): Diarium Břevnoviense, Juli 1801 — 12. August 1914.

ROHR/NDBAY., Archiv der Abtei Braunau in Rohr

Necrologium der Abtei Břevnov-Braunau, handschriftliche Abschrift des Braunauer Originals, angefertigt von P. Konstantin Mach (Braunau 1946). Wird seither laufend ergänzt.

ROM, Archivio Primaziale di S. Anselmo

Cassetta Rajhrad:

Wahlakten 1912 (Wahl des Abtes Prokop Šup);

Wahlakten 1936/37 (Wahl des Abtes Aloys Kotyza).

WIEN, Haus-, Hof- und Staatsarchiv

215 Kaiser-Franz-Akten, alt 231: Brünn, Bischöfliche Visitation (Bischof Wenzel Urban Stuffer) im Mai und Juni 1823: Dekanate Gurein, Mödritz, Auspitz, Kostel. Bericht an Kaiser Franz I. vom 15. 7. 1823. Mitgeteilt vom Institut für Kirchengeschichte von Böhmen-Mähren-Schlesien in Königstein/Taunus.

b. Gedruckte Quellen

Catalogus Religiosorum sub regula S. P. Benedicti in Archisterio Břevnoviensi et monasterio Braunaviensi atque extra eadem militantium, Familia Břevnoveno-Braunaviensis OSPB (Prag-Břevnov, Ausgaben der Jahre 1867; 1881; 1893).

Declarationes in Regulam S. P. Benedicti et Constitutiones Congregationis Slavae S. Adalberti E. M. Prag 1947, Appendix S. 50—57.

Directorium Divini Officii Abbatiae Braunensis. Hrsg. von P. Athanas Richard Reißmüller. Königgrätz 1945.

Raigern: Chronikalische Mitteilungen über Leben und Vorkommnisse in der Abtei von P. Dr. Maurus Kinter. In: Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens. Bd. 15. Brünn 1895, S. 497; Bd. 31. Brünn 1910, S. 342; Bd. 33. Salzburg 1912, S. 592—594; Bd. 40. Salzburg 1920, S. 344 f.; Bd. 41. Salzburg 1921/22, S. 177—180.

SS. Patriarchae Benedicti familiae confoederatae, Catalogus monasteriorum OSB. (St. Anselmo, Rom, Ausgaben der Jahre 1920; 1950; 1955; 1965; 1970; 1975).

c. Literatur

Brunner, Sebastian: Ein Benediktinerbuch. Würzburg 1880.

Dudík, Beda: Geschichte des Benediktiner-Stiftes Raygern. Bd. 2: 1449—1848. Wien 1868.

Franz, H. Gerhard: Die deutsche Barockkunst Mährens. München 1943.

Hemmerle, Rudolf: Die Benediktiner. Ein Beitrag zur Geschichte des Ordens in den Sudetenländern. In: Ein Leben — Drei Epochen. Festschrift für Hans Schütz. Hrsg. von Horst Glassl und Otfried Pustejovsky. München 1971, S. 122—143.

Hofmeister, Philipp: Die Verfassung der ehemaligen böhmischen Benediktinerkongregation. In: Benediktinisches Leben in Böhmen, Mähren und Schlesien. Hrsg. von der Abtei Břevnov-Braunau. Warnsdorf 1929, S. 61—73.

Kinter, Maurus: Auszug aus dem Tagebuche 1864 des † mährischen Landeshistoriographen Dr. Beda Dudík, O. S. B. ZDVGMs 16 (1912) 235—264.

Kinter, Maurus: Die Bibliothek des Stiftes Raigern. Archiv für Bibliographie, Buch- und Bibliothekswesen. Linz 1926, S. 204—213.

Kinter, Maurus: Günther Johannes Kaliwoda, Abt und Prälat des Benediktinerstiftes Raigern (1883).

Kinter, Maurus: Vitae monachorum, qui ab anno 1613 in monasterio O. S. B. Raihradensi in Moravia professi in Domino obierunt. Brünn 1908.

Meissner, Erhard: Abt Johann Nepomuk Rotter von Břevnov-Braunau und der Durchbruch in die moderne Zeit, 1844—1886. Das Braunauer Land, heimatkundliche Zeitschrift, Neue Reihe, Heft 17 (Rohr/Ndbay. 1975) 129—136.

Meissner, Erhard: Die Benediktinerabtei Raigern in Mähren. Das Braunauer Land, Heft 8 (1974) 57 f.

Meissner, Erhard: Die Benediktinerabtei Sankt Wenzel und das Vikariat Braunau, 1938—1948. BohJb 16 (1975) 313—356.

Menzel, Beda: Abt Franz Stephan Rautenstrauch von Břevnov-Braunau. Königstein 1969 (Veröffentlichungen des Königsteiner Instituts für Kirchen- und Geistesgeschichte der Sudetenländer e. V. 5).

Polzer, Robert: Die Tschechoslowakei im neuen Europa, 1918—1938. In: Ein Leben — Drei Epochen. Festschrift für Hans Schütz 358—384.

Pokorný, Václav: Klastër Rajhrad. Brünn 1925.

Prinz, Friedrich: Die Kirchen in den böhmischen Ländern zwischen Staat, Nation und Parteien in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. In: Ein Leben — Drei Epochen, Festschrift für Hans Schütz 144—165.

Prokop, Dominik: Die Benediktiner in der Vertreibung. In: 1000 Jahre St. Gunther. Hrsg. von Emmanuel Heufelder. Köln 1955, S. 72—81.

Redlich, Virgil: Lexikon für Theologie und Kirche. Bd. 8. Freiburg ²1963, Sp. 973, s. u. Raigern.

Reimann, Augustin: Die Volksmissionen der sudetendeutschen Redemptoristen. In:

- Kirche, Recht und Land. Festschrift f. Weihbischof Kindermann. Königstein 1969, S. 240—249.
- Winter, Eduard: Rußland und das Papsttum. Teil 2, Bd. VI/2 der „Quellen und Studien zur Geschichte Osteuropas“. Hrsg. von Eduard Winter. Berlin 1961.
- Wolfsgruber, Cölestin: Die Apostolische Visitation der Klöster Oesterreichs 1852 bis 1859. Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens 32 (1911) 304—329; 477—503; 665—692.
- Wolfsgruber, Cölestin: Friedrich Kardinal Schwarzenberg. Bd. 2. Wien 1916; Bd. 3. Wien 1917.
- Wolny, Gregor: Kirchliche Topographie von Mähren. Abt. 2. Bd. 1. Brünn 1956, S. 408—433; Das Benediktiner-Stift Raigern; 404—408: Raigern Groß-Pfarre; 461 f.: Kuratie Serowitz; Bd. 2, S. 8 f.: Pfarrei Domaschow; 31 f.: Pfarrei Schwarzkirchen.
- Wolny, Gregor: Taschenbuch für die Geschichte Mährens und Schlesiens. Brünn 1829, S. 130—188: Die Benediktinerabtei Raygern.
- Wurzbach, Constantin von: Biographisches Lexikon des Kaisertums Oesterreich Bd. 58. Wien 1889, S. 73 ff.: s. v. Wolny Gregor.
- Uhl, Karel: Dějiny farnosti Rajhradské. Raigern 1938.
- Die Entwicklung der Tschechoslowakei seit 1945. Informationen für politische Bildung. Folge 89. Verantwortlich für den Inhalt: Hans Hartl und H. Pauels (September/Oktober 1960).
- Die Sudetendeutschen. Staatsbürgerliche Informationen. Folge 56/57. Verantwortlich für den Inhalt: Hansgeorg Loebel (Juli/August 1957).

d. Weiterführende Literatur

- Dokoupil, Vladislav: Dějiny moravských klášterních knihoven ve správě univ. knihovny v Brně [Geschichte der mährischen Klosterbibliotheken in der Verwaltung der Universitätsbibliothek in Brünn]. Brünn 1972.
- Dokoupil, Vladislav: Soupisy prvotisců spracovaných univ. knihovnu v Brně. Bd. 4: Klášterní knihovna benediktinů v Rajhradě. Vervielfältigt Brünn 1955.
- Dokoupil, Vladislav: Soupisy rukopisů knihovny benediktinů v Rajhradě. Prag 1966.
- Helmling, Leander: Ein Kopiale des „Registrum Slavorum“ im Stiftsarchiv zu Raigern. MVGDB 49 (1911) 552 ff.
- Kinter, Maurus: Series praep. mon. Raigr. priorum administratorum historica (1895).
- Navrátil, J. S.: Scriptores S. Benedicti (1881).
- Weinberger, Wilhelm: Aus der Stiftsbibliothek Raigern. ZDVGMS 15 (1911) 363 f.
- Wolny, Gregor: Bericht über den hist. Vorrath im Archive des Benediktinerstifts Raigern in Mähren. Archiv der K. Akademie (1848).
- Wolny, Gregor: Gelehrte Mitglieder der Benediktiner-Abtei Raigern. In: Bilder aus mährischer Vergangenheit. Hrsg. von Wilhelm Schramm. Brünn 1903, S. 100—114; Erstabdruck in: Hormayers Archiv (1882).

e. Abkürzungen

- | | |
|-------------|--|
| APR | Archivio Primaziale di S. Anselmo Roma |
| Archiv Rohr | Archiv der Benediktinerabtei Braunau in Rohr/Ndbay. |
| Fr. | Frater |
| P. | Pater |
| SC | Sacra Congregatio |
| SM | Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens |
| SÚA Prag | Státní ústřední archiv Praha = Staatliches Zentralarchiv Prag |

DIE NATIONALE FRAGE IN BÖHMEN, MÄHREN UND SCHLESILIEN IM SPIEGEL WIENER FLUGSCHRIFTEN DES JAHRES 1848

Von Gustav Otruba

Vorliegende Untersuchung stützt sich auf die einschlägigen Bestände der wohl größten Flugblatt-Sammlung der Österreichischen Nationalbibliothek (ÖNB) sowie kleinerer Bestände der Stadtbibliothek Wien (SBW) und der Niederösterreichischen Landesbibliothek (NÖLB). Das Österreichische Staatsarchiv (HStA) besitzt eine Sammlung aller von der Staatsdruckerei herausgegebenen amtlichen Verlautbarungen und das Kriegsarchiv die sogenannte „Sammlung Sais“, die großteils Militaria enthält.

Die in Wien gedruckten Flugblätter, die zum Teil auch die wichtigen Ereignisse in den Provinzen ausführlich reflektieren — wie zum Beispiel den Slawenkongreß und Pfingstaufstand in Prag, die Grundentlastung u. a. —, habe ich in einem demnächst erscheinenden Aufsatz „Die ‚Deutsch-Nationale Frage‘ im Spiegel Wiener Flugschriften des Jahres 1848“ verwertet, während ich alle in Böhmen, Mähren und Schlesien erschienenen Blätter hier vorbringe. Es läßt sich heutzutage kaum mehr feststellen, ob diese aus den Provinzen stammenden Flugblätter von Delegationen in Wien verteilt wurden oder von der Polizei-Hofstelle gesammelt und als Belegexemplare an die kaiserliche Bibliothek abgeliefert wurden. Ein Teil dieser Bestände kam auf Grund späterer Sammlertätigkeit, durch Nachlässe usw. in den Besitz der staatlichen Bibliotheken. Der Großteil der Flugblätter ist deutschsprachig, etwa zehn Prozent doppelsprachig deutsch/tschechisch und nur ganz vereinzelt finden sich rein tschechische Ausgaben von Flugblättern, die dann zumeist auch deutschsprachig selbständig vorliegen.

Im folgenden werden zunächst die Flugblätter mit einem böhmischen Nationalstandpunkt behandelt, der sich in den Märztagen bei Tschechen und Deutschen noch weitgehend deckte. Erst später trat einer tschechischen Partei eine deutsch-nationale gegenüber. In Mähren und Schlesien war die nationale Frage von Anfang an eine mehr föderalistisch-separatistische. Die „slowakische Frage“, die trotz ihrer Bedeutung in Wiener Flugblattsammlungen kaum einen Niederschlag fand, berührte in erster Linie Ungarn.

Der böhmische bzw. später tschechische Standpunkt

Die Revolution in Prag begann bereits am 11. März mit einer Bürgerversammlung im Wenzelsbad¹, die der radikale Prager Repeal-Club einberufen hatte, in

¹ Helfert, A. Frhr. v.: Aus Böhmen nach Italien, März 1848. Frankfurt 1862. —

dem der tschechische Journalist Karel Havlíček-Borovský² eine führende Rolle spielte. In einer Einladung hiezu heißt es in Stil und Inhalt gleich bezeichnend³: „Der Umsturz der Ordnung in Frankreich, die Bewegung in Deutschland und in Italien, sowie vorzugsweise die drohende Stellung der besitzlosen Klassen setzen den Mittelstand in die Notwendigkeit, vom Monarchen die eigentlichen Konzessionen zu verlangen, welche geeignet sind, das Königreich aus seinem beklagenswerten Zustand zu retten und das Leben, die Freiheit und das Eigentum zu sichern. Sie sind: Volksvertretung, Preßfreiheit, Nationalverfassung und Öffentlichkeit.“ Die meisten der in Prag gedruckten Flugschriften erschienen sowohl in deutscher als auch in tschechischer Sprache. Nur ganz vereinzelt finden sich rein tschechische Flugschriften. Mitte März erschien eine *Kundmachung*⁴ des k. k. böhmischen Landespräsidiums, worin die Aufhebung der Zensur, die Veröffentlichung eines Pressegesetzes und die Einberufung der deutschen und slawischen Stände zugesichert wurde. Vertreter der Studentenschaft der Universität Prag richteten am 15. März eine Adresse an *Eure k. k. Majestät*⁵, der sich auch der akademische Senat und Lehrkörper anschloß. „In einem Acht-Punkte-Programm wurden Toleranz gegenüber dem Religionsbekenntnis bei Lehrern und Studenten, Lehr- und Lernfreiheit, Unterricht in beiden Landessprachen, Bewilligung des Besuches fremder Universitäten, freie Wahl von Zeitpunkt und Reihenfolge der Prüfungen, Einverleibung des polytechnischen Institutes in die Universität, Errichtung von Turn- und Schwimmanstalten sowie die Besoldung deren Lehrer durch den Staat und die Bildung freier Studentenschaften gefordert.“ Einen Tag später teilte das Komitee der Bürger und Bewohner Prags *Der hochgeehrten Studentenschaft der altberühmten Prager Universität*⁶ mit, daß aus jeder Fakultät je eine Person, außerdem auch einer der

Prinz, F.: Prag und Wien 1848. Probleme der nationalen und sozialen Revolution im Spiegel der Wiener Ministerratsprotokolle. München 1968. — Schopf, F. J.: Wahre und ausführliche Darstellung der am 11. März 1848 zur Erlangung einer constitutionellen Regierungs-Verfassung in der königl. Hauptstadt Prag begonnenen Volksbewegung und der hierauf gefolgten Ereignisse. Leitmeritz 1848. — Kazbunda, K.: [Die tschechische Bewegung im Jahre 1848]. Prag 1929. — Kimball, St. B.: Czech Nationalism. A study of the national theatre movement 1845—1883. Urbana 1964. — Klíma, A.: [Das Jahr 1848 in Böhmen]. Prag 1948. — Husova, M.: L'an 1848 et l'évolution sociale de la nation tchèque. In: Actes du Congrès historique du centenaire de la revolution de 1848. Paris 1948. — Novák, M.: [Austroslawismus, ein Beitrag zu seiner Begriffsbestimmung im Vormärz]. SbAP 6 (1956) 26—50. — Roubík, F.: [Böhmen 1848]. Prag 1948. — Ders.: [Auf das tschechische Land im Jahre 1848]. Časopis pro dějiny renkova 15 (1928) 249—298. — Tobolka, Z. V.: [Anfänge des Verfassungslebens in Böhmen]. Prag 1898. — Udalzow, I. I.: Aufzeichnungen über die Geschichte des nationalen und politischen Kampfes in Böhmen im Jahre 1848. Berlin 1953.

Die in eckige Klammern gesetzten Buchtitel sind Übersetzungen der tschechischen Originaltitel.

² Masaryk, Th. G.: Karl Havlíček. Prag 1920. — Říha, O.: Karel Havlíček Borovský. Brunn 1950. — Stanislav, B.: Karel Havlíček Borovský. Prag 1954.

³ Slavíček, K.: Eine politische Geheimgesellschaft von 1848 — der tschechische Repeal. Prag 1947.

⁴ Mitte März; k. k. böhm. Landes-Präsidium / —; ÖNB.

⁵ 15. März 1848; Vertreter der Studentenschaft / —; ÖNB.

⁶ 16. März 1848; Prawoslaw Alois Trojan, Dr. Wilhelm Gabler / —; SBW.

Professoren, und einer von den Herren Dekanen der Fakultät an einer Deputation nach Wien teilnehmen sollten. Die Adresse der Prager Studenten vom 18. März an die Wiener Universität *Na Studentstwo Videnské*⁷ ist von deutschen und tschechischen Studenten unterschrieben und leitet das Zusammengehen der Angehörigen beider Nationen im Revolutionsgeschehen ein. In der Prager akademischen Legion überwogen die Tschechen und die tschechische Sprache herrschte vor, während die Deutschen in den Studentenverbindungen „Markomannia“ und „Teutonia“ die Mehrheit besaßen. Daraufhin gründeten die Tschechen eigene Verbindungen wie „Česko-moravski-Bratrstvo“ und „Slavia“. Daneben gab es noch weiterhin national gemischte Verbindungen. Bis zum Pfingstaufstand existierte noch kein Gegensatz zwischen den deutschen Studenten und den tschechischen Nationalisten, wohl allerdings dann im Farbenstreit. Da die Tschechen im Studentenausschuß die Mehrheit besaßen, lehnten sie eine Entsendung von Delegierten zum deutschen Studentenparlament in Eisenach ab⁸. In dieser Adresse wurde den Wiener akademischen Brüdern Lob für ihr mutiges Verhalten und Beispiel ausgesprochen. In der Wiener Mechitharisten-Buchdruckerei erschien ein *Statuten-Entwurf für die löbliche slawische Nation*⁹, verfaßt von einem „Komitee der slawischen akademischen Nation zur Beratung der Reorganisation“, gezeichnet von Dr. Beck, Herzfeld, Heller, Köck und Nadler. Der Verein wollte alle Akademiker der slawischen Nation erfassen, die sich in Wien aufhielten. Sein Zweck war die Unterstützung der Angehörigen und Förderung des akademischen politischen Lebens. Der Übertritt in eine andere akademische Legion oder Verbindung sollte jederzeit möglich sein. Der Prager Bürger Jaroslav Pospischil sandte am 15. März ein *Wort an die Bürger Wiens*¹⁰, worin er hofft, daß nicht Ordnung durch Waffengewalt wie bisher, sondern Einigkeit im Wollen und im Übereinstimmen sich erfüllen. Weiters verlangt er Freiheit der Presse, gleichmäßige Besteuerung, Rechenschaft über Verwendung der Abgaben und Gleichstellung der Tschechen mit den Deutschen. Eine *Petition der Bewohner Prags an Seine kaiserlich-königliche Majestät*¹¹ ging zunächst von den großen Ereignissen in Westeuropa aus und spricht von der Notwendigkeit freier Entwicklung der beiden zusammenwohnenden Nationen, die nicht nur gesetzlich verankert, sondern auch praktisch durchgeführt werden muß. Dazu gehöre die Gleichstellung der Sprache¹² in Amt und Schule sowie die Gewährung einer böhmischen Landesverfassung. Abschließend betonte man, daß die Tschechen auf die Erfüllung dieser Forderungen

⁷ 18. März 1848; — / —; ÖNB.

⁸ Molisch, P.: Die Wiener Akademische Legion und ihr Anteil an den Verfassungskämpfen des Jahres 1848. AÖG (1926).

⁹ Undatiert; Dr. Beck, Herzfeld, Heller, Köck, Nadler / Mechitharisten-Buchdruckerei; ÖNB.

¹⁰ 15. März 1848; — / Jar. Pospischil; ÖNB.

¹¹ Undatiert; — / —; ÖNB.

¹² Fischel, A.: Materialien zur Sprachenfrage in Österreich. Brünn 1902. — Hugelmann, K. G. (Hrsg.): Das Nationalitätenrecht des alten Österreich. Wien 1934. — Pacák, F.: Skizzen zur Regelung der Sprachverhältnisse im Königreich Böhmen. Kutteneberg 1896. — Sutter, B.: Die Badenischen Sprachenverordnungen von 1897. 2 Bde. Graz-Köln 1960/64.

hoffen und treu zu Vaterland und Kaiser stünden. Anlässlich ihrer Abreise von Prag am 19. März baten Peter Faster und Prawoslaw Alois Trojan ihre *Mitbürger, Landsleute, Brüder!*¹³, Haus und Hof zu schützen sowie für Ruhe und Ordnung zu sorgen und versprachen ihrerseits, die Wünsche der Prager Bürger dem Landesvater vorzulegen. Der Ausschuß der bürgerlichen Ressource zu Prag richtete *Worte an die edelmütige Deputation der böhmischen Krone bei der Abfahrt nach Wien*¹⁴ mit seinem Versprechen, während der Abwesenheit der Delegation in Eintracht und Ordnung zu verharren. *Nachrichten aus Wien*¹⁵ berichteten kurz darnach, daß die Deputation in Wien feierlich empfangen wurde. Bei der kaiserlichen Audienz hielt Faster die Ansprache und Graf Kolowrat erwiderte ihm tschechisch: „Fünfzig Jahre diene ich dem Staat, aber erst jetzt darf ich raten, wie mein Herz es mir eingibt.“ Die Petition wurde Punkt für Punkt durchbesprochen und einiges ist bereits erledigt worden. Eine Vereinigung Böhmens mit Schlesien und Mähren kann jedoch erst nach Einberufung der Stände erfolgen. Die Deputation wird erst zurückkehren, wenn alle Bitten erfüllt sind. Gleichzeitig erfährt die Prager Bevölkerung von der Errichtung einer separaten Administration in Pest unter Graf Batthyány, die den Ungarn weitgehende Selbständigkeit gewährt. Am 27. März erschien in Prag eine zweisprachige *Kundmachung*¹⁶ Kaiser Ferdinands, die Vizebürgermeister Th. Pstroß gegenzeichnete, wonach das Innenministerium der Stadt Prag bewilligte: 1) die böhmische Sprache darf im Amtsverkehr überall verwendet werden; 2) die Vertretung der Städte durch Deputierte wird auf konstitutionellem Weg zugestanden; 3) der Wunsch zur Bildung eines obersten Gerichtshofes für Böhmen in Prag wird behandelt; 4) ein gemeinsamer Landtag für Böhmen und Mähren kann durch die Stände beider Länder beschlossen werden; 5) das gerichtliche Verfahren wird den provisorischen Ständen anvertraut; 6) die Gewährung der Pressefreiheit und der Schutz der persönlichen Sicherheit wurden bereits gewährt. Am 29. März fuhr eine zweite Prager Delegation nach Wien und forderte hier von Minister Pillersdorff am 2. April eine sofortige Vereinigung der Länder der böhmischen Krone aus pragmatisch-historischen, nationalen und geographischen Gründen. Diese Petition trug fast nur mehr Unterschriften von Tschechen. Am 31. März wandte sich das Komitee der Prager Bürgerschaft (Albert Graf Deym, Peter Faster, Prawoslaw Alois Trojan, J. B. Riedl, Uffo Horn) an die *Deutsch-Böhmen*¹⁷, um ihre Furcht vor den Tschechen als unbegründet zu zerstreuen, da das Komitee für Gleichberechtigung beider Völker eintritt. Das kaiserliche Reskript vom 8. April gewährte den Tschechen eine weitgehende Zusage ihrer Forderungen¹⁸. Proteste erfolgten nicht nur von seiten des bürgerlichen deutschen Nationalismus, sondern auch aus dem Lager des landständischen Föderalismus.

¹³ 19. März 1848; Peter Faster, Prawoslaw Alois Trojan / —; SBW.

¹⁴ 19. März 1848; Ausschuß der bürgerlichen Ressource zu Prag / —; ÖNB.

¹⁵ Undatiert; — / —; ÖNB.

¹⁶ 27. März 1848; Ferdinand, Th. Pstroß (Vizebürgermeister) / —; ÖNB.

¹⁷ 31. März 1848; Albert Graf Deym, Peter Faster, Prawoslaw Alois Trojan, J. B. Riedl, Uffo Horn / Jarosl. Pospíšil; ÖNB.

¹⁸ Hugelmann, K.: Das kaiserliche Kabinettschreiben vom 8. April 1848 an das Ministerium Pillersdorf. Jahrbuch d. Ver. f. Landeskunde von Niederösterreich 15/16 (1916/17) 492—512.

Durch die Vorbereitung einer deutschen Nationalversammlung in Frankfurt geriet Böhmen, das sich soeben erst von der Einflußnahme Wiens föderalistisch freizumachen versuchte, als ehemaliger Bestandteil des Deutschen Reiches in ein arges Dilemma¹⁹. Am 11. April richtete der tschechische Historiker Franz Palacký ein Schreiben an den Fünfziger-Ausschuß zu Händen des Herrn Präsidenten Soiron, das als Flugblatt *eine Stimme über Österreichs Anschluß an Deutschland*²⁰ weite Verbreitung fand und Aufsehen erregte²¹. Er lehnt darin die an ihn ergangene Einladung ab, an einer Versammlung der „deutschen Vaterlandsfreunde“ teilzunehmen, da er dem Thema „deutscher Volksbund“ negativ gegenüberstehe und sich nur im Dienste der slawischen Böhmen fühle. Er verlangt eine scharfe Trennung zwischen Böhmen und dem Deutschen Reich, aber auch Österreich, bricht jedoch gleichzeitig eine Lanze für die bestehende Habsburgermonarchie als Schutz gegen die Völker des Ostens und als Schutzmacht der innerhalb ihrer Grenzen lebenden Nationen. In dem Brief findet sich der vielzitierte Satz: „Wahrlich, existierte der österreichische Kaiserstaat nicht schon längst, man müßt im Interesse Europas, im Interesse der Humanität selbst sich beeilen, ihn zu schaffen.“ Weiters aber auch weniger bekannte, nicht minder wichtige Aussprüche: „Um des Heils von Europa willen darf Wien zu einer Provinzstadt nicht herabsinken.“ oder: „Zu allen Maßregeln, welche Österreichs Unabhängigkeit, Integrität und Machtentwicklung, namentlich gegen Osten hin, nicht gefährden, bin ich mitzuwirken immer freudig bereit.“ Zu diesen Maßregeln rechnet Palacký auch die nebeneinander gleichberechtigte Konstitution Deutschlands und Österreichs und die Schaffung eines ewigen Schutz- und Trutzbündnisses zwischen beiden Staaten als Ersatz des bisherigen Bundes.

Nach einem kaiserlichen Patent vom 28. März sollten die Grundentlastung sowie die Aufhebung der Patrimonialgerichte im Sinne der Regierungserklärung von Pillersdorf in Angriff genommen werden²². Diese Ankündigungen führten in adeligen Kreisen der Grundherren zu Versuchen, in Flugblättern das bestehende System als durchaus erträglich und menschlich darzustellen. Johann Weitlof, fürstlich Paar'scher Wirtschaftsrat und Mitglied der k. k. patriotischen Prager und Wiener Landwirtschaftsgesellschaft, veröffentlichte bereits am 26. März eine Flugschrift *Über die Ablösung der Robot in Böhmen*²³ und am 24. April eine solche

¹⁹ Maršan, R.: [Tschechen und Deutsche 1848 und der Kampf um Frankfurt]. Prag 1898.

²⁰ 11. April 1848; Franz Palacký / —; ÖNB, NÖLB.

²¹ Palacký, F.: Gedenklblätter. Auswahl von Denkschriften, Aufsätzen und Briefen aus den letzten 50 Jahren. Prag 1874. — Ders.: [Schriften]. 3 Bde. Prag 1898—1902. — Plaschka, R.: Von Palacký bis Pekař. Geschichtswissenschaft und Nationalbewußtsein bei den Tschechen. Graz-Köln 1955. — Prinz, F.: František Palacký als Historiograph der böhmischen Stände. In: Probleme der böhmischen Geschichte. München 1964, S. 84—94 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 16). — Wierer, R.: F. Palackýs staatspolitisches Programm. ZfO 6 (1957) 246—256.

²² Grünberg, K.: Die Bauernbefreiung und die Auflösung der gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnisse in Böhmen, Mähren und Schlesien. 2 Tle. Leipzig 1893/94. — Schiff, W.: Österreichs Agrarpolitik seit der Grundentlastung. Tübingen 1898. — Placek, F.: Die österreichischen Grundentlastungskapitalien. Prag 1853, vgl. auch Anm. 127.

²³ 26. März 1848; Johann Weitlof / —; ÖNB.

über *Der Bauer und die landwirtschaftlichen Zustände in Böhmen*²⁴. Er wendet sich darin vor allem gegen die Schwarzmalerei eines Artikels in der Prager Zeitung vom 13. April „Schüchterne Betrachtungen eines Dorfbewohners“, worin soziale Zustände vor etwa 25 Jahren als heute noch bestehend ausgegeben wurden. Heute jedoch herrsche durch Anbau neuer Fruchtsorten und bessere Bewirtschaftungsmethoden großteils Wohlstand unter den Bauern. Er leugnet jedoch nicht die Notwendigkeit einer Verbesserung der Lage der Landarbeiter auf den Gutsherrschaften. Die Flugschrift schließt mit dem Satz: „Der Adel des österreichischen Kaiserstaates war und ist, wie jeder Vaterlandsfreund, zu jeder Aufopferung bereit, es bedarf dazu keiner besonderen Mahnung.“ Am 29. April fand in Prag eine Konferenz der Abgeordneten des Fünfteiler-Ausschusses (Frankfurt) und einiger Mitglieder des böhmischen Nationalkomitees statt, deren Ergebnisse die Flugschrift *Deutschland, Österreich, Böhmen*²⁵ verbreitete.

Am 1. Mai wandte sich das Komitee zur Vorbereitung der Slawenversammlung²⁶, dem Graf Thun und Graf Deym angehörten, an die *Slawenbrüder*²⁷ mit dem Hinweis, daß die Deutschen ein Parlament nach Frankfurt einberiefen und deshalb eine Einladung an alle Slawen erginge, sich am 31. Mai in Prag zu treffen. Am 5. Mai gab das Slawenkomitee eine *Erklärung*²⁸ über die leitenden Grundsätze der einzuberufenden Slawenversammlung ab. Es sollte Rücksicht auf die nicht-slawischen Landsleute genommen, die Treue gegenüber dem Kaiserhaus gewahrt, keine Unterdrückung geduldet und im Volks- und Staatsleben sollten die Rechte aller geschützt werden. Am 6. Mai versandte der National-Ausschuß in Prag folgende *Offene Erklärung*²⁹ zur Frage der Vereinigung Böhmens mit Mähren und Schlesien, die im In- und Ausland viel diskutiert wird. Dieser historisch begründete Wunsch entspringe allein brüderlicher Liebe und keinesfalls dem Gedanken einer Oberherrschaft Böhmens. Mähren soll nicht von Böhmen abhängig werden, sondern weiterhin selbständiges Kronland bleiben. Natur und Volk in beiden Ländern sind gleich. Weiters wurde die Errichtung einer Zentralbehörde für das Königreich Böhmen in Prag sowie in beiden Ländern die Bildung eines Landtages gefordert, worüber sich die Parteien noch einigen mußten. Am 12. Mai beschloß der böhmische Nationalausschuß unter Leo Graf Thun, keine Delegation zum Frankfurter Reichstag zu entsenden. Eine *Kundmachung*³⁰ nennt als Gründe, daß es sich dabei um keinen Fürstenbund, sondern um einen Völkerbund handle,

²⁴ 24. April 1848; Johann Weitlof / Edl. v. Ghelen'schen Erben; ÖNB, NÖLB.

²⁵ 29. April 1848; — / Ign. Klang; SBW.

²⁶ Čejchan, V. (Hrsg.): [Der Slawenkongreß in Prag 1848] (Sammelband). Prag 1848. — Šidak, J.: [Der Austroslawismus und der Slawenkongreß in Prag 1848]. Hist. Zbom 6 (1960) 204—218. — Žáček, V. (Hrsg.): Slovanský sjezd u Praze roku 1848. [Dokumentenedition] Prag 1958. — Plachka, R. G.: Zur Einberufung des Slawenkongresses 1848. In: Bausteine zur Geschichte Österreichs. Wien 1966. — Tóbolka, Z. V.: [Der Slawenkongreß in Prag im Jahre 1848]. Prag 1901.

²⁷ 1. Mai 1848; Komitee f. Slawenversammlung — Graf Thun, Graf Deym / Jar. Pospíšil; ÖNB.

²⁸ 5. Mai 1848; Slawen-Komitee / k. k. Hofbuchdruckerei Gottlieb Haase Söhne, Prag; ÖNB.

²⁹ 6. Mai 1848; National-Ausschuß / —; ÖNB.

³⁰ 12. Mai 1848; Leo Graf Thun / k. k. Hofbuchdruckerei Haase Söhne; ÖNB.

Österreich aber ein eigener Staat wäre. Die Kundmachung enthält auch eine Darstellung der Vorgeschichte dieses Beschlusses: am 24. April Entsendung einer Deputation nach Wien, am 29. April Verhandlungen mit dem Frankfurter Ausschuss über die Anschlußfrage, am 1. Mai Verwahrung beim Ministerium des Inneren in Wien wegen Nichterreichung eines gemeinsamen Beschlusses in dieser Frage, am 4. Mai eigener Beschluß, nicht nach Frankfurt zu gehen, weil dadurch die Rechte der Monarchie eingeschränkt würden. Die Wahl zum Reichstag in Frankfurt wurde in Böhmen zwar freigestellt, der Nationalausschuss empfahl aber Wahlenthaltungen. Am 15. Mai erschien bei Jaroslav Pospíšil in Prag ein Aufruf von je zwei Vertretern des Magistrats und Bürgerausschusses, der Nationalgarde, des Kaufmännischen Vereines und des Schriftstellervereines in Wien *An die Bewohner der Schwesterstadt Prag*³¹, worin die Bewohner von den Wienern brüderlich begrüßt wurden, da sie der Drang nach Freiheit zusammengeführt hat. Das provisorische Zentralkomitee und der Präsident der Versammlung des großen slawischen Vorparlaments, Libelt, in Prag als provisorische Regierung Böhmens sandten am 27. Mai an *Die Mitglieder der deutschen konstitutionellen Nationalversammlung in Frankfurt am Main*³² Erklärungen der Vorlagen und Absichten der Versammlung aller österreichischen Slawen. Der Kongreß berate Maßnahmen zur Rettung und Gewinnung der Ordnung und den Beitrag der Slawen hierzu. Er will 1) die Bedeutung der Slawen in der österreichischen Monarchie hervorheben; 2) die Stellung der slawischen Völker zu den übrigen Völkern Österreichs klären; 3) die gegenwärtige Stellung der österreichischen Slawen zu den übrigen Slawen in Europa erörtern, wobei der Wunsch nach einem slawischen Bundesstaat besteht; 4) das Verhältnis der österreichischen Slawen zu den übrigen Völkern Europas, insbesondere dem Deutschen Bund, festlegen, wobei die Anerkennung einer Souveränität Deutschlands über die österreichische Monarchie oder Teile derselben abgelehnt wird; und 5) einen Vorschlag zur Reorganisation Österreichs zu einem Bundesstaat erarbeiten. Graf Leo Thun berief als Reaktion auf die Sturmpetitionen des 15. Mai in Wien einen provisorischen Regierungsrat in Prag ein und verlangte am 29. Mai vom Kaiser die Einhaltung der Zugeständnisse des 8. April, insbesondere die Einführung einer eigenen Zentralbehörde für Böhmen³³. Zu dieser Zeit erschien in Leitmeritz ein Aufruf an die *Landsleute*³⁴ anlässlich der Wahl des Landtages, der aus den alten Ständen und bewährten Männern des Volkes bestehen sollte. Gefährlich erschien dem Verfasser die Kürze der Zeit der Wahlvorbereitung und die Gleichgültigkeit der Wähler. Ein Deputierter müsse redlich und ehrlich sein, Einsicht und Verständnis haben und womöglich böhmisch und deutsch zu sprechen verstehen. Graf Nostitz und Rieger³⁵ wurden nach Innsbruck gesandt, um die Sonderstellung Prags, seines Gubernialpräsidenten und seiner provisorischen

³¹ 15. Mai 1848; Vertreter v. Magistrat, Bürgerausschuß, Nationalgarde, kaufm. Verein, Schriftstellerverein / Jar. Pospíšil; ÖNB.

³² 27. Mai 1848; Libelt / —; ÖNB.

³³ Prinz: Prag und Wien 46 ff.

³⁴ 29. Mai 1848; — / C. W. Medau, Leitmeritz; ÖNB.

³⁵ Jahn, J. V.: František Ladislav Rieger, Prag 1889. — Traub, H. / Rieger, F. L.: Prag 1919 (Zlatoroh S. 35—70).

In Folge eingeholter und so eben erhaltener
 Allerhöchster Ermächtigung gestatte ich die
Constituierung der **Nationalgarde für**
Brünn unter der Leitung des gewählten provi-
sorischen Commandanten derselben.

Brünn am 20. März 1848, 6 Uhr Morgens.

Leopold Graf v. Sazawsky,

t. L. mähr. k. u. böhm. Statthalter.

Neueste Beleuchtung
der unergründlichen
Falschheit
der
Böhmen
welche den deutschen Namen lästern
und
den Kaiser nach Prag ent-
führen wollten.

Eine deutsche Antwort an den Benzelsbad-Club.
Von einem Tiroler.

Gebruckt bei Josef Ludwig.

Die Dankbarkeit

der

Czechen.

Nur herab die Maske edle Czechen! die ihr schon früher der deutschen Reichsversammlung mit frechem Hohne zurief: Wir sind die Monarchie, — so lange Wir wollen, bestehst sie. Herab die Maske der Freiheit und Brüderlichkeit, und das Mäntelchen der Loyalität umgehängt, die Livree der Samarrilla angezogen, weil es eben jetzt in eure Pläne paßt, — in eure Pläne, die, wenn ihr sie auch noch so hinterlistig verstecken wollt, doch von uns ehrlichen, plumpen Deutschen schon lange durchschaut sind. — Es ist an der Zeit, dem freisinnigen Wien euren Dank abzustatten, daß die Vorkämpferin eurer Freiheit, als ihr von Windischgrätz bedroht ward, mit Wort und Schrift euch verteidigte, und selbst den Sieg aus eures Bedrückers Hand verächtlich zurückwies — ihr lohnt es, wie es euch ziemt — durch eure Verbindung mit den Unterdrückern, durch Lüge und Entstellung der Thatfachen, durch Verläumdung unserer gerechten, heiligen Nothwehr. — Es ist eine schöne Sache um czechische Dankbarkeit, und die Geschichte, der jede Stunde unserer Gegenwart angehört, wird euch nach Verdienst richten.

Einige eurer Führer, Vertreter eurer Nation auf dem Reichstage, Kori-fären des Absolutismus, haben in feiger Flucht sich überstürzt und um ihre Erbärmlichkeit zu beschönigen, überbieten sie sich nun in widersinniger Entstellung unserer Ereignisse. Die Reichsversammlung, die glänzend in dem brausenden Sturme ihre Würde bewahrt, und die letzte Stütze der zerfallenen Monarchie bildet, wird von diesen ekelhaften Feiglingen in Prag als gesprengt dargestellt. Es soll in die Reitschule, wo nach ihrer Aussage nur eine kleine Fraktion der äußersten Linken noch Sitzung hält, bewaffnetes Volk eingebrungen, Leben und Eigenthum bedroht sein — so sprechen diese Ausreißer in Prag und stacheln in ihrem blinden Hass das Volk, den Czechen, gegen deutsche und maggarische Freiheit auf — sprechen mit gleisnerischen Redefloskeln von Gleichberechtigung der

Graf Leo Thun.

Der Verräther der böhmischen Nation.



Die größte Niederträchtigkeit ist jetzt von dem Grafen Thun verübt worden. Nicht er allein ist es, welcher durch diese Schändlichkeit seinen Stammbaum und den Rahmen seines sich im 30jährigen Kriege berühmt gemachten Ahnen, Grafen Thun, besetzte, nein, die ganze Camerilla haben Theil an dieser Ruchlosigkeit, an den Verrath Böhmens.

Leo Thun hat sich an die Spitze der Ultra-Czechen gestellt, er hat die Gemüther gegen Oesterreich zu stimmen gewußt, er hat das provisorische Ministerium gebildet, er war es, welcher den Böhmen rieth, sich nicht an Deutschland anzuschließen, und er war es endlich, welcher in Prag proklamirte, Böhmen soll von Oesterreich abfallen.

Sein Werk war die Lagenmusk, welche Windischgrätz gebracht wurde. Sein Werk, daß die Czechen Windischgrätz haben hängen wollen. Sein Werk die Barrikaden, und das Bombardement.

Leo Thun hegte die Böhmen auf, er fachte den schlummernden Funken zur Flamme, er stellte sich an der Spitze die Czechen, er führte sie in die Falle und in die Schlachtbank. Dieses sein gespannte Gewebe der Reaktion, dieser Hochverrath an einem ganzen Volke, schreit nach Rache! Wehe den Urhebern dieses schändlichen Planes.

Thun, und die ganze scheußliche Camerilla sollen ja nicht triumphiren, denn noch ist der Sieg der Goldadeska nicht entschieden, noch haben wir Arme, Pulver, Blei, und einen festen Mut, um es durchzusetzen, was wir in der Revolution errungen haben.

Die Reaktion hat durch einen Schurkenstreich Prag genommen, und Windischgrätz kämpfte nicht gegen die Czechen, nein, er arbeitete gegen die Freiheit im Allgemeinen.

Hier hat man uns wie Ruben gemarrt. Windischgrätz lautete es überall, beschießt die Czechen, und rettet Böhmen für Deutschland.

Brüder! dem ist nicht so, die Reaktion faßt in Böhmen festen Fuß, um uns dann zu unterjochen. Wir wollen aber unter keine Militärherrschaft kommen, wie Galizien, Böhmen und Italien. — Wien ist noch davon befreit, und dieses freie Wien will man zum Spielzeuge machen. Unter dem Militär ist ein Complot gegen uns, man will uns vernichten, uns die Freiheit rauben, und kurzge sagt, alle Errungenschaften nehmen.

Man hat uns den Kaiser entführt! — Warum? Weil er den wahren Stand der Dinge nicht erfahren soll, damit ihm die Jesuiten und Volksverräther, welche seine Person bewachen (?) vormachen können, was sie wollen. Ich weiß gewiß, daß der Kaiser den wahren Hergang in Prag nicht kennt — Inbdruck ist weit, und die Jesuiten haben eine dicke Haut, diese stellen sich zwischen dem Volke und dem Kaiser, und lassen die wahren Vorfälle nie zu seinen Ohren kommen. Denn wüßte der Kaiser die wahren Ereignisse von Prag, so müßte er Windischgrätz vor ein Kriegsgericht stellen. Brüder! Wir werden von Jesuiten und von Metternich regiert, denn das war immer seine elende Politik, Nationen gegeneinander zu hegen. Jesuiten haben den Kaiser von hier fortgeschleppt, um ihn vielleicht in Inbdruck ungenutzt regieren zu können.

Wir sind jetzt schon verrathen, verkauft, an wen wissen wir noch nicht gewiß, doch muthmaßlich an den intimen Freund unseres Hofes, an den Russen. Jetzt sind wir in höchster Gefahr, überall drohen uns Bajonette, und Kanonen; auf Kameraden der akademischen Legion! eilt nach Wien, ehe es zu spät wird. Ueberall Spione und Verräther, Windischgrätz, als stolzer Sieger, das Militär gegen uns geht, — was brauchen wir mehr, um uns vernichtet zu wissen. Provinzen, die ihr den Wienern traut, haltet eure Männer bereit, ladet eure Gewehre, seid wachsam, und auf das Nothsignal der Wiener raffet Alles zusammen, was Waffen tragen kann, und eilet her nach Wien, damit Wien nicht in des Feindes Hände fällt. Es muß ein entscheidender Schritt gemacht werden; sonst haben wir keinen Reichstag; wir sind verloren, oder der Feinder muß die reaktionäre Partei in die Cur nehmen.

R. D.

Ge druckt bei R. Zell, Leopoldstadt, Weintaubengasse, Nr. 505.

Das
neue slavische
Kaiserreich
und
der große Völkerbund von 80 Millionen Slaven.

Zur Entlarvung des drohenden Gespenstes, welches die Kluft zwischen den verschiedenen Nationen Oesterreichs immer weiter öffnet, und in neuester Zeit in mannigfacher Gestalt unter dem Volke circulirt.

Schon vor einigen Wochen überraschte uns die Wiener Zeitung in einem Correspondenz-Artikel mit der Nachricht, daß der große Slavencongreß in Prag am 31. Mai entscheiden werde, ob Oesterreich ein schwaches deutsches Kaiserreich bleiben, oder ein starkes slavisches werden soll. Dieser Artikel würde zweifelsohne mehr beachtet worden sein; wäre er nicht durch ein Organ zu uns gekommen, dem das Colettiten mit der Camarilla und der ganzen Aristokratie zur zweiten Natur geworden ist. Zudem liegt auch schon in der Idee eines mächtigen Slavenreiches, welche sich wohl schwerlich anderswo als in dem Kopfe eines fanatisirten Czechen realisiren lassen wird, so viel Abenteuerliches und Märchenhaftes, daß der besagte Artikel bei den Wienern fast ganz ohne Wirkung blieb. Spätere Ereignisse und Gerüchte, die uns aus den verschiedenen slavischen Provinzen zu Ohren kamen, änderten die Sache. Polen — hieß es — habe sich den Czechen in die Arme geworfen, zahlreiche Emisäre wühlten die südslavischen Provinzen gegen Ungarn auf; schon wurde in Agram das Bild des Palatins verbrannt, alle Slavenäste haben sich durch ihre Deputirten beim Congreß versammelt, und eine provisorische Regierung ist bereits in Prag ernannt.

Diese und ähnliche Thatsachen sprechen nun deutlich, daß es die Slaven mit der Gründung eines mächtigen Slavenreiches ernstlich meinen. Manche sehen deshalb schon den alten Kaiserstaat in Stücke gerissen, die üppigen Fluren seiner Provinzen mit deutschem und slavischem Blute getränkt; man sieht schon Prag zur Residenzstadt erhoben, die Straßen Wiens dagegen mit wucherndem Grafe bedeckt; ja hie und da erzählt man sich schon von dem ungeheuern Slavenbunde, welcher zwischen den 80 Millionen Slaven Europas und Asiens zu Stande gekommen ist, von einem innigen Trug- und Schutzbündniß derselben gegen die deutschen und gegen alle freien Völker der Welt.

Es wäre eine arge Täuschung, wenn man alle diese Gerüchte geringfügig zurückweisen wollte. Eine erwartungsvolle Spannung herrscht zwischen Oesterreichs verschiedenen Nationen; alle Provinzen sind in Gährung, und wird der geringste Brennstoff unter die geheizten von allen Seiten bearbeiteten Völker geworfen, lobert die Flamme des Bürgerkrieges aus Oesterreichs Trümmer empor. Wenn wir jedoch den von der Aristokratie geschürzten Knoten zu lösen suchen, und die groben Fäden desselben in ihrem Laufe verfolgen, werden wir leicht zu der Ueberzeugung gelangen, daß hinter den slavischen Umtrieben durchaus kein slavisches Kaiserreich, wohl aber die Hydra der Reaction zu fürchten sei.

Als nach der Völkerschlacht bei Leipzig wieder die Friedenssonne über den zerrütteten Provinzen Oesterreichs erschien, suchten die Aristokraten und die ganze Kaste derjenigen, welche die Welt nur ihrerwegen erschaffen glauben, mit frecher Hand die Früchte des Friedens an sich zu reißen. Die von viebjährigen Kämpfen ermatteten Völker wurden mit Slavenfesseln umschmiedet, und in langen schweren Schlaf gewiegt. Jesuiten und Bureaucraten bewachten sorgfältig die arglosen betrogenen Schläfer, belauschten jeden Traum, und verschenkten die Tochter des Himmels, die Freiheit, so oft diese den Armen von weiter Ferne erschien, auch streuten sie mit teuflischer Eist den Samen der Zwietracht zwischen die gefesselten Italiener und Deutsche, Deutsche

Außerordentliche Beilage zur
„Allgemeinen Strassenzeitung.“

Auf nach Prag!!!
zur Rettung unserer deutschen Brüder!

Die Würfel sind gefallen,
Sobald Kanonen knallen.

Mit wehmüthigem Gefühle und den tiefften Empfindungen des Herzens ergreifen wir zum zweiten Male die Feder, um Prags traurige Lage, so gut wir können, nämlich so weit als die Nachrichten reichen, zu beschreiben.

Das Militär hat leider durch unbedachtsame und zu frühzeitig bewaffneter Entgegentretung der „Swornost,“ welche auch hier in Wien durch ihr unfreundliches Benehmen und aufrührerische Tendenzen das Gastrecht der Art verletzten, daß man sie auszuweisen gezwungen war, den Czechen (Stoekböhmern) das Signal zum allgemeinen Aufstand gegeben; obwol die ersten Schüsse des Militärs blind waren, so brachten sie doch bei der slawischen Bevölkerung Prags dieselbe Wirkung hervor, als wenn es ein Kugelfeuer gewesen wäre, denn kaum war dieß geschehen, als auch schon auf das Militär aus allen Fenstern scharf gefeuert und geworfen wurde. Barrikaden wurden in möglichster Schnelle aufgeworfen, die aber ihrer schlechten Bauart wegen unhaltbar waren. Der Kommandirende, Fürst Windischgrätz, dessen Gemahlin todt und sein Sohn schwer verwundet ist, hat hierauf, nachdem sich die Deutschen, welche in den letzten Tagen schon nicht mehr lebenssicher waren, dem Mi-

Kundmachung.

Für Beruhigung des Publicums wird hiermit bekannt gemacht, daß laut der von dem hohen Ministerium ertheilten Auskunft das Gerücht von einem Bombardement der Hauptstadt Prag gänzlich unwahr sei.

Wien am 6. Juni 1848.

Vom Ausschusse der Bürger, Nationalgarde und akademischen Legion zur Aufrechthaltung der Ruhe und Ordnung und zur Wahrung der Volksrechte.

Die Gzechen-Revolution in Prag.

Erzählt von einem Wiener-Garbisen.

Sonntag den 11. Juni stellten die Prager Studenten die Bitte an den Fürsten Windischgrätz um Auslösung von 2000 Stück Gewehren, 30 000 Stück scharfen Patronen und einer wohlausgerüsteten Batterie, so wie um Entfernung der auf dem Witschegrad und bei der Josefs-Kaserne aufgestellten Kanonen. Auf dieses Ansinnen gab Fürst Windischgrätz die Antwort, daß die Kanonen bloß zur Armirung der Citadelle und zum Exerciren der Artillerie dienen. Bezüglich der Gewehre, der Patronen und der Batterie glaube er, daß es nicht Bitte sei, selbe Studenten auszulösen.

Seit längerer Zeit hatte sich die Gzechische Partei gegen das Dableiben des Fürsten mehrfach mißbilligend geäußert, und ihm auch dieß durch Deputationen angezeigt, damit sie beim Landtag freien Spielraum haben könnte.

Sonntag Nachmittags aber erklärte ein großer Theil der National-Garde, daß er bereit sei, im Vereine mit dem Militär Patrouillen zur Aufrechthaltung der Ruhe zu machen, was der National-Garde aber die Sympathie der unteren Klasse entzog.

Montag früh hatte das Stadtverordneten-Collegium eine beruhigende Kundmachung erlassen, wonach die aufgeführten Batterien vom Fürsten Windischgrätz zurückgezogen seien.

Vormittags 11 Uhr begaben sich die Mitglieder des Sicherheits-Ausschusses ins Kriegsgebäude, und entsendeten aus ihrer Mitte eine Deputation von 12 Mitgliedern zum Fürsten Windischgrätz, um ihm die Versicherung zu geben, daß er der Sympathien des größten Theiles der Bürger sicher sein könne.

Er versicherte hierauf, daß er bereit sei, alle von Sr. Majestät dem Kaiser verliehenen konstitutionellen Freiheiten mit ganzer Kraft aufrecht zu erhalten.

Diese seine Erklärung erregte eine sehr freudige Stimmung bei dem Sicherheits-Ausschusse, als die Deputation dieselbe mittheilte, und wurde auch mit einem *Bis oia* Windischgrätz aufgenommen.

Kurz vorher hatte auf dem Hofmarkte eine slavische Messe Statt gefunden, nach deren Beendigung zog eine Menge Studenten und Volk Lieder singend, über den Staden, und durch den Pulverturm, beim Kriegsgebäude vorüber, wobei einige ein *Vexat* dem Fürsten Windischgrätz zugerufen.

Zur selben Zeit kam die Deputation des Sicherheits-Ausschusses herunter; die Studenten, denen es mißfiel, daß dieselbe dem Fürsten Windischgrätz ein *Bis oia* gebracht, verhöhnten die Deputation, und ein Student versetzte einem Hauptmann einen Hieb von rückwärts. — Die Soldaten mußten nun mit gefälltem Bajonette vordringen, und es wurden auf beiden Seiten mehrere verwundet. — Hierauf wurde Alarm geschlagen; die Nationalgarde erschien, jedoch sehr spärlich. Die Soldaten gingen nun an, das Carolinum, in welchem sich eine kleine Anzahl Studenten befand, zu umstellen; die Studenten gaben Dechargen, worauf die Soldaten antworteten. Zu gleicher Zeit wurde auch das Carolinum von rückwärts gestürmt, wobei das Militär Meißer blieb, und 40 Studenten gefangen nahm. Der Kommandierende ließ den Revoltanten zwei Stunden Bedenkzeit, die sie aber nur noch hochmüthiger machte.

Um 4 Uhr fing das Militär doch an vom Kriegsgebäude aus gegen die Zeitnergasse vorzurücken, wobei Schüsse aus den Häusern auf die Truppen fielen, sie sich daher genöthigt sahen von der Schußwaffe ebenfalls Gebrauch zu machen, welches bis gegen 7 Uhr ohne bedeutende Erfolge fortdauerte. Gegen 4 Uhr hatten die Studenten, welche im Clementinum (der eigentlichen Universitäts) waren, den vorübergehenden Subernal-Präsidenten Grafen Leo Thun gefangen genommen, mit der Androhung, wenn er dem Windischgrätz nicht den augenblicklichen Befehl zum Rückzug des Militärs gebe, ihn augenblicklich zu erhängen. Graf Leo Thun antwortete: daß er, so lange er gefangen, in nichts einwillige, und daher noch am 13. festgehalten wurde. Gegen 10 Uhr Abends wurde ein Parlamentär um Einstellung des Feuers an Fürst Windischgrätz geschickt, welcher folgende Antwort ertheilte: „Sie werden doch nicht die Präntation haben, die heutigen Vorfälle als zufällige zu bezeichnen. Die Urheber derselben dürfte nicht schwer sein zu erforschen. Ich habe die Kommunikation mit der Kleinside hergestellt, ich werde das Haus, von welchem aus meine unglückliche Frau erschossen wurde, räumen lassen, die noch unruhigen Theile der Stadt umstellen, die kleinen Gassen jedoch heute nicht nehmen, damit nicht noch mehr Opfer fallen. Es liegt nur an Ihnen, mir die Mittel anzugeben, wodurch Sie die Ruhe der Stadt herstellen wollen.“ — Am andern Morgen um 3 Uhr begann das Schießen von Neuem. Das Militär nahm die Barrikaden, welche am Ende der Zeltner- und Eisengasse bei dem Alstädter Ring lagen, und fing an gegen das Clementinum vorzudringen. Wie man hört, sind bis 9 Uhr Morgens vom Militär gegen 30 Tode, und 50 Verwundete; beim Civile wenigstens 20 Tode, und beiläufig 50 Verwundete.

Den 13. Abends 6 Uhr, Leo Thun ist schon frei, und die Studenten haben eine weiße Fahne aufgesteckt, um sich zu ergeben.

gedruckt bei W. Kell.

Ein Garde der Leopoldstadt Comp. Nr. 1.

Blutige Scenen

i n

P r a g.

Am 12. Juni.

Gedruckt bei Josef Ludwig.

fürchterliche Blutbad in Prag

und die Bombardirung der Stadt

durch

F ü r s t

Windischgrätz.

Von einem Augenzeugen.

Fürst Windischgrätz am 28. Mai nach Prag zurückgekehrt, erhielt von der Prager Bevölkerung wegen seiner Unpopularität drei hintereinander folgende Kopienmützen.

Diesem letzten Umstande wird es zugesprochen, wie nach der Fürst über die Prager exultiert, am Hofmarkt und Capitolthor unter dem Vorwande gegen die Arbeiter und das Proletariat Kanonen aufstellen ließ.

Am Samstag den 10. Juni wurde der Bischehrad und Gyzela-Berg ebenfalls mit Kanonen besetzt, und der Deputation, welche darüber sich beim Fürsten beschwerte, die Auskunft gegeben, daß der in der Nähe befindliche heil. Johannes aus Silber beschützt werden müsse.

Montag den 12. brach sich eine Deputation zum Fürsten, welche das Ansuchen stellte, es möge Windischgrätz als unbefestigt, abhandeln — Prag sammt dem Militär räumen, und den Saug der Stadt der National-Garde überlassen. — Während die Deputation beim Fürsten war, wartete das Volk ganz ruhig vor der Wohnung, als aber die Deputation unverrichteter Sache zurückkam, so machte sich der Unwille des versammelten Volkes durch Schmahungen und Drohworte Luft, worauf die vor der Wohnung aufgestellte Compagnie mit gefällten Bajonetten auf das Volk einbrang.

Das Volk, welches unheimlich war, sah und 4 wurden auf der Nacht von den Soldaten niedergeschossen, worauf aus einem Fenster des Witthausens zum goldenen Engel ein Schuß fiel, welcher sogleich von dem Militär mit einem lebhaften Feuer auf alle offenen Fenster erwidert wurde, so daß sogar Kinder und Weiber getroffen wurden.

Hierauf versammelten sich die National-Garden und versuchte es, sich der Kleinfeste zu verschern; zu diesem Zwecke wurden die Gärten der Seitenbrücke abgerissen und die steinernen Brücke, welche über die Moldau führt, verbarrikadirt.

Witterweise hatte sich eine Deputation, bestehend aus den Herren Weiss, Thum und Schick zum Fürsten begeben und hatten ihn, er möge die Feindseligkeiten einstellen lassen; da aber schon früher die Gemüthen des Fürsten, welche den Bajonettenangriff auf das Volk mit lächelnder böhmischer Miene angesehen haben soll, erschossen und sein Sohn, Staats-Offizier, im Hause verwundet war, — so soll sich Fürst Windischgrätz geäußert haben: „Es werde schon mittelst Bombardirens die Stadt zu Ruinen treiben.“

Hierauf wurden die Barricaden in der Stadt, welche nur sehr schlecht konstruirt waren, da Prag keine so vertheilte Steine zur Barricadierung als Wien besitzt und nicht vertheidigt wurden, mit Sturm genommen, bei welcher Gelegenheit eine ganze Compagnie Soldaten von National-Garden, welche aus einer Seitenasse hervorkamen, bis auf 3 Mann erschlagen wurden.

Witterweise bekümmten die Soldaten die Kleinfeste und der Angriff und die Vertheidigung war so energisch, daß die unglaubliche Anzahl von 1100 Menschenleben aufgeopfert wurden.

Vom Militär sollen 700 — die andern 400 vom Civile gefallen sein.

Oberst Krenshaller wurde durch den Hauch geschossen und blieb todt. —

Oberst Gebenk schwer verwundet.

Am nächsten war der Kampf Montag den 12. — von früh um ein Uhr angefangen, bis Abends. —

Als wir Dienstag früh um 6 Uhr (so schließt der Reichthaller) auf der Eisenbahn uns auf der ersten Station von Prag befanden, hörten wir Kanonendonner, was in uns die traurige Beforgnis erweckte, daß Prag auf das Unbarmherzigste bombardirt wurde.

Wett mag der unglücklichen Stadt heißen!

Gedruckt im Juni von H. Krey sen. und M. Curig.

Windischgrätz

u n d
d a s

Bombardement in Prag.

Obwohl in diesem Augenblicke, als diese Zeilen geschrieben werden, noch keine offiziellen Nachrichten eingegangen sind, so ist es doch möglich, nach Augenzeugen die Ereignisse von Prag, welche am Pfingstsonntage dort begannen, auf folgende Weise mitzutheilen.

Die Gährung in Prag von Seite der Czechen war seit längerer Zeit die fürchterlichste, und man wartete nur auf einen günstigen Augenblick, um ihr Loos zu machen. Am 12. also dieses ist's in Prag losgebrochen. Es wurde eine Petition folgenden Inhaltes an den commandirenden Fürsten von Windischgrätz gerichtet:

1) Auslösung von 4000 Gewehren.

2) 80,000 Patronen.

3) 1 Batterie Kanonen.

Diese Forderungen konnten natürlich, wie Viele behaupten, nicht bewilligt werden. Die Verweigerung verursachte einen Skandal, den die Czechen auf's Heftigste getrieben haben sollen. Sie brachten nämlich bei Tage dem Fürsten eine Ragenmusik, sangen dabei czechische Spottlieder, in welche sie sich erdrehten, den Namen des Fürsten zu ziehen. Hierauf indignirt, ließ der Commandirende auf die Insurgenten das Bajonnet fallen. Es wurden Barrikaden errichtet, doch wenige, und diese schlecht, da schon das Pflaster nicht so wie das Wiener dazu geeignet ist. Montag den 12. d. soll das Bombardement losgegangen sein. Um 5 Uhr Abends, als Augenzeugen von Prag abreisten, hörte man ein Pölschen-Feuer und Kanonenschüsse, worauf einzelne Schüsse, vermuthlich von Seite der Insurgenten, vernommen wurden. Die ganze Stadt soll zu jener Stunde von einem Rauche überzogen, die Gemahlin des Commandirenden erschossen und sein Sohn verwundet sein. Ein Oberst erhielt einen Schuß in den Schenkel. Es heißt, daß viele Officiere gefallen seien. Montag Abend soll sich der Commandirende geäußert haben, wenn bis Dienstag den 13. d. Früh 4 Uhr nicht die Barrikaden geräumt seien, er mit Kartätschen beschleunigen lassen werde. Die Barrikaden wurden nicht geräumt, und bis zur Stunde soll noch immer ge'euert werden. Die schlechtgebauten Barrikaden sollten augenblicklich genommen worden sein. Der an der Spitze der illegalen provisorischen Regierung gestandene Graf Leo Thun soll gefangen sein. Man erwartet den Ausgang. Aus dem Ganzen geht hervor, daß Fürst Windischgrätz das deutsche Element verachtet, indem er sich ausgedrückt haben soll: Früher habe ich das alte System unterstützt, jetzt verachte ich das neue von Sr. Majestät sanctionirte, und werde jederzeit die Aufwiegler mit Entschiedenheit zurückweisen. —

Die Czechen haben sich längst frech gegen die Deutschen benommen. Selbst hier in Wien haben sie sich erlaubt, Ungarn und Deutsche zu insultiren. Im Prater fielen sie über einen Ungar her, und rissen ihm die Kokarde von der Brust. Im Gerlovich'schen Kaffeehause insultirten sie jeden Deutschen. Sie erklärten sich nach Wien zu kommen, und die Gastfreundschaft zu verlegen.

Einige regten an, daß die Wiener nach Prag reisen sollten, um den dortigen Deutschen Hülfe zu leisten, was mit Entschiedenheit zurückgewiesen wurde. Die Studenten in Wien können nicht fort, sie müssen die Wiener Bürger, so wie diese die Studenten beschützen. Keiner verlasse Wien, der es aufrichtig mit den Wienern meint. Wir haben noch hier mit Manchem zu kämpfen. Und wer garantirt uns, daß morgen die czechische Parthei, welche, wie es scheint Emisäre nach Wien sandte, nicht feindlich gegen uns auftritt, wie Insulten es bis jetzt bewiesen haben.

Darum verlaßet die Wiener. Bürger nicht und Ungarn hilft den deutschen Wienern.

Erdruckt bei M. Kell.

Ein Ungar, der mit Leib und Seele an den deutschen Wienern hängt.

Neueste Nachricht.

Die Revolution in Brünn. Lazcansky gefangen.

Während Wien einer belagerten Festung gleicht, welche wie von feindlichen Horden und Tartaren immer mehr eingeschlossen wird — während die ungarische Armee hart an der Gränze lagert und nur auf ausdrücklichen Befehl der legalen Behörde den Sellaachich auf österreichischem Boden angreifen will — während die Lage Wiens einen immer mehr bedrohlichen Standpunkt annimmt — währenddem der Kaiser sich in den Zwingern einer Festung eingepfercht hat, weil er dort seine Person für sicherer hält als im heldenfige Wien — da stehen die Provinzen für uns ein, aus allen Gegenden kommen sowohl an den Gemeinderath als auch an den Reichstag Adressen an, welche ihre Sympathien für Wien kund geben. —

Doch noch ein viel wichtigeres Ereigniß ist in Brünn eingetroffen:

Heute ist nämlich in Brünn eine vollkommene Revolution ausgebrochen.

Die von Wien kommende Nationalgarde wurde bei der Ankunft in Lundenburg nicht nur entwaffnet, sondern auch der Wäsche und ihres Geldes beraubt. —

Die Nationalgarden von Brünn verbarrikadirten sogleich die zu den Kasernen führenden Gassen, umringten die durch Soldaten sehr verstärkte Hauptwache und zwangen sie zum Abzuge, indem sie dieselbe, um sie vor der Wuth des Volkes zu schützen, in die Mitte nahmen und sie so in die Kaserne escortirten.

Dank-Adresse an die Bürgerschaft und Nationalgarde von Nikolsburg.

Hochherzige Freunde und Brüder!

Wenn uns irgend ein Lohn unseres Strebens erfreulich seyn kann, so ist es die Anerkennung geistes- und sinnesverwandter Mitbürger.

Der Gruß und der Handschlag, den uns die edle Bürgerschaft und die patriotischen Nationalgarden von Nikolsburg überbrachten, war uns aber darum noch insbesondere theuer, weil er uns zum Beweise diente, daß That und Wort der Freiheit immer weiteren Boden gewinnen, und die Gesinnung, die wir vertreten, einen heiligen Bund zwischen Bevölkerungen, Städten und Ländern zu begründen vermochte, welche sich noch nicht kannten. Wir legen den höchsten Werth auf die Zusicherungen jenes innigen Anschlusses, den Ihr uns brüderlich für die Tage der Noth verheissen, und geloben Euch unsererseits im Interesse der Volksrechte kein Opfer für zu heilig achten zu wollen, welches der Ernst der Zeiten von uns fordern wird.

Freudig begrüßen wir Euch als Verbündete, mit uns geeinigte Bekenner der Freiheit und der Ordnung, als die Söhne einer gemeinschaftlichen Mutter: der **Constitution**. Die Bande, die uns verbinden, sollen unauflöslich und heilig seyn, wie die Bande der Natur: durchströmt uns doch ein Blut, belebt uns doch eine und dieselbe Seele — wir meinen mit der Seele: die **Liebe des Vaterlandes**, und mit dem Blute: die **Freiheit**.

Wir grüßen brüderlich die treuen Bürger und Garden von Nikolsburg.

Wien am 25. Juli 1848.

Vom Ausschusse der Bürger, Nationalgarden
und akademischen Legion für Sicherheit,
Ordnung und Ruhe und Wahrung der
Volksrechte.

Der Bauer

und die landwirthschaftlichen Zustände in Böhmen.

Wenn man die Schilderung des Bauers in der Prager Zeitung vom 13. April 1848 Nr. 59 in dem Aufsatze: „Schäferne Betrachtungen eines Dorfbewohners“ liest, so könnte jeder, der mit den Zuständen und Verhältnissen des schönen Böhmens unbekannt ist, sehr irrige Begriffe von den wackern Landbewohnern und von der Kulturstufe, auf welcher sie sich befinden, erhalten. Es heißt in jenem Aufsatze: „Der Bauer mit Ochsenrobot, dieser Bettler in leinenen Lumpen, dieses Lastthier des Staates und der Obrigkeiten, dessen schlechtes Geräth, erbärmliches Vieh, alles Folgen seiner Ohnmacht, seiner Armuth u. s. w.“ —

Der Herr Verfasser jener Darstellung spricht also bloß vom Bauer mit Ochsenbezügen. Aber auch dieser wird nicht zugeben, daß er zum Lastthier des Staates und seiner Obrigkeit herabgezogen werde. Es kann nicht geläugnet werden, daß vor 25 Jahren der Landmann Böhmens und vielleicht ganz Deutschlands sich in mißlichen Umständen befand, aber ging es dem Bauer mit Pferden, dem Hofbesitzer mit mehreren Ochsen- und Pferdbezügen, dem Guts- und Herrschaftsbesitzer mit einer zehnfachen Bespannung besser? Ein Blick in die Landtafel, in die Hypothekenbücher der damaligen Zeitperiode belehrt jeden, der bereit und willig ist, eine Belehrung anzunehmen; doch wie Sprichwörter im Leben immer wieder zur Geltung kommen, so bewährt sich vielleicht keines so, wie das alte: Jedes Uebel hat sein Gutes! — Die wohlfeilen, kaum die Erzeugungskosten deckenden Getreidpreise vom Jahre 1822—1825 spornten sehr viele Landwirthe an, das frühere Bewirthschaftungssystem zu verlassen und sich mehr auf Futterbau, dann den von Handelsgewächsen zu verlegen. Dadurch war die Bahn zum gegenwärtigen Wohlstande der Landwirthe, sowohl der Bauern als Gutsbesitzer gebrochen. Was Schubarth von Kleefeld, Thaer und Burger jedesmal dringend hervorhoben, wofür noch viele andere Vaterlandsfreunde und Verehrer der Landwirthschaft, dieser segenvollen Wissenschaft, mit Wort und That wirksam kämpften, was England so wohlhabend gestaltete, das fand erst durch diese Bedrängniß in Böhmen Eingang und viele Verbreitung. Und so ward es möglich, daß kein Kreis von Böhmen, selbst die durch klimatische und Localverhältnisse weniger begünstigten zurückblieb.

Allenthalben vermehrt sich bis auf die gegenwärtigen Tage der Futterbau, die Wiesenkultur, die Viehzucht, verbessert sich die Ackerbestellung und das Feldsystem. Beinahe jeder Kreis von Böhmen hat seine Eigenthümlichkeiten in der Kultur dieses oder jenes Feldproduktes.

Außerordentliche Beilage

zum

Stürmer

(Studentenzeitung).

Der böhmische Parteigänger

Pater Urban.

Ein verrätherischer Helfershelfer des Ban
Zellachich

(aus aufgefundenen Briefen).



Die geheimnißvolle Kamarilla besißt zwei mächtige Springfedern, mittelst denen sie ihre Maschinen in vollen Lauf zu setzen bemüht ist; wir meinen den lieben Ban von Kroatien und einen neuen Freiherrn, den Pfaffen Urban! Einen Mann für den Kampf zu haben, der absichtlich gegen die Freiheit und die Rechte des Volkes geführt wird; der reaktionärer Bewegung das Ge-
deihen zu verschaffen, da bleibt der Paffe immer eine gute Wahl. Denn der Priester hat das Volk in seiner Hand, das sich, wenn auch nicht nach seinen Werken, doch nach seinen Worten richtet. Seine Worte aber können zum Herzen steigende Pfeile sein und Nege, mit denen er das Volk an sich zu ziehen vermag und Beute macht. — Pfui der Schmach, wenn die Führer des Volkes dessen Rechte mit Füßen treten, es zum Streit gegen seine eigene Freiheit begeistern, es zur Schlachtbank führen, wo die Feinde der Volksrechte und Freiheit das Todesmesser schwingen. Oder ist dem vielleicht nicht so, wenn der fanatische Paffe Urban die Ungarn mit Gewalt gegen ihr Vaterland zu kämpfen zwingt? Die Freiheit der Ungarn, wie jede Freiheit kein Privilegium,

Regierung, aufgrund der bestehenden Regierungsunfähigkeit des Wiener Kabinetts zu erreichen. Die Delegation holte sich eine Abfuhr, die nicht zuletzt auf das Verhalten der Tiroler Bevölkerung zurückzuführen war. Am 6. Juni richtete der konstitutionelle Verein in Prag eine Mitteilung an die Bevölkerung *Wie die Tiroler den Aufruf der böhmischen Deputation beantwortet haben*³⁶, worin festgestellt wird, daß die Tiroler nicht nur zu Österreich, sondern auch zu Deutschland sich bekennen und den Böhmen vorwerfen, an der Abreise des Kaisers schuld zu sein.

Am 12. Juni erließ der in Prag versammelte Slawenkongreß³⁷ eine *Proklamation an die Völker Europas*³⁸. Einleitend wurde im Namen der Freiheit, Gleichheit und Bruderschaft daran erinnert, daß sich die romanischen und germanischen Völker bereits längst ihre Rechte gesichert haben. Die Slawen wollen dies im Geiste der Humanität und Ebenbürtigkeit jetzt ebenfalls und unterbreiten dem Kaiser den Vorschlag, die Monarchie in einen Bundesstaat zu wandeln. Der Panslawismus wäre nur ein Schreckgespenst für Europa, Gerechtigkeit könne dieses bannen. Hauptberatungspunkt dieses Kongresses waren die großdeutschen Aspirationen der Frankfurter Nationalversammlung und die daraus notwendig resultierende slawische Reaktion. Schwierigkeiten bereitete die polnische Frage, die nicht offen behandelt werden konnte, da die Polen unter russischer Herrschaft am Kongreß nicht teilnehmen durften. Wegen dieses Provisoriums entschied man sich für die Konstituierung des Slawenkongresses als Dauerinstitution mit jährlichen Gesamtberatungen und einem ständigen Exekutivausschuß. Ein wichtiger Gesichtspunkt, den der russische Emigrant Michael Alexandrowitsch Bakunin³⁹ als Vorkämpfer des kulturellen Panslawismus in die Diskussion brachte, kam kaum zum Tragen. Eine von ihm vorgeschlagene Vereinigung der Völker und nicht der Staaten hätte die Aufgabe der nationalen Souveränität der einzelnen slawischen Völker vorausgesetzt. Dies wurde aber von der Mehrzahl der Delegierten abgelehnt. Deshalb konnten auch die Forderungen der Ruthenen gegen die Polen vom Kongreß kaum zur Kenntnis genommen und die Forderungen der Slowaken, Ruthenen und Serben ausschließlich im Sinne lokaler Selbstverwaltung anerkannt werden. Die Kroaten forderten die Anerkennung ihres dreieinigen Königreiches und den Einschluß Dalmatiens als autonome „historisch-politische“ Individualität, die nur der Zentralmacht der Monarchie unterstehen sollte. Palacký redigierte zusätzlich eine Denkschrift des Slawenkongresses, die an den Kaiser persönlich gerichtet war. Die Flugschrift *Ein Wort zum Verständnis über die Slawenversammlung in Prag*⁴⁰ sollte für die politischen Ziele zusätzlich werben. Das Frankfurter Parlament wird darin beschuldigt, Diktaturgelüste zu haben. Österreich bestünde aus einem slawischen und einem deutschen Teil; letzterer wolle keinen Anschluß an Deutschland, stehe aber treu zur konstitutionellen Monarchie. Wir gehen wirrvollen Zeiten entgegen

³⁶ 6. Juni 1848; Konstitutioneller Verein / k. k. Hofbuchdruckerei Gottlieb Haase Söhne; ÖNB.

³⁷ K a n n, R. A.: Das Nationalitätenproblem der Habsburgermonarchie. Geschichte und Ideengehalt der nationalen Bestrebungen. Bd. 2. Graz-Köln 1964, S. 15—20.

³⁸ 12. Juni 1848; — k. k. Hofbuchdruckerei Gottlieb Haase Söhne; ÖNB, SBW.

³⁹ P f i t z n e r, J.: Bakuninstudien. Prag 1932.

⁴⁰ Undatiert; — / k. k. Hofbuchdruckerei Gottl. Haase Söhne; ÖNB.

und müssen uns mit den deutschen Staatsbrüdern in Österreich verbinden. Die Slawenversammlung in Prag soll diese Fragen klären. Frantjssek Koliha verbreitete zum 12. Července (= Juli) das Flugblatt *Mily bratry na wenkowel*⁴¹. J. C. Hickel forderte in seinem Aufruf *Die nationale Kokarde — an Prags Frauen und Mädchen*⁴² diese auf, eine rot-weiße Kokarde zu tragen: „Zeigt, daß ihr Böhminnen seid. Ohne Kokarde seid ihr schmucklos. Feuert dadurch die Jünglinge und eure Männer an!“

Der Kongreß wurde schließlich durch das militärische Eingreifen Windischgrätz' beim Pfingstaufstand mitten in seinen Arbeiten unterbrochen.

Über den Pfingstaufstand in Prag⁴³ und dessen blutige Unterdrückung durch Windischgrätz sind in Wien vermutlich mehr Flugschriften erschienen als in Prag selbst. Hier wurden fast ausschließlich amtliche Nachrichten und Kundmachungen veröffentlicht. Am 12. Juni erfolgte die telegrafische Nachricht *Blutige Szenen in Prag*⁴⁴. Prager Studenten hätten vor der Wohnung des Fürsten Windischgrätz eine Demonstration abgehalten, um ihm ihr Mißfallen zum Ausdruck zu bringen. Der General hielt Militär in Bereitschaft, der erste Schuß fiel jedoch von seiten der Studenten. Die Frau des Fürsten wurde getötet und sein Sohn schwer verletzt. Daraufhin entstand ein Tumult in der Stadt, versteckter Haß der Böhmen gegen die Deutschen brach los und es kam zu blutigen Auseinandersetzungen sowie zu Plünderungen durch nichtbeschäftigte Arbeiter. Den Studenten gelang es, Graf Thun im Clementinum gefangen zu setzen. Bisher zählte man an 600 Tote. Die Tschechen trügen selbst Schuld an ihrem Unglück, da die Errichtung einer provisorischen Regierung eine solche Züchtigung verdiente. Böhmen ginge einer Anarchie entgegen, da das Proletariat hier nicht so ehrenvoll wie bei uns in Wien wäre. In Pest sollte es ebenfalls schrecklich zugehen, italienische Regimenter begannen zu schießen und man beklagt 120 Tote. Ein Augenzeugenbericht vom 15. Juni *Das fürchterliche Blutbad in Prag und die Bombardierung der Stadt durch Windischgrätz*⁴⁵ machte den Fürsten allein für die Ausschreitungen verantwortlich. Er solle sich aus Prag zurückziehen, weil die Nationalgarde allein Prag ausreichend beschützen könne. Sein Starrsinn führte immer wieder zu neuen Straßenkämpfen. Windischgrätz feindlich ist auch das Flugblatt *Die letzten Revolutionen in Prag, Pest und Brünn*⁴⁶. Eine gemeinsame *Kundmachung*⁴⁷ des Generalkommandanten Fürst Windischgrätz⁴⁸ und des Gubernialpräsidenten Graf Leo Thun⁴⁹ vom

⁴¹ 12. Červenec (= Juli) 1848; Frantjssek Koliha / —; ÖNB.

⁴² Undatiert; J. C. Hickel / C. W. Medau & Comp., Prag; ÖNB.

⁴³ Bajerová, A.: [Der Prager Pfingstaufstand im Lichte der gerichtlichen Untersuchung]. Pilsen 1920. — Helfert, J. A. v.: Der Prager Juni-Aufstand 1848. Prag 1897.

⁴⁴ 12. Juni 1848; — / Josef Ludwig; ÖNB, SBW.

⁴⁵ 15. Juni 1848; ein Augenzeuge / U. Klopff sen. u. A. Eurich; SBW, ÖNB.

⁴⁶ Undatiert; — / Leopold Grund; ÖNB.

⁴⁷ 16. Juni 1848; Alfred Windischgrätz, Graf Leo Thun / —; SBW, ÖNB.

⁴⁸ Müller, P.: Feldmarschall Fürst Windischgrätz. Revolution und Gegenrevolution in Österreich. Wien-Leipzig 1934.

⁴⁹ Borodajkewycz, T. v.: Leo Thun und Onno Klopp. In: Gesamtdeutsche Vergangenheit. Festschrift H. v. Srbik. München 1938, S. 321 ff. — Frankfurter, S.:

16. Juni stellte fest, daß die militärischen Operationen gegen Prag seit 13. Juni eingestellt worden sind, die Prager es jedoch nicht aufgegeben haben, die Barrikaden besetzt zu halten. Deshalb ergeht die Aufforderung, bis 12 Uhr mittags unter Stellung von Geiseln die Barrikaden zu räumen, sonst würde eine weitere Beschießung der Stadt erfolgen. Der k. k. Gubernialpräsident Leo Graf Thun richtete noch am gleichen Tag an seine *Lieben Landsleute!*⁵⁰ ein Schreiben, worin er dem Gerücht entgegentrat, daß das Militär in der Stadt die Freiheiten kassieren solle und die Robotverpflichtungen wieder eingeführt werden würden. „Solche Gerüchte stimmen nicht, wartet ruhig ab, bis wieder Ordnung herrscht!“ Am 21. Juni gab der k. k. Gubernialpräsident Leo Graf Thun auf dem Prager Schloß bekannt⁵¹, daß auch in Böhmen eine große Revolution vorbereitet worden sei. Als die Auführer gegen das Militär zu schwach waren, versuchten sie, die Landbevölkerung aufzuwiegen. Auf dem Lande scheiterte die Revolution an der loyalen Gesinnung des Volkes, in Prag wurde sie mit Waffengewalt gebrochen. Gewalttaten würden auch künftig nicht geduldet werden. Am 2. Juli erklärte Graf Leo Thun *An meine Landsleute!*⁵² den Belagerungszustand für aufgehoben. Er versprach die Entwicklung einer Landeskonstitution. Da die Vorbereitungen für den Landtag bisher zu wenig weit gediehen seien, werden diese abgebrochen. Nach Auflösung des Ministeriums würde eine provisorische Regierung gebildet werden. Er versprach Gleichberechtigung allen Nationen, insbesondere den Slawen, und beschloß seinen Aufruf mit den Worten: „Heilig sind mir die Rechte und Freiheiten der Völker Österreichs und jedes einzelnen, wir sind entschlossen, sie zu schützen.“

Noch am 4. September erfolgte ein *Protest der Bürger und Juristen Prags*⁵³ gegen die in der „Kundmachung“ des Fürsten Windischgrätz vom 2. August ausgesprochene Beschuldigung einer weitverzweigten Verschwörung und die in der Folge derselben ergriffenen Maßregeln, der von mehreren Adeligen unterzeichnet ist. Dieser Protest wurde sowohl in Prag als auch in Linz veröffentlicht. Die Pfingstrevolte war keine planmäßige Revolte und war weder tief- noch weitverzweigt. Mit der Rückkehr des Fürsten Windischgrätz nach Prag wurde hier das Militär verstärkt. Viele Adelige verließen hierauf die Stadt, da sie befürchteten, die Reaktion habe sich mit dem Volk verbündet. Die Studentenrevolution fand keinesfalls eine Billigung der Bürger in der Stadt. Nur aus Angst vor Plünderungen errichtete man Barrikaden. Um den Eingriff des Militärs zu rechtfertigen, erfand Windischgrätz das Phantom der Verschwörung, die sich nur auf das Geständnis eines einzelnen gründet: Slavia und Swornost haben zwar Pulver gekauft und Pläne vom

Graf Leo Thun-Hohenstein, Franz Exner und Hermann Bonitz. Wien 1893. — Helfert, J. A. v.: Fürst Alfred Windischgrätz und Graf Leo Thun in den Prager Juntagen. München 1886. — Lentze, H.: Die Universitätsreform des Ministers Graf Leo Thun-Hohenstein. In: Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. 239/2. Wien 1962. — Thienen-Adlerflycht, Ch.: Graf Leo Thun im Vormärz. Grundlagen des böhmischen Konservatismus im Kaisertum Österreich. Graz-Köln 1967. — Winter, E.: Leo Thun. In: Sudetendeutsche Lebensbilder. Bd. 3. Reichenberg 1934, S. 301 ff.

⁵⁰ 16. Juni 1848; Leo Graf Thun / —; ÖNB.

⁵¹ 21. Juni 1848; Leo Graf Thun / —; ÖNB.

⁵² 2. Juli 1848; Leo Graf Thun / —; ÖNB.

⁵³ 4. September 1848; — / Friedr. Eurich, Linz, T. Tabor's sel. Wwe., Prag; ÖNB.

Hradschin im Auftrag der Nationalgarde gezeichnet. Daß das Attentat aber allein auf Windischgrätz geplant war, beweist, daß nur er gefürchtet und gehaßt wurde. Der gesamte Hergang und die Beschuldigungen sollten nochmals überprüft werden. Man protestierte auch gegen das bestehende Verbot des Waffentragens.

Am 31. Juli stand in der konstituierenden Reichsversammlung in Wien die Verhandlung über die Geschäftsordnung zur Debatte, in die der tschechische Deputierte Rieger mit Vorschlägen über die Nationalität der Abgeordneten aus zwei- oder mehrsprachigen Gebieten eingriff. Ein *Protokoll der Sitzung*⁵⁴ wurde als Flugblatt verbreitet. Am 25. August richtete der gesamte Prager Handelsstand die Bitte *An das hohe k. k. Gesamtministerium in Wien*⁵⁵, bei dem bevorstehenden Friedensschluß in Italien die Interessen der Exportindustrien nicht zu vergessen. Nach einer Verherrlichung Radetzkys und seiner Siege in Italien befürchtete man bei dem Friedensschluß eine Abtretung der Lombardei, wodurch die Gefahr einer Franzoseninvasion nur erhöht würde. Die von England und Frankreich propagierte nationale Befreiung Italiens diene nur eigenen wirtschaftlichen Vorteilen. Einheit kann im vielgeteilten Italien niemals erreicht werden. Österreich konnte bisher seine Handelsinteressen kaum durch Gesetze schützen, bei der Notwendigkeit des Abschlusses eines Handelsvertrages geriete es ins Hintertreffen.

Am 16. September trafen Prager Bürger und Nationalgarden in Wien zu einem Höflichkeitsbesuch ein und wurden hier im *Tagesbefehl*⁵⁶ der Nationalgarde feierlich begrüßt. Am 17. September sandten Deputierte des böhmischen Handwerksvereines, Franz Riksic, Josef Fluom und Josef Nimetz, ein *Offenes Schreiben an das Wiener Zentralgremium und Innungskomitee und an alle Innungen Wiens*⁵⁷ mit einer Reihe von Wünschen an die hohe Reichsversammlung. Diese Aktion dürfte durch das Zusammentreten eines Gesellenkongresses in Frankfurt am 20. Juli sowie eines Arbeiterkongresses in Berlin am 23. August ausgelöst worden sein. Fünf Tage später wandte sich der Ausschuß des Prager Handwerksvereines unmittelbar an die *Hohe Reichsversammlung*!⁵⁸: „Wenn nicht ein Proletariat entstehen soll, so sind Institutionen nötig, die die Kräftigung, die freie Entwicklung und die Befestigung der gewerbetreibenden Klassen für alle Folge ermöglichen. Deshalb hat der Handwerkerstand in Böhmen Mittel zur Abschaffung der Mißstände beraten, die in einem Fünfzehn-Punkte-Programm der Reichsversammlung vorgelegt werden. Die nationalen Interessen verdeckten vielfach soziale Bedürfnisse. Hans Raupach formulierte dies in seinem Buch „Der tschechische Frühnationalismus“ folgendermaßen: „Die politische Führung der tschechischen Nationalbewegung lag in den Händen des Bürgertums, und dieses legte nicht den geringsten Wert darauf, etwa auftauchende sozialrevolutionäre Erscheinungen in seine Politik einzuspannen. Diese offenerzige Gleichsetzung von nationalem und Besitzinteresse mochte vor allem

⁵⁴ 31. Juli 1848; Stobach, Wiser, Hanschild / k. k. Hof- und Staatsdruckerei; ÖNB.

⁵⁵ 25. August 1848; Prager Handelsstand / k. k. Hofbuchdruckerei Gottlieb Haase Söhne; ÖNB.

⁵⁶ 16. September 1848; Streffleur / —; NÖLB.

⁵⁷ 17. September 1848; Franz Riksic, Josef Fluom, Josef Nimetz / —; ÖNB.

⁵⁸ 22. September 1848; Ausschuß d. Prager Handwerksvereines / Stöckholzer von Hirschfeld; ÖNB.

propagandistische Ziele haben, um die Prager tschechischen Müller und Brauer aus ihrer Beschaulichkeit aufzuwecken, sie zeigt aber doch, in welchem Maße in den Anfängen der Politisierung des neuzeitlichen Volksbewußtseins, auch in der Abgrenzung nach unten hin, bürgerliche Instinkte mitwirkten. Es zeigt sich darin, daß die vielfach bei den Tschechen als selbstverständlich angenommene volksgemeinschaftliche Einheit in den Anfängen des nationalen Bewußtseins nicht allgemein bestand.“ Diese Einstellung tritt auch in folgendem Flugblatt *Schaudervolles aus Böhmen! Eigenmächtiges Volksstandrecht! Gräßliche Hinrichtung einer von der Nationalgarde gefangen genommenen Proletarier-Bande mit ihrem Hauptmann ohne Galgen und Scharfrichter*⁵⁹ zutage. Eine Proletarierbande unter Anführung eines gewissen Severa drohte, die Stadt Skutsch anzuzünden, weil ein Bandenangehöriger in die Hände der dortigen Nationalgarde gefallen war. Als sie ihre Drohung wahr machten, konnten die Räuber von der Bevölkerung überwältigt werden und wurden eigenmächtig dem Flammentod übergeben.

In der Oktoberrevolution standen die Sympathien der Tschechen kaum mehr auf seiten der Wiener. Das Flugblatt *Der Kampf in Wien am 6. und 7. Oktober 1848*⁶⁰, verfaßt von einem Wiener Postillion und gedruckt in Linz, klagte darüber, daß die Deputierten der ultra-tschechischen Partei größtenteils aus Wien geflüchtet seien. Bereits am 11. Oktober richtete Fürst Windischgrätz *An die Bewohner Böhmens!*⁶¹ einen Aufruf, demzufolge er zur Bekämpfung der Anarchie und zum Schutze des Kaisers und der konstitutionellen Monarchie mit seinen Truppen nach Wien ziehen werde. Die Bevölkerung solle sich in seiner Abwesenheit so friedlich wie bisher verhalten und er vertraue darauf, daß Ruhe und Ordnung aufrecht erhalten blieben. Am 12. Oktober veröffentlichten die damals in Prag anwesenden Abgeordneten des österreichischen konstituierenden Reichstags folgende *Darstellung der letzten Wiener Ereignisse*⁶², um ihre Abreise aus Wien zu erklären und vor Reichstagsbeschlüssen, die jetzt noch von Wien ausgingen, zu warnen: „Vor allem muß man darauf hinweisen, daß die Wiener Presse in ihren zahllosen Blättern seit längerer Zeit bemüht war, die Mitglieder der linken Seite des Reichstages als die einzigen wahren Vorkämpfer der Freiheit anzurühmen, die Glieder der rechten Seite dagegen, wo zumeist Abgeordnete aus Böhmen ihre Plätze hatten, als Werkzeuge der Reaktion, als Feinde und Verräter der Freiheit zu verdächtigen. ... Dem Abgeordneten Hawelka wurde durch seine Hausfrau die Kunde gebracht, auf den Straßen herrsche eine außerordentliche, eine schreckliche Aufregung gegen die Tschechen, denen man Verrat an der Freiheit zur Last lege. Er selbst hörte auf der Straße, wie ein Proletarier dem anderen mit Hinweis auf einen Zettel vertraulich mitteilte: ‚Die Minister müssen aufgehängt werden, der Präsident werde erschossen und die Rechte werde gesprengt, zu welchem Behufe man mit Waffen auf die linksseitige Galerie in die Reichstagssitzung eindringen werde.‘ ... In dessen wurden weiter fleißig Barrikaden gebaut. Präsident Strobach hörte selbst, wie jemand einen Arbeiter zum Barrikadenbau unter Verheißung einer Entlohnung

⁵⁹ Undatiert; — / Franz Edl. v. Schmid; SBW.

⁶⁰ Undatiert; Wiener Postillon / Friedrich Eurich, Linz; SBW.

⁶¹ 11. Oktober 1848; Fürst Windischgrätz / —; ÖNB.

⁶² 12. Oktober 1848; böhm. Reichstagsabgeordnete / Gottlieb Haase Söhne, ÖNB, SBW.

von zehn Gulden C M aufforderte. ... Aber nicht nur Proletariat, auch Nationalgarde äußerten offen Mißstimmung gegen die böhmischen Abgeordneten.“ Diese Beobachtung über das Wiener Stimmungsbarometer deckte sich auch mit einem am 17. Oktober verbreiteten Flugblatt *Die Dankbarkeit der Tschechen*⁶³, das L. Hauk verfaßte: „Nun herab die Maske, edle Tschechen! ... Herab die Maske der Freiheit und Brüderlichkeit und das Mäntelchen der Loyalität umgehängt, die Livree der Camarilla angezogen, weil es eben jetzt in eure Pläne paßt, in eure Pläne, die ... doch von uns ehrlichen und plumpen Deutschen schon lange durchschaut sind. ... Daß die Vorkämpferin eurer Freiheit, als ihr von Windischgrätz bedroht wart, mit Wort und Schrift euch verteidigte, selbst den Sieg aus eures Bedrückers Hand verächtlich zurückwies, ihr lohnt es, wie es euch geziemt, durch eure Verbindung mit den Unterdrückern, durch Lüge und Entstellung der Tatsachen, durch Verleumdung unserer gerechten, heiligen Notwehr, ... ihr sprecht mit gleisnerischen Redefloskeln von Gleichberechtigung der Nationalitäten, während ihr auf den Trümmern einer gefallenen Monarchie die Oberherrschaft des panslawischen Reiches zu begründen und jede andere Nationalität zu unterdrücken sucht, wir ... können nur die Verblendung der Dynastie beklagen, die, ein Spielball einer ruchlosen Partei, selbstmörderisch ihr Verderben heraufbeschwört. ... Niemand, welcher Partei er angehört, wird beleidigt, jeder Schwache geschützt, der Hilflose unterstützt, der kranke Feind gepflegt, den Anordnungen freudig gehorcht, dies ist unsere Anarchie, die jene tschechischen Auswürflinge unserer Reichsversammlung in Prag verkünden!“ Dieses Verhalten der Abgeordneten dürfte aber doch nicht der Stimmung unter der tschechischen Bevölkerung Wiens gleichzusetzen sein. Unter den Gefallenen und Verurteilten der Oktoberrevolution finden sich zahlreiche tschechische Namen⁶⁴.

Der „Deutsch-Nationale“ Standpunkt in Böhmen

Die Geschichte der Deutschen in Böhmen im Revolutionsjahr 1848 ist infolge ihres maßgeblichen Anteiles und der Schlüsselstellung der Ereignisse für ihr späteres Schicksal relativ gut durchforscht und fand auch in ihren Standard-Werken gehührenden Niederschlag⁶⁵.

⁶³ 17. Oktober 1848; L. Hauk / Franz Edl. v. Schmid; ÖNB, SBW.

⁶⁴ Vgl. S. 156.

⁶⁵ Bretholz, B.: Geschichte Böhmens und Mährens. 4 Bde. Reichenberg 1921—1925. — Kreibitz, K.: Die Deutschen und die böhmische Revolution. Berlin 1952. — Lades, H.: Die Tschechen und die deutsche Frage. Erlangen 1938. — Prinz, F.: Probleme der böhmischen Geschichte zwischen 1848 und 1914. BohJb 6 (1965) 332—352. — Ders.: Die böhmischen Länder von 1848—1914. In: Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder. Hrsg. von Karl Bosl. Bd. 3. Stuttgart 1967/68, S. 1—235. — Ders.: Führende Sudetendeutsche im Jahre 1848. BohJb 1 (1960) 153—206. — Ders.: Prag und Wien 1848. Probleme der nationalen und sozialen Revolution im Spiegel der Wiener Ministerratsprotokolle. München 1968 (Veröffentl. d. Collegium Carolinum 21). — Sieber, E. K.: Ludwig von Löhrner. Ein Vorkämpfer des Deutschtums in Böhmen, Mähren und Schlesien im Jahre 1848/49. München 1965 (Veröffentl. des Collegium Carolinum 18). — Weber, O.: Die Prager Revolution und das Frankfurter Parlament. In: Festschrift d. Ver. f. Gesch. d. Deutschen in Böhmen. Prag 1902.

Flugblätter der Deutschen in Böhmen sind uns in wesentlich geringerem Umfang bekannt, da die deutschsprachigen Bewohner alle ihre Hoffnungen auf Wien und Frankfurt gerichtet hatten. Das Zentrum des sudetendeutschen Widerstandes, zumindest was die Herausgabe von Flugschriften anbelangte, war demgemäß nicht Prag, sondern Wien. Die Deutschen befanden sich insofern in einer schwierigen politischen Lage, weil ihre politisch aktiven Gruppen durchaus tschechophil dachten. Dies gilt sowohl für den die Macht ausübenden Adel wie auch für das liberale Großbürgertum. Beide Gruppen zeigten für eine nationale Gleichberechtigung der Tschechen durchaus Sympathien. Dazu kommt noch, daß in den stark industrialisierten deutschsprachigen Randgebieten Wirtschaftsfragen die entscheidende Rolle spielten, wobei in Wirtschaftskreisen vor allem Juden große Bedeutung hatten. Letztere betonten verständlicherweise ebenfalls den Toleranzgedanken. In der Sprachenfrage fühlte sich das deutsche Element Böhmens am sichersten unter dem Schutz des Frankfurter Parlaments geborgen, während man in Wien die Stärke der Ultra-Linken und geringeres Verständnis für das Minderheitenproblem befürchtete. Es gab somit in Prag von vornherein eine Reihe von Gründen, die ein Zusammengehen des deutschen Großbürgertums mit dem tschechischen Kleinbürgertum zur Unterdrückung sozialer Unruhen durchaus wünschenswert erscheinen ließen. In diesem Sinne veröffentlichte am 25. März Emanuel Arnold ein Flugblatt *Liebe, teure deutsch-böhmische Brüder!*⁶⁶, worin er verlangte, daß man gegen die böhmischen Brüder nicht von vornherein mißtrauisch sein dürfe. Der Panslawismus bekunde edle Absichten. Von wesentlich anderem Geiste war jedoch die folgende Aussendung des deutschen Vereines von Böhmen, Mähren und Schlesien zur Aufrechterhaltung der deutschen Nationalität: *Offenes Schreiben an die deutschen Bewohner Böhmens, Mährens und Schlesiens*⁶⁷. Dieses will die deutschen Minderheiten über die Beschlüsse des 14. und 15. März aufklären. Jede Nationalität hat künftig das Recht, Waffen zu tragen; Preßfreiheit und Konstitution gewährleisten allen ein freies Staatsleben. Alle nehmen gleich teil am Gesetz, Deutsche und Tschechen sind in Böhmen gleichgestellt. Es gibt aber bereits Berichte von einer Unterdrückung der Deutschen. Österreich muß sich an Deutschland anschließen, was unbedingt nötig ist. Die Deutschen Böhmens bleiben kaisertreu und wehren sich gegen jede tschechische Vorherrschaft. Ignaz Paul warf die Frage auf: *Ist Böhmen ein deutsches oder ein slawisches Land? Zur Beherzigung für die Tschechen und zur Aufklärung für diejenigen, die nicht Gelegenheit haben, sich mit Geschichtsstunden zu befassen!*⁶⁸ Böhmen ist historisch, geographisch und völkerrechtlich ein von Anfang an bis heute deutsches Land. Palackýs Meinung über einen Vertragszustand Böhmens mit Österreich, der jedoch für das böhmische Volk nicht länger bindend sei, ist widerlegbar. Der Name Böhmen ging aus einer deutschen Bezeichnung hervor und deshalb ist es falsch, wenn die Tschechen die Deutschen in Böhmen Eingewanderte oder Fremde nennen. Durch die Verbindung mit Österreich erwachsen Böhmen von jeher nur Vorteile. Daher gereichen jene Stimmen, die gegen einen Anschluß an Deutschland sind, dem böhmischen Vaterlande nicht

⁶⁶ 25. März 1848; Emanuel Arnold / K. Vetterl'sche Buchdruckerei; ÖNB.

⁶⁷ Undatiert; deutscher Verein von Böhmen, Mähren und Schlesien / —; ÖNB.

⁶⁸ Undatiert; Ignaz Paul / —; ÖNB, SBW.

zum Wohle und sie könnten blutige Schritte hervorrufen, die zum ewigen Gedächtnis dienen werden. Am 31. März gab der Verein der Deutschen aus Böhmen, Mähren und Schlesien den *Deutschen Brüdern in Böhmen*⁶⁹ bekannt, daß die von Graf Thun eingesetzte provisorische Regierung vom Wiener Innenministerium für ungesetzlich und ungültig erklärt worden sei. F. Tiller verlangt in seiner Flugschrift *Kein Sonderbund*⁷⁰ von den Böhmen, daß sie die österreichische Kaiserkrone und die Majestät des deutschen Volkes nicht länger durch ihre Politik angreifen. Wenn sie es weiterhin tun, haben sie sich selbst gerichtet und vollenden nur das Werk der abgeschüttelten Tyrannei, den Sieg der Reaktion. Die Flugschrift *Rede des Jesuiten-generals, gehalten in einer geheimen Sitzung zu Rom vor einer Versammlung von Jesuiten und Liguorianern*⁷¹ wirft diesen Ordensangehörigen in Böhmen vor, die Tschechen gegen die Deutschen aufzuhetzen. Ein solcher Vorwurf wurde übrigens auch in Wien gegen die Liguorianer in Maria am Gestade erhoben. Anfang April erschien anonym *Die rebellische Swornost in Prag*⁷², worin der provisorischen Regierung, die vorerst nur unter gesetzlichem Deckmantel auftritt, Deutschfeindlichkeit und Slawisierungsabsichten angelastet werden sowie die Absicht, die Auslandsslawen zur Fortsetzung der Revolution zu ermuntern. FASTER als Mitglied der Prager Delegation wäre bei seiner Vorsprache beim Kaiser um Mitternacht im Herzogsornat aufgetreten und hätte die Aufstellung tschechischer Corps verlangt. Um einen Abbau der nationalen Spannungen bemühte sich das Flugblatt *Die vier Farben und die Mittel zu ihrer friedlichen Verschmelzung*⁷³, verfaßt von Dr. H. M.: „Weiß, rot, schwarz, gelb (= gold) sind gemeinsam die Farben der Slawen und Deutschen in Böhmen, die alle gleichberechtigte Landesbrüder sind. Bleibt daher beieinander!“ Die Flugschrift *Was ist Konstitution?*⁷⁴ begrüßt diese als eine deutsche Landesverfassung, die alle Wünsche der Nationen berücksichtigt. Konstitution sei nichts für Faulenzer, Ablöse der Robot wird als ein berechtigter Schuldtitel anerkannt, in den Schulen müsse der Unterricht künftighin deutsch und tschechisch erteilt werden, die Landesbeamten sollten beide Sprachen beherrschen. Erst dann werde ein echtes National-Böhmen entstehen.

Am 1. Mai konstituierte sich in Aussig ein „Komitee für die Wahlen und Wahrung der deutschen Interessen“. Dieses sandte *An den löblichen konstitutionellen Verein in Prag*⁷⁵ eine Aufforderung, daß die sechs deutschen Mitglieder zurücktreten sollen, da sich die ultra-tschechische Partei frech benommen habe. Graf Stadions Kundmachungen sind antinational und er kann uns nicht weismachen, daß im nationalen Komitee alle Interessen gleich vertreten sind. Graf Thun wirft Verrat am Vaterlande denjenigen vor, die die deutsche Fahne tragen oder die drei Farben, obgleich er selbst deutscher Abstammung ist. Das Programm des konsti-

⁶⁹ 31. März 1848; — / —; ÖNB.

⁷⁰ Undatiert; F. Tiller / A. Traßler; ÖNB.

⁷¹ Undatiert; — / Stöckholzer v. Hirschfeld; SBW.

⁷² Anfang April; — / A. Pichler's Wwe; ÖNB.

⁷³ 24. April 1848; Dr. H. M. / k. k. Hofbuchdruckerei Gottlieb Haase Söhne; ÖNB.

⁷⁴ Undatiert; C. W. Medau & Comp.; ÖNB.

⁷⁵ 1. Mai 1848; Komitee f. d. Wahlen und Wahrung der deutschen Interessen / C. W. Medau & Comp.; ÖNB.

tutionellen Vereins ist unzulänglich, wegen der Frankfurter Wahlen wird das Komitee selbst vorstellig werden. Der Wahlmodus für den böhmischen Landtag muß ebenfalls abgeändert werden. Der konstitutionelle Verein vertritt tschechnationale Interessen, daher sind seine Beschlüsse nicht unparteiisch und er kann von den Deutschen nicht anerkannt werden. Ein aufrichtiger Freund des Vaterlandes richtete *Ein wahres Wort an alle Bewohner Böhmens*⁷⁶, worin er darauf hinweist, daß seit altersher die Bevölkerung Böhmens tschechisch und deutsch gewesen sei. Die Deutschen meinen es den Tschechen gut. Alles andere ist Verleumdung. Deshalb forderte er die Bewohner Böhmens auf, die Wahlen zum deutschen Parlament in Frankfurt nicht länger zu boykottieren. Je mehr Abgeordnete aus Böhmen in das Frankfurter Parlament einziehen, desto nachdrücklicher kann die eigene Sache dort vertreten werden. Ende Mai sandten die Aussiger eine Dankadresse an die *Bürger, Nationalgarden und die akademische Legion in Wien*⁷⁷ und dankten diesen für ihren mutigen Einsatz in den März- und Maitagen und vor allem dafür, daß sie ihre Brüder in den Provinzen nicht vergessen haben.

Anfang Juni wandte sich Dr. Josef Alexander Helfert, Mitglied der Prager Juristenfakultät, *An die Herren Wahlberechtigten des Planer Wahlbezirkes*⁷⁸ und bewarb sich um die Stelle eines Abgeordneten im Wiener Reichstag. Sein Programm fordert ein freies, einiges, starkes Böhmen und ein ebenso starkes und freies Österreich, das in engem Bund mit Deutschland steht. Der Verein der Deutschen aus Böhmen und Schlesien warnte am 4. Juni *Freunde und Landsleute*⁷⁹: „Die Tschechen wollen nicht mehr allein die Gleichstellung der Sprachen, sondern versuchen jetzt die Unterdrückung der Deutschen. Die Bildung einer provisorischen Regierung in Prag muß verhindert werden.“ Am 8. Juni bezeichnete Carl Herzig aus Reichenberg in einer *Darlegung*⁸⁰ an das k. k. Landespräsidium den Eintritt der Deutschen in den provisorischen Regierungsrat für Böhmen als unzumutbar.

Die Stellungnahmen zum Prager Pfingstaufstand waren in den deutschsprachigen Gebieten Böhmens durchaus ablehnend. Die Druckerei C. W. Medau in Leitmeritz brachte *Berichte über die Ereignisse in Prag vom Montag, den 12. Juni, bis Dienstag, den 13. Juni, 12 Uhr Mittag*⁸¹ heraus, für deren Richtigkeit der konstitutionelle Verein sich verbürgte. Danach provozierte die ultra-tschechische Partei den Kampf. Die Unbeliebtheit des Fürsten Windischgrätz wurde gegen das Militär ausgespielt, was ein Fehlschluß war, denn das Militär blieb Sieger. Das Verbot, slawische Lieder zu singen, war Anlaß zum Barrikadenbau. Der Bericht endet mit einem Aufruf an die Deutsch-Böhmen, Ruhe zu bewahren. Das Flugblatt *Blutige Pfingstfeiertage in der königlichen Hauptstadt Prag am 12., 13., 14. und 15. Juni — nach allerneuesten Berichten*⁸² schob ebenfalls alle Schuld auf die Swornost-

⁷⁶ 14. Mai 1848; ein aufrichtiger Freund des Vaterlandes / k. k. Hofbuchdruckerei Gottlieb Haase Söhne; ÖNB.

⁷⁷ Undatiert; — / —; SBW, ÖNB.

⁷⁸ 2. Juni 1848; Dr. Josef Alexander Helfert / —; ÖNB.

⁷⁹ 4. Juni 1848; Verein d. Deutschen aus Böhmen, Mähren und Schlesien / U. Klopff sen. und A. Eurich; ÖNB.

⁸⁰ 8. Juni 1848; Carl Herzig / Buchdruckerei Philipp Gerzabek, Reichenberg; ÖNB.

⁸¹ Undatiert; Der konstitutionelle Verein / C. W. Medau; ÖNB.

⁸² Undatiert; — / Franz Edl. v. Schmid; SBW.

Partei, die Waffen und Munition für sich gefordert hatte. Ein ebenfalls ursprünglich in Leitmeritz und später dann auch in Wien nachgedrucktes Flugblatt *Die Hochverräter, welche für sieben Millionen Rubel Österreich an den Kaiser von Rußland verkaufen wollten*⁸³ deckte ein Komplott von habsburgerfeindlichen Tschechen auf, das Baron Villani, der vom Zaren dafür sieben Millionen Rubel erhalten haben soll, am 9. Juni in Prag anlässlich eines Ballfestes verwirklichen wollte. Die neue Regierung sollte sich aus Graf Buquoi und Graf Deym zusammensetzen und der 15. Juni zu einer Bartholomäusnacht für Juden und Deutsche werden. Russische Soldaten standen bereits an der Grenze bereit, jedoch Fürst Windischgrätz kam dieser Verschwörung zuvor. Die Ereignisse in Prag riefen in anderen Städten Böhmens Maßnahmen wach, die solche Auseinandersetzungen künftig verhindern sollten. Ein *Aufruf des Pardubitzer Sicherheitsvereines an die Pardubitzer Bürgerschaft und Landleute!*⁸⁴, vom k. k. Heeresführer, Verwaltung, Nationalgarde und Stadtrat verfaßt, führte am 16. Juni zur Gründung eines Sicherheitsvereines, der Aufwiegler verfolgen sollte. Jeder Fremde mußte binnen zwei Tagen gemeldet sein. Die Nationalgarde war berechtigt, bei Unruhen sofort einzuschreiten. Sollte zuviel Gesindel nach Prag oder Wien fahren, so hatte die Behörde Maßnahmen zu ergreifen, dies zu verhindern, um die Errungenschaften der Konstitution zu sichern. Zwei Tage später richtete der Verwaltungsrat der Leitmeritzer Nationalgarde *An die Einwohnerschaft der k. k. Kreisstadt Leitmeritz und an sämtliche Bewohner des Königreiches Böhmen*⁸⁵ die Aufforderung, die bisher erworbenen Rechte und Freiheiten nach den Vorgängen in Prag zu schützen. Ursache dafür war der Zwist zwischen deutscher und tschechischer Bevölkerung, der künstlich durch Ultra-Tschechen und ultra-radikale Deutsche gezüchtet wurde. Ein anderer Grund war der Gegensatz zwischen Militär und Adel. „Wir sind alle Böhmen und kein Volk soll Furcht vor dem anderen haben!“ In Teplitz bildete sich ein konstitutioneller Verein. In der *Aufforderung zur Teilnahme*⁸⁶ wurden als Ziele die Bewahrung der konstitutionellen Monarchie, Gleichberechtigung aller Nationen, Verhinderung eines eigenen Slawenreiches und Gelegenheit zur parlamentarischen Übung und Bildung genannt. Mehrere „wahre Freunde des deutsch-böhmischen Volkes“ wandten sich in einem Aufruf für die Reichstagswahl an ihre *Brüder!*⁸⁷ und gaben darin der tschechischen Partei die Schuld an der Verwüstung unserer schönen Stadt Prag. „Unser Heil liegt im Anschluß an Deutschland. Die provisorische Regierung in Prag jedoch will die Wahlen in ihrem Sinn beeinflussen. Wählt diese Männer nicht, wählt in die Nationalversammlung nach Frankfurt ebenfalls Abgeordnete, beide Wahlen sollen in Einklang gebracht werden!“ Ein *Wahlmanifest des Vereins der Deutschen aus Böhmen, Mähren und Schlesien zur Aufrechterhaltung ihrer Nationalität*⁸⁸ erklärte: „Die Deutschen fühlen sich durch die Slawen bedroht. Es ergibt sich die Notwendigkeit der Bildung deutscher Ver-

⁸³ Undatiert; —/ C. W. Medau; Leop. Sommer; ÖNB, SBW.

⁸⁴ 16. Juni 1848; k. k. Heeresführer, Verwaltung, Nationalgarde, Stadtrat / —; ÖNB.

⁸⁵ 18. Juni 1848; Verwaltungsrat d. Leitmeritzer Nationalgarde / C. W. Medau; ÖNB.

⁸⁶ Undatiert; Ausschuß des Vereines / C. W. Medau; ÖNB.

⁸⁷ Undatiert; — / —; ÖNB.

⁸⁸ Undatiert; Verein der Deutschen aus Böhmen, Mähren und Schlesien / —; ÖNB, SBW.

eine, wovon sich der erste in Wien konstituierte. Ziel dieser Vereine ist es, gemeinsame Interessen zu besprechen und in Diskussion zur Klarheit zu bringen, gedruckte Mitteilungen als Band zwischen allen Deutschen der Monarchie herauszubringen und alles das zu verfechten, was zur Aufrechterhaltung der deutschen Nationalität dient.“ In einem 14 Punkte-Programm wurden unter anderem die Einheit Deutschlands, der Anschluß Istriens und die Stärkung des konstituierenden Reichstages in Wien gefordert.

Der Reichenberger Gewerbeverein wandte sich *An das Ministerium des Handels in Wien!*⁸⁹ und zeigte die Meinungsänderung seiner Industriellen an, die sich jetzt dem deutschen Zollverein anzuschließen wünschten. Dies geschähe deshalb, weil die Österreichische Monarchie nicht groß genug wäre, inländischen Fabrikaten einen schwunghaften Absatz zu sichern. Voraussetzung dafür wäre weiters eine Minderung der Eingangszölle für Rohstoffe und eine bessere Grenzbewachung. In Anbetracht der letzten Ereignisse in Österreich läge nur in einer Zolleinigung mit Deutschland das Heil der Wirtschaft. Vom 28. bis 31. August fand in Teplitz ein großes Verbrüderungsfest zwischen den böhmischen und sächsischen Grenznachbarn statt, dessen *Programm*⁹⁰ der Teplitzer konstitutionelle Verein gestaltete. Gleichzeitig beriet in Teplitz eine Versammlung von Vertrauensmännern der konstitutionellen Vereine deutscher Städte und Gemeinden. Am 23. September tagte in Eger „Der Kongreß der deutschen Vertrauensmänner aus Böhmen“, der *An die Abgeordneten Österreichs in der Nationalversammlung in Frankfurt*⁹¹ einen Aufruf richtete, worin eine Verbindung Österreichs mit Deutschland als wünschenswert bezeichnet wurde. Dies würde auch materielle Vorteile für die nicht-deutsche Bevölkerung bringen. Die Deutschen Böhmens hoffen, daß sich die Wirren in Österreich lösen. Am folgenden Tag beschloß die Vertrauensmännerversammlung den *Aufruf! Deutsche Mitbürger!*⁹²: „Die Freiheit ist noch jung! Nützt das Vereinigungsrecht! Man darf nicht zulassen, daß Tschechen durch ihr National-Komitee die Regierung an sich reißen. Die konstitutionellen Vereine müssen die Gleichberechtigung der Völker sicherstellen. Eine feste Bindung der Deutschen untereinander ist notwendig, wie dies bereits in der Versammlung in Teplitz festgestellt wurde. Wir wollen eine konstitutionelle Monarchie, Gleichberechtigung aller Völker, enge Verbindung zwischen Deutschland und Österreich. Die Verdächtigung, daß ein deutscher Gesamtverein mit dem Sitz in Reichenberg gegründet werden sollte, wird zurückgewiesen. Die deutschen Vereine dienen nur der demokratischen Schulung. Vereint sind wir stark, im Hader aber eine leichte Beute der Slawen.“

Die Oktoberrevolution in Wien, in der linke Elemente die Oberhand gewannen, wurde von den Deutschen in Böhmen kaum unterstützt. Am 25. Oktober erfolgte eine *Erklärung des demokratischen Vereines in Teschen*⁹³ an das k. k. Kreisamt,

⁸⁹ 5. August 1848; Reichenberger Gewerbeverein / —; ÖNB.

⁹⁰ Undatiert; Teplitzer konstitutioneller Verein / —; ÖNB.

⁹¹ 23. November 1848; Der Kongreß der deutschen Vertrauensmänner aus Böhmen in Eger / —; ÖNB.

⁹² 24. November 1848; Versammlung deutscher Vertrauensmänner in Eger / Schnellpressendruck M. J. Landau; ÖNB.

⁹³ 25. Oktober 1848; Demokratischer Verein Teschen / —; ÖNB.

wonach Emissäre der Wiener Revolutionspartei, die durch das Land streifen, festzunehmen seien.

Nach der Niederschlagung der Oktoberrevolution in Wien blieben in Prag und Böhmen noch relativ viele Freiheitsrechte bestehen. Am 9. November verließen die deutschen Studenten den national-gemischten Studentenausschuß der Universität Prag und gründeten einen eigenen Zentralverein, die Lese- und Redehalle der deutschen Studenten. Die Kampfgemeinschaft zwischen tschechischen und deutschen Studenten überdauerte somit fast das gesamte Revolutionsjahr und zerbrach erst in der letzten Phase⁹⁴. In der Stellung zur Nationalversammlung in Frankfurt konnte man sich in Böhmen noch im November größere Freiheiten als in Wien erlauben. Der deutsche Bezirksverein in Böhmisches-Leipa richtete am 6. November eine *Adresse an die hohe deutsche konstituierende Nationalversammlung*⁹⁵, die der Abgeordnete H. Reitter aus Prag überreichen sollte. Darin wurde die Besorgnis ausgesprochen, daß ein deutscher Bundesstaat nicht zustande komme. Österreich sei doch ebenfalls ein deutsches Land. Alle deutschen Länder sollten fortan einen einzigen Staat bilden und Johann von Österreich an die Spitze des deutschen Reiches treten. Österreich kann nur mit und in Deutschland groß und mächtig sein, Österreichs Stellung zu seinen nicht-deutschen Ländern muß dadurch gestärkt werden. Unter den 590 Zivilgefallenen des Revolutionsjahres 1848 in Wien⁹⁶ scheinen 63 Personen aus Böhmen auf. Ein Verzeichnis der im Belagerungszustande bis zum 9. Mai verurteilten 154 Personen⁹⁷ nennt auch 12 aus Böhmen (Wenzeslaw Wartha, Wenzel Blaszek, Josef Krziwan, Johann Grünzweig, Wenzel Nowak, Carl Bürgermeister, Johann Farra, Martin Pausar, Magdalene Fichtl, Johann Poliwka, Franz Wangler und Franz Wild). Aus den Namen allerdings läßt sich ein Übergewicht der Deutschen aus Böhmen vermuten.

Mähren

Zwischen Mähren⁹⁸ und Wien bestanden noch engere Beziehungen als zwischen Böhmen und Wien, vor allem zwischen der deutschsprachigen Bevölkerung Brünns und den Wienern. Brünn galt scherzweise als Vorstadt Wiens. Anlässlich des Besuches der Brünnener Studenten erfolgte eine *Anrede an die Studierenden der Wiener Universität*⁹⁹: „An der Freiheit kann man nicht verzweifeln! Aufkeimender Nationalitätenstolz schien sie zunächst zu ersticken, trotzdem wurde ihr zum Sieg verholfen. Wir sprechen ihnen dafür den innigsten Dank aus, jetzt müssen wir sie schützen!“ *Der Ausschuß der mährischen Herrenstände an die Bewohner Mährens!*¹⁰⁰ teilte mit, daß die Stände, Vertreter aus Stadt und Land, in Brünn zusammengetreten seien. „Prag will Böhmen und Mähren vereinigen ohne uns zu

⁹⁴ Molisch: Politische Geschichte 13.

⁹⁵ 6. November 1848; dt. Bezirksverein in Böhm.-Leipa / —; ÖNB.

⁹⁶ Schönauer, G.: Zivilpersonen, die im Jahre 1848 während der Revolutionswirren in Wien den Tod fanden, Seminararbeit. Wien 1966.

⁹⁷ Dunder, W. G.: Denkschrift über die Oktober-Revolution in Wien. Wien 1849.

⁹⁸ Macurek, J.: L'année 1848 et la Moravie. In: Actes des Congrès. Paris 1948.

⁹⁹ Undatiert; — / Rudolf Rohrer's Wwe; ÖNB.

¹⁰⁰ Undatiert; — / —; ÖNB.

fragen¹⁰¹. Wir haben zwar die gleiche Sprache, sind aber ein freies Land. Haltet fest an Kaiser und Gesamtmonarchie. Ein freier Bauernstand kann jetzt begründet werden.“ Mit einer Warnung vor der russischen Gefahr schließt der zweisprachige Aufruf. Friedrich Graf Sylva-Tarouca richtete am 7. April *ein Wort an die mährischen Herren Stände!*¹⁰²: Überall gibt es Nationalitätenstolz, nur nicht in Mähren. Es kommen zwei Wege in Frage, der des Verdeutschens oder der des Anschlusses an Böhmen. Das Frankfurter Parlament werde über Sein oder Nichtsein entscheiden. Die Stände sollten bei ihren Beschlüssen sehr vorsichtig sein. Eine Versammlung des böhmisch-mährisch-schlesischen Vereines in Wien wandte sich am 18. April an die *hochlöblichen Landstände Mährens*¹⁰³ mit dem Ersuchen, ein Komitee zu bilden, das die vollkommene Gleichstellung der böhmisch-mährischen Nationalsprache mit der deutschen in allen Zweigen der Staatsverwaltung durchsetzen sollte. (Diese Flugschrift druckte „Carl Ueberreuter“ in Wien unter der Bezeichnung „Karel Ueberreuter“!) O. B. Hingenau sandte aus Brünn *An Wien! Offenes Sendschreiben in der Frage: Deutschland oder Österreich!*¹⁰⁴: „Endlich wissen wir, worüber wir zu streiten haben. Wird Österreich ein deutscher Bundesstaat, so ist es nur mehr eine Provinz. Nichtdeutsche Völker würden darin einen Unruheherd bilden und das europäische Gleichgewicht stören. Die Lösung liegt allein im Bund eines freien großen Österreichs mit einem freien großen Deutschland. Die Zukunft des Gewerbes liegt ebenfalls im Osten und nicht im Westen, worauf bereits der Name Österreich hinweist.“ Am 26. April erklärte sich die Brünner Nationalgarde mit dem Verhalten der Wiener voll und ganz einverstanden, was Logothetty, der Oberkommandant der Brünner Nationalgarde, seinen Kameraden¹⁰⁵ bestätigte. Eine *Dankadresse der Brünner philosophischen Lehranstalt an die Wiener Universität*¹⁰⁶ lautete: „Uns glänzt die Freiheit und in ihrem Lichte erwachsen Güter des Lebens und der Humanität. Die Freiheit hat keinen aufrichtigeren Freund als die Wissenschaft. Daher unser Dankesjubel an die Wiener Hochschule für ihren Kampf. Wir stimmen in den Ruf ein: Hoch lebe die Wiener Universität!“ Am 26. April erschien in Brünn ein *Vortrag hinsichtlich der Frage über die Wahlen für das deutsche Parlament*¹⁰⁷, der die Befürchtung aussprach „Hoheitsrechte Österreichs könnten dabei verlorengehen und Gefahren durch die Republikaner in Deutschland entstehen. Österreich solle sich nicht in fremde Wirren hineinziehen lassen. Die Mähren bäten daher, von den Wahlen abzusehen.“ Der Nationalausschuß unter dem Vorsitz des Herrn Obersten Burggrafen erwiderte *An die p. t. Herren Bürger der königlichen Kreisstadt Saaz, die Doktoren, Beamten, Handels- sowie Gewerbeleute*¹⁰⁸, auf eine Erklärung des

¹⁰¹ d'Elvert, Chr.: Die Vereinigung der Kronländer Böhmen, Mähren und Schlesien zu einem gemeinschaftlichen Landtage und einer Zentralverwaltung. Brünn 1868.

¹⁰² 7. April 1848; Friedrich Graf Sylva-Tarouca / Rud. Rohrer's Wwe; ÖNB.

¹⁰³ 18. April 1848; Versammlung des böhmischen-mähr.-schles. Vereines / „Karel Ueberreuter“; SBW.

¹⁰⁴ 21. April 1848; O. B. Hingenau / Carl Winiker; ÖNB.

¹⁰⁵ 26. April 1848; Logothetty / Franz Gostl; NÖLB.

¹⁰⁶ Undatiert; — / —; ÖNB.

¹⁰⁷ 26. April 1848; — / —; ÖNB.

¹⁰⁸ Undatiert; Nationalausschuß unter dem Vorsitz des Oberstburggrafen / —; ÖNB.

Herrn Broudre: „Wir bleiben dem Kaiser treu. Für einen Anschluß Mährens und Schlesiens an Böhmen bestünde kein Zwang. Österreich ist ein Gesamtstaat, nicht nur ein geographischer Ausdruck. In den Volksschulen soll die Sprache je nach Sprachraum gelehrt, an den Oberschulen jedoch zweisprachiger Unterricht erteilt werden. Neuanzustellende Beamte müssen beide Sprachen beherrschen. Das heißt aber nicht, daß nur Inländer angestellt werden sollen. Deutsche und Tschechen müssen durch gleiche Rechte geschützt werden. Der Anschluß an Deutschland kann sich nur im Rahmen eines selbständigen Österreichs vollziehen.“ Karl Kotschy, der für die Wahl in Frankfurt als Ersatzmann vorgesehen war, erklärte in einem Flugblatt zur *Verständigung*¹⁰⁹ seinen Wählern in Ustrau die von ihm vertretenen Grundsätze über eine Einigung Österreichs mit Deutschland.

Am 4. Juni erfolgte seitens der Wiener Nationalgarde ein Gegenbesuch in Brünn. Der Brünner Nationalgardist Friedrich Wilhelm Goldbach veröffentlichte *Der Brünner Gruß bei Ankunft der Wiener Nationalgarden*¹¹⁰. Am 30. Juli brachten Brünner Nationalgardisten und Studenten eine Fahne der Verbrüderung nach Wien. Aus diesem Anlaß richteten sie an *Die Bürger, Nationalgarden und Studenten in Wien*¹¹¹ einen Aufruf, in dem sie ihnen Anerkennung aussprechen und sie ihres Beistandes versichern. Von dem Brünner Nationalgardisten F. J. Fraporta erschien aus diesem Anlaß *Das biedere Wort der vereinten Brünner Nationalgarde, als diese der Wiener-Bürger-Nationalgarde und der akademischen Legion die Schwesterfahne der Verbrüderung überreicht!*¹¹². In dem Gedicht „Lob der Freiheit“ preist er die Fahne als das Symbol eines Talismans, der die Treue zum Kaiser und zur Konstitution zum Ausdruck bringt. Ansonsten standen ja die Brünner Mädchen in Wien nicht im besten Rufe, wie dies eine *Lamentation eines Brünner und eines Wiener Mädchens*¹¹³ zeigt. Vor der Revolution wäre es für ein hübsches Mädchen nicht schwer gewesen, in Wien zu Geld und zu reichen Herren zu kommen. In der jetzigen Zeit sei aber beides kaum zu erreichen.

In einer *Kundmachung*¹¹⁴ Messenhausers vom 16. Oktober richtete dieser eine Ansprache an die Mannschaften der Brünner Freiwilligen, worin er daran erinnert, daß Verteidigung und nicht Angriff das Ziel sei. In Wien wurde der Inhalt einer *Adresse*¹¹⁵ verbreitet, die eine Deputation der Wiener Nationalgarde und der zur Hilfe der Stadt herbeigeeilten Wehrmannschaften aus Brünn, Linz und Graz dem Kaiser überreichen sollte: Darin werden Jellachich und Windischgrätz aufgefordert, sich aus der Umgebung Wiens zurückzuziehen. Am 20. Oktober verbreitete sich in Wien die *Neueste Nachricht: Revolution in Brünn, Lazcansky gefangen*¹¹⁶: „Die von Wien kommende Nationalgarde war bei ihrer Ankunft in Lundenburg nicht nur entwaffnet, sondern auch ihrer Wäsche und ihres Geldes

¹⁰⁹ 19. Mai 1848; Carl Kotschy / K. Prohaska; ÖNB.

¹¹⁰ 4. Juni 1848; Friedr. Wilhelm Goldbach / Franz Gastl; ÖNB.

¹¹¹ 30. Juli 1848; Bürger, Nationalgarden u. Studenten Brünns / F. Gastl; NÖLB, SBW, ÖNB.

¹¹² 11. August 1848; F. A. J. Fraporta / Fr. Wimmer, Brünn; ÖNB.

¹¹³ Undatiert; — / —; SBW.

¹¹⁴ 16. Oktober 1848; Messenhauser / k. k. Hof- und Staatsdruckerei; ÖNB, NÖLB.

¹¹⁵ Undatiert; — / —; ÖNB.

¹¹⁶ 20. Oktober 1848; Breisler / Fr. Edl. v. Schmid; SBW, ÖNB.

beraubt worden. Die Nationalgarden Brünns verbarrikadierten sich daraufhin sogleich und blockierten die zu den Kasernen führenden Straßen. Sie umringten die durch Soldaten verstärkte Hauptwache und zwangen sie so zum Abzug. Dem Gouverneur von Mähren, Graf Lazcansky, stattete das Volk eine ziemlich stürmische Visite ab, wobei man ihm die Fenster zertrümmerte und der Wut freien Lauf ließ. Die Nationalgarde mußte den Gouverneur in Schutz nehmen, woraus vielleicht die Nachricht seiner Gefangenschaft entstanden sein könnte.“

Ein Vortrag des Ministerpräsidenten, *Meine Herren!*¹¹⁷, den dieser in der Reichstagssitzung zu Kremsier am 27. November hielt, erschien im Druck einer dorthin verlegten Dependence der k. k. Hof- und Staatsdruckerei: „Zufolge der Berufung Seiner Majestät ist der konstituierende Reichstag zur Fortsetzung der Beratungen über die Verfassung hier zusammengetreten. Das große Werk, welches uns mit dem Einverständnisse der Völker obliegt, ist die Begründung eines neuen Bandes, das alle Länder und Stämme der Monarchie zu einem großen Staatskörper vereinigen soll. Österreichs Fortbestand in staatlicher Einheit ist ein deutsches wie europäisches Bedürfnis.“ Daß eine eigene Abteilung der Staatsdruckerei nach Kremsier übersiedelt war, geht aus dem Flugblatt *Öffentlicher Dank*¹¹⁸ hervor, das an die „hochlöbliche Nationalgarde und die edlen Bewohner der fürsterzbischöflichen Stadt Kremsier in Mähren“ vom Personal der k. k. Hof- und Staatsdruckerei-Abteilung als Dank für die Teilnahme am Begräbnis eines verstorbenen Kollegen gerichtet wurde.

Unter den Verurteilten nach der Niederschlagung des Oktoberaufstandes befinden sich fünf Personen aus Mähren (Dr. Hermann Jellinek, Anton Pokorny, Eduard Merlitschek, Thomas Skoda, Franz Nießner¹¹⁹). Unter den Gefallenen des Revolutionsjahres in Wien stammten 54 aus Mähren¹²⁰.

Schlesien

Der *Auszug eines Schreibens des k. k. Rates und erzherzoglichen Cameral-Direktors zu Teschen, Herrn von Kalchberg, an den Bürgermeister der k. k. Haupt- und Residenzstadt Wien*¹²¹ vom 1. März schilderte drastisch die allgemeine Not in Schlesien, die durch eine rapide Ausbreitung des Hungertyphus gekennzeichnet war: „1847 starben 10 Prozent der Bevölkerung, im Jänner 1848 zählte man 135 Geburten bei 1 226 Sterbefällen. In der Ortschaft Ochab ist von 20 Hausnummern nur mehr ein Bewohner am Leben. Besonders schwierig gestaltet sich die ärztliche Versorgung der Gebirgsgegenden. In der Gemeinde Morawka starben von 21 erkrankten Bewohnern sieben ohne ärztliche Hilfe. Es sind noch mehr Tote zu erwarten und es fehlt an Brettern für Särge. Ähnliche Zustände herrschen in Galizien.“ Am 21. März sandte die Troppauer Bürgerschaft an die Studenten Wiens

¹¹⁷ 27. November 1848; Ministerpräsident / —; ÖNB.

¹¹⁸ 29. März 1848; Personal der während des Reichstages in Kremsier bestandenen k. k. Hof- und Staatsdruckerei; SBW.

¹¹⁹ Dunder.

¹²⁰ Schönauer.

¹²¹ 1. März 1848; Herr v. Kalchberg / —; ÖNB.

eine Dankadresse¹²². Aus einem Flugblatt vom 6. April *Organisierung der Troppauer Nationalgarde*¹²³ geht hervor, daß sich diese in vier Kompanien gliederte, der Sicherheits-Ausschuß wurde von acht auf zwölf Mitglieder erhöht. Jeder Nationalgardist war mit einer Feuerwaffe und mit einem Seitengewehr versehen, so gut es eben ging. Fremde Gewerbegesellen durften nicht in die Nationalgarde aufgenommen werden. Am 8. April erfolgte eine *Erklärung der Stände des Fürstentums Troppau und Jägerndorf an die versammelten Ausschüsse der Provinzen*¹²⁴, die Landeshauptmann Wilhelm Freiherr von Badenfeld und Franz Freiherr von Sedlnitzky an den in Wien versammelten Ausschuß weiterleiteten: „Der Kaiser möge so bald als möglich die Grundzüge der neuen Verfassung bekanntgeben und alle Entscheidungen über Petitionen, welche auf die Organisation des Staates Bezug haben, der Reichsversammlung vorbehalten.“ Am 19. April erfolgte ein Aufruf des Nationalgardisten Kaldberg *An die Nationalgarde zu Teschen*¹²⁵, sich deutsche Fahnen aufzustecken. Jeder Schlesier solle ein konstituierter Österreicher sein, treu dem Kaiser und dem Vaterland. Ein weiterer Aufruf *Schlesier!*¹²⁶ vom 22. April verlangte von den schlesischen Abgeordneten, daß diese bei der konstituierenden Versammlung in Frankfurt auch gleich den Kaiser wählen sollten. Die Gemeinde Königsberg sandte eine *Adresse an das hohe Ministerium des Innern*¹²⁷ in Wien, worin die schlesischen Schwestergemeinden aufgefordert werden, sich fest zusammenzuschließen, um dringende Wünsche an das Ministerium weiterzuleiten. Unter andern bat man um eine Lösung der Grundbelastungsfragen, des Bequartierungs-, Straßen- und Gemeindewesens sowie Abstellung der ungebührlichen tschechischen Anmaßung der deutschen Nationalität gegenüber. Ein in Troppau gedrucktes Flugblatt *An die schlesischen und mährischen Landsleute*¹²⁸ verurteilte gewisse Leute, die übelste Absichten gegen das Bestehen des Kaiserhauses Österreich zeigen und dies durch infame Lügen zum Ausdruck bringen. Am 5. Mai wandte sich Dr. Plucar *An die Herren Mitglieder des Wahl-Komitees für Frankfurt am Main*¹²⁹ im Teschner Kreis mit der Frage, „ob im Interesse der größtenteils slawischen Bevölkerung in diesem Kreis eine Beschickung des deutschen Parlaments sinnvoll sei? Soll im Anschluß an das Beispiel von Böhmen und Mähren oder aber separat und gegen dieses Beispiel hier gehandelt werden?“ Am 12. Oktober erging ein *Aufruf*¹³⁰ des Verwaltungsrates der Troppauer Nationalgarde an die Troppauer Bevölkerung zur Rettung Wiens und Einleitung einer Sammelaktion von Geld, Waffen und Munition. Acht Tage später erfolgte eine *Gegenerklärung*¹³¹, wonach es sich um ein Mißverständnis gehandelt habe und nie daran gedacht ge-

¹²² 21. März 1848; Troppauer Bürger / —; ÖNB.

¹²³ 6. April 1848; Troppauer Nationalgarde / —; ÖNB.

¹²⁴ 8. April 1848; Wilhelm Freiherr v. Badenfeld, Franz Freiherr v. Sedlnitzky / —; SBW.

¹²⁵ 19. April 1848; Kaldberg / Karl Prohaska; ÖNB.

¹²⁶ 22. April 1848; — / —; ÖNB.

¹²⁷ Undatiert; Gemeinde Königsberg / —; ÖNB.

¹²⁸ Undatiert; — / A. Tressler, Troppau; ÖNB.

¹²⁹ 5. Mai 1848; Dr. Plucar / Karl Prohaska; ÖNB.

¹³⁰ 12. Oktober 1848; Verwaltungsrat der Troppauer Nationalgarde / —; ÖNB.

¹³¹ 20. Oktober 1848; Verwaltungsrat der Troppauer Nationalgarde / —; ÖNB.

wesen sei, die Bewohner Troppaus zu einem Zug nach Wien zu ermuntern oder zur Herbeischaffung von Waffen und Munition.

Unter den Verurteilten der Oktoberrevolution¹³² in Wien stammten vier aus Schlesien (Franz Sinsler, Franz Fizia, Ignaz Szileczki und Anton Furch). Unter den Gefallenen¹³³ des Revolutionsjahres 1848 in Wien befanden sich sechs Personen aus Österreichisch-Schlesien und 16 Personen aus Preußisch-Schlesien.

¹³² Dunder.

¹³³ Schönauer.

UNTERNEHMERTUM UND ARBEITERKLASSE IN BÖHMEN VOM NEOABSOLUTISMUS BIS ZUR KONSOLIDIERUNG NACH DEM UNGARISCHEN AUSGLEICH

Dargestellt am Testfall Nordwestböhmens

Von Harald Bachmann

Das Jahr 1859 brachte, abgesehen von den militärischen und außenpolitischen Katastrophen, für Österreich einen derart tiefgreifenden Wandel, daß mit ihm die Epoche einer neuen innerstaatlichen Gesellschaftsentwicklung anbrach. Die Unterschichten des Kaiserstaates, gewissermaßen durch die alles bedeckende Folie des staatlich-verwaltungstechnischen Apparates verdeckt und zurückgestaut, erhielten durch den verfassungspolitischen Umbau seit 1848 den ersten fühlbaren Anstoß und Auftrieb zur politischen Aktivität im weitesten Sinne. Ihr Schicksal in der sozialen Wirklichkeit sowie in der nationalen und internationalen Ideologisierung zu verfolgen, stellt eine Aufgabe dar, in deren Zusammenhang das gesamte Gesellschaftsgefüge nicht mehr aus dem Blickwinkel der führenden Schichten, der Verwaltungsbourgeoisie oder der Aristokratie, betrachtet wird, sondern vom Standpunkt der gesellschaftlichen Gesamtstruktur.

Es steht außer Zweifel, daß der Entwicklungsprozeß, dem die österreichische (zisleithanische) Gesellschaft zur Zeit des Hochkapitalismus unterworfen war, zu-
meist nur aus der Perspektive der staatlich-administrativen Sphäre betrachtet und erforscht wurde.

Das Leitmotiv im Denken der vulgärliberalen Bourgeoisie war darauf abgestimmt, der Arbeiterklasse nur den Rang einer „materiellen Kraft“ zuzubilligen, es ist in zahlreichen Arbeiten über die Gesellschafts- und Wirtschaftsentwicklung der Monarchie erkennbar und hat die Methoden bei der Erforschung der Unterschichten ungünstig beeinflusst. Im Falle Zisleithanien hatte dies besondere Konsequenzen, da der österreichisch-ungarische Raum fortlaufend großen Fluktuations- und Migrationsbewegungen ausgesetzt war¹. Heinrich Rauchberg hat in seinen Arbeiten bereits um die Jahrhundertwende diese Bevölkerungsbewegungen eingehend charakterisiert, sie erreichten einen so hohen Grad, daß gegen Ende des 19. Jahrhunderts nur noch 65,2 % der ortsansässigen Bevölkerung am Aufenthaltsort geboren waren².

¹ Waentig, Heinrich: Gewerbliche Mittelstandspolitik. Leipzig 1898, 483 S., hier S. 339 Anm. 1.

² Rauchberg, Heinrich: Der nationale Besitzstand in Böhmen. Leipzig 1905, Bd. 1, 710 S.; Bd. 2, 414 S.

Die Gebiete der böhmischen Länder — als Territorien der in besonderer Stärke einsetzenden Industrialisierung — waren dem wachsenden Einfluß der Fluktuation am meisten ausgesetzt. Die wirtschaftlichen Voraussetzungen für die Industrialisierung hatten sich bereits seit 1840 in steigendem Maß herausgebildet, ihr Pendant war die Entwicklung einer neuen Bevölkerungsstruktur. Im Rahmen der folgenden Überlegungen sind die Unterschichten der damaligen Bevölkerungsstruktur in erster Linie ins Auge zu fassen. Während des Neoabsolutismus hatte sich in den unteren Bevölkerungsklassen die berufliche und materielle Umorientierung vom landwirtschaftlichen Sektor zur beruflichen Fabrikarbeit vollzogen. Dieser Vorgang war lediglich eine Folgeerscheinung der industriellen Revolution, im Zusammenhang mit ihr trat das gesamte Böhmen in die Übergangsepoche zum industriellen Kapitalismus ein, dessen Einfluß auf die soziale Situation der Unterschichten Innerböhmens — durch die Landflucht — große Bedeutung zukommt.

Bereits 1850—1857 hatte die Binnenwanderung um das Dreifache zugenommen; besonders die Intensivierung des Bahnbaues, die Entwicklung des Straßennetzes sowie der Bau neuer Fabrikanlagen wirkten umwälzend auf die Bevölkerungsstruktur einzelner Bezirke³. Der Strukturwandel erfaßte aber nicht alle Gebiete des damaligen Kronlandes gleichmäßig; die Fluktuation zeigte bereits während der letzten Jahre des Neoabsolutismus eine deutliche Differenzierung der Migrationsbewegungen; sie war von verschiedenartigen Kausalfaktoren bestimmt.

Die industrielle Entwicklung schloß sich an die von der Fluktuation erfaßten Räume an und stand von Anfang an in sehr enger Beziehung zu dem gesellschaftlich-politischen System des Neoabsolutismus. Ihr Leitmotiv wurde in besonderem Maß von der tonangebenden Verwaltungsbourgeoisie bestimmt, die seit dem Aufbau des neoabsolutistischen Systems in Kontakt zur liberalkapitalistischen Unternehmerschicht stand. Der enge Konnex „Unternehmerschicht — staatliche Sphäre“ erscheint auch für die Struktur, Ideologie und vor allem für die soziale Wirklichkeit der Unterschichten als Grundelement. Vorher hatten sich die sozialgeschichtlichen Untersuchungen namentlich mit der „Effizienz“ der nationalen Ideologien im Staatskörper Zisleithanien nach 1848 befaßt, abgesehen von den überaus zahlreichen, rein faktographischen Aktenreferaten über die faßbare Beamtenroutine des Verwaltungsstaates.

Die bisherigen Industriegebiete, deren Aufbau während der frühindustriellen Epoche bereits Vorformen einer in den Manufakturen beschäftigten Unterschicht geschaffen hatte, waren von dem neu einsetzenden Trend zur Industrialisierung nur teilweise erfaßt.

Die beste Möglichkeit, einen Überblick über die Situation ihrer topographischen Natur nach zu geben, bietet die Charakteristik der Industrieräume, deren administrativ-politische Struktur (im Überbau) in eindeutigem Gegensatz zum wirtschaft-

³ Vgl. Bohmann, Alfred: Bevölkerungsbewegungen in Böhmen 1847—1947 mit besonderer Berücksichtigung der nationalen Verhältnisse. München 1958, 320 S., hier S. 71. Vor allem Stölzl, Christoph: Die Ära Bach in Böhmen. Sozialgeschichtliche Studien zum Neoabsolutismus 1849—1859. München-Wien 1971, 360 S. (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 26).

lichen Landesausbau stand. Es war offensichtlich, daß das zisleithanische bürokratische System die wirtschaftliche Struktur der böhmischen Länder nur nach kapitalistischen Prinzipien — entsprechend dem Hochliberalismus und Vulgarliberalismus des industriellen Unternehmertums — organisierte. Die Grundlagen der Gemeinde- und Bezirksreform sowie der politischen Verwaltungsgliederung waren durch das Badsche System geschaffen worden; sie verschärften in den sechziger Jahren die ausgeprägten Gegensätze zwischen der politischen Oberschicht und den Unterschichten. Nimmt man hinzu, daß das Wirtschafts- und Kapitalsystem, hiermit die gesamte Finanzstruktur des Neoabsolutismus, nach 1859 den größten bankwirtschaftlichen Erschütterungen ausgesetzt war, so wird die schwierige Situation der Unterschichten aus den Lebensbedingungen und den „politischen“ Reaktionen des staatlichen Systems abzulesen sein.

Der Gesamtaufbau der Industriegesellschaft Böhmens (als Kerngebiet der Wirtschaft Zisleithaniens) war bereits durch den strukturell verschiedenartigen Verlauf der Industrialisierung geprägt. Es bestand schon vor der Hauptphase der industriellen Revolution ein starker Gegensatz hinsichtlich der sozialen Wirklichkeit der Randgebiete und dem Innern Böhmens. Die kritische Situation nach 1859 verschärfte die Not der Randgebiete, so daß jetzt eine Analyse der „sozialen Wirklichkeit“ — wirtschaftlich gesehen — das unglaubliche Maß sozialer Ausbeutung offenbaren mußte. Besonders kraß wirkte sich dies im Bereich der Haus- und Heimindustrie und der kleinindustriellen Textil- und Glasindustrie aus. Die Situation in den Gebirgsgegenden wies zu Beginn der sechziger Jahre, trotz mancher Verbesserungen, wie sie der Prozeß der Arbeitsteilung, der besseren Schulung und Ausbildung stellenweise mit sich brachte, keine wirkliche Hebung des Lohnniveaus und der Wirtschaftskraft auf. Das gilt für die grenznahen Industriegebiete, die man oft mit Belgien, Sachsen oder Mittelengland verglichen hat.

Im ganzen gesehen hatte die Arbeiterschaft — namentlich die der alten Industriegebiete —, deren regionale Gliederung noch zu erörtern sein wird, in den sechziger Jahren keine Erleichterung ihrer sozialen Lage zu erwarten. Wenn man die Zahlen der Lohnstatistik heranzieht, so kommt man — gemessen an der konjunkturellen Entwicklung der frühen sechziger Jahre — zu bemerkenswerten Ergebnissen. Sie liegen auf der Ebene kapitalistischer Lohntechnik und passen sich dem Konjunkturgeschehen im Hinblick auf die Reduktion von Arbeit und Arbeitszeit völlig an.

Man muß bei dieser Darlegung in Rechnung stellen, daß der Neoabsolutismus die Arbeiter aus Furcht vor Revolutionen einer strengen Polizeiaufsicht unterwarf⁴. Die verwaltungstechnisch inszenierte Isolierung der Arbeiterschaft fand ihr Pendant in dem völligen Verbot der Koalitionsfreiheit, das erst 1864 durch die Zulassung eines Fortbildungsvereines für Buchdrucker ein Ende fand⁵. Die Förderung des Koalitionswesens unter dem Aspekt der Fortbildung gab den Unterschichten ein gewisses Instrument der „politischen“ Organisation in die Hand.

⁴ Vgl. Österr. Staatswörterbuch 2 (1905), Artikel von Verkauf, Leo: Organisation der Arbeiter 301—312, hier 301. Das Vereinsgesetz vom 26. 11. 1852 bedrückte die Arbeiterschaft sehr.

⁵ Verkauf 301.

Die gesellschaftliche Situation der sechziger und siebziger Jahre war von den monopolkapitalistischen Bestrebungen der Mittel- und Oberschichten bestimmt, deren Ziel es war, jegliche Vereinstätigkeit — auch außerhalb der politischen Assoziationen — schärfstens zu bekämpfen und niederzuhalten. Trotzdem machte die Arbeiterbewegung sehr bald beträchtliche Fortschritte. Die erste Phase der neu entstehenden Organisationen, zumeist deutschnationalen Charakters, später auch die anderen Nationen einbeziehend, umfaßte zunächst die Bildungsvereine der verschiedenen Berufsbranchen. Die Vereinsgesetzgebung nach dem neuen Vereinsgesetz vom 15. 11. 1867 reichte jedoch nicht aus, um die neuen Arbeitervereine, besonders die sozialdemokratischen Vereine, entstanden nach dem Eisenacher Programm, vor der Auflösung zu schützen. Sehr tragisch wirkte sich auch der Prozeß gegen Oberwinder und Genossen aus (30. Juli 1870), dessen Folgen für die Organisation der Unterschichten verhängnisvoll waren: 32 Organisationen der Arbeiterklassen wurden aufgelöst⁶.

Die alten Industrieviertel der böhmischen Länder, Gebiete der Manufakturwirtschaft Zisleithaniens und der Monarchie seit Jahrhunderten, waren in grenznahen Landschaften gelegen, deren Charakter auf eine extensive, eigentlich noch vorkapitalistische Betriebsweise schließen läßt. Die alte, großstadtferne Landschaft des 19. Jahrhunderts war durch die kapitalistische Wirtschaftsentwicklung umgeprägt worden, deren mittel- und kleinstädtische Fabrikzentren bevölkerungs- und siedlungsmäßig weitreichenden Einfluß auf das Umland hatten. Da die Industrielandschaften Nord- und Ostböhmens in engerem Kontakt zu dem sächsisch-schlesischen Industriegebiet standen, übten die deutschen Nachbarlandschaften und der gesamte deutsche Raum einen umfassenden wirtschaftlichen und betriebstechnischen Einfluß auf die böhmisch-mährische Industrie aus, der auch strukturmäßig im Hinblick auf die Unternehmensgeschichte faßbar wird. Wirtschaftsideologisch gesehen erwies es sich, daß die frühkapitalistische und später hochkapitalistische Fabrikantenschicht des Liberalismus in großem Ausmaß dem landfremden Unternehmertum entstammte. Nachweise wären schwer zu erbringen⁷. Dies trifft jedoch nicht für alle Unternehmerfamilien der „Gründerzeit“ zu, lediglich ein Großteil von ihnen, der eine Fabrikantenschicht bildete, stammte aus den Gebieten des Deutschen Bundes, vornehmlich aus dem deutschen Westen. Die numerisch begrenzte Gründerschicht der alten Industriegebiete (der Textilindustrie) läßt sich am besten in den Zentren der grenznahen Industriegebiete verfolgen, in den Metropolen der frühindustriellen Entwicklung. In diesen Orten, wie Reichenberg (Liberec), Trautenau (Trutnov) u. a., ist ihre Abstammung aus alteingesessenen handwerklichen und bäuerlichen Familien seit Beginn der industriellen Revolution nachweisbar⁸.

⁶ M o m m s e n, Hans: Die Sozialdemokratie und die Nationalitätenfrage im habsburgischen Vielvölkerstaat. Bd. 1. Wien 1963, 467 S., hier S. 57—58 (Veröffentlichungen der Arbeitsgemeinschaft für Geschichte der Arbeiterbewegung in Österreich 1).

⁷ Vgl. u. a. vor allem K e l l e n b e n z, Hermann: Die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Westdeutschland und Böhmen-Mähren im Zeitalter der Industrialisierung. BohJb 3 (1962) 239—260. — Für Aussig etwa: W o l f r u m, Carl: Erinnerungen. 2 Bde. Aussig 1893.

⁸ Vgl. etwa J a h n - L a n g e n: Das Böhmisches Niederland. Bevölkerungs- und Sozial-

Die Entwicklung des Unternehmertums im Raum der alten, aus der Textilmanufaktur hervorgewachsenen Industrie war von 1850 an, dem Epochenjahr des Neoabsolutismus, durch den gewaltigen finanziellen und wirtschaftlichen Umschwung beschleunigt, der sich nach der Grundablösung und nach der Neuordnung der wirtschaftspolitischen und staatlich-administrativen Sphäre in der Ära Bach vollzog. Die Bourgeoisie und der Geldadel hatten die Zeichen der Zeit verstanden: Mit der Grundablösung und dem intensiven Ausbau der Verkehrswege sowie der Industriezentren begann geldwirtschaftlich und finanzpolitisch eine Ära des extremen Manchesterliberalismus, der seinen engen Kontakt zum Börsenmarkt und zur Weltwirtschaft über die Kreditsysteme des Westens finden sollte. In gewissem Sinn war das Gründerzeitalter der österreichischen Industrie eine raschere Wiederholung des englischen Manchesterzeitalters mit scharf ausgeprägten sozialen Schäden.

Auf dieser Grundlage, die das Establishment der manchesterliberalen Ära geschaffen hatte, erhob sich der Gesamtbau des liberalen Wirtschaftssystems, dessen Hauptträger die Unterschichten waren; ihnen kam aber — wie schon erwähnt — nicht mehr Einfluß zu als der einer „materiellen Kraft“. Einblick in die Lebensverhältnisse der Unterschichten im Fabriksbetrieb bieten die (heute ideologisch veralteten) Arbeiten Albin Bráfs, Isidor Singers und Theodor Wollschaks (Pseudonym Teifen)⁹. Sie sind auch schon vielfach zitiert und für wissenschaftliche Studien ausgewertet worden. Von den verschiedenen Berichten der Handels- und Gewerbekammern, deren wirtschaftspolitische Tendenzen die staatliche Sphäre Zisleithaniens maßgebend bestimmten, kann dies nicht behauptet werden. In ihnen kommt das Aufseher- und Kontrollsystem des Manchesterliberalismus ganz besonders deutlich zum Ausdruck.

Die Kammerberichte der fünfziger und sechziger Jahre (in den böhmischen Ländern) bieten hinsichtlich der Lage der Arbeiterschaft wichtige Aufschlüsse. Dies betrifft nicht allein die angeführten Arbeitszeiten, auch das Lohnniveau und die „Manipulationen“ des Lohnniveaus als „Instrumentarium“ der manchesterliberalen Unternehmerpolitik lassen sich aus dem Quellenmaterial herausarbeiten. Die siebziger Jahre brachten — abgesehen von der um sich greifenden Organisation der Sozialdemokratie — auch in den Provinzen Zisleithaniens eine Verschärfung der manchesterliberalen Tendenzen. Dies läßt sich auch an den Lebensverhältnissen der Unterschichten zu Beginn der (schein)konstitutionellen Ära erkennen, namentlich anhand der offiziellen Fakten, die von den Institutionen der staatlichen Sphäre gesammelt und registriert wurden. In erster Linie kommen für diese Art Analyse die Berichte der Handels- und Gewerbekammern in Betracht. Als ältestes Industrie-

struktur einer Industriedorflandschaft. München 1960, 70 S., hier S. 48 Anm. 13 (Wissenschaftliche Materialien zur Landeskunde der böhmischen Länder 4). Hier wird von „bodenvererbter Industrie“ gesprochen.

⁹ Brá f, Albin: Studien über nordböhmische Arbeiterverhältnisse. Prag 1881, 1962. — Singer, Isidor: Untersuchungen über die sozialen Zustände in den Fabriksbezirken des nordöstlichen Böhmen. Leipzig 1885, 267 S. Es ist bezeichnend, daß gerade Nordostböhmen, das alte Textilgebiet, hier betriebssoziologisch und demographisch analysiert wird, die westlichen Bezirke der Handelskammer Reichenberg kamen jedoch nicht in Betracht. — W o l l s c h a k, Theodor (Pseud. Teifen): Die Besitzenden und Besitzlosen in Österreich. Wien 1906, 268 S.

gebiet, bei L. Kárníková als Prototyp der „alten Textilgebiete“ charakterisiert, gilt das Reichenberger Industrieland mit seiner großen Tradition aus der frühindustriellen Zeit. Charakteristisch für die Behandlung der Arbeiterfrage in den Berichten der Reichenberger Kammer, einer der bedeutendsten dieser 1850 eingerichteten Institutionen, ist die Tatsache, daß auch in den sechziger Jahren die Lohnverhältnisse lediglich statistisch registriert werden. Die Lohnangaben wurden nach Branchen geordnet, innerhalb der Industriezweige nach Fabriksbetrieben. Sie stellen daher nur eine sehr approximative Registratur dar. Die Tageslöhne für Männer, Frauen und Kinder (!) sind getrennt angeführt. Auffallend ist in den ältesten Berichten der Handelskammer (bis 1867), daß Waldarbeit und Arbeit im Bergbau die gleiche Entlohnung aufweisen.

Die Jahre der ersten großen Wirtschaftsflaute, ausgelöst durch die Baumwollkrise während des Sezessionskrieges (1861—1865), führten zu keinen anderen sozialpolitischen Maßnahmen (im Sinne späterer zisleithanischer Regierungsaktionen) als zu dem alterproben Mittel der fünfziger Jahre — den Notstandsarbeiten. Sonst griffen die Unternehmer zu den aus der Manchestertradition stammenden Methoden der sofortigen Herabsetzung von Arbeitszeit und Arbeitslohn. Hierbei wurden die Löhne für die Arbeiter (Spuler, Aufstecker) herabgedrückt, die der Aufseher hingegen erhöht¹⁰. Ähnliche monopolkapitalistische Verhältnisse wie im Fabrikbetrieb finden sich auch in der auf dem Faktorenbetrieb beruhenden Leinenweberei¹¹. Der Gesamtstatus der Branche wird in einer dem Hochkapitalismus

¹⁰ Bericht der Handels- und Gewerbekammer in Reichenberg. Erstattet an das k. k. Ministerium für Handel und Volkswirtschaft über den Zustand der Industrie und der Verkehrsmittel des Kammerbezirks 1861—1863. Reichenberg 1864.

Vgl. die tabellarischen Aufstellungen S. 85 über die Lohnhöhe, hier in verkürzter Form wiedergegeben.

	1857	1858	1859	1861	1862	1863
a) Aufstecker	22—25	24—27	24—28	21—23	21—23	21—23
a) Twister	28—30	28—30	30—32	25—30	25—30	25—30
b) Spuler	30—32	30—32	32—35	25—30	25—30	25—30
b) Aufseher	100—120	110—130	120—150	100—150	100—150	100—150
a) Baumwollindustrie und Zwirnerei	In kr. ö. Währung					
b) Mech. Cottonweberei						

In dem Zeitraum von 1857—1863, der von der beginnenden Baumwollkrise infolge des Sezessionskrieges charakterisiert ist, wurden die Arbeiterlöhne gesenkt, die Aufseherlöhne hingegen erhöht. Die Arbeitszeit betrug — bei den angegebenen Löhnen — 14 Stunden. — Die Berichte der Handels- und Gewerbekammern sind trotz wiederholter Bemühungen (über den internationalen Leihverkehr) leider nur lückenhaft zugänglich gewesen.

¹¹ Über sie heißt es im gleichen Bericht der Reichenberger Kammer: „Ob es für unsere Leinenweberei an der Zeit sei, an eine Reform des bisher von ihr festgehaltenen Systems der Handweberei zu denken, dürfte kaum schwer zu beantworten sein, wenn erwogen wird, daß der Einführung der mechanischen Weberei, namentlich für Leinensorten aus Garnen von Nr. 24 bis 35, zwei maßgebende Faktoren das Wort reden, nämlich: eine erhöhte Preiswürdigkeit infolge der größeren Reinheit und Gleichheit mechanisch gewebter Leinenwaren, und dann der Umstand, daß bei der Erzeugung dieser, auf den Massenbedarf berechneten Leinwänden beliebig eine Vermehrung oder Beschränkung

entsprechenden Form charakterisiert. Auch die harten Winter 1862/63 und 1863/1864 veranlaßten die Regierung zu keinerlei anderen Hilfsmaßnahmen als die der schon zuvor üblichen Subvention und Vorschußleistung für die Straßenbauten.

Ein weiteres wichtiges Problem der Lebenssituation im Rahmen der sozialen Unterschichten Zisleithaniens und namentlich Böhmens stellte die tägliche Arbeitszeit dar. Die manchesterliberalen Fabrikmethoden waren noch zu Beginn der sechziger Jahre auf eine Arbeitszeit von 14 Stunden eingestellt, und erst allmählich mit dem Neueinsetzen der Vereinstätigkeit wurde der Ruf nach Regelung der Arbeitszeit laut¹². Die Situation war auch nach jahrelangem Kampf um die Reform der Gewerbeordnung von 1859 noch keineswegs besser geworden, und der Typus der manchesterliberalen Ausbeutung im Fabriksbetrieb herrschte auch noch in den siebziger Jahren an den Brennpunkten der neuen Industriegebiete mit ihrer Tendenz zur Ausbildung einer ausgeprägten Arbeiteraristokratie¹³. Es unterliegt gar keinem Zweifel, daß in den neuen Industriegebieten — im Hinblick auf die Betriebspraktiken der Unternehmer (aus Konkurrenzgründen) — nicht einmal die ohnehin für die Arbeiter sehr harten Bedingungen der Gewerbeordnung von 1859 eingehalten wurden. Die Einführung von Erleichterungen für Jugendliche wurde heftig kritisiert, ebenso die Gewerbeinspektion, deren Auswirkungen wohl als eine Beeinträchtigung der rücksichtslosen manchesterliberalen Konkurrenz in den neuen Industriegebieten angesehen wurden¹⁴. Die Reform der Gewerbeordnung zugunsten der sozialen Unterschichten stieß ebenso auf harte Kritik der Unternehmer, deren Opposition auch gegen eine relativ „ungefährliche“ Institution gerichtet war, gegen die obligatorische Einführung von Arbeiterausschüssen¹⁵. Die einschlägigen Angaben verweisen auf die Enquete vom Jahre 1892, in der auf den Gesetzentwurf Bezug genommen wurde „betreffend die Einführung von Einrichtungen zur Förderung des Einvernehmens zwischen den Gewerbsunternehmern und ihren Arbeitern“, eingebracht 1891.

Platz greifen kann, ohne zur Zeit eines lebhafteren Geschäftsganges, oder der Bestellung der Felder von den erhöhten Lohnforderungen der Weber abhängig zu sein.“

¹² Bericht des Ausschusses zur Regelung der Arbeiterverhältnisse Nr. CCVIII, Wien 10. 5. 1869 (Referentenentwurf einer neuen Gewerbe-Ordnung samt Einführungsgesetz. Wien 1874). In diesem Bericht finden sich im Anhang die Petitionen von Arbeitervereinen und Arbeiterversammlungen (darunter Görkau, Bodenbach, Obergörschitz).

¹³ K á r n í k o v á, Ludmila: K vývoji naší dělnické třídy v období kapitalismu a nástupu imperialismu [Zur Entwicklung unserer Arbeiterklasse im Zeitalter des Kapitalismus und am Beginn des Imperialismus]. ČSČH 10 (1962) 496—519, hier 515.

¹⁴ ÖSTW Bd. 21, S. 260 findet sich eine Aufstellung über die maximal zulässigen Arbeitszeiten für Kinderarbeit gemäß Gewerbeordnung:

Minimalalter	Tägl. Maximalarbeitszt.	Nachtarbeit
10—12	10	9 ^h abd. — 5 ^h früh verboten
12—14	10	9 ^h abd. — 5 ^h früh verboten
14—16	12	bedingungsweise

Vgl. VI. Bericht über die allgemeine ordentliche Sitzung der Handels- und Gewerbekammer in Prag (6.—12. 11. 1874). Prag 1874, S. 53—73.

¹⁵ Vgl. ÖSTW 21, 313 ff.

Nun sollte eine obligatorische Vertretung der Arbeiter in der Großindustrie (in Form von Arbeiterausschüssen) eingerichtet werden. Der Plan scheiterte jedoch, da die Enquete über diese geplanten Institutionen (abgehalten vom 26. April—8. Juli 1892, unter Einvernahme von geladenen Experten) zwar erstaunlich genaue, aber disparate Aufschlüsse ergab. In zahlreichen Fällen erwies es sich, daß in Zisleithanien, wie die Berichte der Gewerbeinspektion zeigen, immer noch neben manchesterliberalen auch patriarchalische Zustände herrschten. Nimmt man hinzu, wie deutlich nationalideologische Gegensätze das gute Einvernehmen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern beeinflussten, so erkennt man, daß der komplizierte Wirtschaftskörper Zisleithaniens eine gleichmäßige Strukturverbesserung im Sozialgefüge nicht ertragen konnte. Die Unternehmer und mit ihnen das System der staatstragenden Sphäre haben daher die entsprechenden gesetzlichen Voraussetzungen nicht geschaffen, die Möglichkeit einer Erweiterung der staatlichen Sphäre war aber hierdurch ebenfalls gescheitert.

Die Versuche, im Rahmen der zisleithanischen Sozialpolitik auch das Verhältnis Unternehmer - Arbeiter wirksam zu beeinflussen, nahmen in ihrer Gesamtheit einen ungünstigen Verlauf, am deutlichsten war dies an der Entwicklung der Situation im Bergbau spürbar. Die Bergarbeiter waren nach den Bestimmungen der Gewerbeordnung von 1859 noch in einer zwölfstündigen Schichtdauer beschäftigt, beim Kohlenbergbau sollte die Schichtdauer jedoch neun Stunden nicht überschreiten¹⁶.

Nach dem Abschluß des Ausgleichs mit Ungarn (1867) hatte sich im Wirtschaftsgebiet Zisleithaniens, des verbliebenen Gebietes der im Reichsrat vertretenen Königreiche und Länder, eine staatspolitische Konsolidierung vollzogen, der eine fortschrittliche Wirtschaftsentwicklung folgen sollte. Tatsächlich erweisen die ökonomisch-statistischen Übersichten für die ersten Jahre der nunmehr staats- und verfassungsrechtlich neufundierten Doppelmonarchie eine günstige Konjunktur. Die Weltwirtschaft hatte sich nach der ersten Krise, deren Ursachen in der internationalen Verflechtung der europäischen Produktion mit den USA zu suchen sind, erholt, und die Struktur der zisleithanischen Volkswirtschaft stellte sich auf die Basis steigenden landwirtschaftlichen Exports bei allmählich wachsender Industrialisierung ein. Die weitere Konjunkturproblematik, im rohen Umriß charakterisiert durch drei Epochen, läßt sich gemäß den Prinzipien, die im Rahmen dieses Aufsatzes maßgebend sind, nicht nach rein statistischen Maßnahmen festlegen. Bei ihrer Beurteilung sollen über die äußerlichen Epochenräume hinaus die wirkenden Kräfte gesellschaftlicher und ideologischer Umgestaltung sichtbar gemacht werden. Die äußerliche Gliederung in Zeitepochen ändert sich indes bei theoretisch und hermeneutisch kontroversen Standpunkten kaum, sie ist ohnedies an der faktographisch leicht zu interpretierenden Position des Staates Zisleithanien als Teil der europäischen und globalen Wirtschaft abzulesen¹⁷. Das

¹⁶ Vgl. ÖSTW ²I, 478. Gesetz vom 21. VI. 1884, R. 115.

¹⁷ Werner, Karl Heinz: Österreichs Industrie- und Außenhandelspolitik 1848—1948. In: Hundert Jahre österreichischer Wirtschaftsentwicklung 1848—1948. Wien 1949, S. 359—479. — Ferner: Zunkel, Friedrich: Die Entfesselung des neuen Wirtschafts-

staatliche Wirtschaftssystem Österreichs war, erschüttert durch den verlorenen Krieg von 1859, infolge der handelspolitischen Konsolidierung der preußischen Zollpolitik im Rahmen des Handelsvertrages mit Österreich vom 11. August 1865 aus dem Bereich der Zollvereinsstaaten hinausgedrängt, auf einen neuerlichen Abschluß von Meistbegünstigungsverträgen angewiesen¹⁸. Während der nächsten Jahrzehnte hatte sich namentlich in den stark industrialisierten Gebieten Böhmens und Mährens der Ruf nach dem Schutz der heimischen Industrie erhoben, der durch ein protektionistisches Zollsystem garantiert werden sollte. Die Vertreter der Handels- und Gewerbekammern traten gegen die ihrer Meinung nach zu freihändlerische Politik der Regierung auf, und schließlich wurden Zolländerungen mit Unterstützung der Handelskammern durchgeführt¹⁹.

Die Jahre des Aufschwungs nach 1867, von einer allgemeinen Wirtschaftskonjunktur und verkehrstechnischen Errungenschaften im europäischen Raum begleitet, hatten unter der Ägide der staatlichen Sphäre und der industriefördernden Handelskammern starke gesellschaftliche Auswirkungen, die sich nicht bloß im Ansteigen der Produktion oder etwa in der statistisch faßbaren Vermehrung der Industrieanlagen äußerten. Der gesamte Sozialkörper Zisleithaniens wurde während der fünfjährigen Konjunkturspanne in eine neue wirtschaftliche und soziale Phase übergeleitet. Der gewaltige Ausbau des Verkehrswesens und die Erschließung neuer Industrieräume sowie die einsetzende Fluktuation in diese neuen Industriegebiete mit ihren unerschlossenen Rohstoffen und gewaltigen industriellen Entwicklungsmöglichkeiten mußten zwangsläufig das gesamte Gefüge der staatlichen Sphäre sprengen bzw. starken Belastungen aussetzen. Es ist sicherlich zutreffend, daß nach 1867 die deutliche Trennungslinie zwischen den aufstrebenden Gebieten Böhmens mit ihrer rascher wachsenden (kapitalistischen) Industrie und den stagnierenden Gebieten der Landwirtschaft immer stärker hervortritt²⁰. Gleichzeitig findet aber zwischen den sich rascher entwickelnden Gebieten des Braunkohlenbergbaus und dem älteren Textilindustriegebiet Nord- und Ostböhmens eine Differenzierung statt, deren Konsequenzen in ihrer vollen Tragweite noch nicht untersucht worden sind und die besonders in ihrer Beziehung zur staatlichen Sphäre behandelt werden sollten. Die Funktion der neuen Industriegebiete, etwa auch des Pilsner Raumes mit seiner Schwerindustrie, hatte große Bedeutung, im besonderen Maße für die Industrieentwicklung und schließlich auch für den Zeitgeist Zisleithaniens. In der Literatur über die Bevölkerungs- und Industriestruktur des böhmischen Raumes wird das deutschsprachige Randgebiet zwischen Eger (Cheb) und Reichenberg (Liberec) fast stets wirtschaftlich und im Hinblick auf die Sozialstruktur als ein homogenes Gebiet angesehen, dessen verwaltungstechnische und wirtschafts-

geistes 1850—1875. In: *Moderne deutsche Wirtschaftsgeschichte*. Hrsg. von K. E. B o r n. Köln 1966. — Die Großindustrie in Österreich. Festgabe zum glorreichen fünfzigjährigen Regierungsjubiläum S. M. des Kaisers Franz Joseph I. Dargebracht von den Industriellen Österreichs. Bd. 3. Wien 1898.

¹⁸ Werner 385 ff.

¹⁹ Werner 407.

²⁰ Vgl. K á r n í k o v á: *Vývoj obyvatelstva v českých zemích 1754—1914* [Die Entwicklung der Bevölkerung in den böhmischen Ländern 1754—1914]. Prag 1965, S. 137.

organisatorische Schwächen und Diskrepanzen nicht einmal vom Standpunkt der staatlichen Sphäre erkannt und charakterisiert werden. Ferdinand Seibt hat dies in ähnlicher Form hervorgehoben und darauf hingewiesen, daß die Probleme der Wirtschaftsgeschichte im Zusammenhang mit den regionalen Strukturen behandelt werden müßten²¹. Auch die Auswirkungen des gesamten kapitalistischen Aufschwungs auf die ideologische Einstellung der verschiedenartigen Bevölkerungsschichten wurden zumeist nur mit generalisierenden Charakteristiken versehen, die zu verschwommenen Typenbildungen führen mußten. In der volkswirtschaftlichen Entwicklung, die namentlich Nordböhmen und Nordwestböhmen bereits nach 1867 betraf, wäre zwischen dem alten Textilgebiet des Nordens mit Reichenberg sowie seinen aus der alten Manufaktur herauswachsenden Industriestädten und Industriedörfern und dem völlig neuen, nach 1850 aus einer Agrarlandschaft entstehenden Kohlenrevier von Komotau (Chomutov) bis Aussig (Ústí n. L.) deutlich zu unterscheiden.

Für den Bereich des Kohlengebiets trifft natürlich diese Problematik des Hochkapitalismus zu: Seit dem Ende des Neoabsolutismus bedingt die gewaltige Vergrößerung der Produktion auch verkehrstechnisch einen Konjunkturaufschwung: Der Ausbau des Eisenbahnnetzes durch die Aussig-Teplitzer Bahn (1858) ermöglichte den rascheren Absatz und die wirtschaftliche Expansion. In größtem Ausmaß blieb aber die Braunkohle des Reviers von der kommerziellen Entwicklung der sechziger Jahre abhängig, in denen zunächst auch im Hinblick auf die Ausfuhr und den Aufschwung der Industrialisierung in den böhmischen Ländern günstige Bedingungen vorherrschten. Die Gesamtproduktion der österreichisch-ungarischen Monarchie an Braunkohle weist für Böhmen im Jahre 1864 17,333.667 Meterzentner aus, für 1867 eine Steigerung auf 22,783.747 Meterzentner²². Der gewaltige Aufschwung, dessen wirtschaftliche und gesellschaftliche Konsequenzen unausbleiblich waren und eine ganze Landschaft veränderten, erfuhr aber 1873 durch die Konjunkturkrise eine Dämpfung. Allerdings hatten erst seit 1871 die neuen Bahnverbindungen die Abfuhr der Kohlen erleichtert.

Die bisherigen Arbeiten über das Kohlengebiet, sie sind nicht sehr zahlreich, befassen sich mit der Problematik der wirtschaftlichen und sozialen Situation der proletarischen Unterschichten und stellen sie mitten hinein in die konjunkturelle Evolution des Industriezeitalters, wie es in Zisleithanien und im besonderen Maße in den böhmischen Ländern entstand. Ein Blick auf die industrielle Oberschicht und ihr Verhältnis zur staatlichen Sphäre, namentlich der funktionale „Stellenwert“, der dem Kohlengebiet von allem Anfang an zukam, hätte Aufschluß über die treibenden Kräfte des kapitalistischen Wirtschaftsmechanismus gegeben, wie er in den sechziger und siebziger Jahren — fast monokausal wirkend — den gesamten Sozialkörper Nordwestböhmens beeinflusste und die neuen Industriegebiete Böhmens ausbilden half. Die Unternehmerschichten des neuen Kohlenreviers waren

²¹ Seibt, Ferdinand: *Bohemica. Probleme und Literatur seit 1945*. Sonderheft 4 der *Historischen Zeitschrift*. München 1970, 355 S., hier S. 191—192.

²² Vgl. *Statistisches Jahrbuch der österreichischen Monarchie für das Jahr 1864*. Wien 1865, 507 S., hier S. 177. — *Statist. Jahrb. der österr. Monarchie für das Jahr 1867*. Wien 1869, 489 S., hier S. 123.

eng mit dem industriellen Aufschwung der nordböhmischen Bezirke verbunden, zuerst gehörten sie oftmals dem ansässigen feudalen Großgrundbesitz an, dann traten an ihre Stelle zumeist zugewanderte Kohlenhändler, die sich bald zu einer Gruppe von Kohlenindustriellen vereinigten.

Der Besitz der Kohlenbetriebe lag zunächst in den Händen von Kleinunternehmern, erst später traten Banken, wie die Anglo-Österreichische Bank in Prag, und Bergbaugesellschaften als Eigentümer auf. Seit 1858, dem Jahr der Bahnerschließung, stellten die Gesellschaften einheimischer und auch reichsdeutscher Unternehmer, deren Kapital selbst aus reichsdeutschen und englischen Quellen gespeist wurde, das Revier auf Großbetrieb um. Auch Eisenbahngesellschaften beteiligten sich am Ankauf von ganzen Kohlenbetrieben und richteten in Konkurrenz zu anderen Kohlenwerken ihre ganze Spekulation auf den erfolgreichen Wettbewerb bei der Verbilligung der Produktion und des Abtransportes ein, so daß hochkapitalistische Methoden überall angewendet wurden²³.

Diese bedenkenlosen Ausbeutungsmethoden wirkten sich auch auf die Abbautechnik sowie die Anlage der Schächte aus und hatten eine rücksichtslose Ausnützung der menschlichen Arbeitskraft zur Folge. Begünstigt wurden die manchestermäßigen Produktionsverhältnisse durch die Schwierigkeiten, denen sich die böhmische Braunkohlenproduktion auch im Hinblick auf Abtransport, Frachtkosten und Absatzgebiete ausgesetzt sah. So wurde ein bedeutender Teil der Produktion (rund 20 %) als Schiffsfracht auf der Elbe ins Deutsche Reich verkauft und damit die böhmische Braunkohle zu einem Faktor der europäischen Wirtschaft erhoben²⁴. Die Schwankungen im Verkaufsgeschäft beeinflussten mit allen Nachteilen auch die Förderung und Lagerung und hatten für die Konkurrenzfähigkeit der Kohlenwerke nachteilige Auswirkungen. Die großen sozialen Schäden, die eine derartige manchestermäßige Arbeits- und Produktionsstruktur den Unterschichten zufügte,

²³ Vgl. hierzu die Angaben über die Unternehmer zur Zeit der kapitalistischen Expansion bei: R a n d h a h n, Walter: Der Wettbewerb der deutschen Braunkohlen-Industrie gegen die Einfuhr der böhmischen Braunkohle. Jena 1908, 119 S., hier S. 104—105, ferner auch S c h l e g e l, Friedrich: Der nordwestböhmische Braunkohlenbergbau unter besonderer Berücksichtigung der Unternehmungsformen und der Absatzverhältnisse. Volksw. Diss. Frankfurt 1917, 124 S. Weitere Angaben bei: Z i c k e r t, Hermann: Die wirtschaftliche Bedeutung der Böhmisches im Vergleiche mit den benachbarten Kohlen-Industrien des In- und Auslandes. Teplitz-Schönau 1908, 286 S., hier S. 222—224. Hinweise auf die Konzentration in der Braunkohlenindustrie, die durch die hohe Besteuerung der Aktiengesellschaften besonders gefördert wird. Die Entstehung von Kartellen wurde dadurch begünstigt, der Preis- und Lohndiktatur Vorschub geleistet.

²⁴ B r á f: Studien 12. — Der Raubbau und die rücksichtslose Behandlung des gesamten Landschaftsgebietes führte zum Eingreifen der Handels- und Gewerbekammer Prag mit einer Denkschrift: Über den Braunkohlenbergbau in Böhmen. Denkschrift an Se. Excellenz den hochgeborenen Herrn Hieronymus Grafen von Mannsfeld, k. k. Ackerbauminister etc. etc., von der Handels- und Gewerbekammer in Prag. Prag 1876, 30 S. — Das Eingreifen der Prager Kammer wurde von den Kammern in Eger und Reichenberg „übel vermerkt“, auch von seiten des Vereines für bergbauliche Interessen in Teplitz. Vgl. G r u b e r, Josef: Die Handels- und Gewerbekammer in Prag in den ersten fünfzig Jahren ihres Bestandes 1850—1900. Prag 1900, 605 S., hier S. 254 f. — Vgl. S c h l e g e l 54: Abtransport der Auslandsbraunkohle 1913: 20,8 % auf der Elbe, 79,2 % per Bahn.

wurden der volkswirtschaftlichen und sozialstatistischen Forschung erst allmählich offenkundig. Die älteren Untersuchungen der Arbeits- und Wirtschaftsverhältnisse fußen alle auf der noch heute (ihren Fakten nach) wichtigen Arbeit Albin Bráfs, dessen Hinweise auf die Produktionsmethoden durch die Analyse der funktionalen Zusammenhänge im Bereich der staatlichen Sphäre und politisch-ideologischen Einflußnahme zu ergänzen wären²⁵. Bedrückend wirken die bei Bráf zitierten Lohnstatistiken, aus denen sich für die Jahre nach der Krise von 1873 eine erneute Verschärfung der manchesterlichen Arbeitspraktiken ergibt, eine Erhöhung der Arbeitszeit der Schichten auf 12 Stunden bei gleichzeitiger Senkung der Löhne um 20 %. Ebenso aufsehenerregend mußte die große Zahl der Unglücksfälle im nordwestböhmisches Braunkohlenrevier wirken; sie stellten die Notwendigkeit einer befriedigenden Reform des Bruderladenwesens, der Bergversicherung vor Augen, die in den Jahren schonungslosen manchesterlichen Gewinnstrebens von der Leitung der Kohlenwerke immer wieder verzögert wurde²⁶.

Gewiß stellt man sich bei der Betrachtung und Analyse des wirtschaftlichen Werdegangs in den siebziger und achtziger Jahren die vordringliche Frage nach den Konsequenzen, die sich aus der einseitigen und sprunghaften Entwicklung einzelner neuer Industriereviere ergeben. Es besteht kein Zweifel, daß die Repräsentanz der staatlichen Sphäre, in diesem Falle die Handels- und Gewerbekammer Prag, dem allzu manchesterlichen Ausbeutungsprozeß aus allgemein wirtschaftlichen und geographischen Motiven ein Ende setzen wollte, wobei die soziale Lage der zugewanderten Arbeitermassen unberücksichtigt blieb. Auch in anderen Bereichen des böhmischen und zisleithanischen Raumes war die Industrialisierung vorangeschritten, und es scheint, wie bereits aus der Denkschrift der Prager Kammer hervorgeht, der Grundrohstoff Steinkohle sogar eine solidere Basis für die industrielle Expansion zu bieten als die Braunkohle. Andererseits war die Braunkohle einer der wenigen Exportartikel Böhmens, bzw. ganz Zisleithaniens, der europäisches Format erreichte und in der Handelsbilanz als Aktivposten zu Buche schlug²⁷. Die Ausfuhr aus Nordwestböhmen nach Deutschland hatte während der Gründerjahre eine rasante Steigerung erfahren, erreichte 1870 einen Höhepunkt und fiel dann nach der Krise merklich ab. Die Folgen der ausgeprägten Konjunktur, von der das Revier erfaßt wurde, waren weithin spürbar, da jetzt in den sechziger und siebziger Jahren besonders der mittlere Teil des Reviers einen gewaltigen Zuzug an Arbeitskräften erhielt. Es wurde nachgewiesen, daß 1869—1880 das Kohlenrevier in seinem mittleren Abschnitt — wohl dem Gebiet zwischen Teplitz (Teplice), Dux (Duchcov) und Brüx (Most) — den größten Bevölkerungszuwachs in den gesamten böhmischen Ländern erlebt hatte²⁸.

²⁵ Bráf: Studien 14—57.

²⁶ E b e n d a 28—36.

²⁷ R a n d h a h n 90, graphische Darstellung: Einfuhr böhmischer Braunkohle in Deutschland. Höhepunkte waren (im Verhältnis zur böhmischen Produktion): 1870: 52,5 %; 1890: 53,5 % Ausfuhr nach Deutschland (im Verhältnis zur böhmischen Produktion). — Ferner Schlegel 55. Tabelle: Auslandsabsatz der böhmischen Braunkohle (1903—1913). Ein Höhepunkt des Auslandsabsatzes ergab sich 1907 mit 9 Mill. Tonnen von 12,8 Mill. Tonnen Gesamtproduktion.

²⁸ K á r n í k o v á: Vývoj obyvatelstva 158.

Während die anderen Zentren der bevölkerungspolitischen Umschichtung, die auch die Brennpunkte der neuen Industriegebiete darstellen, intensiv auf ihren Strukturwandel untersucht worden sind, hat die sozialgeschichtliche Forschung dem nordwestböhmischem Raum bisher nur geringere Aufmerksamkeit gewidmet²⁹. Die wirtschaftliche Entwicklung dieses Gebietes ist sicherlich gründlicher erforscht worden als der gesellschaftliche Aufbau, der später bedeutsame politische Entscheidungen bedingte.

Die zisleithanische Wirtschaft und Industrie war seit Jahren durch die ungeordneten Währungsverhältnisse Österreich-Ungarns großen Schwierigkeiten ausgesetzt, die vor allem durch die Schwankungen des Silberagios bedingt waren. Man muß sich vor Augen halten, daß bis 1878 für Silbergeld gegen österreichisches Papiergeld ein Agio bezahlt werden mußte; diese Regelungen waren oftmals exporthemmend³⁰.

Die finanztechnische und ökonomische Problematik der großen und vorteilhaften Währungsreform (1892) soll in diesem Zusammenhang vor dem sozialpolitischen Aspekt der Maßnahmen in den Hintergrund treten, da es in erster Linie wesentlich ist festzustellen, wie die im gleichen Zeitraum erfolgte Sanierung der Reichsfinanzen auf die wirtschaftliche Situation der Unterschichten Zisleithaniens einwirkte. Hierfür bieten die großen Debatten des Reichsrates, der eine parlamentarische Glanzzeit erlebte, wichtiges Anschauungsmaterial. Im Gegensatz zu der Auffassung, die Handelskammern seien reine Interessenvertretungen, zeigte es sich, daß auch in den Kammern das reine Konzept des Manchesterliberalismus zugunsten sozialliberaler, staatsinterventionistischer Maßnahmen verlassen wurde. Trotzdem blieb — bei aller Sympathie für die Arbeiterschichten und den kleinbürgerlichen Beamtenstand — die hochkapitalistische Finanzpolitik der herrschenden Schichten (Verwaltungsbourgeoisie und Unternehmertum) bei der Konvertierung der Valuta (1892) Sieger. Alle Versuche, die neue Geldwährung vor Spekulationen mit einem hochgetriebenen Goldagio von 117—119 (für 100 fl. Gold) zu schützen, scheiterten, obwohl sich in der Valutaenquete auch einsichtige Liberale für die Schonung der Unterschichten ausgesprochen hatten³¹.

²⁹ Vgl. die Studien von Jaroslav Purš über die Anfänge der Arbeiterbewegung und die Industrialisierung, von Jiří Kořálka namentlich über die sozialistische Bewegung der Reichenberger Arbeiter und von Zdeněk Šolle über die Arbeiterbewegung der achtziger und neunziger Jahre bis zur Jahrhundertwende. Jan Havránek hat neben seinen Forschungen zur Bevölkerungsstruktur eine wichtige Arbeit über das Kohlenrevier beigesteuert: *Hornická stávka roku 1900 v severočeském hnědouhelném revíru* [Der Bergarbeiterstreik im Jahre 1900 im nordböhmischem Braunkohlenrevier]. VČSAV 63 (1953) 152 S. — Kárníková, Ludmila: *Vývoj uhelného průmyslu v českých zemích do r. 1880* [Die Entwicklung der Kohlenindustrie in den böhmischen Ländern bis zum Jahre 1880]. Prag 1960, 387 S.

³⁰ Kamitz, Reinhard: *Die österreichische Geld- und Währungspolitik von 1848 bis 1948*. In: *Hundert Jahre österreichischer Wirtschaftsentwicklung 1848—1948*. Wien 1949, S. 126—221, hier S. 130.

³¹ Abg. Dr. Joseph Neuwirth, Abgeordneter der Handels- und Gewerbekammer in Brünn. Vgl. *Stenogr. Protokoll des Abgeordnetenhauses des österr. Reichsrates*. XI. Session, 134. Sitzung am 24. 5. 1892, S. 6137—6158. Vgl. *Statistische Tabellen zur Währungsfrage der österreichisch-ungarischen Monarchie*. Verfaßt im k. k. Finanzministerium. Wien 1892, 446 S.

Die Konsequenzen, die sich wirtschaftlich und vor allem einkommensmäßig aus der Valutareform für die unteren Erwerbsschichten ergaben, waren hart. Die Unterschichten waren damals im Kurienparlament noch gar nicht vertreten, hatten also gar keinen unmittelbaren Einfluß auf die Valutaenquete, mußten aber infolge der nunmehr gegebenen Relation von direkten und indirekten Steuern (nach Steuer-
eingang 25 : 75) zusätzliche steuerliche Lasten tragen, wobei noch hinzugefügt werden muß, daß die Beseitigung des Defizits im Staatshaushalt (1890), zur Zeit des Finanzministers Dr. Emil Steinbach, durch Erhöhung der indirekten Steuern erfolgte.

Das zisleithanische System sah sich bei seinen finanz- und währungspolitischen Operationen stets veranlaßt, auf seine „bürokratischen Exposituren“ zurückzugreifen — die Handelskammern. Seit dem Neoabsolutismus boten sie im Rahmen des hochkapitalistischen Wirtschaftsmechanismus ein gewissermaßen erprobtes Fundament für die Bourgeoisie. Bei der Entwicklung des tschechischen Sozialkörpers in seiner bürgerlichen Struktur nahmen sie eine führende Rolle ein ³².

³² Prinz, Friedrich: Die böhmischen Länder 1848—1914. In: Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder. Bd. 3. Stuttgart 1968, S. 3—208, hier S. 205.

ŠVEHLA, BENEŠ AND MASARYK

By Antonín Paleček

We have chosen a different order of these three leaders of the First Czechoslovak Republic than the current one. To this day it is widely held that the first place in the history of that country belongs to Masaryk, the uncrowned king of the state, the second to his lieutenant and heir-apparent, Beneš, while Švehla, if at all, is mentioned on the third place as the perennial, dexterous prime minister during the first decade of the new state.

Our order departs from this tradition. The criterion we have used is the active role each of these men took in actually determining the character of internal and external policy. According to the well-considered view of the leading authority on the first decade of that country, Ferdinand Peroutka, a protégé of Masaryk and the spokesman of the moderate wing of the Castle group, it is Švehla, rather than Masaryk, the father of the country, who should be regarded as the builder of the state and architect of Czechoslovak democracy. Five years after Švehla's death, in December 1938, the author of the *Budování státu* (Building of the State)¹, in an article entitled „Švehla's Tradition“, published in his weekly, *Přítomnost*, wrote: „The title of the architect of the state belongs in this country to him rather than to anybody else. Others made themselves famous by liberating the country, and forged ahead in popular imagination. In fact, however, once the state stood on its feet, Švehla's magnetic will slowly made itself felt. Let us not be mistaken. The character of our political life was determined more by the will of Švehla than by that of Masaryk. It was our luck that he had a genius in devising methods of constructive statesmanship².“ To similar conclusion came a British authority on Czechoslovak politics, writing in his obituary on Švehla:

¹ Peroutka, Ferdinand: *Budování státu; československá politika v letech popřevratových* [Building of the State; Czechoslovak Politics in the First Postwar Years]. 5 vols. in 6. Prague 1934—36. This work could have been called history of our times or birth of a democracy. Its author is not a professional historian, but a leading Czech journalist. In well over 200 chapters or essays and on nearly 3000 pages he tells a vivid story of the first three years of the republic. Based as it is, particularly regarding Masaryk and Švehla on information given to the author by Masaryk's confidential friend, Rudolf Bechyně, it is an unique source of information about the relationship of these two men. An intimate knowledge of all important people and of countless events and developments of the first years of the country enabled the author to lay definite foundations of the first steps of the new state. The author belonged to the moderate wing of the Castle group, and is therefore mildly biased in favor of Masaryk and Beneš. Yet we owe to him more than to anybody else most of our information regarding Masaryk's antipode, Švehla. For some reason the book has no index, and unless the reader is willing to make one for himself, he cannot make full use of it.

² Švehlova tradice [Švehla's Tradition]. *Přítomnost*, December 14, 1938.

„For the first ten years the real master of Czech politics was the late Antonín Švehla, the leader of the powerful agrarian or peasant party ... His share in bringing the Czechoslovak state into being was at least as great as that of his more widely known compatriots, professor Masaryk and dr. Beneš³.“

Peroutka did not discover Švehla only five years after his and one year after Masaryk's death. He came out with the same story, presenting for the first time to his people a sympathetic portrait of their little known, by that time accomplished statesman, in an article entitled „A Taciturn Statesman“, published in *Přítomnost* in 1926. In that article he had summarized Švehla's main achievements from the first years of the country, produced a profile of this more or less mysterious person, who unlike all other leaders was stubbornly shunning publicity, spoke about his philosophy and concluded that „nobody's role in building the state is equal to Švehla's. He is the man in power and he prudently leads the country from one goal to another. He planned things years ahead, and was able to fulfill his plans.“

Peroutka was not alone to recognize Švehla's genius. His role in the Czech camp during the turbulent war years was described by František Soukup, a social democrat, in his work, *October 28, 1918*.

„The name of Antonín Švehla evokes in our mind the history of this country in the most frightful years of the World War, in the most responsible days of the national revolution, and as the young state was rising to a new life. Antonín Švehla was always the great concentric power of the nation. All the forces of the national resistance and then of national revolution grouped around him. And this astonishing concentric power was active in the republic as well as in the revolution. The chief of the revolutionary general staff became the chief of coalition governments of the republic⁴.“

There is an interesting testimony about the relationship between Švehla and Masaryk. We owe it to the well-known confidential friend of Masaryk, the social-democratic member of the Committee of Five, Rudolf Bechyně:

„Antonín Švehla was doing his work not under Masaryk, but side by side with him. He has taught us the art of government. Where did he learn himself that art? He had learnt it in the same way as a bird learns to fly or a tree to bloom. If we attempt to simplify important historical events in a sentence, we would say that to Thomas G. Masaryk we owe our existence as an independent state, while Antonín Švehla under the aegis of the moral authority of the Liberator laid down the foundations of a political order, of an orderly government and of a living political tradition⁵.“

Similar view was expressed by Jaroslav Stránský, a national socialist, who according to Bechyně used to criticize Švehla most often and most emphatically, but during his exile years came to a different conclusion:

„But for Švehla, the austrophile opportunists of the social democracy and

³ A Czech of the Czechs. Times, December 14, 1933.

⁴ Soukup, František: 28. říjen 1918 [October 28, 1918].

⁵ Listopad a prosinec 1935 v našem politickém životě [November and December in our Political Life]. Přítomnost, January 22, 1936.

their leader Šmeral, who later became a communist, would have found among the agrarians their friends rather than opponents . . . Brisk, tenacious, energetic and patient, sensitive and witty, with his peasant background folksy, prudent, educated self-made man. If political liberation of the Czechs and Slovaks after the first World War was the work of Masaryk and Beneš, the resounding success in internal politics of the new state, generally recognized, was first of all the work of Švehla⁶.

There was no other political personality in the First Republic about which the leaders of all parties, his political and ideological rivals, had such a high opinion as Švehla. In the end even a communist spokesman recognized his greatness when in 1968 he wrote: „We can describe him as a man with clean hands, unsullied by the filth of political affairs and of corruption”⁷.

In spite of these testimonies by leading personalities of different political camps, Švehla is normally in Czech and much more so in foreign historiography to this day overlooked and pushed into the background. The question is to what extent this is due to the natural bias of exiles, who in 1945 agreed or did not protest when the party which he had built and on whose support he depended, was banned, or merely to a conventional treatment of Czechoslovak history. That is the feeling one must have, for example, on reading the closing chapter of Mamatey and Lužas's *History of Czechoslovak Republic 1918—1948*, which presents on 13 pages a brief survey of Czechoslovak politics during the First Republic, mentioning a number of prominent people, but omitting Švehla's name. This, however, might be merely a serious oversight, for Švehla is highly praised in the other chapters, though no attempt is made to point out some of his most important achievements.

There is no room to supplement this outline of the role of this man by describing his work beginning with his determining the strength each of the parties should have in parliament and in the cabinet before the first election in April 1920 took place, and ending with the tribute made to him by the National Assembly when serious illness forced him to become an invalid, who nominally in the tenth year of the country's existence remained in power. It is enough to say that he had an unique talent to bring together, in an era torn by a social revolution, people of radically different opinions until in the end he succeeded to eradicate from Czechoslovak political life the slogan: either . . . or, common to both nationalists and their enemies socialists, and supplant it by his own: this . . . as well as that. The successful symbiosis of overweening Czech socialism, both in its anti-communist, but still Marxist garb of social democracy, and in its national socialistic, non-Marxist form, with the moderate Czech nationalism, spearheaded by Švehla's peasant party in the first seven years of the republic, had no parallel in any European country. Supplemented with an equally successful symbiosis of moderate Czech and German nationalism, again under agrarian leadership, it had made Czecho-

⁶ Politik velkých zásluh Antonín Švehla [A Politician of Great Deserts, Antonín Švehla]. *České Slovo*, December 1958.

⁷ Uhlíř, Dušan: Antonín Švehla, *Dějiny a současnost* [A.S., History and Our Times]. November 1968.

slovakia an island of democracy in central Europe. The credit for these achievements should be given first of all to Švehla and his friends, who first appeared in an embryonic stage as „the men of October 28“, then as the Red-Green coalition, which, after the communist secession in 1920, was transformed first into the Committee of Five, to become in the end the committee of political ministers of the cabinets in power. This is what Masaryk may have in mind when in 1928 he said that in his opinion Švehla was one of the greatest European statesmen⁸. By his taciturnity, patience and caution, resourcefulness and tenacity, willingness to compromise and diplomatic skill, this man reminds somehow of William the Silent, the founder of the Dutch republic, described by G. M. Trevelyan as „the wisest, gentlest and bravest man that ever led a nation“.

In the face of this unchanging picture of Švehla we are today at a loss in drawing a political profile of the two other leading Czechoslovak statesmen. There were times during the First Republic when both their names were pronounced by the same breath, and when any critical remark about either of them was regarded as an insult of the other, as well. Those days both in the exile and in the old country belong today to the past. Subconsciously rather than on purpose distinction is made between the two, often only by ceasing to praise on various occasions both of them. It was impossible to overlook the fact that Masaryk had died a year before „Munich“, and it is by no means certain that he would have allowed Beneš to lead the nation into the fatal isolation had he been alive. Much less can we imagine Masaryk in the exile throwing overboard his faith in the West, and joining the fate of his country with that of Soviet Russia, whose anchoring in the West he would regard as the best safeguard of European peace. Neither did he ever dream of the birth of a people's democracy, spearheaded by Czechoslovakia and then transplanted to the other central European countries as well as to the West. Masaryk indeed gave his support to Beneš whenever he could, but we may doubt that even he was initiated into Beneš's far-reaching plans.

To obtain a clear picture of the Czechoslovak permanent foreign minister it is necessary to carefully analyze his prewar policy. We would then find that there were two kinds of Beneš. The first was a realist, a sober, sensible statesman of a small nation, who took place at the Paris Peace Conference, and thanks to his soberness — but also to the fact that by that time his country alone in central Europe appeared to preserve order and progress — reached there most of his objectives. He then remained for a number of years a realist in directing his country's foreign policy, keeping well in mind the advice given to him by western friends to focus first of all on establishing friendly relations with his small and big neighbors, and doing all he could to help even his former enemies in their desperate economic situation. He had some success in this respect, which had raised his reputation abroad. He was looked upon as a liberal statesman who was strong enough to disregard the criticism of Czech nationalists, as blind as were their counterparts abroad. Unfortunately he very soon became tired of this

⁸ Čapek, Karel: *President Masaryk o různých věcech* [President Masaryk about various things]. *Lidové noviny*, April 8, 1928.

game, the chief reason being that since the mid-twenties the leading statesman of all Czech neighbors looked askance at his political theories in which his understanding of the necessity to look for salvation in his own form of socialism played an important role.

This predisposition, which had characterized him already before the war soon after the war led him to look forward to a positive, more friendly attitude to Soviet Russia than that which was prevalent in western Europe. He sympathized with that country during the Russo-Polish war of 1920, agreed with the resistance of Czech communist railroad workers to transport munition across the country to help the Poles, and brought Masaryk, otherwise distrustful of Soviet Russia, to share his faith in the victory of the Russian arms⁹. Two years later, after the Germans and Russians had signed their Rapallo treaty, he sailed at full sails into the Soviet waters. He signed with them a preliminary treaty „by which Czechoslovakia recognized *de facto* the Soviet government, and became in this way the first state which established official contacts with that government¹⁰“. He then by and by became more or less a silent partner of Moscow in its European politics, and later, when the Soviets joined the League of Nations, played the role of Stalin's impresario¹¹. This friendship was then in 1935 sealed by the Czechoslovak Soviet treaty. Here we have already to deal with the second Beneš, in many ways the reverse of the cautious, sober statesman as he appeared in the first post-war years. Tired by the on the whole meager results of the conciliatory policy toward his country's neighbors, the ambitious short man started to play a role in the League of Nations, and slowly steered his country towards what he believed to be its European mission, namely to become a bridge between Soviet Russia and the West¹². It should be understood that it was not hunger for power which

⁹ „Masaryk not only did consider the capture of Warsaw by the Bolshevik army a matter of certainty but he warned against organizing any military assistance to the Poles on the ground: It was certain to be completely ineffective in a military sense, and it was liable to destroy the authority of the Western Powers in the subsequent negotiations for peace.“ Lord d' Abernon: *The Diary of an Ambassador*. London 1929, pp. 112—113.

¹⁰ *Československá vlastivěda* [A Study of Czechoslovakia]. Part II. History, Vol. 2. Prague 1969, p. 434.

¹¹ „We entered into diplomatic relations with the Soviet Union in 1922 at the Conference of Genoa and right up to 1938 we continually did our utmost to maintain a policy of friendly cooperation, in spite of the strong opposition of our right wing parties.“ Beneš, E.: *Paměti* [Memoirs]. Prague 1947, p. 6.

¹² „The outstanding characteristic of Czechoslovakia's policy towards Moscow was the desire to act as intermediary between Russia and other states. As early as 1920 when Lenin sent Krasin to Copenhagen, Beneš dispatched a telegram to Krasin offering to serve as middle man between the East and the West. Thereafter, in every possible circumstance Beneš pursued the same tactics. He has on various occasions tried to mediate between Roumania or Poland or France on the one hand, and Russia on the other. He attempted it at the Genoa Conference, when Lloyd George said to Chicherin, 'Who is Mr. Beneš?'. This was the Welshman's method of disassociating himself in a given instance from persons he knew quite well ...“ Fischer, Louis: *The Soviets in Foreign Affairs*. New York 1930, p. 171.

drove him, but his sincere desire to point to western Europe the way to a brighter future.

As he understood it, the world war by eliminating the European autocrats went only half of the way towards the solution of the European problem. There still remained the unsolved social problem. It seemed to him that the depression years of the thirties created a situation when this problem could be effectively tackled. He called the goal which he had in mind „the rule of the fourth estate“. He talked about this subject in Paris in 1932 on the occasion of one hundredth anniversary of the Academy of Moral and Social Sciences, suggesting to France to take a lead in this direction:

„The bourgeoisie triumphed under the old regime. Between 1830 and 1890 it dominated Europe. From 1848 on, however, she became confronted by the fourth estate, the influence of which is felt all over Europe . . . The fourth estate, modern mankind, puts to us and France, to all of us, the cardinal question: what is our goal today and what will bring tomorrow?“

That he regarded the solution of this problem as his own life-task may be judged from the fact that he did not hesitate to impute it — unjustly — to Masaryk when, in a speech over Masaryk's coffin, he said that Masaryk came to the conclusion that „the fourth estate will rise in every nation claiming more power and improvement of conditions“. He devoted to this subject his lectures at the University of Chicago in 1939, which were subsequently published under the title, *Democracy Today and Tomorrow* and new national ideals and goals in this sense were the subject of every of his annual messages to the Council of State of the Czechoslovak exiles in London as well as of his broadcasts to his own people.

His cardinal mistake was that while he was preaching his gospel he was at the same time meddling with the policy of the big powers. He wanted to exercise influence on European problems, a task traditionally reserved to the great powers. On its first step into the European history Karel Havlíček, a prominent Czech journalist, in 1848 warned his country from getting itself involved in dealings with a great power by coining a doggerel known by every Czech child: „Jack, don't go skating with the gentlemen. It often happens that a gentleman makes a slip, and the poor man breaks his leg. „Had he in the thirties followed the advice of his western friends to reach an agreement with the rebellious German minority rather than setting snares on Hitler, with the presumed collaboration of Stalin, he might not have fallen in the end in the pit himself. An agreement with the German minority could however be made only by means of a bourgeois coalition in which Czechs, including Czech, but not German social democrats, would have a comfortable majority. Asking Beneš, who was elected president by the Czech popular front, to give his consent to the formation of a bourgeois coalition, would have been like asking Churchill to give his consent to the dismemberment of the British empire. The years of the first bourgeois coalition in 1926—1929 were the years when his political existence was at stake, the years of his shame. He was perhaps prepared to face a mild Munich rather than installing a bourgeois coalition, which would have sullied his escutcheon.

In September 1938 there were three leading statesmen in Europe east of the

Rhine who were willing to wage a war. Each of them, of course, a different kind of war. Hitler was anxious to settle his affair with Czechoslovakia. He was sure that France and England would not move, and he was also sure that Russia would not help her small ally. He was gut of his humor in Munich, by no means pleased with his bloodless victory, bore a grudge against the two western powers, who did not allow him to wage his war, and a month after Munich gave his order for the annihilation of the mutilated Czechoslovakia.

The war Stalin had in mind was different. As a good Marxist he was convinced that contradictions inside the capitalistic states regularly produce wars. He was looking forward to such a war, from which the Soviets would naturally in their own way profit, and was anxious to bring it about. He therefore welcomed Czechoslovakia's entanglement in European affairs involving France. At the same time he was aware of the physical and moral unpreparedness of both western powers to help that country in case of a German aggression. Yet, like Beneš, who was sure of Russian assistance, he did not discount the possibility that in the end the western powers would stand by the small protégé of France. His obligation to help being only secondary, he took no steps to prepare his country for this eventuality. Once the war started, he probably would have waited for its development before involving his country one way or another. In each case he could plead the unwillingness of Poland and Roumania to allow Russian troops to come to help Czechoslovakia. In the end like Hitler, he too came off badly that time.

The third disappointed person was dr. Beneš. By his policy, based on his faith that the western world was steadily moving towards the rule of the fourth estate, and on his conviction that his policy must follow his country's „European“ mission, he brought his country into fatal isolation losing all its friends and supporters of yesterday. In the end he saw the only solution in bringing about a war in which not only his own country, but also France and England would face Germany, and soon after that also Russia. He foresaw some such development for years, and during his visit in Russia at the time of the signature of his treaty in 1935, brought Stalin or rather thought he had brought him to share his view. From the moment Hitler came to power in Germany he more or less assumed the role of the general secretary of an anti-fascist front. Such a front was indeed highly desirable, but he came with his idea too soon. He took the liberty to meddle with the business of big powers and believed that he can do so without Hitler's notice. He would have been shocked had somebody then told him that his front would become a reality only on the day when Hitler invades Beneš's presumed and his own real, true friend and admirer, Stalin.

Regarding Stalin's relation to Hitler we have an interesting testimony by his daughter Svetlana. She writes: „Even after the war was over he was in the habit of repeating: ‚Ech, together with the Germans we would have been invincible‘¹³.“ That a man, a leader of the Soviet Russia, holding a similar view of Hitler even after the war, would have been inclined and willing to go against him before the

¹³ Svetlana, Alliluyeva: *Only One Year*. New York 1969, p. 392.

war for the sake of a small, distant, non-communist country is more than improbable. Only a fool would believe this. After the testimony of his daughter, Stalin's false pretenses to help Czechoslovakia at the time of Munich should be regarded as an example of a brilliant diplomatic hoax in modern history. Dr. Beneš knew Stalin very badly when he based his whole policy on the faith in his word and on his own understanding of the objectives of his policy. His partial excuse is that he was not alone among western politicians who regarded Stalin's behavior during the Munich crisis as blameless, and saw him at that time a knight *sans peur et sans reproche*. Many scholars in the West still regard him in that light. But he was the only European statesman, who on account of Stalin's presumed loyalty in an evil hour become his vassal and joined the interests of his own country with the interests and aims of Russia. He was therefore destined to enter into the European history as a gratuitous red Quisling, the only one of his kind, as well as the father of popular, or rather vulgar, democracy, which was meant as a bridge between the East and West, but became instead everywhere only a communist anti-chambre. Franz Borkenau, one of the leading kremlinologists, wrote about him: „Beneš, the Czech president, in sympathy with Russia owing to his pronounced Pan-Slav leanings, and probably the least insuspicious and least informed in the matter of communism of all Western leaders . . .¹⁴“ He passed a judgment over himself at the end of his life in a letter to his war-time secretary, Eduard Táborský, saying: „My greatest mistake was that I refused to believe to the very last that even Stalin lied to me cynically both in 1935 and later, and that his assurances to me and to Masaryk were an intentional deceit¹⁵.“ Such was the end of his twenty five years of unrequited love of the Soviets.

There were also two Masaryks, but, unlike his successor, they were both made of the same stuff. First let us take up Masaryk, the president.

Robert W. Seton-Watson wrote about a close and harmonious partnership between Masaryk and Beneš and compared it to the relation between the emperor Francis and Metternich¹⁶. Most Czechs, indeed, little as they had to base their judgment on, would have agreed with the view that Beneš was carrying on his policy under the philosophical, moral and political aegis of Masaryk. After what happened after the death of Masaryk, we may be allowed to have our doubts. Beneš never lost the confidence of the president, but in their relationship it was he who was the active agent and set the pace¹⁷. Jaromír Smutný, head of the president's office in exile, author of: *Dokumenty k historii československé zahraniční politiky 1939—1943* (Documents on the History of Czechoslovak Foreign Policy 1939—1943), a sort of president's Boswell, broke the ice by writing that

¹⁴ Borkenau, Franz: *European Communism*. London 1951, p. 278.

¹⁵ Táborský, Edvard: *Beneš and Stalin — Moscow 1943 and 1945*. JCEA (July 1953).

¹⁶ Seton-Watson, Robert W.: *History of the Czechs and Slovaks*. London 1943, p. 341.

¹⁷ There is little evidence to support the view of Piotr S. Wandycz that until the early 1930's Beneš's foreign policy was formed largely under Masaryk's guidance. Mamaty, Victor S. / Luža, Radomír (eds.): *A history of the Czechoslovak Republic 1918—1948*. Princeton 1973, p. 216 (note).

„The movement abroad during the first World War was in fact led by Beneš, Masaryk being only the spiritual head — which is the main thing . . .¹⁸“

Masaryk indeed was not what is called a born politician. His great love always were books, study of man and society, contemplation of eternal truths, and the solution of great cultural tasks of our time. He had a low opinion of day to day politics of which he had some experience in the early nineties¹⁹, and the great days of his influence before the war took place when he stood alone against the dominant moods of his people. Had he been a politician before the war, with his intelligence and energy he would have created something more imposing than a party which, at its best, was able to send only two men to the Austrian Reichsrat. The disappearance of that party in 1917, at the moment when the nation was learning about his work abroad, proves that his followers had lost faith in the attractiveness of his prewar slogans, and were looking for something which would be more popular.

He did not renew his party after the war. Even if he were inclined to do so — which may be doubted — his presidential duties were foremost in his mind. Now and then he intervened into the day to day politics, most often probably prompted by Beneš and his Castle group, but as a rule he was cautious in the selection of words. In his talks with Karel Čapek he said more than once he was wrong before the war in his political views. He was wrong now and then also after the war, but with the exception of his incomprehensible steady support of Beneš, none of his mistakes should be regarded as cardinal. For, unlike Beneš, he was not devoid of self-criticism. He was often obstinate, but he also knew how to listen to reason. Unlike Beneš, in whose eyes Švehla was a mountebank (*Dokumenty*, No. 117), he admired Švehla and personally liked him, though it may be doubted whether he understood his genius. Had that been the case, he would have certainly told his people more about his achievements and his way of doing things than he did. Political skill of the men in power had less fascination for him than the ideas that were moving the world. He wanted his country to lead a sensible and fair policy, warned against excessive nationalism and pleaded for justice to the urban poor and to the Germans. So little that is noteworthy is known about his activities as president that Elizabeth Whiskemann in her biographical story of him in the *Encyclopedia Britannica* chose — wrongly we believe — to end her story with his election to the presidency in 1918, adding simply that he was reelected in 1937 and 1934.

Masaryk was an uncrowned head of the state. His presidential function was

¹⁸ Otáhalová, Libuše / Červinková, Milada (eds.): *Dokumenty z historie československé politiky 1939—1943* [Documents on the History of Czechoslovak Politics 1939—1943]. Prague 1966, Vol. 1, p. 280.

¹⁹ „Almost all theoreticians and politicians seek to eliminate evil from modern society by economic and moral reforms. I have often found the problems of our politicians and economists rather silly. Securing a new privilege here and there, or getting more money will not do away with the feeling of alienation. Who has redeemed humanity? Not a politician, economist, socialist or demagog . . .“ Masaryk, T. G.: *Selbstmord als soziale Massenerscheinung der Gegenwart*. Vienna 1881.

primarily the work of Švehla and himself. Writing his *New Europe* in 1917 and 1918 he was in favor of a strong president after the American fashion. As in all the other successor states so also in Czechoslovakia nothing was further from the people's mind in 1918 than to put great power into the hands of the president or any other person. The power which was inherent in the people was vested in their representatives forming a national assembly, which in turn elected a committee, called the government of the country. It was therefore no disrespect of Masaryk when the provisional constitution of November 1918 gave him only honorary rights. From the first days of the new country, however, this kind of treatment of the „liberator“ appeared incongruous to many, and so, as early as in May 1919 the provisional constitution was amended giving the president greater powers. He was empowered to nominate the ministers, consult them and preside at their meetings without having the right to vote (He made use only twice of the last named prerogative during his turn of office)²⁰. He apparently wanted still other powers, first of all he was in favor of popular election of the president, giving him the right to appoint a number of senators²¹, and reducing the age of the presidential candidate to 35 years in order to ensure in that way election of Beneš in case of his own death. Of these new rights only the last one was approved by the constitutional committee. It looks that a year in Prague was enough for him to realize who was who in Czechoslovak politics and made him change his mind. We are told that prior to the adoption of the constitution „Masaryk regarded the building up the authority of the government as the most important task. Before the consideration of the presidential chapter in the constitution Švehla [the *spiritus movens* of the constitutional committee, ed. note] paid a visit to the president. Masaryk was not anxious that the constitution give the president great powers. He was not in favor of a strong president. He saw his model in the French president . . .”²². Švehla and all Czech politicians would have preferred to see the president govern, not to rule, to become a symbol of unity in a distracted, unorganized country. Above all they wanted him to stand above the parties. Švehla was afraid of the inborn propensity of Czech people to anarchy. He thought his people to be excentric „every coach in a tramcar appearing like a hornet's nest, rather than a casual meeting of different people“²³. As one of the principal roles of the National Committee, which he formed in the turbulent months of May and June 1918 when Prague was on the verge of a premature revolution, was to become „a banner, visible to everybody, signifying to every soldier that he has a general staff, and that the nation has a head of its own“²⁴.

After the war Švehla transferred this role to the president. Kramář, the Czech

²⁰ Čapek, Karel: *President Masaryk Tells His Story*. New York 1935, p. 157 (of the Czech text).

²¹ Lipscher, Ladislav: Zur allgemeinen Analyse des politischen Mechanismus in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. In: *Die „Burg“*. Einflußreiche politische Kräfte um Masaryk und Beneš. Vol. 1. Ed. Karl Bosl. Munich-Vienna 1973, p. 149.

²² Peroutka 1498—1500.

²³ Haňsman, Jan: *Maffie v rozmachu* [Mafia at its Height]. Prague 1933, p. 348.

²⁴ *Ibidem* 349.

leader in the Vienna Reichsrat, fully shared his fears as well as his conception of the role Masaryk was to play²⁵. For reasons of their own the social democrats, whose days were coming, betted on Masaryk, too²⁶.

Masaryk was ambitious, but not power-hungry. To play the role of an English king, however, was not his meat. He was not able to suppress in himself his in-born, professional or professorial tendency to assign tasks, to criticize and to make himself heard now and then. His first encounter with the government took place as early as in the summer of 1919 when, on appointing the ministers of the first Tusar cabinet he added to each letter a shorter or longer advice what should be done, as he used to give advice to students in writing their dissertation. Some ministers having raised objections to this procedure, Švehla saw Masaryk and dissuaded him from repeating the performance²⁷. Subsequently the nomination of a minister always consisted of a single sentence. A similar encounter of a slightly different kind took place in the early twenties. Unable to express himself publicly on political and even on other questions Masaryk took refuge to anonymity. He used to publish in *Přítomnost*, whose publication in 1923 he ensured by a substantial subsidy, as well as in other leftist papers. About a dozen of these articles were published after his death in the legionaires' periodical, *Naše revoluce* (Our Revolution). According to Peroutka „the prime minister's clear sight for Masaryk's style uncovered the anonymity and led to another intervention“²⁸.

These facts were known in the country by the knowledgable people. Šalda and Nejedlý more than once wondered whether „the presidential office did not disarm the old warrior, and put on him shackles even harsher than were those of the Habsburgs“²⁹. Masaryk naturally was not a little aggravated by this limitation of his freedom. In one of his messages to the National Assembly he said: „With the help of the minister Švehla it has been possible to specialize the presidential

²⁵ „We thank God for having you. but I implore you to remain above the clouds, for whoever in this country immerses himself into politics is likely to have mud thrown at him, and loses authority, which is so much needed.“ Kramář's words in welcoming Masaryk in Prague.

²⁶ Until his death the social democrats regarded Masaryk as a non card-carrying member of their party, and Masaryk never said nor did anything to dissuade them. In 1919 he pleaded for socialization and did not stop when the socialist wave subsided. In his memoirs, published in 1925, he wrote: „I am in favor socialization of railroads, means of communication, water power, coal, etc.“ (Masaryk, T. G.: *Světová revoluce*. Prague 1925, p. 539.) His social creed was expressed in three sentences: 1. Always in favor of the working people, 2. Very often hand in hand with the socialists, 3. Only rarely with the Marxists. Would he have approved of Beneš's and Gottwald's master stroke, their coup d' Etat of May 1945, installing a people's democratic regime in their country? He foresaw that eventuality in March 1920 when he said: „It is a great mistake to think that a socialistic revolution can be effected by subjugating the bourgeoisie. Violence even in such a case will not help. It would only create a class of slaves, and slaves never work with pleasure and effectively.“

²⁷ Peroutka, Ferdinand: *Vůdce odchází* [The Leader is Departing]. *Přítomnost*, December 18, 1935.

²⁸ *Ibidem*.

²⁹ Machovec, Milan: *Tomáš G. Masaryk*. Prague 1968, p. 177.

function. Yet it is not clear enough, as may be seen from the current debate about the constitutionality of this political statement³⁰.

Much less was known about the muzzling of the president in the field of foreign relations, probably because of his readiness to defer to Beneš more than to anybody else. It should strike everybody that Masaryk, by his book, *The Spirit of Russia*, one of the first kremlinologs, who after the war often vehemently criticized Lenin and the communists, after 1922, i. e. after the Genoa Conference, became silent on this subject. The fact that the Czechs have never heard Masaryk's view of Stalin may be safely put to the debit of Beneš.

Today prewar Masaryk, the last „awakener“ of his people, becomes even more important than president Masaryk. During the national subjection reminding of the present one, he had the courage to teach his people positive thinking. He was not afraid to go up the stream and to urge his people to enter through the strait gate. He had the courage to publicly reject the cherished historical forgeries, which the nation for fifty years took for true, taught his people self-criticism, speak less about their wounds, and blame others for their failures, remain calm and sober. This was his realism.

Should free Czechs decide to go in Masaryk's footsteps today, they would say with him that „greater moral courage is needed to recognize an error than to hold an error, cherished by the whole nation“. They would then discover their modern historical forgeries in the traditional version of the events of the Beneš era, beginning in 1935 and ending in 1948, an era of Beneš's so-called „political“ truths³¹ with which he had for years treated his people, embellishing in this way after 1922 his questionable, and during the war nefarious domestic and external policies. Other nations, too, small as well as great powers, had at times ill-advised periods in their history. Czech people had given a good account of themselves in the twenties, when their kind of response to the social and minority problems was rightly appreciated by the whole western world, and their country became known as an „island of democracy in central Europe“. Their ill-advised historical era is indissolubly linked up to the person and policy of their second president, who between 1935 and 1945 more effectively controlled the course of national policy and exercised greater power than his great predecessor. His words and deeds, especially his blind orientation of the country on Soviet Russia and his

³⁰ Národní shromáždění republiky československé v prvním desetiletí [The National Assembly of the Czechoslovak Republic in the First Decade]. Prague 1928.

³¹ About Beneš's distinction between political and absolute truths see Herben, Ivan: Beneš About His Visit to Roosevelt and About Munich. — Feierabend, L. K.: Beneš mezi Washingtonem a Moskvou [Beneš Between Washington and Moscow]. Washington 1966, p. 134. An example of his double-talk is the statement he made to the Czech communists during his Moscow visit in December 1943: „About the premier Šrámek Beneš said that he made him prime minister in order to assuage the British and the western world, saying: I am for them red cloth, and therefore I have put forward (Msgr.) Šrámek as black cloth.“ Šrámek in London played the same role that later Fierlinger played in Czechoslovakia. Klimeš, Miloš (ed.): Cesta ke Květnu [Road to May]. Prague 1965, p. 48.

trust in the Czech communists both before³² and during the war, leading to two catastrophic *dénouements*, make him appear like a double-crossed and humiliated Czech Lenin, whom he had resembled both by his messianism and perfidy³³. They would then have to unite in publicly condemning his policy before and during the war, repudiate his messianism, shared after the war by a considerable part of the Czech intelligentsia, and having done this penance, return to the traditions of the liquidated First Republic, to its coalition cabinets, led by Švehla with Masaryk, its standard-bearer. This might eventually become a good starting point of a new life when their country one day will regain its freedom, and in the meanwhile a fitting memorial of a fine piece of work, auspiciously begun by a group of humble and modest men, whose name and achievements are poorly known, and then wantonly destroyed by ill-advised decisions of a presumptuous political and intellectual adventurer, their successor.

ŠVEHLA, BENEŠ UND MASARYK

Der Verfasser befaßt sich mit der Führung der Ersten Tschechoslowakischen Republik und im Gegensatz zur allgemeinen Auffassung betrachtet er Švehla, mehr als Masaryk, als den führenden Kopf der tschechischen Politik vor der Ära Beneš und als Urheber der tschechoslowakischen Demokratie.

Er ist der Meinung, daß tschechische Exulanten seit dem letzten Krieg einen Großteil ihrer Bewunderung für Beneš verloren haben; zweifellos deswegen, weil sie sich nicht vorstellen können, daß Masaryk Benešs Kriegs- und Nachkriegspolitik gebilligt hätte. Er findet, daß es zwei verschiedene Verhaltensweisen von Beneš gab. In den ersten Nachkriegsjahren folgte Beneš dem Rat seiner westlichen Freunde, freundschaftliche Beziehungen zu seinen Nachbarländern herzustellen. Dadurch gewann er zu Recht den Ruf eines liberalen Staatsmannes.

Bereits 1922 jedoch hatte er die Vorstellung, daß Rußland an Europa herangebracht werden sollte, und daß westeuropäische Mächte das, was er die Herrschaft des vierten Standes nannte, begünstigen sollten. Von diesem Zeitpunkt an versuchte er sich bei Rußland beliebt zu machen und die Rolle des Vermittlers zu

³² „Beneš says that he always made propaganda for the Soviet Union. He also had a clearer view of the communists than for example the coalition. But he could not carry out a policy of ten percent of the country's communistic population.“ K l i m e š 52.

³³ Dr. Beneš regarded all his former colleagues, ministers of a respectable, democratic country either as traitors or persons unworthy to hold office in his liberated country. The chief weakness of the First Republic, indeed, was that its political leaders in deference to Masaryk's wishes permitted dr. Beneš — a cuckoo's egg in their own nest, an outsider in Czech politics, who held in contempt their way of doing things — to hold permanently a very important office until he became irremovable, and later as president played a dominant role in determining both the foreign and internal policy of the country. Unlike Lenin's, however, his own revolution soon became half-hearted, as may be gathered from the fears and premonitions he had expressed when talking to Ivan Herben in August 1945. But he was too late to recognize his mistake, and in the end not strong enough to bring to a halt the pernicious forces, which he himself more than anybody else had set in motion years before.

spielen. Seine Einmischung in die Politik der Großmächte wurde sein verhängnisvoller Fehler, denn Rußland verfolgte immer seine eigenen Interessen und so wurde Beneš in Wirklichkeit, sowohl 1938 wie während des Krieges, von Stalin zum Narren gehalten.

Verglichen mit der dominierenden Rolle, die Švehla im ersten Jahrzehnt in der Innenpolitik seines Landes spielte, und verglichen mit Benešs Rolle in der Außenpolitik der Zwischenkriegszeit sowie in der Innenpolitik, nachdem er Präsident geworden war, war Masaryks Rolle viel bescheidener. Er wurde das ungekrönte Staatsoberhaupt entsprechend seiner ausgesprochen westlichen sowie sozialistischen Orientierung. Er griff selten in die Innenpolitik ein und gab meistens dem Druck der radikalen „Burg“-Gruppe nach, indem er Benešs Zielen diente. Er drängte sein Land, eine faire und vernünftige Politik zu verfolgen und für das Städteproletariat sowie die Deutschen Verständnis aufzubringen.

DAS WIRTSCHAFTSPÄDAGOGISCHE LEHRGEBIET AN DEN DEUTSCHEN HOCHSCHULEN IN DER TSCHECHOSLOWAKEI VON 1918 BIS 1945

Von Ulrich Pleiß

Wenn nachfolgend darzulegen ist, wie sich die Wirtschaftspädagogik im Zusammenhang mit der an den Prager deutschen Hochschulen vorgenommenen Handelslehrerbildung ausformte, so betrifft die Untersuchung zwar in politischer Hinsicht ein seit 1918 bestehendes, selbständiges Staatsgebiet, die Tschechoslowakei; in kultureller Beziehung zeigt sich allerdings, daß die österreichisch-ungarischen Nachfolgestaaten nach 1918 wohl alles abzuschaffen trachteten, was an die soeben zerfallene Donaumonarchie erinnerte, daß indessen alle diese Staaten eine Einrichtung nahezu ausnahmslos beibehielten: „das österreichische Schulsystem, das sie längst mit ihrem Geiste erfüllt hatten und als ihr völkisches Eigentum betrachteten“¹. Wurde also damals das tschechische Handelsschulwesen ganz allgemein als bewährter Nachlaß der österreichischen Monarchie², neben Sachsen als das klassische Land der Handelsschulen bekanntgeworden, fortgeführt, so beeinträchtigte diese kontinuierliche Schulpolitik des neuentstandenen tschechoslowakischen Völkerstaates von vornherein nicht die traditionell noch stärker an Österreich gebundenen Interessen jener deutschen Minderheit, die, in Böhmen, Mähren und Schlesien wohnend, nach dem gemeinsamen Hauptgebirge dieses Gebietes „Sudetendeutsche“ hießen³.

So wie sich das sudetendeutsche Handelsschulwesen trotz der neuen Staatsgewalt im alten Geiste und in den herkömmlichen Formen bruchlos weiterentwickelte, setzte sich ferner die Handelslehrerbildung nach österreichischem Modell an deutschen Hochschulen fort. Das Vorhandensein deutscher Hochschulen in der Tschechoslowakei — zu nennen sind die Universität Prag, die Technischen Hochschulen in Brünn und Prag einschließlich deren Landwirtschaftlicher Abteilung in Tetschen-Liebwerd⁴ — und die Weiterführung der studienmäßigen Tradition bedarf einer historischen Erklärung⁵.

¹ Pontz, Peter: Die Entwicklung und das Wesen der beruflichen Schulen in den Ländern der heutigen Tschechoslowakei. BohJb 5 (1964) 264.

² Vgl. Pleiß, Ulrich: Handelsfachlehrerbildung und Wirtschaftspädagogik in Österreich. In: Wirtschaft und Erziehung. Wolfenbüttel 1968, S. 300—310.

³ Die 3 1/2 Millionen Sudetendeutschen besaßen 27 2jährige Handelsschulen und 15 Handelsakademien. — Vgl. Arnold, Friedrich: Das kaufmännische Bildungswesen in Bayern. Kallmünz 1958, S. 45.

⁴ Die deutsche Bergakademie in Příbram wurde 1918 tschechisch. — Vgl. Pontz 265.

⁵ Die nachfolgenden Angaben sind folgenden Schriften entnommen: Das historische Recht der deutschen Universität in Prag. Hrsg. vom Akademischen Senat der deutschen Uni-

Als das im 19. Jahrhundert erstarkte und sich zum Fanatismus steigernde Nationalbewußtsein den ursprünglich einheitlichen böhmischen Kulturkreis sprengte und den tschechischen Volksteil in Gegnerschaft zum deutschen brachte, setzte sich der Riß quer durch die Hochschulen fort: Die Prager Technische Hochschule zerfiel 1869 in eine deutsche und in eine tschechische; 1882 vollzog sich die volkstumsmäßige Trennung der Universität Prag. Während sich unter der auf Ausgleich bedachten österreichischen Obhut die deutsche und die tschechische Universität die Traditionsrechte der 1348 gegründeten Karolina⁶ teilten, erklärte die Regierung der Tschechoslowakischen Republik 1920 die Tschechische Universität zur alleinigen Traditionsnachfolgerin⁷.

Da die historisch begründeten Eigenrechte der Sudetendeutschen unter den Augen einer weltweiten Öffentlichkeit nach 1918 nicht ohne weiteres radikal beschnitten werden konnten, blieben die deutschen Hochschulen nach dem Ersten Weltkrieg in der Tschechoslowakei erhalten. Schon während der österreichischen Zeit waren sie für die Deutschen der Sudetenländer ein wertvoller Besitz, doch studierten sie dort nicht unbedingt, weil ihnen die übrigen hohen Schulen der Donaumonarchie offenstanden. Erst der Zerfall des österreichischen Staatsgebildes wies die Deutschen der Tschechoslowakei auf ihre Hochschulen an und forderte sie auf — da die Einrichtungen schärfsten Angriffen und einschneidenden Restriktionen ausgesetzt waren —, hartnäckig für ihre Erhaltung einzustehen. Die Unerschrockenheit und Unbeugsamkeit, mit der der damalige Rektor der Prager Universität, Professor Dr. August Naegle, für ihren Fortbestand eintrat, ließen ihn als den „Eisernen Rektor“ in die bewegte Geschichte dieser Institution eingehen⁸.

Eine Änderung in der Trägerschaft der Staatsgewalt mit Rückwirkungen auf das Hochschulleben trat in der Tschechoslowakei durch die politischen Ereignisse der Jahre 1938 und 1939 ein: Die Abtretung des Sudetenlandes an das Deutsche Reich aufgrund des Münchener Abkommens im September 1938, das dadurch aufgeworfene Problem, ob die im tschechischen Gebiet gelegenen und hart bedrängten Prager Hochschulen in den nunmehr reichsdeutschen Sudetengau übersiedeln soll-

versität in Prag. Prag 1930. — Bericht über das Studienjahr 1938/39 der Deutschen Karls-Universität in Prag, erstattet von dem Prorektor Prof. Dr. Ernst Otto. Prag 1942, S. 85 ff. — Weizsäcker, Wilhelm: Alma mater Pragensis; Lemberg, Eugen: Die Prager Universität und das Schicksal Mitteleuropas. Beide in: Die Deutsche Universität in Prag. München 1948. — Schreiber, Rudolf: Einleitung zu „Studien zur Geschichte der Karls-Universität zu Prag“. Freilassing/Salzburg 1954.

⁶ Karl IV. erließ am 7. 4. 1348 das Gründungsdekret. Reformation und Gegenreformation sahen in Prag zwei Universitäten, die alte (protestantisch orientierte) Carolina und das von dem Habsburger Ferdinand I. (den Jesuiten) 1556 gestiftete Clemenskolleg, das 1562 das Promotionsrecht erhielt und 1616 zur Universität erhoben wurde. 1622 ging das Carolinum in die Hände der Jesuiten über; 1654 wurden beide Universitäten unter dem Namen „Karl-Ferdinands-Universität“ vereinigt.

⁷ Das Gesetz vom 19. Februar 1920 über das Verhältnis der Prager Universitäten und seine Vorgeschichte. Hrsg. vom akademischen Senat der deutschen Universität Prag. Prag 1920.

⁸ Das tschechische Bemühen, die deutschen Hochschulen zu schwächen und zurückzudrängen, wird im einschlägigen Schrifttum behandelt. Hinzuweisen ist besonders auf die vom Akademischen Senat der Universität Prag nach 1918 herausgegebenen Denkschriften.

ten, der Einspruch des „Führers“ gegen eine derartige Verlegung, die Verkündung der Autonomie der Slowakei, die das Münchener Abkommen brechende Besetzung Prags im März 1939 durch deutsche Truppen und die Angliederung des tschechischen Reststaates als Protektorat⁹ brachten die Prager Hochschulen ohne Standortveränderung unter den Einfluß der Deutschen Reichsregierung. Sie wurden als Einrichtung des Reiches übernommen. Die Reichsuniversität in Prag erhielt ihre Traditionswürde zurück, eine Wiedergutmachung des ihr angetanen Unrechts auf dem Boden einer zweifelhaften Legalität und einhergehend mit der Schließung der tschechischen Hochschulen im Herbst 1939 aus angeblich kriegsbedingten Gründen.

Die Geschichte der deutschen Universitäten in der Tschechoslowakei endete schließlich 1945 mit der Wiederherstellung dieses Staates und der fast völligen Aussiedlung der sudetendeutschen Volksgruppe.

Der aufgewiesene Wechsel der politischen Machtverhältnisse wirkte sich auf die Gestaltung des Studienganges der Handelslehrer in der Weise aus, daß eine österreichisch orientierte Phase von 1918 bis 1940 und eine reichsdeutsch beeinflusste von 1940 bis 1945 zu unterscheiden sind.

Hinsichtlich der spezialpädagogischen Disziplinenbildung aufgrund der hochschulmäßigen Handelslehrerbildung nach österreichischem Vorbild ist zunächst zu bemerken, daß auch in der Tschechoslowakei bei der Kaufmannsbildung die theoretische Vorbildung in einer Tagesschule vor Eintritt in den Beruf den Vorzug gegenüber der kaufmännischen Lehre in Verbindung mit der Fortbildungsschule genoß¹⁰. Infolgedessen kam für die Lehrer an kaufmännischen Fortbildungsschulen keine hochschulmäßige Ausbildung zustande. Für das Lehramt an Handelsakademien und 2jährigen Handelsschulen — die Lehrer waren Staatsbeamte, den Mittelschul- (nach unserer Terminologie Gymnasial-)lehrern gleichgestellt und nannten sich Handelsschulprofessoren¹¹ — interessieren in unserem Zusammenhang von den Kommerzialisten, Sprachwissenschaftlern und Naturwissenschaftlern nur die ersteren¹², die die Befähigung für Handelskunde, Buchhaltung, Handelskorrespondenz mit Kontorarbeiten und kaufmännischer Arithmetik anstrebten.

Im Gegensatz zu Österreich, das bis 1935 unterschiedliche Prüfungsordnungen für Lehrer an Handelsakademien (1907 erlassen) und 2jährigen Handelsschulen (1892 erlassen) besaß, wobei nur der ersten Gruppe ein Hochschulstudium abverlangt wurde, hob die tschechoslowakische Republik schon nach 1918 die Zweiteilung auf¹³ und verlangte für beide Lehrerkategorien eine Hochschulbildung nach den Grundsätzen der österreichischen Prüfungsordnung für das Lehramt an Handelsakademien von 1907¹⁴. Diese Regelung galt bis 1940, so daß damit eine eindeutige Phasenabgrenzung gegeben ist¹⁵.

⁹ 16. 3. 1939, RGBl. I, S. 485.

¹⁰ Pontz 265.

¹¹ Ebenda 276.

¹² Hurling: Das deutsche Handelsschulwesen in der Tschechoslowakei. DHW (1929) 208.

¹³ Pontz 276.

¹⁴ Erlaß vom 24. 5. 1907, RGBl. 1907, S. 501.

¹⁵ Vgl. Hochschulführer für das Protektorat und den Sudetengau. Hrsg. von den Studen-

Das Studium der Lehrer für den Handelsfachunterricht, der Kommerzialisten also, fand — wie schon während der österreichischen Zeit — weiterhin an der deutschen Technischen Hochschule in Prag statt¹⁶, und zwar deshalb, weil sich die Pläne zur Errichtung einer deutschen Handelshochschule zerschlugen¹⁷. Ohne die Impulse, die eine Handelshochschulgründung in Ansehung der reich ausgestatteten reichsdeutschen Handelshochschulen hätte geben können, blieb das spezialpädagogische Lehrgebiet an der Technischen Hochschule auf das Herkömmliche beschränkt: Im Rahmen des viersemestrigen „Kurs zur Heranbildung von Lehrkräften für höhere Handelsschulen“¹⁸ wurde die Methodik des Handelsschulunterrichtes in enger Verbindung mit den entsprechenden betriebswirtschaftlichen Teilgebieten gepflegt. In den Jahren von 1930 bis 1940 hatte der Lehrbeauftragte Handelsschulprofessor Wilhelm Kriglstein an der Prager Handelsakademie sogar eine Art Übungsschule eingerichtet. Die Lehramtskandidaten mußten im letzten Semester Unterrichtsmethodik belegen, ca. 20 Unterrichtsstunden hospitieren und 10 Lehrproben halten¹⁹. In der Staatsprüfung entfielen allerdings entsprechende Anforderungen. Es war also in die Studienzeit ein Teil der praktisch-pädagogischen Ausbildung einbezogen, für die in Deutschland der Vorbereitungsdienst zur Verfügung stand²⁰.

Gegenüber dem an der Technischen Hochschule lehrauftragsweise gepflegten wirtschaftspädagogischen Teilgebiet der Unterrichtsmethodik führte die Anforderung der Prüfungsordnung, daß die Kandidaten wenigstens 3 Stunden Pädagogik, insbesondere Geschichte seit dem 16. Jahrhundert, an der Universität hören und ein Kolloquium darüber ablegen mußten, nicht zu einer wirtschaftsbezogenen pädagogischen Spezialisierung an der dortigen Philosophischen Fakultät. Könnte auf-

tenwerken in Prag, Brünn und Tetschen-Liebwerd. Prag 1940, S. 100. — Erlaß des Reichsministeriums für WEV vom 6. 4. 1940, zitiert nach MBl. WEV 1941, S. 237. — Vgl. ferner Promotionsvoraussetzungen für den Dr. rer. pol., Erlaß vom 13. 7. 1939, MBl. WEV 1939, S. 419.

¹⁶ Es herrschte zwischen der Universität und der Technischen Hochschule Prag folgende Arbeitsteilung: Handelswissenschaften pflegte letztere, Staatswissenschaften hingegen erstere. — Vgl. Sudetendeutscher Hochschulführer 1936/37, S. 57 und S. 72.

¹⁷ Sudetendeutsches Jahrbuch (1925) 155; (1937) 220 ff. und 233 ff. An der größten sudetendeutschen Handelsakademie, die ein beachtliches wissenschaftliches Ansehen genoß, wurde 1920 der „Verein zur Gründung und Erhaltung einer deutschen Handels- und Wirtschaftshochschule“ gegründet, dessen Vorstand der Direktor der Handelsakademie Leopold Zeidler († 1955) war. Schriftführer und Fachreferent war der spätere Ordinarius für Betriebswirtschaftslehre an der Wirtschaftshochschule Mannheim, Professor Franz Haas. (Auskunft Oberstudiendirektor Dr. Arnold, Amberg/Opf. — Le Coultre: Prof. Franz Haas †. ZfB (1955) 180. — Hasenack: Bemerkungen zur Geschichte der Betriebswirtschaftslehre in der Tschechoslowakei. BFuP (1955) 736.)

¹⁸ Vgl. Prager Hochschulführer. Zugest. von Fritz Koch, 1932—33, S. 67.

¹⁹ Auskunft von Oberstudienrat W. Kriglstein, Ludwigsburg, vom 12. 10. 1965.

²⁰ Dem praktisch-pädagogischen Gesichtspunkt trug man außerdem insofern Rechnung, als die Abschlußprüfung nicht unmittelbar im Anschluß an das Studium stattfinden sollte. Die Absolventen wurden vielmehr als „Supplent“ einer Handelsschule zugewiesen und unterzogen sich innerhalb zweier Jahre der Staatsprüfung. Ausnahmsweise konnte die Prüfung ohne Supplenten-Tätigkeit abgelegt werden; dann war eine Lehrprobe erforderlich. — Vgl. P o n t z 276.

grund der Prager Verhältnisse gefolgert werden, daß 1. die wirtschaftspädagogische Disziplinenbildung einer Philosophischen Fakultät fernliegt, selbst wenn sie eine spezielle Lehrerkategorie, nämlich Handelsfachlehrer, zu ihren Hörern zählt — eine Rolle spielt natürlich deren Zahl im Verhältnis zu den übrigen Studierenden der Pädagogik —, und 2. die Wirtschaftspädagogik in enger Nähe der Betriebswirtschaftslehre ihren „natürlichen“, d. h. zweckentsprechenden Standort besitzt, so erweist der Fortgang der Prager Handelslehrerbildung unter dem Einfluß des Deutschen Reiches die erste Hypothese als falsch, während die zweite in gewisser Weise Bestätigung findet.

Entscheidenden Anstoß zur Bereitstellung der Wirtschaftspädagogik für Zwecke der Handelslehrerbildung gaben nämlich 1940 die in Prag in Kraft gesetzten reichsdeutschen „Richtlinien für das Studium der Wirtschaftswissenschaft“ (1935 erlassen) und der Prüfungsordnung für Volkswirte, Kaufleute und Handelslehrer²¹ von 1937.

Als spezialpädagogische Lehrgebiete wurden somit amtlicherseits „Theorie der Berufs- und Wirtschaftspädagogik“, „Aufbau und Organisation des beruflichen Bildungswesens“ und „Allgemeine Berufsschul- und Fachschuldidaktik“ vorgeschrieben, wie außerdem die allgemeinpädagogische und psychologische Vorbereitung erweitert wurde und schließlich in der Abschlußprüfung nunmehr Pädagogik als Pflichtfach in Erscheinung trat.

Durch die Übernahme der reichsdeutschen Vorschriften zur Handelslehrerbildung lösten zwei unterschiedliche Lehrerbildungssysteme einander ab: Die österreichischem Muster folgende pädagogikarme, auf das höhere Handelsschulwesen bezogene Mittelschullehrerbildung²² wurde ersetzt durch die pädagogikreiche, ursprünglich in Preußen aus der Idee des Fortbildungsschulwesens heraus entwickelte Handelslehrerbildung²³. Diesem Wechsel des Lehrerbildungssystems entsprach die Anpassung des Handelsschulwesens an die reichsdeutschen Verhältnisse, so daß die bisher am Rande stehende kaufmännische Berufsschule an Bedeutung gewann und der in Prag nunmehr zur Ausbildung gelangende Diplom-Handelslehrer für die kaufmännische Berufsschule, Wirtschaftsschule (zweijährige Handelsschule) und Wirtschaftsoberschule (Handelsakademie) in Frage kam. Insgesamt gesehen, hatte

²¹ Erlaß vom 6. 4. 1940, zitiert nach MBl. WEV 1941, S. 237.

²² Nach heutiger Terminologie Gymnasiallehrerbildung.

²³ Bezüglich des unterschiedlichen Rangstatus des sudetendeutschen Handelslehrers (Handelsschulprofessors) und des reichsdeutschen Diplom-Handelslehrers (Handelsoberlehrers) bestand bei Übernahme kein Zweifel. Eine gewisse Gleichheit mit den bayerischen Wirtschaftsphilologen ist nicht von der Hand zu weisen (Arnold, Friedrich: Bildungswesen 1958, S. 32). Die beamtenrechtliche Höherstellung der sudetendeutschen Handelsschulprofessoren, bedingt durch die andersartige Schulstruktur, darf allerdings nicht zu dem Schluß führen, daß gleichfalls ihr Studium demjenigen der Diplom-Handelslehrer überlegen gewesen wäre. Daß das nicht der Fall war, beweist, daß die Diplom-Handelslehrer die uneingeschränkte Promotionsberechtigung zum Dr. rer. pol. besaßen, die Handelsschulprofessoren hingegen ein Zusatzstudium von zwei Semestern absolvieren mußten (Erlaß vom 13. 7. 1939, MBl. WEV 1939, S. 419). — Pleiß, Ulrich: Wirtschaftslehrerbildung und Wirtschaftspädagogik. Göttingen 1973, S. 24 ff., 39, 123 ff., und 203 ff.

die 1938 vorgenommene Angliederung des Sudetenlandes an das Reich einschneidendere Änderungen herbeigeführt als die nach 1918 erfolgte Einbeziehung dieses Gebietes in die Tschechoslowakei ²⁴.

Die amtlicherseits für Zwecke der Handelslehrerbildung zur Pflege auferlegten wirtschaftspädagogischen Gebiete erhielten wiederum durch ministerielle Anordnung ihren Standort an der Universität Prag ²⁵ zugewiesen, so daß nicht, was keinesfalls abwegig gewesen wäre, die an der Technischen Hochschule befindliche Unterrichtsmethodik eine Ausweitung erfuhr, sondern diese 1940 eingestellt wurde.

Für die Vertretung der Wirtschaftspädagogik an der Karls-Universität ²⁶ stand kaum die grundsätzliche Frage nach ihrer Zuweisung zur Rechts- und Staatswissenschaftlichen oder zur Philosophischen Fakultät im Vordergrund; denn 1. fand der Aufbau dieses Lehrgebietes unter den Einschränkungen des Krieges statt, 2. mußte man deshalb nicht mit ausschlaggebenden Studentenzahlen rechnen, 3. bedurfte es zur Pflege der wirtschaftspädagogischen Fragenbereiche einer hinreichend vorbereiteten Lehrkraft, 4. bestand der Bildungsgang überhaupt nur fünf Jahre, da die Universität 1945 aufgelöst wurde. Die Lösung erfolgte also mehr oder weniger in einer Improvisationssituation, und es bleibt offen, wie die Weiterentwicklung unter friedensmäßigen Bedingungen vor sich gegangen wäre.

Weitete sich zwar nicht, wie vorher festgestellt worden ist, an der Technischen Hochschule die Unterrichtsmethodik zur Wirtschaftspädagogik aus, so übernahm doch der dort dafür zuständig gewesene Lehrbeauftragte Kriglstein, der zugleich seit 1930 als Lehrbeauftragter für Betriebswirtschaftslehre an der Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität gewirkt hatte, von 1940 bis 1942 an der soeben genannten Fakultät Vorlesungen zur „Berufs- und Wirtschaftspädagogik“.

Aus nicht feststellbaren Gründen ²⁷ mußte sich daneben und alsbald ausschließlich der Inhaber des traditionsreichen Lehrstuhls für Pädagogik ²⁸ an der Philosophischen

²⁴ Vgl. Pontz 268 f.

²⁵ Einführung des wirtschaftswissenschaftlichen Studiums an den deutschen wissenschaftlichen Hochschulen in Prag. Erlaß vom 30. 5. 1941, MBl. WEV 1941, S. 237. Bis zum Ende des 3. Semesters stand es frei, an welcher der beiden Hochschulen sich Volkswirte, Kaufleute und Handelslehrer einschreiben lassen wollten. Vom 4. bis 6. Semester mußten Volkswirte und Handelslehrer (wirtschaftswissenschaftliche und sprachliche Richtung) an der Universität, Kaufleute und Handelslehrer (geographisch-technologische Richtung) an der Technischen Hochschule eingeschrieben sein. Die pädagogische Ausbildung fand für die drei Studienrichtungen des Handelslehramts an der Universität statt.

²⁶ Feld, Friedrich: Wirtschaftspädagogik. Heidelberg 1944, S. 142 f.

²⁷ Die beim Geheimen Staatsarchiv Berlin befindlichen Akten des Reichserziehungsministeriums über die Universität Prag geben hierüber keine Auskunft.

²⁸ Im Gegensatz zu Deutschland hatte die Pädagogik in Österreich um 1900 schon einen festen Platz an Universitäten errungen. Über die Vertretung in Prag ist folgendes zu berichten: Von 1763 bis 1784 war Karl Heinrich Seibt Professor für schöne Wissenschaften (Moral, Erziehungskunde, deutsche Schreibart, Geschichte); ihm folgte August Meißner. Von 1837 bis 1867 stand unter Professor Padlesak Pädagogik mit Religionsphilosophie in Verbindung. Die Selbständigkeit des Lehrgebietes wurde durch die Berufung Otto Willmanns (1872 a. o., 1877 o. Prof., bis 1903) für Philosophie und Pädagogik vorbereitet, der 1876 das Pädagogische Seminar ins Leben rief. 1896 habilitierte für Pädagogik Wendelin Toischer, der sich mit dem Wiener Höfler die Nachfolge

Fakultät, Professor Dr. Ernst Otto, der wirtschaftspädagogischen Fragestellung annehmen. Er las von 1941 bis 1945 über „Die kulturphilosophischen Grundlagen — bzw. Theorie der Berufs- und Wirtschaftspädagogik“ und „Organisation des Berufs- und Fachschulwesens auf philosophischer und psychologischer Grundlage“. Fügt man noch hinzu, daß die Veranstaltungen erstens an der Philosophischen Fakultät, zweitens jedoch an der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät angekündigt wurden und daß letztere ab 1942 eine selbständige Ankündigungsspalte für Pädagogik bereithielt, so ergibt sich, daß zwar die Philosophische Fakultät Träger der wirtschaftspädagogischen Lehre war, daß die Wirtschaftspädagogik allerdings mit hochschuldidaktischem Auftrag in die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät hineinreichte und diese bei ihren Ausbildungsaufgaben unterstützte. Ihre Sonderstellung wird daraus ersichtlich, daß die wirtschaftspädagogischen Gebiete im Rahmen der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät angekündigt wurden, nicht aber die gleichfalls dem Handelslehrer zum Studium auferlegte allgemeine Pädagogik, Psychologie und Philosophie. Daß indessen die wirtschaftspädagogische Besonderheit der Pädagogik von Professor Otto, der von der Philologie herkam, nur als Nebenaufgabe behandelt wurde, auf die er sich nicht, über die Vorlesungen hinausgreifend, forschend einstellte, zeigt sich darin, daß er zu diesem Fragenbereich keine Veröffentlichungen vorlegte²⁰.

Als Ergebnis ist also festzuhalten, daß die Philosophische Fakultät der Carolina sich durch den Lehrstuhl für Pädagogik der Wirtschaftspädagogik ab 1941 auftragsmäßig annahm, diese also nicht aus sich heraus entwickelt hatte — dazu wäre seit 1907, seitdem nämlich Kandidaten des Handelslehramts die Pädagogik frequentiert hatten, Anlaß gegeben gewesen —, und daß die Wirtschaftspädagogik in der Philosophischen Fakultät gewissermaßen keine „Heimat“ fand, sondern diese durch Hinneigung zur Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät zu gewinnen trachtete. Außerdem konnte an der Philosophischen Fakultät Wirtschaftspädagogik nur so weit getrieben werden, wie die Aussagen von wirtschaftswissenschaftlicher Einstellung unabhängig waren. Deshalb wurden die kulturphilosophischen Grundlagen der Wirtschaftspädagogik oder die philosophischen und psychologischen Grundlagen des Wirtschaftsschulwesens beleuchtet. Die in den fachwissenschaftlichen Bereich hineingreifende Didaktik und gar die Unterrichtsmethodik, die bis 1940 ausgiebig an der Technischen Hochschule gepflegt worden waren, wurden an der Universität nicht fortgesetzt.

teilte. — Vgl. Die Deutsche Karl-Ferdinands-Universität in Prag unter der Regierung seiner Majestät des Kaisers Franz Josef I. Hrsg. vom Akademischen Senate. Prag 1899, S. 391. — Professor Dr. Ernst Otto hatte die Professur für Pädagogik von 1924 bis 1945 inne.

²⁰ Vgl. Bibliographie in: Beiträge zur Einheit von Bildung und Sprache. Festschrift zum 80. Geburtstag von Ernst Otto. Hrsg. von Gerhard Haselbach u. a. Berlin 1957, S. 435.

INNENPOLITISCHE VORAUSSETZUNGEN FÜR DIE MACHTÜBERNAHME DER KOMMUNISTISCHEN PARTEI IN DER TSCHECHOSLOWAKEI

Von Eva Hartmann

Vorbemerkungen

Während sich die Untersuchungen der politischen Entwicklung der Tschechoslowakei im gegebenen Zeitraum vorwiegend auf die kommunistische Politik konzentrieren, lag dieser Arbeit das Ziel zugrunde, die innenpolitischen Bedingungen zu analysieren, mit denen die KPTsch in ihrem Streben nach totaler Macht konfrontiert war. Die KPTsch soll im Rahmen dieser Arbeit nur in ihrer Rolle als politischer Gegenspieler der nicht-kommunistischen Parteien behandelt werden; ihre Motive und Zielsetzungen sowie die Frage, wieweit diese fremdbestimmt waren, sollen unberücksichtigt bleiben. Es soll auch nicht untersucht werden, wie stark die Politik der nicht-kommunistischen Parteien wirklich eingegrenzt war, sondern wie diese Parteien selbst ihren wirklichen oder vermeintlichen Spielraum gesehen und sich darin verhalten haben. Die Untersuchung bezieht sich nur auf die tschechische Politik. Die Entwicklung verlief in der Slowakei unterschiedlich und der slowakische Einfluß soll nur insoweit berücksichtigt werden, als er institutionalisiert war.

Da das Ziel der Arbeit eine Analyse ist, beruht sie zum großen Teil auf den schon veröffentlichten Dokumenten und Materialien. Die Literaturhinweise sind ausschließlich als Quellenangaben zu verstehen, nicht als ausführliche bibliographische Hinweise¹.

Zur politischen Tradition der Ersten Republik

Das parlamentarisch-demokratische System in der Tschechoslowakei hat vor dem Kriege sicherlich — und freilich mit Einschränkungen zufriedenstellend — funktioniert und die politischen und individuellen Freiheiten wurden bis zum Schluß in ausreichendem Maße gewährleistet. Diese Feststellung bedeutet jedoch nicht, daß das politische System eine Bewährungsprobe bestanden hätte; leider wurde ihm aber keine Chance dafür gegeben. Die Umstände, unter denen es funktionierte, waren zwar nicht einfach, jedoch weit günstiger als die vieler anderer Demokratien, die nach 1918 entstanden sind. Ob jedoch langfristig die Gesellschaft mit den schon in der Begründung des Staates gegebenen ideologischen Problemen sowie mit

¹ Eine ausführliche Bibliographie findet sich bei Pustejovsky, Otfried: Der ‚Februar‘ 1948 in der Tschechoslowakei. Probleme, Arbeitsbereiche, Literatur. BohJb 10 (1969) 324—404.

den in der Praxis des politischen Systems sich entwickelnden Schwierigkeiten — unter Einhaltung der freiheitlich-demokratischen Regeln — fertig geworden wäre, bleibt offen.

Die Niederlage der demokratischen Kräfte in der Tschechoslowakei nach 1945 wurde selten im Zusammenhang mit der politischen Erfahrung der Ersten Republik interpretiert. Ob man zu denjenigen gehört, die in der Ersten Republik eine Musterdemokratie sehen, oder zu denjenigen, die in erster Linie auf die nationalen Zerwürfnisse und die gewaltsame Unterdrückung einzelner Nationalitäten durch die Tschechen hinweisen, man wird dazu neigen, die kommunistische Totalitarisierung aus der weltpolitischen Lage der Kriegs- und Nachkriegsjahre zu erklären. Und doch ist es gegen jede Logik einer historischen Arbeit, den Zusammenhang zwischen der politischen Entwicklung vor und nach einem Kriege zu vernachlässigen, oder gar zu leugnen. Die folgenden Bemerkungen sollen auf eine solche Kontinuität der tschechischen Politik hinweisen.

Voraussetzungen und Folgen der Staatsgründung. Als T. G. Masaryk im Exil während des Ersten Weltkrieges seine politische Tätigkeit am Ziel der Gründung eines selbständigen tschecho-slowakischen Staates orientierte, hatte er in seiner Heimat kaum politische Unterstützung gefunden. Die selbständige Tschechoslowakei war kein Staat, der die Erfüllung langersehnter Wünsche seiner Bevölkerung darstellte. Es war aber auch keine politisch einflußreiche Gruppe unter den Tschechen vorhanden, die zu Masaryks Bemühungen eine Alternative angeboten hätte. Die verschiedenen Konzepte, wie die tschechische Frage nach dem Kriege zu lösen wäre, unterschieden sich nur insoweit, als die Zielformulierungen durch die strategischen Überlegungen der Realisierbarkeit beeinflusst wurden. Das Ergebnis von Masaryks politischem Bemühen im Exil — die selbständige Tschechoslowakei — wurde von den Tschechen aller politischen Gesinnungen einstimmig bejaht; denn dies entsprach dem tschechischen nationalen Bewußtsein, auch wenn dieses Bewußtsein nicht immer in politische Forderung umgesetzt wurde — zum großen Teil aus politisch-taktischen Überlegungen.

Das tschechische politische Grundverständnis beruht auf der nationalistischen Ideologie, wie sie im 18. und 19. Jahrhundert in Europa entwickelt wurde: die Welt ist, wenn richtig organisiert, in Völker teilbar, die sich politisch selbst zu verwalten haben. Das Selbstbestimmungsrecht ist das primäre Menschenrecht und jede nicht-nationale Regierung macht sich der Usurpation dieses Rechtes schuldig. Insofern ist dieses Prinzip nicht eine ausschließlich tschechische Besonderheit, sondern bis heute allgemein akzeptiert. Die Problematik dieses Prinzips zeigt sich über die Nationalitätenfrage hinaus in seinen Folgen auf die Grundeinstellungen zur Politik: wenn nämlich das Selbstbestimmungsrecht der Völker das primäre Recht bedeutet, dann ist es das erste Interesse der Menschen, dieses für sich zu sichern. Die Politik ist dann an erster Stelle dazu da, der Nation zur Selbstverwirklichung zu verhelfen. Die nationale Verwirklichung durch die Eigenstaatlichkeit wird zum ersten Ziel politischen Bestrebens. In der Tschechoslowakei zeigte sich eine solche Haltung als verhängnisvoll, zunächst für das Zusammenleben der einzelnen Völker, später in den Einstellungen zur inneren Gestaltung des Staates.

Im Unterschied zu den tschechisch-slowakischen Beziehungen — in denen sich heute trotz der andauernden Spannungen ein Ausgleich anbahnt — fand die tschechisch-deutsche Auseinandersetzung ein Ende. Für den untersuchten Zeitraum war dieses Ende von höchster politischer Bedeutung. Und doch ist es falsch, nur die damals direkt Beteiligten für dieses Ende verantwortlich zu machen; schon während der Entstehung des Staates waren die Weichen so gestellt, daß kaum ein anderes Ende hätte kommen können. Der unvereinbare Anspruch, sowohl der Tschechen als auch der Deutschen, nur durch eine eigennationale Regierung verwaltet zu werden, wurde durch die zeitpolitische Überlegenheit der Tschechen gegenüber den Deutschen jedoch erschwert.

Es ist falsch, wenn die Tschechen die Vertreibung der Deutschen mit der Erfahrung des Nazismus zu rechtfertigen suchen. Mindestens seit Palacký wurde die Herrschaft der Deutschen nicht nur als eine fremde Herrschaft verstanden, sondern sie wurde mit der Herrschaft des Bösen über das Gute identifiziert. Diese Meinung vertrat auch Masaryk, wenn er auch seine Gefolgsleute zur Toleranz ermahnt hatte. Sogar in den offiziellen Begründungsdokumenten der tschechoslowakischen Forderungen in Versaille wird diese Auffassung kundgetan: „Da müssen Opfer gebracht werden zugunsten dessen, der es verdient und der genügende Garantien für seine Ehrenhaftigkeit und Friedensliebe bietet, besonders in einem Falle, wie es der der Tschechoslowaken und der Deutschen ist“². Diese Einstellung war sicherlich ein erschwerender Umstand für die tschechisch-deutsche Auseinandersetzung, jedoch auf deutscher Seite herrschten nicht weniger Vorurteile gegenüber den Tschechen. Sie waren allerdings mit denjenigen vergleichbar, die zwischen den Tschechen und Slowaken vorzufinden sind. Während die deutschen Vorurteile nicht direkt in die politische Argumentation aufgenommen wurden, fand der tschechische ethische Anspruch darin sehr wohl einen Platz.

Nun gab es auf der tschechischen Seite auch ein hohes Maß an gutem Willen, ihr Zusammenleben mit den Deutschen gerecht zu gestalten. An Masaryks Ehrlichkeit kann nicht gezweifelt werden, wenn er den Deutschen in dem neuen Staate eine gleichberechtigte Stellung zusicherte, oder wenn es in Versailles in den tschechoslowakischen Erklärungen hieß, daß den Deutschen in Böhmen dieselben Rechte zugestanden würden wie den Tschechoslowaken. Die deutsche Sprache würde zweite Landessprache sein, und man würde sich niemals irgendeiner Unterdrückungsmaßnahme gegen den deutschen Bevölkerungsteil bedienen³. Wie auch immer dieses Versprechen während der Ersten Republik verwirklicht bzw. nicht eingehalten worden ist, das Grundproblem der tschechisch-deutschen Auseinandersetzung lag auf einer anderen Ebene: die Deutschen verlangten nicht die Gewährleistung der Minderheitenrechte, sondern — ihrem in der nationalistischen Ideologie verhafteten Grundverständnis der Politik entsprechend — suchten die politische Selbstverwirklichung in der nationalen Selbstverwaltung. Und gerade das konnten die Tschechen von ihrem politischen Bewußtsein her nicht gewährleisten. In bezug auf das Pro-

² Die tschechoslowakischen Denkschriften für die Friedenskonferenz von Paris 1919/1920. Hrsg. von Hermann Rauschhofer. 2. ergänzte Aufl. Berlin 1938, S. 109. — Ausführlicher in Masaryk, T. G.: *Nová Evropa* [Das neue Europa]. Prag 1920.

³ Rauschhofer 101.

blem der Usurpation des Selbstbestimmungsrechtes der Deutschen vertraten die Tschechen eine offene Haltung. Anstatt jedoch am Prinzip selbst zu zweifeln, das offensichtlich keine lebensfähigen Staatswesen hervorbringen konnte, suchten sie das Problem im Geiste ihrer nationalistischen Ideologie zu lösen: durch den Anspruch der moralischen Überlegenheit begründeten sie ihr Recht, von den Deutschen „Opfer“ zu verlangen, wodurch eine politische Auseinandersetzung in eine ethische transformiert wurde. Für die Deutschen war eine solche Argumentation natürlich unannehmbar. Es ist jedoch nicht richtig, die tschechoslowakische Regierung der Nichterfüllung ihres Versprechens zu beschuldigen. Die Berufung auf die Schweizer Verhältnisse in diesem Zusammenhang ist nämlich falsch. Wenn es in dem Versailler Memorandum bezüglich der Nationalitätenfrage hieß, „das Regime würde ähnlich dem der Schweiz sein“⁴, dann begab man sich auf das Feld eines Widerspruchs in sich: ein Staat, der als ein Mittel zur Selbstverwirklichung einer ethnischen Nation geschaffen wurde, ist nicht mit dem Staat der Schweizer als politischer Nation vergleichbar. Insofern waren sowohl die Tschechen als auch die Deutschen, beide in der nationalistischen Ideologie verhaftet, im Unrecht, wenn sie über die „Schweizer Verhältnisse“ in dem neuen Staate sprachen. Solche Verhältnisse wollten in Wirklichkeit weder die einen noch die anderen.

Die tschechisch-deutsche Auseinandersetzung fand nun ihr endgültiges Ende 1945. Der Weg zu einer Lösung, in der der Stärkere sich durchsetzt — anstelle einer Versöhnung —, wurde schon 1918 eingeschlagen. Er war durch das Verharren in der Ideologie des Nationalismus des 19. Jahrhunderts vorgegeben. Die Implikationen eines solchen politischen Verständnisses wirkten aber auch indirekt in den Auseinandersetzungen der Tschechen mit dem Kommunismus während der vierziger Jahre: die überbetonte Bedeutung, die den außenpolitischen Garantien der Staatsgrenzen beigemessen wurde, die Befürchtungen, daß die nationale Einheit durch politische Diskussionen bedroht werde, die Bereitschaft, allnationale Regierungen nach 1945 ohne Opposition zu akzeptieren, oder die Kurzsichtigkeit gegenüber den innenpolitischen Folgen der Vertreibungen sind auf die jener Ideologie innewohnende Logik zurückzuführen.

Das politische System der Ersten Republik. Die Verfassung von 1920 blieb bis Ende der Ersten Republik in Kraft, das politische System veränderte sich jedoch während dieser Zeit. Für eine Untersuchung der Kontinuität der tschechischen Vor- und Nachkriegspolitik ist nicht so sehr die entstandene Diskrepanz zwischen Verfassung und Verfassungswirklichkeit relevant, sondern die Richtung, in der sich das politische System wandelte. Sie ist als eine Richtung von der parlamentarischen zur autoritären Demokratie der „starken Hand“ zu beschreiben⁵. Der Dualismus zwischen der Gesellschaft und dem Staate wurde zunehmend zugunsten eines reinen Parteienstaates abgeschwächt. Solange die Staatsführung — wie während der Ersten Republik — an einem freiheitlich-demokratischen politischen System in-

⁴ Ebenda 109, 373—375.

⁵ Lipscher, Ladislav: Zur allgemeinen Analyse des politischen Mechanismus in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. In: Die „Burg“. Einflußreiche politische Kräfte um Masaryk und Beneš. Hrsg. von Karl Bosl. Bd. 1. München-Wien 1973, S. 156.

teressiert war, konnte ein solches erhalten bleiben. Die Schwäche des Widerstandes gegenüber dem autoritären politischen System nach 1945 ist jedoch nicht zuletzt auf diese Entwicklung zurückzuführen.

Die Verfassung von 1920 war der französischen von 1875 ähnlich. Die Trennung der drei Gewalten, der gesetzgebenden, der vollziehenden und der richterlichen Gewalt, wie sie in der Verfassung verankert war, wurde jedoch nie konsequent durchgeführt. Die Vollzugsgewalt teilte die Regierung mit dem Präsidenten und obwohl sie beide von dem Parlament abhängig waren, wurde die Regierung im Laufe der Zeit gestärkt. Das für die parlamentarische Regierungsweise charakteristische Wechselverhältnis zwischen einer regierenden Mehrheit und einer opponierenden Minderheit kam während der Ersten Republik nicht zustande. Die praktizierte Regierungsform der breiten Koalitionen erinnert an die Große Koalition in Österreich: die Kontrolle der Regierung wurde nicht von einer Opposition, die auf das Gewinnen der Mehrheit zusteuert, wahrgenommen, sondern durch eine Ämterpatronage der einzelnen, in der Exekutive vertretenen Parteien. Konflikte wurden nicht durch Mehrheitsbildung oder programmatische Annäherung der Koalitionsparteien gelöst, sondern durch Junktimierung. Dazu bildete sich als Institution der „Fünfer-“ bzw. „Achterausschuß“ heraus, von der sich die Form und Funktion der Ausschüsse des Sozialistischen Blocks und der Nationalen Front nach 1945 nicht wesentlich unterschieden. Vor dem Krieg wurden in die Ausschüsse jeweils Mitglieder der in der Regierung vertretenen Parteien entsandt, um gemeinsam die jeweiligen Aktionsmöglichkeiten der Regierung zu suchen. Es wurde zur Regel, daß über alle Regierungsvorlagen, Gesetz- und Verordnungsentwürfe, Ernennungsdekrete und sonstige Regierungsinitiativen in diesen Ausschüssen einstimmig entschieden werden mußte, wenn sie wirksam werden sollten. Die dabei in den Ausschüssen ausgehandelten Vereinbarungen, gegenseitigen Kompensationen und eingegangenen Bindungen wurden nicht an die Öffentlichkeit gebracht, aber auch nicht in die Parteiorganisationen oder ins Parlament hereingetragen ⁶.

Der so regierte zentralistische Staat entwickelte sich zu einem typischen Parteienstaat. Die Verwaltungs- und Ministerialbürokratie ist zu einer Domäne der politischen Parteien geworden und auch die relativ schwach ausgebaute Selbstverwaltung wurde von den Parteien dominiert. Während man den Zusammenbruch der Weimarer Republik unter anderem auf das Versagen des Parteiensystems zurückführt, wird das tschechische Parteiensystem kaum in die Erklärungen der Niederlage der nicht-kommunistischen Parteien nach 1945 einbezogen. Und doch bietet sich ein Vergleich zwischen dem deutschen und dem tschechischen Parteiensystem an.

Während die Weimarer Republik unter schwierigen Ausgangsbedingungen entstand, war die politische Situation nach 1918 für die tschechische Bevölkerung günstig. Die Parteienzersplitterung in den beiden neuen Republiken wurde in der Tschechoslowakei durch die Rivalitäten unter den verschiedenen Völkergruppen insofern gemildert, als die tschechischen Parteien eine Zusammenarbeit auf nationaler Basis bejahten und durchzuführen fähig waren. Durch die nationalen Bestrebungen waren die Parteien fähig, einen gemeinsamen Konsens und eine Partei-

⁶ Mertl, Jan: *Co s politickým stranami* [Und die politischen Parteien]? Prag 1938.

disziplin zu entwickeln, und sie zeigten schließlich auch einen eindeutigen Willen zur Macht. Erst während des Zweiten Weltkrieges wurde das tschechische politische Leben mit einer problematischen Situation konfrontiert, die sich mit der der Weimarer Republik vergleichen läßt: es mangelte an außenpolitischer Unterstützung für die eigenständige Staatlichkeit und innenpolitisch stand in der Mitte der tschechischen Parteien eine starke radikale und das bisherige politische System nicht bejahende Partei — die Kommunistische. Die nicht-kommunistischen Parteien zeigten während dieser Konfrontation einen Mangel an ideologischer Standfestigkeit und eine Neigung zu politischem Tauschgeschäft anstelle einer Auseinandersetzung, ähnlich den Weimarer demokratischen Parteien. Im tschechischen Fall korrespondiert diese Haltung eindeutig mit der Praxis der Parteipolitik der Ersten Republik; die Schwächen der demokratischen Parteien in Deutschland und in der Tschechoslowakei sollten jedoch parallel untersucht werden — trotz der zeitlichen Verschiebung.

Politische Parteien. Alle politischen Parteien, die in dem 1918 errichteten Staate die Regierungsverantwortung getragen haben, existierten schon vor diesem Staat. Die tschechische Politik entwickelte sich als Politik einer nationalen Minderheit. Die tschechischen Parteien entstanden zwar aus dem Wettbewerb verschiedener politischer Richtungen, jedoch bildeten die gemeinsamen nationalen Ziele eine starke Bindung unter ihnen. Dies bewirkte, daß die Parteien sich eher durch taktische Überlegungen und ständische Interessen voneinander unterschieden als durch ideologisch-politisch fundierte Haltungen.

Die seit 1925 stärkste tschechische Partei, die Agrarpartei, stützte sich vorwiegend auf die großen landwirtschaftlichen Wirtschaftsunternehmen, jedoch auch auf die zahlreichen genossenschaftlichen Organisationen sowie die breite Landbevölkerung. Obwohl die Agrarpartei die konservative Richtung in der tschechischen Politik repräsentierte, gab sie sich nach der Staatsgründung recht progressiv. Nach ihrer Annäherung an die Staatsgründer Masaryk und Beneš unterstützte sie in den ersten Jahren die Politik der „Burg“. Sie war auch die Hauptträgerin der groß angelegten Agrarreform — und einer ihrer größten Nutznießer. Ihr Programm, von der schwach ausgearbeiteten Ideologie des Agrarismus geprägt, enthielt, insofern es den Wert des Bodens und dessen Bearbeitung betonte, ein konservatives Element; jedoch gerade in diesen Gedanken entsprach sie weitgehend den traditionellen nationalen Sentiments der Tschechen aller politischen Richtungen. Und weil die Partei, wie alle anderen, auf dem Boden des tschechischen Nationalismus stand, war sie gezwungen, sich im Augenblick der Gründung des neuen Staates reformatorisch zu geben. Der eigentliche Aspekt, unter dem die Partei im damaligen politischen Spektrum als eine Rechte zu bezeichnen ist, ist der politisch-pragmatische.

Die Partei begann sich nach 1925 zu profilieren, als der Einfluß der Gruppe um Milan Hodža wuchs, der auf ein Abrücken von der „Burg“ drängte. Die Motive dafür sind jedoch nicht zuletzt in der außenpolitischen Orientierung zu finden: die agrarischen Interessen standen im Gegensatz zur französisch-osteuropäischen Orientierung Benešs und befürworteten eine Annäherung an das industrielle Deutschland, dessen Agrarproduktion keine so starke Konkurrenz darstellte wie die der Län-

der Osteuropas. Es war verhängnisvoll für diese Partei, daß sich diese Gruppe nach 1933 zu einem starken Flügel unter Berans Führung mit eindeutig pro-deutscher Orientierung entwickelte und Beran als Ministerpräsidenten der Zweiten Republik unterstützte. Die Agrarpartei wurde nach Kriegsende durch eine Vereinbarung zwischen Beneš und der KPTsch verboten — die Beschuldigung der Kollaboration mit den Deutschen gab eine bequeme Begründung dafür ab. Vorwegnehmend soll jedoch bereits hier darauf hingewiesen werden, daß die ehemaligen Mitglieder dieser Partei nach deren Verbot einen dubiosen Weg zur Verteidigung ihrer Interessen eingeschlagen haben. Und das ist nicht zuletzt auch auf die schwache ideologische Haltung der Partei schon während der Ersten Republik zurückzuführen.

War die Agrarpartei eine recht ambivalente Vertreterin des politischen Konservatismus in der Vorkriegsrepublik, so gilt dies noch viel mehr für die Volkspartei, die ebenfalls oft als konservativ bezeichnet wurde. Um staatsfähig zu werden, mußte sich die katholische Volkspartei von traditionellen katholischen Einstellungen trennen. Unter der Führung Šrámeks wurden die Frage der Nation und soziale Reformen in den Vordergrund des politischen Katholizismus in der Tschechoslowakei gestellt und die Partei legte sich auf eine der „Burg“ nahe politische Linie fest. Dies brachte ihr zwar eine schnelle Erholung im Lande der „Los-von-Rom-Bewegung“, indem sie relativ bald sehr gute Wahlerfolge vorweisen konnte, trug jedoch zur Prinzipienfestigkeit ihrer Sympathisanten kaum bei.

In dem untersuchten Zeitraum spielten die zwei sozialistischen Parteien — die Sozialdemokratische und die National-Sozialistische — in der Auseinandersetzung mit der Kommunistischen Partei die Schlüsselrolle.

Die tschechische Sozialdemokratische Partei konnte bald nach ihrer Gründung sehr gute Wahlergebnisse verzeichnen. Nach 1918 beteiligte sie sich fast an allen Regierungen. Mit 37 % der Wählerstimmen (1920) wurde sie mit großem Abstand zur stärksten Partei. Ein solch hohes Wahlergebnis wurde während der Ersten Republik von keiner anderen Partei auch nur annähernd erzielt. Die sozialdemokratischen Wähler kamen in den tschechischen Ländern überwiegend aus der Arbeiterschicht. Eine eingehende Untersuchung von Burks zeigt deutlich, daß die Arbeiterschaft in den industrialisierten Gebieten der ČSR nicht die KPTsch wählte, sondern die Sozialdemokratische Partei. Das wird durch die Tatsache bestätigt, daß etwa 40 % aller Gewerkschaftsmitglieder für die Sozialdemokratische Partei stimmten, während nur etwa 14 % die KPTsch unterstützten⁷.

Die Abspaltung der Kommunistischen Partei brachte die Sozialdemokratie bezüglich ihrer Mitgliedschaft und Wählerschaft in eine tiefe Krise, die nur sehr langsam behoben werden konnte. Allerdings blieb der Anteil der beiden marxistischen Parteien, der Sozialdemokratischen und der Kommunistischen, zusammengenommen bei stets etwa der gleichen Stimmenzahl wie 1920. Wenn man dazu die Stimmen der National-Sozialistischen Partei hinzufügt, dann wird deutlich, wie stark das sozialistische Element im politischen Leben der Tschechoslowakei war. Ihm ist auch die großzügige Sozialgesetzgebung der Ersten Republik zuzuschreiben.

⁷ Burks, R. V.: Die Dynamik des Kommunismus in Osteuropa. Hannover 1969, S. 52—53.

Es war die Sozialdemokratie, die die Entwicklung der tschechischen Länder zu einem sozialen Staat in die Wege geleitet hat.

Sie war es auch, die dem späteren Präsidenten T. G. Masaryk die politische Laufbahn geöffnet hat, indem sie ihm volle Unterstützung gab. Während der Ersten Republik pflegte die Sozialdemokratie enge Beziehungen zur „Burg“, obwohl ihre Politik in der Regierung von linken Gruppierungen innerhalb der Partei stets scharf kritisiert wurde. Die innerparteilichen Differenzen verschärften sich allerdings erst während der Exilzeit in dem Maße, daß sie die Funktionsfähigkeit der Partei minderten.

Die zweite sozialistische Partei, die eine Schlüsselrolle im untersuchten Zeitraum spielte, ist die National-Sozialistische Partei. Sie (bzw. ihre Vorgängerin) entstand während der Jahrhundertwende aus dem Vorwurf, daß die Sozialdemokratie für die nationalen Forderungen der tschechischen Politik kein Verständnis habe. Die Partei fand Unterstützung bei den qualifizierten Arbeitern, den selbständigen Handwerkern, den kleinen Geschäftsleuten und beim städtischen Kleinbürgertum. Ihre Ideologie des nationalen Sozialismus war ein Versuch, die Reformtendenzen, wie sie aus den sozialistischen Ideologien des Westens hervorgegangen waren, mit den Grundanliegen des nationalen Lebens und mit den eigenen politischen Traditionen zu verbinden. Bald erhoben sich innerhalb der Partei starke programmatische Widersprüche. Ein Flügel drängte auf Verschärfung der sozialistischen Forderungen und setzte sich in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg allgemein durch. Der Parteitag von 1918 gab der Partei ein weitgehend sozialistisches Programm. Die nationalen Ziele wurden als bereits erfüllt angesehen, weshalb die Bedingungen für die Umwandlung der kapitalistischen in eine sozialistische Gesellschaft als gegeben erschienen⁸.

Trotz der grundlegenden Unterschiede zwischen der Tschechoslowakischen Sozialistischen Partei (wie sich die National-Sozialisten zeitweise nannten) und der Sozialdemokratie wurden fortdauernd Versuche unternommen, die beiden Parteien zu vereinigen; sie blieben jedoch erfolglos.

Machtpolitisch war die Partei seit der Entstehung des Staates eng mit der „Burg“ verbunden. Schon bei den ersten Wahlen stand Beneš an der Spitze ihrer Kandidatenliste, drei Jahre später trat er dann der Partei bei. Nachdem er 1935 Präsident geworden war, verließ er zwar formell die Partei, blieb jedoch mit ihr auch weiterhin eng verbunden.

Nach dem Parteiausschluß einiger auf Radikalisierung nach links drängender Gruppen in den zwanziger Jahren etablierte sich die Partei als die Vertretung der „Burg“ in den Regierungskoalitionen; Präsident Masaryk setzte sich mit seiner ganzen Kraft dafür ein, daß die beiden sozialistischen Parteien nach vorübergehender Opposition 1929 gegen den Widerstand der Agrarpartei in die Regierungskoalition zurückkehren konnten. Gleichzeitig mit der Stärkung der Bindung an die „Burg“ verloren die Forderungen der Partei an Radikalität.

Es ist von Interesse, zu vergleichen, wie weit die Partei nach dem Zweiten Welt-

⁸ Vergleiche Slavíček, K.: K vývoji programu ČSNS. [Zur Entwicklung der Programme der ČSNS]. Prag o. J.

krieg, als sie zur wichtigsten nicht-kommunistischen Partei wurde, ihrer politischen und programmatischen Vergangenheit treu blieb, bzw. wie weit sie ihre politischen Zielsetzungen und Einstellungen geändert hat. Die Beschlüsse des letzten Vorkriegsparteitages von 1936 sollen daher eingehender dargestellt werden⁹.

Als Ziel stellte die National-Sozialistische Partei eine Organisation der Gesellschaft auf der Grundlage des tschechoslowakischen Sozialismus dar, der die Prinzipien der Demokratie, des Nationalismus und des Sozialismus verband. Die Theorie T. G. Masaryks lag diesem Programm zugrunde. Unter Berücksichtigung der sozialen Inhalte der großen Bewegungen der tschechischen Vergangenheit und aufgrund der Erkenntnis, daß die liberale Demokratie-Vorstellung nicht mehr den Gegebenheiten der neuen Zeit entsprach, sollte mit demokratischen Mitteln die neue, den Bedürfnissen des Volkes entsprechende Gesellschaft aufgebaut werden.

Für den Bereich der Politik bedeutete das, daß die bisherige Demokratie verfestigt und verbreitet werden sollte.

Für das Wirtschaftssystem wurden weitgehende Reformen als nötig erachtet, und zwar nicht aus sozialer oder sozialistischer Motivation, sondern aus der Erkenntnis, daß das System den schwerwiegenden Veränderungen in der Produktionsweise nur dann gerecht werden konnte, wenn die Einflußmöglichkeiten des Staates gestärkt wurden. Die Produktion sollte so gesteuert und das Einkommen so umverteilt werden, wie es der Erhaltung der Lebensfähigkeit des Systems und damit den Interessen der Allgemeinheit am besten entsprach.

Die sofortigen innenpolitischen Bemühungen sollten zu einer Annäherung an die Sozialdemokratische Partei sowie an die Volkspartei führen; dabei wurde ein starkes Mißtrauen gegenüber der Agrarpartei und anderen rechts stehenden Parteien auf allen politischen Gebieten betont. Der KPTsch wurde eine volle Absage erteilt und eine Zusammenarbeit mit ihr prinzipiell abgelehnt. Volle Unterstützung gab die Partei dem Freundschaftsvertrag zwischen der ČSR und der Sowjetunion, und sie betonte die Notwendigkeit, zwischen der Politik gegenüber der UdSSR und der Politik gegenüber der KPTsch streng zu unterscheiden.

Die KPTsch war die einzige Partei, die sich auf Mitgliedschaft und Wählerschaft aus allen Nationalitäten in dem Vielvölkerstaat stützen konnte. Nach vielen internen Auseinandersetzungen, die von sehr schwankenden Wahlergebnissen begleitet wurden, konnte die KPTsch bei den letzten Vorkriegswahlen, 1935, einen wesentlichen Stimmenzuwachs verzeichnen. Sie verlor zwar Stimmen in den deutschen Gebieten, die diesmal geschlossen die Sudetendeutsche Partei gewählt hatten, erzielte aber große Gewinne in den früher sozialdemokratisch wählenden, industrialisierten Gebieten der tschechischen Länder. Dieser Umschwung wird nicht so sehr aus einer Radikalisierung der tschechischen Bevölkerung erklärt, sondern aus den Sympathien für die Betonung des Patriotismus durch die KPTsch, während der vorauszusehende hohe Sieg der Sudetendeutschen Partei als nationale Bedrohung

⁹ Vergleiche: Zásady, směrnice a program práce pro I., II. a III. sekci XIII. valného sjezdu Čs. strany národně socialistické. [Grundsätze, Richtlinien und Arbeitsprogramm für die I., II. und III. Sektion des XIII. Gesamtkongresses der Tschsl. National-Sozialistischen Partei]. Prag 1936.

angesehen wurde¹⁰. Wenn diese Interpretation zutrifft, dann muß der Stimmenzuwachs als erste Andeutung der Tendenz verstanden werden, die 1946 zum klaren Wahlsieg der KPTsch führte.

Im Vergleich mit vielen jungen Staaten ist in der Tschechoslowakei nicht zu übersehen, daß die Parteien die notwendige „handwerkliche Qualifikation“ hatten, ein parlamentarisch-demokratisches politisches System funktionsfähig zu erhalten. Was jedoch den tschechischen Parteien fehlte, war Prinzipienfestigkeit: klar herausgearbeitete, ideologisch fundierte Haltungen waren bei den tschechischen Parteien kaum zu finden. Die pragmatischen, sogenannten realistischen Haltungen überwogen. Gerade diese Eigenschaft bewirkte eine Ratlosigkeit der Parteien, wenn sie mit krisenhaften Situationen konfrontiert waren. Und solche Situationen waren für die tschechischen Parteien seit der Mitte der dreißiger Jahre außerordentlich schwierig und häufig.

Die „Burg“. Es gibt nur wenige politische Erscheinungen, die einerseits im politischen Bewußtsein der Bevölkerung so fest verankert und andererseits für die Historiker so schwer erfassbar sind wie die „Burg“. Sicherlich aber kann der „Burg“ eine große Bedeutung für die machtpolitische Struktur der Ersten Republik zugeschrieben werden. Der „Burg“ entstammten auch diejenigen Politiker, die den Kern der Londoner Politik bildeten.

Der erste Präsident, Masaryk, pflegte enge Kontakte zu vielen bedeutenden Persönlichkeiten des politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Lebens des Landes; er war dabei bemüht, eine Kraft entstehen zu lassen, die verschiedene politische Richtungen vereinigen, über den Parteien und über den Nationalitäten stehen und Objektivität und Gerechtigkeit symbolisieren sollte. In der parlamentarischen Sphäre wurde die „Burg“ vor allem durch die beiden sozialistischen Parteien repräsentiert. Auf die anderen suchte die „Burg“ durch die mit ihr frei sympathisierenden Flügel Einfluß auszuüben. Direkt griff die „Burg“ in die Staatsgeschäfte vor allem durch die Personalpolitik ein. Masaryk wußte das Recht zur Ernennung der Minister zu nützen und beanspruchte mindestens die Möglichkeit, unter mehreren Vorgeschlagenen entscheiden zu können. Die Bestimmungen der Außenpolitik und der personelle Aufbau des Außenministeriums wie des diplomatischen Corps wurden von Anfang an unumstrittenes Monopol der „Burg“; ebenso übte sie großen Einfluß auf die personelle Politik innerhalb der Armee aus. Es läßt sich sicher nicht bestreiten, daß sich in allen Schlüsselstellungen der Staatsverwaltung „Burgsympathisanten“ befanden.

Erst als der Einfluß der Agrarpartei dank ihrer Wahlerfolge wuchs, und zwischen 1926 und 1929 die sozialistischen Parteien wegen ihrer Nichtteilhabe an der Regierung teilweise aus ihren Positionen innerhalb des Staatsapparates verdrängt und durch Angehörige der rechten Parteien ersetzt wurden, konnten die ersten offenen Versuche von rechts erfolgen, den Einfluß der „Burg“ zu mindern.

Zu Anfang der dreißiger Jahre erlebte die Tschechoslowakei die Entstehung

¹⁰ Zinner, P.: *Communist Strategy and Tactics in Czechoslovakia 1918—1948*. New York 1963, S. 66.

einer Polarität zweier starker staatstragender Kräfte. Leider konnte sich diese Polarität, eine für den Parlamentarismus grundlegende Erscheinung, infolge der Bedrohung des Staates nicht entwickeln. Die „Burg“ blieb als Mythos und Symbol der Ersten Republik erhalten, dadurch jedoch ist ihre starke Wirkung auch problematisch.

Sie vertritt als Symbol der „guten“ Seiten der tschechischen politischen Geschichte den inhaltlichen Aspekt der Politik. Ihre ambivalente Stellung im politischen Prozeß wird jedoch selten hinterfragt. Damit drückt das Symbol „Burg“ die Neigung zur substanzialisierenden Auffassung der Politik aus und perpetuiert sie gleichzeitig. Vielleicht füllt sie dabei die Lücke in ideologischer Prinzipienfestigkeit der tschechischen Parteien. Die Mißachtung für die prozedualen Aspekte des politischen Systems aber zeigte sich in der kritischen Phase nach 1945 als verhängnisvoll für die tschechische nicht-kommunistische Politik. Es war genug, daß die Kommunistische Partei den Namen Masaryk in ihre Erklärungen aufgenommen hat; sie konnte damit das Vertrauen der breiten Bevölkerungskreise gewinnen und zugleich den politischen Mechanismus rücksichtslos zu eigenen Gunsten manipulieren. Während der Ersten Republik mag die hohe Achtung, die Masaryk und jeder, der sich zu seinen Anhängern zählte, genoß, einen positiven Einfluß auf die Kohärenz der parlamentarischen Kräfte sowie einen hohen erzieherischen Wert gehabt haben. Da aber dieser Faktor nicht entsprechend den prozedualen Prinzipien der parlamentarischen Systeme institutionalisiert war, war es für die Nachfolger schwierig, das Erbe der „Burg“ — über die symbolische Wirkung hinaus — nachträglich festzuhalten.

Das Parteiensystem der Ersten Republik fand sein Ende zwischen 1938—1939. Der Widerstandskampf der Tschechen im Protektorat kann als schwach bezeichnet werden¹¹. Die KPTsch war die einzige politische Partei, die organisiert in die Illegalität ging und dort weiter lebte, was ihr große Sympathien der Bevölkerung einbrachte. Durch die harte Verfolgung bestand die Partei am Kriegsende aus neuen Mitgliedern, die vorwiegend aus kleinen Jugendgruppen kamen und kaum über Verbindungen zur Moskauer Führung verfügten. Die Partei war jedoch den Umständen entsprechend schwach organisiert und es war für den aus Moskau zurückgekehrten Kern alter Funktionäre nicht schwer, bald die Kontrolle der Partei zu übernehmen. Obwohl im wesentlichen programmatische Ähnlichkeiten zwischen vielen der Gruppen des nicht-kommunistischen Widerstandes und der Londoner Regierung bestanden, betonte man im Protektorat die Notwendigkeit, eine starke einheitliche demokratische Kraft im Nachkriegsstaat aufzubauen, die sich als Gegengewicht der KPTsch gegenüberstellen könnte. Jedoch auch den nicht-kommunistischen Gruppen fehlten Mittel, sich gegen die Exilpolitiker durchzusetzen. Sie konnten sich auf wenig Erfolge und keine zahlenmäßig starke Mitgliedschaft stützen. Die Bedingungen für das Exilregime, sich als der entscheidende Machtträger in der Nachkriegszeit behaupten zu können, wie es auch später geschehen ist, waren günstig.

¹¹ Vergleiche Mastný, V.: *The Czechs under Nazi Rule. The failure of national resistance, 1939—1942.* New York-London 1971.

Dem Wunsch des Deutschen Reiches entsprechend, im Einklang mit eigenen Vorstellungen und in Übereinstimmung mit der neuen tschechoslowakischen Regierung, verließ Beneš die ČSR und traf am 22. Oktober 1938 in London ein.

Beneš Aufenthalt im Ausland wurde als privat bezeichnet. Von Anfang an war jedoch zu erkennen, daß Beneš die politische Bühne nicht verlassen hatte. Schon vor seiner Abfahrt aus Prag legte er seinen engen, dort verbleibenden Mitarbeitern die Aufgabe nahe, später einen einheimischen illegalen Widerstandskampf zu organisieren. Er machte sie mit seiner Auffassung von der Situation und den daraus resultierenden Aufgaben bekannt¹².

Beneš erwartete, daß Hitler zunächst den Anschein erwecken werde, die Garantien des Münchener Vertrages anzuerkennen, und daß es erst später, in der zweiten Hälfte des Jahres 1939 oder erst 1940, zum Krieg kommen werde. Erst vom Kriege versprach sich Beneš eine Erneuerung der ČSR in den Grenzen von 1937. Der Regierung der Zweiten Republik (von September 1938 bis März 1939) empfahl er daher eine vorsichtige, neutrale Politik Deutschland gegenüber. Die Existenz verschiedener gegeneinander gerichteter Parteien hielt er für unklug. Er selbst war bemüht, im Ausland nichts zuungunsten der Zweiten Republik zu unternehmen. Zugleich forderte er zahlreiche Vertreter aus Politik und Armee auf, ins Ausland zu gehen, um später eine Exilarmee und eine Exilregierung zu organisieren, die in dem erwarteten Kriege im Namen des tschechoslowakischen Staates gegen das Deutsche Reich eingreifen sollte¹³. Beneš nachgiebige Politik während der Münchener Krise sowie sein privater Abgang ins Ausland haben eine sehr negative Beurteilung in der tschechoslowakischen Öffentlichkeit hervorgerufen. Auch persönlich befand sich Beneš in einer außerordentlich schwierigen Situation. Verlassen von vielen seiner Mitarbeiter und Sympathisanten war er gezwungen, Hilfe für die Anfänge seiner Exilpolitik außer bei ganz wenigen persönlichen Freunden hauptsächlich bei den Angehörigen seiner Familie zu suchen¹⁴.

Die Besetzung Böhmens und Mährens, ihre Annexion durch das Deutsche Reich und die Errichtung des selbständigen slowakischen Staates veränderten zwar die Einstellung der tschechischen Öffentlichkeit zugunsten Benešs, die früheren Sympathien jedoch konnte er während des Krieges bei weitem nicht mehr erreichen. Später wurde aber die Anerkennung der tschechoslowakischen Regierung im Exil und die Errichtung der Nachkriegstschechoslowakei in den Grenzen von 1937 auf Seiten der Alliierten eindeutig als sein Verdienst betrachtet: „Es war ein Erfolg, erkaufte durch die harte Arbeit und unglaubliche Geduld Benešs“¹⁵.

Nach der Errichtung des Protektorats Böhmen-Mähren im März 1939 sah Beneš den Augenblick gekommen, in dem die Organisation der tschechoslowakischen Befreiungsaktion im Exil beginnen sollte.

¹² Beneš, E.: Paměti [Erinnerungen]. Prag 1947, S. 75—76.

¹³ Ebenda 73—96.

¹⁴ Křen, J.: Do emigrace [In die Emigration]. Prag 1963, S. 256.

¹⁵ Firt, J.: Cestou k únoru: počátky byly v Londýně [Unterwegs zum Februar: Die Anfänge fanden in London statt]. Svědectví 46 (1973) 212.

Stets noch als Privatperson nahm Beneš im Sommer 1939 mit der Regierung Großbritanniens Kontakt auf. Diese hatte jedoch zum tschechoslowakischen Problem noch keine Stellung bezogen.

Auf Grund von Benešs Sympathien mit dem Sozialismus war man in den Kreisen um Daladier Beneš gegenüber mißtrauisch; eine weitere Motivation, Beneš jede Unterstützung zu versagen, war vermutlich Daladiers Bemühung, sein Verhalten während der Münchner Krise zu rechtfertigen. Dies alles stärkte diejenigen tschechischen und slowakischen Exilkreise, die gegen Benešs Konzeption arbeiteten. In tschechischen Interpretationen wird behauptet, daß Beneš in britischen Regierungskreisen hohes Ansehen genoß. Diese Behauptung steht im Widerspruch zu den neuesten Forschungen¹⁶, die ergeben, daß Beneš als Person vielseitiger Kritik und Mißtrauen in vielen einflußreichen Kreisen begegnete. Die Befreiung des tschechischen Volkes wurde jedoch als eines der künftigen Ziele Großbritanniens betrachtet; Verpflichtungen hinsichtlich Form und endgültiger Ergebnisse dieser Befreiung wurden allerdings nicht übernommen¹⁷.

Unter diesen Umständen schien die Bildung einer regulären Exilregierung, wie sie Beneš wünschte, in absehbarer Zeit nicht möglich zu sein. Im Herbst wurde ein „Nationalausschuß“ in Paris gegründet, der die tschechoslowakische Emigration vereinigen und eine tschechoslowakische Exilarmee im Rahmen der französischen Armee organisieren sollte. In diesem Ausschuß fanden sich sowohl Benešs Anhänger als auch seine Gegner zusammen. Auf Grund der daraus hervorgehenden starken Meinungsunterschiede blieb der Tätigkeitsbereich dieses Organs relativ begrenzt¹⁸. Vom Standpunkt der französischen und britischen Regierung aus gesehen, repräsentierte dieser Ausschuß jedoch nicht mehr als nur die tschechische und slowakische Emigration.

Im Namen des Pariser „Nationalausschusses“ führte Beneš Verhandlungen mit der britischen Regierung über die Anerkennung einer provisorischen Regierung im Exil. Dies geschah am 21. Juli 1940. Die britische Regierung machte aber Vorbehalte bezüglich der Kontinuität der ČSR und der endgültigen Bestimmung der Grenzen. Beneš als Staatspräsident ernannte nun die Exilregierung der ČSR sowie einen Staatsrat als Beratungsorgan des Präsidenten und als Hilfskontrollorgan im Rahmen der provisorischen tschechoslowakischen Staatsorgane. Eine volle Anerkennung der Regierung durch Großbritannien erfolgte erst ein Jahr später, nach dem Eintritt der Sowjetunion in den Krieg. Gleichzeitig wurde die Regierung durch die UdSSR und die USA anerkannt.

¹⁶ Franke, R.: Die Tschechoslowakei in der politischen Meinung Englands 1918—1938. In: Die demokratisch-parlamentarische Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Hrsg. von Karl Bosl. München-Wien 1975.

¹⁷ Beneš akzeptierte die Unterscheidung tschechisches und slowakisches Volk bis 1945 nicht; in Großbritannien wurde dagegen die Frage der künftigen Beziehungen dieser beiden Völker als noch zu lösendes Problem betrachtet.

¹⁸ Klátíl, F.: Jak to bylo v Paříži. Lícení o počátcích boje za svobodu za druhé světové války [Wie es in Paris war. Eine Schilderung der Anfänge des Kampfes um die Freiheit während des Zweiten Weltkrieges]. London 1944.

Ein Ziel von Benešs Politik war damit erreicht. Noch war aber nicht die Anerkennung der Nichtigkeit des Münchener Abkommens und alles dessen, was ihm folgte, gesichert, d. h. weder die Kontinuität der Ersten Republik noch ihre Grenzen für die Nachkriegszeit. Und eben das waren die weiteren Ziele, die Beneš im Exil angestrebt hatte ¹⁹.

In der Atlantikcharta deklarierten die USA und Großbritannien ihre Außenpolitik in einer sehr vagen Weise, die es ihnen verbot, irgendwelche Festlegungen bezüglich des Schicksals einzelner Staaten in der Nachkriegszeit zu treffen.

Damit konnte Benešs Wunsch nach Garantien für die Wiederherstellung der ČSR in den Grenzen von 1937 von ihnen nicht erfüllt werden.

Die Sowjetunion hatte den Münchener Vertrag nie anerkannt und den emigrierten Beneš als offiziellen Vertreter des Staates behandelt. Nach der Unterzeichnung des deutsch-sowjetischen Vertrags verlor Beneš seine von früher her guten Kontakte zu sowjetischen Vertretungen im Ausland nicht. Die UdSSR erkannte als erste der Großmächte die volle rechtliche Kontinuität der ČSR in den Grenzen von 1937 an, und zwar schon 1941. So wurde die Sowjetunion für Beneš ein unentbehrlicher diplomatischer Partner.

Die Sowjetunion trat von Anfang an entschieden für eine Sicherung ihres Einflusses in Ost- und Mitteleuropa ein, was in den USA und Großbritannien bereits 1941 beobachtet wurde. Beide Staaten schienen ihr das Recht dazu zuerkannt zu haben.

Die Frage, wie weit der Handlungsspielraum der tschechoslowakischen Exilregierung während des Krieges durch die Sowjetunion tatsächlich eingeschränkt wurde, kann in dieser Arbeit nicht beantwortet werden. Nur als Andeutung sei folgende These zitiert: „Im Zeitraum zwischen dem Beginn des deutschen Ostfeldzuges am 22. 7. 1941 und der endgültigen militärischen Wende zugunsten der Sowjetunion im Dezember 1942 fiel die Entscheidung über das künftige Schicksal der ČSR. Alles, was danach kam, war bloß die Auswirkung der seit 1943 deutlich sichtbaren russischen Vormachtstellung in Osteuropa ²⁰.“ Beneš selbst spricht zwar nachträglich von der in Teheran beschlossenen Aufteilung der Einflußzonen in Europa; es ist jedoch wichtig festzuhalten, daß Beneš selbst erklärt, dies erst bei Kriegsende erfahren zu haben ²¹.

Beneš schlug im Exil einen Weg ein, der der modernen Auffassung durchaus entspricht, den Nationalstaat um jeden Preis zu sichern. Gerade die tschechische Entwicklung muß Zweifel an der Richtigkeit einer solchen Prioritätsetzung aufkommen lassen. Es scheint, daß die Betonung des Nationalstaatsgedankens geradezu logisch zur Totalitarisierung des Staates führte — auch wenn noch andere entscheidende Bedingungen dazukamen. Der Wert der unbedingten Sicherung eines Staates in seinen Grenzen ist angesichts dieser Entwicklung mindestens neu zu überprüfen.

¹⁹ Beneš: Paměti 294—298.

²⁰ Krüger, P.: Die Tschechoslowakei in den Verhandlungen der Alliierten von der Atlantik-Charta bis zur Potsdamer Konferenz. In: Das Jahr 1945 in der Tschechoslowakei. Hrsg. von Karl Bosl. München-Wien 1971, S. 63.

²¹ Beneš: Paměti 375.

Formale Organisation. Die erste Exilregierung ist am 22. Juli 1940 durch den Präsidenten Beneš ernannt worden. „Ich war gezwungen, alleine zu entscheiden, beinahe autoritär, nur nach eigener Meinung und eigenem Urteil“²², beschreibt Beneš das Zustandekommen der Regierung. Diese blieb dann im wesentlichen bis zum Kriegsende unverändert.

Beneš blieb während der ganzen Kriegszeit Präsident; als seine legale siebenjährige Amtszeit 1942 zu Ende ging, wurde sie durch einen unangefochtenen Regierungsbeschluß bis zum Zeitpunkt der ersten möglichen legalen Präsidentenwahl verlängert.

Der Staatsrat sollte die Kontrollfunktion wahrnehmen, wie sie unter normalen Umständen einem gewählten Repräsentationsorgan zukommt. Als Beratungsorgan sollte er vom Präsidenten und von der Regierung beim Entscheidungsprozeß gezogen werden. Die Beschlüsse des Staatsrates hatten jedoch keinerlei bindende Kraft. Der Staatsrat bestand aus jeweils 40 Mitgliedern, die jährlich durch den Präsidenten ernannt wurden.

Die ganze exekutive und legislative Macht blieb bei dem Präsidenten Beneš. „Er fand bei der Realisierung seiner Absichten sicher mehrmals grundsätzliche Ablehnung bei den einzelnen Mitgliedern der Regierung oder des Staatsrates. Aber weil es sich überwiegend um eine Ablehnung einzelner handelte, die gewöhnlich privat geäußert wurde, also nicht um einen Regierungsbeschluß oder den Beschluß einer organisierten Mehrheit im Staatsrat, konnte sich der Präsident — bis auf kleine Ausnahmen — durchsetzen“²³.

Die Gesetzgebung erfolgte nach dem Verfassungsdekret des Präsidenten über die provisorische Ausübung der gesetzgebenden Gewalt vom 15. Oktober 1940. Danach sollten alle während des Krieges erlassenen Gesetze die Form von Dekreten des Staatspräsidenten haben und den Bestimmungen der am 29. September 1938 geltenden Verfassung (es war die Verfassung von 1920, die während der Ersten Republik einige Änderungen erfuhr) und aller Gesetze entsprechen. Nur in Ausnahmefällen konnten vom Präsidenten verfassungsändernde Dekrete ausgegeben werden²⁴.

Die Zusammensetzung der politischen Emigration. Die Exilregierung blieb im wesentlichen bis Kriegsende unverändert. Nach Benešs Interpretation konnten jeweils vier Minister als links- bzw. rechtsorientiert bezeichnet werden, fünf als Vertreter der Mitte²⁵. Fünf von den Exilministern waren im Laufe der Ersten Republik schon einmal Regierungsmitglieder gewesen; acht waren Tschechen und fünf Slowaken. Diese Zahlen dokumentieren Benešs Bemühung, der Forderung der Briten gerecht zu werden, seine Regierung so zusammenzustellen, daß sie alle

²² Ebenda 180.

²³ Firt 234.

²⁴ Slapnicka, H.: Verfassungsprobleme der Tschechoslowakei im Jahre 1945. In: Das Jahr 1945 in der Tschechoslowakei. Hrsg. von Karl Bosl. München-Wien 1971.

²⁵ Beneš: Paměti 165—166.

politischen Richtungen repräsentierte. Daß dies in Wirklichkeit nicht zutraf, geht aus der Untersuchung der einzelnen politischen Kräfte hervor, die im Exil vertreten waren.

Gleich nach den Münchener Ereignissen sind nur wenige Tschechen und Slowaken ins Exil gegangen. Meistens waren es Kommunisten, die nach dem Münchener Abkommen bedroht waren. Außer diesen emigrierten zusammen mit Beneš nur seine engsten Mitarbeiter.

Erst Mitte 1939 wurde der Strom der Emigranten stärker. Offensichtliche Verfolgung hatten außer den Kommunisten die Juden und antifaschistisch gesinnte Deutsche zu erwarten; sie bildeten daher die stärksten Gruppen unter den spontan Flüchtenden.

Die politischen Parteien waren bemüht, eigene Wege und Flüchtlingsapparate zu schaffen. Die der KPTsch waren bei weitem am besten organisiert und wurden auch von zahlreichen nicht-kommunistischen Politikern in Anspruch genommen²⁶. Beneš und seine Mitarbeiter waren bemüht, bedeutenden Politikern sowie Fachleuten aller Richtungen zur Flucht zu verhelfen²⁷.

Im Frühjahr 1939 konstituierte sich in Moskau die Exil-KPTsch. Die Parteimitglieder waren jeweils im Einvernehmen mit ihrer Parteiführung ins Exil und mit genauen Direktiven für die Verlegung ihrer Tätigkeit ins Ausland gegangen. Die KPTsch war die einzige Partei, die ihr Wirkungsfeld organisiert ins Exil übertragen hat.

Von anderen Parteien waren es nur die Sozialdemokraten, von denen eine größere Zahl im Exil lebte, und die versuchten, sich dort auf parteilicher Basis zu organisieren. Daß sich aber zwei sozialdemokratische Richtungen unvereinbar gegenüberstanden, minderte ihre Wirksamkeit.

Die auffallendste Tatsache bei der Betrachtung der Zusammensetzung des politischen Exils ist das Fehlen der Agrarpartei. Der einzige bedeutende Vertreter dieser Partei, Milan Hodža, trat nicht im Namen seiner Partei auf, sondern verstand sich als Repräsentant der slowakischen Nation. Die Gründe für die Abwesenheit der Agrarpartei in London sind in ihrem Entschluß zu suchen, das Geschehene, d. h. den Münchener Vertrag und den Zerfall der ČSR, zu akzeptieren, und zu versuchen, sich mit verschiedenen Mitteln dann doch noch im Lande selbst zu behaupten.

Eine zahlenmäßig starke Gruppe im Exil bildeten die Angehörigen der diplomatischen Vertretungen der ČSR im Ausland. Die ČSR hatte mittels eines gut aufgebauten Apparates auf breiter Ebene diplomatische Beziehungen mit beinahe allen Staaten der Welt gepflegt. Nach dem Münchener Abkommen — jedoch kaum vor März 1939 — begann ein Abbau dieses Apparates. Die politische Richtung des diplomatischen Personals, die dem entscheidenden Einfluß entsprach, den Beneš auf die Außenpolitik hatte, blieb unverändert. Nach der Errichtung des Pro-

²⁶ Laštovička, B.: V Londýně za války. Zápasy o novou ČSR 1939—1945 [In London während des Krieges. Das Ringen um die neue ČSR 1939—1945]. Prag 1960, S. 64—65.

²⁷ Dokumenty z historie československé politiky 1939—1943 [Dokumente aus der Geschichte der tschechoslowakischen Politik 1939—1943]. Bd. 1. Prag 1966, S. 17.

tektorats sollten die diplomatischen Vertretungen samt allen ihren Einrichtungen, Finanzen und Archiven den deutschen Botschaften übergeben werden²⁸. Beneš setzte sich für ihre Erhaltung ein und rechnete mit ihnen als zukünftiger Grundlage für die geplante „Auslandsaktion“. Es blieb jedem einzelnen Missionschef überlassen, über die Zukunft seiner Botschaft zu entscheiden.

Die meisten Botschaften wurden nicht übergeben, und die meisten Diplomaten taten ihre Bereitschaft kund, sich Beneš als Präsidenten und Chef der Exilstaatsorgane unterzuordnen. Nur wenige vertraten die sog. „Botschaftertheorie“. In den Ländern, in denen die Botschaft der ČSR auch weiterhin als solche existieren konnte, leitete diese Theorie für den jeweiligen Botschafter den Anspruch darauf ab, einziger politischer Repräsentant des Staates zu sein. Für alle anderen Personen — von Bedeutung wurde dies in bezug auf Beneš — sollte der Status einer Privatperson gelten.

Trotz dieser Anfangsschwierigkeit ist es Beneš schon bis Mitte 1939 gelungen, in etwa 25 wichtigen Städten auf allen Kontinenten ein Netz von vertrauten Mitarbeitern zu schaffen, die politische, nachrichtendienstliche und propagandistische Aufgaben wahrnehmen konnten.

Eine entscheidende Rolle neben den politischen Anhängern Benešs bei der Konstituierung der Exilpolitik spielten die Repräsentanten der ehemaligen tschechischen Armee im Exil. Beneš beabsichtigte von Anfang an die Bildung einer Exilarmee. Von denjenigen, die zur Emigration direkt aufgefordert wurden, waren die meisten Armeeangehörige, vor allem höhere Offiziere, besonders der Luftwaffe und des Nachrichtendienstes.

Sämtliche Offiziere stellten sich sofort mit Einverständnis der im Protektorat zurückgebliebenen und illegal organisierten Armeeteile unter Benešs Führung und betrachteten ihn als den alleinigen und obersten Befehlshaber. So setzten sie sich zugleich für die Forderung einer ununterbrochenen Präsidenschaft Benešs ein.

Außer der Armee stand der planmäßig ins Exil überführte ehemalige tschechoslowakische Nachrichtendienst hinter Beneš. Dieser — schon immer sehr gut organisiert — verschaffte Beneš einen Vorteil nicht nur gegenüber seinen innenpolitischen Gegnern und bis 1942 auch gegenüber seinen Mitarbeitern, sondern konnte von ihm auch den Großmächten als Gegendienst angeboten werden, indem Beneš oft wertvolle Informationen an sie vermittelte.

Der Nachrichtendienst ermöglichte es Beneš auch, rege Kontakte zum illegalen Widerstand in der Heimat zu pflegen. Beneš war genauer über alle wichtigen Dinge im Protektorat informiert als irgendjemand sonst. Er konnte seine Analysen des weltpolitischen Geschehens und seine Konzeption für die momentane Situation und für die Nachkriegszeit verbreiten. So wuchs im Laufe der Zeit dank dieser regelmäßig und häufig gepflegten Kontakte seine Autorität auch im Protektorat.

Von den bedeutendsten politischen Persönlichkeiten der Vorkriegszeit waren

²⁸ Problematisch war das Verhältnis der einzelnen Regierungen zu den Botschaften, die Deutschland nicht übergeben worden waren. In den meisten Ländern wurden die Diplomaten als Privatpersonen betrachtet. In Moskau, Paris, London und Washington blieben die Legationen ein rechtlich voll anerkanntes Amt.

nur wenige an der Londoner Exilpolitik beteiligt. Es gab keinen, der Beneš im Anspruch auf die Führung der Exilpolitik hätte Konkurrenz leisten können.

Msgr. Jan Šrámek, der Führer der Volkspartei, wurde als Neunundsechzigjähriger ausdrücklich von Beneš aufgefordert, ins Exil zu gehen. Als Vertreter der Mitte konnte er einen bedeutenden Beitrag im Kampf um die Anerkennung Benešs sowohl durch die Großmächte als auch innerhalb des tschechischen Exils selbst leisten. Šrámek sollte zu denjenigen gehören, die die nicht-sozialistischen Richtungen in London repräsentierten, wurde aber, wie die anderen auch, als bedingungsloser Anhänger Benešs ausgewählt.

Ein anderer Politiker großen Namens in London war Jan Masaryk, der Sohn des Präsidenten Masaryk. In der angelsächsischen Welt war er als langjähriger Botschafter in London bekannt und persönlich sehr beliebt. Er konnte dem Präsidenten wertvolle Hilfestellung geben, indem er ihm Zugang zu allen bedeutenden politischen Kreisen in England und den USA verschaffte. Masaryks Interessen galten überwiegend der Außenpolitik: in anderen Fragen hatte er volles Vertrauen zum politischen Tun Benešs.

Wie im einheimischen Widerstand so war auch im Exil die Anzahl der beteiligten einflußreichen Politiker der Ersten Republik überraschend klein. Als Erklärung bietet sich das Generationsproblem an: bis 1938 führten den Staat immer noch seine Gründer von 1918. Innerhalb der Parteien hatte sich das Beharren auf den Staatsgründern zuungunsten jüngerer politischer Kräfte ausgewirkt. Sie bekamen kaum die Möglichkeit, sich mit schwierigen politischen Fragen auseinanderzusetzen und Erfahrungen zu sammeln²⁹.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß die politische Vertretung der ČSR im Exil keineswegs den Anspruch erheben konnte, ein Abbild der politischen oder sozialen Struktur der tschechoslowakischen Bevölkerung, geschweige denn die demokratisch legitimierte Vertretung des tschechischen und slowakischen Volkes zu sein. Zu den von Anfang an organisierten Kommunisten, zu den gespaltenen Sozialdemokraten, zu den unorganisierten Anhängern Benešs gesellten sich nur Einzelpersonen, die als Vertreter der früheren Mitte oder der rechten Parteien bezeichnet werden können. Die Beschreibung Laušmans „... in der Londoner Emigration waren damals alle ‚links‘, alle waren Sozialisten, zur Rechten wollte sich niemand bekennen“³⁰ scheint zuzutreffen.

Benešs Gegner. Das gemeinsame Ziel aller Gruppen im Exil war das Nichtakzeptieren der Kapitulation und der Wille, die Republik wiederzugewinnen. Trotz der häufigen Kritik der nachgiebigen Politik Benešs im September 1938 glaubten diejenigen, die an der Wiederherstellung der Republik interessiert waren, im Exil keine andere Wahl zu haben, als sich erneut von Beneš führen zu lassen.

Beneš besaß eine konkurrenzlose Qualifikation, außenpolitisch und diplomatisch, die er während seiner zwanzigjährigen Führung der tschechoslowakischen Außenpolitik bewiesen hatte, ferner seine reichen Erfahrungen aus der Zeit des „ersten

²⁹ Für die Analyse dieses Problems siehe Mertl.

³⁰ Laušman, B.: Kdo byl vinen [Wer trug die Schuld]? Wien 1953, S. 33.

Widerstandes“, des politischen und diplomatischen Kampfes Masaryks während des Ersten Weltkrieges um Anerkennung des selbständigen tschechoslowakischen Staates. Es gab nur vereinzelte Stimmen, die sich im Exil gegen den Anspruch Beneš auf Führung der Exilpolitik wandten.

Der Botschafter in Frankreich, Štefan Osuský, lehnte es ab, seine Botschaft den deutschen Ämtern zu übergeben. Nachdem die französische Regierung die Errichtung des Protektorats Böhmen-Mähren nicht anerkannte und die Botschaft der ČSR weiterbestehen konnte, war die Position Osuskýs gesichert. Er stellte sich sofort an die Spitze der sich organisierenden Auslandtschechen, noch vor dem Eintreffen der politischen Emigranten und mit voller Unterstützung der französischen Regierung, die den Agrarier Osuský Beneš vorzog.

Osuský unterhielt, nachdem Beneš im Ausland eingetroffen war, Kontakte mit ihm. Ihre zahlreichen Gespräche brachten aber wenig ein. Osuský forderte ebenfalls die Neuerrichtung der ČSR, er wollte jedoch nicht den Münchener Vertrag und alle späteren Geschehnisse als nicht existent ansehen — vor allem ging es dabei um die Demission Benešs als Präsidenten. Osuský wollte sie gelten lassen, Benešs Präsidentschaft nicht anerkennen und mit Beneš auf der Basis der Koordination, nicht Subordination, zusammenarbeiten³¹.

Strittig zwischen Beneš und Osuský war weiterhin die Frage der künftigen tschecho-slowakischen Beziehungen. Beneš vertrat die These der Einheit des tschechoslowakischen Volkes. Alle Forderungen des Slowaken Osuský betrachtete er als Vorwände für den Machtkampf um die Führung.

Mit der „slowakischen Frage“ war auch die Feindschaft zwischen dem einstigen Ministerpräsidenten und führenden Repräsentanten der Agrarpartei, Milan Hodža, und Beneš verbunden. Hodža verblieb außerhalb der tschechoslowakischen Staatsorganisation in London und organisierte eine oppositionelle Vereinigung, den Slowakischen (später Tschechoslowakischen) Nationalrat, der das Recht für sich in Anspruch nahm, die Slowaken im Exil politisch zu repräsentieren. Hodža gelang es nicht, eine wesentliche Unterstützung für seine Forderung bezüglich der Slowakei sowie für seinen politischen Konservatismus überhaupt zu gewinnen. Der Konflikt zwischen Hodža und Beneš, der sich zu einer persönlichen Auseinandersetzung zuspitzte, war der einzige, der in der internationalen Welt und in den Augen der tschechischen und slowakischen Öffentlichkeit als erwähnenswerter Widerstand gegen Benešs Führungsanspruch erschien³².

Geringere innenpolitische Schwierigkeiten machte Beneš die Aktion des Generals Prchala, der in Polen mit Unterstützung der polnischen, Beneš feindlich gesinnten Regierung politische und diplomatische Aktivitäten gegen Beneš entwickelte. Zu Benešs Gegner ist er 1938 geworden, nachdem er sich für militärischen Widerstand gegen die Nazis eingesetzt hatte. Nach Verlust seiner Basis in Polen übersiedelte er nach London, wo er während des Krieges Benešs Politik unaufhörlich kritisierte. Seine Aktivitäten blieben jedoch wirkungslos.

³¹ Ausführliches Bild dieser Auseinandersetzungen siehe: Dokumenty z historie.

³² Křen, J.: Hodža — slovenská otázka v zahraničním odboji. [Hodža — die slowakische Frage im externen Widerstandskampf]. ČČH 16 (1968) 193—214.

Politische Parteien. Beneš hat schon während seines Aufenthalts in den USA seine Mitarbeiter dazu angehalten, die Widerstandsaktion nicht auf der Grundlage der politischen Parteien der Ersten Republik aufzubauen, da die Zusammensetzung des politischen Exils nicht dem Verhältnis der früheren Parteien entspräche. Dazu sagt Firt in seiner Analyse von Benešs Führungsstil: „Beneš war zweifellos durch seinen Komplex beeinflusst, den er ins Exil mitgebracht hatte: während der ganzen zwanzig Jahre der Ersten Republik war er nie ein erfolgreicher Innenpolitiker. Er stand entweder im Schatten von stärkeren und erfahreneren Persönlichkeiten (Švehla, Rašín, Bechyně, Šrámek) oder er stützte sich auf weniger starke politische Individualitäten, die aber hinter sich breite Wählermassen hatten. Daher seine Unlust gegenüber den politischen Parteien, einschließlich seiner eigenen“³³.

Die Konzeption der Überparteilichkeit der Exilpolitik wurde von vielen Seiten befürwortet, erwartungsgemäß bei den Armeeingehörigen sowie den früheren Außendienstbeamten. Aber auch die früher parteilich organisierten Politiker standen den politischen Parteien sehr kritisch gegenüber. „Die Vergangenheit wird nicht zurückkehren und niemand Vernünftiger kann ihre Rückkehr wünschen ... Wenn wir gegen die Wiederherstellung der Parteien sprechen, meinen wir die alten Parteien; wir sind überzeugt, daß sie von der Entwicklung überholt worden sind, und daß es dem Volke direkt schaden würde, wenn sie wiederhergestellt würden oder wenn dahin gerichtete Versuche stattfänden ...“³⁴. So unternahmen keine Gruppen, außer der KPTsch und den Sozialdemokraten, den Versuch, sich in London zu organisieren.

Erst nach dem Moskauer Brief Gottwalds vom Dezember 1943, in dem er vorgeschlagen hatte, einen Block der sozialistischen Parteien zu bilden, wurde die Überparteilichkeitskonzeption verworfen.

Im Januar 1944 errichteten diejenigen früheren National-Sozialisten, die sich an der Regierung beteiligt hatten, ein Komitee von sieben Personen, das die National-Sozialistische Partei vertreten sollte. Das unmittelbare Motiv war nicht der Wille, gemeinsam eine bestimmte Konzeption zu vertreten, sondern es war eine Reaktion auf die streng organisierte und geschlossen auftretende KPTsch und auf eine direkte Aufforderung. Dafür, daß diesem Komitee kein positives Programm vorlag, spricht die Aufnahme von fünf anderen Politikern, die verschiedenen früheren rechten Parteien angehörten.

Dieser Schritt löste jedoch bald bei alten Parteimitgliedern Widerstand aus³⁵.

Über eine Gruppe oder Organisation der Volkspartei in London sind keine Informationen zu finden. Allerdings wurde über die Zulassung dieser Partei und die ihr zustehende Rolle im politischen System der Nachkriegszeit häufig verhandelt. Erst 1945 wurden in Moskau offiziell als Vertreter der Volkspartei Šrámek und Hála zu den Verhandlungen hinzugezogen.

³³ Firt 227—228.

³⁴ Ripka, zit. nach Feierabend, L.: Prag-London, vice-versa. Erinnerungen. Hrsg. von H. Kühn. Bonn-Bruxelles-New York (Bd. 1) 1971; (Bd. 2) 1973, S. 256.

³⁵ Cesta ke Květnu. Dokumenty o vzniku a vývoji lidové demokracie v Československu do února 1948 [Der Weg zum Mai. Dokumente zur Entstehung und zur Entwicklung der Volksdemokratie in der Tschechoslowakei bis Februar 1948]. Bd. 1 / 1—2. Prag 1965, S. 158.

Die Sozialdemokratische Partei war während des ganzen Krieges innerlich gespalten. Im Mittelpunkt der Auseinandersetzungen stand Rudolf Bechyně, einer der führenden Männer während der Ersten Republik. Er vertrat seine Partei viele Jahre in den Koalitionsausschüssen und in der Regierung. Beneš fand immer Bechyněs Unterstützung. Bei den Linkstehenden seiner Partei und bei den Kommunisten war Bechyně stets unbeliebt. In London wurde er Staatsratsvorsitzender. In dieser Funktion und im Unterschied zu anderen Politikern in London forderte Bechyně von Beneš eine partnerschaftliche Beziehung und lehnte es ab, Benešs Autorität kritiklos anzuerkennen. Dies führte zu Auseinandersetzungen zwischen ihm und Beneš und den sozialdemokratischen Regierungsmitgliedern, die Beneš unterstützten. Bechyně erhielt jedoch Unterstützung von den Kommunisten und den mit ihnen sympathisierenden Sozialdemokraten, und es bildete sich um ihn eine gegen Beneš opponierende Gruppe. Da Beneš bemüht war, niemanden zu verlieren, blieben beide Flügel bestehen, ohne daß ihr Konflikt hätte ausgetragen werden können. Mit jeder neuen Frage vertiefte sich die Kluft zwischen ihnen, was die sozialdemokratische Wirkung nach außen mindern mußte.

Als einziger Sozialdemokrat hat Zdeněk Fierlinger eine Schlüsselrolle im Exil spielen können. Fierlinger pflegte enge Beziehungen zur KPTsch und unterstützte Bechyněs Opposition gegen Beneš. Er war aber auch seit vielen Jahren mit Beneš eng befreundet, nicht zuletzt dank langer familiärer Nachbarschaft. Beneš hatte offensichtlich nicht nur Vertrauen zu ihm, sondern auch ein starkes Wohlgefallen an ihm.

Als diplomatische Beziehungen zur Sowjetunion aufgenommen wurden, war Fierlinger Benešs Kandidat für den Botschaftersessel. Dagegen erhob sich Widerstand nicht nur der ganzen Regierung, sondern auch aller engeren Berater des Präsidenten. Beneš setzte sich mit dem Argument durch, daß eine Kontinuität der Republik demonstriert werde, wenn der Vorkriegsbotschafter Fierlinger seine Funktion weiterhin wahrnehme. So wurde ein Vertreter des linken Flügels der Sozialdemokratie Botschafter in Moskau gegen den Willen der Minister seiner Partei.

Die Loyalität Fierlingers in dieser Phase wird auch von seinen Gegnern nicht angezweifelt. In Moskau änderte sich aber sein Verhalten. Bald kamen Nachrichten über Fierlingers kommunistische Infiltration der Armee, seine Versuche, den General Svoboda zu korrumpieren, die wirtschaftlichen Interessen der ČSR denjenigen der Sowjetunion völlig unterzuordnen³⁶. In den Jahren 1942—1943 versuchte die Regierung, Beneš zur Abberufung Fierlingers aus Moskau zu bewegen. Er tat es nicht, in der Befürchtung, daß die sowjetische Regierung dies als unfreundliche Handlung auffassen würde. So etwas wagte Beneš entsprechend seiner Konzeption, die der außenpolitischen Sicherung des Nachkriegsstaates Vorrang gegenüber allen anderen Problemen gab, nicht.

Die Gruppe der Kommunisten in London bot Beneš ihre Zusammenarbeit sofort nach seiner Ankunft aus den USA an. Die kritische Zurückhaltung gegenüber seiner

³⁶ Kennan, G. F.: *Memoirs 1925—1950*. Boston-Toronto 1967, S. 254 (Hinweis übernommen von Firt).

Politik nach der Unterzeichnung des deutsch-sowjetischen Vertrags überraschte Beneš nicht. Es scheint, daß Beneš über Vorgänge und Strategien in der Sowjetunion und daher auch der KPTsch stets gut unterrichtet war. Jedenfalls hatte er mit der Teilnahme der UdSSR am Krieg auf der Seite der Westmächte gerechnet. Die Zusammenarbeit mit den Kommunisten erwartete er erst nach dem Eintritt der Sowjetunion in den Krieg.

Tatsächlich wurden im Herbst 1941 im Rahmen der Rekonstruktion des Staatsrates vier kommunistische Vertreter zu seinen Mitgliedern ernannt. Die ihr angebotene Teilnahme an der Exilregierung wurde von der KPTsch nach wie vor abgelehnt. Die Aktivität der kommunistischen Staatsratsmitglieder war bis 1943 nicht stark, sie glich einer stillen Demonstration des gemeinsamen Kampfwillens.

Das Exilregime und die KPTsch

Moskauer Verhandlungen vom Dezember 1943. Über die Beziehungen zwischen der Londoner Regierung und Moskau vor 1943 läßt sich im Rahmen dieser Arbeit wenig sagen. Nur im Zusammenhang mit den tschechoslowakisch-polnischen Beziehungen herrscht Übereinstimmung darüber, daß Verhandlungen um eine Konföderation am Widerstand der Sowjetunion gescheitert sind.

Beneš erwähnt in seinen Erinnerungen den Wunsch, die Beziehungen zur UdSSR gleich nach ihrer diplomatischen Anknüpfung vertraglich ausgestaltet zu sehen. Motiviert war der Wunsch durch weltpolitische Überlegungen. Beneš sah in einem Vertrag zwischen den beiden Ländern eine einmalige Gelegenheit, den deutschen Drang nach Osten zu stoppen. Außerdem äußert er aber auch die Überzeugung, daß „die Weltkatastrophe nur durch eine feste und dauerhafte Zusammenarbeit zwischen den anglosächsischen Ländern und der Sowjetunion abgewandt werden kann“³⁷. Die besonderen tschechoslowakisch-sowjetischen Beziehungen sollen dann nur als ein Teil einer solchen Annäherung gesehen werden.

An die Öffentlichkeit trat Beneš mit dem Gedanken des Vertrags im Jahre 1942.

Daß Beneš bei seinen einseitig auf die territoriale Integrität der ČSR gerichteten Bemühungen in Gefahr stand, das Gleichgewicht zu verlieren und zu stark auf die sowjetische Seite zu geraten, argwöhnte man im „Department of State“. Dort herrschte der Eindruck, daß die ČSR enger mit der Sowjetunion zusammenarbeite und ihr tiefer verpflichtet sei als man wisse und als es die übrigen Alliierten wissen dürften³⁸.

Während seiner Reise in die USA im Frühjahr 1943 versuchte Beneš, alle Befürchtungen bezüglich eines tschechoslowakisch-sowjetischen Vertrags auszuräumen, und in Gesprächen mit Roosevelt gewann er dessen Einverständnis zu der geplanten Vertragsregelung. In Großbritannien stieß Beneš auf heftigeren Widerstand, der sich jedoch spätestens während der Teheraner Konferenz wieder legte.

Über das Verhalten der sowjetischen Regierung bezüglich des geplanten Vertrags kann nur wenig gesagt werden. In der kommunistischen Literatur erscheint

³⁷ Beneš: Paměti 357.

³⁸ Siehe Hinweise bei Krüger 54.

das Interesse der UdSSR an dem Vertrag wesentlich größer als in nicht-kommunistischen Quellen, die den einheitlichen Willen aller tschechischen Politiker zu einer solchen Vertragsregelung betonen.

Im Dezember 1943 war schließlich der Weg zu einem tschechoslowakisch-sowjetischen Vertrag geebnet, die Verhandlungen über seinen Inhalt waren abgeschlossen, so daß der Vertrag während Benešs Reise in die UdSSR unterschrieben werden konnte.

Von größerer direkter Bedeutung für die innenpolitische Entwicklung der ČSR als der tschechoslowakisch-sowjetische Vertrag selbst scheinen die Gespräche zwischen Beneš und der Moskauer Führung der KPTsch gewesen zu sein. Von den Gesprächen gibt es kein Dokument außer dem offenen Brief Gottwalds an die Londoner Kommunisten, den Beneš nach London mitbrachte.

„Nach London kehrte Beneš am 6. Januar 1944 zurück, nach außenhin als ein sehr selbstbewußter Sieger. Kaum jemand, und ganz sicher nicht er, ahnte, daß der Moskauer Sieg ein Pyrrhus-Sieg war³⁹.“ Dafür, daß Beneš seine Gespräche mit der KPTsch-Führung keineswegs unter Druck, sondern aus eigener Initiative führte, spricht folgendes: die Vorträge, die Beneš 1938—1939 in den USA hielt, hatten die Krise der europäischen Demokratie zum zentralen Thema. Aus der Kritik an den bisherigen parlamentarischen Demokratien leitete er die Notwendigkeit grundlegender Reformen ab. Beneš glaubte, daß ein Sozialisierungsprozeß die Hauptentwicklungstendenz der westlichen Demokratien sein müsse, um gewaltsame Revolutionen zu vermeiden. Darunter verstand er etwa Begrenzungen der Eigentumsrechte, wissenschaftlich gesicherte Wirtschaftsplanung, Rationalisierung der politischen Struktur durch Einschränkung des Pluralismus — alles selbstverständlich unter voller Aufrechterhaltung der demokratischen Freiheiten. Die gegenwärtige Demokratie und die Anschauungen des sowjetischen Sozialismus, nicht des theoretischen Kommunismus, sah Beneš als vereinbar an, ja, diese Vereinbarung erschien ihm lebensnotwendig für beide⁴⁰. Mit diesem Reformwillen hinsichtlich der Nachkriegs-Tschechoslowakei war sein Entschluß verbunden, sich außenpolitisch an die UdSSR anzulehnen. Hinzu kam sein Glaube an die Demokratietreue der tschechischen Kommunisten. Auf dieser Basis führte Beneš Verhandlungen mit der KPTsch in Moskau.

Beneš beschreibt die Atmosphäre der Gespräche in seinem 1947 in der ČSR veröffentlichten Buch als „sehr freundschaftlich“⁴¹. Dagegen führt Firt den Bericht eines hohen Beamten des tschechoslowakischen Nachrichtendienstes an, in dem einige grobe persönliche Angriffe der Kommunisten auf Beneš erwähnt werden. Der Charakter der Verhandlungen wird als dramatisch dargestellt und das Auftreten der KPTsch als selbstbewußt bezeichnet⁴². Von Firt selbst als genaue Quelle anerkannt, erlaubt die veröffentlichte Auswahl der Dokumente den Eindruck, daß die Kommunisten selbstbewußt aufgetreten sind, daß aber Beneš unbeschränkt

³⁹ Firt 247.

⁴⁰ Vergleiche Beneš, E.: *Demokracie dnes a zítra* [Demokratie heute und morgen]. London 1944.

⁴¹ Beneš: *Paměti* 406.

⁴² Firt 246.

Gelegenheit hatte, seine Vorstellungen vorzutragen; eine Gelegenheit, die er bei seiner vagen und bemüht unverbindlichen Ausdrucksweise nicht zu nutzen vermochte. Den konkret ausgearbeiteten Vorschlägen der KPTsch konnte Beneš nur grundsätzliche Ansichten entgegenstellen. Dadurch geriet er in die Position, einzelne Forderungen Gottwalds entweder prinzipiell zu verneinen oder einer sehr allgemeinen Kritik unterziehen zu können.

Bezüglich der machtpolitischen Struktur des Nachkriegsstaates waren sich beide Seiten einig, daß Kern und führende Kraft der neuen Regierung die zwei sozialistischen Parteien und die KPTsch sein sollten. Als dann die KPTsch den Anspruch auf die Führung innerhalb dieses sozialistischen Blocks anmeldete, wurde sie ihr durch Beneš zugesprochen, indem „es wahrscheinlich ist, daß die Kommunisten die stärkste Partei sein werden“⁴³. Als die KPTsch eine Zusage u. a. für das Innenministerium forderte, lehnte Beneš die Forderung nicht grundsätzlich ab, nur zum damaligen Zeitpunkt.

Darüber, daß neben dem Block der drei sozialistischen Parteien in der Regierung noch andere Richtungen vertreten sein sollten, die Mitte sowie die Konservativen, darüber wurde nicht viel diskutiert. Nach den kommunistischen Quellen wünschte es Beneš zwar, verhielt sich jedoch in allen Fragen, welche die künftigen politischen Parteien, die Massenorganisationen und die Gewerkschaften betrafen, äußerst zurückhaltend. Möglicherweise war keine Annäherung der Standpunkte zu erreichen, weshalb eine Information darüber unterdrückt wurde. Es kann aber auch sein, daß Beneš die Lösung dieser Frage tatsächlich erst der Nachkriegszeit überlassen wollte, um Konflikte zu vermeiden. Aus den vorhandenen Informationen ist die Frage jedenfalls nicht zu entscheiden.

Soweit es um die wirtschaftliche Entwicklung ging, beinhalteten die kommunistischen Vorschläge nur die Konfiskation des Vermögens aller „Verräter“ und seine Unterstellung unter nationale Verwaltung, wobei endgültige Entscheidungen erst durch die Nationalversammlung getroffen werden sollten. Weiterhin forderten sie unbedingte Zurückgabe jedes während der Okkupation verlorenen Eigentums, über Verstaatlichungen wurde nicht gesprochen. Beneš war mit den kommunistischen Vorschlägen einverstanden, wobei er betonte, daß seine Pläne noch weiter gehen würden. Was das Schicksal der deutschen Bevölkerung in den böhmischen Ländern betrifft, so stellte Beneš als Ziel die Schaffung eines slawischen Nationalstaates durch Ausweisung der deutschen Bevölkerung dar. Die KPTsch bestätigte dieses Ziel, schlug jedoch eine andere Formulierung vor, daß nämlich nur die Deutschen, die sich gegen die ČSR schuldig gemacht hatten, ausgewiesen werden sollten.

Eine Reihe weiterer Fragen wurde erörtert, hauptsächlich bezüglich der Politik der Exilregierung für die Zeit des Krieges, und im wesentlichen gelang es der KPTsch, alle ihre Vorstellungen durchzusetzen.

Der sozialistische Block. Nach Beneš Rückkehr aus Moskau vollzogen sich in den Londoner Staatsorganen wesentliche Veränderungen. Die Überparteilichkeit

⁴³ Laštovička 318.

der Exilpolitik fand ihr endgültiges Ende, als sich beim Staatsrat offiziell einzelne Parteifraktionen konstituierten. Auf Initiative der KPTsch entstand ein neues Organ von außerordentlicher Bedeutung: ein Block der drei sozialistischen Parteien, der am 4. März 1944 zum erstenmal zusammentrat und bis 1948 eine wichtige außerkonstitutionelle Plattform für politische Auseinandersetzungen bildete.

Der „Nationale Block des werktätigen Volkes in den Städten und im Lande“, wie die offizielle Bezeichnung lautete, oft „Sozialistischer Block“ genannt, bestand aus je vier Vertretern der Sozialdemokratischen, National-Sozialistischen und der Kommunistischen Partei.

Zum Block-Programm wurde der Entwurf der KPTsch erhoben, der als Paraphrase des offenen Briefs Gottwalds vom Dezember 1943 bezeichnet werden kann. Im Block wurden alle Themen vor der Behandlung in der Regierung diskutiert, und die Mitglieder des Blocks hatten in der Regierung den Beschlüssen im Block entsprechend vorzugehen.

Erinnert man sich an die Zusammensetzung der politischen Emigration in London und an die Tatsache, daß es innerhalb der Staatsorgane keine nennenswerte Opposition gegen Beneš und die beiden sozialistischen Parteien gab, so wird deutlich, daß der Sozialistische Block zum Mittelpunkt der Londoner Politik geworden ist. Und da die KPTsch — im Unterschied zur Regierung — im Block vertreten war, ist der Block in den entscheidenden letzten Kriegsjahren auch zur wichtigsten Plattform für die Auseinandersetzungen zwischen der nicht-kommunistischen Politik und der der KPTsch geworden.

Leider wird dieses Thema in der nicht-kommunistischen Literatur kaum behandelt. Die Dokumentation wurde nach dem Kriegsende nach Prag gebracht. Daher können nur die in Prag veröffentlichten Dokumente sowie die dortige Darstellung als Quellen benützt werden.

Aus den Äußerungen der am Block beteiligten Politiker geht hervor, daß sie zum Teil andere Vorstellungen über die Funktion und Methoden des Blocks als die KPTsch hatten, daß sie aber grundsätzlich mit seiner Existenz einverstanden waren. Die Tradition der „Koalitionsausschüsse“ der Ersten Republik macht gegenwärtig, daß der Block ebenfalls zunächst als nichts anderes als ein gemeinsames Organ der regierungstragenden Parteien außerhalb der Regierung und des Parlaments hätte angesehen werden können.

Aus den vorhandenen Informationen über die Verhandlungen im Block gewinnt man den Eindruck, daß im allgemeinen sehr lebhaft bis hart verhandelt wurde. Es geschah immer auf der Grundlage der kommunistischen Vorlage. Der Widerstand, den die Nicht-Kommunisten der KPTsch entgegensetzten, kann als inkonsequent und schwach bezeichnet werden. Das mag unter anderem daran liegen, daß die nicht-kommunistischen Politiker mit den laufenden Regierungsgeschäften beschäftigt waren, während die KPTsch ihre Tätigkeit nur der Nachkriegszeit zuwandte und daher jeweils präzise ausgearbeitete Entwürfe zur Hand hatte.

Für die Zeit der Konstituierung des Blocks fällt eine Tatsache auf, die aus den Rundfunkreden des führenden national-sozialistischen Politikers Stránský hervorgeht: die Tendenz der Londoner Rundfunksendungen für die Tschechen und Slowaken hatte sich grundlegend geändert. Wenn bisher die demokratische Tradition

der Ersten Republik die leitende Idee war, wofür man in der Kriegszeit zu kämpfen hatte, so wurden plötzlich die Kommunisten, die Freundschaft mit der Sowjetunion, bevorstehende Sozialisierung, Reformen, die Nationale Front zu den neuen, immer wiederkehrenden Themen ⁴⁴.

Ab Mitte 1944 entwickelten die Londoner Staatsorgane eine rege gesetzgeberische Tätigkeit. In Form von Dekreten des Präsidenten, die von der Regierung mitgezeichnet waren, wurden die für die politische Entwicklung der Nachkriegsrepublik bestimmenden gesetzlichen Grundlagen geschaffen. Die wichtigsten waren unter anderem das Dekret über die Nationalausschüsse und ihre Kompetenz, das Dekret über die Wahlen für die Provisorische Nationalversammlung, das Dekret über die Konfiskation deutschen und ungarischen Vermögens, das Dekret über die Landreform, das Dekret über die erste Regierung im befreiten Lande sowie das Dekret über die weitere provisorische Gesetzgebung. Der Vergleich der endgültigen Texte der Dekrete mit den entsprechenden Entwürfen der KPTsch weist keine wesentlichen Unterschiede auf.

Moskauer Verhandlungen 1945. Am 9. Januar 1945 wurde der Londoner Exilregierung die Einladung der Sowjetunion übermittelt, in die befreiten Gebiete der Tschechoslowakei zu übersiedeln. Es herrschte keine Einigkeit darüber, ob die Londoner Regierung zurückkehren und erst später zugunsten der ersten einheimischen Regierung demissionieren sollte, oder ob die neue Regierung noch vor der Rückkehr ernannt werden sollte, wie es die KPTsch wünschte. Am 22. Januar 1944 begann Beneš die Verhandlungen mit der KPTsch über die neue Regierung, in der auch sie vertreten sein sollte. Gottwalds Vorschlag entsprechend wurde beschlossen, daß die einzelnen Parteien ihre Vertreter nach Moskau entsenden sollten, wo über die neue Regierung verhandelt würde, die dann als erste einheimische Regierung in das befreite Land zurückkehren sollte.

Nach Moskau hätte jede Partei zwei Vertreter zu schicken. An Beneš traten Mitglieder von Vorkriegsparteien heran, die in London nicht organisiert waren, um zu den Verhandlungen zugezogen zu werden. Dagegen wandten sich Nosek (KPTsch), Bečko (Soz. dem.) und Stránský (ČSNS) an Beneš mit der Erklärung, daß „die sozialistischen Parteien es ablehnen, hier im Ausland mit einer Gruppe zu verhandeln, die aus Vertretern der ehemaligen Agrarpartei besteht ... die Agrarpartei schloß sich durch ihre Beteiligung am politischen Zerfall der Republik aus der politischen Nationalen Front aus, und daher sind die sozialistischen Parteien nur mit solchen Vertretern der Landwirtschaft bereit zu sprechen, die sich von dieser Partei lossagten und ihre Tätigkeit verurteilten“ ⁴⁵.

Zwischen dem 22. März und dem 29. März 1945 fanden die Moskauer Verhandlungen über die erste Regierung des befreiten Landes und über ihr Regierungsprogramm statt.

Schon während der Vorgespräche wurden einige Entscheidungen getroffen. Die Slowaken, die aus London angereist waren, wurden von den Verhandlungen aus-

⁴⁴ Stránský, J.: Hovory k domovu [Reden für die Heimat]. Prag 1945. Diese Sammlung der Rundfunkreden ist ein markantes Beispiel für die vorgeschlagene These.

⁴⁵ Laštovička 483.

geschlossen. Die KPTsch konnte sich mit ihrer Ansicht durchsetzen, daß nur der während des slowakischen Aufstandes entstandene Slowakische Nationalrat die Slowakei repräsentieren könne, wodurch zwei erfahrene nicht-kommunistische Politiker ausgeschaltet wurden.

Protokollarisch wurden die Verhandlungen als Sitzung des Sozialistischen Blocks unter Zuziehung der Volkspartei bezeichnet. Grundlage der Verhandlungen war der Vorschlag der KPTsch. Die KPTsch konnte sich hier in den organisatorischen sowie inhaltlichen Fragen eindeutig als führende politische Kraft behaupten. Dazu ein führender Nationalsozialist: „... für uns ist es nicht neu, daß wir auf der Grundlage der Konzepte der KPTsch verhandeln. Wir sind daran aus London gewöhnt, auf der Grundlage der Vorschläge der kommunistischen Partei zu arbeiten. Seit der Zeit, als in unserer Emigration das innenpolitische Leben angefangen hat, war es und ist es natürlich“⁴⁶.

In der Diskussion über die meisten Kapitel des vorgeschlagenen Regierungsprogramms ging es um Formulierungs-, nicht um grundsätzliche Änderungen. Die nicht-kommunistischen Vertreter brachten keine Vorschläge mit, sie trafen auch keine Vereinbarungen untereinander⁴⁷. Sie sind davon ausgegangen, daß den Westmächten daran liege, auf jeden Fall eine Einigung zwischen ihnen und den Kommunisten zu erzielen, und daß keine Möglichkeit bestehe, ohne die KPTsch die ČSR wiederaufzurichten. Als stetige Bedrohung wirkte Polen und sein Lubliner Komitee.

Die Nicht-Kommunisten verließen sich auf die Hoffnung, daß die Wähler die notwendigen Korrekturen selber durchsetzen würden.

Doch änderte sich jetzt die kommunistische Tonart. Die Kommunisten trugen ihre radikaleren Forderungen verglichen mit den bisherigen Verhandlungen mit offensiverer Taktik vor.

Ihre Sprache war nicht mehr entsprechend der früheren parlamentarischen Verhaltensweise sachlich, sondern stark emotional gefärbt. So wurde etwa die Erste Republik pauschal verworfen, die zu Bestrafenden wurden nicht mehr nur „Kollaborateure“ genannt, sondern „Verräter, Faschisten und andere Feinde des Volkes“. Die KPTsch trat selbstbewußt auf, mit der stetigen Behauptung, auch allein entscheiden zu können.

Die Forderungen der KPTsch gingen nur in Ausnahmefällen über das hinaus, was später in das Regierungsprogramm aufgenommen wurde, so etwa die direkte Forderung nach Verstaatlichung bestimmter Wirtschaftszweige.

Das Kaschauer Regierungsprogramm und die Zusammensetzung der ersten einheimischen Regierung sind das Ergebnis dieser Verhandlungen.

Formale Neukonstituierung des politischen Systems 1945

Rechtsgrundlagen. Laut Regierungsbeschluß vom 27. Juli 1945 traten rückwirkend vom 5. April 1945 die Verfassung von 1920 sowie die übrigen bis zum 29. September 1938 erlassenen Gesetze wieder in Kraft. Die gesetzgeberischen Maß-

⁴⁶ Cesta ke Květnu 389.

⁴⁷ Firt 251.

nahmen entsprachen diesen Bestimmungen schon allein insofern nicht, als die Gesetzgebungsorgane, vor allem aber das Parlament, fehlten⁴⁸.

Bis zum 28. Oktober 1945 übte der Präsident auf Vorschlag der Regierung in Form von Dekreten die gesetzgebende Gewalt aus. Diese Gewalt des Präsidenten ging auf die Dekretalgesetzgebung der Exilzeit zurück, deren Geltung bis zur Konstituierung einer gesetzgebenden Körperschaft verlängert wurde. Am 28. Oktober 1945 trat die Provisorische Nationalversammlung zusammen und billigte nachträglich alle Dekrete. Bis zu diesem Zeitpunkt waren insgesamt sechs Verfassungsdekrete und 98 andere Dekrete erlassen worden, davon mehr als die Hälfte allein im Oktober 1945 (am 27. Oktober waren es 22 Dekrete), unter ihnen die vier Nationalisierungsdekrete.

Mit ihrem ersten Beschluß bestätigte die Provisorische Nationalversammlung die Kontinuität der Funktion des Staatspräsidenten. Beneš verblieb in seinem Amt bis zur ordentlichen Präsidentenwahl.

Die Provisorische Nationalversammlung beruhte selbst auf der Dekretalgesetzgebung und unterschied sich in mehrfacher Hinsicht von der Nationalversammlung, wie sie die Verfassungsurkunde vorsah. Unter anderem ist sie nicht aus direkter Wahl hervorgegangen, und das Wahlalter ist von 21 auf 18 bzw. von 30 auf 21 Jahre herabgesetzt worden.

Durch ihr erstes sog. „Kaschauer Regierungsprogramm“ entwickelte die Regierung eine Konzeption, die eine ganze Reihe von Bereichen grundsätzlich anders ordnete als vor dem Kriege. Tatsächlich wurden in den nächsten Wochen und Monaten ohne jede gesetzliche oder verfassungsrechtliche Grundlage Neuerungen eingeführt, um erst nachträglich sanktioniert zu werden. Dies verletzte offensichtlich den Grundsatz der Rechtskontinuität. Die KPTsch vertrat die Meinung, daß die CSR zwar nicht aufhörte, rechtlich zu existieren, daß die Nachkriegsrepublik aber keineswegs eine bloße Fortsetzung der Ersten Republik sei. Jedoch auch Beneš schien seine Kontinuitätstheorie von Anfang an eher nach außen hin konzipiert zu haben, während er mit wesentlichen Veränderungen der innerstaatlichen Verhältnisse rechnete⁴⁹.

Durch die Abtretung der östlichen Gebiete an die Sowjetunion, die zwischen beiden Regierungen am 29. Juni 1945 in Moskau vereinbart wurde, und durch kleinere Grenzkorrekturen gegenüber Polen und Ungarn veränderte sich das Staatsgebiet. Von größerer Bedeutung waren die Änderungen hinsichtlich des Staatsvolkes. Den meisten Staatsbürgern deutscher und ungarischer Nationalität wurde die Staatsangehörigkeit aberkannt und ihr Vermögen wurde entschädigungslos konfisziert. Noch folgenreicher für die künftige politische Entwicklung des Landes erscheinen die Änderungen der innerstaatlichen Ordnung.

Wenn Beneš von einer neuen „Sozialisierenden Demokratie“ sprach und wenn die KPTsch die erreichte „Volksdemokratie“ hochjubelte, dann mochten sich beide Unterschiedliches vorgestellt haben. Und doch sind diejenigen Gebiete klar abzu-

⁴⁸ Dieser Abschnitt stützt sich auf Slapnicka und Peška, Z.: Dokumenty k ústavním dějinám československým 1938–1946 [Dokumente zur tschechoslowakischen Verfassungsgeschichte 1938–1946]. Prag 1947.

⁴⁹ Feierabend 108.

grenzen, in denen man sich beiderseits prinzipiell im neuen Demokratieverständnis einig war: Es war die grundlegende Veränderung der Wirtschafts- und damit Gesellschaftsstruktur des Landes durch die umfangreichen Vermögenskonfiskationen und die Verstaatlichungen des Bergbaus, der Schwerindustrie, des Außen- und Großhandels, der Banken und Versicherungsanstalten. Es waren die zahlreichen Eingriffe in die Grundrechte der Staatsbürger, insbesondere die mit den nachhaltigsten Wirkungen, die Einschränkung der Vereins- und Koalitionsfreiheit.

Hinzu kamen die grundlegenden Eingriffe in die Bevölkerungsstruktur durch die Ausweisung der deutschen und ungarischen Bevölkerung und Neubesiedlung der Grenzgebiete sowie ein völlig neuer Aufbau der öffentlichen Verwaltung. Der These der Rechtskontinuität wurde auch die materielle Grundlage voll entzogen.

Kaschauer Regierungsprogramm. Nach ihrer Ankunft in der Tschechoslowakei am 5. April 1945 stellte sich die tags zuvor offiziell ernannte Regierung dem Volke durch ihr Kaschauer Regierungsprogramm vor.

Dieses Programm wird von der KPTsch als Grundlegung für die sozialistische Entwicklung in der ČSR gefeiert; von nicht-kommunistischen Autoren wird ihm eine nicht mindere Bedeutung zugesprochen, wenn es etwa bei Hoensch heißt: „... verstand es die KPTsch, im ‚Kaschauer Programm‘ die Grundlagen für ihre spätere Alleinherrschaft zu legen“⁵⁰.

In Wirklichkeit läßt die Lektüre dieses Programms manches bloß vermuten, nur wenige konkrete Festlegungen bezüglich der weiteren Entwicklung gehen klar daraus hervor. Besonders über die parlamentarische Zukunft des Landes kann nur wenig herausgelesen werden. Angesichts der Tatsache, daß vor der neuen Verfassung das Regierungsprogramm im Staate ohne organisierte politische Opposition die einzige vorhandene politische Konzeption darstellte, ist es verwunderlich, wie vage seine Formulierungen waren. Diese mangelnde Bestimmtheit und die spätere häufige Abkehr der Regierungspolitik vom Programm zwingt zu einer Abwertung der ihm üblicherweise zugesprochenen Bedeutung. Sein Inhalt soll daher nur unter dem Gesichtspunkt dargestellt werden, der Schlüsse auf Kompromisse zwischen der KPTsch und den nicht-kommunistischen Parteien zuläßt⁵¹.

Ein großer Teil des Regierungsprogramms behandelt die Übergangszeit. Abgesehen von den allgemein erwarteten Maßnahmen zu Beginn des wirtschaftlichen Wiederaufbaus und zur Sicherung der Versorgung der Bevölkerung kamen die kommunistischen Wünsche einseitig zum Ausdruck. Nicht die sofortige Vorbereitung allgemeiner Wahlen zwecks Legitimierung der politischen Führung zum frühestmöglichen Zeitpunkt war beabsichtigt, sondern eine aus den Nationalausschüssen hervorgegangene Provisorische Nationalversammlung sollte die erste Nach-

⁵⁰ Hoensch, J.K.: Geschichte der Tschechoslowakischen Republik, 1918 bis 1965. Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1966, S. 129.

⁵¹ Die folgenden Zitate wurden der tschechischen Ausgabe entnommen: Program československé národní fronty Čechů a Slováků, přijatý na prvé schůzi vlády dne 5. dubna 1945 v Košicích [Programm der tschechoslowakischen Regierung der nationalen Front, genehmigt in der ersten Regierungssitzung am 5. April 1945 in Košice]. Prag 1945.

kriegsregierung kontrollieren. Diese Bestimmung wurde nachträglich von Beneš Kreisen als „politische Notwendigkeit“ bezeichnet.

Ein langes Kapitel wird dem Aufbau und der Funktion der Nachkriegsarmee gewidmet. Die in der Sowjetunion aufgestellten Einheiten bildeten die Grundlage für diese Armee, die aus dem Westen zurückgekehrten Armeeteile werden gar nicht erwähnt. Die Organisation der Armee sollte nach dem Vorbild der Roten Armee erfolgen, sie sollte ihre politische Neutralität verlieren, es sollten Berater aus der UdSSR berufen werden.

Da aber die Armee bis 1948 nicht direkt in das politische Geschehen eingegriffen hat, gewann diese eindeutige Konzession der Nicht-Kommunisten nicht an unmittelbarer Bedeutung, verrät aber das Übergewicht der KPTsch an der Entstehung des Regierungsprogramms deutlich.

Die Vorschläge für die Bestrafung der Kollaborateure sowie für die Lösung des Problems der deutschen und ungarischen Minderheiten sind so in das Regierungsprogramm aufgenommen worden, wie sie schon lange vor dem Kriegsende zwischen Beneš und der KPTsch besprochen worden waren. Auffallend ist die mangelnde Exaktheit der Vorschläge für die Durchführung der vorbestimmten Maßnahmen. Formulierungen wie „Verbrechen an der Nation“ oder „Das Volk soll über Schuld entscheiden“ blieben unpräzisiert und gaben denjenigen, die sie ausnützen wollten, einen großen Spielraum. Es bleibt offen, ob die Nicht-Kommunisten sich mit einer Forderung auf Präzisierung nicht hatten durchsetzen können.

Die Außenpolitik des zukünftigen Staates wird genau beschrieben, indem fünf lange Absätze der künftigen Bindung an die Sowjetunion, Polen, Jugoslawien, Bulgarien, Ungarn und Österreich gewidmet und in einem Absatz die „freundschaftlichen Beziehungen zu den demokratischen westlichen Mächten“ erwähnt werden.

Eine Regierung der breiten „Nationalen Front“, der Tschechen und Slowaken, sollte alle sozialen Schichten und politischen Richtungen, die sich am Widerstand beteiligt hatten, repräsentieren. Als „Nationale Front“ wird hier nicht die Koalition der politischen Parteien verstanden, wie sich das die Nicht-Kommunisten vorstellten, vielmehr wird hier schon im Sinne der KPTsch der Eingliederung der gesellschaftlichen Organisationen Raum gegeben.

Der Vereinheitlichung der Verwaltung diene die Schaffung der Nationalausschüsse. Vor allem die National-Sozialisten setzten dem kommunistischen Vorschlag, Form und Kompetenzen der Nationalausschüsse stark an die russischen Sowjets anzulehnen, Widerstand entgegen. Es gelang ihnen nur, sich in dem einen Punkt durchzusetzen, der festlegte, daß die von der KPTsch geforderte Widerrufbarkeit der Nationalausschüsse nur „bis auf weiteres“ gelten sollte.

Für die politischen Parteien beinhaltete das Regierungsprogramm keinerlei Einschränkungen, bis auf ein Verbot der drei tschechischen Parteien der Vorkriegszeit und der ihnen entsprechenden slowakischen Parteien. Es versprach die Einhaltung aller bürgerlichen Freiheiten, darunter auch der Versammlungsfreiheit. Diese sollte außer für die politischen Parteien auch für die Gewerkschaften gelten.

Auf dem Gebiet der Wirtschaft wurde nur die Konfiskation des ganzen Vermögens aller auszusiedelnden Deutschen und Ungarn sowie der Tschechen und Slo-

waken, die sich der Kollaboration schuldig gemacht hatten, verordnet. Es sollte unter nationale Verwaltung gestellt werden, bis die rechtmäßige gesetzgebende Nationalversammlung darüber endgültig entschied. Der Grund und Boden sollte sofort verteilt werden. Die Verstaatlichungen, die allgemein erwartet wurden, kamen im Regierungsprogramm nicht eindeutig zur Sprache. Das Finanz- und Kreditwesen, die Schlüsselbetriebe der Industrie, das Versicherungswesen und die Natur- und Energiequellen sollten „unter allgemeine staatliche Leitung und zu Diensten des Wiederaufbaus der nationalen Wirtschaft und der Wiederbelebung der Produktion und des Handels“ gestellt werden.

Weitere wesentliche Bestimmungen für die künftige Entwicklung sind in dem Regierungsprogramm nicht enthalten, es sei denn die ausgedehnt beschriebene „ideologische Revision des Kulturprogramms“. Sie sollte zu einer verstärkten Orientierung am slawischen Kulturgut führen und mit der außenpolitischen Bindung der ČSR an die Sowjetunion in Einklang gebracht werden, unter anderem durch die Einführung von Russisch als erster Fremdsprache an den Schulen.

Kaschauer Abkommen der drei sozialistischen Parteien. Was die politischen Parteien betrifft, waren die Bestimmungen des Kaschauer Abkommens der drei sozialistischen Parteien bedeutender als die des Regierungsprogramms⁵². In Kaschau entstand dieses neue Abkommen über den „Nationalen Block des werktätigen Volkes der Städte und des Landes“ in härteren Verhandlungen; veröffentlicht wurde es erst Mitte Juni — von allen beteiligten Parteien gleichzeitig.

Das Regierungsprogramm bestimmte zwar, daß die neue Regierung eine Regierung der Nationalen Front sein werde, aber erst der Sozialistische Block gewährleistete die Durchführung des Programms, indem er seine Mitgliedsparteien zu dessen Erfüllung verpflichtete. Die politische Aktion und Kontrolle sollte der Block durch die Errichtung von Block-Ausschüssen auf allen Ebenen sichern, in die jede Partei die gleiche Anzahl von Vertretern entsandte. Erst in diesem Abkommen wurde die Übereinstimmung der beteiligten Parteien darüber ausgedrückt, daß alle gesellschaftlichen Organisationen wie die Gewerkschaften, Genossenschaften, Jugend-, kulturelle und sportliche Vereinigungen einheitlich und unabhängig von Parteien organisiert werden sollten. Solche Forderungen der KPTsch erweckten zunächst Widerstand bei den nicht-kommunistischen Parteien; es gelang ihnen aber nur, sich mit der Forderung durchzusetzen, daß den Organisationen das Recht zur Kritik an der Regierung und der öffentlichen Verwaltung garantiert wurde.

Offensichtlich als Ersatz für die nicht zugelassene Agrarpartei wurde, um den Forderungen vom Lande nach eigener Vertretung nachzukommen, im Block beschlossen, eine einheitliche Bauernorganisation zu gründen, die von den politischen Parteien unabhängig sein müsse, in der aber Angehörige aller Parteien organisiert werden könnten.

Weiter haben sich die Parteien verpflichtet, keine eigenen Jugendorganisationen

⁵² Für die Verhandlungen siehe: Cesta ke Květnu 603—611; für den Text des Abkommens siehe: Cestou k Ůnoru. Dokumenty [Auf dem Weg in den Februar. Dokumente]. Hrsg. und bearb. von Václav Král. Prag 1963.

zu schaffen, sondern nur im Rahmen eines einheitlichen Jugendverbands mitzuarbeiten.

Dieses Abkommen war es, das die entscheidenden Eingriffe in die nach der geltenden Verfassung von 1920 garantierte Vereinigungsfreiheit brachte. Wenn bei der Entstehung des Sozialistischen Blocks in London 1944 noch Parallelen zu den Koalitionsausschüssen der Ersten Republik nahelagen, galt das zwar für die Konstitution des Nachkriegsblocks aller regierenden Parteien ebenfalls; hinzu kam aber diesmal eine Reihe von Bestimmungen, die die Voraussetzungen für eine politische Pluralität völlig untergruben.

Auf die Bedeutung des Sozialistischen Blocks für die machtpolitische Struktur nach 1945 wird später eingegangen.

Das politische System nach 1945

Zusammensetzung der politischen Führung. Die Moskauer Verhandlungen entschieden über die Zusammensetzung der Regierung sowie über das Regierungsprogramm. Das bedeutet, daß es ausschließlich die Exilpolitiker waren, die diese wichtigen Entscheidungen getroffen haben. Von den tschechischen Regierungsmitgliedern waren alle während des Krieges im Exil.

In den letzten Tagen des Krieges wurde der Tschechische Nationalrat als Repräsentant des einheimischen tschechischen Widerstandskampfes durch die Aufnahme neuer Mitglieder erweitert. Er betrachtete sich als das künftige vorläufige Parlament. Am 9. Mai gab der Nationalrat eine Weisung heraus, daß die Nationalausschüsse ihre Macht im Sinne der Verfassung und der Weisung des Nationalrates auszuüben hätten, und erhob den Anspruch, von der Regierung als Repräsentationsorgan zu den Staatsgeschäften zugezogen zu werden.

Zur gleichen Zeit kam es jedoch bereits zu Unstimmigkeiten zwischen dem Nationalrat und der Regierung. Der Nationalrat forderte starke Waffenlieferungen, um in den letzten Kampf eingreifen zu können, während die Exilregierung keine deutschen Repressalien, die zu großen Opfern geführt hätten, durch größere Widerstandsaktionen provozieren wollte.

Im Widerspruch zu den immer wieder bestätigten Versicherungen der Exil- und später der Kaschauer Regierung, daß die Vertreter des Heimatwiderstandes entscheidenden Einfluß in allen politischen Gremien bekommen würden, wurde der Tschechische Nationalrat völlig aus dem politischen Spielfeld ausgeschaltet⁵³.

Brandes⁵⁴ erklärt die Ausschaltung der Vertreter des heimatlichen Widerstandes mit dem Druck der Sowjetunion, die dem Nationalrat übelnahm, daß er den Deutschen ungehinderten Abzug in amerikanische Kriegsgefangenschaft ermöglicht

⁵³ Beispielhaft ist der Fall des Generals K. Kutelvař: der 50jährige Oberbefehlshaber des Prager Aufstandes wurde schon am 17. 5. 1945 pensioniert. Dies wurde zwar neun Monate später wieder aufgehoben, Kutelvař jedoch in die Provinz geschickt. Als er sich später bemühte, die leitenden nicht-kommunistischen Politiker auf den kommunistischen Machtmißbrauch aufmerksam zu machen, wurde er von keinem empfangen.

⁵⁴ Brandes, D.: Der tschechische Widerstand in den letzten Kriegsjahren. In: Das Jahr 1945 in der Tschechoslowakei. Hrsg. von Karl Bosl. München-Wien 1971.

und teilweise mit der Wlassow-Armee zusammengearbeitet hatte. Pavlíček dagegen verweist auf die radikalen Forderungen der im Lande lebenden Kommunisten, denen die Exilführung der KPTsch gegenüberstand⁵⁵. Auch die heimatlichen Kräfte der nicht-kommunistischen Parteien waren ihren jeweiligen ideologischen Traditionen enger verbunden als die Exilpolitiker; ähnlich wie die „Heimatkommunisten“ standen auch sie der Aufnahme des im Exil vorprogrammierten politischen Systems reserviert gegenüber. Die Ausschaltung der einheimischen politischen Kräfte aus der politischen Führung des Landes nach 1945 erfolgte durchaus im Interesse der Exilführung aller Parteien und wurde wider Erwarten ohne nennenswerten Widerstand vollzogen.

Neugründung der Parteien. Die Ausschaltung der einheimischen Kräfte zugunsten der Exilpolitiker machte sich auch innerhalb der einzelnen Parteien bemerkbar.

Als das Kriegsende schon abzusehen war, trafen sich Funktionäre der einzelnen Parteien in kleineren Gruppen. Die erste offizielle Parteiversammlung wurde von den National-Sozialisten am 11. Mai 1945 abgehalten. Es wird berichtet, daß das Programm vorher nicht festgelegt war. Zur Überraschung vieler führender Männer wurde Petr Zenkl von einer alten Funktionärin durch Zuruf als Vorsitzender vorgeschlagen und durch die stark emotional reagierenden Anwesenden als neuer Vorsitzender bestätigt, obwohl Zenkl selbst noch nicht aus dem KZ zurückgekehrt war. Offizieller Gründungstag der Nachkriegspartei wurde der 10. August 1945. Bis Ende 1945 konnte sich die Parteispitze, die sich an den Regierungsgeschäften beteiligte, auf Organisationen in 6 919 Gemeinden mit 449 616 Mitgliedern stützen (verglichen mit 11 332 Gemeindeorganisationen der KPTsch in der gleichen Zeit)⁵⁶.

Die vorhandenen Angaben über die soziale Zusammensetzung der Mitgliedschaft lassen nur die Aussage zu, daß die Arbeiterschaft einen Anteil von 15–20 % an der Gesamtmitgliedschaft hatte. Beamte, Angestellte und Selbständige bildeten die stärkste Gruppe.

Die Volkspartei hat sich auf ähnliche Weise neu organisiert. Ende 1945 verfügte sie über 6 862 Gemeindeorganisationen mit knapp 400 000 Mitgliedern. Die Landbevölkerung, besonders in Mähren (über 40 %), stellte die stärkste soziale Gruppe der Volkspartei dar. Der Arbeiteranteil wird für kleiner gehalten als der der National-Sozialisten.

Die stärkste Erneuerung erlebte die Sozialdemokratische Partei. Pavlíček beschreibt eine völlig neue Mitgliederstruktur dieser Partei⁵⁷. Die Arbeiterschaft wandte sich den Sozialdemokraten lange nicht im gleichen Maße zu wie vor dem Krieg, während die bürgerlichen und intellektuellen Anteile sich verstärkten.

⁵⁵ Pavlíček, V.: Politické strany po Únoru. Příspěvek k problematice Národní Fronty. Část 1 [Die politischen Parteien nach dem Februar. Ein Beitrag zur Problematik der Nationalen Front. Teil 1]. Prag 1966.

⁵⁶ Alle in diesem Zusammenhang genannten Zahlen sind übernommen von Opat, J.: O novou demokracii [Um eine neue Demokratie]. Prag 1966, S. 75.

⁵⁷ Pavlíček 59.

Innerhalb der Sozialdemokratie standen mehrere starke Flügel nebeneinander: Befürworter des Zusammenschlusses mit der KPTsch, ein Flügel, der Beneš unterstützte, sowie eine Gruppe mit stark sozialistischer Tendenz, die sich indessen nicht von der KPTsch bevormunden lassen wollte.

Für alle drei Parteien kann an dieser Stelle festgestellt werden, daß ihre Mitgliedschaft nach dem Krieg einen starken Zug nach rechts aufwies, was daraus zu erklären ist, daß alle früheren rechtsorientierten Parteien nicht zugelassen waren.

Die Situation, in der sich die ehemaligen Rechten befanden, war allerdings für Versuche, sich um eine eigene politische Plattform zu bemühen, nicht günstig. „Die Führung der alten Agrarpartei bestand nicht mehr, die Mehrzahl ihrer führenden Persönlichkeiten saß, soweit sie den Krieg überlebt hatte, hinter Gittern, und diejenigen, die frei waren, waren von berechtigter Furcht ergriffen und wollten von Politik nichts hören, da die Atmosphäre in geradezu gefährlicher Weise mit Hass gegen die führenden Vertreter dieser Partei geladen war und ihre Teilnahme an der Sitzung als Tatbestand der sogenannten ‚antistaatlichen Tätigkeit‘ aufgefaßt werden konnte⁵⁸.“

Unter diesen Umständen kam es zu Versuchen politischer Aktivierung der Agrarier erst, nachdem die stärksten Emotionen abgeklungen waren und die sowjetischen und amerikanischen Armeen das Land verlassen hatten, wovon man sich allgemein eine Entspannung der Lage versprach, also erst Ende 1945.

Als erstes versuchten die Agrarier, die Demokratische Partei der Slowakei auf die böhmischen Länder auszudehnen. Dies wurde nicht zugelassen. Nun versuchten einige von Feierabend privat organisierte Agrarier mit den einzelnen tschechischen nicht-kommunistischen Parteien (mit Ausnahme der Sozialdemokraten) darüber zu verhandeln, unter welchen Bedingungen sie als Gruppe aufgenommen würden und welche eigenständige Tätigkeit sie entwickeln könnten⁵⁹. Zuerst wandten sie sich an die Volkspartei, da sie die einzige nicht-sozialistische Partei war. Feierabend, der die Verhandlungen führte, gewann den Eindruck, daß die Führer der Volkspartei es als selbstverständlich betrachteten, daß sich die Agrarier ihrer Partei anschließen würden und daß sie sich auf keine Verhandlungen über Bedingungen einlassen wollten. Feierabend wurde auf einen unbedeutenden Funktionär verwiesen, der, wie bekannt, persönlich in einer schlechten Beziehung zu ihm stand. Er betrachtete dies als „persönliche Erniedrigung“ und zog sich daher von weiteren Verhandlungen zurück.

Nun wandte sich Feierabend an die National-Sozialistische Partei, die er vor dem Kriege als „Partei des fröhlichen Schlendrians“ bezeichnet hatte. Jetzt aber war er überzeugt, daß sie sich in ihrer Mehrheit nicht allzusehr von seiner politischen Überzeugung unterschied, obwohl die National-Sozialisten „aus taktischen Gründen viel mit dem Schlagwort des Sozialismus um sich warfen, und ... an ein gemeinsames Vorgehen mit den übrigen sozialistischen Parteien nicht dachten“⁶⁰.

⁵⁸ Feierabend 413.

⁵⁹ Das einzig vorhandene Zeugnis ist bei Feierabend 410—414.

⁶⁰ Ebenda 411.

Feierabends Verhandlungen mit dieser Partei erweckten in ihm die Vermutung, daß sie sich von dem Einfluß der Agrarier in der Bevölkerung viel für die eigene Stärkung versprach und daher bereit war, ihnen in der Partei bestimmte Positionen zur Verfügung zu stellen und Agrarier in den Wahlen kandidieren zu lassen.

Nun fand der später mit Beneš abgestimmte Vorschlag, den Sympathisanten der früheren Agrarpartei zu empfehlen, sich der National-Sozialistischen Partei zuzuwenden, bei den ehemaligen Agrariern keine eindeutige Unterstützung — er wurde daher nicht als Richtlinie ausgegeben, sondern als bloße Empfehlung, wobei gleichzeitig eine zweite Partei empfohlen wurde, die Volkspartei.

Aus den oben erwähnten Gesprächen geht hervor, daß den Agrariern vor allem daran lag, die Interessen des bäuerlichen Mittelstandes zu vertreten, und daher bei der Mehrzahl der Wille bestand, in allen zugelassenen Parteien vertreten zu sein. Ehemalige Agrarier fanden sich auch später in allen Parteien, einschließlich der KPTsch, wie etwa der Landwirtschaftsminister der ČSSR von 1968, Borůvka. Für die Öffentlichkeit als Gruppe bemerkbar wurde schließlich nur diejenige um Feierabend, die sich den National-Sozialisten anschloß. Ihm wurde die Landwirtschafts-sektion der Partei überlassen. Feierabend wurde stellvertretender Vorsitzender der Partei. In der Partei erhob sich aber stets starker Widerstand gegen ihn.

Parteienprogramme. Aus der Darstellung des Abkommens der drei sozialistischen Parteien ergibt sich, daß die Parteienprogramme zwangsläufig auf einer schon vorgegebenen Grundlage, nämlich dem Kaschauer Regierungsprogramm und dem Block-Abkommen, entstehen mußten.

Alle drei sozialistischen Parteien hatten ein Programm für den sozialistischen Aufbau der Gesellschaft entworfen und die gegenwärtige Lage als eine schon erfüllte Vorstufe betrachtet. Die Hauptelemente der Programmatik waren Sozialismus, Nationalismus, Demokratie. Die Sozialdemokraten und die KPTsch gingen vom marxistischen Sozialismus aus, die National-Sozialisten waren Sozialisten Masarykscher Prägung. Die einzige nicht-sozialistische Partei, die Volkspartei, stützte sich auf die sozialen Forderungen der päpstlichen Enzykliken.

Die National-Sozialistische Partei. In den Eigenanalysen der Partei zur Frage, welche Ursachen zum Mißerfolg der Wahlen von 1946 geführt hätten, steht folgendes: „Gegenüber dem genau durchgearbeiteten Programm der KPTsch wagte es die National-Sozialistische Partei, ohne ein gewisses Ideenprogramm in den Wahlkampf zu ziehen. Das Aktionsprogramm war ebenfalls nicht nur in der Öffentlichkeit unbekannt, sondern auch bei zahlreichen führenden Funktionären; es wurde auch nicht genügend begründet und erweckte manchmal den Eindruck einer eiligen Zusammenstellung von propagandistischen Lösungen⁶¹.“

Diese sicherlich richtig erfaßte programmatische Schwäche der National-Sozialistischen Partei läßt sich durch mehrere Faktoren erklären.

Es herrschten starke Meinungsverschiedenheiten über das Verständnis der eigenen Rolle. Die Konzeption der aus dem Exil zurückgekehrten Parteiführung setzte sich durch. Sie forderte, das Parteiprogramm so weit wie möglich offen zu halten,

⁶¹ Cestou k Únoru 169.

um den schon angenommenen Regierungsgrundlagen gerecht zu werden und dem Trend der ganzen Gesellschaft zum Sozialismus nachzukommen. Zugleich sollte den früheren Rechtswählern, die sich jetzt eine neue Alternative suchten, eine Plattform geboten werden.

Davon hatte man sich einen maximalen Wahlerfolg versprochen. Dies rief jedoch das Mißfallen der alten Parteimitglieder hervor, die sich für Sozialisten hielten und die gegebene Situation als eine für ihre sozialistischen Ziele außerordentlich günstige beurteilten. Sie wollten die Partei nicht in einen antikommunistischen Verein umgewandelt haben. Außerdem hielten es viele für taktisch ungeschickt, sich auf die antisozialistischen Kräfte zu stützen. Als Kompromiß dieser beiden Richtungen entstand das Aktionsprogramm der National-Sozialistischen Partei für die Wahl 1946⁶².

Eingeleitet wird das Programm durch das traditionelle Bekenntnis, die „Partei des kleinen Mannes“ zu sein, d. h. derjenigen, die sich ihren Unterhalt durch eigene Arbeit verdienen. Die ideologische Verankerung der Partei wird durch das Bekenntnis zur Demokratie und zum Sozialismus vollzogen. Die Demokratie wird nicht vom Individuum abgeleitet, sondern auf Gemeinschaft hin ausgerichtet: „Demokratie bemüht sich um eine Ordnung, sie ist sich der Verantwortung bewußt und sucht täglich und immer, was die Menschen vereint, nicht was sie teilt.“ Demokratie wird nach der Masarykschen Tradition nicht als eine machtpolitische Aufgabe verstanden, sondern als eine Form der Menschlichkeit, als die einzige Möglichkeit, die „Identität der Ziele der Politik und der Ethik“ zu erreichen. Das bedeutet, daß beim Denken über Demokratie nicht die Institutionalisierung der Herrschaftsgrenzen überlegt, sondern der Gesichtspunkt der Gleichheit in den Vordergrund gerückt wird.

Dazu bietet sich der Sozialismusgedanke an, welcher nicht nur mit der Gleichheit der Bürger vor dem Gesetz auskommen möchte, sondern eine weitere, wirtschaftliche Gleichheit aller fordert. Im Programm der National-Sozialistischen Partei wird Sozialismus als „volle Gleichstellung innerhalb des nationalen Kollektivs“ beschrieben.

Mit dem Demokratieverständnis hängt die starke Stellung des Staates zusammen, die gefordert wird. Der Staat bzw. die Gesellschaft gibt dem einzelnen seine Rechte, den „staatsbildenden“ Parteien ihre Chancen. Bis hierhin weicht das Programm nicht von der Vorkriegsideologie ab.

Damit das Mandat des Staates auch demokratisch legitimiert wird, wird eine „konsequente Erfüllung der Teilnahme des Volkes an der Ausübung der öffentlichen Verwaltung“ für nötig gehalten. Eine Demokratisierung nicht nur der gesetzgebenden Gewalt, sondern auch der exekutiven wird gefordert: „Die direkte und unmittelbare Ausführung der öffentlichen Verwaltung soll der Selbstverwal-

⁶² Die Behandlung der Programme holt nur diejenigen Punkte aus ihnen heraus, die im Zusammenhang dieser Arbeit als relevant betrachtet wurden. Die Texte wurden der Ausgabe entnommen: *Koho volit* [Wen man wählen soll]. Prag 1946. Dieser Publikation wurden auch alle folgenden Zitate entnommen. Für die National-Sozialistische Partei vergleiche S. 87—110, die Sozialdemokratische Partei S. 5—66 und die Volkspartei S. 67—87.

tung überlassen werden. Die zentralen Organe sollen die Funktion der Leitung und der Kontrolle übernehmen.“ Die Forderung nach Nationalausschüssen wurde in London abgelehnt, später angenommen und nun ideologisch begründet.

Neu waren auch zwei weitere Teile der Programmatik — die Abgrenzung gegenüber dem marxistischen Sozialismus und die konkreten ökonomischen Überlegungen.

Der Unterschied zum Marxismus wird immer wieder betont, er bleibt aber auf die Absage an die materialistische Geschichtsauffassung und das Klassenprinzip beschränkt. Dagegen wird das Individuum nur insoweit in den Vordergrund gestellt, als es zunächst zum Sozialismus erzogen werden muß, bevor es ihn aufzubauen vermag.

Als ökonomische Grundlage der neuen Gesellschaft wird die Drei-Sektoren-Struktur der Wirtschaft betrachtet: der Staats-, der Genossenschafts- und der Privatsektor haben im Gleichgewicht zu stehen. In diesem Punkt weicht die neue Programmatik von der der Vorkriegszeit entscheidend ab. Das Privateigentum war jetzt zu verteidigen, sein Schutz wurde als Schutz der Demokratie gegen das Monopol der ökonomischen und politischen Macht verstanden.

Die Sozialdemokratische Partei. Die Sozialdemokratische Partei bekannte sich zum marxistischen Sozialismus. Dies kann allerdings nur mit Vorbehalt gesagt werden, da die Partei sehr heterogene Richtungen zusammenfaßte.

In ihrem Programm vom Oktober 1945 sprach sich die Partei eindeutig für eine revolutionäre Umgestaltung der Gesellschaft aus, wie sie durch die Errichtung der Volksdemokratie in die Wege geleitet worden ist. Weiter sollte sich die volksdemokratische Gesellschaft zu einer sozialistischen entwickeln. In der Partei herrschte die Überzeugung, daß die sozialistischen Ziele die Fortsetzung und das Ziel der nationalen revolutionären Tradition seien: „Für unseren tschechischen Marxismus war und bleibt dauernd der kritische Einfluß Masaryks bestehen; es ist daher nicht unzeitgemäß, sich wieder des Verhältnisses Masaryks zum Marxismus und zu unserer sozialistischen Bewegung bewußt zu werden und aus den sachlichen Einwänden, die Masaryk gegen einige Einseitigkeiten des Marxismus vorbrachte, zu lernen.“ Auf Masaryk berief sich in dieser Zeit auch die KPTsch. Das grundlegende Bemühen, den Sozialismus nicht nur auf der Grundlage eines politischen Systems zu errichten, sondern die Menschen zu sozialistischen Menschen zu erziehen, kommt in vielen Forderungen zum Ausdruck, die sich für die Entwicklung der ČSR als verhängnisvoll erwiesen haben, indem sie dem Stalinismus eine Grundlage boten: so etwa die Forderung des sozialdemokratischen Programms, die demokratischen Freiheiten nur den „demokratisch gesinnten Bürgern“ zu garantieren, das Rufen nach einer „ideologischen Aufklärung und Umerziehung“ des ganzen Volkes, oder die wirtschaftspolitischen Forderungen nach einer „geleiteten und geplanten Wirtschaft“ und Verstaatlichungen, die über die von 1945 hinausgingen.

Die Volkspartei. Das Programm der Volkspartei hat sich als einziges von dem anderer Parteien abgesetzt. Die christliche Weltanschauung galt hier als einzige Wertordnung, aus der alle Pflichten, Rechte und Grenzen des einzelnen und der

Gesellschaft abgeleitet wurden. Allein die Volkspartei forderte offen und ausdrücklich bedingungslose persönliche Freiheitsrechte, politische Mitwirkungsrechte der Bürger, eine vom Staat unabhängige Rechtssprechung sowie eine unpolitische Armee. Die im Jahre 1945 durchgeführten Reformen wurden als fortschrittliche Demokratisierung des Wirtschaftslebens und der öffentlichen Verwaltung begrüßt. Zugleich wurde immer wieder auf die Notwendigkeit hingewiesen, die schon vorhandene demokratische Tradition nicht einzuschränken.

Die Volkspartei verstand sich als freie Bürgervereinigung zur Einflußnahme auf das staatliche Geschehen und spricht eindeutig bestimmte Gruppen an: „Die Volkspartei wird die wirtschaftliche und soziale Mitte des Volkes, Privatunternehmer, Gewerbetreibende und Händler vor der Unterdrückung durch kollektivistische Tendenzen schützen . . .“

Auch die Wirtschaftspolitik steht im Zeichen der nicht-sozialistischen Gesinnung der Volkspartei, indem sie sich für die Erhaltung des Privateigentums ausspricht: „Von der Erhaltung des Privateigentums an Produktionsmitteln hängt in großem Maße der geistige und materielle Fortschritt des Volkes sowie die Freiheit des einzelnen im Staate und der wirtschaftliche Wohlstand ab.“

Die Erklärung dafür, warum dieses Programm, das sich als einziges für die rechtsstaatlichen demokratischen Prinzipien einsetzte, nicht mehr Wähler angesprochen hat als es im Jahre 1946 gegen alle Voraussicht geschah, geht aus der Analyse der Wahlen hervor.

Die Machtkonstellationen im politischen System

An den politischen Entscheidungen während der drei Nachkriegsjahre waren im wesentlichen folgende politische Institutionen beteiligt: der Präsident, die Regierung, die Organe der Nationalen Front, die Nationalausschüsse und die Nationalversammlung.

Die Verfassung gab dem Präsidenten kaum reale Macht. Die große Autorität, die die Präsidenten Masaryk und Beneš in der Vorkriegszeit genossen, war persönlicher Art. Während des Krieges entschied Beneš sehr selbständig auf Grund seiner konkurrenzlosen Führungsposition. Nach dem Kriege genoß Beneš ein starkes Prestige, indem er zum Symbol der nicht-kommunistischen Politik geworden war, was ihm zu erlauben schien, sich in das politische Geschehen einzuschalten. Er nahm diese Möglichkeit nicht wahr. Gelegentlich wird zur Begründung auf seine angegriffene Gesundheit hingewiesen. Andere behaupten, daß ihm und der nicht-kommunistischen Politik kein realer Spielraum zur Verfügung stand. Beide Erklärungen erscheinen unbefriedigend.

Durch sein hohes Prestige bei der Bevölkerung wirkte Beneš in der Zeit großer Veränderungen als stabilisierende Kraft. Sein Dasein und seine Erklärungen wirkten beruhigend auf die Bevölkerung.

Daß er dem innenpolitischen Geschehen immer eher uninteressiert gegenüberstand, kann erklären, daß er auch jetzt nur sehr oberflächliche Kontakte zu den politischen Parteien besaß. Weder schaltete er sich kraftvoll in die Führung der nicht-kommunistischen Parteien ein, noch vermochte er diese Parteien aus ihrer Zersplit-

terung zu sammeln und der KPTsch als einheitliche politische Kraft gegenüberzustellen.

In der Regierung blieb die Kräfteverteilung zwischen der KPTsch und den nicht-kommunistischen Parteien bis 1948 unverändert, so wie sie in Moskau beschlossen worden war. An der Spitze der Regierung standen der Ministerpräsident und fünf Stellvertreter (für jede politische Partei einer), die zusammen als engere politische Führung das Regierungspräsidium bildeten. Seine Konstruktion sollte der Führung der Nationalen Front entsprechen, es sollte kollektiv handeln und entscheiden. Jede Partei wurde durch drei Regierungsmitglieder vertreten, die Kommunisten allerdings zweimal, als KPTsch und als Kommunistische Partei der Slowakei.

Die KPTsch übernahm drei wichtige Ressorts: das Innenministerium, das Agrarministerium und das Informationsministerium. 1946 wurde Klement Gottwald als Führer der stärksten Partei Premierminister, die zentrale Stellung im Kabinett besaß er allerdings schon vorher.

Dadurch, daß die üblichen Befugnisse des Innenministeriums stark erweitert wurden, vor allem durch die Überwachung der Aussiedlung der deutschen Bevölkerung, die Überwachung der Neubesiedlung in diesen Gebieten und ferner durch die Unterstellung der ganzen kommunalen Verwaltung, erhielt dieses Ministerium eine Schlüsselstellung in der Nachkriegspolitik. Wegen der grundlegenden Veränderung der sozialen Struktur auf dem Land erkannten alle Parteien, daß die Wahlen auf dem Land entschieden würden. Durch das Landwirtschaftsministerium sicherte sich die KPTsch von vornherein einen Vorteil.

Dem Innenministerium unterstanden der staatliche Rundfunk, die staatliche Presseagentur und die Herausgabe der Lizenzen für die Presse. Des Rundfunks konnte sich die KPTsch ganz bemächtigen. Die Informationsfreiheit wurde durch die KPTsch keineswegs direkt eingeschränkt; soweit eine Beschränkung stattfand, scheint sie eher durch die Selbstzensur der einzelnen Parteien geschehen zu sein⁶³.

In den von den Kommunisten geführten Ministerien hatten Mitglieder anderer Parteien einige Funktionen von begrenzter politischer Bedeutung. Die Kommunisten waren dagegen zielbewußt bemüht, in allen anderen Ressorts ihre Stellung so stark wie möglich aufzubauen. Wie weit es ihnen gelang, hing offensichtlich von den jeweiligen Ministern ab. Als Beispiel kann die unterschiedliche Situation im Außenhandelsministerium und im Justizministerium dienen: Während im ersteren die KPTsch-Mitglieder und linke Sozialdemokraten in führende Positionen gelangen konnten und auch zahlenmäßig einen großen Teil des Beamtenapparats ausmachten, blieb das Justizministerium den Kommunisten unzugänglich.

Die Nationale Front wurde zum Symbol der von allen Beteiligten immer wieder betonten und befürworteten Einheit des Volkes. Während die KPTsch auf Regierungsebene vorsichtig taktierte, gelang es ihr, sich in den Organen der Nationalen Front durchzusetzen. Die nicht-kommunistischen Parteien versuchten einerseits, sich dieser Machtposition zu entziehen, andererseits bejahten sie die Institution der Nationalen Front nach wie vor.

⁶³ Feierabend 426.

Hierfür ein Beispiel: nachdem die Repräsentanten der drei nicht-kommunistischen Parteien im Februar 1948 aus der Regierung ausgetreten waren, dementierten sie energisch die von der KPTsch verbreitete Meldung, sie hätten sich auch aus der Nationalen Front zurückgezogen, und betonten ihre Bereitschaft, die Staatskrise innerhalb der Nationalen Front zu lösen.

Die Nationale Front war insofern als Zusammenschluß aller zugelassenen und zugleich regierenden Parteien konstituiert, als sie auf allen Ebenen der öffentlichen Verwaltung eigene Organe hatte, in denen die einzelnen Parteien gleich stark vertreten waren. Opposition gegenüber den Entscheidungen der Nationalen Front bedeutete Opposition gegen das Volk. Daher erscheint die oben erwähnte Treue der nicht-kommunistischen Parteien gegenüber der Nationalen Front einleuchtend.

Zinner nennt unter den Gründen für die Bedeutung der Nationalen Front nicht zuletzt die Tatsache, daß es allen Beteiligten angenehm war, hier Verhandlungen geheimer führen zu können als in der Regierung ⁶⁴.

Das eindeutige Übergewicht innerhalb der Nationalen Front konnte die KPTsch durch den Sozialistischen Block erreichen. Im Block hatte die KPTsch zusammen mit den linken Sozialdemokraten die Mehrheit und konnte jeden Widerspruch der National-Sozialisten überstimmen. In der Nationalen Front hatte der Sozialistische Block die Mehrheit. Wenn die Kommunisten einen Vorschlag durchsetzen wollten, schlugen sie den folgenden Weg ein: sie ließen zunächst im Sozialistischen Block abstimmen, in dem sie die Mehrheit gewinnen konnten. Erst danach wurde in der Nationalen Front abgestimmt, in der der Sozialistische Block einheitlich stimmte und die Mehrheit hatte. Durch diese legalen Umwege gelangten die Vorschläge in die Regierung und die KPTsch wurde auch in der Praxis zu der beherrschenden Macht, als die sie sich schon während des Krieges ausgegeben hatte.

Im Sommer 1946 löste sich der Sozialistische Block mit dem Austritt der National-Sozialistischen Partei auf. Die KPTsch hatte sich zu dieser Zeit jedoch schon Einfluß in den Massenorganisationen sichern können, vor allem in den Gewerkschaften ⁶⁵. Als die linken Sozialdemokraten im Herbst 1947 die Führung ihrer Partei verloren — und die KPTsch somit jenen für sie so günstigen Mechanismus nun endgültig eingebüßt hatte —, setzten sich die Kommunisten stark für eine direkte Einbeziehung der Massenorganisationen in die Nationale Front ein. Die nicht-kommunistischen Parteien lehnten dies bis Februar 1948 entschieden ab.

Anstelle der früher von der Bevölkerung gewählten Organe der Gemeindeverwaltung wurden von der Exilregierung Nationalausschüsse vorgesehen, die in den letzten Kriegstagen überall spontan entstanden. Auch später wurden sie entgegen den Regierungsbestimmungen nur selten gewählt, sondern entweder durch ein feierliches Referendum bestätigt oder vor allem in den ehemals deutschen Gebieten vom Innenministerium eingesetzt. Nach den Parlamentswahlen von 1946 wurden sie entsprechend dem Wahlergebnis durch eine zwischenparteiliche Absprache erweitert. Die eigentlichen kommunalen Wahlen wurden fast ohne Ausnahme

⁶⁴ Vergleiche die ausgezeichnete Analyse in Zinner 135—156.

⁶⁵ Über die organisatorischen Mittel, die angewandt wurden, siehe Rupnik, J.: *Histoire du Mouvement Communiste Tchécoslovaque (1918—1948)*. Unveröffentlichte Dissertation an der Université Paris I, 1977, Kapitel VI.

bis zum Februar 1948 hinausgeschoben. Die Frage, wie sich die nicht-kommunistischen Parteien zu diesem Thema stellten, kann im Rahmen dieser Arbeit nicht beantwortet werden. Es soll nur die Vermutung geäußert werden, daß diese Parteien den Nationalausschüssen nur geringe Aufmerksamkeit schenkten. Das klare Übergewicht der KPTsch auf diesem Gebiet kann durch die Angabe verdeutlicht werden, daß 46 % aller Nationalausschuß-Vorsitzenden und 38 % aller Nationalausschußmitglieder der KPTsch angehörten⁶⁶.

Da alle grundlegenden Reformen schon vor der Konstituierung der Provisorischen Nationalversammlung durch Dekrete des Präsidenten festgelegt waren, kam der Provisorischen Nationalversammlung nur eine formale Funktion zu. Den Kommunisten zusammen mit den Sozialdemokraten und den mit ihnen sympathisierenden Vertretern von Massenorganisationen fehlte eine Stimme zur absoluten Mehrheit. Es kam aber nie zu einer Kampfabstimmung. Alle Beschlüsse erfolgten vielmehr einstimmig, allenfalls bei einigen gab es Stimmenthaltungen.

Die verfassungsgebende Nationalversammlung, die 1946 gewählt wurde, sollte ein den neuen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen entsprechendes Ordnungssystem schaffen.

Der KPTsch als der stärksten Partei kam das Recht zu, den Vorsitzenden der Nationalversammlung zu stellen. Sie zog es aber vor, diese Stelle, im Austausch gegen eine Stelle in der Regierung, den National-Sozialisten zu überlassen.

In der Regel konnte sich die KPTsch in der Nationalversammlung nicht so leicht durchsetzen wie in anderen Institutionen. Mehrmals kamen Vorschläge der KPTsch zu Fall. In der Nationalversammlung waren die offensten Kritiken an der KPTsch zu hören, und einige Male mußten KPTsch-Mitglieder unter dem Druck des Parlaments von ihren Posten zurücktreten. Die KPTsch pflegte die Nationalversammlung in solchen Fällen von außen unter Druck zu setzen, durch organisierte Demonstrationen und Proteste aus der Bevölkerung.

Die Wahlen 1946. Die ersten Wahlen wurden von der Regierung am 24. August 1945 ausgeschrieben. In einer Wahlvereinbarung verpflichteten sich alle Parteien, keinen Wahlkampf gegeneinander zu führen, sondern die Wahlen als Mittel zur Festigung der Einheit des Volkes zu betrachten. Als am geeignetsten hierzu erschien ein gemeinsames Wahlprogramm und gemeinsame Kandidatenlisten mit paritätischer Vertretung der einzelnen Parteien. Aus den Wahlen gingen dann die Nationalausschüsse auf der Kreis- und Landesebene und die Provisorische Nationalversammlung hervor. Die Wahlen waren weder direkt noch geheim.

Am 26. Mai 1946 fanden die Wahlen für die erste ordentliche Nationalversammlung statt. Sie können zugleich als die letzten freien Wahlen in der ČSR bezeichnet werden. Es waren die Wahlen, von denen sich Beneš und die nicht-kommunistischen Politiker die demokratische Korrektur aller schon getroffenen Entscheidungen erhofften. Sie waren überzeugt, daß die privilegierte Stellung der KPTsch, die sie während des Krieges errungen hatte, nicht bestätigt würde.

⁶⁶ Dvořáková, E. / Lejsuk, P.: Československá společnost a komunisté v letech 1945—1948 [Die tschechoslowakische Gesellschaft und die Kommunisten in den Jahren 1945—1948]. Prag 1967, S. 35.

Die Wahlergebnisse waren überraschend: 36,94 % aller Stimmen erhielten die Kommunisten, die National-Sozialisten wurden die zweitstärkste Partei mit 18,29 %, die Volkspartei bekam 15,64 % und die Sozialdemokraten 12,05 %. Die einzige positive Überraschung für das nicht-kommunistische Lager war der klare Sieg der einzigen nicht-kommunistischen Partei in der Slowakei, der Demokratischen Partei, die 62 % der slowakischen Stimmen erhielt⁶⁷. In der Nationalversammlung hatten die beiden kommunistischen Parteien mit den Sozialdemokraten, wie oben schon erwähnt, eine Stimme mehr als die übrigen Parteien zusammen.

Die KPTsch war mit Abstand die stärkste Partei im Staat. In Böhmen gewannen die Kommunisten in 89 von insgesamt 110 Kreisstädten sowie in 108 von insgesamt 110 Landkreisen die Mehrheit. Einer Regierungsverordnung entsprechend wurden auf der Grundlage der Wahlergebnisse Korrekturen in der Zusammensetzung aller Verwaltungsorgane durchgeführt.

Wer sich mit der Geschichte der kommunistischen Alleinherrschaft in der ČSR beschäftigt, bemüht sich um eine Erklärung dieses Wahlausgangs.

Der Wahlkampf wird übereinstimmend als völlig frei bezeichnet. Die Kommunisten hatten zwar von vornherein einige Vorteile: so unterstand ihnen das Innen- und das Informationsministerium, sie kontrollierten den Rundfunk und mehrere Zeitungen, während andere Parteien je nur eine Zeitung hatten. Feierabend, der sich als ehemaliger Agrarier für die National-Sozialisten am Wahlkampf beteiligt hatte, schreibt aber: „In allen meinen Wahlreden hatte ich völlige Freiheit, ich wurde nur vor dem Wahlkampf darüber belehrt, daß es ratsam sei, das einzuhalten, was Präsident Beneš gewünscht habe: unser Bündnis mit der Sowjetunion nicht anzugreifen und nicht gegen die Verstaatlichung zu sprechen“⁶⁸.

Unter psychologischen Gesichtspunkten waren die Wahlen nicht ebenso frei wie unter technischen. Dem Wahlkampf gingen die Hetzkampagnen des vergangenen Jahres gegen alle Angehörigen der nicht mehr zugelassenen Parteien voraus. Selbstbewußtes, arrogantes Auftreten der KPTsch, Truppenbewegungen der sowjetischen militärischen Einheiten aus Ungarn und Österreich in die sowjetische Besatzungszone Deutschlands — durch das Gebiet der ČSR — begleiteten sie.

Bemerkenswert ist auch der Linkstrend der tschechischen Intellektuellen, die zum großen Teil schon vor dem Krieg der KPTsch nahestanden. Wenn ferner die kommunistischen Zeitungen ständig lange Listen mit den Namen bekannter Künstler und Wissenschaftler, die in die KPTsch eingetreten waren, veröffentlichten, dann spricht dies für einen geschickten Wahlkampf. Die wichtigsten Gründe für den Wahlmißerfolg sah die National-Sozialistische Partei selbst in dem Anwachsen der radikalen und sozialistischen Tendenzen der Nachkriegszeit und in den Fehlern ihrer eigenen programmatischen Erklärungen, Organisation und Taktik.

Das Programm wurde von der Partei selbst als viel zu wenig durchgearbeitet, zu wenig eindeutig und zu wenig positiv erkannt: „Die Partei konnte nicht den Eindruck wegwischen, daß sie nur destruktiv kritisierte, weil sie gleichzeitig keine

⁶⁷ Alle Zahlen sind aus Opat 178—179.

⁶⁸ Feierabend 425.

bessere Lösung bot. Sie kritisierte nur ⁶⁹.“ Den Detailvorschlägen der KPTsch wurden nur allgemeine Prinzipien wie Demokratie und Sozialismus gegenübergestellt.

Die eigenen Möglichkeiten, wie sie etwa das Justizministerium bot, wurden nicht genutzt. Die Fälle von Ungerechtigkeiten und staatlicher Unterdrückung wurden kaum an die Öffentlichkeit getragen und nicht zum Aufbau der eigenen politischen Rolle ausgewertet. Organisatorisch blieb die Partei weit hinter der KPTsch zurück. Es wurden keine Mitglieder geworben, es fehlte an Kontakten der Führung zu den Mitgliedern — auch auf lokaler Ebene — und allgemein mangelte es an Eindeutigkeit der Zielsetzung, am Informationsfluß und an Koordination.

Die Wahl wurde auf dem Land entschieden. Die Wahlergebnisse der einzelnen Wahlkreise zeigen, daß die KPTsch die besten Ergebnisse — jeweils über 50 % aller Stimmen — in den Sudetengebieten erreichte. Da der KPTsch das Innen- und Agrarministerium unterstanden, war sie für die Besiedlung der ehemaligen deutschen Gebiete zuständig. Weiterhin waren bei der Zuteilung des konfiszierten Bodens und Vermögens die politischen Kriterien die wichtigsten. KPTsch-Wähler waren also sicher der Teil der Landbevölkerung, der durch die Kommunisten Land erworben hatte und den Beteuerungen der KPTsch, daß das Land nicht kollektiviert werde, Glauben schenkte.

Auch Intrigen mußten herhalten: so der Entzug des Stimmrechts bei Tausenden von Menschen, insbesondere auf dem Lande, indem sie kurz vor den Wahlen zu Gerichtsverhandlungen vorgeladen wurden, um sich wegen Verstoßes gegen die nationale Ehre durch ihre Zugehörigkeit zur Agrarpartei zu verantworten. Später wurden die meisten Verhandlungen überhaupt nicht zu Ende geführt ⁷⁰.

Der Wahlerfolg der KPTsch ist nicht zuletzt auf die unterlassene Kontrolle der nicht-kommunistischen Parteien gegenüber dem KPTsch-Verhalten seit 1945 zurückzuführen.

Bemühungen um einen außenpolitischen Ausgleich

In vielen Vorstellungen bezüglich der Nachkriegsentwicklung der ČSR waren sich Beneš und seine Anhänger zunächst mit der KPTsch einig, wie die Gespräche in Moskau 1943 zeigten. Nach 1945 wurden viele Maßnahmen, die aus dieser Einigkeit hervorgingen, durch die KPTsch machtpolitisch ausgenutzt, wofür die Aussiedlung der deutschen Bevölkerung und die Neubesiedlung der früher überwiegend deutschen Gebiete das deutlichste Beispiel liefern. Im Jahre 1945 wurden die Forderungen der KPTsch radikaler, ihr Verhalten offensiver. Die Gegner dieser Forderungen gaben in der Hoffnung auf eine Korrektur durch die Wähler nach, so etwa in der Frage der Nationalisierungsdekrete, durch die alle Banken und Versicherungsanstalten, die Rohstoff- und Schwerindustrie sowie andere Produktionsbereiche verstaatlicht wurden. 1946 wurde die Hoffnung enttäuscht, daß die KPTsch durch das Wahlergebnis ihre Führungsrolle einbüßen werde. Die Gegner der Kommunisten bemühten sich verstärkt darum, die Beziehungen zum Westen wiederherzustellen. Sie wollten sich aus der einseitigen Bindung an die UdSSR, die nur der KPTsch zugute kam, lösen.

⁶⁹ Cestou k Únoru 170.

⁷⁰ Feierabend 428.

Dazu hatten sie auch legale Voraussetzungen. Das Außenministerium unterstand dem parteilosen, jedoch mit den National-Sozialisten sympathisierenden Jan Masaryk, das Außenhandelsministerium einem Führer der National-Sozialisten, Hubert Ripka.

Der bedeutendste Versuch um eine vertragliche Regelung der Beziehungen zu einem westlichen Staat ist die Bemühung um einen Vertrag mit Frankreich ⁷¹.

Die tschechoslowakische Regierung war zusammen mit der belgischen Exilregierung die erste, die de Gaulles provisorische Regierung in Algerien offiziell anerkannte. Bei dieser Gelegenheit wurde eine gegenseitige Erklärung veröffentlicht, in der die französische Regierung die Nichtigkeit des Münchener Abkommens und aller seiner Folgen bestätigte und wonach die gegenseitigen Beziehungen zwischen Frankreich und der ČSR, wie sie vor München bestanden, wiederhergestellt werden sollten. Ein neuer Vertrag, der die beiden Länder enger aneinander binden sollte, wurde für die Nachkriegszeit angekündigt. Wenn am Anfang der Bemühungen um neue vertragliche Bindungen mit Frankreich „keine feindlichen Gefühle gegenüber der UdSSR waren in unserem Wunsch, den übermäßigen Einfluß Moskaus durch eine Allianz mit Frankreich auszugleichen“ ⁷², änderte sich die Bedeutung dieser Bemühungen im Jahre 1946.

Im Oktober 1945 führte der Außenhandelsminister Ripka Gespräche in Paris anläßlich der Unterzeichnung eines Handelsabkommens und gewann den Eindruck, daß die französische Regierung einer engen Zusammenarbeit mit der ČSR positiv gegenüberstand.

Im Frühjahr 1946 erhielt der Außenminister von der Regierung, mit Unterstützung der KPTsch, den Auftrag, offizielle Verhandlungen mit der französischen Regierung aufzunehmen. Im Juni unterbreitete er einen Vertragsentwurf nach dem Vorbild des tschechoslowakisch-sowjetischen Vertrages von 1943. Gegen die allgemeinen Erwartungen in Prag wurde dieser Vorschlag von der französischen Regierung erst im Mai 1947 beantwortet. Dieses Verhalten erklärten die tschechischen Nicht-Kommunisten mit der Befürchtung Frankreichs, ein Vertrag mit der ČSR wäre wie „... ein Tor für das Eindringen Rußlands und des Kommunismus in den Westen, und nicht, wie es uns in Prag erschien, wie ein Tor, durch das im Gegenteil der westliche Einfluß nach Mitteleuropa zurückkehren könnte“ ⁷³.

Als Antwort unterbreitete die französische Regierung einen Gegenvorschlag. Er unterschied sich in einem Punkt von dem tschechoslowakischen Vertragsentwurf: beide Staaten sollten sich gegenseitige Hilfe im Falle eines deutschen Angriffs garantieren, während der Prager Vorschlag eine Hilfe im Falle des Angriffs Deutschlands oder seiner Verbündeten vorsah. Die KPTsch wandte sich gegen die französische Änderung. Eventuelle Deutschland-Alliierte waren nach Auffassung der Kommunisten Großbritannien und die USA. Die National-Sozialisten und die Volks-

⁷¹ Ripka, H.: Czechoslovakia enslaved: the Story of the Communist Coup d'Etat. London 1950, S. 66—95. — Ducháček, I.: O zahraničně politickou orientaci ČSR před únorem 1948 [Um die außenpolitische Orientierung der ČSR vor dem Februar 1948]. Svědectví (1973) Heft 45, S. 61—68.

⁷² Ripka 74.

⁷³ Ducháček 62.

partei unterstützten den Wunsch der KPTsch nach Verhandlungen zur Beseitigung dieser Meinungsverschiedenheit zwischen den beiden Staaten. Sie waren jedoch der Ansicht, im Falle des Beharrens von Frankreich die eigene Position aufgeben zu sollen, um die Vertragsverhandlungen nicht zu Fall zu bringen.

Die Verhandlungen wurden hart geführt, die Regierung spaltete sich in zwei Blöcke. Schließlich wurde im Kabinett beschlossen, „die Meinung der sowjetischen Regierung zu erfragen“⁷⁴. Dies geschah in einer Note von Gottwald, die dem Kabinett nicht mehr vorgelegt wurde, und in einer Weise, die der UdSSR nicht die Möglichkeit gab, sich für den Vertrag auszusprechen. Noch bevor die Antwort eintraf, wurde beschlossen, eine Delegation nach Moskau zu entsenden, um persönliche Gespräche zu führen. Diese Gespräche mit Stalin fielen dann mit denen über die Teilnahme der ČSR an der Pariser Konferenz über den Marshall-Plan zusammen. Die Frage des Vertrags geriet in den Hintergrund. Und doch sprach sich Stalin nicht grundsätzlich gegen eine vertragliche Bindung an Frankreich aus, er unterstützte nur die Einwände der KPTsch⁷⁵.

Im Sommer 1947 ergriff die Volkspartei, die immer gute Beziehungen zu französischen Regierungskreisen hatte, die Initiative. Sie entstandte eine Delegation nach Frankreich mit einem eigenen Memorandum an den Außenminister Georges Bidault. Es enthielt einen Appell an die französische Regierung, die innenpolitische Bedeutung des Vertrages für die weitere Entwicklung in der ČSR zu berücksichtigen⁷⁶.

Der französische Standpunkt veränderte sich nicht bis Februar 1948. Es fehlten alle Anzeichen für eine Einsicht, welche innenpolitische Bedeutung die vertragliche Bindung zu einer westlichen Großmacht für die ČSR hätte haben können. Im Ausland wurde dem Ausschluß der ČSR von der Teilnahme am Marshall-Plan viel Aufmerksamkeit geschenkt, der Mißerfolg der Bemühungen um einen Vertrag mit Frankreich wurde dagegen kaum beachtet. Diese gescheiterten Vertragsverhandlungen sind ein kaum analysiertes Symptom der fortschreitenden Abschließung des Ostblocks; sie schwächten das tschechoslowakische nicht-kommunistische Lager wesentlich.

Ereignisse vom Februar 1948

Im Laufe des Jahres 1947, besonders in seiner zweiten Hälfte — parallel zu der sich verändernden weltpolitischen Situation — nahm die Spannung im innenpolitischen Klima der ČSR zu⁷⁷.

In diesem Jahre änderte sich auch die sowjetische Einstellung gegenüber den einzelnen kommunistischen Parteien. Im September 1947 wurde in Warschau das Informationsbüro der kommunistischen Parteien eingerichtet. In der ersten Sitzung

⁷⁴ Ripka 89.

⁷⁵ Ducháček 68.

⁷⁶ Text des Memorandums veröffentlicht in Ducháček 65—68.

⁷⁷ Zu dieser letzten Phase des Kampfes um die Alleinherrschaft der KPTsch geben viele Bücher mehr oder weniger unabgesicherte Informationen. Dieses Kapitel soll nur eine Zusammenfassung derjenigen Informationen geben, über die weitgehende Übereinstimmung herrscht. Auf einzelne Hinweise soll deshalb verzichtet werden.

wurde eine neue grundlegende Wertung der weltpolitischen Lage vorgelegt und neue Aufgaben für die einzelnen Parteien formuliert. Einige Parteien wurden einer scharfen Kritik unterzogen.

Im Januar 1947 verkündete Gottwald das neue Ziel der KPTsch: Gewinn der absoluten Mehrheit in den nächsten Wahlen und damit uneingeschränkte Entscheidungsfreiheit. In den Reden der führenden kommunistischen Funktionäre ist immer weniger über die Mitarbeit aller politischen Kräfte innerhalb der Nationalen Front zu hören, statt dessen ist aber immer öfter von der Notwendigkeit die Rede, die „reaktionären Kräfte“ aus der Nationalen Front zu entfernen. Im Jahre 1947 wird auch nicht mehr von der notwendigen Harmonie zwischen den einzelnen Sektoren der Volkswirtschaft gesprochen. Im Gegenteil, seit dem Plenum des ZK der KPTsch im November 1947 wird nur noch behauptet, die Existenz eines privatwirtschaftlichen Sektors sei mit der volksdemokratischen Volkswirtschaft unvereinbar.

Eine Reihe von politischen Attentaten und ein offener Kampf der KPTsch gegen die Demokratische Partei in der Slowakei hatten zur Folge, daß die Kluft zwischen den Kommunisten und ihren Gegnern unüberbrückbar wurde. In keiner wichtigen Frage konnte mehr ein gemeinsamer Standpunkt erreicht werden.

Die National-Sozialistische Partei, die Volkspartei und der mit ihnen sympathisierende Flügel der Sozialdemokraten nahmen die immer offener erfolgenden Herausforderungen der KPTsch in der Überzeugung hin, daß die im Sommer 1948 stattfindenden Wahlen desto klarer zu ihren Gunsten entschieden würden, je demokratiefeindlicher sich die KPTsch betätige.

Zu diesen Wahlen kam es aber nicht mehr. Als im Februar 1948 der kommunistische Innenminister Nosek mehrere hohe Polizeibeamte unbegründet durch Kommunisten ersetzte, entschlossen sich die Minister der National-Sozialistischen Partei, der Volkspartei und der Demokratischen Partei, durch ihren Rücktritt eine Regierungskrise herbeizuführen, in der Hoffnung, dadurch die Neuwahlen zu beschleunigen. Die Aktion war nicht vorbereitet; die Sozialdemokratische Partei, durch den Schritt überrascht, nahm keine Stellung. Dadurch blieben die Demissionierten in der Minderheit und die Regierung blieb beschlußfähig. Ministerpräsident Gottwald konnte das Recht ausüben, selber neue Minister vorzuschlagen. Um seinem Vorgehen einen harmlosen Charakter zu geben, suchte er sich aus allen politischen Parteien einzelne Persönlichkeiten aus, die bereit waren, ohne Zustimmung ihrer Parteien eine Ministerfunktion zu übernehmen und sie auch in strikter Unterordnung unter die kommunistischen Direktiven auszuüben.

Am 20. Februar wurden die Demissionsschreiben eingereicht, am 25. Februar wurde die Regierung durch neue Minister ergänzt.

In den Tagen dazwischen ergriff die KPTsch offen die Initiative: Die zentralen Organe der einheitlichen Gewerkschaften organisierten Demonstrationen und Streiks zur Unterstützung der KPTsch, verteilten Waffen an die Angehörigen der kommunistischen Milizen und verhinderten die Verteilung der nicht-kommunistischen Presse. Funktionäre der nicht-kommunistischen Parteien wurden unter Kontrolle der Geheimpolizei gestellt, einige in Haft genommen. Die KPTsch bildete aus mit ihr sympathisierenden Mitgliedern der anderen Parteien das „Zentral-

komitee der gesäuberten Nationalen Front“, das durch eine Verordnung des Innenministers zur höchsten Institution der Nationalen Front erhoben wurde. Nach und nach wurden von den Kommunisten Aktionskomitees auf allen Ebenen gebildet, die dann mit Hilfe bewaffneter Milizen und der Polizei in alle Räume der einzelnen Parteien, ihre Verlagshäuser und Redaktionen eindringen und deren Leitung übernehmen. Solche Aktionskomitees übernahmen auch die Rolle der Parteiführungen und traten im Namen der einzelnen Parteien auf. Die Sitzung der Nationalversammlung, die in diesen Tagen stattfinden sollte, wurde verschoben.

Über das Verhalten der legalen Führer der einzelnen nicht-kommunistischen Parteien zuverlässige Information zu geben, ist an dieser Stelle nicht möglich. Die später im Westen veröffentlichten Darstellungen der einzelnen Beteiligten stimmen nicht überein. Ebenfalls unklar ist die Rolle, die der in Prag angereiste frühere sowjetische Botschafter Valerian Zorin gespielt hatte. Aussagen hierüber widersprechen sich ebenfalls. Die Bevölkerung trat bis auf wenige Ausnahmen nur in den Demonstrationen auf, die die KPTsch unterstützten oder von ihr direkt organisiert waren. Darüber, wie groß der Anteil war, der die KPTsch tatsächlich unterstützte, lassen sich ebenfalls keine Aussagen machen. Am 10. März 1948 trat die Nationalversammlung zusammen, zwar unvollständig, aber beschlußfähig. Beinahe einstimmig, mit wenigen Stimmenthaltungen, sprach sie der neuen Regierung und ihrem Regierungsprogramm das Vertrauen aus. Die Alleinherrschaft der KPTsch in der Tschechoslowakei hatte endgültig begonnen.

Zusammenfassung

Die Kommunistische Partei eroberte die Macht in der Tschechoslowakei nicht erst im Februar 1948. Die Februarereignisse demonstrierten die Macht, die die KPTsch schon besessen hatte. Die Partei hat die Macht auf legalem Wege unter den besonderen Bedingungen gewonnen, wie sie sich während des Krieges für die Tschechoslowakei entwickelt hatten. Es läßt sich kein Zeitpunkt bestimmen, zu dem die KPTsch faktisch zum Alleinherrscher geworden ist. Die Kriegssituation bewirkte eine volle Abhängigkeit der tschechoslowakischen Politik von den alliierten Großmächten und deshalb ist es unmöglich, allein aus einer Analyse der innenpolitischen Entwicklung verbindliche Aussagen über die entscheidenden Faktoren dieser Entwicklung abzuleiten. Es ist aber notwendig, die innenpolitische Situation zu analysieren, um zu sehen, welchen Kräften und Tendenzen die Großmächte gegenüberstanden. Für die Tschechoslowakei geht dann aus einer solchen Analyse die Antwort auf die Frage hervor, warum es der KPTsch gelingen konnte, ohne offenen Widerstand allein die Macht zu gewinnen und das Land dem sowjetischen Einfluß unterzuordnen.

Nicht nur die Entscheidungen über die außenpolitische Orientierung der Nachkriegs-ČSR wurden bestimmt, sondern auch die Grundentscheidungen für die innenpolitische Entwicklung wurden ausschließlich im Exil getroffen.

Die Staatsführung, wie sie sich in London gebildet hatte, spiegelte eindeutig nicht die Verteilung der politischen Kräfte des Landes wider.

Es war allein die KPTsch, die planmäßig ihre Führung und den nötigen Organisationsapparat ins Exil überführt hatte. Ihr gegenüber stand eine zahlenmäßig stärkere, nicht organisierte und heterogen zusammengesetzte Gruppe der Nicht-Kommunisten. Für diese war die einzige Bindung die Gefolgschaft zum ehemaligen Präsidenten Edvard Beneš; eine politische Kraft, die sich der KPTsch als gleichwertig hätte gegenüberstellen können, war diese Gruppe nicht. Die Kreise der früheren bürgerlichen Parteien, die Beneš Führungsanspruch nicht bedingungslos bejahten, waren im Exil nur sehr schwach vertreten und konnten kaum politischen Einfluß ausüben.

Beneš selbst konzentrierte seine Politik auf das Bemühen um eine Annulierung des Münchener Abkommens und um Garantien der territorialen Sicherung des Nachkriegsstaates. Dazu war ihm der sowjetische Standpunkt eine mächtige Hilfe, deretwegen er auch bereit war, wiederholt Konzessionen zu machen. Eine solche war sein Bemühen um die Einigung mit der KPTsch. Für die Verhandlungen um die innenpolitische Gestaltung des künftigen Staates zwischen der KPTsch und den Nicht-Kommunisten im Exil lag aber auch eine breite Basis von gemeinsamen Anschauungen vor. Beide Seiten wünschten eine grundlegende Reform des politischen Systems, wenn auch aus unterschiedlichen Motiven. Die KPTsch war ihren Partnern durch politische Erfahrung, Klarheit der Ziele und gründliche Ausarbeitung der einzelnen Vorstellungen überlegen. Dadurch, und durch die eindeutige Unterstützung einer der Großmächte gelang es ihr, eigene Vorschläge durchzusetzen. Das politische System, wie es aus dieser Auseinandersetzung hervorgegangen ist, wurde für die ČSR durch die Exilregierung verbindlich gemacht. Dieses politische System, wie es sich nach 1945 konstituierte, wich wesentlich von den Grundsätzen eines rechtsstaatlich-demokratischen Staates ab. Es beinhaltete aber eine Reihe von Elementen, die dem politischen System der Vorkriegsrepublik ähnelten, so die Verlagerung der Entscheidungskompetenzen in einen Ausschuß, der sich außerhalb der verfassungsrechtlich verankerten Institutionen befand. Die machtpolitische Konstellation der regierungstragenden Parteien weist ebenfalls eine analoge Struktur mit derjenigen der Ersten Republik auf: die zwei sozialistischen Parteien sowie die Volkspartei als die politische Mitte standen einer Partei gegenüber, die annähernd gleich stark war wie sie alle drei zusammen. Damals war die konservative, aber auf der Basis des liberalen Parlamentarismus stehende Agrarpartei die stärkste Partei. Nach dem Krieg nahm diese Stellung die den Parlamentarismus bekämpfende KPTsch ein. Dafür bot ihr das System einen breiten Spielraum.

Der Mangel an ideologischer Prinzipienfestigkeit bei den nicht-kommunistischen Parteien erwies sich als folgenreich. In der außerordentlich komplexen und undurchschaubaren politischen Situation der Kriegs- und Nachkriegsjahre wäre allein ein klarer Standpunkt in bezug auf politische Grundwerte fähig gewesen, die Basis für eine konsequente Haltung abzugeben. Statt dessen wandten die nicht-kommunistischen Politiker taktische Überlegungen an, die zu einem Opportunismus führten, in dem ihre eigentliche politische Identität verloren ging. Es erforderte dann kaum besonderes politisches Geschick, den nicht-kommunistischen Kräften Stück für Stück den Boden unter den Füßen wegzuziehen.

Als sich der Konflikt zwischen den beiden Lagern durch immer offensivere Haltung der KPTsch zuspitzte, kam den Wahlen von 1946 eine große Bedeutung zu. Aus deren Ergebnissen konnte die KPTsch ihre dominante Stellung im politischen Entscheidungsprozeß nun auch als legitimiert bezeichnen. Mehrere Faktoren lassen sich für die Erklärung des überragenden Wahlsieges der KPTsch anführen:

- Der tschechische Nationalismus mit seiner monistischen Vorstellung von der Mehrheitsdemokratie, ließ den Sozialismus als gut vereinbar mit der tschechischen ideologischen Tradition erscheinen. Es war auch nicht schwierig, Masaryk und Beneš, als Symbole der selbständigen tschechischen Staatlichkeit, mit dem damals von der KPTsch beschworenen „demokratischen Sozialismus der eigenen Prägung“ zu identifizieren.
- Die durch das Verbot der rechten Parteien entstandene neue Struktur des politischen Kräftefelds und der daraus folgende Wandel der bestehenden Parteien erschwerten die Orientierung und die Optionssuche der Wähler.
- Die machtpolitische Ausnützung der Verschiebungen in der Bevölkerungsstruktur durch die KPTsch brachte ihr in den ehemaligen deutschen Gebieten besonders starke Unterstützung.
- Die emotionsgeladene Atmosphäre der Nachkriegszeit brachte verstärkt eine Sympathie gegenüber der Sowjetunion als einem verlässlichen Verbündeten zum Ausdruck, und diese Sympathie übertrug sich auf die KPTsch als Repräsentantin dieser Macht.

Nach diesen Wahlen konnte die KPTsch weitere Schritte zur Stärkung der eigenen Machtposition unternehmen.

Parallel zu dem sich vertiefenden Konflikt zwischen der Sowjetunion und den Westmächten nahmen auch in der Tschechoslowakei die innenpolitischen Spannungen zu. Nun wurde es immer offensichtlicher, daß eine Entscheidung zwischen den beiden Seiten nicht herbeigeführt werden konnte, ohne daß sie ihren rein innenpolitischen Charakter verlieren mußte. Ein Engagement für die innere Problematik der ČSR war aber stets nur seitens der Sowjetunion zu erwarten. Daher wird auch die immer offensiver werdende Politik der KPTsch und die defensive Haltung ihrer Gegner verständlich.

Politisches Ungeschick der nicht-kommunistischen Parteien und die aus einer inneren Spaltung folgende Unentschlossenheit der Sozialdemokratischen Partei bestimmten den Verlauf der Krise im Februar 1948. Der anschließenden Demonstration der kommunistischen Beherrschung nicht nur des Staatsapparats, sondern aller Mittel der gesellschaftlichen Artikulation wurde keinerlei Widerstand entgegengesetzt. Die KPTsch konnte unter Berufung auf formale Legalität weiterhin die Macht allein ausüben.

In dem besonderen Zusammenspiel von verschiedenen Faktoren war diese Entwicklung historisch einmalig. Die einzelnen Faktoren jedoch sind in politischen Entwicklungen vieler Länder, sogar in zunehmendem Maße, zu beobachten. Ethnischer Nationalismus, Eurokommunismus, Tendenz zur Vereinheitlichung gesellschaftlicher Organisation sind die sichtbarsten Beispiele. Die Folgen solcher Ent-

wicklungen auf die politische Praxis und das politische Bewußtsein sind an der untersuchten Entwicklung in der Tschechoslowakei klar zu studieren. Man darf jedoch nicht direkte Parallelen ziehen, z. B. „wo Sozialisierung, dort Totalitarisierung“. Bleibt man beim Beispiel der Tschechoslowakei, dann heißt es, daß man diejenigen Aspekte untersuchen sollte, die in der damaligen Politik vernachlässigt wurden (Machtkontrolle, bürgerliche Rechte, Wertorientierungen), denn gerade deren Vernachlässigung war es, die die weitere Entwicklung entscheidend determinierte.

GESCHICHTE UND REGIONALISMUS

Karl Bosl zum 70. Geburtstag

Von Friedrich Prinz

Dem Altbayern Karl Bosl, dem dieser Band des Bohemia-Jahrbuches zum 70. Geburtstag gewidmet ist, braucht man fürwahr keine Belehrung darüber zu geben, auf welche Weise Geschichte und Regionalismus genetisch miteinander verknüpft sind; ebensowenig muß man ihn darüber aufklären, daß sich Herrschaft und verfaßte Staatlichkeit zwar in einer ständigen, fruchtbaren, gleichsam realdialektischen Spannung zur historischen Kategorie „Regionalismus“ befinden, jedoch keineswegs in einem unaufhebbarer Gegensatz. Karl Bosls gesamtes umfangreiches geschichtswissenschaftliches Werk ist ein Beweis dafür, daß Regionalismus und europäische Dimensionen historischen Denkens sich nicht nur *nicht* ausschließen, sondern recht eigentlich wechselseitig bedingen. Von einem konsequent gesellschaftsgeschichtlichen Standpunkt aus, den er für die deutsche Nachkriegshistoriographie eminent fruchtbar und erfolgreich gemacht hat — man darf getrost von der Bildung einer gesellschaftsgeschichtlichen Historikerschule durch ihn sprechen! —, von diesem Standpunkt aus hat er nicht nur die bayerische Geschichtsforschung vom engen Korsett etatistischer Beschränkung befreit, sondern auch durch eigene, bahnbrechende wissenschaftliche Arbeiten wie auch durch organisatorische Neuschöpfungen die Geschichte der böhmischen Länder vom sterilen thematischen Antagonismus des tschechisch-deutschen Gegensatzes befreit, und diese geschichtsträchtige Region in den größeren Zusammenhang einer gesamteuropäischen Geschichte eingebettet. Bayern und Böhmen als Kraftfeld und Modell gesamteuropäischer Entwicklungen und Strukturen, dieses große Thema hat er nicht nur selbst immer wieder in zahlreichen Untersuchungen und zusammenfassenden Werken behandelt, sondern damit auch das Arbeitsfeld für zahlreiche Schüler und Mitarbeiter abgesteckt und deutlich gemacht. Und damit bin ich auch beim Thema dieses Karl Bosl gewidmeten Aufsatzes, ein Thema, das zwar inzwischen einen fast modischen Akzent bekommen hat, das aber in Wirklichkeit schon immer zum Kern der geschichtswissenschaftlichen Arbeit des Jubilars gehört hat.

Wer in den letzten Wochen und Monaten Zeitungen und Zeitschriften aufmerksam verfolgt hat, dem bot sich ein faszinierendes, wenn auch dem Historiker wohlvertrautes Phänomen dar, nämlich die Erscheinung, daß eine seit langem ausgelöste Entwicklung unter dem Einfluß bestimmter Katalysatoren des Zeitgeschehens sich beschleunigt und intensiviert, gewissermaßen von der Aktualität eingeholt und schlagartig ins öffentliche Bewußtsein getragen wird. Ich spreche vom Regionalismus als einer dringlich gewordenen Alternative zur klassischen, fragil und mürbe gewordenen Form des großen europäischen Nationalstaats, dem machtvollen ideologischen Kunstprodukt des nationalen 19. Jahrhunderts.

Vor nicht allzulanger Zeit noch Schimpfwort und nahe dem Bedeutungsfeld von Provinzialismus, Rückständigkeit und störrischem Hinterwäldlertum angesiedelt, gewinnt der Regionalismus als politische Parole heute ein Gewicht und eine Dignität, die nicht von ungefähr kommt, ja, die radikale Linke, ansonsten eher in den Nervenzentren urbanen Lebens verortet, beginnt den Regionalismus als mögliche neue Schubkraft für ihr Langzeitprogramm der permanenten Revolution zu entdecken; Grund genug also, sich des Regionalismus mit Sorgfalt anzunehmen, soweit man nicht ohnehin durch die konkrete Politik allenthalben auf seine Realität und Präsenz gestoßen wird. Neue Konzeptionen, neue Formen der Identitätsfindung haben es an sich, dort zuerst ins allgemeine Bewußtsein vorzustoßen, wo sie notwendig Konfrontation hervorrufen müssen, wo beispielsweise eine ethnische Grenze für eine Minderheit den zentralisierenden Kräften der Staatsgewalt das Stigma des Fremden oder gar der Fremdherrschaft aufbrennt: Das Konkrete ist immer die wirksamste Form, ein lang herangereiftes neues Bewußtsein schlagartig zu aktualisieren. In Europa gilt dies besonders für Elsässer und Jurassier, Okzitanier und Bretonen, Basken und Katalonen, Korsen und Südtiroler; es gilt als traumatisch gewordener Bewußtseinsinhalt für die Sudetendeutschen, Regionalisten ohne konkrete Region, aber vielleicht gerade deshalb sensibilisiert für die Dringlichkeit des Regionalismus, weil sie die Opfer der Ideologie vom ethnisch homogenen tschechischen Nationalstaat geworden sind.

Regionalismus — heute durch brennende Minderheitenfragen zum weltweiten Problem geworden, weil nur ein Bruchteil aller souveränen Staaten der UNO sich ethnisch einigermaßen als homogen erweist — ist keine Mode, kein snobistischer Trend etwa zum Jodlerreservat oder zu den Grusel verursachenden folkloristischen Kunstindustrien, die auf der einträglichen Welle nostalgischen Rückzugs aus Realität und Politik reiten. Vielmehr tritt die Region als ältere, vornationale, durch Naturgegebenheit und Geschichte legitimierte Einheit umso kräftiger und gebieterischer in den Vordergrund, je globaler die technischen und ökonomisch-bürokratischen Zusammenschlüsse in unserer Welt werden, je perfekter die Fernsteuerung durch computerbestückte anonyme Zentralen wird. Es geht hier aber nicht um atavistische Abwehrreaktionen gegen einen Orwellschen Superstaat oder um die aktuelle ideologische Variante der Maschinenstürmerei des frühindustriellen Zeitalters, sondern um ein generelles politisches und gesellschaftliches Problem der zweiten Hälfte unseres Jahrhunderts.

Aporien am Ende der nationalstaatlichen Epoche treten immer deutlicher zutage: Es ist von der Unregierbarkeit großer zentralverwalteter Flächenstaaten die Rede, deren politische Mechanismen immer weniger greifen und als fremd und willkürlich empfunden werden. Ebenso wird aber auch in zunehmendem Maße der Anspruch geistiger Vorbildlichkeit bestritten, den die großen Metropolen und deren Massenmedien erheben; die „Nachrichten aus der Provinz“ wollen nicht mehr geistiger Nachtrab oder gar Folie für hämische Karikatur sein, sondern sie beanspruchen Eigengewicht, und oft steckt ein kaum unterdrückter Protest gegen die normierende Kraft der modernen Industriegesellschaft dahinter; die Renaissance des Dialekts als Medium neuer Botschaften ist hierfür ein Indiz. Man verstehe mich nicht falsch: Hier ist nicht die Rede von einem neuen „Ruralismus“ oder von

der simplen Konfrontation von Stadt und Land und schon gar nicht von jener fatalen Variante des ideologischen Antimodernismus, der sich während der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft als „Blut- und Boden“-Ideologie à la „Bückeburg“ austoben konnte. Martin Walser, ein in unserem Zusammenhang gewiß unverdächtigster Zeuge, hat den hier anstehenden Sachverhalt für die Bundesrepublik voll heiterer Aufsässigkeit folgendermaßen ironisiert:

„Ach, geben wir es doch zu, Hamburg hat mehr Attribute pro Quadratzentimeter, Berlin mehr Bücher pro Brille, Düsseldorf mehr 20. Jahrhundert pro Kopf. Trotzdem sollte man sich in Berlinhamburgdüsseldorf nicht zu viele Sorgen um uns machen ... Wenn die übrigen Deutschen ihr Bild so lange im ‚Spiegel‘ korrigiert haben werden, daß die Bevölkerung nur noch aus dem Typus des Spiegelredakteurs besteht, selbst dann will dieser Typus ja immer noch in Urlaub fahren, ohne sich selbst zu begegnen. Dafür sind wir dann da. In unserer voll zivilisierten, mit fließend warmem und kaltem Wasser ausgestatteten Zurückgebliebenheit wird er sich von seiner angestrengten und anstrengenden Fortgeschrittenheit erholen.“

„Wir“ — das ist bei Walser die Lebensgemeinschaft einer durch Natur und Geschichte gewordenen Landschaft, einer historischen Region, deren Bewußtsein und Zusammengehörigkeitsgefühl ebenso vor dem Nationalstaat des 19. und 20. Jahrhunderts da war, wie es auch nach ihm noch da sein wird.

Und gerade in diesem Bereich kann und soll Geschichte, soll moderne Landesgeschichte neu verortet werden, ja, Landesgeschichte, wie sie am Beginn unseres Jahrhunderts als Methode entwickelt wurde, ist bereits ein Teil der Wiederentdeckung jener komplizierten, sich allmählich wandelnden Einheiten regionalgebundenen Gemeinschaftsbewußtseins, die neben und vor der modernen Staatlichkeit existierten und existieren und daher auch keine „Legitimationsprobleme“ (im Sinne von J. Habermas) haben. Im Bereich der aus vorgegebener Natur und geschichtlicher Entwicklung erwachsenen historischen Region braucht Geschichte nicht mehr, wie im Zeitalter des ideologisch beflügelten Nationalstaats, dem überregionalen Großgebilde eine faktographisch materialisierte Existenzberechtigung und Staatsideologie à la Treitschke nachzuliefern. Vielmehr wird eine recht verstandene Landesgeschichte, will sie nicht nur eine karikierte Miniaturausgabe etatistischer Geschichtsschreibung sein, das vorhandene, nach Artikulation verlangende regionale Gemeinschaftsbewußtsein „auf den Begriff“ und zu sich selbst bringen, im hegelschen Sinne nämlich. Daraus folgt von selbst, daß moderne Landesgeschichte methodisch nicht einfach Segment der traditionellen nationalstaatlichen Geschichtsschreibung und noch viel weniger nostalgische Fortsetzung duodezfüßlicher Hofhistoriographie sein kann (wozu es heute ebenso naive wie lächerliche Ansätze gibt!), sondern sie kann nur wissenschaftlich abgesicherte Vergegenwärtigung aller jener Momente sein, die ein vorgefundenes regionales Gefüge und Bewußtsein konstituieren. Das bedeutet keinen Verzicht auf das harte Knochengestüt der politischen Geschichte, die ja in ihrer Einmaligkeit und daher Unwiederholbarkeit jeden von Menschen bewohnten Raum wesentlich in seinem So-Sein mitgeprägt hat, aber doch eine deutliche Gewichtsverlagerung auf Kulturgeschichte im weitesten Sinne. Kulturgeschichte nämlich nicht als ästhetisierendes Raritäten-

sammeln, sondern als Erforschung aller Schichten und Formen der Landeskultur, von deren sublimsten Äußerungen bis zur Vielfalt der Volkskultur, vergehenden und neu entstehenden Brauchtums, der Volksfrömmigkeit und -häresien bis zur materiellen Kultur im breitesten Sinne: der Organisation körperlicher und geistiger Arbeit in Stadt und Land.

Regional- und Landesgeschichte dieser Art, die als Volkskultur und Selbstidentifikation in einem bestimmten Raum und unter wechselnden politischen, religiösen und gesellschaftlichen Bedingungen gleichsam „dreidimensional“ verstanden werden will und damit auch die ideologische Beschränktheit des alten Fortschritts- und Entwicklungsgedankens hinter sich gelassen hat, — Landesgeschichte solcher Art also ist zugleich mehr und weniger als die klassische nationalstaatliche Geschichtsschreibung. Weniger ist sie, weil sie naturgemäß kleinräumiger sein wird und ihr ein durch Geschichte und Kultur definierter Raum sowohl Selbstzweck wie auch Modellfall genereller Entwicklungen werden muß. Aber schon das letztere Moment, wie es in den Arbeiten der französischen Annales-Schule deutlich zutage tritt, zeigt an, daß Landesgeschichte modernen Typs zugleich mehr ist als nationalstaatliche Historiographie; mehr vor allem deshalb, weil sie mit ihrem strukturanalytischen Ansatz oftmals gegenwärtige Staatsgrenzen überspringt und gleichartig entstandene größere Regionen erfaßt und vergleicht, mögen sie auch durch eine divergierende politische Entwicklung voneinander getrennt und eigene Wege gegangen sein. So ist beispielsweise Altbayern Teil einer großen Voralpen- und Alpenregion nördlich und südlich des Gebirgskammes, die seit der Antike auch gemeinsame Entwicklungszüge und zumeist sogar ähnliche ethnische Substrate besitzt, wie sie ja auch in der Gegenwart gemeinsame Verkehrs- und Wirtschaftsprobleme hat. Es ist ein großes Verdienst der bayerischen Staatsregierung, daß sie mit ihrer Initiative bei der Schaffung der Arbeitsgemeinschaft Alpenländer echtem Regionalismus ein Tor aufgestoßen hat. Mag sich der Arbeitsbereich der „Arge-alp“ auch auf sehr konkrete Fragen beziehen, und mag dabei jede Initiative notwendig noch unterhalb der bislang absoluten „Reizschwelle“ der staatlichen Souveränität liegen, so eröffnen sich hier in Zukunft doch neue Möglichkeiten, der vielzitierten europäischen Zusammenarbeit auch in neuralgischen Punkten — man denke an Südtirol! — sehr konkrete Inhalte zu geben.

Doch kehren wir zu unserem Thema „Geschichte und Regionalismus“ zurück und damit zu der Ausgangsfrage, wie eine schon lang angelaufene wissenschaftstheoretische Entwicklung, nämlich das Selbstverständnis moderner Landesgeschichte, plötzlich hohe Aktualität und dichten Realitätsbezug erhalten konnte. Hier gilt es, einen Blick auf die Anfänge der Landesgeschichte als einer komparatistischen, strukturgebietlichen Wissenschaft zu werfen und vor allem auf die Motivationen, die sie am Beginn dieses Jahrhunderts hervorgebracht haben. Landesgeschichte entstand nämlich als eigene Disziplin zuerst dort, wo Staatsbewußtsein und regionales bzw. ethnisches Sonderbewußtsein nicht übereinstimmten oder sogar in scharfen Gegensatz zueinander traten. Beispielsweise in der Donaumonarchie, wo sich vor allem in den vielfältigen nationalen Reibungs- und Mischzonen zwischen Deutschen, Slawen und Romanen ein aus tiefen geschichtlichen Wurzeln genährtes Sonderbewußtsein entwickelte, das sich immer bewußter gegen jenes in der Ära Thun

besonders forcierte allgemeine „österreichische Staatsbewußtsein“ absetzte, artikuliert und in der Geschichtsforschung unterhalb und gegen das Grundmuster etatistischer Historiographie sein genuines Betätigungsfeld fand. Ähnlich war es in der ehemaligen preußischen Rheinprovinz, die sich selbst von Anfang an als mehr und als etwas anderes empfand denn als verwaltungstechnische Einheit eines modernen preußischen Staatswesens. Das kräftige katholische Selbstbewußtsein spielte hierbei ebenso eine Rolle wie alte Orientierungen nach dem Westen bis hin zur Ära des Code Napoleon und bis zur gemeinsamen römischen Vergangenheit des linksrheinischen Europa, die in der napoleonischen Epoche neu und kraftvoll in Erscheinung trat und in Trier, Mainz und Köln ein eindrucksvolles materielles Substrat zutage förderte, dessen geistige Breitenwirkung man nicht unterschätzen sollte. Die „Kulturströmungen und Kulturprovinzen in den Rheinlanden“, 1926 von Hermann Aubin, Theodor Frings und Josef Müller mit dem Untertitel „Geschichte, Sprache, Volkskunde“ herausgegeben, sind in diesem Sinne sowohl ein programmatisches wie ein methodisches Werk von grundlegender Bedeutung geblieben, eine wissenschaftliche Manifestation des vorhin genannten Faktums, daß moderne Landesgeschichte der Diskrepanz zwischen Staatsideologie und historisch verortetem Regionalbewußtsein ihre Entstehung und Attraktivität verdankt.

Karl Bosl hat dann der modernen Landesgeschichte sowohl den gesellschaftsgeschichtlichen wie den komparatistischen Aspekt hinzugefügt, wodurch sich gleichsam von selbst und mit innerer Logik der europäische Bezug regionaler Geschichtswissenschaft ergab. Es ist wohl keine Übertreibung, sondern eine nüchterne Feststellung, daß heute Geschichte ohne die gesamteuropäische Dimension — und dazu gehört auch die slawische Welt, ohne die es den europäischen Dreiklang von Romania, Germania und Slavia ja nicht gäbe! — ein sinnloses Geschäft wäre, ja vielleicht sogar zur „ancilla ideologiae“ entarten würde. Die „Region“ ist mit anderen Worten ein eminent europäischer Baustein, den die moderne Landesgeschichte ins allgemeine Bewußtsein zu heben beginnt.

Aus dieser genetisch-dynamisch umschriebenen Geschichtlichkeit und kulturellen Verfaßtheit einer Region, die sowohl vor wie neben der aktuellen staatlichen Verfaßtheit existiert, kann ein weiteres abgeleitet werden, nämlich daß Landesgeschichte niemals gleichsam „monadisch“ betrieben werden darf, daß sie niemals einen Teilbereich in eigensinnigem Provinzialismus zum „Nabel der Welt“ hochstilisieren wird. Ganz im Gegenteil liegt es in ihr notwendig angelegt, daß der Vergleich mit Nachbarregionen auf allen Ebenen geschichtlichen Lebens zum innersten methodischen Kern landesgeschichtlicher Forschung gehört, der Vergleich, der uns mit uns selbst bekannt und das Andere für uns erklärlich und verständlich macht, ohne dabei in aktuellen politischen Herrschaftsanspruch umzuschlagen. Der Vergleich geschichtlich gewordener Lebensformen schärft einerseits den Blick für das Eigene und Eigentümliche, andererseits entschärft er die Beschränktheit und Beschränkung nur auf das Eigene: den Provinzialismus in seiner traurigen und oft komischen Xenophobie.

Die tiefgestaffelte Geschichtlichkeit eines Raumes, einer Region zu begreifen, heißt zugleich erkennen, daß eine Landschaft in verschiedenen Zeiten sehr andersartigen Großsystemen zugeordnet, in sehr unterschiedliche kulturelle und politische

Koordinaten und Kontexte einbezogen war. So war Bayern immerhin ein halbes Jahrtausend mit dem Raum südlich der Donau verbunden und ebenso wie die linksrheinischen Lande Teil der *Germania Romana*. Es war und ist Teil eines alpinen Kulturgürtels und damit Glied eines weitreichenden supranationalen Regionalsystems mit markanten gemeinsamen historisch-geographischen Grundlagen. Schließlich und endlich hat der bayerische Stamm auch wesentlichen Anteil an der großen Epoche des mittelalterlichen Landesausbaus und der Kolonisation, und damit an der geschichtlichen Begegnung und Durchdringung mit der slawischen und der romanischen Welt. Deshalb die enge, auch strukturgeschichtlich begründete Nachbarschaft mit Österreich und den böhmischen Ländern, die zur Ausbildung verwandter Züge führte, mag auch der Verlauf dieser engen Nachbarschaft sehr starken Wandlungen, Krisen und auch Katastrophen unterworfen gewesen sein.

Ebenso klar dürfte aber auf der anderen Seite sein, daß eine in der historisch-kulturräumlich umschriebenen Region beheimatete Geschichtswissenschaft sich niemals zu einer wie auch immer gearteten Assimilationsideologie hergeben kann und wird, eine Feststellung, die besonders im Hinblick auf die fränkischen und schwäbischen Landesteile Bayerns ihre sehr konkrete Bedeutung hat und in der Schirmherrschaft des Landes über die quasi regionslose sudetendeutsche Volksgruppe auch eine wichtige kulturpolitische Gegenwartsdimension besitzt. Generell wird man sagen können, daß moderne Regionalgeschichte und vergleichende Landesgeschichte gleichsam *per definitionem* denkbar ungeeignet sind, als synthetischer Kunststoff: sprich ideologisches Plakat zur betulichen Verkleidung und nachträglichen Legitimierung ahistorischer politischer Konstruktionen zu dienen. Positiv gewendet will eine Geschichtsschreibung solcher Art dem Menschen Identität geben oder bewahren, die Wiederherstellung eines konkret erlebbaren, weil überschaubaren und daher verständlichen und vertrauten Lebensverbandes erleichtern und ihm, dem Menschen, jene Vertrautheit in einer historischen Landschaft zurückgewinnen helfen, die es ihm ermöglicht, sich den scheinbaren Sachzwängen einer mehr und mehr beängstigenden industriellen Gesellschaft entgegenzustellen, ohne dabei atavistischen Reaktionen zum Opfer zu fallen.

In diesem Sinne wird ein geschichtlich beglaubigter und bestärkter Regionalismus nicht Gefahr laufen, zum provinziellen Ressentiment gegen staatliche Organisationen und technischen Fortschritt zu degenerieren, aber er wird aus der konkreten Erfahrung einer Landschaft heraus die Gesamtgesellschaft sensibilisieren gegen industriellen und kulturellen Raubbau und gegen die angeblichen übergeordneten Interessen des unerbittlich fordernden Abstraktums Staat. Es geht also nicht darum — dies sei nochmals betont! —, vor den Erfordernissen der Zeit davon und damit „hinter die Schule“ zu laufen oder einem romantisch-nostalgischen Anarchismus das Wort zu reden, sondern Regionalismus als politisches Prinzip und historisch beglaubigtes Gemeinschaftsbewußtsein eröffnet die Chance für jeden Bürger, politische und administrative Entscheidungen konkret und unmittelbar vor Ort und am eigenen Leibe auf ihre Richtigkeit und Effektivität hin zu überprüfen und gegebenenfalls durch regionale Entscheidungsgremien korrigieren zu können.

Auch hier ist Bayern in einer denkbar günstigen Lage, weil es ebenso historisch gewachsener Regionenverbund wie auch kraftvoll strukturierter Staat ist, mithin

eine schlechthin ideale Vermittlerposition zwischen geschichtlicher Landschaft und politisch-administrativer Superstruktur einnehmen kann.

Wenn in den vorausgegangenen Überlegungen des politischen Schicksals der Sudetendeutschen Erwähnung getan wurde, dann nicht nur aus Gründen persönlicher Betroffenheit; vielmehr zeigt die Fortexistenz dieser vitalen Volksgruppe geradezu paradigmatisch die prägende Kraft der Geschichte, oder, genauer gesagt, regionaler Geschichte. Wir haben es hier, wie schon erwähnt, mit einem lebendigen Regionalbewußtsein ohne Region zu tun, denn die Heimat ist den Sudetendeutschen seit 1945 zwangsweise genommen worden. Dennoch ist dieser „Regionalismus“ kein blutleeres Abstraktum, sondern vielmehr ex negativo der Beweis für die normierende Kraft gemeinsamer historischer Erfahrungen, aus denen regionales Sonderbewußtsein entsteht. Dieses Bewußtsein lebt ganz offensichtlich fort und ist die Klammer, die einen spezifisch sudetendeutschen und deutschböhmisches Regionalismus auch ohne das konkrete Substrat der Region am Leben erhält. Die gemeinsame geschichtliche Erfahrung der alten Donaumonarchie, geschärft und verschärft durch ein zwanzigjähriges Minderheitenschicksal in der Ersten Tschechoslowakischen Republik — dies zeigt der Fall der Sudetendeutschen mit aller Klarheit —, erweisen die Richtigkeit der oben gemachten Feststellung, daß Regionalismus und Geschichtsbewußtsein eng und kausal miteinander verknüpft sind, ja, die Region ist auch das lebendige Kambium der Geschichte als Wissenschaft. Das enge Zusammengehörigkeitsgefühl etwa der Saarländer läßt überdies erkennen, daß sich ein handfestes Regional- und Sonderbewußtsein relativ rasch und aufgrund sehr junger geschichtlicher Kollektiverfahrungen bilden kann, in diesem Falle durch die politischen Erlebnisse der Zwischenkriegszeit.

Einige Ausblicke allgemeiner Art, die aber dennoch zum thematischen Kern gehören, seien hier zum Schluß angefügt. Regionalismus wird wohl immer wieder in eine gewisse Gefahr geraten, in provinzielles Ressentiment gegen die politisch-administrativen Zentralen, gegen den „Dschungel der Großstädte“ abzugleiten; dies kann zu einem falschen, modisch aufpolierten Folklorismus oder gar zu irrationalen Konfrontationen mit weitreichenden politischen Folgen führen. Auch hier scheint mir eine wesentliche Aufgabe moderner Landesgeschichte zu liegen, durch nüchternes Aufzeigen jahrhundertealter Wechselwirkungen zwischen Stadt und Land ein Auseinandertriften von Region und Großstadt zu verhindern. Für Bayern bietet sich das plastische und suggestive Beispiel der Barockkultur der Residenzstadt München an, einer Kultur, die zwar höfisch-urbanen Ursprungs war, aber dennoch in Kult, Frömmigkeit und Brauchtum, aber auch in den Formen des Wirtschaftens und mit technischen Innovationen tief in die Volksstruktur eingewirkt und ihr bis zum heutigen Tage charakteristische Merkmale aufgeprägt hat. Ideologisch verbrämte Zivilisations- und Stadtfeindlichkeit hat in einem so verstandenen Geschichtsbild keinen Platz. Wenn schließlich Konkrektion und damit Lebensnähe Charakteristika einer auf natürliche Regionen und historisch gewachsene Räume bezogenen Geschichte sind, dann vermag diese Wissenschaft, die im 19. und 20. Jahrhundert oft genug die Büchsenspannerin eines ideologisch aufernden Nationalismus gewesen ist, auch einen wesentlichen Beitrag zum Verständnis ethnischer Minderheiten in ihrem Forschungsbereich zu leisten. Wer er-

kannt hat, wie Minderheiten entstehen und aufgrund welcher historischer Erfahrungen sie kollektiv reagieren, wird ganz von selbst davon abkommen, sie nach dem Wunschbild des ethnisch homogenen Nationalstaats lediglich als Störfaktoren, als „Sand im Getriebe“ oder gar als Schlimmeres zu betrachten. Geschichtlich verankerter Regionalismus wird ihnen einen legitimen Platz im eigenen Selbstverständnis zuweisen und sie bewußt vor dem Zugriff staatlicher Zwangsassimilation bewahren. Das Verhältnis der deutschen Südtiroler zu Ladinern und alteingesessenen Italienern war niemals in jener fatalen Weise problematisch, wie es sich ein gewaltsam unifizierender Risorgimento-Nationalismus gewünscht hätte.

Damit sind wir bei einem letzten und wohl entscheidenden Aspekt: Mit dem unaufhaltsamen Abstieg des zentralistischen, zumindest im Ansatz nationalistischen Großstaats im klassischen Sinne können heute der Regionalismus und eine auf geschichtlich gewachsene Regionen bezogene Landesgeschichte ihre oft nur gönnerhaft konzedierte „Kellerexistenz“ in der pompösen Bankrottvilla des jakobinischen Zentralismus verlassen und schrittweise und auf natürliche Weise von „Land und Leuten“ geistig Besitz nehmen, ohne die Vorteile und Errungenschaften der vorausgegangenen Epoche nun ihrerseits geschichtsfeindlich fallenlassen zu müssen. Landesgeschichte wird denkbar als dauerhafter, historisch beglaubigter Baustein einer im tieferen Sinne europäischen Geschichte. In dieser wahrhaft europäischen Geschichte wären die großen, ideologisch zusammengefügt Nationalstaaten gewissermaßen Durchgangsstadien, notwendige „Episoden“, deren Existenz durch die höhere Form eines regional organisierten Europa im hegelschen Sinne „aufgehoben“ würde.

Hier schließt sich der Ring von Notwendigkeit und Wollen, und wir stehen wiederum an dem Punkte, von dem diese Überlegungen ausgegangen waren: Nämlich der nüchternen Einsicht in eine Gegenwartslage und historische Zwangsläufigkeit, die uns Mut zu Europa machen sollte, der Notwendigkeit, daß das immer weiter ausgreifende, globale Ausmaß technisch-administrativer Zusammenschlüsse den Regionalismus als politisch-gesellschaftliche Lebensform unausweichlich hervorbringen wird, soll diese unsere Welt ein bewohnbarer Raum für Geist und Leben bleiben.

BEOBSACHTUNGEN ZU SPRACHLICHEN DEUTSCH-SLAWISCHEN WECHSELBEZIEHUNGEN IN DEN BÖHMISCH-MÄHRISCH-SCHLESISCHEN LÄNDERN

Von Hertha Wolf-Beraneck †

Je weiter die Aufbereitungsarbeiten am Sudetendeutschen Wörterbuch vorankommen, umso deutlicher werden auch die Probleme, die sich einer späteren richtigen Interpretation des slawischen Wortgutes stellen werden, da vieles nur aus der Kenntnis ehemaligen Zusammen- und Nebeneinanderlebens verständlich und richtig erklärbar ist. Dazu kommt, daß die politisch-nationalen Auseinandersetzungen der beiden Völker seit 1918 und insbesondere nach 1938 bzw. 1945 in so starker Verzerrung wiedergegeben werden, daß es der derzeitigen Jugend schwerfallen muß, sich ein friedliches Nebeneinander vorzustellen. Daß es dies gab und daß die Von-Mensch-zu-Mensch-Beziehungen gut waren, dafür gibt der bis 1938 alljährlich während der Hauptferien geübte familiäre Austausch deutscher und tschechischer Kinder zur Erlernung der anderen Sprache einen deutlichen Beweis. Seltener wurden die Kinder für ein ganzes Jahr ausgetauscht. Der Austausch vollzog sich fast immer zwischen Familien, die sich vorher nicht kannten. Der Kontakt blieb meist auch nachher bestehen.

Politisch-nationale Spannungen zwischen Deutschen und Slawen in Böhmen und Mähren-Schlesien durchziehen deren Geschichte seit dem 14. Jahrhundert und waren vielleicht auch schon früher da. Die Gründe lagen bei den vollkommen anderen Mentalitäten und Eigenschaften der beiden Völker, die zwangsläufig auch nach Rückschlägen wie Hussitenkriege und Dreißigjähriger Krieg immer wieder dazu führen mußten, daß die Deutschen in führende überlegene Stellungen kamen, was soziale Spannungen erzeugte, die jeweils das auslösende Moment für Feindseligkeiten gegenüber dem Überlegenen waren. Daß es im 19. Jahrhundert eine Zeit gab, in der von Tschechen und Deutschen ein gemeinsames Vaterland Böhmen propagiert wurde und man sich auf beiden Seiten ernsthaft bemühte, den sogenannten Bohemismus mit Leben zu erfüllen, sei nur am Rande erwähnt.

Darüber hinaus darf niemals vergessen werden, daß die Slawen Mährens immer bestrebt waren, ihre kulturelle und sprachliche Eigenständigkeit zu wahren, und sich dagegen wehrten, als Tschechen bezeichnet zu werden. Es gab ein Königreich Böhmen und eine Markgrafschaft Mähren; vielleicht war darin schon das Suchen nach Eigenständigkeit vorgezeichnet. Die nationalen Beziehungen zwischen Deutschen und Slawen waren in Mähren weit besser als in Böhmen, wofür die Tatsache spricht, daß es hier zu einem Sprachenausgleich kommen konnte, der in Böhmen nicht durchzusetzen war.

Ohne diese historischen Kenntnisse der Sachlage ist es unmöglich, die rein sprachlichen Ableitungen von Wortgutübernahmen auch sachlich, kultur-, wirtschafts- und sozialgeschichtlich richtig zu interpretieren.

Das Wissen um diese Dinge, das auch eine Verantwortung gegenüber der Wissenschaft mit einschließt, hat mich veranlaßt, die Mühen der Unterlagenbeschaffung und der Auswertung auf mich zu nehmen. Mit dieser Arbeit sollen die Grundlagen für eine spätere Auswertung des slawischen Wortgutes in den einzelnen sudetendeutschen Sprachebenen, besonders aber in den Mundarten, gelegt werden.

Während unsere Kenntnis der deutschen Lehnwörter im Tschechischen ziemlich gut fundiert ist¹, fehlt bis heute außer einigen Ansätzen² eine zusammenfassende Arbeit, die die tschechischen Lehnwörter in der sudetendeutschen Umgangssprache und, was noch wichtiger ist, in den einzelnen Mundarten zum Gegenstand hat. Sie wird zweckdienlich erst erstellt werden können, wenn das gesamte aufgesammelte Sprachmaterial zum Sudetendeutschen Wörterbuch aufgearbeitet sein wird.

Einige Beobachtungen zeichnen sich aber jetzt bereits deutlich ab und verdienen, daß in einer Vorwegschau auf sie hingewiesen wird.

¹ Miklosich, Franz: Die Fremdwörter in den slawischen Sprachen. Denkschriften der phil.-hist. Kl. der Wiener Akademie der Wiss. 15 (1867) 73—140. — Schleicher, A.: Über die wechselseitige Einwirkung von Böhmischem und Deutsch. Archiv f. d. Studium der neueren Sprachen 9 (1851) 38 ff. — Matzenauer, Engelb.: Cizí slova v řečech slovanských [Fremdwörter in den slawischen Sprachen]. Brünn 1870. — Nagel, W.: Die wichtigsten Beziehungen zwischen dem österreichischen und dem tschechischen Dialekt. Blätter d. Ver. f. Lkde v. NÖ (1887) 2 ff. — Nekola, Franz: Cizí vliv na jazyk český [Der fremde Einfluß auf die tschechische Sprache]. Programm des Jungbunzlauer Gymnasiums 1890. — Schneeweis, Edmund: Lautlehre der deutschen Lehnwörter im Tschechischen. Zwittauer Realschulprogramm 1912. — Mayer, Anton: Die deutschen Lehnwörter im Tschechischen. Reichenberg 1927 (Forschungen zur sudetendeutschen Heimatkunde 3). — Rýznar, V.: O řeči severomoravských hraničářů [Von der Sprache der nordmährischen Grenzler]. Olmütz 1932 (Laienarbeit, aber gute Sammlung). — Eichler, Ernst: Studien zur Frühgeschichte slawischer Mundarten zwischen Saale und Neiße. Berlin 1965 (Deutsch-Slawische Forschungen zur Namenkunde und Siedlungsgeschichte 19). — Ders.: Etymologisches Wörterbuch der slawischen Elemente im Ostmitteldeutschen. Bautzen 1965 (Spisy Instituta za serbski ludospyt 29).

² Schwarz, Ernst: Zur Wortgeographie tschechischer Lehnwörter in den deutschen Mundarten. Germanoslavica 2 (1932/33) 221—237, 328—343. — Ders.: Probleme der sudetendeutschen Lehnwortgeographie. ZMdaF 26 (1958) 128—150. — Hausenblas, Adolf: Grammatik der nordwestböhmisches Mundart (Laut- und Formenlehre mit Textproben). Prag 1914, S. 82 f. (Beiträge zur Kenntnis deutsch-böhmischer Mundarten 2). — Liewehr, Ferdinand: Lehnwörter aus dem Slawischen, Anhang zu „Die Ortsnamen des Kuhländchens“. Reichenberg 1926, S. 83 ff. — Bielefeldt, H. H.: Die slawischen eigentlichen Reliktwörter in den deutschen Mundarten. ZfSl 8 (1963) 155—172. — Ders.: Die slawischen Lehnwörter im Deutschen. Slavica Pragensia 8 (1966) 123—133. — Eichler, Ernst: Slawische Elemente in der ehemaligen deutschen Mundart von Mimoň (Kreis Česka Lípa) in Nordböhmen. (... Niemess im Kreis Böhm.-Leipa). Wrocławskie Towarzystwo Naukowe Rozprawy Komisji Językowej 6 (1966) 145—153. — Ders.: Zur synchronischen Betrachtung tschechischer Elemente im Deutschen. ZfSl 12 (1967) 657—663.

Voranzustellen ist die Tatsache, daß die Zahl der deutschen Lehnwörter und Lehnübersetzungen im Tschechischen nach den Aufnahmen, die zwischen 1955 und 1960 in den alten tschechischen Sprachgebieten in rund 4 500 Schulgemeinden gemacht worden sind³, weit höher liegt, als man bisher annahm. Allein in der tschechischen Umgangssprache, deren Material 1963—1966 durch direkte Befragungen in Prag sowie in Städten von Böhmen und Mähren beschafft wurde, spricht man von 3 813 Stichwörtern⁴, während Mayer⁵ die Zahl auf über eintausend geschätzt hatte, wozu allerdings noch die Lehnübersetzungen zu zählen waren.

Demgegenüber ist das allgemein slawische und tschechische Lehnwortgut in den sudetendeutschen Sprechweisen, soweit sich das bisher übersehen läßt, verhältnismäßig gering.

Die sprachlichen Wechselbeziehungen, d. h. die Entlehnungen von Wortgut herüber und hinüber werfen nicht nur historische, chronologische, grammatikalische und lautgeschichtliche, sondern auch siedlungs-, kultur-, wirtschafts-, sozial- und stammesgeschichtliche Fragen auf, die sowohl für den Sprachwissenschaftler und für die Vertreter anderer Wissenschaftssparten als auch für die interessierten Laien von großem Interesse sein können.

Die sprachlichen Wechselbeziehungen sind alt und beginnen bereits bei solchen zwischen Germanen und Slawen⁶, wobei außer Westgermanen besonders die Goten an solchen beteiligt waren. Seit die Slawen im 6. Jahrhundert n. Chr. in Ostdeutschland, Böhmen und Mähren-Schlesien sowie in den Ostalpen Fuß gefaßt hatten, wurden sie nicht nur zu unmittelbaren Nachbarn, sondern siedelten z. T., wie in Oberösterreich seit dem 8. Jahrhundert nachzuweisen ist und Schwarz für den Raum Nordostbayern⁷ nachgewiesen hat, neben und unter den Deutschen. So kamen sie in unmittelbare Berührung mit der damaligen deutschen Sprache, vor allem mit dem Bairischen und, was für sie noch wichtiger war, mit der westlichen Kultur, zu der auch das Christentum gezählt werden muß⁸.

Bis zum Ausgang des 10. Jahrhunderts waren die slawischen Stämme geographisch noch nicht voneinander getrennt, so daß Neuerungen oder Veränderungen in ihrer Sprache ungehindert von Westen nach Osten und von Norden nach Süden hätten vordringen können. Dennoch hatte sich gerade in dieser Zeit mit der Liquidenumstellung = Liquidametathese ein Lautwandel vollzogen, der die Sprache der einzelnen slawischen Stämme wesentlich beeinflusste und zu einer Diffe-

³ U t š e n ý, Slavomír: Zum sprachgeographischen Studium der deutschen Lehnwörter in den tschechischen Dialekten. Deutsch-tschechische Beziehungen im Bereich der Sprache und Kultur, Aufsätze und Studien II. Berlin 1968, S. 109—125 (Abh. d. sächs. Akad. d. Wiss. zu Leipzig, Phil.-hist. Kl. 59, H. 2). — S k á l a, Emil: Deutsche Lehnwörter in der heutigen tschechischen Umgangssprache, ebd. S. 127—141.

⁴ S k á l a: Deutsche Lehnwörter.

⁵ M a y e r: Deutsche Lehnwörter 71.

⁶ E b e n d a 65, 66—67.

⁷ S c h w a r z, Ernst: Deutschslawische Namensbeziehungen von der Ostsee bis zur Adria (8 Karten). Studia Onomastica Monacensia II. München 1960, S. 29—56 (VI. Internationaler Kongreß für Namenforschung München 24.—28. August 1958).

⁸ M i k l o s i c h, Franz: Christliche Terminologie der slawischen Sprachen. Denkschriften der phil.-hist. Kl. d. Wiener Akad. 24 (1876) 1—58.

renzierung führte. Der Zeitpunkt, zu dem dies geschah, läßt sich anhand von Lehnwörtern, Personen- und Ortsnamen gut festlegen⁹. Bei diesem Lautwandel wurde die Lautgruppe *talt, tart*, wobei *t* einen beliebigen Konsonanten vertritt, umgestellt und zwar im Tschechischen zu *tlat, trat*, im Polnischen und Obersorbischen zu *tlot, trot* und im Russischen zu *tolot, torot*. Schwarz setzt den Zeitpunkt ad quem im Tschechischen um die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts fest. Spätere Entlehnungen zwischen 850 und 1150 unterlagen der Umstellung nicht mehr, wie etwa tsch. *varhány* < altbair. *organa* = Orgel¹⁰, *valcha* < ahd. *walcha* = Walke, *balda* < mhd. *halde* = Halde im Bergbau, *almužna* < ahd. *almuosan, alměř* < mhd. *almaere* usw. zeigen.

Ins 9. Jahrhundert fällt, wie Kretschmer¹¹ grundlegend und Lessiak¹² für die Alpenländer ergänzend feststellen, der Wandel von asl. *a* > *o*¹³, während sich nach Schwarz im 8. Jahrhundert der Wandel von asl. *u* > *y* vollzogen hat¹⁴. Letzten Endes gehören hierher auch noch die Nasalvokale, die urslawisch waren und erst einzelsprachig, so auch im Tschechischen, Westsorbischen und Slowenischen in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts aufgegeben wurden¹⁵.

Alle diese Lautwandlungen, die nach Osten hin z. T. an Kraft verloren hatten, vor allem aber die Liquidametathese, haben zu einer Differenzierung der einzelnen slawischen Stämme voneinander geführt. Dazu kommt, daß zu Ausgang des 10. Jahrhunderts als Folge der Schlacht auf dem Lechfeld die Madjaren sesshaft geworden waren und der bairische Landesausbau nach Osten und Südosten vorangetragen wurde, wodurch die Südslawen geographisch von den Westslawen getrennt wurden.

Wir haben somit von Böhmen und Mähren-Schlesien aus gesehen, das uns in erster Linie interessiert, zu Beginn des 11. Jahrhunderts mit folgenden geographischen Gegebenheiten zu rechnen. Im Norden saßen die West- und Ostsorbien, die auch nach Böhmen hineinreichten. Südlich von ihnen wohnten die Tschechen. Unter ihrer Führung hatten sich im Laufe des 10. Jahrhunderts die Slawen im Innern Böhmens vereint. Eine die gleiche Sprache sprechende Gruppe war in Nordostbayern mit einem Keil nach Thüringen ansässig. Es handelte sich bei diesem nördlichen Vorstoß augenscheinlich um eine Verpflanzung von slawischen Rodungsarbeitern von der Naab (um Roding, Cham, Kötzing)¹⁶. Am Obermain wurden

⁹ Schwarz, Ernst: Zur Chronologie der slavischen Liquidenumstellung in den deutschslawischen Berührungsgebieten. ZSPH 4 (1927) 361—369.

¹⁰ Schwarz, Ernst: Bemerkungen zur slawischen Lehnwortkunde. ASIPh 40 (1926) 284—292, hier 290.

¹¹ Kretschmer, Paul: Die slawische Vertretung von idg. *o*. ASIPh 27 (1905) 228—240.

¹² Lessiak, Primus: Alpendeutsche und Alpenlawen in ihren sprachlichen Beziehungen. GRM 2 (1910) 274—288.

¹³ Schwarz, Ernst: Zur Chronologie von asl. *a* > *o*. ASIPh 41 (1928) 124—136.

¹⁴ Schwarz, Ernst: Zur Chronologie von asl. *ü* > *y*. ASIPh 42 (1929) 275—285.

¹⁵ Siehe dazu: Schwarz, Ernst: Zur Geschichte der Nasalvokale im Slovenischen, Čechischen und Sorbischen. ZSPH 5 (1928) 124—134.

¹⁶ Fischer, Rudolf: Ortsnamen der Kreise Arnstadt und Ilmenau. Deutschslawische Forschungen zur Namenkunde und Siedlungsgeschichte 1 (1956) 49, 83. — Schwarz: Deutschslawische Namensbeziehungen 39.

seit 741 Slawen im Würzburger Bistum neben Franken erwähnt¹⁷. Wahrscheinlich erteilte Karl der Große 793—794 an Würzburg die Weisung, Pfarrkirchen in der *terra Sclavorum, qui sedent inter Moinum et Radantiam fluvios, qui vocantur Moinuuinidi et Ratanzuuinidi*, zu gründen¹⁸. Diese Slawen, Schwarz nennt sie Reichswenden¹⁹, waren an der Seite der Deutschen beim Landesausbau tätig. Sie waren freie oder abhängige Leute, die keinen Stamm bildeten, keine Burgen bauten, aber auch keine Kriegsgefangenen waren, wie man früher glaubte. Es handelte sich um Roder, die sich, wie auch in Oberösterreich, wo sie in der Gründungsurkunde von Kremsmünster 777 genannt werden, auf Königs- oder Herrschaftsboden niedergelassen hatten²⁰.

Der nordostbairische Raum ist für die Forschung deshalb von großer Bedeutung, da durch ihn in Fortsetzung zu Böhmen nach Westen eine Grenze zwischen nördlichen Sorben und östlichen Tschechen gezogen werden kann, hervorgerufen durch die Art der Liquidenumstellung (s. o. S. 257 f.), die im Sorbischen zu *tlot, trot*, im Tschechischen zu *tlat, trat* geführt hatte. Außerdem bestehen zwischen Obersorben und Tschechen in der Behandlung der slawischen silbischen *l* und *r* wesentliche Unterschiede. Dem obersorbischen *dolhi* = lang, *žolty* = gelb, *wjérba* = Weide, *čorny* = schwarz, *korčma* = Schenke entsprechen tschechisch *dlouhý, žlutý, vrba, černý, krčma*²¹.

Es darf bei der Bearbeitung des aufgesammelten sudetendeutschen Wortmaterials nicht vergessen werden, daß der deutschen Besiedlung von Böhmen und Mähren-Schlesien der deutsche Landesausbau am oberen Main und der oberen Saale, in der Oberpfalz sowie im Süden in den Otsalpengebieten vorausgegangen war, bei dem außer den benachbarten auch entferntere Stämme, mitunter auch Slawen tätig waren und es stellenweise zu einem Neben- und Untereinandersiedeln und -wohnen gekommen war, wobei die Slawen nach und nach umgevolkt wurden. Diesem Neben- und Miteinander entstammen slawische Lehnwörter, die die deutschen Kolonisten bereits mitgebracht haben²².

Für die deutsch-tschechischen Wechselbeziehungen sind die Lautwandlungen von besonderer Wichtigkeit, durch die sich die Tschechen von den anderen Slawen unterscheiden. Es soll hier nicht auf die umstrittene Frage eingegangen werden, ob diese durch die deutsche Nachbarschaft ausgelöst worden sind. Zeitliche Parallelitäten hatten einen Zusammenhang vermuten lassen. Vielleicht wird man sie endgültig lösen können, wenn das deutsch-slawische bzw. das slawisch-deutsche Lehnwortgut in den sudetendeutschen und in den tschechisch-mährischen Mundarten voll vorliegen und nach allen Seiten hin bearbeitet sein wird.

¹⁷ Siehe dazu insbesondere: Schwarz, Ernst: Sprache und Siedlung in Nordostbayern. Nürnberg 1960, S. 357 ff. (Erlanger Beiträge zur Sprach- und Kunstwissenschaft 4).

¹⁸ Schwarz: Deutschslawische Namensbeziehungen 41 f.

¹⁹ Schwarz, Ernst: Die slawische Einwanderung in Ostdeutschland. JbFL 34/35 (1974/1975) 205—215, hier 215. — Ders.: Deutschslawische Namensbeziehungen 40.

²⁰ Schwarz: Slawische Einwanderung 214 f.

²¹ Schwarz, Ernst: Die einstige obersorbisch-tschechische Grenzzone. ASIPh 41 (1928) 31—42, hier 35 § 18 d.

²² Schwarz, Ernst: Sudetendeutsche Sprachräume. München² 1962, S. 21 (Handbuch der sudetendeutschen Kulturgeschichte 2).

Zu Ausgang der althochdeutschen Sprachperiode hatte im Deutschen die Umlautung der Vokale *a o u â ô û in ou uo* begonnen. Sie war durch ein ursprünglich vorhandenes *i* oder *j* in der unmittelbar oder später folgenden Silbe ausgelöst worden.

Im 10. und 11. Jahrhundert vollzog sich auch im Tschedischen eine Umlautung, und zwar wurden *a o u* unter bestimmten Bedingungen, auf die hier nicht näher eingegangen werden soll, zu *ě ě i*, die entrundet waren²³. Die Umlautung erreichte auch Mähren und die Slowakei in ihren westlichen Teilen. Seit dem 14. Jahrhundert kam es dann landschaftlich zu Rückbildungen.

Seit dem Ausgang des 11. Jahrhunderts war ausgehend von der bairischen Mundart im Deutschen die Diphthongierung der Laute *ī ū in* Gang gekommen, die während der mittelhochdeutschen Zeit zu den Lautentsprechungen *ei ou öu*, nhd. *ai au eu* geführt hatte. Seit Anfang des 14. Jahrhunderts hatte sie auch Böhmen, in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts Schlesien erreicht²⁴.

Im Tschechischen läßt sich seit dem 12. Jahrhundert eindeutig eine Diphthongierung der Laute *í ý ú > aj ej ou* erkennen²⁵, die so stark war, daß sie im 14. Jahrhundert auch auf das *é > ie* übergriff.

Aber auch die Monophthongierung der deutschen Laute *ie uo üe > nhd. ī ū ü*, die im 11. Jahrhundert begann und sich von Norden nach Süden ausgebreitet hatte, zeigt im Tschechischen eine Parallele im Lautwandel von *ej ou uo > é ó u*²⁶. Auffallend ist, daß die Monophthongierung in Mähren weiter fortgeschritten ist als in Böhmen, wo die Diphthongierung nach Osten hin abnahm.

Die sprachliche Absonderung der tschechisch-mährischen Stämme von ihren slawischen Nachbarn hatte sich bereits vollzogen, als gegen Ende des 12. und Anfang des 13. Jahrhunderts die deutsche Kolonisation begann, die erst um 1350 infolge des schwarzen Todes im deutschen Mutterland zum Erliegen kam.

Die sprachlichen Eigenarten der am weitesten nach Westen vorgeschobenen Tschechen sind sehr markant und lassen sich in ihrer Entwicklung zeitlich genau datieren, was für die Fragen der zeitlichen Übernahme ab quo und ad quem einerseits und Zuweisung zu der gebenden Slawine andererseits von außerordentlicher Wichtigkeit ist. Das Sorbische ist bis auf geringe Reste untergegangen, so daß es in der Sprache oftmals an Beziehungswörtern mangelt, sie können aber als einmal vorhanden erschlossen werden.

Der deutlichste Spiegel der sprachlichen Entwicklung sind in den Ländern Böhmen und Mähren-Schlesien die slawischen und deutschen Ortsnamen mit ihren historischen Lautungen, die das Hinüber und Herüber der Entlehnungen deutlich verfolgen lassen und die siedlungsgeschichtlichen Vorgänge auch von der sprachlichen Seite her zeitlich genau fundieren. Auf die Fragen der Ortsnamen als eine der wichtigsten Geschichts- und Sprachquellen dieses Raumes soll hier nur ver-

²³ Trávníček, František: Historická mluvnice československá [Historische tschechoslowakische Grammatik]. V Praze o. J. (1935), § 52, 70, 72 (Vysokoškolské rukověti, Řada spisů duchovnědných 2).

²⁴ Michels, Victor: Mittelhochdeutsches Elementarbuch. Heidelberg 1921, § 93.

²⁵ Trávníček § 77, 81, 74, 86.

²⁶ Trávníček § 144/2.

wiesen werden. Schwarz hat sich mit ihnen in seinem Werk „Die Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle“²⁷ auseinandergesetzt und der Wissenschaft wertvolle Erkenntnisse bereitgestellt. Weitere Ergänzungen und Untermauerungen des Erarbeiteten sind aus den wenigen erschienenen Flurnamenarbeiten zu ziehen. Leider sind weitere Bearbeitungen und Veröffentlichungen von Flurnamen wegen des derzeitigen Fehlens historischer Unterlagen nicht möglich.

Diese Namen stehen aber als untrügliche, nicht wegzuleugnende Zeugen einstigen Sprachgeschehens im Raum und bilden das historisch-sprachliche Rückgrat, auf das man immer wieder zurückgreifen müssen.

Gering an Zahl sind die slawischen Lehnwörter, die in die deutsche Schriftsprache eingegangen sind. Sie fußen meist noch auf gemeinslawischer Grundlage und sollen hier nur am Rande bzw. insoweit erwähnt werden, als sie für unseren Raum von Bedeutung sind. Hierher gehören die *Peitsche*, die das deutsche *Geißel* in den Bereich der obd. Mundarten zurückgedrängt hat, der *Kren*, der im ostmitteldeutschen Raum als bodenständiges Synonym zu Meerrettich gebraucht wurde. Das Wort muß alt entlehnt sein, da der Stammvokal in den sudetendeutschen Mundarten wie mhd. *ē* behandelt wurde und z. B. im Egerland als *ei* und in Nordböhmen als *ī* erscheint. Allgemein im Deutschen verbreitet sind die Vogelnamen *Zeisig*, eine Finkenart, und der *Stieglitz* = ‚Distelfink‘. Für eine Entlehnung des mhd. *zīse* vor der Mitte des 11. Jahrhunderts aus slaw. *čīž* sprechen die Diphthongierung des *ī* > *ei* und der Ersatz des *ž* durch *s*. Das Wort muß von den Siedlern bereits mitgebracht worden sein und hat sich dann landschaftlich zu *Zeischkel*, *Tscheischker* usw. entwickelt, wobei die tsch. Form *čížek* Pate gestanden hat.

Vor 1050 muß auch die Übernahme von mhd. *schopz/schöpz* < slaw. *skeopec* erfolgt sein, wegen des Ersatzes von *sk* durch *š*. Das Wort *Schöps* = ‚verschnittener Widder‘ galt hauptsächlich in Österreich und im sudetendeutschen Raum.

Einen Bedeutungswandel hat das Wort *Jauche* mitgemacht. Es ist mhd. bereits als *jūche* belegt. Die ursprüngliche Bedeutung ist ‚Brühe, Suppe‘ aus urslaw. **júcha* = ‚Brühe, breiige Suppe, Blutsuppe‘. Die heutige tsch. Form *júcha* < atsch. *júcha* = ‚dicke Suppe‘ scheidet für die Entlehnung aus. Das Wort ist dem Kartenbild nach mit großer Wahrscheinlichkeit im ausgehenden Mittelalter auf ostmitteldeutschem Boden als Speisename mit der Speise aus osorb. oder poln. *jucha* so zeitig übernommen worden, daß es noch diphthongiert werden konnte. Erst im 17. Jahrhundert kommt es zur Bedeutungsverengung ‚Mistbrühe, Sudel‘²⁸. Im Jiddischen dagegen hatte es seine Bedeutung ‚Suppe, Brühe‘ auch weiterhin beibehalten²⁹.

Ebenfalls einen Bedeutungswandel hat das heute gemeindeutsche Wort *Halunke* mitgemacht, das seit dem 16. Jahrhundert im Sprachgebrauch festgestellt wird³⁰. Es gehört zum slawischen Stamm *holo-* = ‚kahl, bloß, nackt‘. Tsch. *holomek* hatte die ursprüngliche Bedeutung ‚unverheirateter Jüngling‘, dann ‚Diener, Knecht‘,

²⁷ Schwarz, Ernst: Die Ortsnamen der Sudetenländer als Geschichtsquelle. München² 1961 (Handbuch der sudetendeutschen Kulturgeschichte 1).

²⁸ Trübner IV, 42.

²⁹ Beranek, Franz J.: Die jiddische Mundart Nordostungarns. Brünn-Leipzig 1941, S. 29 § 17. — Ders.: Das Pinsker Jiddisch und seine Stellung im gesamtjiddischen Sprachraum. Berlin 1958, S. 36 § 45.

³⁰ Kluge-Mitzka 285.

später ‚Gehilfe des Henkers‘ und überhaupt ‚Helfer bei niedrigen Arbeiten, Müßiggänger‘. Ins Deutsche wurde es übernommen als *Holunke/Halunke*, ins Polnische als *holomek* ³¹.

Verdrängt wie Peitsche die Geißel hat das Wort *Grenze* in der deutschen Schriftsprache das alte Wort *Mark*, mhd. *marke*. Zugrunde liegt urslaw. *granica*. Die Übernahme ins Deutsche erfolgte Mitte des 13. Jahrhunderts im preußischen Ordensland und breitete sich von dorthier nach Westen aus. Nach Böhmen und Mähren-Schlesien ist das Wort augenscheinlich mit der Luthersprache gekommen. Direktübernahmen aus dem Tschechischen steht das *h* in *hranice* entgegen, das sich bereits seit dem Ende des 12. Jahrhunderts aus *g* entwickelt hatte ³². Die Kartenskizze für die Wortzusammensetzung *Grenzstein/Markstein* in den Sudetenländern macht deutlich, daß sich in weiten Gebieten wie Böhmerwald und Budweiser Insel der Markstein als alleinige Bezeichnung noch erhalten hatte, aber auch, daß für das Bestimmungswort *Grenz-* zumindest eine zweimalige Entlehnung vorliegen muß ³³. Die sudetendeutschen Mundarten weisen drei Grundformen des Wortes auf. Eine, die die ursprüngliche Zweisilbigkeit bewahrt in *Gränitzstein* zu mhd. *greniz*, gültig im gesamten Südmähren sowie in den Sprachinseln von Brünn, Wischau, Olmütz, Wachtel-Deutsch-Brodek und Schönhengst. Sie reicht mit einem Keil auch ins Teßtal hinüber. Der Vokal ist als zweiter Umlaut von mhd. *a* anzusehen ³⁴. Als solcher liegt er auch in der zweiten Form *Gränzstein* vor, die in Sudetenschlesien und von dorthier nach Westen, den Rumburger und Friedländer Zipfel mit einschließend, bis an die Ostgrenze der Bezirke Zwickau, Haida, Böh.-Leipa und Leitmeritz vorherrscht. Der dritten Lautform *Grenzstein* im anschließenden Sprachraum sowie in West- und Nordwestböhmen liegt hochsprachliches *e* zugrunde. Es muß mundartlich wie der erste Umlaut von ahd. *a* angesetzt werden ³⁵. Kühnel ³⁶ macht wahrscheinlich, daß in der ehemaligen Landeshauptstadt Olmütz, in der Deutsche und Tschechen sich früh, d. h. schon vor dem bäuerlichen Siedlungsvorgang ³⁷, begegneten und nebeneinander siedelten, eine Direktübernahme aus dem damals noch tsch. *granica* stattgefunden haben könnte, das 1323 in der Verbalform *granitzt* geschrieben wurde ³⁸.

³¹ Máček, Václav: Etymologický slovník jazyka českého [Etymologisches Wörterbuch der tschechischen Sprache]. Prag² 1968, S. 175. — Holub, Josef / Kopečný, František: Etymologický slovník jazyka českého [Etymologisches Wörterbuch der tschechischen Sprache], S. 127.

³² Schwarz: Ortsnamen 287.

³³ Kühnel, Horst: Wortgeographische Untersuchungen zur ländlichen Sozial- und Wirtschaftsordnung der Sudetendeutschen. München 1969, S. 96 f. und Karte 25 (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder 10).

³⁴ Beranek, Franz J.: Die Mundart von Südmähren (Lautlehre). Reichenberg 1936, S. 54 (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten 7).

³⁵ Eichhorn, Otto: Die südegerländische Mundart. Reichenberg 1928, S. 41 § 40 (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten 4).

³⁶ Kühnel 97.

³⁷ Schwarz, Ernst: Sudetendeutsche Familiennamen aus vorhussitischer Zeit. Köln-Graz 1957, S. 1 f.

³⁸ Kux, Johann: Die deutschen Siedlungen um Olmütz. Ein volksbodengeschichtliches Quellenwerk bis 1918. Olmütz 1943, S. 37.

Seit dem Zweiten Weltkrieg hat sich die Benennung *Quark* durch den Aufdruck auf den Lebensmittelmärkten in der Umgangs- und Hochsprache der deutschen Länder eindeutig durchgesetzt. Die Übernahme des Wortes aus dem Slawischen erfolgte im ostmitteldeutschen Raum mit einer anderen Zubereitungsart wohl aus poln. *twaróg* > mhd. *twarc*, Gen. *twarges*. Die geographische Verteilung der Wortformen *Quarg*, *Zwarg* und *Tbarg* < *Twarg*³⁹ über den sudetendeutsch-mundartlichen Sprachraum macht wahrscheinlich, daß das Wort *Quark* in seiner mittelhochdeutschen Form von den Siedlern bereits mitgebracht wurde und erst in den einzelnen Sprachlandschaften die Entwicklung von *tw-* > *kw-* bzw. *zw-* im oberdeutschen Raum mitgemacht hat. In diesem Zusammenhang scheint es interessant, darauf hinzuweisen, daß das Jiddische, das für den *Quark* allgemein die Benennung *Kēs* kennt, dafür in Böhmen, Mähren-Schlesien, Westgalizien, Oberösterreich, Niederösterreich und Ungarn die Bezeichnung *Zwōrech* gebrauchte und dieses auch nach Vorderösterreich als *Zwōrich* übertrug⁴⁰.

Fast nur auf den Raum Böhmen, Mähren-Schlesien beschränkt ist die Benennung *Schmetten* für Sahne aus tsch. *smetana* = ‚Milchrahm, Sahne, Fettschicht auf der ungekochten Milch‘⁴¹. Die Übernahme erfolgte wahrscheinlich in mittelalterlicher Zeit, und zwar mit dem für den primären Umlaut für *a* geltenden Vokal *e*. Wegen der anlautenden Laut-Gruppen muß eine zumindest zweifache Entlehnung angenommen werden. Im mitteldeutschen Sprachraum wurde das slaw. *sm-* durch *šm-*, im bairischen aber durch *tsm-*⁴² bzw. in Südmähren durch *tsim-*⁴³ ersetzt. Es handelt sich bei den letzten beiden um Lautungen, die sonst dem Deutschen fremd sind. Eine besondere Frage wirft die Wortform *Schmettich* in Südböhmen auf, da hier anlautendes *Zm-* erwartet werden müßte. Möglich, daß hier eine Entlehnung nach 1300 vorliegt oder aber eine Beeinflussung durch die Schriftsprache. Die Endung *-ich*, in Südböhmen *Schmettich* sowie im östlichen Südmähren und in der Iglauer Insel *Zmettich/Zimettich* setzen eine Endung *-ek* voraus, die sich in tsch.-ma. *smetek* = Abraum findet. Die einzelnen Entlehnungen müssen unabhängig voneinander erfolgt sein. Wie die Kartenskizzen, die anhand des Materials des SW⁴⁴ erstellt wurden, zeigen, war das slawische *Schmetten* dabei, mundartliches *Rahm*, eigentlich *Raum*, mhd. *raum*, *rom*, *rome*, sowie *Obers*, eigentlich *Oberes* in Südböhmen und Südmähren, auch in den Mundarten zu verdrängen. Ein klareres Bild zeigt die Karte für die Entsprechungen in der sudetendeutschen Umgangssprache⁴⁵, die

³⁹ Wolf-Beraneck, Hertha: Die Erzeugung von Quark und Hauskäse in den Sudetenländern samt den dazugehörigen Gerätschaften. JbVKh 17 (1974) 191–231, hier 193 und Karte 1.

⁴⁰ Beraneck, Franz J.: Westjiddischer Sprachatlas. Marburg 1965, S. 212 und Karte 104.

⁴¹ Mitzka, Walther / Schmitt, Ludwig Erich: Deutscher Wortatlas V. Gießen 1957, S. 33 f. und Karte.

⁴² Schwarz, Ernst: Die germanischen Reibelaute s, f, ch im Deutschen. Reichenberg 1926, S. 36 (Schriften der Deutschen Wissenschaftlichen Gesellschaft in Reichenberg 1).

⁴³ Beraneck: Südmähren 235 f.

⁴⁴ Wolf-Beraneck, Hertha: Nomenklatur und Gerätschaften der bäuerlichen Buttererzeugung in den Sudetenländern. BohJb 15 (1974) 345–377, hier 350 ff. und Karte 3.

⁴⁵ Beraneck, Franz J.: Atlas der sudetendeutschen Umgangssprache. 1. Bd. Marburg 1970, S. 124/125 und Karte 55 (Handbuch der sudetendeutschen Kulturgeschichte 5).

im Böhmerwald und Südwestböhmen neben *Schmetten* noch *Rahm*, das in Bayern als bodenständige Form gilt, aufweist, während in der Neuhauser Sprachinsel und in Westsüdmähren auch in der Umgangssprache *Rahm* und *Obers* als vorherrschende Bezeichnungen in Erscheinung treten. Ansonsten wird der Sudetenraum von Abkömmlingen des tschechischen *smetana* beherrscht, und zwar gilt für Böhmen, die Iglauer Insel sowie Ostsüdmähren ohne den Pohrlitzer Zipfel und das Auspitzer Ländchen *Schmetten*, während in Nordmähren-Schlesien samt Adlergebirge, Grulicher Ländchen, Schönhengst sowie in den übrigen mährischen Sprachinseln das langvokalige *Schmeten* zu hören war. In der Umgangssprache hatte sich somit bis auf die genannten Ausnahmen *Schmetten/Schmeten*, das im Norden nirgends über die Landesgrenze hinausreichte, durchgesetzt, während die deutschen Entsprechungen in den einzelnen Mundarten mit wenigen Ausnahmen noch deutlich in Erscheinung traten. Die Verhältnisse in der Umgangssprache werfen die Frage auf, welcher Anteil tschechischem Dienstpersonal, besonders aber tschechischen Köchinnen, die in bürgerlichen Haushaltungen und im Gaststättengewerbe gern eingestellt wurden, an der Verbreitung des Wortes zukommt.

Nur in Böhmen, Mähren-Schlesien und im östlichen Österreich samt Wien aß man die *Buchtel/Wuchtel*, schön gezuckert, zum Kaffee⁴⁶. In einfacheren, auch bäuerlichen Haushalten brachte man sie auch mittags als Hauptmahlzeit auf den Tisch. Dieses Hefegebäck war kennzeichnend für die böhmisch-mährische Küche beider Nationen. Die ursprünglichen deutschen Bezeichnungen *Ofenknödel*, *Wackerl*, *Krapfen* (nicht die in Fett ausgebackenen), *Pfannenknödel*, *gebackenes Klößlein*, *gebackene Hefenknödel* usw. wurden durch das umgangssprachliche Wort *Buchtel/Wuchtel* verdrängt, das seinem Geschlecht nach meist weiblich (*die Buchtel*) in West- und Nordböhmen, vereinzelt in Nordmähren-Schlesien, ausschließlich im Kuhländchen sächlich (*das Buchtel*) und in Ostsüdmähren männlich (*der Buchtel*) gebraucht wurde. In Preussisch-Schlesien, Sachsen und Bayern war das Wort praktisch unbekannt. Sowohl der Duden kennt *Buchtel* = ‚Hefegebäck‘ als auch der Sprachbrockhaus, der es mit gebackenen Klotz, Dampfknudel verwechselt, womit freilich nur teilweise das Richtige getroffen wird. Kluge-Mitzka kennt das Wort nicht. Neben den *Buchteln/Wuchteln*, die gefettet, in einer Pfanne nebeneinander gesetzt, gebacken werden, also mehrere einzelne Stücke nebeneinander, die sich nach dem Backen auch wieder einzeln voneinander lösen lassen, gab es im nördlichen Teil von Böhmen sowie im Kuhländchen *die Buchte*, das war ein in eine Pfanne gesetztes Ganzes aus Hefenteig, manchmal auch innen gefüllt, das nach dem Backen je nach Bedarf aufgeschnitten wurde. Das gleiche geographische Erscheinungsbild bietet übrigens *Striezel*, eigentlich *Strützel* und *der Striez*.

Schwarz⁴⁷ leitet das Wort *Buchtel* < tsch. *buchta* ab. Im bairischen Sprachraum, wo das anlautende mhd. *b* als stimmlose Halbfartis gesprochen wird, ist tsch. *b* durch *w* ersetzt worden, also *Wuchtel* neben *Buchtel*.

Soviel über entlehntes slaw. Wortgut, das über größere Räume Verbreitung gefunden hatte und auch ins Schriftdeutsche aufgenommen worden war.

⁴⁶ Beranek: Umgangssprache 104 f. und Karte 45.

⁴⁷ Schwarz: Germanoslavica 331. — Schwarz: Probleme 138.

Im Folgenden sollen einige Wörter behandelt werden, deren geographische Lagerung gegen eine Entlehnung aus dem Tschechischen spricht. Zumeist gesellen sich auch lautliche Bedenken dazu.

Von den deutschen Kolonisten wurde das aus dem Slawischen stammende deutsch-mundartliche Wort *Kretscham*, *Kratschem*, *Kretschen*, *Kratschen* = ‚Schenke‘ mitgebracht. Der geographischen Lage nach ⁴⁸ müßte Entlehnung aus dem Norden, also aus Obersorbisch oder Polnisch, vorliegen. Schwarz ⁴⁹ konnte aber nachweisen, daß das Wort wegen seiner sudetendeutsch-mundartlichen Formen ein älteres *krětscham* voraussetzt, dem aber nur *krěma*, nicht aber osorb. *korčma* bzw. poln. *karczma* zugrundegelegt werden kann. Aus lautlichen Gründen muß die Übernahme im 12. Jahrhundert in einem Gebiet erfolgt sein, das den tschechischen Lautstand besaß und in dem Deutsche und Slawen neben- und durcheinander siedelten. Ein solches Gebiet war am oberen Main und an der oberen Saale gegeben.

Neben dem bereits oben behandelten Wort *Jauche* (s. S. 261) mit dem Verbum *jauchen* gab es in Sudetenschlesien in der Mundart für Mistudel das Wort *Lusche* < poln. *luże*. Da es nicht mehr diphthongiert wurde und poln. *ż* erhalten blieb, muß es sich um eine spätere Entlehnung handeln. Das Wort *Lausche* in der gleichen Bedeutung ist in einem kleinen Gebiet um Leitmeritz sowie von Hühnerwasser in Richtung Warnsdorf belegt und muß in einer späteren Zeit aus tsch. *louže* = ‚Pfütze, Lacke‘ entlehnt worden sein. Da das fragliche Gebiet spät eingedeutscht wurde, kann es sich dabei auch um ein Reliktwort handeln.

Das im obersächs.- und schles.-mundartlichen Sprachraum (siehe Karte 1) neben *Lunge*, *Lumpe* und *Beuschel* z. T. als derbe, aber auch als spöttische oder scherzhafte Bezeichnung ausgewiesene *Plauze* entstammt wohl osorb. *pl'uca* bzw. mähr.-ma. *pl'úca* ⁵⁰. Es muß noch vor der Diphthongierung übernommen worden sein. Die tsch. Entsprechung *plíce* scheidet als Entlehnungsgrundlage aus.

Aber nicht nur aus den nördlichen Slawinen sind mitunter Lehnwörter in die sudetendeutschen Mundarten eingedrungen, sondern auch von Süden her. Hierher gehört z. B. *Peier* = ‚gemeine Quecke, wildwachsende Gräser‘, das im gesamten Südmähren, in Südostböhmen, der südlichen Iglauer Insel sowie in den Inseln von Brünn, Wischau, Olmütz, Wachtel-Deutsch-Brodek und am Südostrand des Schönhengst zu finden war. *Peier* hat in der Steiermark, im östlichen Kärnten und Niederösterreich das bodenständige Quecke verdrängt ⁵¹. Es muß sehr früh aus slow. *pír* entlehnt worden sein, da es noch die Diphthongierung zu *ei* mitgemacht hat ⁵². Die tsch. Lautung ist *pýr*, sie kommt für eine Entlehnung nicht in Frage.

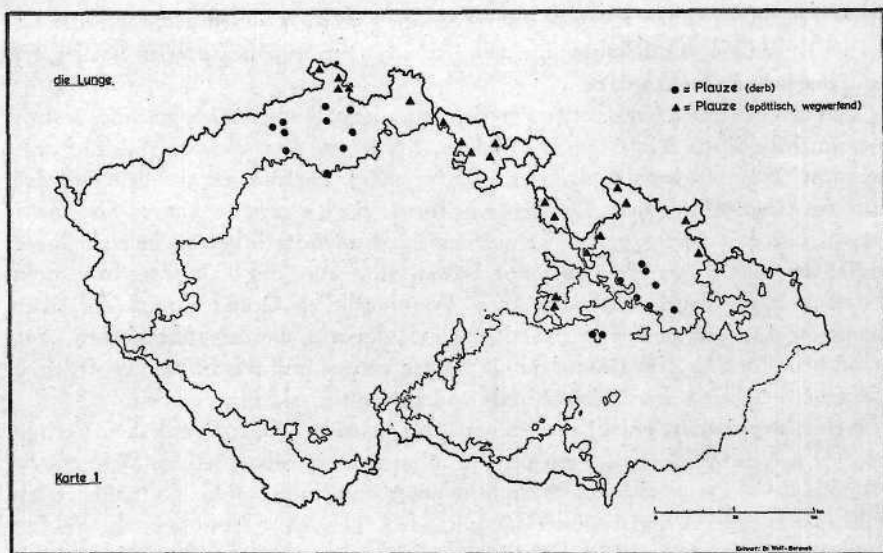
⁴⁸ Schwarz: Probleme 144. — Schwarz: Wortgeographie 232 f. — Wolf-Beraneck, Hertha: Bewirtungs- und Beherbergungswesen in den Sudetenländern. JbVkh 19 (1976) 168—233, hier 185 ff. und Karte 3. Dort weitere Literaturangaben sowie Zusammensetzungen von *Kretscham* in sudetendeutschen Orts- und Flurnamen.

⁴⁹ Schwarz: Probleme 145.

⁵⁰ Máček 460.

⁵¹ Mitzka, Walther: Deutscher Wortatlas II. Gießen 1953, Karte 62.

⁵² Schwarz, Ernst: Sudetendeutscher Wortatlas II. München 1956, S. 27 und Karte 57. — Wörterbuch der bairischen Mundarten in Österreich. Bd. 2. Wien 1975, Sp. 845 ff. — Beraneck: Südmähren 173, 178, 74 § 30/3.



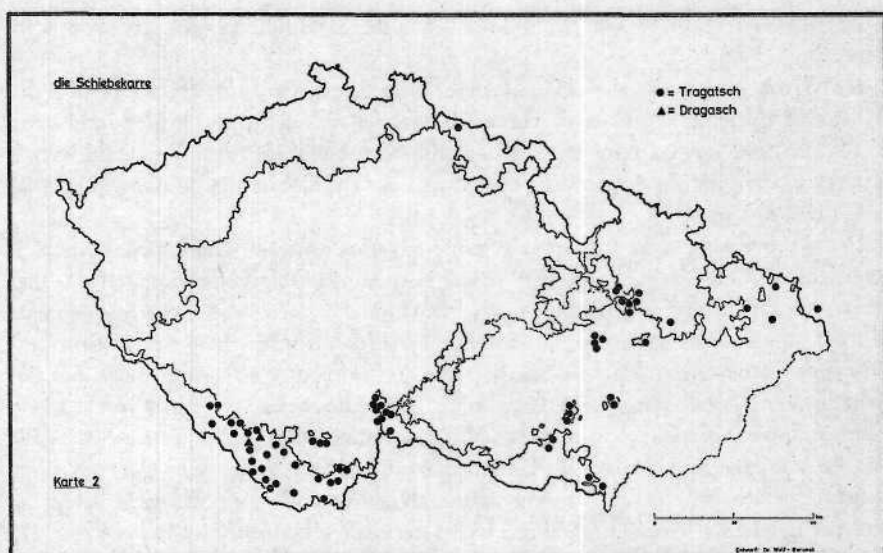
Ebenfalls aus dem Slowenischen scheint die aus Österreich nach Südböhmen und Südmähren herüberreichende Bezeichnung *Jause* für die Nachmittagsmahlzeit zu stammen⁵³, die dann fälschlich auch für die Vormittagsmahlzeit verwendet wurde. Der Entlehnung liegt wohl slow. *júžina* = ‚Mittagessen‘ zugrunde, das in seinem Verbum *júžinati* auch ‚vespern‘ bedeutet. Das Wort *Jause* gehört auch der sudetendeutsch-österreichischen Umgangssprache an und hatte auf dieser Sprachebene bereits auch das nordböhmisches Industriegebiet, wo es die *Vesper* schon fast verdrängt hatte, erobert. Das Tschechische kennt dafür *svačina*, von dem noch zu sprechen sein wird.

Dem sudetendeutschen wie auch österreichischen Sprachgebrauch gehört das Wort *Krächse* < mhd. *krehsē* > *krehsē* = ‚Traggefäß‘ < slow. **krašnja* > *krošnja* an. Das südmährisch-mundartliche *kraksn* kann unmöglich aus tsch. *krošna*, *krůšna* und älter *króšně* entlehnt worden sein, da der Vokal *a* ein *ä* und die Lautgruppe *ks* bair. *hs* < *š* voraussetzen. Das slow. **krašnja* muß den Baiern sehr früh, etwa bis zur Mitte des 9. Jahrhunderts, bekannt geworden sein. Wahrscheinlich erfolgte die Wortübernahme mit der Sache. Die Einwanderer nach Südmähren müssen das Wort bereits mitgebracht haben⁵⁴. Da dieses Traggestell vor allem von wandernden Krämern, Juden, Bauarbeitern und beim Transport von sperrigem Material Benützung fand, war zumindest die Bezeichnung im gesamten sudetendeutschen Sprachraum bekannt⁵⁵. Als scherzhafte Bezeichnung für das Bett gilt *Krächse* (ma.

⁵³ Schwarz: Probleme 144.

⁵⁴ Schwarz: Probleme 133. — Lessiak, Primus: Beiträge zur Geschichte des deutschen Konsonantismus. Brunn-Prag-Leipzig-Wien 1933, S. 81 (Schriften der Philosophischen Fakultät der Deutschen Universität in Prag 14).

⁵⁵ Siehe dazu auch die Kartenskizzen zu Frageliste 53, Nummer 53, die im Sudetendeutschen Wörterbuch aufgrund der eingegangenen Antworten gezeichnet wurden.



kraksn) gehäuft im gesamten Ostsüdmähren. Zum Simplex *Krächse* gesellte sich noch die *Buckelkrächse*.

Ein von der geographischen Lagerung her eigenartiges Bild bietet das mundartlich und umgangssprachlich gebrauchte Wort *Tragatsch* = „flacher Schubkarren mit einem Rad zur Beförderung von Säcken, Kisten und dergl.“. Wie Karte 2 ausweist⁵⁶, liegt das Hauptverbreitungsgebiet im mittleren und südlichen Böhmerwald, in Südböhmen und der Budweiser Sprachinsel. In der Neuhauser Insel kann es von den Siedlern aus dem Böhmerwald mitgebracht worden sein, dafür könnte das abgegrenzte Vorkommen im Gebiet der *-schlag*-Ortsnamen sprechen. Ansonsten ist es in Mähren außer einem gehäuften Vorkommen im Bezirk Mähr.-Neustadt ausschließlich auf die Sprachinseln bzw. auf grenznahe Orte beschränkt. Die Aufnahme für die Umgangssprache weist im wesentlichen das gleiche Bild aus, belegt das Wort aber auch für das Minderheitsdeutschtum in den innermährischen Städten⁵⁷. Schwarz führt darüber hinaus an, daß diese Wortform auch in Oberösterreich im Raum zwischen Linz und dem Böhmerwald bzw. in Niederösterreich zwischen Horn und Hollabrunn sowie in einem breiten Streifen diesseits und jenseits der österreichisch-steirischen Grenze⁵⁸ zu finden ist. Wenn die Beobachtungen südmährischer Heimatvertriebener richtig sind, wurde von ihnen das Wort auch in Tirol und in Vorderösterreich bei Bauern in der Alltagssprache festgestellt. Fraglich bleibt allerdings, ob die Endsilbe, auf die es ankommt, phonetisch richtig gehört wurde oder ob die Gewährsleute durch das ihnen vertraute

⁵⁶ Die Karte wurde aufgrund der Antworten auf die Umfrage der Frageliste 53, Nummer 42, die das Sudetendeutsche Wörterbuch ausgesandt hatte, erstellt.

⁵⁷ Beranek: Umgangssprache 170 und Karte 78.

⁵⁸ Schwarz: Probleme 134.

Tragatsch beeinflusst waren. Zumindest muß den Meldungen nachgegangen werden.

Das Wort *Tragatsch* geht auf tsch. *trakač* mit der Nebenform *trakař* zurück, das selbst eine Entlehnung aus mhd. *trager* = ‚Träger‘ darstellt. Die Entlehnung kann erst nach 1200 erfolgt sein, da der deutsche Konsonant *g* durch *k* ersetzt wurde. Älteres *g* wäre im Tschechischen > *h* geworden. Im Gebiet um Wallern heißt das Gerät ma. *dragasch*.

Die Verbreitung von *trakač* und seiner Nebenform im slawischen böhmisch-mährischen Raum ist anhand der Wörterbücher nicht eindeutig feststellbar. Genauer wird man erst sehen und entscheiden können, wenn von tschechischer Seite die von ihnen durchgeführten mundartlichen Aufnahmen bearbeitet und veröffentlicht sein werden. Eine Zusammenarbeit des Sudetendeutschen Wörterbuchs mit der tschechischen Mundartkunde in Prag wäre für beide Teile von außerordentlichem Nutzen, kann aber leider trotz guten Willens derzeit nicht realisiert werden. Viele Fragen werden daher offen bleiben müssen, besonders dann, wenn es um slaw. Wortgut geht, das nur in deutschen Mundarten von Mähren-Schlesien belegt ist und für das keine Verbindung zum Hochtschechischen hergestellt werden kann. Da die verschiedenen lautlichen Veränderungen, die das Tschechische Böhmens und Mährens von den anderen Slawinen unterscheidet, wie Umlaut, Diphthongierung und Monophthongierung, in deren einzelnen Mundarten nicht überall gleichmäßig durchgeführt worden waren, ergeben sich erhebliche Abweichungen. Vor allem an den Sprachgrenzen ist es ja doch so, daß sowohl von den Tschechen⁵⁹ wie auch von den Deutschen jeweils das Wortgut der benachbarten Mundart aufgenommen wurde. Ein schönes Beispiel ist das Wort ma. *Foschna* = ‚Brett zum Ebren und Festschlagen des Saatgutes‘, das in Nordmähren gebraucht wurde. Das Wort ist entlehnt aus tsch. *fošna* = ‚starkes Brett, Pfosten‘, das seinerseits auf nordmähr.-ma. *fosten* = ‚Pfosten‘ zurückgeht.

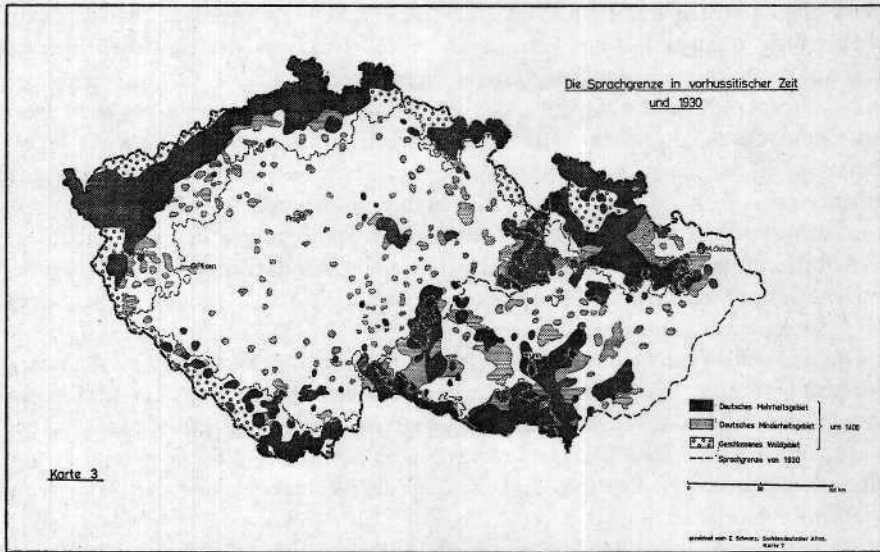
Ein weiteres Beispiel soll einen Einblick in die Vielfalt der Fragen gewähren, die besonders bei mundartlichen Entlehnungen auftreten. Die sudetendeutsch-österreichische Benennung für die rote Johannisbeere *Ribes rubrum* war umgangssprachlich mit ganz wenigen Ausnahmen das *Ribisel* oder auch kurz, vor allem in Nordböhmen, *Ribis*⁶⁰. Die Mundarten im Norden des sudetendeutschen Sprachgebiets hatten z. T. noch die Benennung *Johannisbeere*, *Johannisbeerlein* und im Riesen- und Adlergebirge *Johannistagbeere* bewahrt⁶¹, neben den Formen von *Ribisel*, *Ribis(el)beere*, *Ribis* im gesamten sudetendeutschen Raum und der Form *Rebisel* im östlichen Teil von West- und Nordwestböhmen⁶². Die Form *Rebisel* ma. *rəwisl* mit der Betonung auf der zweiten Silbe paßt nicht in die deutsche Mundartlandschaft. Im Tschechischen heißt diese Frucht *ryvíc/rybíz*. Die Benennung hat älteres *svato-*

⁵⁹ Unter ‚tschechisch‘ werden im Text, wenn nicht anders vermerkt, einerseits das Hochtschechische, zum anderen die slawischen Mundarten Böhmens bzw. Mährens verstanden.

⁶⁰ Beranek: Umgangssprache 78 und Karte 32.

⁶¹ Wiesner, Elfrun: Über die Bezeichnungen von Früchten im Sudetendeutschen. Hausarbeit für die wissenschaftliche Prüfung für das Lehramt an Gymnasien. (Maschinenschrift) Gießen 1969, S. 64 ff. und Karte 11.

⁶² Wiesner 68 ff. und Karte 12.



janské jabůdky = ‚St. Johannis Beeren‘ bereits zu Beginn des 19. Jahrhunderts vollkommen verdrängt gehabt. Die Berührung mit dem bair.-österr. Deminutiv *Ribisl* führte zu Bildungen wie *rybízl*, *rebízl*, *rybízle*. Tatsächlich kommt die Form *rebízl/revízl* in der Nachbarschaft unseres *Rebisels* vor. Das Belegortgebiet gehört zu den sudetendeutschen Landschaften, die verhältnismäßig spät deutsch wurden und in denen ein längeres Nebeneinandersiedeln anzunehmen ist. Die dortigen Deutschen müssen tschechisches *rebízel/revízel* gehört und in dieser Form übernommen haben.

Die auf Karte 3 gezeigte Sprachgrenze war bis 1918/19 insofern absolut, als in den letzten hundert Jahren weder auf deutscher noch auf tschechischer Seite Mischsiedlungen größeren Ausmaßes vorhanden waren. Tschechische Einsiedlungen besonders in deutschen Städten und Städtchen wurden erst nach der Gründung des Staates Tschechoslowakei dadurch erreicht, daß die deutschen staatlichen Beamten gegen Tschechen ausgetauscht wurden, d. h. mit dem Hinweis, daß sie der Staatssprache Tschechisch nicht mächtig seien, entlassen oder vorzeitig pensioniert oder, falls sie die Tschechischprüfung bestanden hatten, in den tschechischen Raum versetzt wurden. Zu den eingesiedelten Nationaltschechen, denn nur solche kamen auf diese Posten, bestand keinerlei gesellschaftlicher Kontakt.

Die Kenntnis der tschechischen Sprache war bei den Deutschen besonders vor 1918 sehr gering. Seit 1923 war Tschechisch ab dem sechsten Schuljahr Pflichtfach. Wirklich beherrscht hat auch dann die Sprache nur ein sehr geringer Prozentsatz von Deutschen. An der Sprachgrenze war das allerdings etwas anders, dort konnte man sich herüber und hinüber in der jeweiligen Mundart verständigen.

Anders war dies bei den Tschechen Böhmens und Mährens. Bis zu den Geburtsjahrgängen um 1900 beherrschte die männliche Bevölkerung fast durchgängig die deutsche Sprache. Wenn nicht anders, dann hatte man beim Militär Deutsch ge-

lernt, um eine niedere Militärcharge zu erreichen, die gern angestrebt wurde. Nach 1918 wurde weniger Deutsch gelernt. Die Intelligenz war der deutschen Sprache aber auch weiterhin mit wenigen Ausnahmen mächtig.

Das meiste tschechische Wortgut, das die sudetendeutschen Mundarten aufweisen, entstammt Orten, die direkt oder in der nächsten Nähe der Sprachgrenze lagen, sowie aus flächenmäßig sehr schmalen Deutschtumsgebieten wie Adlergebirge und Böhmerwald. Es handelt sich dabei fast immer um Einzel- oder Kleingruppenbelege, die allerdings an verschiedenen Stellen der Sprachgrenze in unterschiedlicher Wortform, je nach den gebenden und nehmenden Mundarten, auftreten konnten.

Die Sprachübernahme in den einzelnen Sprachinseln folgte den Gepflogenheiten der Sprachgrenznachbarschaft.

Die Einzelübernahmen sind wegen ihrer lautlichen Behandlung im deutschen Sprachgebrauch z. T. hochinteressant. Eine spätere Bearbeitung der slawischen Lehnwörter in den sudetendeutschen Mundarten wird zweckdienlich ihr Augenmerk vor allem auf diese Wortveränderungen zu legen haben, da sie neue Erkenntnisse über phonetische Gesetzmäßigkeiten bei der Wortübernahme und Weiterentwicklung versprechen.

An drei Beispielen sollen die verschiedenen Übernahmemöglichkeiten erläutert werden.

Für ein schlecht schneidendes, billiges Messer wurden drei tschechische Synonyme entlehnt und diese wiederum, wie wir sehen werden, in verschiedenen Wortformen gebraucht. Die Wortform *Kudel* entstammt tsch. *kudel*, das aus lat. *cultellus* über frz. *coutelas* = ‚Schnappmesser‘, entlehnt wurde. Es ist häufiger im mittleren Böhmerwald neben der dort üblichen deutschen Verkleinerungsform *Kudei* sowie im südlichen Böhmerwald und im Riesengebirge anzutreffen. Ansonsten finden sich entlang der Sprachgrenzen landschaftlich abgegrenzt *Kudla* aus tsch. *kudla* und *Kudlak/Kudlik* aus tsch. *kudlák* wie auch die Verkleinerungsformen *Kudlitschka/Kudlitschke*, *Kudlitschkerer*. Hybride Formen wie *Taschenkudel*, *Froschkudel* waren im südlichen Riesengebirge, im Grulicher Ländchen, im Kalschinger Raum und in der Budweiser Insel zu hören. Um Nitzau im nördlichen Böhmerwald hieß es *Froschkudla*.

Synonym dazu hieß es tsch.-ma. *klečka/klička* mit der Grundbedeutung ‚gebogenes Holz, Halte, Griff‘. Als Übernahme ins Deutsche fand es sich im Adlergebirge und in Hilbetten im nordwestlichen Zipfel des Schönhengsts als *Kletschke/Klitschke* = ‚Taschenmesser‘.

Die dritte Wortform war aus hochtschechisch *nůž* entlehnt und fand sich als die *Nusche* in Sudetenschlesien, in der Iglauer Insel und im Daubaer Land, wo daneben das *Nuschel* zu hören war. In der Wortform *Nusch* galt es in Nordmähren und im Braunauer Ländchen. Es fehlte aber im Schönhengst und im Kuhländchen. Im Friedländer Zipfel samt Warnsdorf und Rumburg konnte man die hybride Form *Nuschefickel* hören. Die zu tschechisch *nůž* gehörigen Formen sind wohl über slowakische Händler, die auf allen Märkten und Volksfesten mit einem umgehängten sogenannten Bauchladenkorb mit kleinen Gebrauchsgegenständen handelten, eingedrungen, denn sie boten u. a. insbesondere billige Messer in der tschechischen Sprachbezeichnung an.

Um ein besonders interessantes Wort, das im Deutschen nicht nur in verschiedenen Wortformen, sondern auch in unterschiedlicher Bedeutung gebraucht wurde, handelt es sich bei *Spatschek* mit den Nebenformen *Patschek*, *Pfatschek*, *Pfatscheken* aus tsch. *špaček*, gekürzt aus *špalíček* = ‚Holzspielklötzlein zum Wegschlagen mit einem Stock als beliebtes Knabenspiel‘. In Westnordböhmen spielten die Buben mit dem *Spatschek*, in Westböhmen ohne Ascher Zipfel mit dem *Patschek*, der im Ascher Ländchen *Pfatschek* und *Pfatscheken* genannt wurde. In der Iglauer Insel, im Kuhländchen, um Mähr.-Weißkirchen, in der Budweiser Insel, um Kalsching sowie im nordwestlichsten wie auch südwestlichsten Zipfel des Schönhengstes benannte man mit *Spatschke/Spatschka* den Vogel *sturnus vulgaris*. Die Entlehnung stammt aus tsch. *špaček* = Sperling, Spatz, das seinerseits eine Übernahme aus deutsch *Spatz*⁶³ darstellt und im Tschechischen synonym zu *vrabec* gebraucht wird.

In seiner Wortform wenig, in seiner Bedeutung aber recht unterschiedlich gebraucht, ist die Entlehnung *Leschak/Leschake* aus tsch. *ležák* = ‚Faulenzer, Lagerbier, vom Wetter niedergelegtes Getreide, verlegene Ware‘. Als *Leschak* = großer, fauler Mann, Faulenzer, dann auch junger Bub, war das Wort im Gebiet um Brüx und Reichenberg zu hören. Für das Jahr 1815 wird es in der Zeitschrift *Moravia* für das Gebiet Freudenthal-Hof ausgewiesen, wo es zuletzt fehlte. Im südlichen Teil der Iglauer sowie in der Brünner Insel benannte man mit *Leschak* die Mai-käferlarve, also den Engerling. Dagegen meinte man mit *Leschak* im Raum Dux, Bilin, Teplitz sowie im Adlergebirge und Grulicher Ländchen von Sturm und Regen niedergelegtes Getreide.

Es handelt sich bei dem angeführten Wortgut um jeweils selbständige Entlehnungen, da geographisch zwischen den einzelnen Beleggebieten kaum direkte Verbindungen möglich waren.

Neben diesen Einzelübernahmen gibt es sudetendeutsche Landschaften, die immer wieder durch flächenmäßiges Auftreten von tschechischen Lehnwörtern auffallen. Es sind das vor allem die Gebiete, die spät, d. h. nach 1500, zumeist aber noch viel später deutsch geworden sind, nachdem in den meisten Fällen ein längeres Nebeneinandersiedeln vorausgegangen war. Karte 3 weist diese Gebiete, die von der Tauser Senke bis an den Rochlitzer Bezirk im Riesengebirge reichen, deutlich als solche aus. Eine Mischsiedlung hatte, wie aus der Karte ersichtlich ist, bereits in vorhussitischer Zeit an verschiedenen Stellen eingesetzt.

In den fraglichen Räumen war infolge des Dreißigjährigen Krieges die Bevölkerung stark zurückgegangen. Darüber hinaus waren durch Kriegseinwirkung und Epidemien sehr viele Wüstungen entstanden. Diesen Umstand nützten die Feudalherrschaften, um große Höfe anzulegen, die sie in eigener Regie bewirtschafteten. Die dazu benötigten Arbeitskräfte beschafften sie sich durch drastische Erhöhung des Frondienstes von bisher einigen Tagen auf vier bis sechs Tage in der Woche, eine Maßnahme, die besonders den kleinen Bauern traf, während der große einen Knecht mit Gespann ständig abstellen konnte, ohne dadurch seinen

⁶³ Holub-Kopečný 373.

Betrieb zu stören. Die Fronerhöhung führte gerade in diesen Gebieten⁶⁴, d. i. in den (Landes-)Kreisen⁶⁵ Saaz, Leitmeritz, z. T. auch im Kreis Pilsen, ab 1650 zu Aufständen der Leibeigenen, die um 1680 ihren Höhepunkt erreichten und stellenweise gewaltsam niedergeschlagen wurden. Als Folge kam es zu Umsetzungen unzuverlässiger Bauern oder Hilfsarbeiter ohne Ansehen der Nationalität. Doch würde es hier zu weit führen, über die einzelnen Maßnahmen⁶⁶ zu berichten. Um die wüsten Orte wieder aufzusiedeln, wurden teilweise Siedler von weniger betroffenen Herrschaftsgebieten, teilweise aber auch Siedler aus der Oberpfalz und aus der Gegend um Regensburg herangezogen⁶⁷. Dieser bodenmäßig sehr fruchtbare Raum, der bis ins 19. Jahrhundert als Getreideüberschußgebiet bekannt war und auch sonst landwirtschaftliche Großmärkte, wie den Wollmarkt in Weseritz, den Hopfenmarkt u. ä. in seinem Gebiet aufwies, zeigte eine besondere Sozialstruktur, die durch die Feudalherrschaft und den Frondienst bedingt worden war. Da die Großbauern meist Deutsche waren, ging die Umvolkung in diese Richtung. Besonders auf den herrschaftlichen Höfen scheint, wie aus dem Wortgut zu schließen ist, das ständige Personal tschechisch gewesen zu sein.

Daß es sich um spät deutsch gewordenes Gebiet handelt, weisen einerseits die Ortsnamen, andererseits die verhältnismäßig hohe Zahl von slawischen Flurnamen in diesen Räumen aus, von denen ma. *bausge* < tsch. *ponštka* = ‚Einöde, Einsiedelei, Wüstung‘, ma. *balugy* < tsch. *palouk* = ‚Waldwiese, Aue‘, ma. *lišgy*, aber augenscheinlich nicht aus tsch. *liška* = ‚Fuchs‘, sondern aus tsch. *liska* = ‚Haselbusch, Haselgebüsch‘, immer wiederkehren.

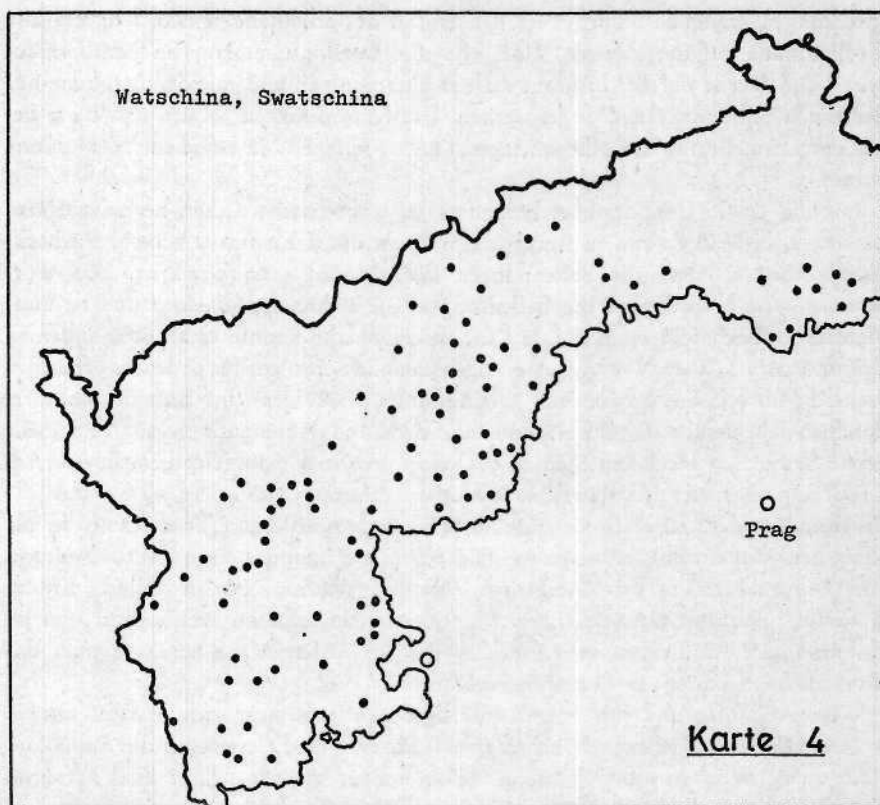
Es fällt auf, daß die flächenmäßig auftretenden Entlehnungen aus der tschechischen Nachbarschaft zumeist auf eine tschechisch-hochsprachliche Form zurückgehen, im Deutschen aber z. T. recht beachtliche mundartliche Umformungen mitgemacht haben. Ferner kann festgestellt werden, daß die Übernahmen bestimmten Lebensbereichen angehören, in denen sie gehäuft auftreten, während andere fast frei von solchen sind. Immer wieder wird klar, daß das Wort mit der Sache, der Arbeitsweise oder mit einer bis dahin fremden Lebensgewohnheit übernommen wurde. Besonders reich an tschechischem Lehnwortgut ist die Nomenklatur der Volksnahrung, wobei vor allem aus Getreideprodukten hergestellte Speisen, wie sich zeigen wird, eine besondere Rolle spielten.

⁶⁴ Kašpar, Jaroslav: *Nevolnické povstání v Čechách roku 1680* [Aufstand der Leibeigenen in Böhmen im Jahre 1680]. Prag 1965 (Acta Universitatis Carolinae, Philologica et Historica Monographia 8). Siehe insbesondere die Karte.

⁶⁵ Die Länder der böhmischen Krone waren früher zur besseren Verwaltung in Großkreise eingeteilt und diese sind hier gemeint.

⁶⁶ Die Verf. hatte sich 1942–1945 mit der Deutschwerdung dieses Raumes beschäftigt. Leider sind 1945 alle Unterlagen, die aus örtlichen und kleinlandschaftlichen tschechischen Quellen zusammengetragen waren, verlorengegangen. Besonderes Augenmerk wurde dabei den Umsetzungen ohne Rücksicht auf die Nationalität geschenkt. Sie sollte zur Beruhigung der Bewohner dieses Raumes beitragen.

⁶⁷ Bei der Beschäftigung der Verf. mit der örtlichen Literatur dieses Raumes waren ihr auch Verzeichnisse von Siedlern aus der Oberpfalz und aus der Gegend um Regensburg, z. T. mit den Familiennamen zur Kenntnis gekommen. Auch diese sind verlorengegangen. Sie stammten ebenfalls aus tschechischen Unterlagen.



Die Tschechen waren im deutschen Lebensbereich fast immer die Dienenden. Bestimmte, meist schwere oder schmutzige Berufe wurden fast ausnahmslos von Tschechen ausgeübt. So waren die meisten Glasbläser — nicht die Veredler —, die Bergleute in den Kohlengruben — nicht im Erzbergbau —, die Ziegeleiarbeiter, die ständigen landwirtschaftlichen Arbeiter auf den herrschaftlichen Höfen, das Brauerei- und das Mühlenpersonal meist Tschechen. Tschechische Burschen und Mädchen verdingten sich gern im deutschen Gebiet als Knechte, Kutscher, Dienstmädchen oder Köchinnen, aber auch der Adel beschäftigte solche in Küche oder Stall. Man sagte ihnen nach, daß sie weniger anspruchsvoll und untergebener seien.

Im Folgenden sollen die gemachten Feststellungen anhand des tschechischen Lehnwortgutes belegt werden.

Fast im gesamten spät deutsch gewordenen Raum, in West-, Nordwest- und Nordböhmen (s. Karte 4), wurde für die Zwischenmahlzeiten, die im bäuerlichen Leben eine besondere Rolle spielten, da sie dem Dienstpersonal früher nur in der Zeit zwischen Georgi und Maria Geburt gewährt wurden, das tschechische Wort *svačina* in seinen in den deutschen Mundarten weiterentwickelten Formen benützt. Tsch. *svačina* hat die ursprüngliche Bedeutung ‚Bewirtung von Freunden‘, erst später allgemein ‚Zwischenmahlzeit am Vor- und Nachmittag‘. Die deutschen Ent-

sprechungen zeigen fast durchwegs den Abfall des anlautenden tsch. *s*-Lautes und die Betonung auf der zweiten Silbe, also ma. *watšine* u. ä. Nur im Auscha-Daubauer-Land wurde der tsch. Anlaut *s* als *tš* übernommen und mit der Betonung auf der ersten Silbe ma. *tšwatšai* gesprochen. Die Kartenskizzen zeigen, daß diese Benennungen mehr für die Nachmittagsmahlzeit, seltener für beide in Verwendung waren.

Für die große Gesindestube, besonders in landwirtschaftlichen herrschaftlichen Betrieben, in Mühlen und in Brauhäusern kennt das Tschechische neben dem hochtschechischen *čeledník* die Benennungen *šalanda* und *ratajna/ratejna*. Das Wort *šalanda* hatte ursprünglich die Bedeutung kleine Fähre, frz. *chaland* und ist mutmaßlich arabischer Herkunft. Das Mittelhochdeutsche kannte es als *schalander* = Transportschiff. Das Wort wurde augenscheinlich mit einem Bedeutungswandel, vielleicht über ‚Schiffskajüte‘ zur ‚Gesindestube in Mühlen‘, ins Tschechische übernommen und erfuhr dann weiterhin eine Bedeutungsverengung zu ‚unfreundliche große Stube‘. Im Hochdeutschen ist das Wort so gut wie ausgestorben, in unserem Großraum aber, der für slawische Wortübernahmen prädestiniert war, wurde die Bezeichnung als *Schalande* = ‚Gesindestube, unfreundlicher großer Raum‘ in die anteiligen Mundarten übernommen. Die *Schalande* kannte man auch am Südrand von Nordmähren, in den Inseln von Olmütz, Wachtel-Deutsch-Brodek, Brünn, Wischau, Iglau und Ostsüdmähren. Man kannte sie nicht im Schönhengst und im Kuhländchen. Im Braunauer Ländchen und im Adlergebirge benützte man das Wort als Bezeichnung eines baufälligen Hauses.

Weniger häufig und mit einem abfälligen Unterton war tsch. *ratajna/ratejna* = ‚Gesinde- und Wachstube‘ und *rataje* = ‚Meierei‘ ins Deutsche als die *Radei* und *Radaje* = ‚verwahrloste Wohnung‘ übernommen worden. Auch hier hatte im Tschechischen ein Bedeutungswandel stattgefunden, da *rataj* < *orataj* zu *orati* = ‚ackern‘, ursprünglich ‚Ackersmann, Meier, Schaffer, Kriegsmann‘ bedeutete.

Im mittleren Westböhmen sowie in der Neuhauser Insel findet sich sowohl in der Mundart wie auch in der Umgangssprache als Benennung einer am Ortsrand gelegenen Kleinwirtschaft das Wort *Chaluppe*, im Daubaer Land zur Bezeichnung eines Ochsenbauernbesitzes. Im Raum Saaz-Podersam, Teplitz, Bilin, Dux sowie im Adlergebirge wurde die Benennung *Chaluppner* in der Bedeutung Kleinhäusler gebraucht. Der Ostsüdmährer meinte, vielleicht unter dem Einfluß Wiens⁶⁸, mit *Chaluppe* ein baufälliges Haus oder eine schlecht geführte Wirtschaft. Daß das Wort hier erst später abgewertet worden war, belegt das Vorhandensein einer *Chaluppenzeile*, einer Gasse am Ortsrand von Untertannowitz, wo Kleinsiedler wohnten. Das Wort ist aus tsch. *chalup/chalupa* = ‚Hütte, kleine bäuerliche Wirtschaft‘ entlehnt. Der Ursprung des Wortes ist unklar.

Im Schönhengst und zwar im Zwittauer Gebiet war die Benennung für das Flachsbrechhaus ma. *p̣ōasṭān/p̣ōasṭij/p̣ōasṭaʹ/p̣ōasṭēm*, dem tsch. *pazderna* = Flachsbrechhaus zugrunde lag, nur noch ganz alten Leuten bekannt⁶⁹. Wahrscheinlich

⁶⁸ Steinhauser, Walter: Slawisches im Wienerischen. Wien 1962, S. 99 (Schriftenreihe des Vereins ‚Muttersprache‘ Heft 7).

⁶⁹ Kreller, Alois: Wortgeographie des Schönhengster Landes. Brünn-Leipzig 1939, S. 56 (Arbeiten zur sprachlichen Volksforschung in den Sudetenländern 6).

waren zur Betreuung und als Heizer Tschechen eingesetzt, von denen das Wort übernommen worden war. Die Benennung kam dann wohl mit dem Eingehen des Flachsbaues ab.

Für den Ochsen- oder Kleinknecht hörte man im mittleren und südlichen Westböhmen, um Taus sowie im Duppauer-, Podersamer- und Jechnitzer-Gebiet mitunter die Benennung *Pohontsch* aus tsch. *pohonči* = ‚Beiknecht, Ochsentreiber‘. Dittrich⁷⁰ nennt die Form *Pohunke* = ‚verächtliche Bezeichnung für einen Ochsenbuben, Lummel, Trottel‘ aus tsch. *pohůnek* = ‚Klein-, Jungknecht, Lummel‘. In der gleichen Form und Bedeutung fand sich das Wort auch im Auspitzer Ländchen und in der Iglauer Insel.

Auf die Sprachinseln Mährens beschränkt ist die Übernahme der tsch. Bezeichnung für Stier, schrifttschechisch *býk*, ma. *bejk*, *býčák*, *býček*, *béčák*, was wohl mit den Viehmärkten in tschechischen Städten und den tschechisch sprechenden Viehhändlern in Zusammenhang zu bringen ist. Das Kuhländchen kannte *Bitschke* aus tsch. *býček*, der Schönhengst und die Wachtler Insel benützten die Bezeichnung *Bitschek* und *Bitschke*, während in der Iglauer und der nördlichen Neuhauser Insel neben *Beik*, das eine Jungentlehnung zu sein scheint, *Weik* und *Weikerle* mit dem bair. Ersatz von *w* für anlautendes *b* zu hören war.

Nur im nördlichsten Nikolsburger Bezirk nannte man den jungen Stier bzw. Jungochsen *Junz* aus tsch. *junec* = ‚Jungochse‘.

Dem Brauhausbetrieb gehören die folgenden Lehnworte an. *Pomatsch* in Nordwestböhmen, im Warnsdorfer Zipfel, Freudenthaler- und Kuhländchen, während *Pomahatsch* = Brauknecht, Bierknecht, Gehilfe des Brauers um Mähr.-Neustadt, Deutsch-Liebau sowie im mittleren Böhmerwald zu hören war. Entlehnt war die Bezeichnung aus tsch. *pomahač* = ‚Helfer, Gehilfe‘. Daneben kannte man vereinzelt in Nordwestböhmen *Podstasch* aus tsch. *podstaří* = ‚Brauführer, Altgeselle in der Brauerei‘. In der Budweiser Sprachinsel hieß der Altbursch beim Müller *Starek* aus tsch. *stárek* = ‚Altgeselle des Müllers, erster Mühlknappe‘.

Im Hopfenbau und in dessen Verwertung scheinen verhältnismäßig viel Tschechen beschäftigt gewesen zu sein. Das geht auch aus der Benennung *Vodnosch* = ‚Seitentrieb des Hopfens‘, der abgeschnitten werden mußte, hervor. Das Wort ist mit einem *v*-Vorschlag aus tsch. *odnož* = ‚Schoß, Sprößling, Nebentrieb‘ abgeleitet.

Im Friedländer Zipfel mit Richtung auf Reichenberg und Gablonz und im Schönhengst konnte man für den Dachziegel die Benennung *Taschek* aus tsch. *taška*, Gen. Pl. *tašek* = ‚Tasche, Dachziegel‘ hören. Das Wort war ursprünglich ins Tschechische aus ahd. *tasca* mit der Bedeutung ‚Tasche‘ übernommen worden und erfuhr später eine Bedeutungserweiterung zu ‚gebrannte Platte zum Bedecken von Dächern‘. Wie oben (s. S. 273) bereits erwähnt, waren die Ziegelarbeiter meist Tschechen, die das Produkt, das sie herstellten, *cibla* aus dt. *Ziegel* nannten.

Nach dem Ausruf = Handelsruf ‚*kupte se kolomazl!*‘ (eigentlich richtig *kolomast*) (kaufen Sie Wagenschmiere!) des umgehenden Wagenschmiermannes, der in den

⁷⁰ Dittrich, Hans: Unsere heimische Mundart. Heimatkunde des Bezirkes Reichenberg in Böhmen II/1, S. 179.

Sprachinseln von Budweis und Brünn, Iglau und Neuhaus sowie im mittleren Böhmerwald seine Ware anbot, wurde der Artikel *Kolomasch* = Wagenschmiere genannt. Die Händler kamen wohl aus der tschechischen Nachbarschaft.

Es ist auffällig, daß im so vielseitigen Wandergewerbe, das für die Dorfbewohner lebenswichtig und wohl auch sehr alt war, außer der Ware des eben genannten Wagenschmiermannes kaum tschechische Benennungen vorkommen. Eine Ausnahme bildet der *Drahtnik* in unserem Großraum, im nördlichen Böhmerwald samt den Inseln von Budweis, Neuhaus und Iglau, *Drahtniker* im mittleren Böhmerwald, *Drahtarsch* in der Wischauer Insel, im Schönhengst, Kuhländchen und am Südrand von Nordmähren und *Drahtowat* = eindrahten, das eigentlich das Verbum und zugleich den Ausruf darstellt, in der Brünner und Pohrlitzer Insel. Die umgehenden Slowaken und Bosniaken wurden einfach als solche benannt. Neben den oben angeführten Benennungen *Drahtnik* u. ä. gab es im oberdeutschen Raum den Pfannenflicker und im mitteldeutschen den Rassel- oder Rastelbinder. Die oben genannten slawischen Benennungen gehen auf slaw. *drátař* und *dráteník* = ‚Topfeinbinder, Drahtbinder‘ zurück, die wiederum das deutsche Wort *Draht* als Ausgangsbasis gebrauchten.

In Nordwestböhmen und von dort in einem Gebiet, das bis an die Elbe reichte, nannte man die junge üppige Saat, besonders aber die Getreidespitzen, die man mit der Sichel zu Futterungszwecken abschnitt, *Serb* und das Zeitwort *serben*. Zugrunde liegt tsch. *srp* = ‚die Sichel‘.

Auf herrschaftlichen Gütern und Meierhöfen war es den landwirtschaftlichen Arbeitern erlaubt, auf abgeernteten Feldern mit der Hacke nachzulesen bzw. Ähren zu klauben. Man nannte dies im Raum Dux-Bilin bis Tetschen-Aussig-Lobositz-Leitmeritz *pabjerken* zu tsch. *paběr-ek* = ‚die Nachlese, das Überbleibsel, die Nachernte‘.

Hierher gehört auch das Wort *Strapuze*, das im gleichen Raum gebraucht wurde. Es ist aus tsch.-ma. *strapuce* = ‚Strohlager, Notlager‘ entlehnt, das selbst auf spätlat. *strapotium* zurückgeht.

Bezeichnend für den sozialen Hintergrund der Wortübernahmen ist die Tatsache, daß in den deutschen Mundarten kaum slaw. Benennungen für das Ernte- oder Druschfest zu finden sind. Ganz vereinzelt auftretende *Wobschinka* um Mies und Tuschkau, *Obschinka* und *Wobrschinka* um Plan neben den deutschen Benennungen *Abschnitt*, *Sichel* und *Sichellege* muten eher als Lehnübersetzungen von dort beschäftigten tschech. Landarbeitern an, zumal es slaw. das Wort *obžinky* = Erntefest, Schnitterfest aus *ob-žiti*, *ob-žnu* = abschneiden, abmähen gibt, während *Doschinka* = Druschfest in der Brünner Insel, umgeben von den deutschen Benennungen *Druschbahn* zweifelsohne eine Entlehnung aus tsch. *dožinky*, das allerdings das Erntefest bezeichnet, darstellt und auf das Druschfest übertragen wurde.

Dem Umstand, daß zur Zeit, als es noch keine Eisenbahnen gab, alljährlich Gänsetreiber⁷¹ aus dem Inneren von Böhmen und Mähren nach Hunderten zäh-

⁷¹ Wolf-Beranek, Hertha: Weide und Weidebrauch in den Sudetenländern. JbVkh 16 (1973) 155–253, hier 175 f.

lende Gansherden zum Verkauf für die Aufzucht in die klimatisch zum Heranziehen von Jungenten und Junggänsen ungeeigneten deutschen Randgebiete trieben, ist wohl die weite Verbreitung der Treib- und Lockrufe *hus-hus!*, *husa-husa!*, *husi-husi!* u. ä., die dann auch in die Kindersprache zur Benennung der Jungtiere übernommen wurden, zuzuschreiben. Dazu kommt, daß nach dem Abkommen der Weidewirtschaft und dem Aussterben der Hirtendynastien, in deren Reihen das seinerzeit geachtete Hirtengewerbe erblich war⁷², der Ganshirt oftmals ein Tscheche war, der wenig Ansprüche stellte. Die im Rumburg-Warnsdorfer-Zipfel vorkommenden Formen *Huschi* in der Kindersprache und die Lockrufe *buschel-buschell!* sowie *busch-busch!* stellt S c h w a r z⁷³ zu osorb. *hužl*.

Die an den Sprachgrenzen des Gablonzer Bezirkes sowie des Riesen- und Adlergebirges belegten Lockrufe *bani-bani!* sind ebenso der tschech. Nachbarschaft entlehnt wie im südöstlichen Riesengebirge gebrauchtes *mali-mali!* aus tsch. *malý* = ‚klein‘.

Zur Frage des Warum der Übernahme von *Plampatsch/Tlampatsch* aus tsch. *plampač/tlampač* = ‚Plapperer, Schwätzer‘ zwischen Elbe und den Bezirken Kratzau-Reichenberg ohne Rumburger Zipfel sowie von *Druschma* aus tsch. *družba* = ‚Freundschaft, Verwandtschaft des Bräutigams‘ im Friedländer Zipfel, im Riesen- und Adlergebirge, im Braunauer und Grulicher Ländchen sowie im Breslauer Bistumsland und *Druschmann* ebenfalls aus tsch. *družba* in der Iglauer Sprachinsel und der hybriden Form *Druschknecht* im südwestlichen Schönhengst wird man erst Stellung nehmen können, bis das reiche aufgesammelte sudetendeutsche Hochzeitsbrauchtum aufgearbeitet sein wird. Augenscheinlich liegt dort der Schlüssel für die geographische Lagerung der Übernahmen. Bis dahin sei auf die Auslegungen von S c h w a r z⁷⁴ und K ü h n e l⁷⁵ verwiesen. Lediglich bei *Stariswat/Tariswat*, das im Elbe-Biela-Gebiet und von dort bis an die Landesgrenze bei Tetschen galt, aus tsch. *starosvat* = Hochzeitsvater, Brautwerber, also ein Funktionär in der der Hochzeit vorausgehenden Verhandlung, die zum Gewißmachen, der hd. genannten Verlobung, führte, könnte es sich um ein Reliktwort handeln aus der Zeit des Neben- und Untereinandersiedelns, was durch das daneben und nördlich auftretende sinngleiche deutsche Wort ‚Werbemann‘ seine Bestätigung finden könnte.

Wie oben (S. 273) bereits angedeutet wurde, ist der Speisenbereich für die Übernahme von tschechischen Lehnwörtern, die meist mit der Sache übernommen wurden, sehr anfällig. Im Folgenden sollen nur einige markante Übernahmen herausgegriffen werden, anhand derer Übernahmemöglichkeiten und Weiterentwicklung aufgezeigt werden sollen als Grundlage einer späteren detaillierteren Behandlung etwa des Themas ‚Tschechische Lehnwörter in der sudetendeutschen Volksnahrung‘.

In der Vorstellung des deutschen Laien gilt der *Knödel*, der im bairischen Sprachraum beheimatet ist und die Verkleinerungsform von mhd. *knode* = der Knoten

⁷² Wolf-Beraneck: Weide 192 ff.

⁷³ Schwarz: Wortgeographie 232. Dort Hinweis auf P f u h l: Lausitzisch-wendisches Wörterbuch 277.

⁷⁴ Schwarz: Probleme 135. — Schwarz: Wortgeographie 329.

⁷⁵ Kühnel 105 ff. und Karte 29.

darstellt, allgemein als tschechisches Wort. Zu diesem Irrtum hat wohl die küchengewerbliche Bezeichnung ‚böhmischer Knödel‘ im Gegensatz zum ‚Wiener Knödel‘, die sich in der Herstellungsweise doch wesentlich unterscheiden, beigetragen. Das Wort *Knödel* war, wie ich zeigen konnte⁷⁶, auch in den sudetendeutschen Mundarten nur in den bairisch bestimmten bodenständig, war aber dabei, von Wien her mit der Herstellungsart auch die Benennungen der mitteldeutschen Mundarten zu überlagern, was umso leichter war, als in der Umgangssprache nur das Wort *Knödel* gebraucht wurde. Das Tschechische muß das Wort *Knödel* sehr bald als *knedlik* übernommen haben, da es im tschechischen Teil Böhmens zur Zeit des Johann H u s das bodenständige *šiška* bereits weitgehend verdrängt hatte. Dieses fand sich auch weiterhin im tschech.-mährischen Raum. Die Benennung *knedlik* findet sich in der Anprangerung von H u s gegen die Sprachmengerei der Tschechen seiner Zeit⁷⁷. Das Wort *šiška* ist allgemein slawisch und wurde im tschechischen Teil Mährens und in der Slowakei mit den mundartlichen Nebenformen *šuška šáška šacha šach* gebraucht⁷⁸. Die ursprüngliche Bedeutung ist ‚Baumzapfen‘, dann ‚Gebäck in Form solcher Zapfen‘, weiterhin fingerlange und -dicke nudelartige Gebilde aus Kartoffelteig, die in Salzwasser gekocht wurden, und letztlich aus Schrotmehl und Wasser hergestellte und an der Luft getrocknete sogenannte ‚Stopperlen‘ zum Stopfen = ‚Mästen von Enten und Gänsen‘. In den deutschen Mundarten findet sich das Wort nur an den Sprachgrenzen bzw. in den Sprachinseln und zwar in verschiedener Bedeutung und phonetischer Übernahme. *Schischka* kannte man in der Bedeutung ‚Baumzapfen‘ um Duppau sowie in den Sprachinseln von Neuhaus, Wischau, Brünn, Iglau und im östlichen Südmähren, wo es aber *Tschischka* lautete.

Als dicke nudelartige Gebilde aus Kartoffelteig in Salzwasser aufgekocht aß man *Tschischken* in der Iglauer Sprachinsel sowie an der Sprachgrenze des Riesengebirges und des Auscha-Daubauer-Ländchens, während der Brünnener *Schischken* aß.

Wegen seiner Form nannte man in Prag und an der Sprachgrenze der Bezirke Leitmeritz, Wegstädtl und Dauba den länglichen Brotlaib *Schischke*.

Als hybride Form, wahrscheinlich mit dem Anbau aus den klimatisch wärmeren tschechischen Gegenden übernommen, begegneten *Kukuruzschischken* = Maiskolben um Postelberg, in der Neuhauser Insel sowie in Südböhmen und im südlichen Böhmerwald.

Ein lautlich ähnliches Wortgebilde, das sich nur in Nordmähren samt dem Schönhengst, dem Kuhländchen sowie in der Wachtler und Olmützer Insel fand, liegt in den deutsch-mundartlichen Benennungen *Schlaischken* und *Schlischken/Schleschken*, jeweils mit den dazugehörigen Verkleinerungsformen, vor. Zugrunde liegt das tschechische Wort *šlíz*, pl. *šlíze*, Vklf. *šlízka*, ma. *šlejška*, *šlijška* = ‚Stopfnudeln für Gänse, Mehlnudeln‘, später ‚dicke, fingerlange nudelartige Gebilde aus Kartoffelteig‘, die man in Salzwasser aufkochte. Die Kartenskizzen weisen die *ai*-Formen,

⁷⁶ Wolf-Beranek, Hertha: Der Knödel in der sudetendeutschen Volksnahrung. 13. Bericht über das Sudetendeutsche Wörterbuch, Arbeitsjahr 1969/70, S. 9—17 und Karte.

⁷⁷ M. J. Husi Sebrané spisy české [Gesammelte tschechische Schriften von M. J. Hus]. Hrsg. von K. Erben. Bd. 1 (1865), S. 133.

⁷⁸ Máček 609.

also *Schlaischken* und *Schlaischkerlen* bzw. *Schlaischkerlich* für den Schönhengst, das Teßtal, den Raum um Mähr.-Neustadt sowie für die Wachtler und Olmützer Insel aus. Ansonsten wurden die *i*-Formen gebraucht, die bis in den östlichen Schönhengst hineinreichten. Im sudetenschlesischen Raum überwiegen die Wortformen *Schlitschken*. Nur in den Bezirken Mähr.-Altstadt und Wiesenberg hörte man auch die Benennungen *Schluschkern*, *Schlaschkern*, die wahrscheinlich durch tsch.-ma. *šuška*, *šaška* s. o. beeinflusst waren.

Die sogenannten *Dalken/Talken*, 'ein flaches, rundes Hefengebäck', oft in einer besonderen Form ausgebacken, waren nicht nur in ganz Böhmen und Mähren-Schlesien, sondern auch im anschließenden Österreich bekannt. Oft wurden sie auch als 'böhmische Dalken' bezeichnet. Das waren aber meist schon besonders festlich mit Powidl = 'Pflaumenmus', darüber Reibkäse⁷⁹ = 'eine Art geriebener Quark', und obenauf geschlagene Sahne hergerichtete *Dalken*, die man als tschechische Nationalspeise ansah. Von den Deutschen wurden sie meist nur mit Pflaumenmus bestrichen gegessen, oft auch nur auf der heißen Platte oder im Rohr ausgebacken.

Die Benennung hatte einen weiten Weg hinter sich gebracht, wie die tschechischen etymologischen Wörterbücher ausweisen⁸⁰. Demnach wurde das Wort *Talken* von den Bayern aus dem Slowenischen entlehnt, das zu urslaw. **tolkьno* zu stellen ist. Die Tschechen haben ihrerseits aus dem Bairischen das Wort 'Dalken/Talken' übernommen, das bei ihnen durch Volksetymologie zu *vdolek* = 'in einer Vertiefung (Ausgebackenes)' wurde. Neben *vdolek* kennt das Tschechische mundartlich auch noch *dolek*. Die Verbreitung über den gesamten sudetendeutschen Sprachraum macht eine Übernahme der tsch.-ma. Form wahrscheinlich.

In einer ähnlichen Backform wurde auch die *Liwanze*, das *Liwanzel*, im südlichen Böhmerwald auch *Riwanzel*, gebacken. Nach Aussage der Kartenskizzen kannte man sie in Mähren samt der Iglauer Sprachinsel nicht. *Liwanzen* wurden heiß aus der Pfanne zu Mittag gegessen und galten als anspruchsloses Essen. Das Wort ist aus tsch. *livanec* = 'aufgegossener und gebackener Teig', zum Verbum *liti* = 'gießen', entlehnt.

Um ein Wort, das eine sehr genaue Untersuchung verlangt hat, handelt es sich bei *Gasch/Kasch* = 'Brei'. Es stellte sich nämlich heraus, daß die meisten sudetendeutschen Mundarten einen sehr genauen Unterschied zwischen Brei aus Hirse, Grieß, Graupen u. ä. und dem Brei aus den z. T. sehr spät heimisch gewordenen Kartoffeln gemacht haben. *Gasch/Kasch* = 'Brei aus Grieß usw.' fand sich gehäuft nur in Nordwestböhmen sowie im nordböhmischen Industriegebiet, ausschließlich im Kuhländchen sowie in der Wachtler und Olmützer Insel, ansonsten nur hier und da neben den bodenständigen Formen 'Brei, Koch, Pappé' u. ä. Ausschließlich wurde die Form *die Gasche* im Schönhengst und *der Gaschen/Kaschen* in der Iglauer Insel benützt.

Für den Brei aus Kartoffeln ist die Benennung *Gasch/Kasch* fast ungebräuchlich gewesen. Vielleicht trug dazu das umgangssprachliche *Erdäpfelpüree* wesentlich bei. Der Brei aus Kartoffeln wurde aber im Raum zwischen Elbe und Rochlitz im

⁷⁹ Wolf-Beranek: Erzeugung von Quarg 196 und Karte 2.

⁸⁰ Holub-Kopečný 409. — Máček 680.

Riesengebirge samt Rumburger und Friedländer Zipfel *Mauke*, samt den Nebenformen *Maukes*, *Fauke* mit und ohne Bestimmungswort *Erdäpfel*- benannt, worin eine Ableitung aus tsch. *mouka* = ‚Mehl‘ vermutet wird. Die Form *Maukes* fand sich außerdem in einem breiten Band, das sich von Mähr.-Neustadt quer durch Nordmähren gegen Jägerndorf zog. Im gesamten Schönhengst hieß der Kartoffelbrei im südöstlichen Teil ma. *itig/ētig*, ansonsten *nitig*, entlehnt aus tsch.-ma. *nytyk* = ‚Brei aus gekneteten Erdäpfeln‘ = ‚Kartoffeln‘.

In Prag sowie in Nordwest- und Nordböhmen kannte man mitunter noch die sogenannten *Schkubanken/Schkuwanken*, ein ausgesprochenes Arme-Leute-Essen aus Kartoffeln mit am Feuer eingestampftem Mehl. Die so entstandene, ziemlich zähe Masse wurde mit einem gefetteten Löffel aus dem Topf auf die Teller gestochen. Zugrunde liegt tsch. *škubati* = ‚rupfen, zupfen, raufen‘ und das davon abgeleitete *škubánek* in der Bedeutung der deutschen Übernahme. Möglich, daß ehemals zwischen der *Mauke* u. ä. und dem *Schkubanken/Schkuwanken* ein sachlicher Zusammenhang bestanden hatte, womit die Beziehung zu tsch. *mouka* = ‚Mehl‘ geklärt wäre.

Sehr viel verwendet wurde in der sudetendeutsch-bäuerlichen Küche zur Geschmackgebung von Soßen das Dillkraut *Anethum graveolens*, das im südlichen Egerland bis nach Westsüdmähren als *Gopper* (ma. *gopper*, *goppert*, *goffert* u. ä.) benannt wurde. Es ist entlehnt aus tsch. *kopr* in der gleichen Bedeutung.

Während des langen Winters spielten früher getrocknete Früchte, wobei Äpfel und Birnen zum Trocknen in Spalten aufgeschnitten wurden, eine sehr große Rolle. In Gemeinden, in denen aus klimatischen Gründen kein Obst gedieh, besorgte man es sich ursprünglich durch Tausch gegen Eigenerzeugnisse. Meist waren es ärmere Leute, die getrocknete Früchte anboten, um lebenswichtige Lebensmittel einzutauschen. In Gegenden, wo diese aus der tschechischen Nachbarschaft kamen, wurden augenscheinlich auch die tschechischen Benennungen mit übernommen. Es handelt sich dabei fast immer um ganz eng begrenzte Übernahmegebiete. So kennt Kreller⁸¹ an der westlichen Sprachgrenze des Schönhengsts das Wort *Kruschalcken*, das zu tsch. *křížalky* = ‚gedörnte Apfelscheiben‘ gehört. Die Deutschen müssen das Wort von Leuten gehört haben, die noch *kružalky* sprachen. In den Bezirken Müglitz, Mähr.-Schönberg und in der Wachtel-Deutsch-Brodeker Insel nannte man sie *Tschipken* zu mähr.-ma. *štípka* = ‚Spalte‘. Liewehr⁸² nennt für das Kuhländchen *Pelschken* zu mähr.-ma. *pečky* = ‚Dörrobst‘.

Ins Haus gebracht und eingetauscht wurden früher wohl auch von ärmeren Leuten des Ortes oder der engeren und weiteren Umgebung Wildfrüchte und Beerenobst. Wo diese mit tschechischer Benennung übernommen wurden, muß angenommen werden, daß sie in diesem Gebiet, es handelt sich immer um engbegrenzte Räume, nicht vorkamen bzw. nur von Tschechen gehandelt wurden.

So findet sich die *Maline*, *Malina* und *Malinabeere* aus tsch. *malina* = ‚Himbeere‘, die *Borufke* aus tsch. *borůvka* = ‚Heidelbeere‘, die *Schipke* aus tsch. *šípka* und *Schibinke* aus tsch. *šípinka* beidemal mit der Bedeutung ‚Hagebutte‘ und

⁸¹ Kreller 11.

⁸² Liewehr: Anhang zu Ortsnamen.

daneben auch noch *Tschieker*. Schwarz⁸³ nennt für diese die Verbreitungsgebiete und mundartlichen Lautungen.

Nicht weniger bunt sind die Benennungsübernahmen für verschiedene Pilzarten. So der *Dobern timer* im mittleren Böhmerwald und der *Dobernik* in der südlichen Iglauer Insel zu tsch. *doubravník* = ‚Stein-, Herrnpilz‘. Der *Klousker* aus tsch. *klouzek* zu *klouzati* = ‚gleiten, klitschen, schlüpfrig sein‘ wegen der schleimartigen Bedeckung des Pilzes = ‚Butterpilz, Schmalzling‘ (*Boletus luteus*) um Pfraumberg, Mies, Staab, Tuschkau, Manetin, Luditz, Jechnitz, Weseritz. Um den gleichen Pilz handelt es sich beim *Pomaslich* im Daubaer Land und von dort gegen Norden in den Bezirken Böh.-Leipa, Haida, Zwickau, Niemes, Deutsch-Gabel. Zugrunde liegt tsch. *podmáslník*. Im gleichen Raum fanden sich auch die *Selinken* aus tsch. *zelinka* = ‚grüner Täubling, Grünling, Grünreizker‘ *Tricholoma flavovirens*. Um Niemes, wo man die Pfifferlinge (*Cantharellus cibarius*) *Gellein* und *Gelchen* nannte, hörte man auch die hybride Form *Galischken*, *Galischkel* aus dt.-ma. *gal* = ‚gelb‘ und tsch. *liška* = ‚Fuchs, Füchlein‘, während das Simplex *Lischka* für den gleichen Pilz in den Bezirken Aussig und Leitmeritz verwendet wurde.

Im nördlichen Böhmerwald, in Nordwestböhmen und von dort bis an die Elbe reichend, nannte man die immer in größeren Gruppen auftretenden, unscheinbaren, aber sehr aromatischen, daher für Soßen und Suppen allgemein geschätzten Nelkenschwindlinge oder Nagelschwämme (*Marasmus oreades*) *Pitschkerlen*, *Pitschkerling*, *Spitschkerlen*, *Spitschkerling*. Zugrunde liegt tsch. *špička* in der gleichen Bedeutung. Bei den künischen Freibauern im nördlichen Böhmerwald gebrauchten ganz alte Leute noch die Benennung *Liwa*⁸⁴ aus tsch. *hlíva* = ‚Austernseitling‘ (*Russula ostreata*).

Überblickt man die Beleglandschaften der angeführten Pilznamen, dann stellt sich heraus, daß es sich überall um spät deutsch gewordene Gebiete handelt, so daß die Übernahme und Bewahrung als Reliktwort, das später im deutschen Mund weiterentwickelt wurde, als sehr wahrscheinlich anzunehmen ist.

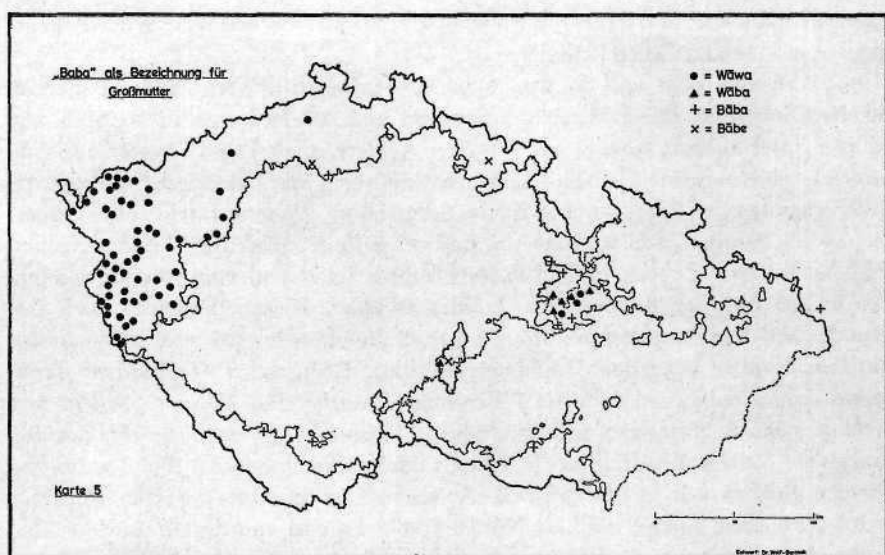
Der Speisenbereich soll mit einem sehr vielseitigen und aus diesem Grund sehr interessanten Wort abgeschlossen werden. Die tschechischen etymologischen Wörterbücher⁸⁵ stellen *bába* und *baba* nebeneinander, eine Gepflogenheit, deren sich auch einige Taschenwörterbücher bedienen. Tsch. *baba* mit verschiedenen Ableitungen = ‚alte Frau, Großmutter‘, während *bába* einen volkstümlichen Ausdruck für eine bestimmte Mehlspeise, Auflauf bzw. ein Gebäck darstellt. Die unterschiedliche Quantität von *á/a* sollte die Unterscheidung der einzelnen Bedeutungen ermöglichen. Im täglichen Sprachgebrauch kam dieser Unterschied kaum zur Geltung.

Wie Karte 5 ausweist, wurde das tsch. Wort *baba* = ‚alte Frau, Großmutter‘ in dieser Bedeutung auch ins Deutsche übernommen, wobei anlautendes *b* in den bairisch bestimmten Mundarten zu *w* wurde. *Baba* in den mundartlichen Lautungen *wāwa*, *wābe*, *bāba*, *bābe* wurde nicht nur zur Bezeichnung der Großmutter, son-

⁸³ Schwarz: Probleme 132. — Schwarz: Wortgeographie 225 f., 231, 327 f.

⁸⁴ Blau, Josef: Böhmerwäldler Hausindustrie und Volkskunst. Bd. 2. Prag 1918, S. 246 (Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde 14/2).

⁸⁵ Holub-Kopečný 62. — Máček 40.



dern auch allgemein als Anrede einer alten Frau benützt. Was auffällt, ist die Tatsache, daß es in den Belegräumen keine andere Bezeichnung für Großmutter gab, die ansonsten gut mundartlich *Ähnel*, *Großlein* und *Große* neben *Großmutter* genannt wurde.

Mit den gleichlautenden mundartlichen Formen von *Bāba* wurden im Gebiet von Mies und Pfraumberg sowie in der Iglauer Insel bei der Ernte der letzte Mäher, die zuletzt gebundene Garbe und die Person, die die letzte Garbe gebunden hatte, benannt.

Aber auch tsch. *bāba* = ‚eine Mehlspeise, Gebäck‘ ist ins Deutsche übernommen worden. Als Bezeichnung eines Gebäcks, meist aus Hefeteig, gebacken in einer Guggelhupfform, fand es sich im Braunauer und Grulicher Ländchen sowie im Adlergebirge, in der Wachtel-Deutsch-Brodeker Insel und sporadisch verstreut über Nordmähren als *Babe*/*Barwe*, *Baba*, *Bab*, während es im westlichen Schönhengst und im Kuhländchen als *Lochbab* und *Lochbabe*, benannt nach der Backform, aufscheint.

Auffällig ist, daß *Bābe* u. ä. in der Bedeutung ‚Großmutter, alte Frau‘ wie bereits mhd. *bābe* immer mit langem *ā* aufscheint, während das Wort im Tschechischen kurz gesprochen wird. *Babe* als Gebäck weist in den deutschen Mundarten ebenfalls meist einen langen *ā*-Laut auf, kann aber auch mit einem offenen *ō*-Laut gesprochen werden, wie Belege aus dem Kuhländchen ma. *bōb*, *bōf* und um Königinhof im Riesengebirgsvorland *bōwe*, *bōe*⁸⁶ zeigen. Grund und Ursache dafür liegen zweifelsohne in einer zeitlich verschiedenen Entlehnung, zumal tsch. *bāba* = ‚ein Gebäck‘ sekundär aus der Bezeichnung der Backform = *bábovka* abgeleitet wurde.

⁸⁶ Schwarz: Probleme 137. — Schwarz: Wortgeographie 332.

Ursprünglich war dies bei den Tschechen ein besonderes Gebäck, meist mit Mandeln und Mohn, das den Hebammen dargereicht wurde.

Eine sehr beliebte Mittagsspeise war ein Semmelaufwurf mit Früchten, meist Äpfeln, der in Nordmähren-Schlesien, Südmähren ohne Neuhauser Insel sowie im Böhmerwald als *Scheiterhaufen* bekannt war. Im gesamten West- und Nordwestböhmen, in der Neuhauserinsel, vereinzelt im Böhmerwald, in der Iglauer Insel sowie im westlichen Schönhengst wurde diese Speise *Semmelwäwe*, nur ganz vereinzelt *Semmelwäbe* benannt. In den Bezirken Bilin, Dux, Teplitz, Karbitz, Tetschen, im Riesen- und Adlergebirge sowie im Braunauer Ländchen galt dafür *Semmelbäwe*, sonst in Nordmähren bis ins westliche Riesengebirge sowie am Südrand von Nordmähren, in den Inseln von Olmütz, Wischau und Brünn sowie vereinzelt im Schönhengst und in der Iglauer Insel *Semmelbäbe*. In dieser Form wurde das Wort ins Vulgärschlesische als *semlbába* entlehnt, trotzdem es im Tschechischen seit dem 15. Jahrhundert als *bába žemlová* später *žemlovka* zu *žemle* = ‚Semmel‘ bekannt war⁸⁷. Möglich, daß die Speise dort ursprünglich exklusiven Kreisen vorbehalten war und erst über die deutsche Nachbarschaft ins Volk fand.

Wie die angeführten Beispiele gezeigt haben, sind die tschechischen Übernahmen in die sudetendeutschen Sprechweisen und deren Weiterentwicklung im deutschen Mund nicht nur vom Lautlichen her außerordentlich interessant, sie erlauben darüber hinaus auch Einblicke in das Alltagsleben vergangener Zeiten.

Hybride Formen, die uns bereits mehrfach begegneten als *Nuschefickel*, *Froschkudla*, *Taschenkudel*, *Froschkudel* = Bezeichnungen für ‚ein billiges, schlechtes Messer‘, *Druschknecht* = ‚Hochzeitsbitter‘, *Galischkel* = ‚Pfifferling‘, *Kukuruzschischka* = ‚Maiskolben‘ und durch einige weitere Beispiele ergänzt werden sollen, wie etwa *Schuhpachel* = ‚Stiefelknecht‘ im Schönhengst aus dt. *Schuh* und tsch. *pachole* = ‚Knabe, Knecht‘; *Boschemön* = ‚Gottseibeius, Teufel‘ aus tsch. *bože* = Vokativ zu *bůh* = ‚Gott‘ + dt. *Mann* im Kuhländchen; *Federdratschka* = ‚Federschleißabschlußfest‘ in Seibersdorf im Schönhengst aus dt. *Feder* + tsch. *dračka* = ‚Schleifen‘; *Hebabe* = ‚Hebamme‘ aus dt. *Hebamme* + tsch. *bába* = ‚Hebamme, Großmutter‘ in den Bezirken Teplitz, Leitmeritz, Aussig und Niemes, setzen ein Neben- und Miteinanderleben von Deutschen und Tschechen voraus. Sie finden sich daher in spät deutsch gewordenen Gebieten oder an der Sprachgrenze. Solche hybride Lehnübersetzungen weist der tschechische Sprachgebrauch weit häufiger auf.

Nicht immer kam es zur Zusammensetzung zweier Wörter mit jeweils eigener Bedeutung, oft wurde dem deutschen Wort nur eine tschechische Endung angehängt, wie dies in Nordböhmen besonders häufig zu finden war, wie etwa in *Armitschke*, *Armitschker*, *Armitschkel* = ‚armer Mensch, armes Wesen, unbedeutender Mensch‘; *Habitschke* = ‚ironische Bezeichnung für eine geringe Habe‘. Solche Formen wurden augenscheinlich von deutsch sprechenden tschechischen Dienstboten gebildet.

Nicht weniger interessant wie die hybriden Formen ist der öftere Wechsel von

⁸⁷ Holub-Kopečný 62.

einer Sprache in die andere, wie dies auch oben bereits mehrfach gezeigt worden ist, so bei *Tragatsch* (s. S. 267 f.) und bei *Schalande* (s. S. 274).

Bedeutender wird ein solcher Wechsel, wenn die deutsche Entlehnungsgrundlage ganz oder teilweise abgekommen ist, wie dies z. B. bei *Schalande* der Fall ist. Um ähnliche sprachliche Vorgänge handelt es sich bei der Bezeichnung *Kozande* = ‚Wirtshaus für Geschäftsvermittler im Viertel armer Leute, Trödelmarkt‘ aus tsch. *kocanda* in der gleichen Bedeutung, das selbst aus mhd. *kotsate*, *kossate* = ‚der eine Kote, Hütte besitzt‘ als **kocatna* entlehnt und zu *kocanda* weiterentwickelt wurde. Im sudetendeutschen Sprachgebrauch fehlt die Entsprechung zu den mhd. Formen überhaupt, sie finden sich noch im Niederdeutschen. Hierher gehört u. a. auch das *Beisl*⁸⁸ = ‚Kneipe, kleine Gastwirtschaft‘, das sich aus tsch. *hampejz* = ‚Bordell‘ und der dazugehörigen Vklf. *Pajzl* im Wiener Raum unter Zusammenwirken von Deutschen und Tschechen entwickelt hatte. Zugrunde liegt mhd. *hane(n)biȝ*, das ins Tschechische als *hampýz*, *hampajz*, *hanpajz*, jünger *hampejz* übernommen worden war. Im Deutschen war die Benennung mit dem Abkommen der einstigen Verordnung zur Kenntlichmachung öffentlicher Häuser verlorengegangen.

Im tschechischen Sprachgebrauch gab es bis 1945 eine große Anzahl deutscher Lehnwörter, die unterdessen, da sie auch in Österreich im Verklingen sind, bald abgekommen sein werden. Um nur einige Beispiele zu nennen: *advokát* = ‚Advokat, Rechtsanwalt‘, *rybíz/ryvív* = ‚Johannisbeere‘, *lavór* = ‚Waschschüssel‘, *karfiol* = ‚Blumenkohl‘, *paradajka* = ‚Paradiesapfel, Tomate‘, *šurimajzl* = ‚eine Speise aus zusammen gekochten Graupen und Erbsen‘, die bis 1945 im Schönhengst, Nordmähren und Ostsüdmähren als *Schar-*, *Scher-*, *Schormaisel* bekannt war. *Pult* in der Bedeutung ‚Ladentisch, Pudel‘, *parte* = ‚Parte, Partezettel, Todesanzeige‘ usw. Sofern sie nicht der seit 1945 andauernden Sprachreinigung des Tschechischen zum Opfer fallen, wird sie das Tschechische als abgekommenes deutsches Sprachgut bewahren.

Da die Sprachen ein ziemlich lebhaftes Eigenleben führen, konnten auch Lehnwörter und Lehnübersetzungen sowohl im Deutschen wie auch im Tschechischen immer wieder neu aufkommen und wieder vergehen, was besonders in Zeiten der Doppelsprachigkeit einer Landschaft nur natürlich war. In spät deutsch gewordenen Gebieten haben sich die tschechischen Reliktwörter fast immer im Bereich der tschechischen Altlandschaft erhalten.

Soweit dies möglich ist, lohnt es sich, den Grund der Entlehnung festzustellen. Als Beispiel sei hier *Nuschka* = ‚Rückentragekorb‘ angeführt⁸⁹, der sich im nördlichen Böhmerwald findet und sachlich dem *böhmischen* = ‚tschechischen‘ *Korb* im südlichen Böhmerwald entspricht. *Nuschka* ist entlehnt aus tsch. *nůše*, Vklf. *nůška* = ‚großer Korb, Rückentragekorb‘. Hierzu wurde eindeutig festgestellt, daß tschechische Korbflechter im nördlichen Böhmerwald, wo die aus Fichtenbändern

⁸⁸ Wolf-Beraneck, Hertha: Das Beisl. 18. Bericht über das Sudetendeutsche Wörterbuch, Arbeitsjahr 1974, S. 10 f. — Wb. bair. Maa. in Österr. Bd. 2, Sp. 905 f.

⁸⁹ Wolf-Beraneck, Hertha: Rings um den Korb im Sudetenland. Eine kultur-, wirtschafts- und sprachgeschichtliche Untersuchung. BohJb 16 (1975) 307.

hergestellte *Kürbe* bodenständig war, rechteckige, aus geschälten Weiden hergestellte, leichte Rückenkörbe gegen die Erlaubnis, Baumwurzeln graben zu dürfen, bei den Bauern eintauschten. Mit dem Korb wurde hier der Name übernommen. Anders war dies in der Iglauer Insel, in der die deutschen Bauern bis 1945 keine Rückentragekörbe benützten. Sie kannten sie aber, da die tschechischen Händler, die bei ihnen Butter, Eier und Quark aufkauften, solche Körbe, die sie *nůška* nannten, trugen. Solche Tatsachen sind wert, festgehalten zu werden.

Germanisten wird es vor allem vorbehalten bleiben, verschiedene Eigenheiten im Sprachgebrauch und der Phraseologie der Sudetendeutschen und der angrenzenden Österreicher auf unbewußte tschechische Beeinflussungen näher zu untersuchen. Nach Möglichkeit sollten es keine Sudetendeutschen und keine Österreicher sein, da diesen die Besonderheiten weniger auffallen. Was ich damit meine, sei an einigen Beispielen angedeutet. Die Sudetendeutschen aßen *Schweinernes*, *Rindernes*, *Kälbernes*, *Schöpfenes*, wobei sie ebenso wie die Tschechen etwa bei *vepřové*, *hovězí* das Wort ‚Fleisch‘ wegliessen. Die Kinder *spielten sich* im gesamten Sudetenraum, was dem tsch. *bráti se* entspricht. Bei der Redewendung *der ist auch nicht einen Kreuzer wert* stand sichtlich das tschechische *ani* = ‚nicht einmal‘ Pate. Die Verben *setzen*, *legen*, *stellen*, *decken* werden gern durch *geben* ersetzt. Wenn man in Südmähren den Tisch deckte, so *gab man auf den Tisch*. In Mähren ging man *auf Schwämme*, tsch. *na houby* = ‚Pilze suchen‘, *man war von Mehl*, tsch. *od mouky*, wenn man sich mit Mehl bestäubt hatte, wenn man etwas nicht wollte oder keine Lust zu etwas hatte, dann hieß es einfach *mir will sichs nicht*, was dem tsch. *mně se nechce* entspricht.

Ferner müßte untersucht werden, inwieweit der Gebrauch der *ma*. Vorsilbe *der-* für *er-* durch slawisches *do-* in der Bedeutung einer dem Ende näher oder zu Ende geführten Handlung etwa *do-sáhnouti* = ‚erreichen, erlangen‘, *do-ptati* = ‚erfragen‘, *do-rostlý* = ‚erwachsen‘ usw. beeinflusst wurde. Es fällt auf, daß sich seine äußersten westlichen Verbreitungsgrenzen mit der Slawenlinie decken.

Eine gezielte Durchforschung nach slawischer Beeinflussung aller ostdeutschen Sprechweisen könnte viel Interessantes, an dem man bisher achtlos vorbeiging, zutage fördern.

UNTERSUCHUNGEN ZUM RÜCKUMLAUT IN DEN SUDETENDEUTSCHEN MUNDARTEN

Von Ernst Schroeckh

Im Neuhochdeutschen wie in den Mundarten gibt es die Erscheinung des Ausgleichs der nicht umgelauteten jan-Verben im Präteritum und Partizip, den sog. Rückumlaut. Diese Erscheinung näher zu untersuchen, soll der Zweck dieser Arbeit sein. Mir ist keine Arbeit bekannt, die sich mit dem Problem des Rückumlauts in den deutschen Mundarten befaßt. Die meiste Literatur¹ stammt aus den skandinavischen Ländern.

Einleitung

Zum besseren Verständnis soll ein kurzer Überblick über das Entstehen der sudetendeutschen Siedlungen und Mundarten, wie sie bis 1945 bestanden, vorausgeschickt werden. Die Vielfalt der deutschen Mundarten in Böhmen und Mähren-Schlesien resultiert aus der mittelalterlichen Besiedlung, an der verschiedene deutsche Alt- und Neustämme teilnahmen².

An dieser deutschen Besiedlung des böhmisch-mährisch-schlesischen Grenzraumes beteiligten sich vor allem der bairische Stamm, der Südmähren, den Böhmerwald und das Egerland besiedelte, der ostfränkische Stamm, der sich von Vogtland-Sachsen her über das Erzgebirge bis in das fruchtbare Saazer Land vorschob, die Obersachsen, die ein Stück über die Elbe vorgriffen, und nach Osten anschließend die Schlesier³.

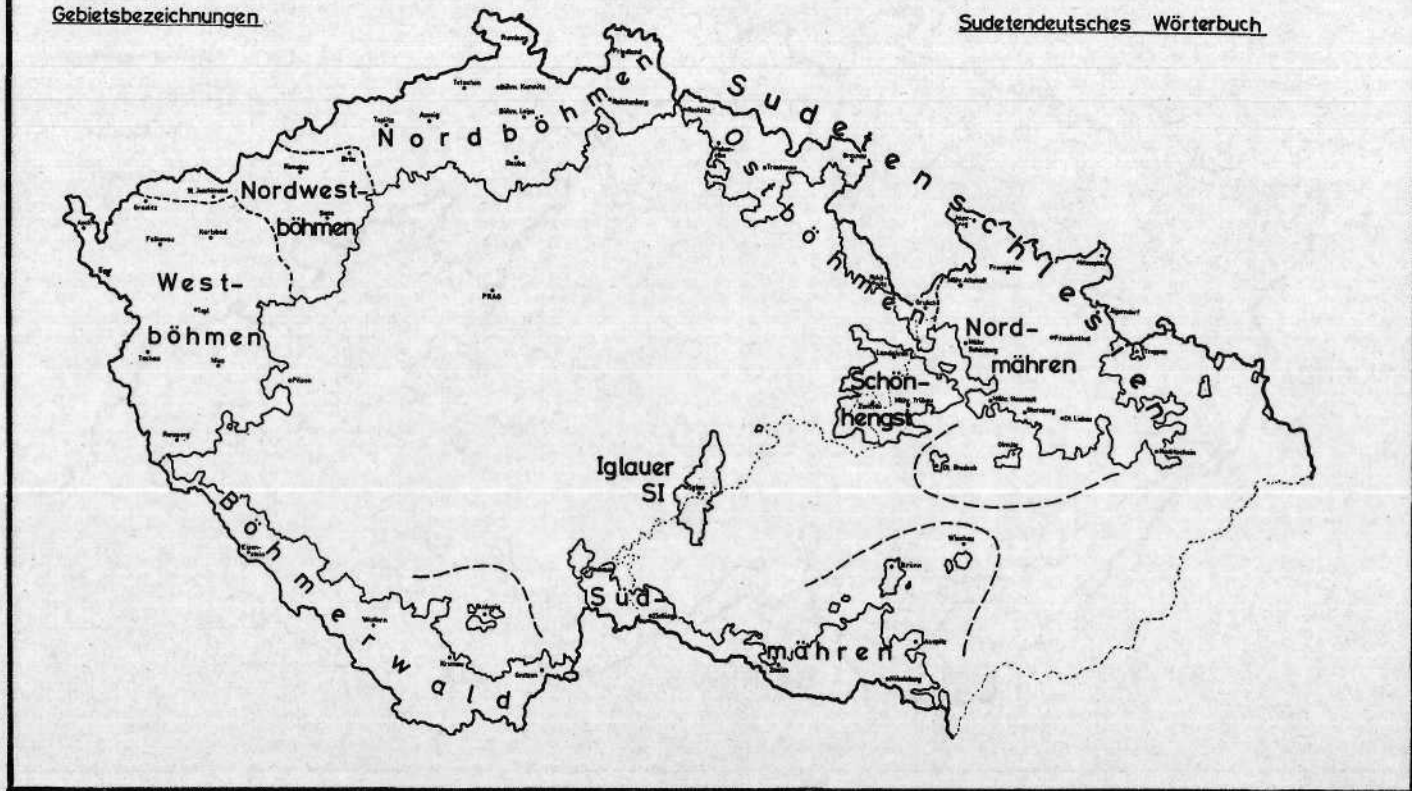
Die bis zur Vertreibung von Deutschen bewohnten Gebiete der Sudetenländer zeigt Karte 1, in der auch die in der Arbeit verwendeten großräumigen Gebietsbezeichnungen vermerkt sind.

Diese Stämme haben über Jahrhunderte hinweg ihre volkstümlichen und sprachlichen Eigenheiten bewahrt. Bunt wie die Herkunft der Siedler ist deshalb auch die Sprache der sudetendeutschen Gebiete. Vor allem verläuft durch den böhmisch-mährisch-schlesischen Raum die Grenzlinie zwischen dem Oberdeutschen, dem das Bairische und das Ostfränkische zugehören, und dem Mitteldeutschen, dem die übrigen Stämme zuzurechnen sind. Es ergeben sich für den böhmisch-mährisch-schlesischen Raum Einflüsse aus den verschiedenen Mundarten, deren Verteilung auf Karte 2 zu erkennen ist.

¹ Stå r c k, John: Studien zur Geschichte des Rückumlauts. Uppsala 1912. — B a c h, Heinrich: Laut- und Formenlehre der Sprache Luthers. Kopenhagen 1934. — L i n d g r e n, Kaj B.: Über den oberdeutschen Präteritumschwund. Helsinki 1957.

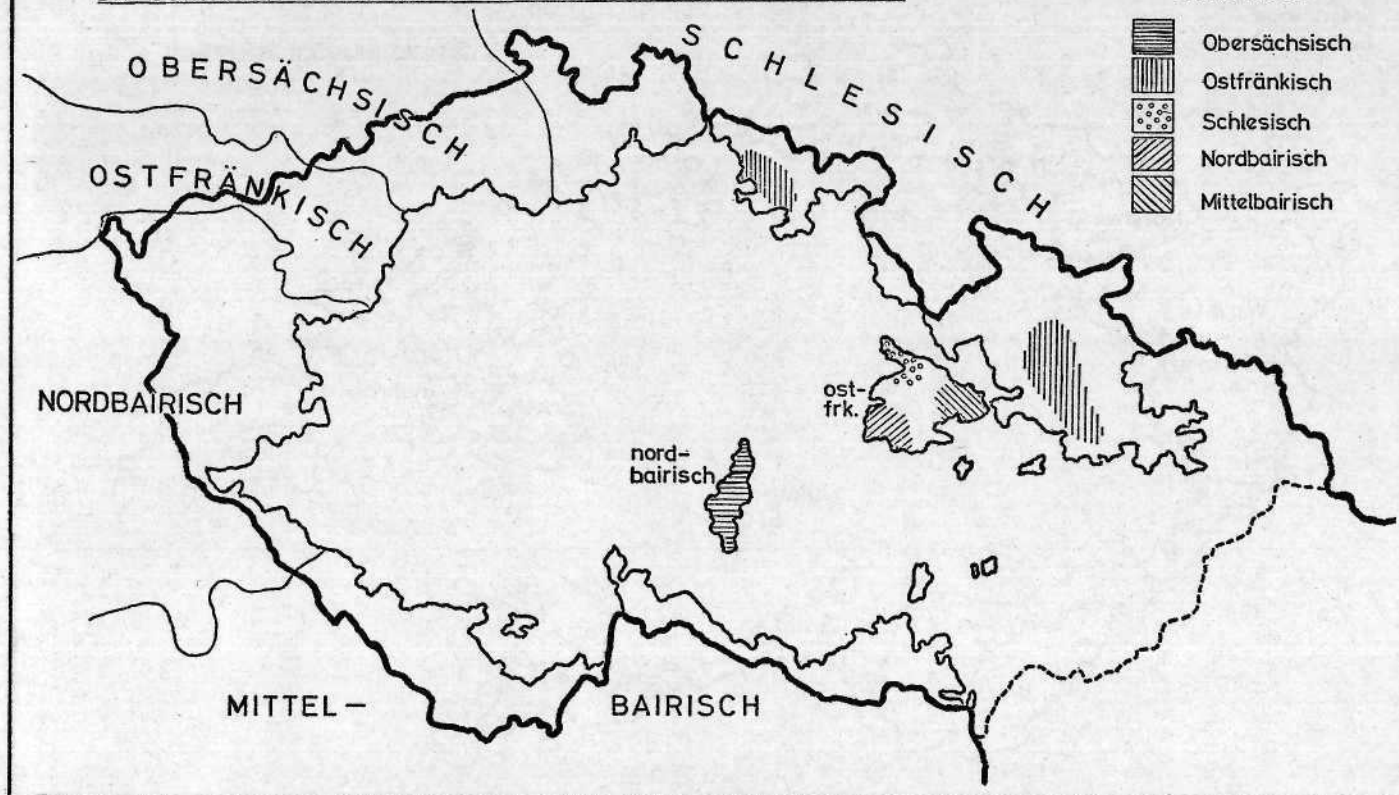
² Sudetendeutscher Atlas. München 1954, S. 9.

³ Atlas zur Geschichte der deutschen Ostsiedlung. Bd. 4. Berlin, o. J., S. 4.



Karte 1

Die deutschen Mundarten in Böhmen und Mähren-Schlesien



Karte 2

Die sudetendeutsche Umgangssprache bleibt bei meiner Untersuchung unberücksichtigt. Sie ist stark von der österreichischen Umgangssprache beeinflusst und im wesentlichen in der sozialen Stellung des Sprechers begründet ⁴.

Im folgenden wird es sich zeigen, daß oberdeutsche umgangssprachliche Merkmale im stetigen Fortschreiten nach Norden begriffen waren und die Spracheigenheiten der mitteldeutschen Gebiete immer mehr zurückdrängten.

Zur Terminologie des Rückumlauts

Man unterscheidet nach ihrer Bildungsweise zwei Klassen von Verben: die eine bildet ihr Präteritum mit der Silbe *-te*, die andere ohne Hinzutreten einer solchen Silbe durch Veränderung des Stammvokals: also *leben* — *lebte*, aber *geben* — *gab*. Die erste Klasse, die eines äußeren Hilfsmittels bedarf, um die Form des Präteritums zu bilden, ist von J. Grimm als die *schwache* bezeichnet worden, die zweite, die den gleichen Zweck durch innere Veränderungen erreicht, nannte er *starke*. Im Prinzip liegt bei beiden Klassen eine Bildungssilbe vor, bei den schwachen Verben *-t* oder *-et*, bei den starken Verben *-en*: also *gelebt*, aber *gegeben*. Für die Unterscheidung zwischen starken und schwachen Verben wird auch heute noch in den Grammatiken die Präteritumbildung herangezogen: die starken Verben bilden das Präteritum durch Ablaut, die schwachen durch ein Dentalsuffix. Der Ablaut wird wie folgt definiert: „Ablaut nennen wir den regelmäßigen Wechsel bestimmter Vokale in wurzelverwandten Wörtern oder Wortteilen ⁵.“

Der Vokalwechsel innerhalb eines Tempus wird als Umlaut bezeichnet und gibt die Opposition 1. Person: 2. Person, Indikativ: Konjunktiv an, während der Ablaut die Opposition Präsens: Präteritum signalisiert. Bei dieser groben Einteilung bleiben aber die Verben unberücksichtigt, die das Präteritum mit Dentalsuffix und Vokalwechsel bilden: z. B. *brennen* — *brannte*. Den Vokalwechsel dieser Verben nannte J. Grimm *Rückumlaut*.

Um die Erscheinung des Rückumlauts zu erklären, muß man auf frühere Sprachstufen zurückgreifen. Von den ursprünglich vier Klassen der schwachen Verben, die noch im Gotischen erhalten sind, erscheinen im Althochdeutschen nur noch drei:

1. Kl. *-jan*-Verben
2. Kl. *-on*-Verben
3. Kl. *-en*-Verben

Das Präteritum der 1. Klasse wird im Got. mit dem Suffix *-ida* gebildet. Die in den Grammatiken angeführten Beispiele für ein langsilbiges Verb sind *brannjan* — *brannida*, für kurzsilbiges *nasjan* — *nasida* ⁶. Das *j*-Suffix des Präsens ist bis auf wenige Reste im Althochdeutschen geschwunden, hinterläßt aber einen *e*-Umlaut; also *brennen*. Bei den lang- und mehrsilbigen Verben wird schon in der Zeit vor

⁴ Beranek, Franz J.: Atlas der sudetendeutschen Umgangssprache. Bd. 1. Marburg 1970. — Beranek, Franz J.: Sudetendeutsche Umgangssprache. StJb 4 (1955). — Henzen, Walter: Schriftsprache und Mundarten. Bern 1954, S. 180 ff.

⁵ Paul, Hermann: Althochdeutsche Grammatik. Tübingen 1951, S. 33.

⁶ Braune, Wilhelm: Gotische Grammatik. 15. Aufl. Tübingen 1956, S. 108 ff.

dem Althochdeutschen das *i* aus dem Präteritumsuffix *-ida* synkopiert, daher erscheint das Präteritum hier ohne Umlaut: also *brannta*. Das Verhältnis von Stammvokal und Präteritumsvokal stellt sich also als umgelautet: nicht umgelautet dar.

Das Partizip hat in allen Formen *i*, wenn das Präteritum *i* hat. Wenn das Präteritum aber kein *i* zeigt, gilt im Althochdeutschen die Regel, daß die unflektierte Form das *i* hat, die flektierte dagegen nicht: *gibrennit* — *gibranter*⁷.

Im Mittelhochdeutschen kommt der Klassenunterschied der schwachen Verben durch Vokalabschwächung nur noch teilweise zur Geltung. Zwischen den Verben der 2. und 3. Klasse wurde kein Unterschied mehr gemacht. Dagegen blieben die Verben der 1. Klasse aufgegliedert in kurz- und langsilbige. Das ist für uns von Bedeutung, weil bei den langsilbigen Verben mit Rückumlaut zu rechnen ist. Zur Bildung des Rückumlauts konnte es auch noch dadurch kommen, daß in den Konj. Prät. Umlaut drang, der sonst nur bei den Dentalpräterita, die gleich anfangs keinen Zwischenvokal hatten, möglich war. Auch im Partizip wird die unflektierte der flektierten Form angeglichen, so daß neben *gebrant* auch *gebrennet* stehen kann.

Der Rückumlaut ist möglich, aber nicht obligatorisch bei Verben mit einsilbigem Stamm:

bei Stammvokal *e, ü, æ, œ, üe, iu*; vor einer Konsonantengruppe;
Präteritumvokale *a, u, â, ô, uo, û*.

Der Systemzwang bewirkte auch Rückumlaut bei nicht umlautfähigen Verben, wie bei *kêren* — *kârte* oder *lêren* — *lârte*⁸.

Für meine Arbeit habe ich nur die Paradigmen *e : a, ü : u, æ : â, œ : ô, üe : uo* ausgewählt.

Im Neuhochdeutschen erscheint der Rückumlaut bei folgenden Verben:

brennen — *brannte* — *gebrannt*
kennen — *kannte* — *gekannt*
nennen — *nannte* — *genannt*
rennen — *rannte* — *gerannt*.

Bei den Verben *senden* und *wenden* sind Doppelformen möglich:

senden — *sandte/sendete* — *gesandt/gesendet*
wenden — *wandte/wendete* — *gewandt/gewendet*.

Die regelmäßigen Formen werden aber seltener gebraucht⁹.

Erich Mater zählt auch noch das Verb *denken* zu den rückumlautenden Verben des Neuhochdeutschen, das aber wegen seiner konsonantischen Veränderung im Präteritum und Partizip, wie auch das Verb *bringen*, hier nicht weiter behandelt wird¹⁰.

Die Mundarten zeigen im Vergleich zur Hochsprache noch häufiger Rückum-

⁷ Braune, Wilhelm: Althochdeutsche Grammatik. 8.—9. Aufl. Tübingen 1959, S. 285 ff.

⁸ Paul, Hermann: Mittelhochdeutsche Grammatik. 20. Aufl. Tübingen 1969, S. 199 ff.

⁹ Duden-Grammatik der deutschen Gegenwartssprache. Mannheim 1966, S. 75 ff.

¹⁰ Mater, Erich: Deutsche Verben, 5. Flexionsklassen. Leipzig 1968, S. 105.

laut, jedoch bewirkt das Ausgleichsstreben je nach Landschaft und Häufigkeit des Gebrauchs der Verben eine unterschiedliche Streuung ¹¹.

Die heutige Grenze zwischen den Gebieten mit Rückumlaut und denen ohne Rückumlaut folgt ungefähr der Linie zwischen Ober- und Mitteldeutsch bis an die böhmische Staatsgrenze ¹². Heute rezent ist der Rückumlaut im Mitteldeutschen. Wie die Verhältnisse in Böhmen und Mähren-Schlesien liegen, soll im folgenden dargelegt werden.

Den Begriff Rückumlaut prägte J. Grimm, wobei er von der Vorstellung ausging, daß der einmal eingetretene Umlaut wieder beseitigt sei; *branta* habe früher *brennita* gelautet. Weinhold stimmte dieser Vorstellung noch zu ¹³.

Seitdem aber die wahre Ursache des Vokalwechsels bekannt ist, wird zwar der von Grimm geprägte Begriff beibehalten, jedoch immer mit ausdrücklichem Protest oder in Anführungszeichen, wie dem nachfolgenden entnommen werden kann: „Die irreführende Bezeichnung ‚Rückumlaut‘ geht auf J. Grimm zurück, der fälschlich angenommen hatte, daß die Verben den Umlaut, der im Präs. vorhanden ist, im Prät. rückgängig gemacht hätten. Mangels eines besseren hat man die Bezeichnung beibehalten ¹⁴.“ „... daher der schiefe Ausdruck Rückumlaut; ... ¹⁵.“ „... besonders wegen des anfechtbaren r ü c k u m l a u t e n d bitten wir den Benutzer um Nachsicht ¹⁶.“ „Für diese eigentümliche Erscheinung ist seit langer Zeit der eigentlich falsche Name *Rückumlaut* üblich ¹⁷.“

Wie der Ausdruck umgangen werden kann, zeigt die Duden-Grammatik § 690: „Unregelmäßig nennt man ein Verb, das weder in die starke noch in die schwache Konjugation eingereiht werden kann. Zu den unregelmäßigen Verben gehören besonders diejenigen, deren Stammvokal sich trotz schwacher Beugung ändert: nenne, nannte, genannt.“

Zum Material

Meine Arbeit stützt sich auf Material, das in den Jahren 1957—1967 vom „Sudetendeutschen Wörterbuch“ gesammelt wurde. Für die Untersuchung relevant sind die Ergänzungsfragelisten 2 und die Fragen 43—48 der Frageliste 54, die speziell auf den Rückumlaut abgestellt sind. Erfragt wurden in diesen Listen Präsens, Präteritum und Partizip Präteritum von insgesamt 50 Verben. Diese Listen wurden von 530 Gewährsleuten beantwortet.

Die sich daraus ergebene Vielzahl von Belegen für jedes Verb und deren Auswertung waren eine mühsame, zeitraubende Arbeit, die sich auch durch methodisches Vorgehen nicht wesentlich vereinfachen ließ, denn es mußten von allen 530 Belegen die je 50 Verben in ihren drei Formen durchgesehen werden.

¹¹ Paul: Mittelhochdeutsch 171.

¹² Behaghel, Otto: Geschichte der deutschen Sprache. Straßburg 1916, S. 280.

¹³ Weinhold, Karl: Alemannische Grammatik. Berlin 1863, S. 362. — Weinhold, Karl: Bairische Grammatik. Berlin 1867, S. 306.

¹⁴ Paul: Mittelhochdeutsch 200.

¹⁵ Braune: Althochdeutsch 61.

¹⁶ Mater: Verben 7.

¹⁷ van Dam, J.: Handbuch der deutschen Sprache. Bd. 2. Groningen 1958, S. 99 f.

Um den Rückumlaut festzustellen, muß im Präsens umgelaute und im Präteritum unumgelaute Form stehen. Eine Unterscheidung, ob im Präteritum oder Partizip Rückumlaut auftritt oder umgekehrt, wird nicht in jedem Falle vorgenommen, da oft das Präteritum bereits zugunsten des Perfekts angegeben worden ist: *habe geschenkt* für *schenkte*. Nur am Beispiel *schenken* in Karte 4 wird auch diese Schwankung des Rückumlauts dargestellt.

Die Paradigmen werden in der schriftsprachlichen, d. h. neuhochdeutschen Form angeführt, z. B. *recken, rakte, gerackt*. Mundartliche Lautvarianten der einzelnen Verben werden in der Regel nicht berücksichtigt. Nur dann werden mundartliche Lautungen angeführt, wenn das zur Erklärung von Sonderfällen nötig ist. Ich übernehme die Laienschreibung und verzichte auf eine genaue phonetische Wiedergabe. Das Paradigma für *recken* erscheint in den Mundarten etwa als:

rekn, rakte, grakt
rekn, rokte, grokt.

Die Varianten im Präteritum und Partizip zwischen *a* und *o* sind mundartlich bedingt, indem im ersten Falle das mittelhochdeutsche *a* vor Guttural als helles *a* erhalten blieb, während es im zweiten Fall zu offenem *o* verdumpft wurde.

In der Beantwortung der Frageliste des oberdeutschen Raumes ist häufig das Präteritum nicht belegt. Dies erklärt sich aus dem Umstand, daß der Präteritumschwund in diesen Mundarten bereits im Mittelhochdeutschen eintrat, jedoch zu einer Zeit, als das Tempussystem des Mittelhochdeutschen schon ausgebildet war¹⁸. Wir können daher bei einem unumgelaute Partizip annehmen, daß auch einmal ein unumgelautes Präteritum bestanden hat.

Tritt Umlaut im Partizip auf, so ist es wahrscheinlich, daß auch das Präteritum umgelaute war. Völlige Sicherheit ist aber hier nicht möglich; einige Belege rechtfertigen aber diese Annahme. Auch Behaghel argumentiert in dieser Richtung¹⁹.

Es liegt also Rückumlaut vor, wenn das Präsens umgelaute ist, Präteritum und Partizip bzw. nur Präteritum oder Partizip unumgelaute sind.

Ich unterteile die Verben in folgende Gruppen:

1. Rückumlaut *e* : *a*
2. Rückumlaut *ü* : *u*
3. Rückumlaut *æ* : *ā*, *æ* : *ō*, *üe* : *uo*
4. Verben mit nicht berechtigtem Rückumlaut
5. Präterito-Präsentien

Eine nochmalige Gliederung innerhalb der Gruppen geschieht nach den Konsonanten, die dem Stammvokal folgen.

Einzeln werden die Verben mit ihren Sonderformen aufgeführt, wobei die erste Zahl die Nummer der Landschaft anzeigt, die zweite hinter dem Schrägstrich hingegen die Anzahl der Belege für den Rückumlaut. Zur besseren Orientierung wird

¹⁸ Lindgren: Präteritumschwund 106 ff.

¹⁹ Behaghel: Geschichte 280.

eine Übersichtskarte (Karte 3) beigelegt. Die Zahl hinter den Ortsnamen weist auf die dazugehörige Landschaft. Die großräumigen Gebietsbezeichnungen stimmen mit Karte 1 überein.

Verbinventar

I. Rückumlaut *e : a*

a) vor Guttural

1. *decken*
2. *recken*
3. *schmecken*
4. *stecken*
5. *strecken*
6. *verstecken*
7. *wecken*

b) vor Dental

8. *hetzen*
9. *letzen*
10. *schätzen* (mhd. *schetzen*)

c) vor Labial

11. *schleppen*
12. *schöpfen* (mhd. *schepfen*)

d) vor Nasal

13. *brennen*
14. *kennen*
15. *nennen*
16. *rennen*
17. *trennen*
18. *blenden*
19. *pfänden* (mhd. *pfenden*)
20. *senden*
21. *wenden*
22. *schenken*
23. *tränken* (mhd. *trenken*)

e) vor Liquiden

24. *fällen* (mhd. *vellen*)
25. *zählen* (mhd. *zeln*)
26. *merken*

II. Rückumlaut *ü : u*

a) vor Guttural

27. *bücken*

28. *drücken*

29. *rücken*

30. *zücken*

b) vor Dental

31. *nützen*

32. *küssen*

c) vor Labial

33. *knüpfen*

d) vor Liquiden

34. *füllen*

35. *führen*

36. *dürsten*

III. Rückumlaut *æ : a*

37. *wähnen*

38. *fehlen* (mhd. *vælen*)

IV. Rückumlaut *æ : o*

39. *trösten*

V. Rückumlaut *üe : uo*

40. *büßen*

41. *grüßen*

42. *rühmen*

VI. Nicht berechtigter Rückumlaut

43. *auskehren*

44. *umkehren*

45. *lehren*

46. *leuchten*

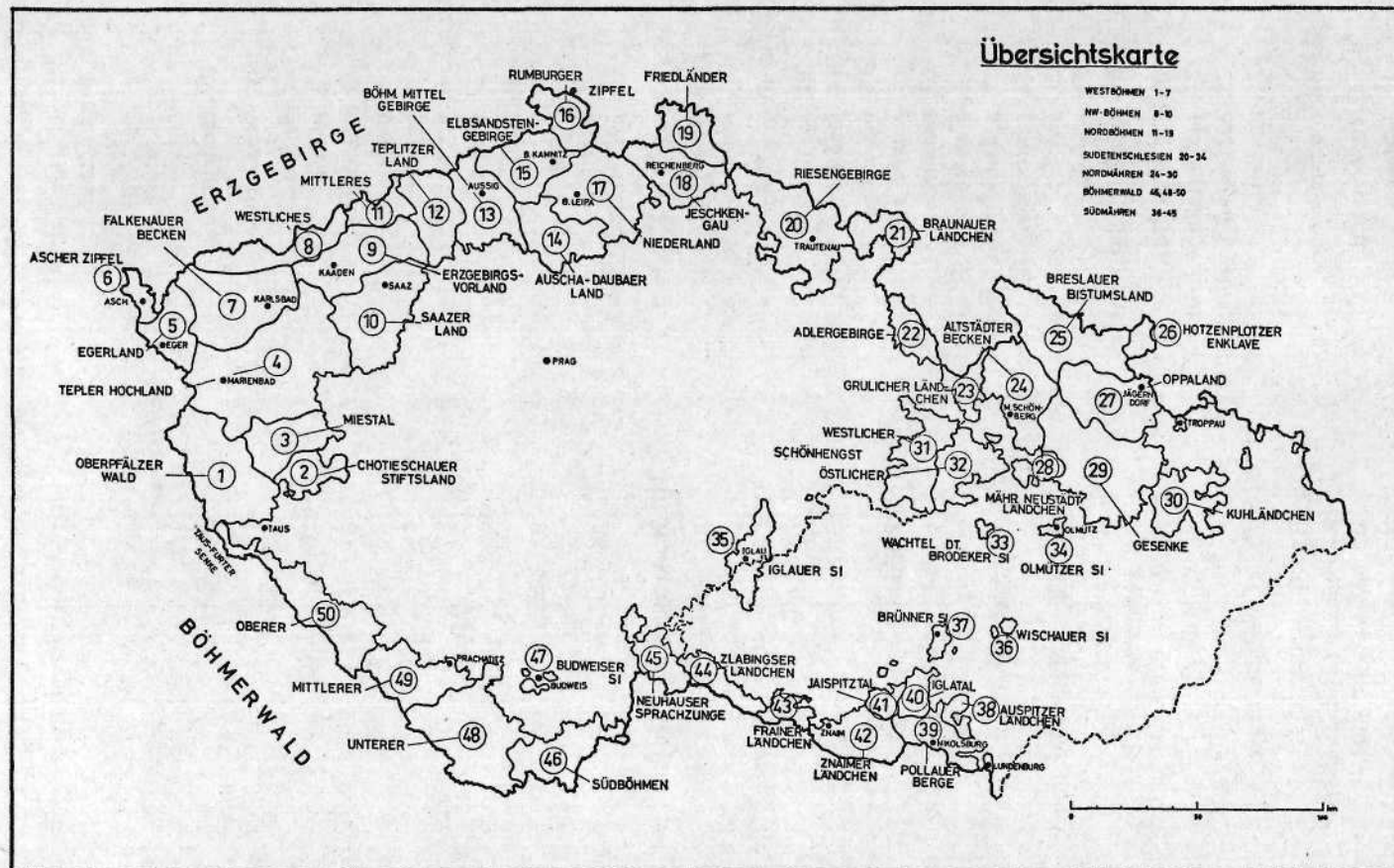
VII. Präterito-Präsentien

47. *dürfen*

48. *können* (mhd. *künnen*)

49. *mögen* (mhd. *mügen*)

50. *müssen*



Karte 3

I. Rückumlaut *e : a*

a) vor Guttural

1. *decken*

e : a belegt in:

12/2, 14/5, 15/5, 16/6, 17/7, 18/7, 19/5, 20/8, 21/4, 22—23/10, 24/2, 25/10, 27/1, 29/5, 30/4.

Insgesamt 81 Belege für Rückumlaut.

Ausnahme: *dacken* — O — *gedacket* in Mariaschein (12).

2. *recken*

e : a belegt in:

12/1, 13/1, 14/3, 15/5, 16/4, 17/6, 18/5, 19/4, 20/5, 21/2, 22—23/9, 24/4, 25/4, 27/1, 29/1, 30/1.

Insgesamt 56 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *racken* — *rackete* — *geracket* in Pokau (13), Böhm. Leipa (17), Dessendorf (18).

3. *schmecken*

e : a belegt in:

12/1, 13/4, 14/5, 15/8, 16/7, 17/9, 18/6, 19/6, 20/11, 21/5, 22—23/12, 24/6, 25/5, 26/1, 28—29/5, 30/2.

Insgesamt 93 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *schmacken* — *schmackete* — *geschmacket* in Pokau (13), Böhm. Leipa (17).

4. *stecken*

e : a belegt in:

12/1, 14/5, 15/6, 16/8, 17/6, 18/7, 19/6, 20/8, 21/6, 22—23/12, 24/5, 25/4, 26—27/2, 28—29/7, 30/2.

Insgesamt 85 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *stacken* — O — *gestacket* in Frühbuß (3), Weipert (8), Katharina-berg (11), Mariaschein (12), Pokau/Türmitz (13), Bleiswedel (14), Böhm. Leipa (17); *stacken* — *stackete* — *gestacket* in Zwickau (17).

5. *strecken*

e : a belegt in:

12/1, 14/7, 15/6, 16/8, 17/9, 18/7, 19/6, 20/10, 21/5, 22—23/9, 24/5, 25/4, 26/1, 28—29/4, 30/2.

Insgesamt 84 Belege für Rückumlaut.

Ausnahme: *stracken* — *strackete* — *gestracket* in Böhm. Leipa (17).

6. *verstecken*

e : a belegt in:

8/1, 12/1, 13/2, 14/4, 15/8, 16/8, 17/8, 18/9, 19/5, 20/12, 21/5, 22—23/11, 24/5, 25/4, 26/1, 28—29/7, 30/2.

Insgesamt 93 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *verstacken* — *verstackete* — *verstacket* in Mariaschein (12), Pokau (13), Zwickau/Böhm. Leipa (17).

7. *wecken*

e : a belegt in:

12/1, 13/1, 14/4, 15/9, 16/8, 17/8, 18/7, 19/5, 20/12, 21/3, 22—23/14, 24/2, 29/1.

Insgesamt 75 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *wacken* — *wackete* — *gewacket* in Mariaschein (12), Böhm. Leipa (17), Weckersdorf (21).

b) vor Dental

8. *hetzen*

e : a belegt:

hetzen — *hatzte* — *gehatzt* in Altendorf (29), *hetzen* — *o* — *gehatzt* in Riegersdorf (15).

9. *letzen*

regelmäßig

Ausnahmen: *latzen* — *latzte* — *gelatzt* in Böhm. Leipa (17); *latzen* — *letzte* — *geletzt* in Wolfersdorf (17). Wenig bekannt, nur 120 Belege.

10. *schätzen*

e : a belegt in:

14/2, 15/1, 17/1, 18/2, 20/2, 22/5, 25/1, 29/2, 31/1, 42/1, 45/1.

Insgesamt 19 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *schatzen* regelmäßig in Südmähren/Böhmerwald (36—50); *schatzen* und *schätzen*, jedoch keine Mischform, in Böhmen (1—10); *schätzen* regelmäßig in Nordböhmen (11—19), Sudetenschlesien (20—34).

c) vor Labial

11. *schleppen*

e : a belegt in:

12/1, 13/1, 14/5, 15/10, 16/8, 17/8, 18/7, 19/4, 20/9, 21/5, 22/8, 23/3, 24/5, 25/5, 26/1, 29/6, 30/2.

Insgesamt 88 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *schlappen* — *schlappete* — *geschlappt* in Mariaschein (12); *schlappen* — *o* — *geschlappt* in Klein-Augezd (12).

12. *schöpfen*

e : a belegt in:

12/1, 13/1, 14/4, 15/7, 16/7, 17/4, 18/5, 19/3, 20/5, 21/5, 22/6, 23/3, 24/5, 25/5, 26/1, 29/4, 30/2.

Insgesamt 68 Belege für Rückumlaut.

d) vor Nasal

13. *brennen*

e : a belegt in:

8/3, 9/1, 10/1, 11/2, 12—19/80, 20—30/26, 31/1, 32/1, 34/2, 37/1, 39/1, 45/1, 49/1.

Insgesamt 121 Belege für Rückumlaut.

In den Gebieten 1—11 und 31—50 regelmäßige oberdeutsche Lautungen: *brennen* — *brennte* — *gebrennt*; für *brennen* häufig *brühen* in 20—32 und *brinnen* in 1—19 und 35—50 belegt.

14. *kennen*

e : a belegt in:

8/3, 10/1, 12—19/101, 20—30/110, 31/5, 34/2.

Insgesamt 222 Belege für Rückumlaut.

In den Gebieten 1—11 und 31—50 regelmäßige oberdeutsche Form: *kennen* — *kennte* — *gekennt*, nur zwei regelmäßige Formen in 29 belegt.

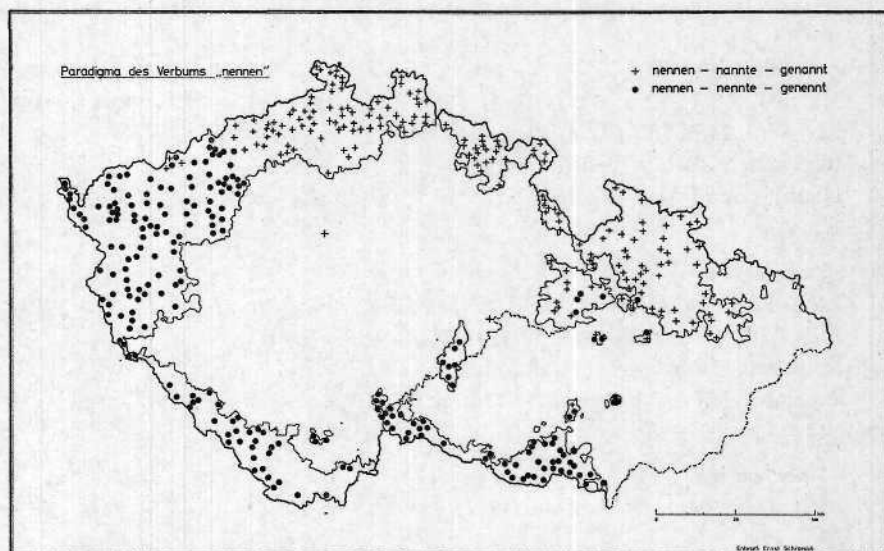
15. *nennen*

e : a belegt in:

8/3, 12—19/100, 20—30/115, 31/8, 32/1, 33/1, 34/1, 37/1.

Insgesamt 230 Belege für Rückumlaut.

In den Gebieten 1—11 und 31—50 regelmäßige oberdeutsche Form: *nennen* — *nennte* — *genennt*, nur in 29 eine regelmäßige Form belegt.



Karte 6

16. *rennen*

e : a belegt in:

8/1, 11/1, 12—19/110, 20—30/109, 31/3, 34/1, 37/1.

Insgesamt 226 Belege für Rückumlaut.

In den Gebieten 1—11 und 31—50 regelmäßige oberdeutsche Form: *rennen* — *rennte* — *gerennt*, nur je einmal belegt in 24, 28 und 29.

17. *trennen*

e : a belegt in:

12/2, 13/1, 14/3, 15/7, 16/8, 17/8, 18/6, 19/5, 20/2, 21/3, 22—23/12, 24/1, 25/5, 26/1, 29/4.

Insgesamt 68 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *trannen* — *trannte* — *getrannt* in Böhm. Leipa (17), Lusdorf/Bad Liebwerda (19), Mohren/Kottwitz/Hohenelbe/Pommerndorf/Arnsdorf (20).

18. *blenden*

e : a belegt:

blenden — *blante* — *geblant* in Stiebnitz (22).

19. *pfänden*

e : a belegt in:

6/1, 14/1, 15/4, 17/1, 18/1, 22/5, 25/1, 29/1.

Insgesamt 15 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *pfanden* — *pfandet* — *gepfändet* in Altstadt/Neubistritz (45); *pfänden* — *pfändt* — *pfandt* in Gutwasser (50); *pfänden* — *o* — *pfand* in Fichtenbach (50); *pfänden* — *o* — *gepfand* in Neusiedel (39).

20. *senden*

e : a belegt in:

1/1, 6/1, 10/1, 12/5, 13/3, 14/3, 15/4, 16/2, 17/8, 18/4, 19/3, 20/12, 21/3, 22—23/5, 24/5, 25/5, 27/3, 29/8, 30/6, 32/2, 39/2, 45/2, 49/1.

Insgesamt 90 Belege für Rückumlaut.

Häufiger wird *schicken* gebraucht.

21. *wenden*

e : a belegt in:

12/2, 13/8, 14/6, 15/10, 16/9, 17/14, 18/10, 19/7, 20/20, 21/6, 22—23/14, 24/7, 25/6, 27/4, 29/8, 31/3, 39/1, 45/1.

Insgesamt 135 Belege für Rückumlaut.

Regelmäßige Form belegt in 1—11 und 31—50.

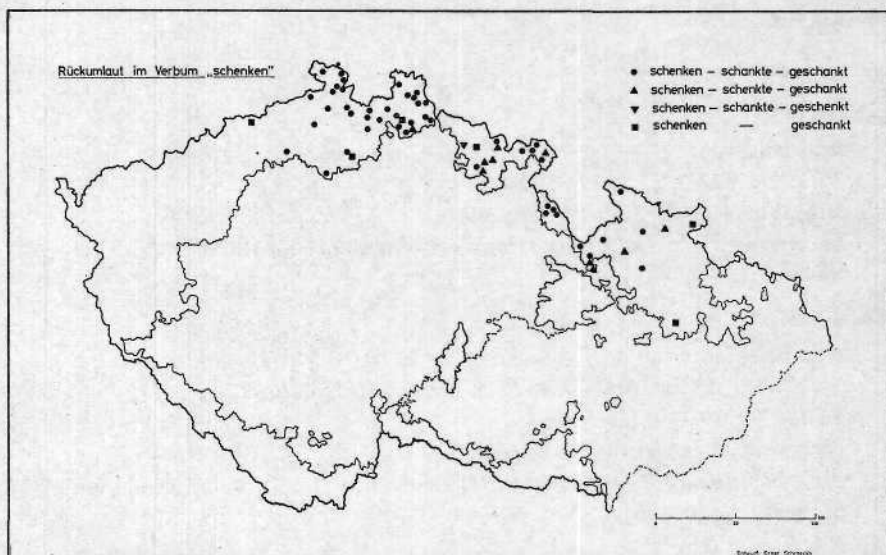
22. *schenken*

e : a belegt in:

12/1, 13/1, 14/3, 15/4, 16/6, 17/7, 18/9, 19/6, 20/9, 21/5, 22—23/8, 24/2, 25/2, 29/1.

Insgesamt 64 Belege für Rückumlaut.

Vergleiche hierzu Karte 4.



Karte 4

23. *tränken*

e : a belegt in:

15/1, 18/2, 22/1, 24/1, 25/1, 29/1, 31/1.

Insgesamt 8 Belege für Rückumlaut.

e) vor Liquiden

24. *fällen*

e : a belegt in:

Finkendorf (17), Gablonz (18), Stiebnitz (22), Hermannstadt (25).

Ausnahmen: *fallen* — O — *gefallt* in Türpes (31), Landek (4); *fallen* — O — *gefällt* in Kaaden (9).

25. *zählen*

e : a belegt in:

12/1, 14/5, 15/6, 16/6, 17/4, 18/7, 19/4, 21/3, 22/6, 23/4.

Insgesamt 46 Belege für Rückumlaut.

Ausnahmen: *zahlen* — *zahlte* — *gezahlt* in Schlaggenwald (7), Schukerau (16), Brenn (17), Mödritz (37), Neusiedel (45); *zahlen* — *zählte* — *gezahlt* in Groß-Priesen (13), Tieberschlag (45).

26. *merken*

e : a belegt:

merken — O — *gemarkt* in Weipert (8), Riegersdorf (15); *merken* — *markte* — *gemarkt* in Reichenberg (18).

Ausnahmen: *marken* — *markte* — *gemarkt* in Nordböhmen (11–19) und Sudetenschlesien (20–34), 3 mal belegt in (7).

II. Rückumlaut $\ddot{u} : u$

a) vor Guttural

27. *bücken*

$\ddot{u} : u$ belegt in:

15/1, 17/1, 22/3, 25/1, 29/3, 30/1.

Insgesamt 10 Belege für Rückumlaut.

bucken — *buckete* — *gebucktet* in Westböhmen (1—7), Böhmerwald (46—50), Südmähren (36—45).

28. *drücken*

$\ddot{u} : u$ belegt in:

13/1, 14/5, 15/5, 16/4, 17/4, 18/4, 19/4, 20/11, 21/3, 22/7, 23/3, 24/4, 25/7, 26/1, 27/2, 29/4, 30/2.

Insgesamt 71 Belege für Rückumlaut.

drucken — *druckete* — *gedrucket* in Westböhmen (1—7), Böhmerwald (46—50), Südmähren (36—45).

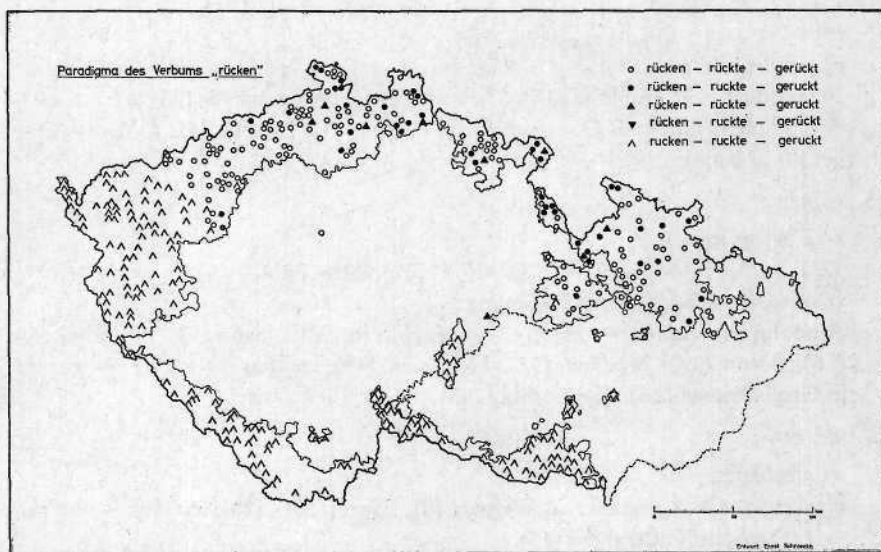
29. *rücken*

$\ddot{u} : u$ belegt in:

12/1, 14/2, 15/2, 16/5, 17/3, 18/6, 19/2, 20/2, 21/4, 22/5, 23/3, 24/2, 25/5, 26/1, 27/1, 29/1.

Insgesamt 45 Belege für Rückumlaut.

rucken — *ruckete* — *gerucket* in Westböhmen (1—7), Böhmerwald (46—50), Südmähren (36—45).



Karte 5

30. *zücken*

ü : u belegt in:

14/2, 16/1, 18/3, 20/2, 21/1, 24/1.

Insgesamt 10 Belege für Rückumlaut.

zücken — *zuckte* — *gezucket* in Westböhmen (1—7), Böhmerwald (46—50), Südmähren (36—45).

b) vor Dental

31. *nützen*

ü : u belegt in:

11/1, 12/1, 13/1, 14/2, 15/3, 16/2, 17/3, 18/8, 19/3, 20—21/10, 22/6, 23/4, 24/4, 25/6, 26/1, 27/4, 29/7, 30/3, 31/2, 33/3.

Insgesamt 74 Belege für Rückumlaut.

nutzen — *nutzte* — *genutzt* in Westböhmen (1—7), Böhmerwald (46—50), Südmähren (36—45).

32. *küssen*

regelmäßig, wenig bekannt.

c) vor Labial

33. *knüpfen*

ü : u belegt in:

16/3, 18/1, 20/1, 21/1, 22/7, 23/3, 24/4, 25/4, 29/1, 30/1.

Insgesamt 26 Belege für Rückumlaut.

d) vor Liquiden

34. *füllen*

regelmäßig.

35. *führen*

ü : u belegt in:

12/1, 13/1, 14/5, 15/2, 16/5, 17/6, 18/7, 19/2, 20/4, 21/3, 22/5, 23/4, 24/4, 25/4, 26/1, 29/3, 30/1.

Insgesamt 58 Belege für Rückumlaut.

36. *dürsten*

ü : u belegt in:

15/1, 19/2, 20/6, 22/3, 23/1, 24/3, 25/4, 26/1, 29/1.

Insgesamt 22 Belege für Rückumlaut.

dürsten — *durstete* — *gedurstet* in Westböhmen (1—7), Böhmerwald (46—50), Südmähren (36—45).

III. Rückumlaut æ : a

37. *wähnen*

regelmäßig

Ausnahmen: *wahnen* — O — *gewähnt* in Graslitz (7); *wähnen* — *wahnte* —

gewähnt in Wolfersdorf (15), Hilgersdorf (16); wännen — wahnnte — gewahnt in Reichenberg (18); wännen — wahnnte — gewahnt in Hermannstadt (25); wännen — wahnnte — gewahnt in Braunau (21); wännen — wahnnte — gewahnt in Pokau (13), Libinsdorf (14).

38. *fehlen*

a belegt in:

Hermannstadt (25), allerdings nur noch im Partizip *fehlen* — *fehlte* — *gefablt*.

Ausnahmen: *fahlen* — *fehlte* — *gefablt* in Haid (1); *fehlen* — O — *gefablt* in Schüttarschen (1), Fichtenbach (50); *fahlen* — O — *gefehlt* in Bucharten (47); *fahlen* — *fehlte* — *gefehlt* in Neusiedel (39).

IV. Rückumlaut $\alpha : o$

39. *trösten*

regelmäßig

Ausnahme: *trosten* — *trostete* — *getröstet* in Libinsdorf (14).

V. Rückumlaut $\ddot{u}e : uo$

40. *büßen*

regelmäßig

Ausnahme: *büßen* — *bußte* — *gebußt* in Neusiedel (39), Kuschwarda (49).

41. *grüßen*

regelmäßig

Ausnahme: *grußen* — O — *gegrüßt* in Weipert (8), Skupitz (9).

42. *rühmen*

regelmäßig.

VI. Nicht berechtigter Rückumlaut

43. *auskehren* und 44. *umkehren*

Das Verhältnis von nicht berechtigtem Umlaut und den umlautlosen Formen der beiden Verben in den einzelnen Gebieten bringt folgende Tabelle:

<i>auskehren</i>		<i>umkehren</i>	
<i>e : e</i>	<i>e : a</i>	<i>e : e</i>	<i>e : a</i>
12/8	12/1	12/8	12/1
14/1	14/4	14/2	14/3
15/13	15/7	15/12	15/7
16/4	16/7	16/5	16/6
17/14	17/6	17/13	17/6
18/8	18/9	18/7	18/5
19/5	19/3	19/3	19/3

20/21	20/8	20/11	20/5
21/2	21/4	21/3	21/2
22/4	22/7	22/1	22/5
23/4	23/3	23/5	23/2
24/7	24/4	24/8	24/3
25/10	25/4	25/11	25/3
26/10	26/2	26/8	26/4
27/1	27/1	27/1	27/1
29/18	29/7	29/18	29/6
30/8	30/1	30/8	30/1
	78		63

Für *umkehren* ist im östlichen Nordböhmen (17—19) und in Ostböhmen (20—22) 28 mal *umdrehen* belegt.

45. *lehren*

e : a belegt in:

12/1, 14/1, 16/1, 24/3, 26/1, 27/3, 29/4, 30/1.

Insgesamt 15 Belege für Rückumlaut.

Häufig auch *lernen*.

46. *leuchten*

regelmäßig

Ausnahmen: *leuchten* — *leuchtete* — *gelochten* in Schönlinde (16); *lochten* — *lochte* — *gelocht* 16 mal in (18) und (19); *lachten* — *O* — *gelacht* in Riegersdorf/Schönborn/Altstadt (15); *leuchten* — *O* — *gelocht* in Finkendorf/Michelsberg (17).

VII. Präterito — Präsens

47. *dürfen*

regelmäßig in 1—11 und 31—50

dürfen — *durfte* — *gedurft* in 12—30.

48. *können*

regelmäßig in 1—11 und 31—50

können — *konnte* — *gekonnt* in 12—30, Weipert (8), Komotau (9).

49. *mögen*

regelmäßig in 1—11 und 31—50

mögen — *mochte* — *gemocht* in 12—30, Weipert/Böhm. Hammer/Schmiedeberg (8).

50. *müssen*

regelmäßig

müssen — *mußte* — *gemußt* in 12—30; *müssen* — *O* — *gemußt* in Böhm. Hammer/Weipert/Schmiedeberg (8), Deutsch Brodek (33); *müssen* — *mußte* — *gemußt* in Wachtel (33), Neudorf, Rehdsdorf (32); *müssen* — *mußte* — *gemußt* in Dreilöf (31).

Bei der folgenden Interpretation der Tabellen wird nicht mehr nach dem Vokalunterschied, sondern nur noch nach der Häufigkeit des Rückumlauts vorgegangen. Für die Verben, die bei der Behandlung des Rückumlauts eine Einheit bilden, wird stellvertretend ein Beispiel herausgegriffen. Die analogen Fälle sind aus den Tabellen ersichtlich. Erwähnt sei noch, daß bei den Verben, die im Mhd. einen doppelten Infinitiv hatten, z. B. *drücken* oder *drucken*, *rücken* oder *rucken*, die umlautfreie Form sich im Oberdeutschen erhalten hat (vergleiche Karte 5 über das Paradigma *rücken*). Für uns ist dies aber ohne Bedeutung, da im mitteldeutschen Gebiet, d. h. in den Gegenden, in denen der Rückumlaut belegt ist, der Infinitiv stets mit Umlaut erscheint, also *rücken*, *drücken*, so daß wir etwa in dem Paradigma *rücken* — *ruckte* — *gerucket* echten Rückumlaut finden.

Ferner muß berücksichtigt werden, daß die Häufigkeit des Rückumlauts noch von folgenden Faktoren abhängig ist:

1. Verben, für die in Mundarten häufig Synonyme gebraucht werden. Hierzu gehören:

<i>brühen, brinnen</i>	für <i>brennen</i>
<i>umdrehen</i>	für <i>wenden</i>
<i>schicken</i>	für <i>senden</i>
<i>umdrehen</i>	für <i>umkehren</i>
<i>lernen</i>	für <i>lehren</i>
<i>umbauen, ummachen</i>	für <i>fällen</i>
<i>vollmachen</i>	für <i>füllen</i>
<i>busseln, schmatzen</i>	für <i>küssen</i>
<i>loben, preisen</i>	für <i>rühmen</i>

Diese Synonyme sind nicht berücksichtigt, da sie nicht rückumlauten. Bei der Beurteilung der Häufigkeit des Rückumlauts müssen sie aber beachtet werden.

2. Verben, die in den Mundarten fast unbekannt sind, wie *letzen* und *wähnen*.
3. Verben, die dem Einfluß der Hochsprache oder der Kirchensprache unterliegen. Da ihr Gebrauch meist auf einer gehobeneren Sprachebene sich vollzieht, werden sie auch nicht in mundartlicher Form angegeben. Hierzu gehören: *büßen*, *grüßen*, *rühmen*. Sie sind zwar überall bekannt und belegt, jedoch wird immer die neuhochdeutsche Lautung angegeben.

Ebenso verhält es sich mit dem Verb *trösten* bis auf eine Ausnahme. In Libinsdorf nämlich haben wir das Paradigma *trösten* — *tröstete* — *getröstet*. Hier sind im Infinitiv und Präteritum die auch im Mittelhochdeutschen belegten umlautlosen Formen erhalten. Libinsdorf ist eine 1788 nördlich von Iglau im tschechischen Sprachgebiet gegründete Neusiedlung. Die Siedler kamen aus dem Elbsandsteingebirge, also aus Nordböhmen²⁰. Hier in der sprachlichen Diaspora scheint sich

²⁰ Beranek, Franz J.: Deutschensiedlungen der Neuzeit im Inneren von Böhmen und Mähren. StJb 7 (1962).

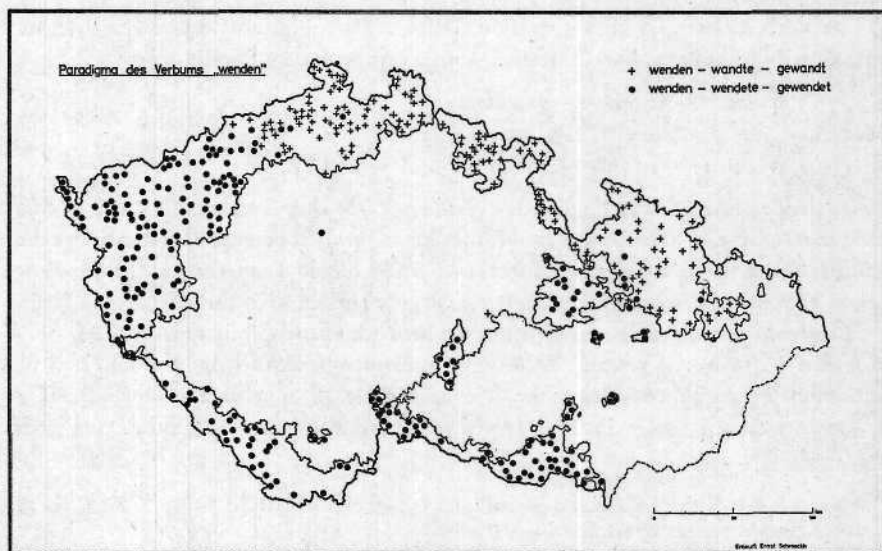
die ältere umlautlose Form *trosten* gehalten zu haben, während sich in Nordböhmen — wohl unter dem Einfluß der Kirche — die umgelaute Form *trösten* durchgesetzt hat.

Eine ähnliche Erscheinung finden wir in dem Paradigma *pfanden* — *pfandet* — *gepfändet* (Altstadt; Südmähren). Nur liegt hier innerhalb der Reihe ein Wechsel zwischen dem primären und sekundären Umlaut des mhd. *a* vor, also zwischen *e* und *ä* ²¹.

Der Rückumlaut erscheint am häufigsten bei den Verben mit Umlaut *e* vor Nasal. Die Erklärung hierfür liegt darin, daß das Neuhochdeutsche auch bei den Verben *brennen*, *kennen*, *nennen*, *rennen*, *senden*, *wenden* Rückumlaut aufweist. Deutlich wird hierbei, wie sich mitteldeutsche und oberdeutsche Formen gegen den schriftsprachlichen Gebrauch abgrenzen. Die Verben *brennen*, *kennen*, *nennen*, *rennen* erscheinen im Oberdeutschen regelmäßig ohne Rückumlaut, ganz wie alle anderen Verben im Oberdeutschen. Den Unterschied im Paradigma im Gebrauch von *nennen* zwischen Oberdeutsch und Mitteldeutsch zeigt Karte 6.

Die Möglichkeit, umgelaute und nicht umgelaute Formen nebeneinander im Neuhochdeutschen zu bilden und zu gebrauchen, wird bei dem Verb *wenden* dadurch in den Mundarten gekennzeichnet, daß schon mehrere ausgeglichene Formen in das Mitteldeutsche gedrungen sind (vergleiche Karte 7).

Ein besonders großer Systemzwang scheint in dieser Gruppe nicht zu herrschen, denn die Verben *blenden*, *pfänden*, *tränken*, *trennen*, *schenken* zeigen eine breite Streuung in der Häufigkeit des Rückumlauts, die sich auch nicht aus den oben angeführten Gründen erklären läßt, wie z. B. bei dem Verb *rühmen*.



Karte 7

²¹ mhd. *ä* erscheint in dieser Mundart als *ā*, und *e* ist als *e* erhalten.

Die Ausnahmen bei dem Verb *pfänden* gehen auf einen Wechsel von mhd. *ē* zu *ä* zurück (näheres siehe bei *wähnen*).

Eine Erklärung für die Ausnahmen bei dem Verb *trennen* folgt unten.

Die eigenständigste rückumlautende Gruppe von Verben bilden die mit dem Umlaut *e* oder *ü* vor Guttural. Auffällig sind dabei die Verben mit dem Vokal *ü* im Infinitiv, der sich hauptsächlich im Mitteldeutschen behauptet, während die Verben mit dem Vokal *u* im Infinitiv im Oberdeutschen gebraucht werden. Mischformen erscheinen nicht.

Viele Ausnahmen zeigen den Infinitiv Präsens auch in der mundartlichen Lautung *a* und fallen somit aus dem Paradigma des *e* : *a*-Umlauts heraus, wo eigentlich ein *e* im Infinitiv zu erwarten wäre; es heißt also *racken* — *rackete* — *geracket*. *a* im Infinitiv tritt gehäuft in den Orten Mariaschein, Pokau, Bh. Leipa, Zwickau auf. Diese Ausnahmen wurden in den Tabellen nicht als Rückumlaut ausgewiesen.

Von der Lautentwicklung her lassen sich zwei Erklärungsmöglichkeiten anführen. Einmal kann der Vokal des Präteritums und des Partizips so stark auf den Infinitiv gewirkt haben, so daß der Rückumlaut auch in den Infinitiv gedrungen ist. Zum anderen ist es möglich, daß diesen Verben die mundartliche Entsprechung von mhd. *ē* oder *ā* substituiert wurde, die in den entsprechenden Gebieten immer *a* ergaben (z. B. mhd. *snēcke* zu ma. *šnakə* = Schnecke, mhd. *blätt-lin* zu ma. *blatl* = Blättlein).

Am wahrscheinlichsten scheint mir der Übergang von mhd. *ē* zu *ë* zu sein, denn die mitteldeutschen Mundarten in den Sudetenländern liefern auch andere vergleichbare Beispiele. So finden wir etwa im Riesengebirge Schwankungen zwischen *ē* und *ë* in den Wörtern: *gestern*, *ledig*, *eben*, *Felsen*, *Regel*, *Zettel*, *Nest*, *Schwester*, *Krebs*, *sechs* ²².

Das Verb *wähnen* ist in den meisten Fällen regelmäßig, nur in Graslitz und vereinzelt in Nordböhmen und im Riesengebirge erscheinen die Paradigmen:

wähnen — *wahnte* — *gewähnt*

oder

wähnen — *wähnte* — *gewahnt*.

Hier scheint selbst im Paradigma des gleichen Verbs die Unsicherheit durchzuschlagen, die sonst die Mundarten in Nordböhmen und Sudetenschlesien bei der Behandlung des mhd. *æ* zeigen. Es stehen z. B. in diesen Gebieten *kās* (mhd. *kæse*) neben *krēm̃ə* (mhd. *kræmer*), *mād̃ə* (mhd. *mæder*) neben *dr̃en* (mhd. *dræhen*) ²³.

Die gleiche Erscheinung ist bei *fehlen* zu beobachten. In Hermannstadt (25) heißt es *fehlen* — *fehlte* — *gefaht*. Allerdings muß hier berücksichtigt werden, daß bereits mhd. *valen* neben *vêlen* steht. Die in Tabelle 38 angeführten Unregelmäßigkeiten zwischen *ā* und *ē* im oberdeutschen Mundartgebiet gehen sicher auf hoch-

²² Festa, Friedrich: Die schlesische Mundart Ostböhmens. Prag 1928, S. 27 (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten 3).

²³ Festa: Ostböhmen 53. — Prause, Alban Julius: Die Laute der Braunauer Mundart. Reichenberg 1927, S. 58 f. — Wenzel, Fritz: Studien zur Dialektgeographie der südlichen Oberlausitz und Nordböhmens. Marburg 1919, S. 18 ff. (Deutsche Dialektgeographie 6).

sprachlichen Einfluß zurück. Denn nach Aussage der entsprechenden Literatur liegt im Bairischen mhd. *vaelen* zugrunde²⁴; der Stammvokal erscheint als *ā*. Die überwiegende Zahl der Belege bringt auch das zu erwartende Paradigma: *fahlen* — *fahlte* — *gefahlt*.

Nicht berechtigter Umlaut ist möglich bei den Verben *lehren*, *leuchten*, *auskehren* und *umkehren*. Systemzwang scheint hier den Rückumlaut ermöglicht zu haben. Diese Verben werden auch in den sudetendeutschen Mundarten genauso behandelt wie die Verben mit berechtigtem Rückumlaut. Eine Ausnahme bildet lediglich *leuchten*, wo analoger Rückumlaut nicht nachgewiesen werden konnte. Die Lautung *lochten* — *lochte* — *geloct* (weitere Lautvarianten siehe Tabelle 46!) geht auf sekundäre Kürzung des mhd. *in* zurück²⁵.

Die Ähnlichkeit der Präterito-Präsentien mit den rückumlautenden Verben läßt auf eine frühe Angleichung schließen, wenn auch die Präsensflexion die eines gewöhnlichen starken Präteritums ist und nur in den Plural des Präsens und in den Infinitiv Umlaut gedungen ist (z. B. *müssen*, ich *muß*, wir *müssen*). Wolf deutet ihre Verwandtschaft zu den rückumlautenden Verben auch an: „Dieser letzten Gruppe (schwache Verben mit Vokalwechsel, daher Präteritalendung -t-) stehen die Präteritopräsentien nahe, wenn sich auch die Vokalvarianz nicht in so eindeutige Regeln fassen läßt ...“²⁶. Die vier hier untersuchten Verben verhalten sich dementsprechend auch in den Mundarten ganz so wie rückumlautende Verben.

Im Gegensatz zum schriftsprachlichen wie auch zum mitteldeutschen Gebrauch sind die Präterito-Präsentien im Oberdeutschen durchweg mit Umlaut auch im Partizip belegt, also *müssen* — *gemüßt* (Präteritum im Oberdeutschen nicht mehr gebräuchlich).

Während bei den Verben *dürfen*, *können*, *mögen* eine genaue Trennung zwischen oberdeutschem und mitteldeutschem Sprachraum vorliegt (md. *dürfen* — *durfte* — *gedurft*; obd. *dürften* — *gedürft*), hat sich das umgelautete Partizip *gemüßt* ortsweise bereits nach Norden, also in das Mitteldeutsche, vorgeschoben. Dieses Vordringen der oberdeutschen Form ist dem Einfluß der österreichisch gefärbten Umgangssprache zuzuschreiben.

²⁴ Roth, Willibald: Die Mundarten des engeren Egerlandes, Lautlehre. Reichenberg 1940, S. 85 (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten 9). — Eichhorn, Otto: Die südegerländische Mundart, Lautlehre. Reichenberg 1928, S. 49 (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten 4). — Micko, Heinrich: Die Mundart von Wadelstift im Böhmerwald, Lautlehre. Reichenberg 1930, S. 74 (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten 5). — Beranek, Franz J.: Die Mundarten von Südmähren, Lautlehre. Reichenberg 1936, S. 57 (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten 7).

²⁵ Wenzel: Studien 23. — Weiser, Franz: Lautgeographie der schlesischen Mundart des nördlichen Nordmähren und des Adlergebirges. Prag 1937, S. 49 (Arbeiten zur sprachlichen Volksforschung in den Sudetenländern 1). — Rieger, Alfred: Die Mundart des Bezirks Römerstadt und Sternberg, Lautlehre. Reichenberg 1935, S. 43 (Beiträge zur Kenntnis sudetendeutscher Mundarten 8).

²⁶ Wolf, Norbert Richard: Zur mittelhochdeutschen Verbflexion in synchronischer Sicht. German quarterly 44 (1971) No. 2, S. 161.

Schlußbetrachtung

Bei der indirekten Befragungsmethode, die sich auf schriftliche Angaben von Gewährsleuten beschränkt, muß mit sogenannten Echoformen gerechnet werden. Um festzustellen, ob eventuelle Echoformen in den Fragebögen vorhanden sind, wurden die Verben *auskehren* und *umkehren* dafür herangezogen. Es zeigt sich, daß das Material durchaus echt mundartlichen Stand wiedergibt. Die Gewährsleute antworteten so, wie es ihrer Mundart entsprach. Bei dem Verb *umkehren* wird also nicht wie bei *auskehren* verfahren, sondern die tatsächliche Gebrauchsform, z. B. im Riesengebirge *umdrehen*, angegeben.

Ein allgemeiner Überblick läßt erkennen, daß Verben mit rückumlautenden Formen in Nordböhmen und Sudetenschlesien gut belegt sind. Die Tabellen zeigen eine Zunahme der Belege für den Rückumlaut vom Erzgebirge an bis hin ins Riesengebirge, wo ein Maximum für rückumlautende Verbformen vorliegt. In Nordmähren nimmt die Belegdichte des Rückumlauts wieder ab. Mitten durch das obersächsische Mundartengebiet verläuft die Grenze zwischen regelmäßiger Lautung im Westen und Rückumlaut im Osten. Jedoch wird das umlautfreundlichere Mitteldeutsche bis ins Schlesische vom Oberdeutschen bzw. der Schriftsprache beeinflusst, so daß sich ein Ausgleich bei den meisten Verben schon vollzogen hat.

DIE BRAUNKOHLE UND DAS EGERER BECKEN

Von Anton Stiefl

I. Die heutigen Stauseen im Egerer Gebiet

Wer von Marktredwitz kommend bei Schirding-Mühlbach (jetzt Pomezi) die Grenze überschreitet und Egerländer Boden betritt, dann weiter mit dem Auto oder der Bahn im Tal der Eger sich der ehemals alten freien Reichsstadt Eger nähert, erblickt ein Landschaftsbild, das sich gegen früher stark verändert hat.

Durch eine Talsperre, unmittelbar oberhalb der Stadt Eger, wurde das Tal der aus Bayern kommenden Eger in einen Stausee verwandelt. Dieser Stausee reicht in einer Länge von etwa 7 km von oberhalb Eger aufwärts der Straße und der Bahn bis fast zur Grenze bei der Mündung der Röslau. Die Breite dieses Stausees schwankt und liegt bei etwa 500 m, stellenweise erreicht sie fast 1 km.

Von Eger, der Stadt wo einst Wallenstein ermordet wurde (1634) und dessen mittelalterliche Häuser außen renoviert und innen modernisiert wurden, fährt man nun weiter mit dem Auto in Richtung Karlsbad. Zweigt man hinter Eger am sogenannten Teilungspunkt auf die Straße nach Marienbad ab, so sieht man nach 2 km Entfernung, daß der nächste aus Bayern kommende Hauptzulauf der Eger, die Wondreb, ebenfalls aufgestaut ist. Ein Staubecken von etwa 8 km Länge, im allgemeinen 1 km, stellenweise bis 1,5 km breit, dehnt sich von dort bis zur Ortschaft Pograth, bzw. bis an die Bahnlinie Eger-Marienbad aus. Der Staudamm für dieses Becken wurde an einer geeigneten Stelle unterhalb der einstigen Ortschaft Gassnitz errichtet. Über diesen Staudamm führt jetzt auch die Straße nach Marienbad. Das frühere Straßenstück über Gassnitz wurde aufgelassen und die Ortschaft Gassnitz selbst verschwand durch den Bau des Stausees. Erst bei Scheibenreuth mündet das neue Straßenstück wieder in die alte Straße nach Marienbad ein. Aber auch andere Ortschaften, wie z. B. Treunitz, wurden durch die Anlage dieses Stausees in Mitleidenschaft gezogen. Nach der verschwundenen Ortschaft Gassnitz führt dieser Stausee die Bezeichnung „Gassnitzer Staubecken“ (Jesennická přehradní nádrž). Das andere „Eger-Staubecken“ bei der Stadt Eger führt nach der Ortschaft Stein bei Eger die tschechische Bezeichnung přehradní nádrž Skalka.

Beide Staubecken verdanken ihr Entstehen der Braunkohle im benachbarten Falkenauer Kohlenrevier. Statt die Kohle wie früher als festen Brennstoff bei den Schächten zu verladen, wird sie heutzutage in Großbetrieben an Ort und Stelle weitgehend verarbeitet.

An der Eger, bei der ehemaligen Ortschaft Theusseau, im Falkenauer Braunkohlenrevier, also etwa 18 km entfernt, entstand in den Jahren 1952—1962 ein solcher Großbetrieb. Es ist dies das Kombinat Theussau. Dort wird die in den großen

Tagbauen bei Falkenau gewonnene Braunkohle in Zügen mit 40 cbm-Wagen durch elektrische Lokomotiven über Bunker zuerst einer Zentralsortierung zugeführt. Die täglich zugeführte Menge von etwa 20 000 bis 25 000 Tonnen Kohle wird dort zunächst durch Absiebung in einer Grob- und Feinsortierung von der Staub- und Klarkohle befreit, die Grobkohle gebrochen und in einzelne Sorten aufgeteilt. Während auf der einen Seite die Staub- und Klarkohle, somit ein großer Teil der Kohle, im angegliederten Wärmekraftwerk zur Stromerzeugung verwendet wird, wird ein weiterer Teil der Kohle auf der anderen Seite der Brikettfabrik zugeführt. In der Mitte werden auch einzelne Sorten zum Versand verladen. Durch das Wärmekraftwerk mit über 500 Megawatt Leistung und durch die Brikettfabrik mit einer Jahresleistung von über 500 000 Tonnen Brikett wird somit der größte Teil der Kohle an Ort und Stelle verwertet. Zur Erzeugung von Dampf für beide Werke und für den Gesamt-Betrieb, insbesondere für das Wärmekraftwerk, wird zwangsläufig eine große Menge Wasser benötigt. Schon die ersten Berechnungen bei der Planung ergaben, daß in trockenen Sommermonaten das Wasser aus der Eger dafür nicht ausreichen dürfte. Man war daher gezwungen, das im Frühjahr verfügbare Wasser in einem Staubecken zu speichern. Darüber hinaus wurde schon zu Beginn des Baues des Groß-Wärmekraftwerkes (ETI = Elektrarna Tisova) in Theussau auch die Errichtung des 18 km entfernten Staudammes für das Gassnitzer Staubecken an der Wondreb in Angriff genommen. Die Fertigstellung des Elektrizitätswerkes in Theussau, welches mit zu den größten und modernsten in der ČSSR gehört, erfolgte dann Ende 1962.

Als im Jahre 1959 der Bau eines zweiten Kohlenkombinates im östlichen Revier- teil des Falkenauer Kohlenrevieres in Doglasgrün (Vřesová) bei Chodau in Angriff genommen wurde, erhöhte man die Wasserreserve im Egerer Gebiet durch Anlage eines zweiten Staubeckens u. zw. des „Eger-Staubeckens“ an der Eger, oberhalb der Stadt Eger.

Dieses zweite Kohlenkombinat des Falkenauer Reviers dient der Verwertung der Braunkohle aus dem dortigen neuen Großtagebau „Georg“ mit einer Förderkapazität von ebenfalls 20 000 bis 25 000 Tonnen täglich. Die Braunkohle wird dort durch ein angegliedertes Druckgaswerk in Gas und andere chemische Produkte sowie durch eine Brikettfabrik und ein Elektrizitätswerk in Briketts und elektrischen Strom verwandelt. Der Wasserbedarf ist natürlich auch besonders für das Gas- und Elektrizitätswerk sehr hoch; er wird aber im wesentlichen aus der Eger und zwar durch ein Pumpwerk bei der Stadt Elbogen sichergestellt.

Wenn auch die Eger unterhalb von Theussau neue Zuläufe, z. B. der Zwodau bei Falkenau, aufweist, so ist doch der Wasserbedarf aus der Eger, speziell in Trocken-Sommerzeiten, zu hoch. Deshalb wurden im Egerer Gebiet als Reserve die beiden großen Stauseen angelegt. Außer der Wasserreserve dienen die beiden Staubecken im Egerer Gebiet jedoch noch weiteren Zwecken, die aber ebenfalls mit dem Kohlenbergbau zusammenhängen.

Die Braunkohlenschächte um Falkenau hatten schon immer durch eindringendes Wasser aus der Eger zu leiden. Vor allem waren es Überschwemmungen, welche besonders die Tagebaue in Gefahr brachten. So wurde bereits während des Zweiten Weltkrieges zwischen den Orten Zieditz und Falkenau ein Reservebett der Eger

angelegt. Doch bei einem Hochwasser der Eger im Juli 1954 brach der Damm dieses Reservebettes und die Wassermassen der Eger ergossen sich wiederum in die dortigen Tagebaue. Dies führte zu Betriebsstörungen und damit zu Förderausfällen. Die Beseitigung der Schäden war mit hohen Kosten verbunden. Man machte den Leiter des Bergamtes in Karlsbad dafür verantwortlich und nahm ihn aus wenig verständlichen Gründen längere Zeit in Haft. Die eigentliche Gefahr des Hochwassers der Eger wurde damit jedoch nicht beseitigt. Erst mit der Anlage der beiden Staubecken im Egerer Gebiet wurde die Hochwassergefahr der Eger für die Braunkohlentagebaue bei Falkenau gebannt.

Außer der Wasserreserve und der Sicherung gegen die Hochwassergefahren der Eger dient besonders der „Gassnitzer Stausee“ auch Freizeit- und Erholungszwecken für die Beschäftigten im Bergbau und der übrigen Industrie sowie der Bevölkerung im weiten Umkreis. Reger Badebetrieb herrscht dort im Sommer, besonders jedoch in der Urlaubszeit und an arbeitsfreien Tagen. Wochenendhäuschen entstanden an seinen Ufern. Für Bootsfahrten und Wasserski ist genügend Raum vorhanden.

Der Stausee oberhalb der Stadt Eger dagegen war wegen der Nähe der Grenze und des Grenzüberganges für einen Ausbau als Freizeitzentrum wenig geeignet.

Das aus Bayern kommende Wasser der Eger und der Wondreb, welches in den beiden Stauseen im Egerer Gebiet gespeichert ist, dient somit hauptsächlich der Verarbeitung und Verwertung der Braunkohle des Falkenauer Raumes.

Das Egerer Gebiet, der historische Kern des Egerlandes, mit seinen fruchtbaren Ebenen, also das gesamte Egerer Becken selbst, birgt aber noch eine ausgedehnte fast unberührte Kohlen-Lagerstätte. Dieses Braunkohlenvorkommen soll im Folgenden behandelt werden.

II. Das Egerer Braunkohlen-Becken

1. Ausdehnung, Situation und Kohlenmenge

Der Höhenrücken von Maria-Kulm, ein stehengebliebener Phyllit-Riegel, teilt aus geologischer Sicht das Falkenauer Revier vom Egerer Becken. Im Egerer Becken wird der braunkohleführende Komplex wie folgt begrenzt: Im Osten von der Linie Königsberg a. E., Pochlowitz, Katzensgrün, weiter entlang des Kulmer Höhenrückens bis nach Neukirchen-Ullersgrün im Norden. Von dort führt die Ausbisslinie dann zurück an Klinghart und Wildstein vorbei mit einem Ausläufer gegen Westen in Richtung Franzensbad. Zwischen Franzensbad und Eger verläuft die Linie nicht direkt, sondern in einer kleinen Ausbuchtung gegen den Kammerbühl und wieder zurück über Lehenstein mit einer Ausbuchtung gegen Eger. Im Süden verläuft die Ausbisslinie von Eger über Treunitz, Scheibeneuth im Raum der Wondreb gegen Königsberg a. E. In dem gesamten kohleführenden Komplex des Egerer Beckens schiebt sich von Königsberg a. E. über Kulsam bis gegen Dürnbach ein etwa 8 km langer und 1 bis 3 km breiter flözleerer Streifen ein. Das gesamte kohleführende Gebiet des Egerer Beckens erstreckt sich somit von Königsberg a. E. im Osten bis über Franzensbad in einer Länge von etwa 20 km. Es weist im Osten

eine Breite von etwa 18 km auf und schmälert sich gegen Westen bei Eger und Franzensbad auf 8 km und weniger. Es wird von der Eger durchströmt und hat in derselben Richtung einen flözleeren Streifen.

Die Kohlenmenge im Egerer Becken hat man früher mit rund einer halben Milliarde Tonnen angenommen. Nach den Ergebnissen der letzten Erkundungsbohrungen werden die Vorräte auf etwa 750 Millionen Tonnen geschätzt und zwar:

- | | |
|--|-------------------|
| a) im östlichen Gebietsteil, d. i. in der Königsberg-Pochlowitz-Katzengrün-Ullersgrüner Mulde | ca. 300 Mill. to |
| b) Im südlichen Gebietsteil, d. i. in der Wondreb-Mulde | ca. 200 Mill. to |
| c) Im westlichen Gebiet bei Franzensbad, — wo der größte Teil der Vorräte allerdings in der engeren Schutzzone für die Franzensbader Heilquellen liegt | ca. 250 Mill. to. |

2. Die Art der Kohle und ihre Lagerung

Die Kohlenablagerung im Egerer Becken ist von jener im Falkenauer Revier verschieden. Die abgelagerte Kohle wird dem Antoniflöz zugerechnet. Es ist somit nur ein abbaubares Flöz vorhanden. Die weiteren unteren Kohlenablagerungen sind zwar auch nachweisbar, doch nicht zur Ausbildung gelangt wie im Falkenau-Elbogener Becken. Auch weist die Kohle des Egerer Beckens im allgemeinen einen etwas geringeren Inkohlungsgrad auf. Sie hat einen hohen Wassergehalt von rund 48 % und besteht aus teils kompakter, teils aber auch erdiger Moorkohle. Für eine Verfrachtung eignet sie sich nicht, da sie in kürzester Zeit an der Luft zerfällt. Man rechnet mit einem Heizwert von 2800 Kalorien und mit einer Mächtigkeit des Flözes im Mittel von ungefähr 20 m.

Im Osten, bei Pochlowitz bzw. Königsberg a. E., wo sie gewonnen wurde, mußte man die Kohle durch brikettieren veredeln. Infolge ihres ansehnlichen Teergehaltes von bis zu 10 % eignete sich die dortige Kohle hierzu vorzüglich. Der Heizwert der fertigen Briketts lag bei 5000 Kalorien und darüber; auch war sie teilweise tagebaumäßig, also billig zu gewinnen. Leider ist das Flöz dort durch eine größere Störung am Ostrand des Beckens in seinem weiteren Verlauf auf über 70 bis 100 m abgesunken.

Für die Königsberger Brikettfabrik wurde daher schon im Zweiten Weltkrieg die Kohle vom Sylvester-Tagebau aus dem Falkenauer Revier durch eine Seilbahn bezogen. Damit hörte die Gewinnung der Kohle bei Königsberg, aus dem Egerer Becken, auf. Nach dem Zweiten Weltkrieg, mit der Errichtung der neuen Brikettfabrik beim Kombinat Theussau, wurde die alte 1882 eingerichtete Briketterzeugung bei Königsberg a. E. wegen Überalterung vollständig stillgelegt. Die Verwertung der Kohle aus dem Egerer Becken bei Königsberg a. E. kam daher nach dem Zweiten Weltkrieg völlig zum Erliegen.

Im Norden des östlichen Gebietes bei Neukirchen-Zweifelsreuth wurden während des Ersten Weltkrieges Schurfarbeiten eingeleitet. Durch Bohrungen und einen Aufschlußstollen wurden sehr bitumenreiche Kohlenvorräte in einer Mächtigkeit von 6 m und mit Nestern einer lichtbraunen Harzsubstanz festgestellt. Die Verarbeitung dieser Kohle in einer Retorten-Anlage zur Erzeugung von Montanwachs,

Teer und leichtem Öl und dgl. wurde im Jahre 1925 aufgenommen, doch schon nach etwa 5 Jahren, in der Zeit der damaligen Wirtschaftskrise, kam sie wegen Unwirtschaftlichkeit zum Erliegen.

Die Flözstärke dieses Gesamt-Komplexes ist recht unterschiedlich. Sie nimmt mit dem Einfallen zu, beträgt an manchen Stellen, z. B. bei Eger, nur 3 m, an anderen wiederum 6 bis 10 m, oder ist in starke Einzelbänke getrennt. Stellenweise treten jedoch auch Mächtigkeiten bis zu 30 m auf. Im Mittel beträgt die Flözstärke ungefähr 20 m. Im Liegenden finden sich auch noch Sandsteine, Konglomerate und manchmal ist auch plastischer Ton eingelagert. Ebenso treten auch eisenkiesreiche Alauntone auf, die unterhalb der Moorkohlenablagerungen liegen.

Über den Kohlenflöz- und Moorkohleablagerungen liegen Tone und Schiefer-tone. Es sind dies vielfach graue dünnblättrige feste Schichten, die kleine Schalen-einlagerungen eines Krebses enthalten (*Cypris angusta* Reuss) und für sie charakteristisch sind. Sie werden auch als *Cypris-mergel* bezeichnet. Weiters finden sich Lagen von Sanden und Schwimmsanden mit Nestern oder schwachen Schichten aus Süß-wasserkalkstein und wertvolle Tone als Überlagerung in den Tertiär-Schichten. All diese tertiären Gebilde lagern direkt auf dem Urgebirge auf und sind von Verwerfern, Klüften und Spalten sowohl in der Erzgebirgs- als auch Böhmerwalds-richtung durchzogen. Das von Gebirgen umrandete Egerer Becken ist doch orographisch ein Knotenpunkt, wobei sich der auslaufende Längsabriß des Erzgebirges mit den Senkungen in der Böhmerwaldrichtung kreuzt. Damit kommen wir nun zur Hauptproblematik für eine Gewinnung der Braunkohle im Egerer Becken. Zum besseren Verständnis ist es jedoch erforderlich, sich mit den geologischen und den postvulkanischen Vorgängen sowie mit den anderen Zusammenhängen zu befassen.

III. Die Hauptproblematik für die Gewinnung der Braunkohle im Egerer Becken

1. Grabenbruch und postvulkanische Ausklänge

Der Ausgangspunkt für die Bildung der Braunkohlenlagerstätten im nordwestlichen Böhmen auf der Linie Aussig bis Eger ist ein grabenförmiger Längsriß des Erzgebirgsmassivs im Tertiär.

Entlang des Südadbruchs des Erzgebirges, welcher auch als Egergraben bezeichnet wird, kam es in diesen Senkungsfeldern natürlich zu Wasseransammlungen und Seen. Im weiteren Verlauf verlandeten diese und bildeten sich zu ausgedehnten Moorlandschaften aus. Damit setzt auch die Kohlenbildung ein. Im Laufe von Jahr-millionsen erwachsen nun aus diesen Mooren mächtige Braunkohlenflöze, welche jetzt in der Tiefe ruhen und hauptsächlich von Ablagerungen späterer Sumpfs-Seen überdeckt sind; ein Prozeß, der sich seit Beginn der Absenkung im Oligozän und dem Übergang zum Miozän mit der Bildung der Braunkohle und seinen weiteren Entwicklungsphasen in den letzten 25 bis 30 Millionen Jahren abspielte.

Gleichzeitig mit dem großen Erzgebirgsabbruch setzten gewaltige vulkanische Eruptionen ein. Sie führten zum Aufbau jener bizarren Kegel und Kuppen aus eruptivem Material im böhmischen Mittelgebirge südlich von Teplitz-Schönau.

Der Vulkanismus und die eruptive Tätigkeit im Duppauer Basaltgebirge führte zur Trennung des jetzigen Aussig-Dux-Brüx-Komotauer Kohlenrevieres vom Karlsbad-Elbogen-Falkenauer Revier. Der Phyllitriegel von Maria-Kulm wiederum trennt im äußersten Westen das Egerer Becken ab. Dort ist der Kammerbühl vulkanischen Ursprungs.

Auf dieser gesamten Linie zeigen sich auch jetzt noch postvulkanische Erscheinungen wie das Empordringen von Kohlensäuregasen aus den Bruchspalten. Vermischt mit dem Grundwasser ergeben sich dadurch die vielen vorhandenen Säuerlinge. Vor allen Dingen aber ist damit das Vorkommen von Thermen und Heilquellen charakteristisch. Die wichtigsten Heilkurorte mit ihren Quellen auf dieser 140 km langen Linie sind die bekannten Kurorte Teplitz-Schönau, Karlsbad und Franzensbad. Mit der Entwicklung des Kohlenbergbaues ergab sich nun immer wieder einmal eine gefährliche Bedrohung dieser Heilquellen.

Der Kohlenbergbau begann sich im vorigen Jahrhundert, zuerst durch die Verschiffung der Kohle auf der Elbe, zunächst um Aussig herum, später mit dem Bau der Eisenbahnen, dann auch bei Teplitz, Dux und Brüx und schließlich im Falkenauer Revier immer stärker zu entfalten. Damit und auch in dieser Reihenfolge stellten sich naturgemäß auch Kollisionen des Kohlenbergbaues mit den Interessen bzw. mit dem Bestand der dortigen Heilquellen ein.

2. Vorgänge und Fazit

a) Im Teplitzer Revier. Vor rund 100 Jahren, am 10. Februar 1879, kam es am Döllingerschacht bei Dux zu einem gewaltigen Wassereinbruch, wobei 23 Bergleute ums Leben kamen. Im Anschluß daran versiegten die 7 km entfernten Heilquellen vom Kurort Teplitz-Schönau. Es war eine große Katastrophe für den Bergbau und ein ganz schwerer Schlag für das damals hoch angesehene Bad von Teplitz-Schönau. Viele Kurgäste fanden sich dort immer wieder ein. Man traf sich dort, suchte und fand Heilung und anderweitige Unterhaltung und Ablenkung.

An diesem 10. Februar also, zwischen 1 und 2 Uhr Mittags, wurde am Döllingerschacht bei Dux beim Vortrieb einer Strecke und in ca. 66 m Tiefe das Grundgebirge angehauen und hierbei ein furchtbarer Wasserausbruch entfesselt. Gegen 20 000 Kubikmeter Wasser drangen in den ersten 9 Minuten in den Schacht ein. Die Wassermassen füllten ihn und ergossen sich in die mit ihm verbundenen Kohlenwerke „Forstschritt“ und „Nelson“, so daß 23 Bergleute nicht mehr im Stande waren sich zu retten. Auch die mittels „alten Mann“ (d. i. durch taubes Abbaumaterial) getrennten Schächte „Viktorin“ und „Gisela“ ersoffen. Etwa 60 Stunden nach diesem Wassereinbruch, am 13. Februar 1879 früh, begannen daraufhin die Teplitzer Quellen nach und nach zu versiegen.

Durch Schachtabteufungen wurde das Thermalwasser aber wieder gefunden. Nachdem die betroffenen Werke dann wieder vom Wasser befreit waren, wurden Verdämmungen der Wassereinbruchsstellen vorgenommen. Wenn auch die früheren Bedingungen des natürlichen Auftriebs nicht wieder bei allen Thermalquellen hergestellt werden konnten, so konnte man doch für den Bedarf der Bäder beliebig große Wassermengen heben.

Aber bereits 1882 und besonders am 28. November 1887 erfolgte im Viktorin-

schacht ein Wassereinbruch. Auf der Sohle eines Abbaues (Kammerbruchbau) drang allmählich Wasser durch, das sich immer stärker vermehrte. Schließlich wurde die Abbausohle durch den Wasserdruck von unten aufgesprengt und eine Flut von 50 cbm pro Minute brach herein. Die Menge war zwar nicht so groß wie die riesenhaften Wassermassen beim Wassereinbruch auf der Döllingergrube im Jahre 1879, aber die Auswirkungen auf die Quellen von Teplitz-Schönau traten hier viel schneller auf. Sie stellten sich schon am nächsten Tag ein und bis Anfang d. J. 1888 sank der Spiegel im Urquellenschacht um nahezu 20 Meter und fiel auch bei allen Thermalquellen ab.

Das Thermalwasser wurde hauptsächlich zum Baden, weniger zum Trinken gebraucht. Die Wassertemperatur der einzelnen Quellen war aber immer unterschiedlich, am höchsten bei der Hauptquelle des Stadtbades mit 49° C. Bei anderen Quellen ist sie etwas niedriger, z. B. bei 46°, 40°, 30° und am geringsten bei 26° C.

Der Bestand der Thermen im früheren alten Weltkurort Teplitz wurde durch den umliegenden Braunkohlenbergbau mit seinen Wassereinbrüchen nie endgültig zerstört. Durch künstliche Hebung gelang es, für die Folgezeit die Thermalwässer bald wieder bereitzustellen. Teplitz-Schönau hatte jedoch durch obige Ereignisse in seiner Bedeutung und Anziehungskraft als Kurbad schwere Einbußen erlitten.

b) Im Falkenauer Revier. Um die Jahrhundertwende, und zwar kurz vor 1900 und in den Jahren nachher, spielten sich ähnliche Vorgänge auch im Falkenauer Revier ab. Beim Abteufen des Marie II-Schachtes der Britannia-Kohlenwerke in Königswert bei Falkenau a. d. E. aus Anlaß des Aufschlusses des untersten Flözes (Josefiflöz) trat bei einer Vorbohrung ins Liegende am 7. Juli 1898 warmes Wasser mit einer Temperatur von 30° C in einer Menge von 140 l/je Minute auf. Die Bergbehörde ordnete eine Reihe von Untersuchungen an, um klarzustellen, ob vielleicht mit den 15 km entfernten Karlsbader Thermen ein Zusammenhang bestehe. Schließlich gestattete die Berghauptmannschaft doch die Weitererteufung des Marie II-Schachtes und die Ausrichtung für den Abbau des Flözes. Beim Vortrieb einer Streichstrecke im Josefiflöz, in 176 m Tiefe, erfolgte dann plötzlich am 9. Oktober 1901 aus einer Rußreute am linken Kohlenstoß ein katastrophaler Wassereinbruch von 10 000 bis 12 000 Liter pro Minute. Die Pumpen konnten diesen plötzlichen hohen Wasserzulauf nicht bewältigen und das Wasser stieg im Schacht rasch auf 122 m über der Einbruchsstelle an. Die Bergbehörde schaltete wiederum Sachverständige ein, um über die Herkunft des warmen Wassers und die Möglichkeit der Gefährdung der Karlsbader Thermen Auskunft zu erhalten. Damals erkannten die Sachverständigen noch keinen Zusammenhang mit diesen Thermen. Sie hatten daher keinerlei Einwendungen gegen das Auspumpen dieser Einbruchswässer. Als man hierauf den 176 m tiefen Luftschacht V abteufte und im März 1903 das unterste Josefiflöz erreichte, barst unter starkem Wasserdruck die Schachtsohle und der Schacht füllte sich mit Wasser. Nach dem Auspumpen des Wassers im Luftschacht V wurde an der Sohle ein Zulauf von 1.100 Minutenlitern warmen Wassers von 31° C gemessen.

Bei den nachfolgenden Untersuchungen und Verhandlungen wurde nun erstmals erwähnt, daß die Karlsbader Thermen seit längerer Zeit einen erheblichen Mengenrückgang aufwiesen. Über den Zusammenhang der Thermen von Karlsbad mit

den 15 km entfernten Marienschächten in Königswarth entwickelte sich unter Heranziehung der bekanntesten damaligen Fachkapazitäten ein langjähriger Streit. Die Interessen des Kohlenbergbaues standen denen des weltbekannten Kurbades Karlsbad diametral gegenüber.

Durch die seinerzeit gebildete Quellschutzkommission, insbesondere jedoch durch die Untersuchungen des Privatdozenten Dr. Ing. Kampe vom Karlsbader Quelleninspektorat über Gemische von Kohlensäure-Gas und Wasser, wurden schließlich doch die Zusammenhänge der Ergiebigkeit und Steigfähigkeit der Karlsbader Quellen nach der Hebung des Einbruchswassers am Marie II-Schacht in Königswarth aufgeheilt und geklärt. Der Aufschluß des Joseflözes am Marienschacht wurde daraufhin behördlich verboten und eingestellt. Durch die Abbetonierung der Schachtröhre des Marie II-Schachtes unter dem Antonihorizont wurde der ursprüngliche hydrologische Zustand im Grundgebirge wieder hergestellt. Daraufhin erholten sich die Karlsbader Quellen. Der bekannte Karlsbader Sprudel, ein farbloses Wasser-Gasgemisch, die ergiebigste Quelle mit 72° C Temperatur, erhöhte langsam wieder seine Ergiebigkeit und Steigfähigkeit. Von seinem Tiefstand von 1233 Liter pro Minute im Jahre 1908 stieg er im Jahre 1911 wieder auf 2000 Liter pro Minute an.

Von den 18 verschiedenen Thermalquellen ist eben der Karlsbader Sprudel die bekannteste und ergiebigste Therme. Er schleudert mit kraftvollen Stößen ununterbrochen eine dampfende brausende Wassersäule bis etwa 10 m hoch empor. In letzter Zeit scheint die Springfähigkeit des Sprudels infolge der Bauarbeiten für eine neue Sprudelhalle, wahrscheinlich wegen entstandener Undichtigkeiten, in ihrer Umgebung etwas beeinträchtigt zu sein.

Bei den starken Wasserhebungen am Marie II-Schacht in Königswarth, nach dem um die Jahrhundertwende erfolgten Wassereinbruch, machten sich die Auswirkungen erst nach einem Intervall von 3 Monaten in Karlsbad bemerkbar. Umgekehrt stellten sich die früheren alten Verhältnisse bei den Quellen in Karlsbad erst wieder viel langsamer ein. Bei dem Sprudel dauerte es 3 Jahre, bis der frühere Zustand wieder eintrat. Erst als in Königswarth von bergmännischen Eingriffen zum Abbau des Joseflözes Abstand genommen und der Marie II-Schacht unter dem Antonihorizont abbetoniert wurde, stellte sich der ursprüngliche hydrologische Zustand im Grundgebirge wieder ein.

c) Im Egerer Becken. In dem von einem Gebirgskranz und seinen Ausläufern umgebenen Egerer Becken, wo sich die Spaltensysteme und Klüfte der Erzgebirgsmitt der Böhmerwaldrichtung kreuzen, tritt an sehr vielen Stellen ein Kohlensäuregas aus. Es vermischt sich mit dem Grundwasser und ist so die Ursache der hier befindlichen vielen Sauerlinge. Neben den Mineralquellen von Franzensbad finden wir Sauerlinge bei Pochlowitz, Watzgenreuth, Mühlessen, Hartessenreuth, Nebanitz, Förba, Ensenbruck, Fehlamühle, Höflas, Rohr, Langenbruck, Grün, Neudorf und bei Dürr. Es ist eine große Anzahl dieser Sauerlinge vorhanden, die meist anstelle des Trinkwassers dem normalen Trinkgebrauch dienen. In der Soos, einem einzigartigen Naturgebiet bei Katharinadorf, in der Nähe von Franzensbad, dringen Kohlensäurequellen durch eine mächtige Moorschicht an die Oberfläche. In diesem Hochmoorgebiet befinden sich Lager von Kieselguhr und ausgedehnte

Flächen sind durch die Bildung von Mineralsalzkristallen weißgrau verfärbt. In den sumpfigen Tümpeln steigen ständig Gasblasen auf. Durch dieses austretende Kohlendioxydgas bilden sich an sumpfigen Stellen kleine Schlammvulkane, sogenannte Mofetten. Man fühlt sich dabei beinahe an die Verhältnisse im amerikanischen Yellowstonepark erinnert. Es finden sich hier auch seltene Pflanzen, wie z. B. der fleischfressende Sonnentau und dgl. Es ist somit schon ein einzigartiges und sehenswertes Gebiet.

In Franzensbad treten 24 durchwegs kühle Mineralquellen und Sauerlinge von etwa 11° C Temperatur aus. Hierzu gehören unter anderen die Glauberquellen, die Franzensquelle, die Salzquelle, die Eisenquelle und die Natalienquelle zu den wichtigsten. Mit der reich mineralisierten Moorerde, die ringsum lagert und für Badezwecke verwendet wird, hat diese Kurstadt im westböhmisches Bäderdreieck Weltruf erlangt, besonders als Frauen-, Rheuma- und Herzbad.

Für die Quellen von Franzensbad wurden zunächst nach den Vorkommnissen von Teplitz und Karlsbad Schutzzonen ersten, zweiten und dritten Grades gegen die Aufnahme eines eventuellen Bergbaubetriebes festgelegt. In den Jahren nach 1955 jedoch, mit den immer mehr steigenden Anforderungen und Verlangen der staatlichen Planstellen nach Braunkohle, wurde auch das Braunkohlenvorkommen im Egerer Becken für einen evtl. Aufschluß in Erwägung gezogen. Zuerst mußte es aber abgebohrt werden, um das Vorkommen von Braunkohle genauer festzustellen und um klarzulegen, wie sich die früheren Schutzbestimmungen vielleicht einengen ließen.

Für einen späteren Aufschluß des Egerer Beckens wurden am früheren Flugplatz bei Eger vorsorglich bereits Reparaturwerkstätten für Bergbaugeräte und Ausbildungswerkstätten für den Nachwuchs eingerichtet. Die neuen Arbeitsmöglichkeiten sollten auch der Neubesiedlung des Egerer Gebietes dienen, welches infolge der Vertreibung der alteingesessenen deutschen Bevölkerung noch immer schwach besiedelt war. Doch wegen der unzulänglichen Verdienstmöglichkeiten verließen viele der zunächst Neu-Angesiedelten bald wieder das Grenzgebiet. Mit der Nutzbarmachung der Braunkohle wollte man gleichzeitig gut bezahlte Arbeitsplätze schaffen.

Die ersten Untersuchungsbohrungen wurden bis auf das Grundgebirge niedergebracht. Doch schon bei diesen Bohrarbeiten ereignete sich auch im Egerer Becken ein Wasserausbruch, der für die weitere Entwicklung für einen später beabsichtigten Tagebaufaufschluß eine deutliche Warnung abgab. Bei diesen Bohrungen kam es bei der Ortschaft Oberndorf, an der Straße nach Franzensbad, am 16. Oktober 1957, um 16 Uhr, zu jenem schweren Wasserausbruch aus einer Tiefe von 54 m. Wasser mit Sand, Kohle, Steinen und Gas vermenget wurde aus dem Bohrloch in einem mächtigen Strahl bis zu 50 Meter emporgeschleudert. Vorerst gelang es nicht, das Bohrloch bei dieser Gewalt des Wassers zu stopfen. Innerhalb eines Tages kamen die 24 Mineralquellen von Franzensbad gänzlich, bzw. teilweise zum Versiegen. Damit drohte dem Kurbad Franzensbad der Untergang. Auch in der benachbarten DDR, bei 13 bzw. 20 km Entfernung, ließen die Heilquellen in Bad Elster und im Radiumbad Brambach nach und versiegten teilweise.

Zunächst gelang es nicht, den Wasserausbruch bei Franzensbad zu stoppen, so

daß schon bald das Wasser für Badezwecke fehlte. Aus der Slowakei herbeige-
holten Spezialisten für Erdölbohrungen gelang es dann, den Wasserausbruch aus
dem Bohrloch abzudichten. Es waren immerhin 15 Tage vergangen, ehe es gelang,
am 31. Oktober 1957 die Abdichtung durchzuführen. Das Bohrloch wurde schließ-
lich durch einen starken Betondeckel abgesichert. Erst danach begannen sich auch
wieder normale Verhältnisse bei den Heilquellen in Franzensbad, Bad Elster und
im Radiumbad Brambach einzustellen.

Schlußwort und Zusammenfassung

Zeitungsnotizen aus der Tschechoslowakei zufolge soll dort die Kohlenförderung
aus den nord- und nordwestböhmisches Braunkohlenrevieren weiter gesteigert
werden. Wie überall in der Welt geben nicht restlos geklärte Fragen für eine ver-
lässliche und rasche Weiterentwicklung bei der Heranziehung von Kernenergie
oder stark erhöhte Preise für bezogene Rohstoffe, wie Rohöl, Kohle und Erze aus
der Sowjetunion, den Anlaß hierzu. Um aus wirtschaftlichen Schwierigkeiten und
aus einer konstanten Energiekrise herauszukommen, ist daher insbesondere für die
Wärme Kraftwerke eine weitere Steigerung der Braunkohlenförderung beabsichtigt.
Alle Möglichkeiten hierzu werden erwogen. Es ist nach dem Fünfjahresplan 1976—
1980 für das Brüxer Braunkohlenrevier eine Jahressollförderung von 85 Millionen
Tonnen und für das Falkenauer Revier eine solche von 19 Millionen Tonnen Braun-
kohle vorgesehen. Das ziemlich unberührte Braunkohlenvorkommen des Egerer
Beckens wird dabei zur Förderung nicht herangezogen.

Einleitend wurde also gezeigt, wie das Egerer Gebiet mit seinen neuerrichteten
Stauseen mit der Verwertung der Braunkohle im benachbarten Falkenauer Revier
verbunden ist. Dann folgt eine Beschreibung des Braunkohlenvorkommens im
Egerer Becken. Die Ausdehnung, Menge, Art und Lagerung der Kohle wird be-
handelt. Im Hinblick auf die Entstehung der Kohle, entlang des grabenförmigen
Südabbruchs des Erzgebirges, wird auf das Auftreten von Thermalwasser und son-
stige postvulkanische Erscheinungen hingewiesen. Diese Heilwässer sind die Ur-
sache des Entstehens der Kurstädte von Weltruf und ihres hohen wirtschaftlichen
Wertes.

Mit dem Eindringen des Bergbaues in die Erdrinde zur Gewinnung der Kohle
in der Nähe dieser Städte entstehen jedoch risikoreiche Situationen, die mit ihren
Auswirkungen den Bestand dieser Kurstädte schwer gefährden, gelegentlich sogar
direkt in Frage stellen.

Zum Verständnis gewisser Ereignisse in letzter Zeit bei Bohrungen im Egerer
Becken werden vorerst die Vorkommnisse und die daraus gezogenen Lehren aus
dem Teplitzer Revier in der Kurstadt Teplitz-Schönau und aus dem Falkenauer
Revier in der Kurstadt Karlsbad geschildert. Schließlich werden die Ereignisse
bei Bohrungen im Egerer Becken und ihre Auswirkungen auf die umliegenden Kur-
städte Franzensbad, Bad Elster und Brambach angeführt.

Im Falle des Braunkohlenvorkommens im Egerer Becken sind schon bei den
Untersuchungsbohrungen 3 Kurstädte in Gefahr geraten. Außerdem ist hier das
Kohlenvorkommen verhältnismäßig gering und die Kohle auch nicht besonders

hochwertig. Die Hauptproblematik für eine Gewinnung der Kohle liegt dabei jedoch in der Gefährdung der umliegenden Heilbäder.

In unserem Zeitalter der Massenförderung von Braunkohle ist daher mit einem Aufschluß im Egerer Becken kaum zu rechnen. Vielleicht wird diese Kohle zu einem späteren Zeitpunkt an den Rändern der Lagerstätte in geringeren Mengen für irgendwelche anderen Zwecke einmal herangezogen.

ORTSNAMEN-VERZEICHNIS

Für die Örtlichkeiten im Egerer Becken wurden die alten deutschen Namen verwendet. Nachstehend werden die früheren deutschen und die jetzigen tschechischen Bezeichnungen angeführt.

<i>deutsch</i>	<i>tschechisch</i>
Eger (Stadt)	Cheb
Eger (Fluß)	Ohře
Eger-Staubecken	přehradní nádrž Skalka
Gassnitz	Jesenice
Gassnitzer Staubecken	Jesenická přehřada
Königsberg a. E.	Kynšperk nad Ohří
Katzengrün	Kaceřov
Kulsam	Odrava
Klinghart	Křižovatka
Kammerbühl	Komorní hůrka
Katharinadorf	Kateřina — Hájek
Langenbruck	Dlouhé Mosty
Leibitsch-Bach	Libocký potok
Maria-Kulm	Chlum nad Ohří
Neukirchen	Nový Kostel
Nebanitz	Nebanice
Neudorf	Nová Ves
Oberndorf	Horní Ves
Pograith	Podhrad
Pochlowitz	Pochlovice
Soos	Soos (Hájek)
Scheibenreuth	Okrouhlá
Treunitz	Dřenice
Ullersgrün	Oldřichov
Wildstein	Skalná
Wondreb (Fluß)	Odrava
Zweifelsreuth	Čižebná

LITERATURVERZEICHNIS

- Katzer, Fr.: Die Geologie Böhmens. Prag 1902.
- Zartner, R. W. Doc.: Die Tonvorkommen im Egerer Tertiärbecken. Schlägel u. Eisen 32 (1934) H. 6 u. 7.
- Stiefl, A.: Die Entwicklung des Kohlenbergbaues im Braunkohlenrevier Falkenau-Elbogen-Karlsbad. München 1973 (Wissenschaftl. Materialien und Beiträge 14).
- Hynie, O.: Hydrogeologie minerálních vod. Prag 1963.

DIE EGERER FRAGMENTE DER TSCHECHISCHEN AGNESLEGENDE

Von Winfried B a u m a n n

Das Auffinden der Egerer Bruchstücke der altschlechischen Agnes-Legende ist zum Teil ungewöhnlichen Zeitumständen und einer mehr oder weniger zufälligen Gelegenheit zu danken. Beides ergab sich unmittelbar nach Kriegsende, in jenen turbulenten Wochen des Umbruchs, da unter dem täglichen Zwang einer weitgehend ungewissen und ungesicherten Lebensführung die Zeitumstände kaum zu Tätigkeiten aus kultureller Verantwortung sinnvoll schienen. Dennoch stand für mich nach Rückkehr aus amerikanischem Kriegsgewahrsam die Rückführung der während des Krieges ausgelagert gewesenen Teilbestände meiner seit 1934 innegehabten Dienststelle „Archiv und städtische Sammlungen der Stadt Eger“ im Vordergrund. Als ich am 25. Mai 1945 aus der Kriegsgefangenschaft entlassen wurde und durch die Oberpfalz teilweise zu Fuß nach Eger zurückkehrte, begab ich mich zunächst zum Bergungslager der egrischen Archivalien, die an der Grenze zu Bayern in einem aus der Zeit vor 1938 stammenden Betonbunker beim Egerer Jugendheim in Neu-Mugel, einem früheren Grenzzollhaus, untergebracht waren. Hierbei stellte ich zwar die Unberührtkeit des auf Rosten übereinander gestapelten Bergungsgutes in der als Holzschuppen getarnten und nur vom Hausinneren zugänglichen ehemaligen Wehranlage fest, doch standen davor Kisten mit Museumsgut, die kurz vorher von amerikanischen Soldaten beschlagnahmt und zum Abtransport bereitgestellt waren. Das Archivaliendepot war bei der Durchsuchung des Gebäudes nicht bemerkt worden, da der schmale Zugang vom Haus zum Bunker mit Gerümpel verstellt war. Diese Situation berichtete ich nach Rückkehr dem langjährigen sozialdemokratischen Stadtrat Adam Heinrich, der im Zuge der militärischen Besetzung von Eger durch amerikanische Truppen am 22. April 1945 als Bürgermeister eingesetzt worden war. Er verfügte am 27. Mai 1945 meine Wiederverwendung im städtischen Archivdienst und erwirkte bei der amerikanischen Militärkommandantur die Erlaubnis zum Verlassen der Stadt — was damals allen Einwohnern in einem Umkreis von 6 km verboten war — und die Bereitstellung eines Lastkraftwagens samt städtischen Hilfskräften. Das Zurückholen des Bergungsgutes und die Wiedervereinigung der ausgelagerten Teilbestände mit den in Eger unter besonderen Sicherungsmaßnahmen verbliebenen Hauptbeständen war damals ein unaufschiebbares Gebot der Verantwortung zur Erhaltung dieser Werte, um sie den Zufällen eines Zugriffs oder gar der Vernichtung oder sonstiger Entfremdung zu entziehen. Daß die im Vorraum des Bunkers abgestellt gewesenen Kisten mit Museumsgut beim nächsten Besuch in aller kürzester Zeit nicht mehr vorhanden waren und dann erst unter großer Mühe einzeln wieder aufgespürt werden mußten, war obendrein eine Bestätigung dafür, daß in jenen turbulenten

Tagen Besitz in öffentlicher Hand immer noch mehr geschützt und gesichert war als das private Eigentum der deutschen Einwohner oder gar „herrenlos“ in Verstecken gelagerte Sachen.

Noch Ende Mai und Anfang Juni 1945 wurde die Rückführung der ausgelagerten Archivalien aus Neu-Mugel, dann auch von Museumsgut in Seeberg und Liebenstein einschließlich des Inkunabelbestandes der Egerer Franziskanerbibliothek — immerhin auf noch verminten Straßen — bewerkstelligt und so während der Amtszeit des von den Amerikanern eingesetzten deutschen Bürgermeisters Adam Heinrich, der am 22. Juni 1945 von einer vorerst tschechischen Militärverwaltung abgelöst wurde, abgeschlossen.

Unmittelbar darnach setzte die in das Detail gehende Überprüfung auf Unversehrtheit und Vollständigkeit des zurückgeführten Bergungsgutes sowie der Hauptbestände im Archivgebäude ein, in die auch noch das von den tschechischen Machthabern ausgemerzte — weil deutsch geschriebene — sehr umfangreiche neuzeitliche Aktengut mit einer wechselnden Zahl von qualifizierten Hilfskräften, meist aus ihren Stellungen entfernten Registratoren, einzufügen war. Für diese ungemein zeitraubende und in keiner Weise an sogenannte Dienststunden gebundene Arbeit erwies sich als „Vorteil“, daß ich nach dem Verlust meiner Wohnung samt aller Habe mit meiner Familie im Archivgebäude Zuflucht genommen und also hier sozusagen in unbegrenztem Ausmaß Zeit für solche Arbeit gewonnen hatte. Übrigens ist dabei auch ein neuer Katalog des umfangreichen Urkundenbestandes seit dem 13. Jahrhundert und der inzwischen noch nicht verzeichnet gewesenen, seit 1900 hinzugekommenen Urkunden im Manuskript fertiggestellt worden. Diese aus den Zeitumständen sich gerade jetzt ergebende Gelegenheit war der zufällig sich fügende Anlaß, dabei die Bruchstücke einer alttschechischen Handschrift der Agnes-Legende aufzufinden.

Im Zusammenhang mit der ins einzelne gehenden Durchmusterung des Gesamtbestandes des städtischen Archivs in Eger, für das mit Ausnahme von zwei Protokollbänden aus dem 18. Jahrhundert, die aus den mit Museumsgut gefüllten Kisten im Vorraum des Archivaliendepots fehlten, keine Kriegsverluste festgestellt werden konnten, fiel mir ein Aktenbündel auf, dessen Fadenheftung in den einzelnen Lagen durch Pergamentschnitzel mit einer auffallend markanten Schrift geschützt war. Es handelt sich dabei um ein Archivale mit Aktenstücken der Kommende des deutschen Ritterordens in Eger aus den Jahren 1580 bis 1582. Trotz des recht geringen Umfanges der einzelnen Pergamentstückchen von 2 1/2 bis 4 1/2 cm stellte ich bei dem augenblicklichen alleinigen Interesse an den Schriftzügen aus der Zeit des 14. Jahrhunderts fest, daß es sich da um einen tschechischen Text handelte. Dies bewog mich, der Sache weiter nachzugehen und die kleinen Pergamentstückchen aus der Fadenheftung zu lösen, um so etwa einen einigermaßen zusammengehörigen Text zu gewinnen und dann weiter die als Makulatur benutzte Handschrift ihrem Inhalt und ihrer Aussage nach zu bestimmen. Durch das Zusammensetzen der Pergamentschnitzel wie bei einem Puzzle-Spiel und das Einlegen zwischen Glasscheiben stellte sich dann heraus, daß nicht ein zusammenhängender Text, sondern drei verschiedene, beidseitig beschriebene Bruchstücke vorlagen. Die Größe der einzelnen Blätter konnte nun in einem Ausmaß von 9,4 zu 13,2 cm, der

„Satzspiegel“ mit 6 zu 9 cm ermittelt werden. Die Schrift in 16 Zeilen je Seite erschien in der Zusammensetzung durch die kräftige schwarze Farbe und ihren schmuckhaften Duktus noch eindrucksvoller, zumal die Anfangsbuchstaben bei den Versen gelegentlich mit senkrechten roten Strichen hervorgehoben sind und einmal auch ein P als ein über drei Zeilen reichendes rotes Initiale ausgebildet ist. Die an den Buchstabenmerkmalen durchgeführte Zeitbestimmung der Niederschrift bestätigte den ersten flüchtigen Eindruck, daß es sich um eine Niederschrift aus dem 14. Jahrhundert handelte. Ich fertigte über diese Niederschrift und ihre Auffindung ein Protokoll an und übergab es der nach wiederholtem Wechsel von zugeordneten „Volksverwaltern“ (národní správcové) im Mai 1946 als nunmehrige Leiterin des Stadtarchivs und des städtischen Museums eingesetzten Kunsthistorikerin Dr. Mira Mladějovská, die sich nach Beschäftigung mit dem Inhalt der Bruchstücke mit dem Literaturprofessor Dr. Jan Vilikovsky in Prag in Verbindung setzte und eine Faksimile-Ausgabe der Egerer Bruchstücke der Agnes-Legende vorbereitete. Die Publikation ist 1948 bei Vladimír Zikeš in Prag erschienen.

Die Entdeckung einer alttschechischen Handschrift in einer Zeit tief einschneidender Veränderung der bis dahin kontinuierlichen Verhältnisse — und das ausgerechnet in Eger — bewirkte ein Aufsehen, das sich zum Teil auch ins Groteske überschlug. Ein als Journalist tätiger tschechischer Legionär unterstellte mir in einer erregten Auseinandersetzung, daß ich diese Bruchstücke gefälscht und selbst fabriziert hätte, um Vorteile für meine bevorstehende Ausweisung zu erlangen, wobei er die längst überholte These, die Königinhofer und Grünberger Handschrift sei keine Fälschung von Wenzel Hanka, sondern auch jetzt wieder ein hehres Denkmal der tschechischen Nation, mit ungewöhnlicher Heftigkeit vertrat. Oder von einigen Landsleuten wurde mir der Vorwurf gemacht, ich hätte — da ich ja auch das Archiv der Stadt Eger (gemeint ist die Rückführung von archivalischen Teilbeständen zum Gesamtbestand) den Tschechen „in die Hand gespielt“ habe — ihnen auch ein Dokument geliefert, daß „die tschechische Behauptung, das Egerland sei schon seit frühester Zeit von Slawen besiedelt gewesen, glaubhaft gemacht werden könnte“. Daß zerschnittenes Pergament als Makulatur für Einbände von Büchern oder auch zum Heften und Einschlagen von Akten verwendet wurde, ist jedem geläufig, der mit Archiven oder Bibliotheken etwas zu tun hat; nur hat solches Makulaturmaterial keineswegs eine solche authentische Beweiskraft, wie im Falle der Egerer Bruchstücke einer Agnes-Legende unterstellt wurde. Immerhin aber ist in einer Phase von Zerstörung ringsum aus zufälligem Anlaß, nämlich der Durchmusterung der Bestände des reichhaltigen Archivs der Stadt Eger auf Unversehrtheit und etwaige Kriegsverluste, ein für die alttschechische Literatur nicht eben unbedeutendes Kulturdenkmal aufgefunden worden. Daß der Entdecker der Handschrift ein Deutscher gewesen ist, der die Entfernung aus dem ihm übertragenen Dienst- und Arbeitsbereich und die Ausweisung seiner Familie zu gewärtigen hatte, mag damals von außen her gesehen merkwürdig gewesen sein; für die Sache selbst ist das unerheblich.

(Heribert Sturm)

Am Beginn literarischer Bestrebungen im mittelalterlichen Böhmen steht die Pflege der Gattung Legende, wobei die böhmischen Heiligen vor allem in lateinischen Viten gebührende Berücksichtigung finden (dies seit dem 10. Jahrhundert)¹. Im 14. Jahrhundert sind schließlich sehr viele Legenden über solche Heilige, die besonders in Westeuropa beliebt waren, auch in Böhmen ein geschätzter Lesestoff geworden (und zwar in tschechischer Sprache). Es gilt also zu beachten, daß Viten böhmischer Heiliger in tschechischer Sprache eigentlich bis zur Hussitenzeit die Ausnahme darstellen. So verdient die Existenz einer versifizierten Agneslegende sehr wohl die Aufmerksamkeit der Forschung.

Die im Egerer Stadtarchiv aufgefundenen Fragmente der Agneslegende wurden 1948 von Mira Mladějovská herausgegeben; das Vorwort zu dieser Ausgabe hat noch Jan Vilikovsky geschrieben². Er ordnete diese Agneslegende den sog. jüngeren tschechischen Legenden zu, die seit der Mitte des 14. Jahrhunderts entstanden waren und zu denen etwa auch die Katharinen-, Prokop- und Dorothea-legende gehören, von denen sich die Agneslegende jedoch in Umfang und Versbau wesentlich unterscheidet.

Agnes (Anežka), die Tochter Přemysl Otakars I. und seiner zweiten Gemahlin Konstancia, wurde wohl 1211 geboren. Auf ihre Erziehung und Ausbildung hatten vor allem vorbildliche Klosterfrauen wesentlichen Einfluß. Aufenthalte an europäischen Fürstenhöfen (bei Leopold VI.) und Brautwerbungen (u. a. von Kaiser Friedrich II.) beweisen ebenso ihre Bedeutung wie die Tatsache, daß sie Ratgeberin des böhmischen Königs war und mit Papst Gregor IX. in Briefwechsel stand; dieser hatte sich sogar für ihre Heiligsprechung eingesetzt.

Aus ihrem Leben ist besonders hervorzuheben, daß sie dem Klarissenorden in Prag eine Heimstätte verschaffte (dies nach dem Vorbild der Schwestern von St. Damian in Assisi, die sich um die hl. Klara geschart hatten). Ihr eigener Eintritt ins Kloster fällt in die Jahre 1233–1236. Schließlich richtete sie noch ein Spital nach dem Vorbild der hl. Elisabeth ein. Die Begründung des Klarissenordens gehört übrigens in den Bereich der im Mittelalter regen romanisch-böhmischen Beziehungen, deren literarischer Akzent von U. Bamborschke und F. Boldt untersucht worden ist³.

Um die Gestalt der Agnes ranken sich neben der tschechischen Version vor allem lateinische und deutsche Legenden. Bis auf die tschechische Legende sind alle in Prosa geschrieben, was eigentlich sehr überrascht, da man früher angenommen hatte, daß nur eine tschechische Prosaübersetzung der zuverlässigsten lateinischen Legende bestanden habe. Diese Vorlage erblickt man in der Mailänder Legende, die wahrscheinlich zum Zwecke der Kanonisierung, zu der es dann doch nicht gekommen ist, verfaßt worden ist. Geschrieben wurde diese lateinische Vita wohl

¹ Vgl. dazu das 1. Kapitel der zum Druck vorliegenden Arbeit „Literarisches Leben im mittelalterlichen Böhmen“ des Verf.

² Mladějovská, M.: *Legenda o blahoslavené Anežce. Chebské zlomky* [Legende von der sel. Agnes. Egerer Fragmente]. Prag 1948.

³ Bamborschke, U. / Boldt, F.: Čechen. In: *Grundriß der romanischen Literaturen des Mittelalters*. Vol. 1. Generalites. Heidelberg 1972, S. 431–445 im Rahmen des Abschnitts VIII: Die romanisch-slavischen Literaturbeziehungen im Mittelalter.

von einem Prager Franziskaner (etwa um das Jahr 1320) ⁴. Eine Abschrift dieser Legende, die ebenfalls in der Ambrosiana aufbewahrt wird, stammt aus dem 17. Jahrhundert. Eine Handschrift aus Šibenik an der dalmatinischen Küste ist eine weitere Abschrift des Mailänder Textes (aus der 1. Hälfte des 14. Jahrhunderts), ist aber im Prager Franziskanerkloster entstanden ⁵. Eine andere lateinische Legende des 14. Jahrhunderts stammt aus Bamberg. Nikolaus Glassberger hat sie noch im Nürnberger Klarissenkloster gesehen, was sehr wichtig für die Charakterisierung der Beziehungen zwischen Prag und Nürnberg ist ⁶. Eine weitere Legende aus Bamberg stellt bereits eine deutsche Übersetzung des Bamberger lateinischen Textes dar (nach Seton entstanden im 15. Jahrhundert). Über die anderen Texte gibt die Arbeit Setons weiteren Aufschluß.

Was nun Eger selber betrifft, so ist bezeichnend, daß diese Stadt im Mittelalter in engen Beziehungen zu Nürnberg stand, wo also — nach dem Handschriftenbefund zu urteilen — Agnes ebenfalls verehrt wurde. Es kann durchaus sein, daß Kunde über Agnes von Prag via Eger nach Nürnberg gelangte, was wiederum auf einige Beziehungen zwischen dem Prager und Nürnberger Klarissenkloster hindeutet. Man weiß schließlich auch, daß Agnes in Eger besonders verehrt wurde (vgl. das noch existierende Salbuch der Klarissinnen ⁷).

Die erhaltene tschechische Verslegende ist jedoch nicht in Eger entstanden. Der tschechische Dichter hat aus dem Material der Vorlage (dem Mailänder Text) ein ganz neues Werk geschaffen, obgleich er sich im großen und ganzen eng an das lateinische Vorbild anlehnte, wie solche Entsprechungen „král český, syn bratra jejie“ — „filius fratris sui dominus rex“ zeigen. In Einzelheiten gelang es ihm jedoch, sich über den lateinischen Wortlaut hinwegzusetzen und in Ausdruck und Syntax Selbständigkeit zu bewahren.

Transkribierter Text ⁸:

Deutsche Übersetzung:

- 1 ke věci
jejiemu dobrému chtieci.
přějící jiej
2 (ře) kla:
„Prosímť, by sě smilovala;

- 1 ... zur Sache,
wollte ihr Gutes.
Wünschte ihr ...
2 ... sagte:
„Ich bitte Dich, daß Du Dich
erbarmst;

⁴ Ratti, A.: Un codice pragenese a Milano con testo inedito della vita di S. Agnese di Praga. In: Reale istituto lombardo di scienze e lettere Rendiconti ser. II, vol. XXIX, 1896. (A. Ratti ist übrigens identisch mit Papst Pius XI.)

⁵ Vyskočil, J. K.: Legenda bl. Anežky a čtyři listy sv. Kláry [Die Legende der sel. Agnes und vier Briefe der hl. Klara]. Prag 1932. — Stošiř, K.: Naš stari rukopis o bl. Janji iz Praga [Unsere alte Hs. von der sel. Agnes aus Prag]. Bogoslovská smotra 19 (1931) 223—229.

⁶ Seton, W.: Nikolaus Glassberger and his Works. Manchester 1923. — Ders.: Some new sources for the life of Blessed Agnes of Bohemia. London 1913.

⁷ Siegl, K.: Das Salbuch der Egerer Klarissinnen v. J. 1476. Prag 1905.

⁸ Der Verf. konnte im Sommer 1977 in Brunn mit Prof. Dr. Josef Hrabák die Edition dieses Textes und noch weitere mit der Agneslegende zusammenhängende Fragen besprechen, wofür er an dieser Stelle herzlich danken möchte.

ač sem tě v čem rozhněvala,
odpust' mi pro Hospodina,
znajit', to žet' jest má vina.“
Jejie vinu vzala na sě.
Tako sě pak v jiném časě⁹,

potom dobřě poslednějie:
král český, syn bratra jejie,

žet' sě

1' (ji) de do Rakús k boji

pojem s sebu českú voji,
na Rudolta

2' ka mými.

Tehdy jedné chvíle sta sě,
Angnežcě viděti da sě;
chodiece na dvoře rajsském,

uzřě, žet' v boji rakúském

krále českého ranichu,
k tomu přemohše jej jěchu,
pak dva mezi sebu mužě,
vedesta jej bez oružie.
Brzo

3 bu božie tělo,
jehožto žádala zavše.
Milú Angnu zpoviedavše,
pak jiež božie tělo dachu,
potom ji olejěváchu.

V tom zákoně panna jiná,

tak řečená Kateřina,
desět let byla v nemoci,
žet' nemohla bez pomoci
ani léci, ani vstáti,

musili jiež pomáhati.
Vzvědě, že olejovaná

falls ich Dich in etwas verärgerte,
verzeih mir um Gottes willen,
ich weiß, daß es meine Schuld ist.“
Ihre Schuld nahm sie auf sich.
So ist es geschehen zu einer anderen
Zeit,
dann ganz am Ende:
der böhmische König, Sohn ihres
Bruders,
daß sich ...

1' ... fuhr nach Österreich in den
Kampf,
er nahm mit sich das českische Heer,
gegen Rudolf ...

2' ... meinen.
Da geschah es in einem Augenblick,
daß Agnes eine Vision hatte;
als sie auf dem Paradieshofe
spazieren ging,
da sah sie, daß man in der österreichi-
schen Schlacht
den českischen König verwundete,
dazu überwältigte und festnahm,
dann führten ihn zwei Männer
zwischen sich ohne Waffe.
Bald ...

3 ... des Herren Leib,
nach dem sie beständig verlangte.
Man ließ die liebe Agnes beichten,
dann gab man ihr des Herren Leib,
dann verabreichte man ihr die
Letzte Ölung.
In diesem Orden war eine andere
Jungfrau,
genannt Katharina,
zehn Jahre so krank,
daß sie ohne Hilfe
weder sich hinlegen noch aufstehen
konnte,
man mußte ihr helfen.
Da erfuhr sie, daß

⁹ Prof. Hrabák möchte emendieren in: „Tak sě pak [sta] v jiném časě“.

Angnežka prihotována

na tu na dalekú cestu,
k tomu nebeskému městu,
zvola hrozným hlasem stručně,
až hlas

- 3' jejie vzniesť zvučně ¹⁰,
žádající svú vši silú,

byt' mohla Angnežkú s milú

pomluvíti až konečně.
Přinesú ji panny vděčně
tam světíej Angnežce k loži.
Tu uzřevši sluhu boží,

ana se již kochá v božě,
vecě: „Auvech (mně nebožě) ¹¹,
čimž již viec oduším sobě!
Kto-li mě utěší po tobě,
má žádúcie matka milá?
Tys mě v božě vždy těšila,

byt' mi se ta radost stala,

bych po tobě neostala,
jús v tejto nuznej

- 4 jakž nám jisté knihy pravie.
Porú(č)iemť ¹² čeládku moji,

daj jim k tomu vóli tvoji,
at' by mohli tvé kázanie
plniti až do skonánie,
to vešdy činiece snažně,
šli k tobě radujíc se.“
Vecě: „Již jáz odsud musí,

Hospodine, vždy porú(či) ¹³ . . .“

- 4' . . . pně duši pustil,

Agnes, welche die Ölung empfangen
hatte,
auf die weite Reise
zur himmlischen Stadt vorbereitet sei,
und rief kurz mit lauter Stimme,
so daß ihre Stimme

- 3' mächtig erklang,
wobei sie mit all ihrer Kraft
verlangte,
daß sie mit der lieben Agnes
wenigstens
zuletzt sprechen könnte.
Man brachte die Jungfrau
gerne der hl. Agnes ans Lager.
Da erblickte sie die göttliche
Dienerin,
die sich bereits in Gott freute,
und sagte: „Weh (mir Armen),
womit werde ich mich jetzt erfreuen!
Wer denn tröstet mich nach Dir,
meine teure liebe Mutter?
Du hast mich immer in Gott
getröstet,
o möchte ich doch der Freude teil-
haftig werden,
daß ich Dich nicht überlebe,
weil ich in dieser Not bin . . .

- 4 wie uns bestimmte Bücher erzählen.
Ich gebe meine Familie in Deine
Obhut,
ermögliche es ihnen,
daß sie Deine Gebote
erfüllen können bis zum Ende,
daß sie es immer sorgfältig tun,
daß sie zu Dir in Freuden kommen.“
Sie sprach: „Ich muß jetzt von hier
fort,
Herr, in Deine Hände . . .“

- 4' . . . er den Geist aufgegeben,

¹⁰ Hier ist zu lesen „až hlas jejie vzniesť zvučně“.

¹¹ An dieser Stelle ist das Original offensichtlich verderbt.

¹² Im Original „Porušiemť“.

¹³ Ergänzung.

lotrovi vinu odpustil,
pak do ráje pojal s sebou.

Svatá Agnežka v túž dobu
s tohoto jest světa sešla
a v rajský přibyték vešla;
léta od rodu božieho
po tisíci po třech stého
po šestidcát a po šesti,
jakž nám počet knižní zvěstí,
března takého měsíce.

- 5 a jie tak ráda slúžila,
jakož mohúc službú kterú.

A mohlat' jest do klášteru

vníti bez všeho přiroka
koliko krát chtiec do roka,
nebt' jest jměla odpušćenie,
papežězevo povolenie.
A když do Prahy přijede,
před klášterem inhed sšede
i poče

- 5' ci ctieše.
Otevřeli to koryto,
neb bieše tvrdě zabito.
Když paní k truhle přikročí,
tvrdý hřebí ten ven skočí,
o pavlač sebou udeří
a odevřechu se dveři.
To se stalo chtěním božím,
jinak toho nevyloží.
Bylat' jeje prušni

dem Lotterbuben hat er die Schuld
erlassen,
dann hat er ihn mit sich ins Para-
dies mitgenommen.
Die hl. Agnes ging in dieser Zeit
von dieser Welt
und ging ein ins Paradies;
das war
im Jahre 1366
nach Christi Geburt,
wie uns eine Anzahl Bücher mitteilt,
im Monat März.

- 5 und sie diente ihr so gern,
wie sie nur mit ihrem Dienste
vermochte.
Und sie konnte ins Kloster hinein-
gehen
ohne jede Schwierigkeit,
so oft sie wollte im Jahr,
denn sie hatte eine Genehmigung,
die Genehmigung des Papstes.
Und als sie nach Prag kam,
da stieg sie sofort vor dem Kloster ab
und begann ...

- 5' ... ehrte.
Man öffnete diesen Katafalk,
denn er war fest vernagelt.
Als die Frau zur Truhe kam,
da sprang der harte Nagel heraus,
schlug an den Erker,
und es öffnete sich der Deckel.
Das geschah nach Gottes Ratschluß,
anders kann ich das nicht erklären.
Es war ihre ...

Die erhaltenen Fragmente beziehen sich also im wesentlichen auf das Lebens-
ende von Agnes. Besonders betont wird eine Vision, die Agnes vom Tode Přemysl
Otakars II. hatte. Die Beziehungen zur Klosterschwester Katharina, Tod und Be-
gräbnis werden in Entsprechung zur lateinischen Legende geschildert¹⁴. Die Zeit-
angabe 1366 zeigt wohl, daß der Schreiber keine rechte Vorstellung vom Lebens-
ende der sel. Agnes mehr hatte; denn nach Ausweis der lateinischen Legende ist
Agnes 1281 verschieden. Ihr eigentliches Todesdatum ist jedoch der 2. März 1282.

¹⁴ Vgl. Mladějovská 48 ff.

Den tschechischen Versen entsprechen vier Kapitel des lateinischen Textes (Ende des 9., Anfang des 10., 11. und 12.). Von den vorausgehenden acht Kapiteln der lateinischen Legende finden wir also nichts, wie auch der Schluß nicht überliefert ist, der selbstverständlich von den Wundern handelte. Das längste Stück der tschechischen Verslegende — das sind 32 Verse — entspricht 16 lateinischen Zeilen und hat die Erzählung über Schwester Katharina zum Inhalt. Aus diesem Zahlenverhältnis hat man den Umfang der tschechischen Agneslegende zu errechnen versucht und ist auf eine Zahl von etwa 1500 Versen gekommen¹⁵. Erhalten haben sich demnach nur 3—5 Prozent der gesamten Legende. Damit ist diese Legende wohl länger als die Prokop- und die Katharinenlegende; vielleicht ist sie überhaupt die längste gewesen, die je in tschechischer Sprache in Verse gefaßt worden ist. Den beiden genannten Denkmälern sowie anderen Prosawerken aus dem 14. Jahrhundert entspricht diese Legende in der Sprache. Es kommen noch alte Formen vor wie 1. Pers. Sg. ‚musi‘ und ‚znaji‘, aber auch schon ‚odtuším‘; alt ist auch die Pronominalform ‚jáz‘. Abgefaßt ist die Legende in den traditionellen tschechischen epischen Versen (Achtsilbler) mit Paarreim (aa); als Abweichung begegnen Siebensilbler und Neunsilbler. Der Reim selber ist zweisilbig und ziemlich genau durchgehalten (mit einigen Abweichungen). Alles in allem möchte man den Text dem letzten Drittel des 14. Jahrhunderts als Entstehungszeit zuweisen.

Die fragmentarische Überlieferung erlaubt es nur in einigen Aspekten auf Gestaltungsprobleme einzugehen. Der Legendenforschung wird dabei, was die Literaturwissenschaft betrifft, von Hellmut Rosenfeld der Weg gewiesen: In dichterischer Sprache wurde hier das irdische Leben einer heiligen Person wiedergegeben. Dies bedeutet also, daß die Agneslegende vorwiegend an einer einzigen Figur orientiert ist, während beispielsweise die Gattung Novelle und auch der frühe Roman „ihrer Struktur nach vorwiegend auf Geschehen“ ausgerichtet sind¹⁶. Der Gattungscharakter der Legende benötigt dabei gewisse Darstellungsarten; d. h. daß andere wiederum ausgeschlossen sind. Ansatzpunkte für eine Analyse ergeben sich in bezug auf „typische Anfangs- und Verknüpfungsformen, typische Handlungsführung und Figurenbehandlung oder bestimmte Darstellung der Dinge, der Umwelt und der Zeit“¹⁷. Hier ist hinzuweisen auf ein Erzählen, das die Geschehnisse nach dem Motto „Erst geschah dies, dann ereignete sich das“ aneinander reiht (vgl. ‚daß man in der österreichischen Schlacht den böhmischen König verwundete, dazu überwältigte und festnahm, dann führten ihn zwei Männer zwischen sich ohne Waffe. Bald ...‘; ‚Man ließ die liebe Agnes beichten, dann gab man ihr des Herren Leib, dann verabreichte man ihr die Letzte Ölung‘ usw.). Man findet direkte Rede, die in den Erzählertext eingelegt ist, es begegnet aber auch zusammenfassender Bericht von direkter Rede (‚wobei sie mit all ihrer Kraft verlangte, daß sie mit der lieben Agnes wenigstens zuletzt sprechen könnte‘). Bei den Redeein-

¹⁵ Vgl. Vorwort zur Ausgabe von Mladějovská, geschrieben von Jan Vilikovský 10.

¹⁶ Rosenfeld, H.: Legende. 3. Aufl. Stuttgart 1972, S. 19 (Sammlung Metzler 9). — Vgl. dazu auch Baumann, W.: Der frühe Roman. Untersuchungen deutscher und slavischer Texte (Gattung, Thematik und Textaufbau). Frankfurt a. M.-Bern-Las Vegas 1977, S. 33 ff.

¹⁷ Rosenfeld 20.

leitungen selber fällt die Wiederholung von „vecě“ (sagte sie) auf, was auch sonst in der alttschechischen Literatur vorkommt. Wiederholt finden sich schließlich Hinweise auf Quellen, die der Verfasser bei seiner Arbeit genutzt hat. Manche Inhaltskomplexe scheinen nicht recht verbunden worden zu sein wie etwa die Stelle ‚dann verabreichte man ihr die Letzte Ölung. In diesem Orden war eine andere Jungfrau, genannt Katharina, zehn Jahre so krank ...‘; vom Fehlen der inneren Logik dieser ganzen Stelle, die sich auf Katharina und Agnes bezieht, soll hier nicht gesprochen werden (Problem der Gleichzeitigkeit und der Sequenz von Ereignissen). Parallelismus in einer Verszeile (‚ani léci, ani vstáti‘) und über Versgrenzen hinweg (‚v nemoci‘ / ‚bez pomoci‘) beweisen sehr wohl die künstlerische Beherrschung des sprachlichen Materials. Die wenigen Fragmente gewähren wenig Spielraum in Richtung einer erschöpfenden Analyse der Darstellungsform; so mag die abschließende Charakterisierung genügen. Schließlich soll im Anschluß an Vilikovský nochmals betont werden, daß allein die Existenz einer tschechischen Agneslegende neben lateinischen und deutschen Texten beweist, wie wenig sich der Agneskult auf Prag (als Entstehungsort des Kultes) und auf einen einzigen Stand (die Geistlichkeit) beschränkte, sondern ganz im Gegenteil weiter verbreitet war (z. B. in Deutschland) und sogar durch zwei Nationalliteraturen seine Förderung erfuhr.

30 YEARS OF COMMUNISM: A STUDY IN DISILLUSION

By Hanuš Hájek

The Postwar Situation

Although most people involved did not realize it at the time, a great disappointment was in store for those who had expected that, after the defeat of Germany, the over-all conditions and climate of the First Republic (1918—1938) would be restored in Czechoslovakia. For while nominally a victorious state, the country became part of the Soviet sphere of influence.

Compared with neighbors sharing this geopolitical state of affairs, those politically active in Czechoslovakia appear to have been very ill-prepared for such a state of affairs. In contrast, for instance, to the Poles and Hungarians, many Czechs and Slovaks harbored pro-Russian or pan-Slavist feelings, generated by traditional national mythology and assisted by the circumstance that, before 1945, the Czechs and Slovaks had never been Russia's direct neighbors. The earlier warnings against Russian autocracy from such prominent thinkers as Karel Havlíček and Thomas Masaryk were forgotten in the exhilarating times of liberation from Hitler-German domination and the re-establishment of Czechoslovakia. Even the fact that the USSR had actually annexed by force the easternmost tip of Czechoslovakia (Ruthenia, known as the Subcarpathian Russia before the war) was not held against the liberators in Prague. The presence of Soviet soldiers, in particular of Marshal Malinovsky's army in Slovakia and southern Moravia, did have a sobering effect, but even their behavior failed to penetrate national consciousness. All that was forgotten soon after Soviet troops withdrew from Czechoslovakia toward the end of 1945.

The Communist Party of Czechoslovakia which, before the Second World War, had managed to attract about 10 per cent of the electorate, increased its vote to 38 per cent in the 1946 elections. Inevitably, many of its new members were opportunists, seeking privilege and sensing from where the postwar winds were blowing. Many others, however, particularly those who were then in their 20s, sincerely believed that communism was a short cut to a better, more equitable way of life. Furthermore, the communist cause was aided by a very unstable situation, particularly in Bohemia and Moravia, exacerbated by the mass expulsion of citizens of German origin, and the divisions and weakness of the democratic political parties and cultural groups.

At least two major factors played a role in facilitating the easy leftist takeover of late February 1948. The first was the objectively existing revolutionary situation, in particular in Bohemia and Moravia. Apart from presidential decrees, the

establishment of national committees on regional, district and local levels, many of them controlled by communists and arbitrary bureaucratic decisions such as confiscations of properties side by side with legal „nationalizations,“ it was mainly the expulsion of Germans which created a vacuum filled largely by elements believing in communist promises of redistribution of land, elements which were keen to achieve or support an over-all revolutionary restructuring of society. More than three million Czechoslovak citizens of German ethnic origin were expelled or could not return to their native land; their places were initially taken over largely by uprooted or migrant elements keen to achieve fast economic success. The rule of law could hardly be reinstated in this social upsurge.

The other, equally important element was the inefficiency of the non-communist political and cultural leadership which was not up to the exacting post-war situation. As if stunned by the sudden Soviet proximity, the majority of prominent politicians, writers and journalists, who belonged to the non-communist parties or who were of a democratic-humanitarian political allegiance, failed to oppose the communists on basic political principles, effectively and persuasively. Moreover, their own support of actions such as the confiscatory nationalizations, the haphazard establishment of the national committees, the expulsion of the Sudeten Germans, „people's democratic legislation,“ et. al., helped to bring about the very revolutionary situation from which the communists were bound to profit. Instead of organizing their own adherents and voters — after all they represented more than 60 per cent of the adult Czechoslovak population — they trusted old and ailing President Edvard Beneš, mistakenly hoping that, in the moment of crisis, he would save them by his own constitutional power and popular prestige.

Thus, when the moment of truth came in the week preceding 25 February 1948 the communist party, aided by its newly established People's Militia, was able to take over the state and all its institutions without a shot being fired. In communist literature the February 1948 *coup* became the model for a „peaceful transition to socialism“ achieved by the application of „pressure from above and below“. The army — under the command of Minister of Defense General Ludvík Svoboda — remained neutral; the political, economic, cultural, and propaganda institutions of power were taken over by communists, the non-communist parties by sympathizers and prominent anticommunists were forced to flee the country or face arrest. For the young communists it seemed as though a bright future was about to dawn.

The post-1948 Purges: „Enemies“ Outside and Inside the Party

The seemingly auspicious constellation for a Czechoslovak road to socialism, as promised by party leader Klement Gottwald, did not last for long, however. Yugoslavia's expulsion from the Cominform with its accompanying witch hunt against „Titoism“, the Soviet decision to support the Arabs rather than Israel in the Middle East and the anti-Zionism, which went with it, Stalin's increasing persecution of imaginary enemies and, finally, the beginning of the Korean war

drastically changed the status within the Soviet-dominated socialist camp. The seeds of mistrust of one's fellows, sown in the Soviet Union, found fertile ground in Czechoslovakia.

From 1949 onwards, the nationalization of the means of production and distribution and the collectivization of land and farms was applauded at every stage, by many who had not yet been affected. Services and small repair shops suffered the same fate as factories and larger enterprises had earlier. This wholesale application of the Marxist concept of equality, however, went hand in hand with a tremendous inequality in the distribution of power — immense power, albeit insecure, in the hands of a few as against a loss of self-determination on the part of the overwhelming majority. Such a regime could remain effective only by means of repression.

The first to suffer after February 1948 were those active anticommunists who had remained in the country, ranging from the jailed and later sentenced Minister of Justice, Prokop Drtina, down to thousands of students throughout the country who were expelled from their university departments. On the economic level, large enterprises and businesses had been nationalized in 1945 by presidential decree. After the *coup* factories with more than 50 employees were nationalized without delay. Mediumsized business and service companies were then expropriated, a process accompanied by massive and sustained propaganda from the communist-controlled mass media. Finally, small retail shops and servicing outfits, and medium- and small-scale farms were also nationalized. Old social structures were forcibly disrupted, old patterns of life and habits overturned, and what emerged was a totalitarian state.

The scale of the purges, imprisonment, and executions during the Stalinist era (1949—1953) in Czechoslovakia is not usually realized in the West. According to information which became available during the Prague Spring, some 120 000 to 130 000 people were imprisoned, sentenced, arbitrarily detained, or sent to labor camps — the most notorious being the now abandoned uranium mines near Joachimsthal (Jachymov) in western Bohemia — at the fiat of their respective national committees. The extent of police repression then can be put into perspective only if one realizes that, for varying periods of time, fully 1 per cent of the total Czechoslovak population was in prison or interned in forced labor camps. As a result of sentences by state courts 178 citizens were executed for political reasons, a figure which does not include the undisclosed sentences handed down at secret trials, and, according to conservative estimates, a further 8 000 people who died in prisons or labor camps.

The overwhelming majority of those persecuted after the communist takeover and in the early 1950s were of democratic or anticommunist persuasion: active supporters of the former non-communist parties of the National Front, members of the upper and middle classes, „kulaks“ who opposed the collectivization of their properties, former soldiers and airmen who had served with Western or even with Eastern forces, and, generally speaking, any individual deemed „guilty“ of having departed in any way from the new social norm. Yet the Stalinist leaders of the Czechoslovak and Soviet parties were not content with persecuting

real or assumed opponents. Too many things were going wrong, and the party and the country had to be presented with scapegoats of a higher order; it had to be molded into something which even Stalin would accept from a loyal ally on the Soviet Union's western border.

It did not take long, therefore, before the communist party also began to seek the enemy within its own ranks. Right from the beginning, those communists were suspect who had had links with the West, for instance, those who had spent World War II in Western countries or armies, former members of the Spanish International Brigades, people of Jewish origin, in effect anyone who might be presumed to have internationalist, „cosmopolitan“ leanings, or not to be enthusiastic about submitting himself totally and unconditionally to Soviet domination.

As for the so-called Slánský trial, this began with the arrest of several prominent suspects as early as 1949, the best known of whom was the then Deputy Minister of Foreign Trade Eugen Loeb. It had developed into the arrest of an entire „antistate conspiratorial center“ by 1950–1951, culminating symbolically in the trial of 14 prominent Communists headed by the former Secretary-General of the CPCS, Rudolf Slánský, in November 1952 and the execution of 11 of them on 3 December 1952. It dragged on into 1954, ending a year after the almost simultaneous deaths of Stalin and Gottwald. It would be a mistake to believe that key politicians like Slánský, Clementis, Reicin, Frank, Šváb, Geminder, or Loeb were the only victims. The purge affected a number of regional and district communist officials, primarily those of Jewish origin, and spread far into the ranks of the „cosmopolitan“ communist intelligentsia, many of whom were sentenced to life or long terms of imprisonment, to be prematurely released between 1955 and 1960 and subsequently rehabilitated.

The Slánský trial and the related court proceedings are a classic example of the old dictum „divide and rule“. With remarkable consistency the top party leadership succeeded in presenting to the party rank and file and to the whole nation culprits, accused of the sins of Titoism, Zionism, pro-Western espionage, etc., in a manner which made many people of good will believe, for a time, that these conspirators were indeed responsible for the various ills of the country. A continuous stream of centrally directed propaganda systematically revived old prejudices, such as those against Jews, „capitalist“ origins, or German ethnic backgrounds, and turned them against the accused, promising that the millennium would be at hand once this so-called web of conspiracy had been eliminated. Incidentally, several of those who participated more or less actively in the mass hysteria of the early 1950s later sought atonement in active engagement in the Prague Spring.

From Vacillation to Reform

Stalin's and Gottwald's deaths were followed by an understandable period of hesitation. At first, under the party leadership of Antonín Novotný, some major trials were held as scheduled, though the repression began to let up (for instance, Gustav Husák was sentenced to life imprisonment in April 1954, to be released in 1960). It was apparent that Novotný, a skilled party machine politician, felt

unsure as to the direction Soviet policies were going to take. This, to be sure, was by no means peculiar to Czechoslovakia: there was widespread uncertainty throughout Eastern Europe during the early post-Stalin phase about Soviet intentions. Such hopeful developments in the USSR as the various „New Course“ concessions and the „thaw“ provided no real clue. They were more a response to the abuses of the Stalin era than an indication of any fundamental rethinking as to how Eastern Europe should be ruled. No further developments were likely so long as divisions within the Soviet leadership precluded the emergence of a leader of unchallenged stature.

During these years one could sense behind the scenes in Czechoslovakia the first stirrings of pressure for the reversal of the verdicts of some of the more outrageous trials, tentative attempts to increase the hitherto severely restricted freedom of expression, and the beginnings of thoughts about the advisability of economic reform. But the first watershed came with the 20th CPSU Congress of February 1956, which gave an impetus to the reformers. Khrushchev's speech denouncing Stalin in particular could not be ignored by those communists whose consciences were troubled or who at least felt uneasy about the years of the great purge. Simultaneously, people who were not party members began to see the first rays of hope.

As on other occasions throughout Czech history, writers were the first to seize this opportunity. Accepting with enthusiasm their role as the „conscience of the nation,“ they used the platform of the Second Czechoslovak Writers' Congress (in April 1956) to make public criticism of the sorry state of the nation, unheard of until then under the communist regime. They were promptly followed by the Prague students who used the occasion of the „Majales“ celebrations in May for a demonstration amounting to a forceful plea for freedom. Sensing the imminent danger, the party leadership convened an all-state conference in June 1956 designed to normalize the situation. Novotný clamped down in time and managed to keep the country under control at the time of the Hungarian revolution and the Polish events in the autumn of 1956.

The reformers were not yet sufficiently organized to be able to act at the crucial moment: in particular they lacked any firm foothold within the upper reaches of the party hierarchy and could not therefore move as a co-ordinated force. Novotný's success in keeping Czechoslovakia — the critical link between Poland and Hungary — quiet in late 1956 might well have been the initial basis for his long-lasting friendship with Khrushchev. On the other hand, a feeling may well have taken root at this time among the intelligentsia that, in spite of temporary failure, it would be possible to achieve something once the dead weight of Stalinism pure and proper had passed away.

It is hardly surprising that, in the years that followed, Novotný was disinclined to allow any major public reversal of the trials — not to mention any denunciation of the past on the lines of Khrushchev's secret speech. He retreated step by step, whether over rehabilitations, criticism of the „personality cult,“ economic reform or any loosening of the reins of power, but only to the extent he was forced to by pressure and by the Soviet example. From the point of view of the

stability of the system he must have instinctively felt, rather than intellectually grasped, that any withdrawal would tend to invite further pressure and might well be seen as a sign of weakness.

Difficulties and pressures began to build up in the early 1960s; 1961 and 1962 were years of economic stagnation, even judged from official figures. In a speech to the Central Committee which was at first kept secret Novotný was forced to admit this unexpected stagnation in a socialist country and to announce a cut in foreign aid to less developed countries. Ota Šik and his team were advocating something approaching a socialist market economy, the creative intelligentsia was growing restless, the people were tired of the years of repression and restriction and longed for more freedom. Most importantly, some of those feelings began to be shared by increasing circles within the upper party hierarchy.

The thaw, to assume such momentous consequences five years later, began in 1963. By then, the hard core of the party leadership was no longer able to prevent or sabotage reforms of substance. Formal rehabilitations were finally announced, economic experts were given permission to draft an economic reform program for the approval of the party leadership, censorship, especially of literary journals, relaxed noticeably, and tens of thousands (later hundreds of thousands) of people were allowed to travel to the West. This last factor was to prove of immeasurable importance: the younger generation in particular, submerged by anti-Western and anticapitalist propaganda for years, was now able to see for itself, to compare the advantages and disadvantages granted their citizens by open societies with those of their own closed system.

The cultural thaw, accepted willy-nilly by the vacillating party hierarchy, taught people to think and pinpointed the unnecessary restrictions and shortcomings in Czechoslovak society. The leaders in this field were the two literary weeklies, *Literární Noviny* in Prague, and *Kulturný Život* in Bratislava. While the first fought a running battle with the authorities, the latter's outspokenness was, in fact, protected by Alexander Dubček, who had become Slovak first party secretary in April 1963. The cumulative effect of these and related reforms, and the popular feelings generated by them, finally led to the historic change in the party leadership in early January 1968 and to the phenomenon known in the West as the Prague Spring.

The Crucial Year: Active Forces and Options

It is hardly necessary to describe or even to define the events and experiences of the exhilarating year 1968, initiated by the replacement of Antonín Novotný by Alexander Dubček as Czechoslovak party leader. Instead, it might be more useful to try to distinguish some of the more important forces active in the process and outline the options with which the Czechoslovak leadership was confronted.

To start with the leadership: at the party level, liberalization was inconsistent throughout the Prague Spring. To give an example: at the very same CPČS Central Committee session of 3—5 January 1968 which elected Dubček party leader

and restricted Novotný (provisionally) to his office as President of the Republic, four politicians were added to the party Presidium. Symptomatically enough, they consisted of two genuine progressives, Josef Spáček and Josef Borůvka, and two adaptable conservatives, Jan Piller and Emil Rigo. The same pattern was followed throughout the eight months of the Prague Spring. Thus, on 4 April 1968, the essentially conservative former Editor-in-Chief of *Rudé Právo* Oldřich Švestka was elected — despite the protests of reformers — a member of the party Presidium; even more importantly, possibly as a concession to the Soviets, Viliam Šalgovič, a notorious police official, was appointed Deputy Minister of the Interior with responsibility for state security on 6 June 1968, a promotion which proved disastrous before and in the days immediately following the invasion.

These personnel policies were by no means haphazard or the result of chance or misjudgment. They reflected the composition of the top party organs, the Presidium, and Secretariat, where a strong conservative minority, nervous about the impending changes, sought to brake the urge for reform. Though in a minority at the very top, they were supported by important regional and district CP cadres, mostly appointed under Novotný if not earlier under Gottwald, who were understandably worried that the impending 14th party congress scheduled, after protracted intraparty disputes, for 9 September 1968 would sweep them out of their privileged positions. Thus, although most Czechoslovaks tended to judge the party by the agreeable and progressive images of Alexander Dubček, Josef Smrkovský or František Kriegel, the far from resolved state of affairs within the upper- and medium-level party hierarchy by no means justified popular optimism.

This exhilarating state of affairs during which, for the first time in Czechoslovak history, a great majority of the Czechoslovak people supported — if not identified with — the communist party leader was, of course, not only a product of Dubček's attractive personality. Popular trust and optimism were nourished mainly by two other factors. First, the Czechoslovak media, led by the radio and television and the more intellectual journals like *Reporter*, *Literární Noviny*, and *Kulturný Život*, played a distinctly progressive role. The demise of effective censorship in March (legalized in June) gave an invaluable opportunity to journalists and writers to express, for the first time in 20 (if not 30) years, their genuine views on domestic affairs. And they used this opportunity freely and to good effect, unconsciously creating the illusion, however, that further progress and democratization were a one-way street, that nothing and nobody could stop further responsible progress. (The term „responsible“ is used advisedly, since even the most progressive reformers — those communist journalists and writers who actually thought like social democrats — were aware of the *external* limitations of the Czechoslovak situation, did not contemplate a fundamental revision of Czechoslovakia's foreign policy, and did not question the country's membership in Comecon and the Warsaw Pact.) Sensing increasing freedom in the air, the public did not realize that it was witnessing only part of the story, namely the progressive, reformist efforts. It was not able to perceive that, at the same time, Dubček was exposed to strong conservative or reactionary pressures from within the party apparatus, and increasingly so also from the socialist camp.

The second misconception is of a similar nature. In those buoyant months the possibility of Soviet armed intervention does not seem to have penetrated to the level of serious public awareness. If some individuals working in the media did contemplate it, they would not speak of it publicly. And though many — reformists in high party or government positions included — must inwardly have been concerned about this danger, the wave of mass enthusiasm led most to turn a blind eye to it. Everyone behaved as if he believed that Czechoslovak internal affairs, be it the incipient political and economic reforms or what came close to the freedom of public expression and information, were the exclusive domain of the Czechoslovak authorities. At least in this respect the Czechs and Slovaks maneuvered themselves into judging the Soviet Union by its proclaimed Marxist-Leninist ideology and not as an imperialist power afraid of potential infection from within the socialist camp; they took verbal assurances at their face value and did not try to see them as a convenient tactical mask. More importantly, this basic error was shared by the Czechoslovak party and governmental leaders. The utter surprise, dismay and disillusion of Dubček and his colleagues in the hours following the invasion are sufficient testimony.

It is now widely agreed that, in essence, the Czechoslovak reformers in 1968 had the choice of two courses of action other than the one they actually took. One possibility would have been to apply the brakes to the reforms. Their party action program published in April 1968 would have to be more moderate, their plans for economic reform including workers' co-determination more subdued, censorship of the mass media should not have been abolished, even though it could have been handled somewhat more intelligently and occasionally less restrictively than under Novotný. Alternatively they should have convened the 14th CPČS Congress swiftly, for May or June 1968, to change the top cadres and „legalize“ the reform before the Soviets had time to decide upon and organize armed intervention.

The first course might have been successful to the extent that the party progressives and the population at large would have had to be satisfied with something approaching the present Hungarian model. Since, after years of the privations of Stalinism, this was hardly conceivable by way of national selfdiscipline, such a decision would have actually meant rule by someone slightly more liberal but also more consistent than Novotný. It would have meant accepting a very slow, inconspicuous, uninspiring reform of a rigid, closed society, in other words, a more intelligent and more purposeful Antonín Novotný.

The other option would have probably required a more energetic and ruthless party leader than Alexander Dubček. It would have involved the speedy elimination of dogmatic pro-Soviet elements in the top hierarchy, the election of a new Central Committee by a promptly convoked congress, and subsequent elimination of the dogmatists from key party offices in the regions and districts. All this would probably have been feasible on the wave of national elation in the spring or early summer of 1968. It would also have meant, however, making it clear to *any* potential aggressor that Czechoslovakia was resolved to defend its territorial integrity. It would have to have been based on the assumption that, if confron-

ted with the likelihood of an armed conflict in the heart of Europe and on the West German border, the Soviet Union would desist from an armed attack and resort to other means of pressure. It would, no doubt, have been a policy involving considerable risks, but which might have been worth the effort. Was the invasion worthwhile for the Soviet leadership? In the short term it did quell a highly dangerous potential source of disruptive ideological contagion in Eastern Europe.

On the longer-term political side, however, the invasion harmed the Soviet Union considerably, not least among Western communist parties. The concept of Eurocommunism is ideologically partly based on the ideas and experiences of the Prague Spring. And, nearly 10 years after the invasion, Western communist opposition to this action not only seems to be undiminished, but appears to have become regarded as a Soviet sin not to be forgotten and to be corrected in the programs of some Western communist parties.

On balance, the invasion would seem to have been of advantage to the Soviet Union only if seen from the point of view of longer term military strategy, whatever that is worth nowadays, and shorter term ideological security, or through the prism of Stalinism according to the dictum „socialism is where the Soviet Army stands“. Judged by other criteria, the balance must remain negative. The more so since the Soviet leadership did not seem to realize at the time that, first, strong economic pressure might have sufficed to turn the events, and secondly, it could be argued that the Prague Spring might have run into trouble of its own accord owing to a substantive conflict of interests which would have become inevitable in due course: stated in the simplest terms, regardless of party affiliation, those believing in the leading role of the party would have clashed with groups advocating pluralism and genuine democratization. The Soviet Union may well have been unduly hasty after all.

Stagnation After Re-Sovietization. What Now?

The almost ten years of so-called normalization under CPČS Secretary-General Gustav Husák have been singularly unproductive and dull. A „Biafra of the Spirit“ on the intellectual and creative side, the country has been kept going economically at its accustomed level partly by habit, partly thanks to the fact that, before the invasion, Czechoslovakia had had a strongly positive balance of payments with Comecon countries and, in addition, appears to have been the recipient of a sizable Soviet credit extended partly in Western currencies. Thus, the apathetic and newly repressed population plodded on in relatively good economic conditions. This general state of affairs has occasionally obscured the fact that, given the outdated technological level of many factories, the overcentralized bureaucratic structure, and the inevitably worsening terms of trade, and the departure or eviction from the party (often with loss of job) of about 500 000 members, with thousands of qualified directors and managers dismissed for political reasons, the apparent normality of economic life and society in general could be no more than temporary and deceptive.

In some areas of life recent years have even been somewhat reminiscent of the

early 1950s. This was the case, for instance, with culture — with the significant difference that, a quarter of a century ago, the party had at its disposal a number of talented writers and artists, whose places nowadays are largely occupied by mediocrities. This was also true in the sphere of agitprop, where the ghost of Stalinism keeps on reappearing, no matter how discredited it had become (incidentally, this is why so many people now again merely glance through the headlines and devote themselves principally to the sports page). In other sectors, for instance in economic policies and controls, the regime returned more or less to the prereform period, as if oblivious of the fact that substantial structural reforms would have to be implemented, modernization of the means of production given a stronger impetus, and greater incentives given to the working population. This return to the Novotný-ite economic policies of the late 1950s or early 1960s is now beginning to exact its price: the drastically increasing costs of Soviet raw materials, oil in particular, and the inability of Czechoslovakia to compete successfully on Western markets with its industrial products are beginning to threaten living standards.

Not even the one real achievement of the reform period to survive the fateful year of 1968 — federalization of the Republic — can change the over-all bleak picture. The historic importance (and future potential) of federalization should certainly not be underestimated, but the integrationist and recentralizing policy imposed on state and party spheres since the early 1970s has left it at present with rather more relevance as a juridical theory than substance in everyday practice.

As a result of all these developments, in which most Czechoslovaks played a passive rather than an active role, the majority are nowadays politically apathetic. They are concerned with the material side of life as defined by the not too opulent limits of Soviet-type socialism. To a considerable extent, this somewhat materialistic outlook is a result not only of their disadvantageous geographical position, but also of the lack of principled and decisive action on the part of their ruling elites at crucial times. The people — with minor but significant exceptions — have been relegated to the role of passive witnesses or victims of decisions taken elsewhere and developments occurring without their active participation.

It is not surprising that, under these circumstances, the politically aware and active sections of the population are divided. Although on the face of it the human rights movement Charter 77 can be seen as an over-all concept unifying the forces of political opposition, in fact views on the most effective means of political action are known to differ. There are some who would like to demonstrate to the world that the spirit of opposition to the stultifying regime of Gustav Husák is not dead, that individuals who can be regarded as genuine representatives of the people are prepared to take considerable risks for the ideal of establishing a humanitarian, democratic regime. There are others operating under the Charter banner, however, who favor a strictly legalistic and cautious approach (Charter spokesman Jiří Hájek, for example). There are also those political opponents outside the Charter movement (predominantly ex-communists) for whom the Prague Spring remains a model of political organization, as well as those who,

after pertinent experience, reject anything smacking of communism. Differences of approach among writers are also very considerable. Some writers always were or became wholehearted and unhesitating collaborators with the regime (e.g., Jan Kozák or Donát Šajner). Others, like Ladislav Fuks or Bohumil Hrabal, occupy uneasy positions in between, some of them using their membership of the Writers' Union to try and help those who have been banned. Finally, there are prominent writers and dramatists, such as Václav Havel, Pavel Kohout, and Ludvík Vaculík, who have adopted a strictly moral stance and refuse to co-operate with the current regime altogether, while the authorities have done and are doing their best to expel them from the socialist community.

The differences are, of course, much narrower among those bearing political responsibility. They are hamstrung by the country's geopolitical position, by Soviet suspicions aroused by the Prague Spring, and by Czechoslovakia's democratic and pro-Western political traditions; they are hampered by their own past political convolutions, by the opportunism they exhibited in various situations, by their own previous appointments within the party and in leading economic positions which they would now like to retract but cannot. There are, for instance, the many hundreds of directors and deputy directors of enterprises and state organizations who, despite lacking the necessary qualifications, were elevated in the purge of the early 1970s; no doubt some sections of the party leadership would prefer to exchange them for those more able and qualified men who were ousted for political reasons. It would be difficult to do so, however, since the new cadres appointed out of political expediency would, in the case of dismissal, have to be given posts of equal standing which are just not available. Thus, the Czechoslovak leadership's room for maneuver is narrow.

After the August 1968 invasion and the April 1969 takeover by Husák there were hopes within Czechoslovakia and among Western experts that, after an interregnum of a few years and the calming of passions, Czechoslovakia would be able to follow the Hungarian example, that the totalitarian regime could be replaced by a milder authoritarian variant which would recognize the desires and needs of present-day society. Gustav Husák and his team have failed to achieve this. Instead of aiming in that direction they have taken decisions, made appointments, and controlled society in such a way that any genuine liberalization has been made increasingly difficult.

In so doing they were, of course, in tune with the mood of the Brezhnev era, which has hardly been conducive to such hopes. There are few who would doubt Husák's ability or deny him certain personal qualities such as courage. But over the last decade his essential political conservatism has interacted unhappily with his undoubted political ambition. He was never a real reformer and, in nearly ten years, blocked not only by the suspicious Soviet gerontocracy but no less effectively by his own colleagues in the party Presidium and Secretariat, Husák has offered little more than political immobilism. How strong his resolve is to continue indefinitely in increasingly frustrating circumstances as both party leader and President of the Republic is hard to tell, but he is 65, reputedly not very healthy, and has just suffered the shock of losing his wife in a tragic accident.

He was, moreover, reportedly openly attacked before the last CC plenum. A rather disparate faction is allegedly forming itself in an attempt to get him replaced as party secretary-general, leaving him with the office of President of the Republic. Up to now Husák has managed to repel this attack, getting rid of his most vociferous critic, the south Bohemian leading party secretary Jaroslav Hejna, by sending him as ambassador to Sofia. However, more powerful politicians, younger than himself, are waiting in the wings. In the first place it may well be Prime Minister Lubomír Štrougal who would feel able and fit enough for the post; but this is hardly less true of Alois Indra, Antonín Kapek, or even Vasil Bíl'ak, all of whom may well be dissatisfied with Husák's increasingly ineffectual performance.

The prospects for Husák's successor, whoever he may be, could be brighter than for Husák. Given the basically opportunistic traits of the current party leadership, even a pro-Soviet fundamentalist might be in a better position to achieve some alleviation, should he wish to do so, than Husák himself: at least he would not be blocked to near impotence by „leftists“ in the party Presidium and Secretariat. Be that as it may, it must be remembered that, at least partly as a result of Czechoslovakia's particular convolutions and mismanagement in recent history, the room for maneuver is likely to remain rather restricted in the near future.

RICHARD KLIER (1902—1975)

Von Harald Bachmann

Am 24. März 1975 verschied in Nürnberg Gymnasialprofessor i. R. Dr. Richard Klier, ordentliches Mitglied der Historischen Kommission der Sudetenländer, nach einem erfüllten Leben. Er stammte aus Asch im äußersten Westen Böhmens (geb. am 10. Juli 1902), besuchte in seiner Vaterstadt die Volks- und Bürgerschule und legte 1921 die Reifeprüfung an der Lehrerbildungsanstalt in Eger mit Auszeichnung ab. Während seiner Lehrtätigkeit an der deutschen evangelischen Schule in Prag II holte Klier in einem Privatkurs das Abitur am Realgymnasium nach und wandte sich im Herbst 1923 in Berlin dem Studium der Geschichtswissenschaft und der Germanistik zu. Nach zwei Semestern in der deutschen Reichshauptstadt setzte er seine Studien in Prag fort und gehörte bald zum Kreis der hoffnungsvollen Kandidaten im Seminar des Ordinarius für tschechoslowakische Geschichte, Prof. Wilhelm Wostry. Nun traten die böhmische Historiographie und damit die sudetendeutsche Heimatforschung in den Mittelpunkt der Studien Kliers, dessen Dissertation „Die staatsrechtlichen Beziehungen des Ascher Gebietes zur Krone Böhmens“ auf gründlichen Arbeiten im Stadtarchiv Eger aufgebaut war. Nach der Promotion zum Dr. phil. (1929) und der Staatsprüfung für die Fächer Geschichte und Erdkunde folgten Jahre des Schuldienstes am Realgymnasium in Rumburg (1934—1938) und in der Vaterstadt Asch (1938—1943). Neben einer Anzahl kleinerer Schriften zur Heimatkunde des Ascher Landes verfaßte Klier in jenen Jahren ein Buch mit dem Thema „Das Deutschtum Prags in der Vergangenheit“ (Karlsbad 1936), hervorgegangen aus einer Reihe von Aufsätzen in der Zeitschrift „Akkermann aus Böhmen“. Die sorgfältigen Archivforschungen und die sachliche, gediegene Arbeitsweise haben dieser Publikation zu beachtlichem Erfolg verholfen, überdies schloß sie eine Lücke im Schrifttum über die Landeshauptstadt. In die engere Heimat zurückgekehrt, befaßte sich Klier mit der Vorbereitung einer umfangreichen Geschichte des Ascher Gebietes (bis 1620), wurde aber 1943 zum Kriegsdienst einberufen und kehrte erst nach langjähriger Kriegsgefangenschaft 1949 zu seiner Familie zurück, die nach Naila in Oberfranken vertrieben worden war. Nach kurzer Tätigkeit als Leiter der Staatlichen Mittelschule in Rehau (1950—1952) wurde Klier in den höheren Schuldienst der Stadt Nürnberg berufen, deren große Archive er schon von seiner Heimat Asch aus kennengelernt hatte. In Nürnberg betrieb er trotz erheblicher Berufsbelastung als Gymnasiallehrer seine umfassenden, stets auf Quellenarbeit beruhenden Studien, die ihn über seine bisherigen Interessengebiete weit hinausführten. Vor allem war es sein Bestreben, die ungemein verzweigten Beziehungen Nürnbergs zu den böhmischen Ländern in vielen Bereichen des Wirtschaftslebens, des Bergbaues, der Familiengeschichte der führenden Unternehmer und der Kirchengeschichte mit musterhafter

Akribie zu erforschen. Die Probleme des Fernhandels verfolgte er bald über Böhmen hinaus, außerdem bezog er auch wirtschaftsgeschichtliche und familienkundliche Untersuchungen über Polen, die Steiermark, Krain und Kärnten in seinen Arbeitsbereich ein. Seine Studien fanden als sehr beachtliche Forscherleistungen hohe Anerkennung; erwähnt sei, daß Klier in Kreisen der tschechoslowakischen Geschichtswissenschaft, besonders der Wirtschaftsgeschichte, als ausgezeichnete Fachmann gilt. Das große Maß an Fleiß und Energie, das er neben seinem Hauptberuf für die Historiographie aufgebracht hat, ist bewundernswert und wurde durch die Aufnahme in die Historische Kommission der Sudetenländer (korr. Mitglied 1955, ord. Mitglied 1970) und in die Gesellschaft für fränkische Geschichte gewürdigt. Die Geschichtsforscher der böhmischen Länder und seiner zweiten Heimat, Nürnbergs, sind ihm, dem unermüdlichen, begabten Historiker, für seinen selbstlosen Dienst an der Wissenschaft zu Dank verpflichtet und werden ihm ein ehrendes Andenken bewahren.

SCHRIFTENVERZEICHNIS

1. Die staatsrechtlichen Beziehungen des Ascher Gebietes zur Krone Böhmens. Dissertation der Philosophischen Fakultät der Deutschen Universität in Prag. 1929 (Handschrift).
2. Der Heimatforscher Karl Alberti — 75 Jahre. Ascher Zeitung vom 14. Dezember 1931.
3. Der ehemalige Ascher Marktplatz. Ascher Kirchenkreisblatt (abgekürzt AKKB) 3 (1931) 280—281.
4. Zur Geschichte des Ascher Rathauses. AKKB 4 (1932) 2—3.
5. Zwei Ortsnamen (Vickarey — Galgenberg). AKKB 4 (1932) 76.
6. Vom Markt zur Stadt Asch. AKKB 4 (1932) 26—27.
7. Asch, ein uralter Markt. AKKB 4 (1932) 51—53.
8. Die „Vierdörfer“. AKKB 4 (1932) 99—100.
9. Ein Kaufbrief des Schlössels Niklasberg. AKKB 4 (1932) 122—123.
10. Wie einstmal das Ascher Lehensgebiet der böhmischen Krone durch Tausch entzogen werden sollte. AKKB 4 (1932) 148—149.
11. Bestätigung der alten Freiheiten und Verleihung einer neuen Brauordnung für den Markt Asch vom 22. Februar 1647. AKKB 4 (1932) 175—177.
12. Wurde das Kirchlein in Schildern von den Hussiten zerstört? AKKB 4 (1932) 195—197.
13. Zur ältesten Geschichte des Schlössels auf dem Niklasberg. AKKB 4 (1932) 220—223.
14. Eine gefälschte Urkunde zur älteren Ascher Geschichte. AKKB 5 (1933) 2—4.
15. Neue Bemerkungen zur gefälschten Urkunde vom 10. Mai 1232. AKKB 5 (1933) 28—30.
16. Hexenwahn in Asch. AKKB 5 (1933) 75—76.
17. Die ältesten Nachrichten über den Zinnbergbau in Wernersreuth. AKKB 5 (1933) 100—101.
18. Die älteste Fassung der Erzählung vom „Schönen Wetter von Mährling“. AKKB 5 (1933) 174—175.
19. Der Ascher Holzaufstand. AKKB 7 (1935) 2—4, 28—30.
20. Die älteste Karte des Egerlandes. Prag 1931 (Kartographische Denkmäler der Sudetenländer 3. Hrsg. von Bernhard Brandt. Geographisches Institut der Deutschen Universität Prag).

21. Egerisch-bayreuthische Grenzkarten des 16. Jahrhunderts. Prag 1932 (?) (Kartogr. Denkm. d. Sudetenländer 9).
22. Das Deutschtum Prags in der Vergangenheit. Karlsbad 1936 (1934—1936 in der Zeitschrift „Ackermann aus Böhmen“ als Aufsatzfolge zuerst erschienen).
23. Die gefälschte Urkunde Friedrichs II. vom 10. Mai 1232 über Asch und Selb. In: Heimat und Volk. Festschrift für Prof. Wilhelm Wostry. Brünn 1937.
24. Geschichte der Bürgerlichen Brauerei in Asch (im Auftrag dieses Unternehmens in mehrjähriger Ferienarbeit zusammengestellt). Nicht mehr in meinem Besitz, vielleicht vernichtet? Asch 1938 (Handschrift).
25. Welchem Schutzheiligen war die Ascher Kirche im Mittelalter geweiht? AKKB 11 (1939) 22—24.
26. Abriss der Geschichte des Ascher Gebiets (bis 1620), insgesamt 14 Kapitel, erschienen vom 12. 3.—9. 7. 1941 in der „Ascher Zeitung“ (jeweils Mittwoch).
27. Die ältesten Beziehungen des Rehauer Landes zu den sudetendeutschen Nachbargebieten: 1. Das Kirchspiel Roßbach in Böhmen, ein alter Bestandteil des Regnitzlandes. 2. Das Asch-Selber-Gebiet, einst ein Teil des Vogtlandes. Festschrift: Heimat- und Wiesenfest der Stadt Rehau 1951. Rehau 1951, S. 13—28.
28. Die wichtigsten Daten der Ascher Heimatgeschichte. Festschrift des Ascher Vogelschießens in Rehau 1952, S. 21—29.
29. Ortsname „Nurn“ und Nürnberg. Altnürnberger Landschaft: Mitteilungen 2 (1953) 23 f.
30. Die Auswirkungen des Großen Deutschen Bauernkrieges im Jahre 1525 auf das Ascher Gebiet. Ascher Rundbrief 6 (1954), Sonderfolge 30. VII.—2. VIII. 1954, S. 33—35.
31. Die geschichtlichen Beziehungen Nürnbergs zu den Sudetendeutschen, Festprogramm zum Sudetendeutschen Tag 1956. Nürnberg 1956, S. 17—32.
32. Vergessener Nürnberger Historiker. Dr. Johannes Müller, ein Erforscher der Wirtschaftsgeschichte, vor 100 Jahren geboren. Nürnberger Nachrichten v. 27.12. 1956.
33. (Sehr ausführliche Besprechung) von Josef Janáček: Dějiny obchodu předbělhorské Prahy [Geschichte des Prager Handels in der Zeit vor der Schlacht am Weißen Berge]. Mitt. d. Ver. f. Gesch. d. Stadt Nürnberg 47 (1956) 494—504.
34. Veitskapelle in Mühlhausen-Stuttgart. Festprogramm zum Sudetendeutschen Tag 1957. Stuttgart 1957, S. 71—74.
35. Nürnberg hilft den deutschen evangelischen Gemeinden in Prag nach 1609. ZBKG 27 (1958) 22—38.
36. Nürnberg und Kutenberg. Mitt. d. Ver. f. Gesch. d. Stadt Nürnberg 48 (1958) 51—78.
37. Magister Zacharias Theobald, der Verfasser des „Hussitenkrieges“. Mitt. d. Ver. f. Gesch. d. Stadt Nürnberg 49 (1959) 246—273.
38. Der slowakische Kupferstecher und Kartograph Samuel Mikovini in Nürnberg und Altdorf. Mitt. aus der Stadtbibliothek Nürnberg 9 (1960) Heft 1, S. 4—8.
39. Hattinger als Bürger der Altstadt Prag vor dem Jahre 1620. Dortmund 1962, S. 243—269 (Beiträge zur Geschichte Dortmunds und der Grafschaft Mark 59).
40. Neues über die Wappen des Laufer Schlosses. Altnürnberger Landschaft: Mitteilungen 11 (1962) 57—63.
41. Tschechische Dienstmännern auf den Burgen der Luxemburger in Neuböhmen? Altnürnberger Landschaft: Mitteilungen 12 (1963) 1—14.
42. Nürnberger Landzölle: Der Zolltarif von Feucht, Röthenbach bei St. Wolfgang und Wendelstein aus dem Jahre 1531. Altnürnberger Landschaft: Mitteilungen 14 (1965) 18—31.
43. Nürnberger Landzölle: Der Zolltarif von Lauf aus dem Jahre 1538. Altnürnberger Landschaft: Mitteilungen 14 (1965) 75—95.

44. Geht der Mannesstamm Johannes Keplers auf Nürnberg zurück? *Blätter für Fränkische Familienkunde* 8 (1965) 378—382.
45. Die geschichtlichen Beziehungen Nürnbergs zu den Sudetendeutschen (Ergänzter Neudruck von Nr. 31). *Der Egerländer* 16 (1965), Folge 9/10, S. 180—187.
46. Der schlesische und polnische Transithandel durch Böhmen nach Nürnberg in den Jahren 1540 bis 1576. *Mitt. d. Ver. f. Gesch. d. Stadt Nürnberg* 53 (1965) 195—228.
47. Beziehungen Nürnbergs zu Pettau im fünfzehnten Jahrhundert. *Südostdeutsches Archiv* 10 (1967) 83—101.
48. Der Konkurrenzkampf zwischen dem böhmischen und dem idrianischen Quecksilber in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. *BohJb* 8 (1967) 82—110.
49. Zur Genealogie der Bergunternehmerfamilie Schütz in Nürnberg und Mitteldeutschland. *Mitt. d. Ver. f. Gesch. d. Stadt Nürnberg* 55 (1967/68) 185—213.
50. Die Funck-Gesellschaft in Memmingen und Augsburg. *Jb. f. Gesch. d. oberdt. Reichsstädte* 14 (1968) 121—126.
51. Nürnberger Fuggerstudien: 1. Die Abstammung der Fugger (Fukier) von Warschau. Das Ende einer Familienlegende. 2. Die Fugger vom Reh in Nürnberg. *JbFL* 30 (1970) 253—272.
52. Dr. med. Johann Weinmann, Rat u. Gesandter des Markgrafen Georg von Brandenburg in Ungarn. *SOF* 29 (1970) 270—289.
53. Georg Schlaudersbach (1512), Bürger zu Graz und Nürnberg. *Blätter für Heimatkunde*. Hrsg. vom Historischen Verein für Steiermark 46 (Graz 1972) 93—95.
54. Das Fragment des Handelsbuches des Nürnberger Kaufmanns Sebastian Wolff (1524—1537). *Mitt. d. Ver. f. Gesch. d. Stadt Nürnberg* 59 (1972) 112—151.
55. Die Wettengel von Neuenberg, die führenden Kaufleute Prags vor der Schlacht am Weißen Berge. *BohJb* 14 (1973) 43—80.
56. Zur Geschichte der Handelsbeziehungen zwischen Nürnberg und Posen im 15. und 16. Jahrhundert. *ZBLG* 37 (1974) 187—206.

TÄTIGKEITSBERICHT

des Collegium Carolinum für 1977

Die Arbeit des Collegium Carolinum war in der ersten Jahreshälfte stark durch die Finanzierungsumstellung vom Bund auf Bayern behindert. Erst im Juli konnte dem Collegium Carolinum dank des besonderen Einsatzes der zuständigen Herren des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus ein Haushaltsansatz bewilligt werden, der eine volle Arbeitsfähigkeit des Collegium Carolinum gewährleistete. Hierfür und für die grundsätzliche Aufgeschlossenheit gegenüber den Aufgaben und Problemen unseres Institutes, insbesondere auch bei der Verteidigung des Collegium Carolinum gegen Einflußnahmen politischer Kräfte, die einen Verlust der wissenschaftlichen Freiheit und des wissenschaftlichen Ansehens im In- und Ausland hätten hervorrufen können, sei dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus aufrichtig gedankt. Ein besonderer Dank gilt aber auch der Deutschen Forschungsgemeinschaft für die Finanzierung von Forschungsvorhaben und Publikationen, die zum Teil schon seit Jahren zum Druck anstehen, jedoch in absehbarer Zeit nicht aus dem laufenden Haushalt hätten finanziert werden können.

Die erst sehr spät vorliegende Haushaltsbewilligung verbot einerseits in der ersten Jahreshälfte die Neuinangriffnahme von Projekten, speziell von Publikationen, führte dann aber in der zweiten Jahreshälfte zu einer Arbeitsverdichtung, die durch das $\frac{1}{2}$ jährige Nichtbesetztsein einer Wissenschaftlerstelle zusätzliche Arbeitserschwernisse brachte. Weil neue Publikationen erst in der zweiten Jahreshälfte zum Satz gegeben werden konnten, war auch deren Auslieferung im laufenden Jahr nicht mehr möglich.

Daß es dem Collegium Carolinum im Berichtsjahr wiederum gelang, seine übernommene Aufgabe, wissenschaftliche Erkenntnisse über die böhmischen Länder zu entwickeln, zu vertiefen und in Publikationen darzubieten sowie die bundesdeutsche Forschung über die böhmischen Länder zu fördern und zu koordinieren, voll zu erfüllen, war neben der oben genannten Mittelbereitstellung letztlich nur durchführbar, aufgrund einer straff geführten Forschungsplanung, starken persönlichen Einsatzes der Mitarbeiter und sparsamster, ausschließlich auf Produktivität ausgerichteter Verwendung der Finanzierungsmittel.

Die jährlich veranstalteten *Wiesseer Tagungen* dienen dem Zweck, die Bedeutung, Funktion und Struktur der Zwischenkriegstschechoslowakei für die Nachbarstaaten und für die eigene Bevölkerung klarer als bisher bestimmen und würdigen zu können. Die letzten Tagungen hatten sich mit der demokratisch-parlamentarischen Struktur der Tschechoslowakei, mit den führenden Persönlichkeiten und Machtgruppen dieses Staates sowie mit dessen außenpolitischen Bestrebungen befaßt. Die vom 24. bis 27. November veranstaltete Tagung des Berichtsjahres untersuchte nun die „Parteien der Ersten Tschechoslowakischen Republik“ im einzelnen und analy-

sierte das Parteienspektrum dieses Staates, in dem die Herrschaft der Parteien vergleichsweise stark ausgeprägt war. Die gegebene Vielfalt der politischen Parteien in der Ersten Tschechoslowakischen Republik erforderte wieder eine Teilung des Tagungsthemas auf zwei Jahre. Die Jahrestagung 1977 wird ihre Fortsetzung vom 20. bis 23. April 1978 erfahren. Wie bei den letzten beiden Tagungen ist auch diesmal vorgesehen, die Ergebnisse in einem Band der Öffentlichkeit vorzulegen.

Der erste Tagungsteil, der traditionsgemäß die Form einer internationalen Arbeitstagung erhielt — mit namhaften Sachkennern aus dem In- und Ausland als Referenten und Teilnehmern —, behandelte folgende Fragestellungen:

Den einführenden Vortrag über „Politische Parteien und Gesellschaft in der Donaumonarchie und den Nachfolgestaaten“ hielt Prof. Dr. Karl Bosl (München). Von den Anfängen des politischen Parteienwesens bis zum Einparteiensystem der NS-Diktatur und der Volksdemokratien und den modernen parlamentarisch-repräsentativen Demokratien wurde die Entwicklung der Teilhabe des Bürgers an der politischen Willensbildung gezeigt, und die Parteien in allen ihren stets im Wandel begriffenen vielfältigen Erscheinungsformen als Grundelement öffentlich-politischen Lebens hervorgehoben. Parteien stehen zwischen Regierung und Gesellschaft, werden daher von beiden beeinflusst. Parteiensysteme spiegeln deshalb Sozialstrukturen und deren gesellschaftliche, wirtschaftliche, ethnische und religiöse Elemente wider. Gerade am Beispiel der Tschechoslowakei oder auch Österreichs und Deutschlands ist das komplexe Zusammen- und Widerspiel dieser gesellschaftlichen Kräfte zu beobachten.

Aber auch Verfassungs- und Regierungsstruktur stehen in einem engen Verhältnis zum Parteiensystem; Kompromißfähigkeit, aber auch trennende Tendenzen spielen eine wichtige Rolle für die Entwicklung des Ganzen. Einerseits gab es in der Tschechoslowakei zu viele zentrifugale Kräfte in Gesellschaft und Staat, die sich nicht zusammenführen ließen, andererseits überschritten die Parteien der ČSR die Grenzen ihrer Kompetenz und ihrer gesellschaftlich-politischen Rolle. Im Grunde sind hier aber dieselben politischen, gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und ideellen Grundelemente anzutreffen wie in anderen europäischen Staaten.

Systematisch untersucht wurden zunächst die christlich-sozialen Bewegungen: die ideellen Grundlagen von Prof. Dr. Kurt A. Huber (Königstein) im Vortrag „Die Enzyklika ‚Rerum novarum‘ und die Genesis der christlich-sozialen Volksparteien der Tschechoslowakei“ und von Prof. F. Gregory Campbell (Yale University) über „Die tschechoslowakische Volkspartei und die deutschen Christlich-Sozialen“. Zwei Berichte maßgeblicher Parteifunktionäre jener Zeit folgten: Staatsminister a. D. Hans Schütz (München) sprach zur „Entwicklung der Deutschen christlich-sozialen Volkspartei“ und Dr. Jaroslav Pecháček (München) über „Den politischen Katholizismus in der Tschechoslowakei“.

Die christlich-soziale Bewegung war, wie Kurt A. Huber ausführte, eine späte Organisationsform der katholischen Bewegung des 19. Jahrhunderts. Sie leitete ihre Ziele von einem gesamtgesellschaftlichen Entwurf aus christlicher Einstellung her und wollte der Kirche als neues „brachium saeculare“ im konstitutionellen Zeitalter zur Verfügung stehen. Vom Wiener romantisch-katholischen Kreis mit seiner organisch-ständischen Sozialordnungsvorstellung gingen erste Anstöße aus, die seit 1848

unter deutschem und französischem Einfluß erweitert wurden. Eine katholische Sammlungsbewegung unter adeliger Führung („Sozialaristokraten“) griff die sozialen Beschlüsse des Mainzer Katholikentages auf, die soziale Frage wurde 1877 offiziell zur kirchlichen Aufgabe erklärt. Der 1887 gegründete „Christlichsoziale Verein“ wandte sich an das Kleinbürgertum und formierte sich 1893 als christlich-soziale Partei, die sich der eigentlichen Sozialpolitik widmete und zur Massenbewegung wurde. Neben den österreichischen Sozialtheoretikern teilten auch Sozialtheoretiker anderer Staaten Erfahrungen und Verhandlungsprotokolle der römischen Kurie mit, wo sie dann als Material für die Ausarbeitung der Enzyklika *Leos XIII.* dienten.

F. Gregory Campbell behandelte die Entwicklung der Volksparteien der böhmischen Länder seit den 90er Jahren des 19. Jahrhunderts bis zum Ende der Ersten ČSR. Während die deutschen Christlich-Sozialen der böhmischen Länder vor 1918 in engster Verbindung mit der Wiener Zentrale standen, sich also 1919 neu formieren mußten, hatten die Tschechen vor 1918 aus Ablehnung des österreichischen Zentralismus eigenständige christliche Parteien mit eigenen reformerischen Impulsen entwickelt. Die mährische Industriezentrale Brünn wurde zur Wiege der katholischen tschechischen Arbeiterbewegung, das übrige Land mit seiner überwiegend agrarischen Struktur war dem Leitbild der bäuerlichen Lebensordnung verpflichtet. Anstöße zu organisierter Arbeit kamen aus Böhmen: für die Tschechen aus Prag, für die Deutschen aus Nordböhmen und Nordmähren-Schlesien. 1894 schlossen sich die tschechischen Christlich-Sozialen zusammen, 1896 wurde in Mähren die Katholisch-Nationale Partei gegründet und 1906 vereinten sich beide, wie das schon die deutschen katholischen Parteien Österreichs getan hatten. Nach 1918 wurde die tschechische Volkspartei zu einer Säule des neuen Staates, sie stellte Minister und erweiterte beständig ihre Wählerschaft. Die deutschen Christlich-Sozialen wurden 1925 Regierungspartei und blieben es mit kurzen Unterbrechungen bis Frühjahr 1938.

Über die politische Arbeit der deutschen Christlich-Sozialen in der ČSR berichtete dann der letzte Vorsitzende dieser Partei, Staatsminister a. D. Hans Schütz. Die Lösung von der Wiener Zentrale, die Aufnahme eigener Organisationsarbeit und die rasche Ausarbeitung und Annahme eines eigenen Programms (November 1919) waren schwere Entscheidungen, die sich aber in ansehnlicher Zunahme der Wählerschaft bei den Wahlen von 1920 und 1925 auswirkten.

Antikirchliche Einstellung der neuen Machthaber und der Ausschluß der Deutschen von der Mitarbeit am Aufbau des Staates waren Antriebe, sich mit den nicht-deutschen katholischen Parteien für die Interessen der Kirche und mit den anderen deutschen Parteien für das eigene Volk einzusetzen. Naturgemäß engagierte sich die DCV besonders sozialpolitisch; nationalpolitische Bedeutung kommt ihrer Koalitionsbereitschaft zu. Die DCV zählte zu den aktivistischen, den Staat bejahenden sudetendeutschen Parteien, die von den eine grundsätzliche Lösung der sudetendeutschen Frage anstrebenden „Jungaktivisten“ H. Schütz (DCV), G. Hacker (BdL) und W. Jaksch (DSAP) geführt wurden. Deren hochgespannte Erwartungen von Zugeständnissen der Tschechoslowakischen Regierung wurden enttäuscht. Die Erfolge Hitlers und seiner Anhänger ließen nur noch die Selbstauflösung der bürgerlichen aktivistischen Parteien zu.

Jaroslav Pecháček, ehemals enger Mitarbeiter des Vorsitzenden der Tschechoslowakischen Volkspartei, Minister Msgr. Šrámek, würdigte die „Rolle des politischen Katholizismus in der ČSR“. Von einem gewissermaßen verspäteten Kulturkampf in den Anfängen der neuen Republik, der aus der Reaktion auf die enge Verbindung von Herrscherhaus und Kirche und dem katholischen Antihussitismus erwuchs, über eine Annäherungsphase, kam schließlich eine Art Partnerschaft zwischen Kirche und Staat zustande, die über die Zeit der Unselbständigkeit bis in die Dritte Republik reichte. Maßgeblich an dieser Entwicklung beteiligt war der republikanische Demokrat Šrámek, dem die Rehabilitierung des tschechischen Katholizismus in der öffentlichen Meinung zuzurechnen ist.

Der „Entwicklung und dem Ursprung der beiden sozialdemokratischen Parteien in der Ersten Tschechoslowakischen Republik“ ging Dr. Martin Bachstein (München) nach. Die Anfänge sozialdemokratischer politischer Organisation in Böhmen reichen in die frühen 60er Jahre des 19. Jahrhunderts zurück. Bereits zu Beginn der tschechischen sozialistischen Bewegung stand das Bekenntnis zum „eigenen Weg im Einklang mit der gesamten tschechischen Nation“. In der Donaumonarchie spielte neben materiellen Fragen schließlich die nationale Problematik die entscheidende Rolle. Organisatorisch standen sowohl die tschechischen wie die deutsch-österreichischen Gruppierungen, zu denen sich die Deutschen der böhmischen Länder zählten, hinter denen im Deutschen Reich zurück. Im allgemeinen versuchte man sowohl „Entwicklung und Vervollkommen der verschiedenen Völker“ als auch die „Einigung der Arbeiterschaft ohne Rücksicht auf die Nation“ zu erreichen. Nach heftigen Flügelkämpfen und polizeilichen Verfolgungen organisierte Victor Adler die Partei neu, die schließlich nach Erreichung des allgemeinen Wahlrechts zur stärksten Gruppe im Wiener Parlament wurde, sich aber in national getrennte Klubs aufteilte, von denen sich 1911 die tschechoslowakischen Sozialdemokraten lösten und 1916 in engere Verbindung mit den anderen tschechischen Parteien traten. In diesem Verband spielten die tschechischen Sozialdemokraten auch 1918—1938 eine wichtige Rolle. Von da an zeigt sich ein Streben der Partei zur politischen Mitte. Fraglich scheint aber, ob dieses Streben grundsätzlicher Natur war oder Mittel zum Zweck gesamttschechischer Zusammenarbeit, denn die Partei plädierte noch 1918 in erster Linie für die nationalen Interessen, dann kam erst das Eintreten für politische Demokratie, Sozialversicherung und Landreform. Die Parteiführung setzte eher die Parteixistenz aufs Spiel, als grundsätzliche Zugeständnisse an die Parteilinke zu machen. Trotzdem kam es zur Trennung weiter rechts stehender Sozialdemokraten von der Mutterpartei und zur Gründung der „Sozialistischen Partei des tschechoslowakischen arbeitenden Volkes“, einer praktisch bedeutungslose Gruppierung, die 1923 zu bestehen aufhörte. Die Parteilinke, die 1920 vergeblich versucht hatte, die gesamte Partei zu übernehmen, formierte sich schließlich als Kommunistische Partei und nahm der tschechischen wie sudetendeutschen Sozialdemokratie einen beträchtlichen Teil des Wählerpotentials und schmälerte damit deren ursprünglich hervorragende politische Bedeutung. Daß der tschechischen Partei Ende der 20er Jahre ein gewisser Aufschwung gelang, lag daran, daß die Gewerkschaften, anders als die Jugend-, Sport- und slowakischen Verbände, nicht vom Kommunismus erfaßt worden waren und die KPTsch sehr zerstritten

war. Der evolutionäre Kurs wurde weitergeführt, die Kontakte zur tschedischen nationalsozialistischen Partei verstärkt. Die tschedischen Sozialdemokraten sahen nichts als zwangsläufig gegeben an, sondern alles im Zustand dauernder Umformung begriffen, sie waren nicht auf Dogmen festgelegt.

Die deutsche Bruderpartei unter Seliger, Czech und zuletzt Jaksch hatte sich 1919 neu konstituieren müssen und war unter dem Eindruck der nationalen Politik der tschedischen Genossen wie der deutschen Bürgerlichen zunächst für Anschluß an Deutschösterreich bzw. die Deutsche Republik, dann für Autonomie der sudeten-deutschen Gebiete eingetreten, ein Anliegen, das später in den Krisenjahren in den Hintergrund trat. Die Partei wurde zwischen nationalen Notwendigkeiten und der internationalen Tradition sozialdemokratischer Politik hin- und hergerissen und fand deshalb von sudetendeutscher wie tschechischer Seite nicht die gebührende Anerkennung. Sie blieb auch im Gegensatz zur tschechischen Bruderpartei bei dem alten orthodox-marxistischen Programm. Beide Parteien unterschieden sich nach Charakter und divergierender Interessenlage. Trotzdem scheiterten beide 1928 bzw. 1948.

Über „Die kommunistische Partei der Tschechoslowakei als politische Organisation 1920—1938“ referierte Dr. Wolf Oschlies (Köln). Diese Partei entstand 1921 aus mehreren heterogenen Gruppen: aus dem linken Flügel der Sozialdemokratischen Partei, aus anarchokommunistischen Gruppen, aus Extremisten der ehemaligen Fortschrittspartei und aus tschechoslowakischen Kommunisten aus Sowjetrußland. Die anfänglich quantitative Stärke ging rasch verloren. Innere Konflikte und Richtungskämpfe nahmen in der einzigen Partei der ČSR überhand, die keine Unterschiede zwischen Staatsrolle und Minderheiten machte und auch grundsätzlich für volle Gleichberechtigung aller Nationalitäten des Staates eintrat. Mit der Entfernung von den politischen Zentren und relevanten Volksgruppen stieg der Einfluß der KPTsch; in Karpatenrußland war er am größten. Kennzeichnend ist die generelle Verfügungsgewalt Moskaus über die KPTsch, diese löste aber immer wieder neue Affären und Krisen in der Partei aus. Sie blieb, was sie war: klein, dogmatisch, zerstritten trotz einer sehr hohen Zahl von Mitläuferorganisationen und einer breiten, aber inhaltlich überaus schwachen Presse.

Mit den politischen Parteien der nationalen Minderheiten (außer den Sudeten-deutschen) befaßte sich Dr. Ladislav Lipscher (Zürich), der „Die Tätigkeit der magyarischen, polnischen, ruthenischen und jüdischen Parteien“ vergleichend darstellte. Gemeinsam war diesen Parteien das Angewiesensein auf Wahlbündnisse, geringe Mitgliederzahl, schwache Organisation (ausgenommen die Magyaren) und die Beschränkung auf ein bestimmtes Gebiet (ausgenommen die Juden). Ihre Haltung zum Staat war ganz unterschiedlich, so ging z. B. die Polnische Partei von der Staatsbejahung zur absoluten Negation über. Ein Wandel in den Beziehungen der ČSR zum Nachbarstaat hatte hier seine Folgen.

Die magyarische christlich-soziale Landespartei war zunächst autonomistisch und suchte daher Kontakte zur Slowakischen Volkspartei, wurde dann aber negativistisch. Die Magyarische Nationalpartei stand den Agrarparteien nahe. Tschechoslowakische Agrarier wie auch Sozialdemokraten unterhielten eigene magyarische Sektionen. Der konfessionelle Standpunkt spielte bei den Polen der ČSR eine be-

deutende Rolle. Neben der stärksten Partei, dem Verband schlesischer Katholiken, gab es die protestantische Polnische Volkspartei, die Polnische sozialistische Arbeiterpartei und schließlich die relativ bedeutungslose slowakische Schlesische Volkspartei.

Vor 1918 gab es überhaupt kein politisches Leben in Karpatenrußland. Nach der Angliederung an die ČSR etablierten sich ungefähr 12 Parteien. Im ganzen war die politische Lage des unentwickelten Landes aus verschiedensten Gründen unerfreulich, Agrarismus stand gegen Kommunismus, schließlich wurde Landesautonomie zur ersten Forderung.

Im tschechoslowakischen Staat waren die Juden voll anerkannt, doch gab es trotzdem manche Beschwerden hinsichtlich der nationalen Minderheitenrechte, die zur Gründung der Jüdischen Partei führten. Infolge der Aufspaltung des tschechoslowakischen Judentums in Nationalbewußte, Orthodoxe und Assimilierte bzw. Assimilierungswillige konnte diese Partei erst 1929 mit Hilfe der polnischen Parteien 2 Mandate erwerben. Zum Staat stand die Jüdische Partei immer in kritischer Loyalität.

Den einzelnen Vortragsthemen folgten stets umfangreiche, sehr angeregte Diskussionen, die von den Referenten in die Tagungsergebnisse eingearbeitet werden.

Prof. Dr. Karl Bosl wurde am 6. Mai im Bürgersaal des Alten Rathauses zu Esslingen der *Georg-Dehio-Preis* für Kultur- und Geisteswissenschaften verliehen.

Direktor Dr. Heribert Sturm wurde die *Aventinus-Medaille* und die *Medaille „bene merenti“ in Silber* der Bayerischen Akademie der Wissenschaften verliehen.

Die Mitglieder und Mitarbeiter des Collegium Carolinum hielten im Berichtsjahr zu verschiedensten Anlässen einschlägige *Vorträge* und zwar:

Prof. Dr. Karl Bosl:

am 21. Januar „Nihil novi sub sole. Hochschulpolitische Probleme vor 150 Jahren bei der Verlegung und Neugründung der Universität München“ in der Evangelischen Akademie in Tutzing,

am 10. März „Social change, religion and art in the high middle ages“ vor dem Departement of History der Universität Madison/Wisconsin,

am 30. März „Die Säkularisation von Herrschaftsauffassung und Staatsideologie in der Stauferzeit. Der Zusammenbruch des geistlichen Staatsmonopols — Theokratie und Feudalprinzip“ im German Department der Universität Madison/Wisconsin,

am 10. April „The concept of poverty in the high middle ages“ anlässlich der Medieval Week der Universität Madison/Wisconsin im Saal der Historical Society,

am 18. April „Poverty, Labor, Emanzipation. The background of the literary and mental movements of the 11th—13th century“ vor dem Department of History der Harvard Universität in Cambridge/Mass.,

am 19. April „Poverty as an element in high medieval society“ vor dem History Department der Universität Boston,

am 20. April „Armut, Arbeit, Emanzipation. Die Hintergründe der geistigen und literarischen Bewegungen vom 11. bis zum 13. Jahrhundert“ im German Department der Universität Madison/Wisconsin,

am 8. Mai „The ‚familia‘ as basic structure of medieval society“ in der Third Plenary Session der amerikanischen Medieval Studies Conference in der Universität Western Michigan in Calamagoo/Michigan (erscheint im Druck eines Sammelbandes),

am 26. Mai „The Reformation in Bavaria“ im Institute of Research (Prof. Kingdon) der Universität Madison/Wisconsin,

am 10. Juli „Johann Thurmaier, gen. Aventinus aus Abensberg in seiner Zeit“. Festvortrag des Präsidenten des 19. Bayerischen Heimattages in Abensberg. Desgleichen für den Historischen Verein von Oberbayern im Vortragssaal der Bayerischen Akademie der Wissenschaften,

am 1. September „Das Wechselverhältnis zwischen Mönchen und Kanonikern und dem Gesellschaftsprozeß im 12. Jahrhundert“ in der Settima internazionale di studi medievali tu „Istituzioni monastiche e Istituzioni canonicali in Occidente“ (1123—1215) im Haus der Università des Sacro Cruore (Milano) auf dem Passo Mendola (wird gedruckt),

am 10. September „Die Staufer und ihre Staatsorganisation im süddeutschen Raum und im mitteldeutschen Osten“ in der Städtischen Turnhalle zu Marktrechwitz auf dem Egerlandtag 1977 „70 Jahre Eghalanda Gmoin“ (erscheint im Bohemia-Jahrbuch 1978),

am 15. September „Der Aufbruch von Mensch und Gesellschaft. Eine epochale Struktur in der europäischen Geschichte“ bei der internationalen Staufertagung 1977 des Seminars für deutsche Literatur des Mittelalters Prof. P. Wapnewski an der Universität (TU) Karlsruhe (erscheint in der Sammelpublikation der Tagungsvorträge),

am 2. Oktober „Der deutsche, europäische und globale Sinn einer modernen Regionalgeschichte“ auf der Jahresversammlung des Schwäbischen Heimatbundes und des Verbandes der württembergischen Geschichts- und Altertumsvereine in Esslingen (erscheint in der Ztschr. f. Württembergische Landesgeschichte 1977/78),

am 15. Oktober „Egerland — Mitteldeutschland — Mitteleuropa“. Festvortrag zur 25-Jahrfeier des „Egerer Landtages“ im Rathaussaal zu Amberg (erscheint im Bohemia-Jahrbuch 1978),

am 16. Oktober „Bayern in Europa“ zur festlichen Stunde des 14. KKV Landestreffens zu Ehren des 100jährigen KKV Würzburg im Schönbornsaal der Würzburger Residenz,

am 18. Oktober „Eliten und Interessen im Demokratischen Pluralismus und in der technischen Massengesellschaft“ beim Unternehmerabend der Vereinigung christlicher Unternehmer im Restaurant des Stifts Göttweig, NÖ,

am 22. Oktober „Des Adels, des Reiches und des Landes Stadt zu Donauwörth“. Festvortrag beim Festakt zum Donauwörther Jubiläumsjahr 1977 „1000 Jahre Brückenstadt und 675 Jahre freie Reichsstadt“ im Tanzhaus zu Donauwörth (gedruckt in Donauwörth, 14. Festband 1978),

am 19. November „Gesellschaft und politische Parteien in der Donaumonarchie und in den Nachfolgestaaten“. Einführungsvortrag zur Wiesseer Tagung des Collegium Carolinum (erscheint im Sammelband „Politische Parteien in der CSR 1918—1938“),

am 30. November „Verfassungsnorm und Verfassungswirklichkeit“. Festansprache zum Bayerischen Verfassungstag 1977 im Stadtsaal des Klösterle in Nördlingen (gedruckt im Bayernspiegel, Monatsblatt der Bayerischen Einigung 1978, S. 3—10),

am 30. November „Johann Aventin (1477—1534). Der Anfang der großen bayerischen Geschichtsschreibung“ vor dem Diözesangeschichtsverein von München und Freising im Karmelitensaal des Erzbischöflichen Ordinariats München, am 2. Dezember „Geschichte und Gegenwart“ anlässlich der Übergabe des Historischen Atlasbandes Vohenstrauß im Rathaussaal zu Vohenstrauß, Obpf.,

am 15. Dezember „50 Jahre Kommission für bayerische Landesgeschichte“. Begrüßungsansprache des 1. Vorsitzenden bei der 50-Jahresfeier der Kommission für Bayerische Landesgeschichte bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in der Carl Friedrich von Siemens-Stiftung, München.

Prof. Dr. Friedrich Prinz:

am 6. März „Wenzel Jaksch, sein Leben und Werk“ im Haus des Deutschen Ostens in München,

am 12. Mai „Columbanus, der fränkische Adel und die Gebiete östlich des Rheins“ beim Internationalen Kolloquium des Trinity College, University of Dublin: „Ireland and the Continent 500—750“,

am 24. Mai „A Multinational model of Society developed in Austria-Hungary before 1918“ beim Internationalen Kongreß „Intergroup Accomodation in Plural Societies“ in Kapstadt,

am 27. Mai „Origini del Monachesimo occidentale“ beim Convegno internazionale „Passagio dal mondo antico al medioevo da Teodosio a San Gregorio Magno“, veranstaltet von der Academia dei Lincei in Rom,

am 24. Juni „Augsburg und der Augsburger Raum in merowingischer Zeit — Fernbeziehungen und Fernwirkungen“ beim Heimatverein für den Landkreis Augsburg in Augsburg,

am 2. September „Dr. Karl Renner — das Volksgruppenrecht und seine Anwendbarkeit in der heutigen Welt“ beim Deutschlandpolitischen Seminar der Seliger-Gemeinde in Stuttgart,

am 3. September „Begegnung der Völker in Europa“ in der Katholischen Akademie in Stuttgart-Hohenheim.

Dir. Dr. Heribert Sturm:

am 25. Mai „Leistungen des Collegium Carolinum für die sudetendeutsche Geschichtsschreibung seit 1945“ im Sitzungssaal der juristischen Fakultät der Universität Wien auf Einladung des Forschungsinstitutes für den Donauraum.

Doz. Dr. Helmut Slapnicka:

am 12. Januar „Altösterreichisches Nationalitätenrecht“ vor dem Auditorium Academicum in Salzburg.

Prof. Dr. Herbert Cysarz:

am 10. Dezember „Dr. Rudolf Lodgman von Auen. Der Mann, die Sache, das Werk“. Gedächtnisvortrag im Festsaal des Künstlerhauses in München.

Doz. Dr. Stephan Dolezel:

am 24. September „Deutschland und die Deutschen 1933—1948 im aktuellen tschechoslowakischen Geschichtslehrbuch. Eine schulbuchanalytische Studie“ bei der Jahrestagung der Historischen Kommission der Sudetenländer in Passau.

Prof. Dr. Jörg K. Hoensch:

am 4. Februar „International Text Book Revision and Germany's Relation to her eastern Neighbours“ in der Kosziusko-Foundation in New York,

am 8. Februar „Modern Czechoslovak Historiography“ in der Connecticut State University in Storrs,

am 3. März „Munich 1938 and the Politics of USSR“ in der Fletscher School on Law and Diplomacy, Tafts University,

am 4. März „The Social and Economic Basis for Fascism in East Central Europa“ in der Harward University in Cambridge/Mass.,

am 15. März „Central Planning and Economic Cooperation in ‚Comecon‘“ im York College, New York City University in New York,

am 23. März „The Human Rights Movement in Poland and Czechoslovakia“ in der Columbia University in New York,

am 29. März „Eastern Europe and the Germans“ in der Yale University in New Haven,

am 15. April „Prague 1968 and after“ in der Columbia University in New York,

am 18. Mai „The Human Rights Movement in Poland and Czechoslovakia“ in der University of California in Berkeley,

am 10. Juni „Die tschechisch-slowakischen Beziehungen 1945 bis 1948“ bei der Gesellschaft zur Erforschung der Geschichte der Tschechoslowakei in München,

am 24. September „Internationale Schulbuch-Revision: Ziele, Möglichkeiten,

Umsetzung“ bei der Jahrestagung der Historischen Kommission der Sudetenländer in Passau,

am 11. November „Sowjetische Osteuropapolitik nach Helsinki“ im Österreichischen Rundfunk in Wien.

Prof. Dr. Erich Hubala:

am 24. September „Die Kunstgeschichte im Schulbuch der ČSSR für Höhere Schulen“ bei der Jahrestagung der Historischen Kommission der Sudetenländer in Passau,

am 2. Dezember „Rubens als Erzähler, kritische Beobachtungen über den Sprachgebrauch und über das kunstgeschichtliche Problem“.

Prof. Dr. Kurt A. Huber:

am 25. November „Die Enzyklika ‚Rerum novarum‘ und die Genesis der christlich-sozialen Volksparteien der Tschechoslowakei“ in der Tagung des Collegium Carolinum über „Probleme der Parteiengeschichte der Ersten Tschechoslowakischen Republik“ in Bad Wiessee.

Prof. Dr. Hans Lemberg:

am 24. Februar „Zur Entstehung und Funktion des deutschen Osteuropa-Begriffes“ in der Deutschen Botschaft in Prag,

am 23. Juni „Geschichtswissenschaft und nation-building. Zu den Integrationsversuchen neuer Staatsnationen in Osteuropa zwischen den Weltkriegen“ in der Universität Marburg,

am 24. September „Möglichkeiten, Grenzen und Realitäten kultureller, wirtschaftlicher und politischer Interessengemeinschaft zwischen Deutschen und Tschechen 1918—1938 im Spiegel neuerer Schulbücher“ bei der Jahrestagung der Historischen Kommission der Sudetenländer in Passau,

am 29. Oktober „Überlegungen zu Ostkunde und Ostforschung in Nordrhein-Westfalen“ im Haus des Deutschen Ostens in Düsseldorf.

Dr. Franz Machilek:

am 19. Januar „Der Ketzerprozeß gegen Johannes Hus im Urteil der Geschichte“ vor dem Katholischen und Evangelischen Bildungswerk in Schwabach,

am 24. Mai „Der Ketzerprozeß gegen Johannes Hus im Urteil der Geschichte“ vor der Gesellschaft St. Sebald in Nürnberg,

am 16. Oktober „Johannes Cochlaeus, Leben und Werk“ bei der Jahrestagung der Gesellschaft für fränkische Geschichte in Eichstätt.

Dir. Dr. Kurt Oberdorffer:

am 7. August „Brüxer Historiker — Brüxer Heimatstube in Erlangen — Brüxer Kunstwerke heute in Prag“ beim Heimatfest der Brüxer in Erlangen,

am 3. September Führungsvortrag zur Ausstellung „Egerland und Böhmerwald. Aus Privatbesitz Heimatvertriebener und dem Sudetendeutschen Bildarchiv“ im Heimathaus Traunreut,

am 3. Dezember „Wilhelm Wostry, sein Leben und sein Werk (1877 bis 1951)“. Festvortrag im Rahmen der Gedenkstunde der Historischen Kommission der Sudetenländer im Haus des Deutschen Ostens in München.

Dr. Karl Richter:

am 8. September „Die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der ČSSR“ in Duderstadt,

am 24. September „Die mittelalterliche Ostsiedlung in deutschen und tschechoslowakischen Schulbüchern“ bei der Jahrestagung der Historischen Kommission der Sudetenländer in Passau,

am 12. November „Zweihundert Jahre Bistum Brunn“ beim Kulturkongreß des Institutum Bohemicum der Ackermann-Gemeinde in Schwäbisch-Gmünd.

Zur nötigen Kontaktpflege und Vertiefung wechselseitiger Beziehungen nahmen hauptamtliche Mitarbeiter des Collegium Carolinum an folgenden Tagungen und Veranstaltungen teil:

- 19.—20. Februar, Tagung der Arbeitsgemeinschaft Sudetendeutscher Erzieher und der Arbeitsgemeinschaft Ostkunde in Bamberg,
24. Februar, Sitzung des Koordinationsausschusses der bundesgeförderten Osteuropaforschung in Köln,
- 1.—4. März, Tagung des deutschen Bibliothekarverbandes in Augsburg,
25. März, Sitzung der Arbeitsgemeinschaft der Ost- und Südosteuropa-Bibliotheken und -Sammlungen in München,
- 25.—27. März, Kuratoriumssitzung und Tagung des Institutum Bohemicum der Ackermann-Gemeinde in Ettal,
- 9.—12. Juni, Zweiter internationaler Kongreß der Gesellschaft zur Förderung der Forschung über die Tschechoslowakei in München über „Die Tschechoslowakei, ihre innen- und außenpolitische Situation zwischen 1945 und 1948“,
- 8.—9. September, Tagung der Bundesarbeitsgemeinschaft Ostkunde im Unterricht in Duderstadt,
- 23.—25. September, Jahrestagung der Historischen Kommission der Sudetenländer in Passau über „Deutsche und tschechoslowakische Schulbücher“,
12. Oktober, Sitzung des Koordinationsausschusses der bundesgeförderten Osteuropaforschung in Stuttgart,
- 14.—16. Oktober, Bundeskulturtagung der Sudetendeutschen Landsmannschaft im Heiligenhof in Bad Kissingen,
- 11.—13. November, Kulturkongreß des Institutum Bohemicum der Ackermann-Gemeinde in Schwäbisch-Gmünd über „Zweihundert Jahre Bistum Brunn“,

2. Dezember, Feier zum 100. Geburtstag von Prof. Wostry im Haus des Deutschen Ostens in München,
15. Dezember, Fünfzigjahrfeier der Kommission für bayerische Landesgeschichte in München.

Die *Forschungsarbeiten des Institutes* konnten gut vorangetrieben werden:

Der dem aktuellen Informationsbedürfnis dienende *Länderbericht ČSSR* wurde erneut auf den neuesten Stand gebracht und in Druck gegeben (siehe Publikationen).

Die ebenfalls eine Informationslücke schließenden, vierteljährlich als Manuskript herausgebrachten *Berichte zur Entwicklung von Staat und Recht in der ČSSR* wurden erweitert und finden ein weitgehendes Interesse.

Für das in Lieferung erscheinende *Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—1965* wurden weitere Teile druckreif gemacht. Es wurde auch dafür Sorge getragen, daß pro Jahr zwei Lieferungen erscheinen und daß jeweils nach Erscheinen einer Lieferung sofort mit der Erstellung des Registers begonnen wird, das der Erschließung des Lexikons dienen und am Schluß des Bandes erscheinen wird.

Die *biographische Sammlung* wurde um weiteres, umfangreiches Material mit dem Schwergewicht bis zum Buchstaben K ergänzt. Die systematischen Ergänzungen von Personen und Daten sowie die wissenschaftliche Aufbereitung des Materials für die nächsten 4 Lieferungen soll Anfang 1978 erfolgen, so daß es dann möglich wird, die Lieferungen bis zum Buchstaben K zügig zu erstellen und dabei sämtliches in der biographischen Sammlung und in der Bibliothek des Institutes vorhandene biographische Material für das *Biographische Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder* zu verwerten. Wegen der nötigen Datenbeschaffung, die sich zeitraubender als erwartet erwies, gelang es nicht, die Manuskripte für die Lieferungen 6 und 7 — wie geplant — fertigzustellen. Wegen der Einmaligkeit des Projekts sollen breit gestreute Quellen verwertet werden, der aufzunehmende Personenkreis bedeutender Deutscher und Tschechen so umfangreich wie möglich sein und alle Möglichkeiten für die Beschaffung von biographischem Material ausgeschöpft werden.

Planmäßig weitergeführt wurden die unter der Aufsicht des von Prof. Dr. Schwarz geführten Wörterbuch-Ausschusses stehenden Arbeiten am *Sudetendeutschen Wörterbuch*. Am 2. Juni starb unerwartet Frau Dr. Hertha Wolf-Beranek, die das Sudetendeutsche Wörterbuch seit 1967 geleitet hatte. Ihr Tod bedeutete für das Wörterbuch in vielfacher Hinsicht einen schweren Verlust. Trotz des hierdurch bedingten Arbeitsausfalles konnte das für das laufende Jahr eingeplante Pensum erfüllt werden, weil die beiden Festangestellten und die 12 studentischen Hilfskräfte zu einem außerordentlichen Arbeitseinsatz bereit waren. Dr. Horst Kühnel, der seit 1974 zusammen mit Frau Dr. Hertha Wolf-Beranek die Arbeiten am Sudetendeutschen Wörterbuch leitete, wurde vom Vorstand des Collegium Carolinum mit der alleinigen Leitung beauftragt.

Im Juli mußte das Sudetendeutsche Wörterbuch mit dem Südhessischen Wörterbuch in das ehemalige Chemische Institut der Universität Gießen, Ludwigstraße 21, umziehen, was gewisse Arbeitsunterbrechungen hervorrief.

Im Januar 1978 erfolgte eine weitere Übersiedlung in Räume, die nach Auskunft der Universitätsverwaltung nicht mehr anderweitig beansprucht werden.

Trotz der außergewöhnlichen Belastungen, die das Sudetendeutsche Wörterbuch durch den Tod von Frau Dr. Wolf-Beranek und durch den Umzug trafen, konnte die Arbeitsleistung des Vorjahres übertroffen werden. Im Berichtszeitraum wurden 492 Einzelfragen (1976: 475 Einzelfragen) bearbeitet. Die Fragelistenbearbeitung erbrachte 26 682 Karteizettel, 6 Ordnungsblätter und 1 032 Kartenskizzen. Ferner ergab die Verzettlung von bayerischen Fragelisten 1 341 Karteizettel, von Wortsammlungen 16 879 Karteizettel, von Mitarbeitereinsendungen 378 Karteizettel, von Beiblättern 1 819 Karteizettel, von gedrucktem Schrifttum 7 419 Karteizettel. Der Gesamtzettelzuwachs betrug damit 54 518. Die Gesamtbestände erhöhten sich im Berichtszeitraum auf 2 282 756 Karteizettel, 1 359 Ordnungsblätter und 14 495 Kartenskizzen. Wegen zusätzlichen Arbeitsanfalles wird der auf Ende 1978 geplante Abschluß der Fragelistenauswertung nicht eingehalten werden können, sondern noch das Jahr 1979 in Anspruch nehmen. Trotzdem wird der 1974 aufgestellte Zeitplan, der den Abschluß der Vorbereitungsarbeiten für die Herausgabe des Wörterbuches bis Ende 1980 vorsieht, eingehalten werden können, wenn Zahl und Qualität der studentischen Hilfskräfte in den kommenden drei Jahren dem gegenwärtigen Standard entsprechen. Da zur Zeit drei auch an volkskundlichen Problemen interessierte Studenten zur Verfügung stehen, wurden die Komplexe „Flachsanbau, -verarbeitung“, „Spinnen“ und „Geburt/Kleinkind“ zur Verarbeitung vergeben.

Bei der Fragelistenauswertung wurde die sogenannte kombinatorische Arbeitsweise (Kartierung und Verzettlung), die sich in den vergangenen Jahren bestens bewährte, beibehalten. Die Lematisierung der älteren Belegzettelbestände, die sich aus der Verzettlung von Wortsammlungen sowie aus Einsendungen der Gewährsleute zusammensetzen, konnte Ende 1977 weitgehend abgeschlossen werden. Eine wesentliche Arbeitserleichterung und -beschleunigung bedeutet dabei die Benutzung eines Fotokopiergerätes, weil nun kontextliche Belege, die mehr als ein relevantes Wort enthalten, nicht mehr handschriftlich, sondern fotomechanisch vervielfältigt werden können.

Das ebenfalls dem Collegium Carolinum zugehörige, von Frau Dr. Wolf-Beranek aufgebaute *Archiv für sudetendeutsche Volkskunde* wurde nach dem Tod von Frau Dr. Wolf-Beranek der Verwaltung des Sudetendeutschen Wörterbuches unterstellt.

Planmäßig erfolgten die Ergänzungs- und Erweiterungsarbeiten am *systematischen Katalog* der Institutsbibliothek, so daß die nötige Erschließung der Neuzugänge jeweils in kürzestmöglicher Zeit gewährleistet ist.

Gut voran schritt die auf drei Jahre Arbeitsdauer abgestellte Bearbeitung des Themas *„Grundprobleme, Lösungen und Auswirkungen der nationalen Frage in der Tschechoslowakischen Republik 1918—1939“*.

Am 1. Juli wurde als ein zweijähriges Forschungsprojekt das Thema *„Die Methode der Amalgamierung der Sozialdemokratischen Partei der Tschechoslowakei durch die Kommunistische Partei als Mittel der kommunistischen Machtübernahme vor dem Hintergrund der gesamtgesellschaftlichen Entwicklung der ČSR 1945—1948“* in Angriff genommen.

Am 1. Oktober wurde als ebenfalls zweijähriges Forschungsprojekt das Thema „*Industriegeschichte der böhmischen Länder 1848 bis 1873*“ aufgenommen.

Außer den genannten Forschungsvorhaben wurden u. a. folgende *weitere Forschungsvorhaben* über Fragen der böhmischen Länder materiell und fachlich beratend gefördert:

1. Die Sudetendeutsche Frage in den internationalen Beziehungen 1918—1945,
2. Die Entwicklung der Sudetendeutschen Partei.

Einen erheblichen Arbeitsaufwand erforderten die *wissenschaftlichen Beratungen* bei Forschungen über die böhmischen Länder, die *Erteilung von Gutachten und Auskünften* an öffentliche Stellen und an Private und die *Begutachtung von Arbeiten* über die böhmischen Länder.

Entsprechend der Aufgabe des Collegium Carolinum, neue Erkenntnisse über die böhmischen Länder in *Publikationen* darzubieten, konnten zahlreiche eigene Arbeiten sowie vom Collegium Carolinum geförderte Arbeiten inzwischen abgeschlossen und zum Druck gegeben werden:

Im Berichtsjahr wurden folgende Publikationen fertiggestellt:

1. Vierteljahresberichte zur Entwicklung von Staat und Recht in der ČSSR, 4 Berichte,
2. Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder, Lieferung 5 (Et-Fu),
3. Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—1965,
Lieferung 1: Bezirk Asch — Bezirk Brüx,
Lieferung 2: Bezirk Časlav — Bezirk Gablonz,
4. Bohemia-Jahrbuch, Band 18 mit 491 Seiten und folgendem Inhalt:
H. Preidel: Handel und Verkehr zwischen mittlerer Donau und Ostsee in den ersten Jahrhunderten n. Chr. — A. Eckert: Fünf evangelische (vor allem lutherische) Kirchenordnungen in Böhmen zwischen 1522 und 1609 — R. Frh. v. Procházka: Die böhmischen Genealogen und ihr Erbe. Eine Literaturgeschichte der böhmischen Adels-Genealogie und Heraldik — R. M. Wlaschek: Seide in Böhmen und ihre Industriebetriebe in Nordostböhmen — W. D. Gruner: Europäischer Friede als nationales Interesse. Die Rolle des Deutschen Bundes in der britischen Politik 1814—1832 — F. Prinz: František Palacký und das deutsch-tschechische Verhältnis aus der Sicht der tschechischen Geschichtswissenschaft unseres Jahrhunderts — Ders.: Die kulturellen und politischen Leistungen der Sudetendeutschen für die Vereinigten Staaten von Amerika — M. Novák: Die moderne tschechische Selbstreflexion. Anmerkungen zu ihrer Problematik — A. Paleček: The Czech Peasant Movement. Its Leader and his Party — B. Štefánek: Volk und Nation bei Anton Štefánek — H. Seton-Watson: Anton Štefánek and R. W. Seton-Watson — S. Mikula: The Collaboration of Štefánek and Hodža; Patriotism fulfilled — O. V. Johnson: Anton Štefánek and the Development of Secondary Education in Slovakia — Th. Storch: Die Beurteilung der nationalsozialistischen „Machtergreifung“ 1933

- durch die tschechoslowakische Regierung — W. Ullmann: American and Vatican Reactions to the Tiso Trial — B. Schier: Ortsnamen als Quellen der historischen Volkskunde in Böhmen — W. D. Gruner: Die Binnenstruktur der Donaumonarchie im Spiegel der Protokolle des österreichischen Ministerrats (1848—1867) — H. Sturm: Leistungen des Collegium Carolinum für die sudetendeutsche Geschichtsschreibung seit 1945 — Tätigkeitsbericht des Collegium Carolinum für 1976 — W. Doskocil: Ein Prager Gelehrtenleben. Zum Gedenken an den 100. Geburtstag des Rechtshistorikers Otto Peterka — K. Oberdorffer: Wilhelm Wostry (1877 bis 1951). Professor an der Deutschen Universität in Prag — K. Bosl: Zum Tode von Prof. Eugen Lemberg (1903—1976) — H. Slapnicka: Zum Tode von Minister a. D. Erwin Zajiček (1890—1976) — E. Schwarz: Zum Tode von Dr. Hertha Wolf-Beranek (1912—1977) — 35 Buchbesprechungen — Zusammenfassungen der Abhandlungen in englischer und französischer Sprache — Personenregister.
5. Länderberichte Osteuropa. Band 3: Tschechoslowakei, mit 340 Seiten und 30 Karten sowie folgendem Inhalt:
K. Bosl: Vorbemerkung — K. F. Richter: Übersicht zur Zeitgeschichte der Tschechoslowakei — K. A. Sedlmayer: Der Raum und seine Gliederung — R. Urban: Die Bevölkerung — W. Oschlies: Die Sozialstruktur — L. Lipscher: Entwicklungsphasen der politischen Ordnung und Hauptinstitutionen des politischen Mechanismus — H. Slapnicka: Organisationsprinzipien der politischen Ordnung — Ders.: Staatsaufbau und Verfassungsordnung — E. Schmied: Die Staatsangehörigkeit — H. Slapnicka: Die Grundrechte und Grundpflichten; der Rechtsschutz — E. Schmied: Einzelne Rechtsgebiete — F. L. Altmann: Wirtschaft — R. Urban: Bildungs- und Schulwesen — K. F. Richter: Hochschulwesen — Ders.: Wissenschaft — Ders.: Kulturelle Bereiche — J. Rabas: Kirchen- und Religionsgemeinschaften — Allgemeine Literatur — Kartenverzeichnis — Register.
6. Publikationsverzeichnis.

Im Druck befanden sich am Ende des Berichtsjahres folgende Publikationen:

1. Bohemia-Jahrbuch, Band 19,
2. Eila Hassenpflug-Elzholz: Böhmen und die böhmischen Stände in der Zeit des beginnenden Zentralismus. Eine Strukturanalyse der böhmischen Adelsnation um die Mitte des 18. Jahrhunderts (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 30),
3. Winfried Baumann: Literarisches Leben im mittelalterlichen Böhmen (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 37),
4. Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder, Lieferung 6 (Fu-Gu),
5. Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—1965, Lieferung 3,
6. Ladislav Lipscher: Verfassung und politische Verwaltung in der Tschechoslowakei 1918—1939 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 34),

7. Friedrich Parsche: Das Glashüttenherrengeschlecht Preisler in Böhmen, Bayern und Schlesien (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 23),
8. Franz Ulrich Grochtmann: Anarchosyndikalismus, Bolschewismus und Personenkult in der Tschechoslowakei (1918—1924). Der Dichter Stanislav Kostka Neumann als Publizist in der tschechoslowakischen Arbeiterbewegung (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 24).

In Druckvorbereitung sind:

1. Ortslexikon der böhmischen Länder 1910—1965, Lieferung 4,
2. Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder, Lieferung 7,
3. Lebensbilder zur Geschichte der böhmischen Länder, Band 3,
4. Karel Kaplan: Der tschechoslowakische Februar 1948 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 33),
5. Ladislav Lipscher: Die Juden im Slowakischen Staat (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 35),
6. Ronald M. Smelser: Das Sudetenproblem und das Dritte Reich 1933—1938. Von der Volkstumspolitik zur nationalsozialistischen Außenpolitik (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 36),
7. Winfried Eberhard: Stände und Konfessionen. Zur Konfessionsbildung in Böhmen 1485—1547 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 38),
8. Norbert Linz: Der Bund der Landwirte in der ČSR. Struktur und Politik einer deutschen Partei in der Aufbauphase (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 39),
9. F. Gregory Campbell: Konfrontation in Zentraleuropa. Die Weimarer Republik und die Tschechoslowakei (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 40),
10. Vojtěch Mastný: Die Tschechen unter der Nazi-Herrschaft (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 41),
11. Reiner Franke: Die Erste Tschechoslowakische Republik in englischer Sicht (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 42),
12. Die politischen Parteien der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Bericht über die Tagungen des Collegium Carolinum 1977 und 1978,
13. Gustav Korkisch: Volkskunde des Schönhengstgaues (Handbuch der sudeten-deutschen Kulturgeschichte, Band 7),
14. Sepp Domandl: Zur Weltanschauung Adalbert Stifters (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 25),
15. Peter Heumos: Agrarische Interessen und nationale Politik 1848—1889. Untersuchungen zu den sozialökonomischen und organisatorischen Grundlagen

der tschechischen Bauernbewegung (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 26),

16. Manfred Klaube: Die Ansiedlung deutscher Kolonisten aus dem Böhmerwald und dem Egerland im 19. Jahrhundert im Gebiet des Karpatenbogens (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 27),
17. Rudolf M. Wlaschek: Rettendorf (Wissenschaftliche Materialien und Beiträge zur Geschichte und Landeskunde der böhmischen Länder, Band 28),

Die hohe wissenschaftliche *Anerkennung der Veröffentlichungen* des Collegium Carolinum fand ihren Niederschlag in den durchgehend anerkennenden Rezensionen der internationalen Fachorgane.

In der *Wahl der behandelten Themen* standen wie in den letzten Jahren weiterhin zeitgeschichtliche Fragen und die neuere Geschichte im Vordergrund. Bei der Behandlung sudetendeutscher Probleme wurde davon ausgegangen, daß diese zugleich Probleme der ČSR und ihrer Völker sind. Aus diesem Grunde werden bei der Erforschung von Fragen des Sudetendeutschtums immer die Fragen des Rahmens und der Umstände einbezogen, in denen das Sudetendeutschtum eingebettet war, nämlich für die Zeit bis 1918 die Geschichte der böhmisch-mährischen Länder allgemein und für die Zeit von 1918—1938 die Geschichte der ČSR. Es wird dabei immer beachtet, daß die Geschichte der Deutschen der böhmischen Länder sich dadurch auszeichnet, daß diese seit Anbeginn ein integrierender Teil der Geschichte dieser Länder sind.

Dem Collegium Carolinum gelang es, in den zwanzig Jahren seines Bestehens stets an der vereinssatzungsmäßigen wissenschaftlichen Selbständigkeit und Unabhängigkeit festzuhalten, die ihm ein internationales Ansehen einbrachte und auch die Voraussetzung für die angestrebte Angliederung des Institutes an die Bayerische Akademie der Wissenschaften ist. Der wissenschaftlichen Selbständigkeit und Unabhängigkeit dient auch die am 1. Januar 1978 wirksam werdende Arbeitsgemeinschaft der Münchner Osteuropa-Institute (Osteuropa-Institut, Collegium Carolinum und Institut für Ostrecht), die vom Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus empfohlen wurde.

Die Mitglieder und hauptamtlichen Mitarbeiter des Collegium Carolinum traten im Berichtsjahr mit folgenden Veröffentlichungen über die böhmischen Länder und über grundsätzliche Forschungsprobleme an die Öffentlichkeit:

Prof. Dr. Karl Bosl:

1. Repräsentierte und Repräsentierende. Vorformen und Traditionen des Parlamentarismus an der gesellschaftlichen Basis der deutschen Territorialstaaten vom 16. bis 18. Jahrhundert. In: Karl Bosl (Hrsg.): Der moderne Parlamentarismus und seine Grundlagen in der Ständischen Repräsentation — Symposium der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (1977) 99—120.
2. Leitbilder und Wertvorstellungen des Adels von der Merowingerzeit bis zur Höhe der feudalen Gesellschaft. In: H. Scholler (Hrsg.): The epic in medieval society. Aesthetic and moral values (1977) 18—36.

3. Das Problem der Objektivität in der Zeitgeschichte. In: A. Schickel (Hrsg.): Deutschland im Blick seiner östlichen Nachbarn — Leitershofener Gespräche II (1977) 7—19.
4. Mit den Stauferkönigen beginnt eine Blütezeit Europas. Aufbau grundlegender Strukturen in Deutschland und Europa. In: Die Region Franken im Stauferjahr 1977, 4—7.
5. Erinnerung und Geschichte. Ein Gespräch mit P. Kritzer und K. Hög. In: gehört — gelesen (1977) 3—15.
6. Der bayerische Staat von 1918 bis 1975. Verfassungskunde und Verfassungswirklichkeit. Ein internationaler Vergleich. Arch. Zs. 73 (1977) 177—198 — Festschrift für B. Zittel.
7. Gesellschaftsgeschichte — Sozialgeschichte. Modellfall Mittelalter. In: Festschrift für F. Hausmann, Graz (1977) 39—57.
8. Johann Turmaier gen. Aventinus aus Abensberg in seiner Zeit. In: Festschrift „Aventin und die Geschichte“ — ZBLG 40 (1977) 325—340.
9. Zum 50. Gründungsjahr der Kommission für Bayerische Landesgeschichte. In: Festschrift „Aventin und die Geschichte“ — ZBLG 40 (1977) 1—18.
10. Zum Tode von Prof. Eugen Lemberg (1903—1976). Bohemia-Jahrbuch 18 (1977) 398—401.

Prof. Dr. Friedrich Prinz:

1. František Palacký und das deutsch-tschechische Verhältnis aus der Sicht der tschechischen Geschichtswissenschaft unseres Jahrhunderts. Bohemia-Jahrbuch 18 (1977) 129—143.
2. Die kulturellen und politischen Leistungen der Sudetendeutschen für die Vereinigten Staaten von Amerika. Bohemia-Jahrbuch 18 (1977) 144—154.

Prof. Dr. Ferdinand Seibt:

Die tschechische Geschichtswissenschaft 1945—1970. In: Die Interdependenz von Geschichte und Politik in Osteuropa seit 1945. Stuttgart 1977, S. 167—183.

Dir. Dr. Heribert Sturm:

Leistungen des Collegium Carolinum für die sudetendeutsche Geschichtsschreibung seit 1945. Bohemia-Jahrbuch 18 (1977) 348—362.

Doz. Dr. Helmut Slapnicka:

1. Österreichische Rechtsgeschichte als Geschichte multinationaler Lösungsversuche. In: Rechtsgeschichte und Rechtsdogmatik. Festschrift Herman Eichler. Hrsg. v. Ursula Floßman. Wien-New York 1977, S. 527—547 (Linzer Universitätschriften, Festschriften 1).

2. Abschnitte: Organisationsprinzipien der politischen Ordnung — Staatsaufbau und Verfassungsordnung — Die Grundrechte und Grundpflichten — Der Rechtsschutz. In: Länderberichte Osteuropa, Band 3: Tschechoslowakei. München 1977, S. 87—90, 91—102, 105—108.
3. Zum Tode von Minister a. D. Erwin Zajiček. Bohemia-Jahrbuch 18 (1977) 402—406.
4. Rezensionen und Anzeigen in: Bohemia-Jahrbuch, Österreichische Osthefte, Zeitschrift für Ostforschung, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germ. Abt., Theologisch-praktische Quartalschrift.

Prof. Dr. Erich Bachmann:

1. Gothic Architecture in the Period before the Hussite War. In: Gothic Art in Bohemia. Ed. by Erich Bachmann, New York-London 1977.
2. Vorromanische und romanische Architektur in Böhmen. In: Romanische Kunst in Böhmen. Hrsg. v. Erich Bachmann. München 1977.

Prof. Dr. Herbert Cysarz:

1. Zum Tode von Rechtsanwalt Dr. Willy Magerstein. Sudetendeutsche Zeitung v. 6. Mai 1977.
2. Ein amerikanisches Österreich-Bild. Eine Auseinandersetzung mit dem Buch von William M. Johnston: Österreichische Kultur- und Geistesgeschichte 1848—1938. Sudetenland 1977, Heft 2.
3. Zum jüngsten Versbuch Anton Pachelhofers. Sudetenland 1977, Heft 4.
4. Entschwundenes Leben, lebendige Spuren. Erinnerungen an das einstige Teschener Albrecht-Gymnasium. Beskidenkalendar 1978.
5. E. G. Kolbenheyer. Gesamtwürdigung zu Kolbenheyers 100. Geburtstag im Dezember 1978. Deutsches Soldatenjahrbuch 1978.
6. Jacob Böhme und das literarische Barock. Jahrbuch des Wiener Goethe-Vereins 1977.

Doz. Dr. Stephan Dolezel:

Tschechoslowakei. Nationalitätenprobleme im Kraftfeld der NS-Expansionspolitik. In: Innen- und Außenpolitik unter nationalsozialistischer Bedrohung. Determinanten internationaler Beziehungen in historischen Fallstudien. Opladen 1977.

Prof. Dr. Jörg K. Hoensch:

Sowjetische Osteuropapolitik 1945—1975. Droste Taschenbücher Geschichte, Kronberg/Ts. 1977.

Prof. Dr. Erich Hubala:

1. Tizians Vier-Evangelisten-Bild in der Nikolauskapelle des Dogenpalastes in

- Venedig. Festschrift für Wolfgang Braunfels. Hrsg. v. Fr. Piel und Jörg Traeger. Tübingen 1977, S. 133—142.
2. Rubens als Erzähler. Neue Züricher Zeitung Nr. 147 v. 25./26. Juni 1977, S. 57—58.
 3. Kunst des Barock in Böhmen. Ausstellung Essen Villa Hügel vom 6. April bis 3. Juli 1977. Besprechung in Pantheon 35 (1977) 247—248.
 4. Rubens in der Graphik. Katalog der Ausstellung im Martin von Wagner Museum, Universität Würzburg vom 15. Mai bis 28. August 1977.

Prof. Dr. Leopold Kretzenbacher:

Das verletzte Kultbild. Voraussetzungen, Zeitschichten und Aussagewandel eines abendländischen Legendentypus. SB Bayer. Akad. d. W., hist. Kl. Jg. 1977/1, München 1977. Darin: Die bayerische Hussitenfrevle-Legende von Neukirchen bei Heilig Blut, S. 8—23 u. Abb. (Tafeln) 1—3; Die Blutmadonna (Maria Steinwurf) von Re in Valle Vigezzo, S. 24—25 u. Abb. (Tafel) 4.

Prof. Dr. Hans Lemberg:

1. Die agrarischen Parteien in den böhmischen Ländern und in der Tschechoslowakischen Republik. In: Europäische Bauernparteien im 20. Jahrhundert. Hrsg. v. Heinz Gollwitzer. Stuttgart-New York 1977, S. 323—358 (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 29).
2. Gibt es eine tschechoslowakische Geschichte? Versuche einer nationalen Geschichtsintegration. In: Osteuropa in Geschichte und Gegenwart. Festschrift für Günther Stöckl zum 60. Geburtstag. Hrsg. v. H. Lemberg, P. Nitsche u. E. Oberländer. Köln-Wien 1977, S. 376—391.
3. Die tschechoslowakische Geschichtswissenschaft nach 1945. In: Die Interdependenz von Geschichte und Politik in Osteuropa 1945. Stuttgart 1977, S. 184—194.

Dr. Franz Machilek:

1. Adalbert von Prag. In: Theologische Realenzyklopädie, Bd. 1, Lieferung 3. Berlin-New York 1977, S. 410—414.
2. Das große abendländische Schisma in der Sicht des Ludolf von Sagan. In: Das Konstanzer Konzil. Darmstadt 1977, S. 37—95 (Wege der Forschung 415).
3. Mehrere Buchbesprechungen in der ZfO 26 (1977); Mitherausgabe der Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 64 (1977).

Prof. Dr. Dr. Friedrich Merzbacher:

Buchbesprechung in der Zeitschrift für Rechtsgeschichte, Germ. Abt. 94 (1977) 320—323.

Dir. Dr. Kurt Oberdorffer:

1. Spaziergänge in den alten Straßen und Gärten Prags. Prager Nachrichten März 1977, S. 9—10.
2. Dr. habil. Karl Rösler (1903—1976). Prager Nachrichten März 1977, S. 8—9.
3. Zum Tod von Dr. habil. Karl Rösler. Heimatbrief Saazerland Mai 1977, S. 4.
4. Landesplaner Dr. Ing. Otto Schütz (geb. 1897). Prager Nachrichten August 1977, S. 10.
5. Brüxer Kostbarkeiten, auf der Prager Burg ausgestellt. Brüxer Heimatzeitung Juli/August 1977, S. 5—6.
6. Brüxer Kostbarkeiten — ein weiterer Bericht über die in Prag ausgestellten Kunstwerke aus der Stadtpfarrkirche. Brüxer Heimatzeitung September 1977, S. 7.
7. Dr. Reinhold Netolizky (geb. 1902). Prager Nachrichten November/Dezember 1977, S. 12.
8. Wilhelm Wostry (1877—1951). Professor an der Deutschen Universität in Prag. Bohemia-Jahrbuch 18 (1977) 392—397.

Prof. Dr. Bruno Schier:

1. Eine Lanze für die Volkskunde. Der Gemeinsame Weg 6 (1977) 20.
2. Ein Leben zwischen Ost und West. Geburtstagsgedanken eines westfälischen Neubürgers aus dem Sudetenland. Sudetenland 19 (1977) 249—255.
3. Ein Leben zwischen Ost und West. Geburtstagsgedanken eines nach Westfalen verschlagenen Sudetendeutschen. Blätter der Deutschen Gildenschaft 19 (1977) 126—135.
4. Ortsnamen als Quellen der historischen Volkskunde in Böhmen. Bohemia-Jahrbuch 18 (1977) 315—336.
5. Ortsnamen als Quellen der historischen Volkskunde in der deutschslawischen Kontaktzone. Jahrbuch für Ostdeutsche Volkskunde 20 (1977) 177—203.

Dr. Hertha Wolf-Beránek:

1. Ein besonderer Hausindustriestrauch in den Sudetenländern: Stroh- und Bastflechterei sowie Bastweberei. Jahrbuch für Ostdeutsche Volkskunde 20 (1977) 263—277.
2. Tappenfangen im Sudetenland. Jahrbuch für Ostdeutsche Volkskunde 20 (1977) 278—292.
3. Gabenbringer in der Weihnachtszeit in den Sudetenländern. Jahrbuch für Ostdeutsche Volkskunde 20 (1977) 293—306.
4. Die Einführung des Weihnachtsbaumes in den Sudetenländern — zeitlich gesehen. Österreichische Zeitschrift für Volkskunde 80 (1977).

Auch die Aufgabe des Collegium Carolinum, die Forschungen über die böhmischen Länder und die ČSSR in der Bundesrepublik Deutschland zu koordinieren,

hatte wiederum Erfolg, so u. a. im Rahmen des Koordinationsausschusses der bundesgeförderten Osteuropaforschung, aber auch durch den regelmäßigen Kontakt mit den einschlägigen Wissenschaftlern des In- und Auslandes.

Das Collegium Carolinum gehört folgenden Vereinigungen an: Arbeitsgemeinschaft der Münchner Osteuropa-Institute, Koordinationsausschuß der bundesgeförderten Osteuropaforschung, Arbeitsgemeinschaft der Ost- und Osteuropa-Bibliotheken und -Sammlungen, Arbeitsgemeinschaft außeruniversitärer historischer Forschungseinrichtungen in der Bundesrepublik Deutschland, Arbeitsgemeinschaft Historischer Kommissionen und landesgeschichtlicher Institute, Forschungsinstitut für den Donaauraum, Wien. Das Collegium Carolinum ist mit 52 Forschungsinstitutionen der Bundesrepublik Deutschland sowie mit 21 westlichen und 20 östlichen Forschungseinrichtungen im Publikationsaustausch.

Die *Bibliothek* des Collegium Carolinum hat sich in den rund zwanzig Jahren ihres Bestehens zur bedeutendsten Spezialbibliothek für alle Fragen, die den Raum der Tschechoslowakei und ihrer Völker betreffen, entwickelt. Ihre Bestände haben sich in den letzten zehn Jahren auf fast 64 000 Bände verdoppelt. Wurden in früheren Jahren vor allem die wichtigsten Quellenwerke zur Geschichte der böhmischen Länder und ihrer Beziehungen zu den Nachbarstaaten gesammelt, so bestimmen nun vor allem besondere Arbeits- und Forschungsbereiche die Richtung des Bibliotheksausbaues neben der weiterzuführenden Bestandsergänzung. Besonderes Gewicht wird auf das in Westeuropa und Amerika veröffentlichte einschlägige Schrifttum gelegt. Vom gesamten Bibliotheksbestand entfallen auf die böhmischen Länder und die Slowakei sowie die alten historischen Einheiten Österreich und Ungarn, auf Bayern, Sachsen und Schlesien rund drei Viertel, den Rest bilden allgemein wichtige Werke, Literatur über Deutschland und die deutsche Frage, die sozialistischen Staaten Osteuropas und das osteuropäische Exil, über wissenschaftstheoretische Fragen usw. Ein Drittel des Gesamtbestandes bezieht sich auf zeitgeschichtliche und gegenwartskundliche Themen.

Sondersammlungen bilden der reiche Bestand an Karten und Plänen (rd. 1500), die Sammlungen von Tonbändern (Aufnahmen seltener Volkslieder) und rd. 600 Dias (Bau- und andere Kunstdenkmäler), die Schriftgutabteilung (Archivalien und persönliche Aufzeichnungen zeitgeschichtlich bedeutender Persönlichkeiten), schließlich rd. 50 Mikrofilme vorwiegend über Zeitungen der Zwischenkriegszeit.

Die Bibliothek verzeichnete im Berichtsjahr einen Zuwachs von 2 027 Bänden (Bücher und Zeitschriftenbände). Damit erhöhte sich der Gesamtbestand auf 63 604. In dieser Zahl ist auch der Leihgabenbestand des Sudetendeutschen Archivs, der vom Collegium Carolinum in seiner Bibliothek mit verwaltet wird, enthalten. Dieser umfaßt ein knappes Drittel des Gesamtbestandes. Das trotz geringer Finanzierungsmittel erreichte Anwachsen konnte dank zahlreicher Stifter von Neuerscheinungen und älteren Werken, ganzer Zeitungsjahrgänge u. a., und besonders mit Hilfe des Tauschverkehrs (eigene Veröffentlichungen gegen solche verwandter Institute) erzielt werden. Es wurden durch Kauf 1226, durch Tausch 191 und durch Schenkung 610 Bände erworben.

Im Berichtsjahr konnten 651 Zeitschriftentitel eingestellt werden. Hiervon stammen aus der ČSSR und den sonstigen sozialistischen Staaten 301, aus der

Bundesrepublik Deutschland 252 und aus dem westlichen Ausland 98 Titel. Unter den deutschen Periodika sind 129 Heimatzeitschriften der Sudetendeutschen enthalten. Das Collegium Carolinum bezieht laufend 210 Zeitschriften und Zeitungen, und zwar aus der ČSSR 67, aus der Bundesrepublik Deutschland 101, aus dem westlichen Ausland 29 und aus sonstigen östlichen Staaten 13 Zeitschriften. Insgesamt führt die Bibliothek 3 131 Zeitschriften und Zeitungen.

Da die Aufstellung nach Format und laufender Nummer erfolgt, ist ein gut gegliedertes Katalogsystem notwendig. Es gibt neben dem alphabetischen Verfasser- und Titeltitelkatalog einen chronologisch angelegten Katalog, einen Sachkatalog, Länder-, Regional- und Personenkataloge, ferner einen alphabetisch und sachlich geordneten Zeitschriftenkatalog sowie Standortverzeichnisse. Der Inhalt von einem Zehntel der periodischen Schriften und Sammelwerke ist in diese Kataloge eingearbeitet.

Die wichtigsten Nachschlagewerke, Bibliographien und Gesetzessammlungen (rd. 1 500 Bände) stehen im Lesesaal dem Benutzer unmittelbar zur Verfügung, ebenso ein Lesegerät für Mikrofilme. Xerokopien können gegen ein Entgelt angefertigt werden.

Im Jahr 1977 wurden rd. 250 Besucher gezählt, die die Bibliothek einmal oder meistens öfter benutzten. Von diesen waren: Studenten 25 %, Professoren und Dozenten 13 %, andere akademische Berufe 30 %, Schriftsteller, Presseleute u. ä. 7 %, Heimat- und Familienforscher 25 %. Die meisten Benutzer kamen aus der Bundesrepublik Deutschland, ein Zehntel aus dem Ausland, vor allem den Vereinigten Staaten und Österreich, dann aus Kanada, Großbritannien, Italien, Schweiz und den Niederlanden. Neben den im Lesesaal zur Verfügung stehenden Büchern wurden rd. 2 600 Bände den Benutzern zur Verfügung gestellt und 250 Bände für Institutszwecke aus anderen Bibliotheken entliehen. Prinzipiell ist eine Ausleihe nach auswärts nur in begründeten Einzelfällen (etwa auf Grund behördlicher Anforderung oder im Fernleihverkehr über andere Bibliotheken) möglich, wenn dadurch die Institutsarbeit nicht behindert wird.

Die Bibliothek bzw. ihre Mitarbeiter erteilten auch im vergangenen Jahr zahlreiche mündliche und schriftliche bibliographische und fachliche Auskünfte, im besonderen gegenüber verwandten Institutionen und Behörden, aber auch bei Anfragen einzelner Personen.

1977 wurde ein beträchtlicher weiterer Teil des Bohemia-Archivs inventarisiert, der Ordnungsmittelbestand für die Bibliotheksverwaltung sehr verbessert, die Periodikaabteilung nach Raumgewinn neu aufgestellt und schließlich die Sachkatalogisierung nahezu auf den Akzessionsstand gebracht. Die Erschließung der Bestände durch Katalogisierung und ihre Erhaltung durch notwendige Buchbindung, vor allem die Erweiterung des Gesamtbestandes durch Erwerb wenigstens der allerwichtigsten Neuerscheinungen und notwendigsten Ergänzungen bleiben weiterhin wesentliche Aufgaben, damit die Nachfrage nach exakten Informationen und Unterlagen für wissenschaftliche Arbeiten erfüllt werden kann.

BUCHBESPRECHUNGEN

KOLLEKTIVE SICHERHEIT, RÜSTUNG, WIRTSCHAFT UND POLITIK

Zur Rolle Ostmitteleuropas im Europasystem der Pariser Vororteverträge *

Seit einigen Jahren setzt sich in der historischen Forschung zunehmend die Einsicht durch, daß Nationalgeschichte, die Geschichte eines aufgrund historischer und geographischer Bedingungen zusammengehörigen Raumes, aber auch europäische Geschichte, heute nur unter dem Blickwinkel eines europäisch-globalpolitischen Zusammenhanges und Vergleiches geschrieben werden kann¹. Somit gewinnt die historische Beschäftigung mit Problemen und Phänomenen der internationalen Beziehungen zunehmend an Bedeutung, bietet sich doch auf diesem Feld der Forschung die Möglichkeit, Faktoren der Außen- und Innenpolitik, der Außen- und Binnenwirtschaft, der Entwicklung des politisch-sozialen Systems, der Bedingungen des internationalen Mächtesystems — nicht nur der bilateralen Beziehungen zwischen Staaten — in ihren vielfältigen Verflechtungen ebenso bei der Analyse des politischen Entscheidungsprozesses zu berücksichtigen wie die Rolle von Einzelpersonlichkeiten. Vielleicht eröffnet diese Perspektive, gewonnen aus dem Erleben unse-

* Folgende Studien werden einer besonderen Würdigung unterzogen: Meyers, Reinhard: Die Lehre von den Internationalen Beziehungen. Ein entwicklungsgeschichtlicher Überblick. Düsseldorf 1977, 232 S. (Bonner Schriften zur Politik und Zeitgeschichte 15). — Hovi, Kalervo: Cordon Sanitaire or Barrière de L'Est? The Emergence of the New French Eastern European Alliance Policy 1917—1919. Turku 1975, 244 S. (Annales Universitatis Turkuensis. SER. B OSA — Tom. 135). — Polonsky, Antony: The Little Dictators. The History of Eastern Europe since 1918. London-Boston 1975, 212 S. — Teichová, Alice: An Economic background to Munich. International Business and Czechoslovakia 1918—1938. Cambridge/England 1974, 422 S. — Forstmeier, Friedrich / Volkman, Hans Erich (Hrsg.): Wirtschaft und Rüstung am Vorabend des Zweiten Weltkrieges. Düsseldorf 1975, 415 S. — Meyers, Reinhard: Britische Sicherheitspolitik 1934—1938. Düsseldorf 1976, 539 S. (Bonner Schriften zur Politik und Zeitgeschichte 11). — Forndran, Erhard / Golczewski, Frank / Riesenberger, Dieter (Hrsg.): Innen- und Außenpolitik unter nationalsozialistischer Bedrohung. Determinanten internationaler Beziehungen in historischen Fallstudien. Opladen 1977, 363 S. — Funke, Manfred (Hrsg.): Hitler, Deutschland und die Mächte. Materialien zur Außenpolitik des Dritten Reiches. Düsseldorf 1977 (1976), 1978 (ADTB) (Bonner Schriften zur Politik und Zeitgeschichte 12).

¹ Vgl. hierzu die Überlegungen von Thomas Nipperdey in seinem Aufsatz „Wehlers ‚Kaiserreich‘. Eine kritische Auseinandersetzung (Nipperdey, Thomas: Gesellschaft, Kultur, Theorie. Gesammelte Aufsätze zur neueren Geschichte. Göttingen 1976, S. 360—389).

rer eigenen Gegenwart, einen Weg zur Überwindung der derzeit vor allem in der Bundesrepublik geführten Primatdiskussion².

Aber auch die sich mit der internationalen Politik beschäftigende Teildisziplin der Politikwissenschaft bedient sich bei ihren Analysen zunehmend historischer Dimensionen, verwertet originäres Quellenmaterial und befruchtet gleichzeitig mit ihrem methodischen und theoretischen Instrumentarium, ähnlich wie die anderen Sozialwissenschaften, die Geschichtswissenschaft.

In diesem Zusammenhang muß auf die Studie des jungen Bonner Politologen und Historikers Reinhard Meyers über „Die Lehre von den Internationalen Beziehungen“ hingewiesen werden, die einen entwicklungsgeschichtlichen Überblick über die Disziplin präsentiert. Ganz entschieden wendet er sich in seinem Kapitel über die Internationalen Beziehungen als Integrationswissenschaft und die Probleme ihrer Abgrenzung dagegen, wie es Czempiel getan hat³, „die Eigenständigkeit einer Wissenschaft in eher statischer Weise allein durch Verweis auf ihr kontrolliertes methodisch-systematisches Vorgehen zu begründen“⁴. Er scheut sich nicht darauf hinzuweisen, daß „Internationale Beziehungen“ als Wissenschaft durchaus für andere Wissenschaften den Charakter von ‚Hilfswissenschaften‘ annehmen können, beispielsweise für die Geschichte, wie dies auch umgekehrt bei der Geschichte und Soziologie der Fall sein kann. Mit Recht betont Meyers, daß eine Wissenschaft sich nicht in ein festgefügtes methodisch-systematisches Korsett einzwängen lassen darf, will sie sich nicht der Gefahr aussetzen, steril zu werden. Trotz aller notwendigen Methodendiskussion sollte man über Theorie, Empirie und mathematisch-quantifizierenden Ansätzen nicht den Gegenstand aus den Augen verlieren, der nicht ohne den sich ständig verändernden historischen Rahmen betrachtet werden kann. Meyers hebt daher in seiner Entwicklungsgeschichte der Lehre von den Internationalen Beziehungen, seit ihrer festen Etablierung nach dem Ersten Weltkrieg bis in die siebziger Jahre, besonders die „historischen Umweltbedingungen“ ab, die zu Schwerpunktverlagerungen im Selbstverständnis der Wissenschaft führten. Für den hier zu betrachtenden Zeitraum zwischen den beiden Weltkriegen läßt sich besonders gut zeigen, wie die sich wandelnde historische Umwelt — die politi-

² Vgl. hierzu die bei Gruner, Wolf D.: ‚British Interest‘ in der Zwischenkriegszeit. Aspekte britischer Europapolitik 1918—1938 (In: Gleichgewicht — Revision — Restauration. Die Außenpolitik der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Europasystem der Pariser Vororteverträge. Hrsg. von Karl Bosl. München-Wien 1976, S. 85—151) S. 86 Anm. 4 (Hildebrand, Hillgruber, Löwenthal, Nipperdey, Gustav Schmidt, Wehler, Winkler) angeführte Literatur sowie Wendt (s. u. Anm. 68). — Hildebrand, Klaus: Geschichte oder ‚Gesellschaftsgeschichte‘? Die Notwendigkeit einer politischen Geschichtsschreibung von den internationalen Beziehungen. HZ 223 (1976) 328—357. — Wehler, Hans Ulrich: Die Sozialgeschichte zwischen Wirtschaftsgeschichte und Politikgeschichte. Bonn 1975, S. 13—25, bes. 16 f. (Sozialgeschichte und Strukturgeschichte in der Schule. Hrsg. von der Bundeszentrale für Politische Bildung). — Ders.: Kritik und kritische Antikritik. HZ 225 (1977) 347—384. — Kocka, Jürgen: Sozialgeschichte. Göttingen 1977, bes. S. 48 ff.

³ Vgl. Czempiel, Ernst Otto: Die Entwicklung der Lehre von den internationalen Beziehungen. Politische Vierteljahrsschrift 6 (1965) 270—290, bes. 271 sowie Ders. (Hrsg.): Die Lehre von den internationalen Beziehungen. Darmstadt 1969, S. VII ff.

⁴ Meyers: Internationale Beziehungen 29.

schen, wirtschaftlichen, technologischen und gesellschaftlichen Veränderungen — Rückwirkungen auf Erkenntnisinteresse, Fragestellung und Gegenstandssicht der „International Relations“ hatte: Das Versagen des Völkerbundes und der kollektiven Sicherheit sowie der zunehmend revisionistisch-expansionistische Kurs Deutschlands, Italiens und Japans demonstrierten der jungen Wissenschaft, daß es ihr nicht gelungen war, ein Instrumentarium zu entwickeln, das geeignet gewesen wäre, den am politischen Entscheidungsprozeß Beteiligten Mittel an die Hand zu geben, um die Friedenssehnsucht der Völker in die praktische Politik umzusetzen. An die Stelle der idealistischen Sicht der internationalen Beziehungen, die ihr Vertrauen auf die menschliche Ratio setzte⁵, trat in den dreißiger Jahren eine realistische Sicht der internationalen Beziehungen⁶. Die idealistische Richtung sah in der Friedenssicherung mehr ein organisatorisches Problem, d. h. der Weltfriede sollte durch die Verbreitung und Entwicklung internationaler Organisationen und Institutionen zur Konfliktregelung gewahrt werden. Die Realisten faßten das Problem der Friedenserhaltung politisch auf. Sie orientierten sich eher an den machtpolitischen Problemen der Gegenwart und suchten durch die Beschäftigung mit den Bedingungen und Formen des internationalen Verhaltens von nationalen Akteuren ein Instrumentarium zur Kriegsverhütung zu entwickeln. An die Stelle des Optimismus der Aufbruchjahre war Pessimismus getreten. Diese Entwicklung verdeutlicht eine Feststellung von Lord Eustace Percy im Vorwort zum vom Royal Institute of International Affairs herausgegebenen Band über die Geschichte der internationalen Beziehungen 1920—1934. Das Institut war 1920, unter dem Eindruck des Schocks, den der erste totale Krieg in Europa und Amerika verursacht hatte, gegründet worden und sollte zur Erforschung der Bedingungen des Friedens in einer komplexen Welt beitragen, empfand man doch bereits nach dem Ersten Weltkrieg die durch Clausewitz formulierte Doktrin, daß der Krieg die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln sei, als nicht länger gültig⁷. Dies erhellen bereits die ersten Worte Percys:

„The last fifteen years have presented in politics some of the features of the period of rapid advance in scientific discovery, when experiment tends to outstrip the hypotheses from which it started. At the end of the war we felt that we were discovering a new world and we have, in fact, made many novel and exciting political experiments. We have been stimulated in this course by certain assumptions as to the character of our new world, and by the belief that these assumptions would prove true if we only brought courage and goodwill to the task of political construction. In the last two or three years, however, we have begun increasingly to doubt whether these sanguine hypotheses entirely fit the facts. The new order of political society seems to be very different from what we had been led to expect. The time may well have arrived when, if we are to see

⁵ Vgl. hierzu *e b e n d a* 44 ff.

⁶ Vgl. hierzu *e b e n d a* 55 ff.

⁷ Vgl. hierzu die Studie von M a r w i c k, Arthur: *War and Social Change in the Twentieth Century. A Comparative study of Britain, France, Germany, Russia and the United States*. London 1974.

clearly, we should look again at the facts of the modern world from a slightly different angle...⁸“

Die Wissenschaftsgeschichte der Lehre von den Internationalen Beziehungen zeigt, daß beide hier kurz skizzierten Richtungen in der Zwischenkriegszeit dem komplexen Gegenstand der internationalen Beziehungen nicht gerecht werden konnten. Schon 1939 forderte daher der Historiker Edward Hallet Carr, daß sich der Forscher beider Richtungen bedienen müßte⁹. Ohne auf weitere Themen der Arbeit Meyers' eingehen zu wollen, die sich mit den Diskussionen und Kontroversen der Lehre von den Internationalen Beziehungen nach dem Zweiten Weltkrieg¹⁰ sowie mit der Friedensforschung¹¹ vor dem Hintergrund eines sich verändernden historischen Bezugsrahmens kritisch auseinandersetzt¹², dürften die Ausführungen gezeigt haben, daß die vorgelegte Studie für den Politologen und den Historiker nützlich und anregend ist und gerade die Anfänge der Disziplin von den Internationalen Beziehungen nach 1919 und die Ursachen für ihre Etablierung ein Licht auf die psychische Situation der Zwischenkriegszeit werfen. Ein Faktum, das der Historiker in seine Analyse miteinbeziehen muß.

Voller Optimismus hatten 1919 die Amerikaner und Briten die Gründung von Instituten zur Erforschung der „International Affairs“ in ihren Ländern vereinbart, um auf wissenschaftlicher Grundlage das Verständnis für internationale, komplexe Zusammenhänge zu fördern und dem Wunsch nach der „Entwicklung politischer Handlungsanleitungen“ (Meyers) gerecht zu werden. Damit sollte die Erhaltung des Weltfriedens, wie man ihn sich aufgrund der Schaffung des Völkerbundes und des Systems der kollektiven Sicherheit erhoffte, zusätzlich gesichert werden.

Der Völkerbundsgedanke, der an die Stelle des überkommenen Staatensystems eine neue internationale Verfassung treten lassen sollte, wurde während des Krieges von den Hauptgegnern der Mittelmächte weitgehend befürwortet. Dies galt besonders für die Angelsachsen¹³, wenn es auch, auf britischer Seite vor allem, Bedenken gegen ein System der kollektiven Sicherheit gab, die schon während des Krieges geäußert wurden (Hankey, Crowe)¹⁴. Es wurde besonders darauf hingewiesen, daß das letztlich Entscheidende doch das Mächtegleichgewicht sein müßte¹⁵.

⁸ Gathorne-Hardy, G.M.: A short History of the International Affairs 1920—1934. Issued under the auspices of the Royal Institute of International Affairs. London 1934, S. VI f.

⁹ Vgl. Meyers: Internationale Beziehungen 59 f.

¹⁰ Ebenda 76 ff.

¹¹ Ebenda 122 ff.

¹² Zu bemängeln ist, aus der Sicht des Benutzers, die Zitierweise. Gerade eine Einführung in den Problembereich einer Wissenschaft sollte hierauf Rücksicht nehmen. Sehr gut dagegen ist die kommentierte Bibliographie.

¹³ Zur Entwicklung einer internationalen Theorie vgl. Holbraad, Carsten: The Concert of Europe. A Study in German and British International Theory 1815—1914. London 1970. — Hinsley, F.H.: Power and the Pursuit of Peace. Theory and Practice in the History of Relations between States. Cambridge 1967, S. 114 ff. — Vgl. auch Pfeil, Alfred: Der Völkerbund. Darmstadt 1976, S. 32 ff.

¹⁴ Vgl. Public Record Office London (in der Folge abgekürzt als PRO) CAB 27/626 fol. 12 ff.: Summary of some of the Criticisms of Proposals for a League of Nations System of Collective Security prior to the Peace Conference, 1919.

Als Aufgabe des künftigen Völkerbundes sah man es daher an, Konflikte zwischen Staaten auf friedlichem Wege zu lösen und nicht die zu schaffende Organisation zum Instrument für Sanktionen und Strafaktionen zu machen. Während bei den Angelsachsen vor allem das Moment der Versöhnung in den Vordergrund gestellt wurde, betonte Frankreich mehr den Gesichtspunkt der Strafaktionen. Im Vordergrund der europaorientierten französischen Überlegungen standen die Sanktionen. Das französische Konzept sah eine internationale Streitmacht und einen internationalen Generalstab vor, im Grunde genommen einen Superstaat¹⁵. Die Satzung des Völkerbundes, wie sie dann schließlich zustandekam, wurde zu einem Kompromiß zwischen beiden Positionen.

Einen guten Einblick in die Hintergründe der französischen Politik, in den letzten Kriegsjahren und auf den Pariser Vorortekonferenzen, bietet die sorgfältig aus den Akten gearbeitete Studie des Finnischen Historikers Kalervo Hovi, die sich unter der Fragestellung „Cordon Sanitaire“ oder „Barrière de L'Est“ mit der Entstehung und Entwicklung der neuen französischen osteuropäischen Allianzpolitik zwischen 1917 und 1919 befaßt. Leider wird aber der Zusammenhang zwischen der neuen französischen Politik gegenüber den Nationalitäten in Osteuropa und den französischen Völkerbundsüberlegungen nicht hergestellt. Gerade diese Fragestellung hätte zu weiteren interessanten Ergebnissen für die Forschung führen können, zumal Hovi mit Recht betont, daß die Rolle Frankreichs in der gemeinsamen Allianzpolitik der Verbündeten bisher zu sehr aus dem Blickwinkel der Briten und Amerikaner beurteilt wurde. Ursache für diese Betrachtungsweise war aber vor allem die Tatsache, daß in französischen Archiven die Akten für diese Periode noch nicht freigegeben waren. Damit wurde der anglo-amerikanische Standpunkt überbetont und die andersartige Stellung Frankreichs als führender europäischer Kontinentalmacht, mit unterschiedlichen Kriegszielen, durch die Politik der westlichen Verbündeten verdeckt und überlagert¹⁷.

Hovi hat für seine Analyse bisher unveröffentlichtes Material aus dem Archiv des französischen Außenministeriums, des Finanz-, Handels-, Innen- und Arbeitsministeriums sowie des Kriegsministeriums heranziehen können, ergänzt durch Privatnachsätze. Ausgewertet wurden auch entsprechende belgische, britische, italienische, deutsche, österreichische, schweizerische, dänische, schwedische und finnische Akten, neben umfangreichem gedrucktem Material und der relevanten Forschungsliteratur.

Zunächst skizziert der Verfasser die Stellung und Rolle Frankreichs im internationalen System vor 1914 und hebt hervor, daß das Unterlegenheitsgefühl gegenüber dem Deutschen Reich dazu führte, daß es eines der Hauptziele französi-

¹⁵ „The balance of Power reappears as the fundamental problem. To prevent the possibility of any one State or group of State(s) pursuing, through war and bloodshed, a policy of aggression and domination, nothing will serve but adequate force“ PRO CAB 27/626 fol. 18 (Hankey), fol. 26 ff. (Crowe). — Vgl. auch hierzu Gruner: „British Interest“ 109 ff. — Watt, Donald Cameron: *The Breakdown of the European Security System 1930—1939*. San Francisco 1975 (XIV International Congress of Historical Sciences).

¹⁶ Vgl. PRO CAB 27/626 fol. 17 ff.

¹⁷ Hovi 12.

scher Politik war, die französisch-russische Allianz auf militärischem, diplomatischem und wirtschaftlichem Gebiet durch eine Umwandlung der „Entente Cordiale“ zu einem festen Bündnis zu ergänzen. Damit war die französische Außen- und Sicherheitspolitik in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg „decisively built on alliances against a potential German threat“¹⁸. Der Kriegeausbruch 1914 brachte zwar die lange angestrebte Allianz mit Großbritannien, Rußland blieb jedoch in den langfristigen Planungen der französischen Politik nach wie vor der Grundpfeiler der französischen Allianzpolitik. 1916/17 lassen sich die ersten Ansätze einer neuen französischen Osteuropapolitik feststellen, als Reaktion auf die Politik der Mittelmächte. Das Septemberprogramm Deutschlands von 1914¹⁹, in dem deutsche Kriegsziele formuliert worden waren und das den Franzosen in seinen Grundzügen durch die Reichtagsrede Bethmann-Hollwegs bekannt wurde, zielte auf die Schaffung eines politisch und wirtschaftlich von Deutschland beherrschten Mitteleuropas und bedeutete für Frankreich eine langfristige Bedrohung. Als die Mittelmächte im November 1916 einen eigenen polnischen Staat schufen, empfanden die Franzosen diesen Akt nicht nur als eine Verstärkung der deutschen Mitteleuropaposition, sondern auch als einen Rückschlag für die militärischen Bemühungen der Alliierten und für die französischen Sicherheitsinteressen. Frankreich wurde in der polnischen Frage aktiv. Im Langzeitkonzept französischer Außen- und Sicherheitspolitik erhielt Polen — sei es in der Form eines unabhängigen Staates, oder einer gesicherten Autonomie innerhalb des russischen Reiches — einen hohen Stellenwert. Interesse findet in diesem Zusammenhang eine Instruktion Briands an Cambon vom 12. Januar 1917, die bisher nur teilweise bekannt war:

„Il me paraît nécessaire d'agrandir les provinces polonaises de la Russie, au détriment de l'Allemagne. Berlin serait ainsi tout à fait à découvert au point de vue militaire, et par le fait seul de cette annexion, la question polonaise cesserait d'être une question relevant de la politique intérieure russe²⁰, et les Puissances alliées auraient qualité pour se faire entendre“²¹.

Die Wiedervereinigung Polens und die Garantie des polnischen Staates wurden zu einem zentralen Thema der französischen Osteuropapolitik und dienten vor und nach den russischen Revolutionen des Jahres 1917 dem Aufbau einer „Barrière de L'Est“ als politischem Langziel. Polen hatte in dieser Strategie eine zen-

¹⁸ E b e n d a 29.

¹⁹ Vgl. hierzu die unterschiedliche Bewertung der Mitteleuropapläne und des sog. Septemberprogramms vom 9.9.1914 in der Forschung: Fischer, Fritz: Griff nach der Weltmacht. Düsseldorf 1977 (ADTG 7203). — Hölzle, Erwin: Die Selbstentmachtung Europas. Göttingen 1975. — Erdmann, Karl Dietrich (Hrsg.): Kurt Riezler. Tagebücher, Aufsätze, Dokumente. Göttingen 1972. — Wehler, Hans Ulrich: Das kaiserliche Deutschland. Göttingen 1975. — Gatzke, Hans W.: Germany's Drive to the West. Baltimore 1966 (1950).

²⁰ Rußland hatte alle Versuche, die polnische Frage zu ‚internationalisieren‘, mit dem Argument abgewehrt, daß Polen ein innenpolitisches Problem des Zarenreiches sei. Man konnte Rußland dadurch nicht zu Zugeständnissen an die Polen zwingen. Vgl. H o v i 34 ff.

²¹ Briand-Cambon. Paris 12.1.1917 (Archives des Affaires Étrangères Paris. Pichon 4, zit. nach H o v i 39).

trale Funktion zu erfüllen, während den möglichen Nachfolgestaaten der Habsburger Monarchie, wie beispielsweise der Tschechoslowakei, in diesem Zusammenhang vorwiegend eine Stützungsfunktion zugewiesen werden sollte. Sie wurden zunächst nicht in die Langzeitsicherheitsziele gegen Deutschland einbezogen²². Erst seit dem Frühjahr 1918 gewannen die Nationalitäten des Donauraumes wachsende Bedeutung im Rahmen der neuen französischen Allianzpolitik in Osteuropa²³. Dabei spielten auch zunehmend wirtschaftliche Überlegungen eine Rolle. Nach dem Waffenstillstand läßt sich in der französischen Allianzpolitik gegenüber Osteuropa keine Änderung gegenüber den im Kriege verfolgten Zielen erkennen. Im Mittelpunkt stand nach wie vor das Bestreben, das durch die Erfahrung des Krieges und seiner Zerstörungen noch verstärkt wurde, Frankreichs wirtschaftliche, bevölkerungsmäßige und langfristig auch militärische Unterlegenheit gegenüber Deutschland zu seinen Gunsten zu verändern. Zur Realisierung dieser Ziele verfolgte die französische Politik zwei Wege:

1. Schaffung von *langfristigen strategischen Garantien* für die Sicherheit Frankreichs. Hierzu gehörten langfristig die militärische Rheingrenze, die territoriale Verkleinerung Deutschlands zugunsten seiner osteuropäischen Verbündeten sowie die Unterstützung von separatistischen Strömungen in Deutschland. Die deutsche Abrüstung, die Beschränkungen für die deutschen Streitkräfte und die Reparationszahlungen dagegen wurden als *kurzfristige strategische Sicherheitsgarantien* angesehen.
2. Stärkung der außenpolitischen Stellung Frankreichs durch vertrauensvolle Zusammenarbeit mit seinen Verbündeten.

Hierbei waren zwei Gruppen von Verbündeten zu unterscheiden, einmal die westlichen Verbündeten Großbritannien und die Vereinigten Staaten, zum anderen die Gruppe der osteuropäischen Verbündeten Frankreichs, die zunächst nur die Funktion als zusätzliche Absicherung erfüllen sollten. Nach den tiefgreifenden Meinungsverschiedenheiten zwischen Frankreich und den Westmächten über Sicherheitsfragen im März/April 1919 und ihrer weitgehenden Beilegung setzte die französische Außenpolitik zunächst in erster Linie auf die anglo-amerikanischen Garantien für Frankreich und die strategischen Vorteile, die der Friedensvertrag von Versailles Frankreich bot, ebenso auf den Völkerbund.

²² Vgl. H o v i 39 ff. Über die französischen Kriegsziele im Donauraum stellt H. resümierend fest: „Although the Czech and Slovak representatives had occasionally indicated the importance of their future state as a barrier against Germany, the French solutions for the Danube region derived rather from short-term aims of the current war. No longterm plans comparable to those for Poland seem to have been attached to them at this time . . .“ (S. 44). Die Entscheidung der Alliierten für die Auflösung der Donaumonarchie fiel dann auch erst im Frühjahr 1918. Vgl. u. a. PRO CAB 24/50 Secret GT 4414 War Cabinet the Czecho-Slovak Movement, ebenda. CAB 24/52 Secret GT 4647 War Cabinet. Czechoslovak National Council. Vgl. auch Nelson, Harold I.: Land and Power. Newton Abbot 1971, S. 43 f. sowie Gruner: „British Interest“ 104 ff. und die dort angeführte Literatur.

²³ Vgl. hierzu die Überlegungen der französischen Regierung, die Hovi für seine Darstellung heranziehen konnte (H o v i 94 ff. und 129 ff.).

Die Verweigerung der Ratifikation des anglo-amerikanischen Garantievertrages durch den amerikanischen Kongreß, zusammen mit dem Gesamtpaket der Vororteverträge, verstärkte das französische Engagement bei seinen osteuropäischen Verbündeten in politischer, militärischer und wirtschaftlicher Hinsicht.

Es gehört zu den Vorzügen der Studie von Hovi, erstmals, untermauert durch französisches Aktenmaterial, Klarheit über die Begriffsinhalte einer Politik des „Cordon Sanitaire“²⁴ und der „Barrière de L'Est“²⁵ sowie ihrer Funktion für die französische Außenpolitik gegenüber Osteuropa gegeben zu haben. Hierdurch kann künftighin die unpräzise Verwendung beider Begriffe, die vielfach in der Literatur festzustellen ist, vermieden werden.

Die Politik der Schaffung einer „Barrière de L'Est“ steht nach Auffassung Hovis, der aufgrund der überzeugenden Argumentation beizupflichten ist, für die langfristige Konzeption der französischen Sicherheitspolitik gegenüber Deutschland. Diese Politik orientierte sich nach dem Kriege, ohne Rücksichtnahme auf neue Entwicklungen in den internationalen Beziehungen, an den traditionellen Maximen französischer Politik. Entscheidungsgrundlage war das Konzept des Mächtegleichgewichtes, obwohl es zu den Merkmalen für die Entscheidungsfindung gehörte, wie Hovi hervorhebt, „that they were based on the study of new events, drawn up as memoranda by the staffs of the Foreign Ministry or the General staff. The memoranda originating from the latter stressed more consistently the geo-strategic features in the new alliance policy, and it would seem that Clemenceau was more inclined to observe these aspects in his decisions. On the other hand the Foreign Ministry planning put an emphasis on the traditional geo-strategic features as well“²⁶.

Die neue französische Allianzpolitik mit Osteuropa strebte, trotz der Oktoberrevolution, insgesamt gesehen eine „Barrière de L'Est“ als politisches Langzeitziel an. Dabei setzte Frankreich vor allem auf Polen. Die Tschechoslowakei und Rumänien hatten die Aufgabe zur Ergänzung der Barriere im Zentrum. Der Barriere-

²⁴ „The duty of the police cordon sanitaire, or guard, round an epidemic area, was to prevent the disease from spreading. It was used after the Great Revolution in France, and especially after the October Revolution in Russia, to describe the isolation of ideologies, and of countries which supported them.“ (Hovi 12). Zum Begriff vgl. auch Priest, Lyman William: *The Cordon Sanitaire 1918—1922*. Stanford 1954, S. 7 f. und Nichols, Jr. Irby C.: *The European Pentarchy and the Congress of Verona, 1822*. Den Haag 1971, S. 29 f., 33: 1821 finden wir in der Errichtung eines Cordon sanitaire gegen Spanien noch beide Elemente: medizinische (ursprüngliche) Bedeutung und bereits auch die politische: „Richelieu, in August 1821, established a *cordon sanitaire* on the frontier for the alleged purpose of preventing a yellow fever epidemic, then raging at Barcelona, from spreading into France. In reality, however, the *cordon* was a *corps d'observation* to bar revolutionary contagion from infiltrating across the border . . .“ (Nichols 29 f.).

²⁵ „*barriere de l'est*“ . . . refers to France's traditional Eastern barrier, which had been taking shape since the 16th century. Its purpose was to encircle and balance the Central European Powers from the east, and it was mainly strategic in nature . . .“ (Hovi 12). Zur Problematik vgl. auch Hahlweg, Werner: *Barriere — Gleichgewicht — Sicherheit. Eine Studie über die Gleichgewichtspolitik und die Strukturwandlungen des Staatensystems in Europa 1646—1715*. HZ 187 (1959) 54—89.

²⁶ Hovi 216.

Gürtel Polen-Tschechoslowakei-Rumänien war durch Jugoslawien, die baltischen Staaten und Finnland zu ergänzen. Langfristig rechnete man auch damit, ein wiedererstarktes Rußland in die „Barrière de L'Est“ gegen Deutschland einbinden zu können. Zur Stabilisierung der neugeschaffenen Staaten des Barriere-Gürtels bedurfte es der aktiven politischen, wirtschaftlichen und militärischen Unterstützung dieser Staaten durch Frankreich. Gerade auf diesem Sektor ergaben sich jedoch in der Zwischenkriegszeit zahlreiche Konflikte und Probleme.

Der „cordon sanitaire“ ist in seiner Bedeutung für die französische Politik als Kurzzeitkonzept einzustufen. Dieses entwickelte sich aus dem Wunsch, eine Zusammenarbeit zwischen der Sowjetunion und Deutschland zu verhindern, würde doch eine Kooperation dieser beiden Staaten das französische Allianzsystem gegen Deutschland in Osteuropa gefährden und auch das Prestige und den wirtschaftlichen Einfluß Frankreichs in diesem Raum vermindern.

Die neue französische Allianzpolitik in Osteuropa muß daher als Barriere-Politik gegen Deutschland eingestuft werden, die nach dem Waffenstillstand zeitweilig den Aspekt des „cordon sanitaire“ in den Vordergrund rückte. Das Langzeitkonzept französischer Politik wurde hierdurch jedoch nicht aus den Augen verloren: Stärkung der Position Frankreichs im Vergleich zu Deutschland auf Dauer.

Mit der Geschichte der neuentstandenen Staaten der französischen „Barrière de L'Est“ seit 1918 beschäftigt sich der an der London School of Economics and Political Science lehrende Historiker Antony Polonsky in seinem Buch „The Little Dictators“. In seinem historischen Überblick über die Geschichte Polens, Österreichs, Ungarns, Rumäniens, Jugoslawiens und der Tschechoslowakei interessiert er sich vor allem für die Frage, warum die nach 1918 in diesen Staaten eingerichteten demokratischen Institutionen sehr bald, mit Ausnahme der Tschechoslowakei, von autokratischen Regimen abgelöst wurden. Damit wurde die Erwartung der Sieger, daß ein demokratisches Herrschaftssystem nach westeuropäischem Modell, ohne Berücksichtigung der historisch gewachsenen sozialen, wirtschaftlichen und politischen Rahmenbedingungen, in Osteuropa etabliert werden könnte, enttäuscht. Polonsky sieht in den Erfahrungen mit dem Experiment Demokratie in den Staaten Osteuropas während der Zwischenkriegszeit Parallelen zu den Entwicklungen in den Staaten der „Dritten Welt“ nach dem Zweiten Weltkrieg. Als vergleichbare Faktoren hebt er hierbei hervor:

1. Den neuen Staaten fehlte es an politischer Erfahrung.
2. Die meisten dieser Staaten waren und sind überwiegend agrarisch strukturiert.
3. Die Nationalitätenfrage spielt in der Politik dieser Staaten eine entscheidende Rolle.

Im Vergleich zu den heute sichtbaren parallelen Erscheinungen in Staaten Lateinamerikas, Asiens und Afrikas hatten die Staaten Osteuropas in der Zwischenkriegszeit jedoch etwas Einzigartiges, so meint Polonsky, nämlich das vitale Interesse, das die europäischen Großmächte Frankreich, Deutschland, Italien und die Sowjetunion sowie immer wieder auch Großbritannien aus geographischen, geopolitischen, strategischen und wirtschaftlichen Überlegungen diesem Raum entgegenbrachten.

In einem einleitenden Kapitel untersucht der Verfasser das Gemeinsame und das Trennende in der historischen Entwicklung dieses Raumes bis zum Ende des Ersten Weltkrieges, der den Zusammenbruch der diesen Raum beherrschenden Monarchien Rußland, Deutschland und Österreich-Ungarn brachte²⁷. Großen Wert legt er dabei, wie auch in den den einzelnen Staaten gewidmeten Kapiteln, auf die ethnische, soziale und wirtschaftliche Entwicklung, in der er die Hauptursache für das Scheitern einer demokratischen Staatsform sieht. Nach den Friedensverträgen schuf man in den Staaten des Barriere-Gürtels demokratische Systeme^{27a}, für die in der Regel die Verfassung der französischen Dritten Republik Pate gestanden hatte. Ihre Kennzeichen waren eine starke Legislative, eine schwache Exekutive und die Tendenz zur Zentralisierung. Aus heutiger Sicht müssen wir feststellen, daß die liberaldemokratischen Institutionen nach dem Muster der gewachsenen westeuropäischen und nordamerikanischen Demokratien nur schwerlich erfolgreich in Ländern funktionieren konnten, die tiefgreifende Sozial- und Nationalitätenprobleme vom Anbeginn der Staatsgründung hatten, in denen es der neuen Führungselite an Regierungspraxis fehlte und in denen die Mehrzahl der Bevölkerung ungebildet war und nicht lesen und schreiben konnte. Das französische Modell wirkte sich vor allem aus zwei Gründen als nachteilig aus:

1. Zur Lösung der vielfältigen Probleme dieser neuen Staaten hätte es einer starken, wirkungsvollen Exekutive bedurft.
2. Die übertriebene Zentralisierung erschwerte es, den Bedürfnissen und Wünschen der Minderheiten gerecht zu werden und ihnen vor allem in geschlossenen Siedlungsgebieten eine gewisse Autonomie zu gewähren.

Damit standen die Bestrebungen der Westmächte, vor allem Frankreichs, die politische Westbindung der neuen Staaten auch ideologisch durch die Einführung eines politisch-sozialen Herrschaftssystems auf demokratischer Grundlage an sich zu binden, von Anbeginn an auf schwachen Füßen.

Eine der Ursachen für die Brüchigkeit demokratischer Institutionen in Osteuropa sieht Polonsky auch in der Furcht vor dem Bolschewismus, die als zentraler politischer Faktor in Rechnung gestellt werden muß. Gerade die von den Gegnern der liberalen demokratischen Institutionen immer wieder mit grellen Farben gezeichnete bolschewistische Gefahr ermöglichte den in den osteuropäischen Staaten etablierten Regimen eine ideologische Annäherung an den Nationalsozialismus und den italienischen Faschismus. In diesem Zusammenhang ist es nicht uninteressant festzustellen, daß eine enge Verbindung zwischen dem Abbau demokratischer Ein-

²⁷ Vgl. zu den Problemen der Auflösung der Habsburger Monarchie auch den wichtigen, von Polonsky nicht aufgeführten Band: P l a s c h k a, Richard G. / M a c k, Karlheinz (Hrsg.): Die Auflösung des Habsburgerreiches. Zusammenbruch und Neuorientierung im Donauraum. München-Wien 1970. Überhaupt ist es zu bedauern, daß Polonsky, mit wenigen Ausnahmen, nur englische Literatur in seiner Bibliographie anführt und grundlegende Literatur in deutscher und auch französischer Sprache nur gelegentlich erwähnt.

^{27a} Vgl. hierzu B r a c h e r, Karl Dietrich: Die Krise Europas 1917—1975. In: Propyläen Geschichte Europas. Bd. 6. o. O. o. J. (1977), S. 11 ff.

richtungen und dem Niedergang des französischen Allianzsystems, vor allem den dreißiger Jahren, besteht. Als große Ausnahmeerscheinung hebt der Verfasser die Geschichte der Tschechoslowakei nach 1918 hervor. Als Ursache für den Zusammenbruch des politischen Systems der Tschechoslowakei macht er weniger innere Probleme verantwortlich als die durch den Sieg des Nationalsozialismus in Deutschland sich für die Tschechoslowakische Politik ergebenden Spannungen. Hier macht es sich Polonsky zu leicht. Überhaupt wirkt die Darstellung der Geschichte der Tschechoslowakei sehr verkürzt und vereinfachend. Dies dürfte nicht allein an den der Tschechoslowakei gewidmeten Buchseiten liegen²⁸, sondern auch an der nicht zur Kenntnis genommenen neueren Forschungsliteratur²⁹. Trotz verschiedener interessanter Aspekte im Buch Polonskys kann die Studie, nicht nur wegen der qualitativ unterschiedlichen Kapitel zu den einzelnen Staaten³⁰, ihrem Anspruch nicht gerecht werden.

Eine neue, bisher wenig beachtete Dimension eröffnet die Studie der tschechischen, heute an der Universität von East Anglia in Norwich lehrenden Wirtschaftshistorikerin Alice Teichová, die in einer breit angelegten Arbeit die wirtschaftlichen Hintergründe des Münchener Abkommens untersucht. Sie setzt sich mit der marxistischen These auseinander, die die Auffassung vertritt, daß die allgemeine Flucht westlichen Kapitals aus der Tschechoslowakei schon vor 1938 die im September 1938 in München vollzogene politische Kapitulation der Westmächte vorbereitet habe³¹. Bislang ist die Vorgeschichte des Zweiten Weltkrieges in erster Linie vor dem Hintergrund des politisch-diplomatischen Geschehens analysiert

²⁸ Das Kapitel „The Czechoslovak exception“ S. 107–126 enthält auf den Seiten 107–114 eine kurze Darstellung der ‚Geschichte‘ Bulgariens, Griechenlands, Albaniens, Litauens, Estlands, Lettlands und Finnlands! Die für den Teil Tschechoslowakei zitierte Literatur ist hoffnungslos veraltet und hat mit ihren Publikationsdaten 1938, 1940, 1943, 1945 bereits Quellenwert (Wiskemann, Elizabeth: *Czechs and Germans*. London 1938. — Seton-Watson, R. W.: *A History of the Czechs and Slovaks*. London 1943. — Seton-Watson, Hugh: *Independent Eastern Europe 1918–1941*. Cambridge 1945. — Graham, M. W.: *Czechoslovakia: Twenty Years of Independence*. In: Kerner, R. J. (Hrsg.): *Parties and Politics*. Los Angeles 1940. Auch die für weitere Lektüre empfohlene Literatur S. 202 f. weist bei 25 Titeln nur 7 mit einem Publikationsdatum nach 1960 auf.

²⁹ Nicht zur Kenntnis genommen wurden beispielsweise die wichtigen Beiträge zur Tschechoslowakeiforschung, die aus den Tagungen des Collegium Carolinum hervorgegangen sind und unter der Federführung von Karl Bosl herausgegeben wurden: *Versailles, St. Germain, Trianon. Umbruch in Europa vor fünfzig Jahren*. München-Wien 1971. — *Das Jahr 1945 in der Tschechoslowakei. Internationale, nationale und wirtschaftlich-soziale Probleme*. München-Wien 1971. — *Die ‚Burg‘. Einflußreiche politische Kräfte um Masaryk und Beneš*. 2 Bde. München-Wien 1973/74. Gleiches gilt auch für englischsprachige Darstellungen wie Bruegel, Johann Wolfgang: *Czechoslovakia before Munich*. Cambridge 1973 und Teichová, Alice: *An economic background to Munich. International business and Czechoslovakia 1918–1938*. Cambridge 1974, um nur einige speziell die Tschechoslowakei betreffende Literatur zu nennen.

³⁰ So zeigt das Kapitel über Polen, daß Polonsky auf diesem Gebiet selbst eine größere Studie vorgelegt hat (Polonsky, Antony: *Politics in Independent Poland 1921–1939*. Oxford 1972).

³¹ Hauptvertreter Král, Václav: *Monopoly v přípravě a uskutečnění Mnichova* [Monopole bereiten München vor und verwirklichen es]. Prag 1959.

worden. Zunehmend gewinnen jedoch wirtschaftliche und innenpolitische Aspekte in der Forschung an Gewicht³². Es zeigt sich, daß das politische und wirtschaftliche System eines Staates nicht nur durch die komplexen diplomatischen und finanziellen Beziehungen beeinflusst wird. Neben ausländischen Regierungsanleihen und der Auslandsverschuldung eines Staates überhaupt spielen auch die finanziellen Transaktionen und Investitionen großer nationaler und internationaler Konzerne eine gewichtige Rolle.

Alice Teichova geht in ihrer Studie vor allem der Frage nach, wie es möglich war, daß die Wirtschaft der Tschechoslowakei, eines von seiner Gründung am 28. Oktober 1918 bis zum Münchner Abkommen vom 30. September 1938 unabhängigen Staates, der relativ hoch industrialisiert war und auch nicht unter dem direkten Einfluß der Großmächte stand, in Abhängigkeit zu ihnen und mächtigen Wirtschafts- und Finanzgruppen geriet, die in Mittel- und Südosteuropa agierten.

Zur Vorbereitung ihrer Arbeit war es der Verfasserin möglich, Zugang zu den staatlichen Archiven (u. a. Kartellregister, Statistisches Amt, internationale Kartelle, Wirtschafts- und Handelskammern) sowie zu Firmenarchiven (u. a. Skoda) zu erhalten und das dort gefundene Material auszuwerten.

In zahlreichen Statistiken, Tabellen und Diagrammen gelingt es, die Präsenz ausländischen Kapitals und seine Verflechtungen mit der Wirtschaft der Tschechoslowakei in der Zwischenkriegszeit nachzuweisen. Es zeigt sich, daß der Tschechoslowakei für die Wirtschaft des Donaumaues eine Schlüsselrolle zukam. Dies erhellt die Analyse der Kapitalverflechtungen und Kartellbeziehungen und die Rekonstruktion der sich hieraus entwickelnden Marktmechanismen. Die Einbindung der Tschechoslowakei in die westeuropäische Interessensphäre, politisch, ideologisch und militärisch, wird hier durch die wirtschaftliche Komponente ergänzt und wirft neues Licht auf die internationalen Beziehungen nach dem Ersten Weltkrieg und die Konflikte nach der Weltwirtschaftskrise.

Zu den Zielen der französischen Politik bei den Friedensverhandlungen gehörte es u. a., auch eine „politischen Einfluß sichernde wirtschaftliche Hegemonie“³³ Deutschlands im Nachkriegseuropa zu verhindern und unter allen Umständen zu unterbinden. Hierzu ist auch die Einsicht zu rechnen, daß die Nachfolgestaaten der Donaumonarchie, die ihre Rolle in der „Barrière de L'Est“ ausfüllen sollten, politisch nur dann stabil werden konnten, wenn man ihnen wirtschaftlich eine

³² Vgl. z. B. W e n d t, Bernd Jürgen: *Economic Appeasement. Handel und Finanz in der britischen Deutschlandpolitik 1933—1939*. Düsseldorf 1971. — C o w l i n g, Maurice: *The Impact of Hitler. British Politics and British Policy 1933—1940*. Cambridge 1975. — G r u n e r: „British Interest“. — R a u p a c h, Hans: Strukturelle und institutionelle Auswirkungen der Weltwirtschaftskrise in Ostmitteleuropa. *VZG* 24 (1976) 40—57. — A d a m, Magda: *Les Pays danubiens et Hitler (1933—1936)*. *Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale* 98 (1975) 1—26. — S c h r ö d e r, Hans Jürgen: Südosteuropa als „Informal Empire“ Deutschlands 1933—1939. Das Beispiel Jugoslawien. *JbGO* 23 (1975) 70—96. — D e r s.: Deutsche Südosteuropapolitik 1929—1936. *Geschichte und Gesellschaft* 2 (1976) 5—32.

³³ Vgl. S c h m i d t, Gustav: Wozu noch politische Geschichte? Zum Verhältnis von Innen- und Außenpolitik am Beispiel der englischen Friedensstrategie 1918/19. *Aus Politik und Zeitgeschichte B* 17/75 vom 26. April (1975) 21—45.

Starthilfe gewährte³⁴. Kapitalanleihen, u. a. von seiten der britischen Regierung, und privatwirtschaftliche Investitionen sollten die notwendigen Voraussetzungen hierfür schaffen³⁵, denn es war zu erwarten, daß die Tschechoslowakei unter den Nachfolgestaaten eine besondere Rolle spielen würde. Aus diesen Überlegungen beteiligte sich die britische und französische Industrie — in der Tschechoslowakei befanden sich 53 % der gesamten Industriekapazität der alten Donaumonarchie³⁶ — an tschechoslowakischen Schlüsselindustrien. Vor allem fanden die Westmächte nach 1918 in der Tschechoslowakei ein Feld für Investitionen, das teilweise die Rolle übernehmen sollte, die vor dem Ersten Weltkrieg in der Kapitalausfuhr Rußland innegehabt hatte³⁷. Vor der Auflösung der Habsburger Monarchie hatte im Donauraum deutsches und österreichisches Kapital dominiert. Die territoriale Neuordnung nach 1918 brachte damit nicht nur eine Neuaufteilung der politischen Interessensphären, sondern auch der ökonomischen Einflußzonen der Großmächte. Zur Untermauerung der Westbindung der Staaten Mitteleuropas traten daher langfristige Regierungsanleihen und Kapital privater Investoren aus Großbritannien, Frankreich, Belgien und den USA. Gefördert wurde diese Entwicklung vor allem durch zwei Faktoren:

1. Die exportorientierten Wirtschaftszweige der westeuropäischen Großmächte erlitten durch die Ergebnisse des Ersten Weltkrieges empfindliche Einbußen. Der Erlös aus dem Kapitalexport stieg dagegen an. Daher strömte nach der Ausschaltung der Besiegten des Krieges verstärkt Kapital aus den westlichen Demokratien nach Mittel- und Südosteuropa, besonders aber in die Tschechoslowakei. Sie war aufgrund ihres hohen industriellen Entwicklungsstandes interessant als außenwirtschaftliches Anlagefeld, zumal die demokratische Staatsform innere Stabilität anzuzeigen schien und damit die Tschechoslowakei auch die erwartete dominierende Rolle für die Wirtschaft des Donauraumes einnehmen würde und dann auch einnahm.
2. Die Tschechoslowakei, vor allem Beneš, hatte noch während der Friedensverhandlungen in Paris Schritte unternommen, um die Ententemächte noch enger an den neuen Staat zu binden. Quasi als zusätzliche Absicherung sorgte vor allem Beneš dafür, daß durch einen Kapitaltransfer in die westlichen Staaten (Großbritannien, Frankreich, Benelux) die deutschen, österreichischen und ungarischen Wirtschafts- und Kapitalinteressen im Donauraum ausgeschaltet wurden.

Wie Alice Teichová in ihrer Untersuchung nachweist, vermittelte der tschechoslowakische Außenminister und spätere Präsident noch während der Pariser Frie-

³⁴ Vgl. K o s t a, Jiří: Die sozioökonomische Entwicklung der ČSR. Wirtschaftliche und soziale Probleme. In: Die demokratisch-parlamentarische Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Hrsg. v. Karl B o s l. München-Wien 1975, S. 7—33, hier S. 7 f.

³⁵ Vgl. T e i c h o v á, Alice: Die deutsch-britischen Wirtschaftsinteressen in Mittelest- und Südosteuropa am Vorabend des Zweiten Weltkrieges. In: Forstmeier / V o l k m a n n 275—295, bes. 275 ff.

³⁶ Teilweise werden auch höhere Anteile genannt. Vgl. G r u n e r: „British Interest“ 121, sowie K o s t a 7.

³⁷ Vgl. die Statistiken bei T e i c h o v á: Economic Background 30 ff.

densverhandlungen dem französischen Rüstungskonzern Schneider-Creusot die Aktienanteile von Dr. Karel Škoda, die den französischen Konzern zum wichtigsten Einzeleigner machten ³⁸.

In den Jahren nach 1920 wurden die Briten zu den wichtigsten Anlegern in der tschechoslowakischen Volkswirtschaft, gefolgt von den Franzosen und Amerikanern. Die Staaten Mittel- und Südosteuropas wurden sogar nach den südamerikanischen Republiken und dem Empire zum wichtigsten Anlagefeld für britisches Kapital überhaupt.

Die Bedeutung der Tschechoslowakei für die europäische Wirtschaft, und vor allem die Wirtschaft des Donaumaues, läßt sich daran erkennen, daß die Tschechoslowakei nicht nur eine außerordentlich hohe aktive Handelsbilanz mit den Donaustaaten Österreich, Jugoslawien, Rumänien und Ungarn hatte, sondern in den zwanziger Jahren auch mit Großbritannien ³⁹. Es hatte sich bestätigt, daß die Tschechoslowakei die Position der historischen Kronländer der Donaumonarchie (Böhmen, Mähren, Schlesien) als am weitesten entwickelter Wirtschaftsraum der Nachfolgestaaten auch in der Zwischenkriegszeit halten konnte. Hierzu hat wohl beigetragen, wie Alice Teichová nicht nur in der vorliegenden Studie aufzeigt, daß die Tschechoslowakei zu einem Knotenpunkt wirtschaftlicher Transaktionen im Donaumaum wurde und damit zur Operationsbasis für internationale Kartelle in der Schwerindustrie ⁴⁰, der chemischen Industrie ⁴¹ und auf dem Banken- und Versicherungssektor ⁴². Westeuropäische Großkonzerne, wie Unilever, Imperial Chemical Industries, Schneider-Creusot und Solvay, hatten durch die Politik der tschechoslowakischen Regierung nach 1918 ⁴³ deutsche Großkonzerne und deutsches Kapital verdrängt und den Markt neu aufgeteilt. Kapitalexpert fand zudem aus der Tschechoslowakei über Neugründungen ausländischer Unternehmen in den südosteuropäischen Raum statt. Prag wurde an der Stelle Wiens zum Finanzzentrum für den gesamten Donaumaum. Mit aus diesen Gründen sperrte sich wohl 1931 die Tschechoslowakei gegen den österreichisch-deutschen Zollverbund. Hinzu kam, daß die wachsende wirtschaftliche Rivalität zwischen den Westmächten und dem Deutschen Reich in Ost- und Südosteuropa bereits eingesetzt hatte und nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten seit 1934 immer schärfer wurde.

Das Deutsche Reich war als Schuldnerstaat des Weltkrieges nicht in der Lage, im ost- und südosteuropäischen Wirtschaftsraum durch Kapitalinvestitionen aktiv

³⁸ Vgl. e b e n d a 196 ff. und Diagramm S. 200 f.

³⁹ Vgl. die Aufstellung über den britisch-tschechoslowakischen Handel und den Handel der Tschechoslowakei mit dem Donaumaum PRO CAB 24/229 (C. P. 103(32)).

⁴⁰ Teichová: Economic Background 137 ff.

⁴¹ E b e n d a 312 ff.

⁴² E b e n d a 366 ff.

⁴³ E b e n d a 196 f.: „The incorporation of the largest armaments works in Central Europe into the Schneider combine corresponded with the intentions of French power politics and, at the same time, constituted a decisive step toward implementing the political conception of the most influential Czechoslovak governing circles around T. G. Masaryk and Eduard Beneš . . .“ Zur tschechischen außenpolitischen Konzeption (Rolle und Funktion der Tschechoslowakei in Mitteleuropa) vgl. u. a. Nicolson, Harald: Peacemaking. London 1944, S. 239.

zu werden. Trotzdem gelang es, durch Kartellierungsdruck auf diesem Markt nach 1933 einen Einbruch zu erzielen. So mußten beispielsweise nach 1933 bei 60 % der Chemieprodukte, die in tschechischen Firmen mit westeuropäischer Kapitalmehrheit produziert wurden, Kartellabsprachen mit deutschen Konzernen getroffen werden. Neben den zunehmenden Einfluß Deutschlands über die Kartelle trat die deutsche Handelspolitik mit den südosteuropäischen Staaten, die wirtschaftliche Abhängigkeiten schuf und geeignet war, die westliche Kapitaldominanz auszuhebeln⁴⁴. Als die Westmächte auf dem Höhepunkt der Weltwirtschaftskrise nicht bereit waren, die durch die Krise besonders hart getroffenen Länder des Donauraumes finanziell und auch wirtschaftlich zu unterstützen, oder auch zu Hilfsmaßnahmen nicht in der Lage waren, konnte Deutschland in diesem Raum zunehmend aktiv werden. Der deutsche Markt wurde den Staaten Südosteuropas für ihre Agrarprodukte zugänglich gemacht. Die Kontingentierung im gegenseitigen Warenverkehr bewirkte, daß Deutschland zunehmend Einfluß auf den Außenhandel und Import dieser Länder gewann und sich in diesem Raum zunehmend auch politisches Gewicht erwarb. Südosteuropa wurde zum Feld der Wirtschaftsrivalität zwischen den Westmächten und dem Dritten Reich und es blieb nicht aus, daß auch die Tschechoslowakei in ihrer Funktion als Knotenpunkt wirtschaftlicher Transaktionen im Donauraum in die politischen und wirtschaftlichen Auseinandersetzungen hineingezogen wurde. Nach dem Anschluß Österreichs im März 1938 gewann Deutschland auch auf dem Kapitalektor in diesem Raum Einfluß. Über die internationalen Kartelle war jedoch auch weiterhin für die Westmächte die Einwirkungsmöglichkeit auf die Wirtschaft in Mittel- und Südosteuropa gegeben, trotz der Stärkung der deutschen Position. Diese glaubte man bei einem wirtschaftlichen Arrangement mit Deutschland auch noch intensivieren zu können, auch nach München! Es war ja wohl kein Zufall, daß Chamberlain mit Hitler in München über die wirtschaftlichen Beziehungen zu Südosteuropa sprach und eine weitreichende wirtschaftliche Zusammenarbeit Großbritanniens und Deutschlands anstrebte.

Neben der beeindruckenden Forschungsleistung, die Teichovas Untersuchung für die Wirtschaftsgeschichtsforschung bedeutet und darüber hinaus für die wirtschaftlichen und finanziellen Verflechtungen in den Staaten Ost- und Südosteuropas, ist besonders ihre überzeugende Widerlegung der marxistischen These, daß dem politischen München kein ökonomisches München vorausging, hervorzuheben.

Mit den Problemen der ökonomischen und politischen Einflußzonen, vor allem unter dem Blickwinkel der Rüstungswirtschaft, befaßt sich ein von Friedrich Forstmeier und Hans-Erich Volkmann herausgegebener Sammelband mit dem Thema „Wirtschaft und Rüstung am Vorabend des Zweiten Weltkrieges“. Er ist aus den Referaten einer wissenschaftlichen Tagung des Militärgeschichtlichen Forschungs-

⁴⁴ Vgl. Schröder (Anm. 32), Adam (Anm. 32), Raupach (Anm. 32) sowie Teichová: Deutsch-britische Wirtschaftsinteressen (Anm. 35) und Wendt, Bernd Jürgen: England und der deutsche ‚Drang nach Südosten‘. Kapitalbeziehungen und Warenverkehr in Südosteuropa zwischen den Weltkriegen. In: Geiss, Imanuel / Wendt, Bernd Jürgen (Hrsg.): Deutschland in der Weltpolitik des 19. und 20. Jahrhunderts. Düsseldorf 1973, S. 483–512.

amtes in Freiburg hervorgegangen. Intention war es, „die für militärische Konflikte relevanten politischen, gesellschaftlichen, ideologischen und nicht zuletzt rüstungsmäßig-wirtschaftlichen Voraussetzungen“ in die historische Analyse einzubeziehen, die für die Rolle des Dritten Reiches im Zweiten Weltkrieg von Bedeutung sind⁴⁵. Der Schwerpunkt der Referate liegt daher bei Problemen der deutschen Rüstungsfinanzierung (Boelcke)⁴⁶, der Strukturmerkmale der deutschen Aufrüstung vor dem Jahr 1935 (Ludwig)⁴⁷, der Rolle der Rüstungspolitik im Vierjahresplan (Petzina)⁴⁸, der Rolle der Elektrizitätswirtschaft für die Autarkiebestrebungen des nationalsozialistischen Deutschland (Wilhelm Treue)⁴⁹, den Problemen von Außenhandel und Aufrüstung (Wolfram Fischer)⁵⁰ und dem Zusammenhang von Außenhandel und Aufrüstung in Deutschland von der Machtergreifung bis zum Ausbruch des Zweiten Weltkrieges im Jahre 1939⁵¹. Dabei zeigt Volkmann überzeugend, daß ein unauflöslicher Widerspruch bestand in den Forderungen der Nationalsozialisten, den deutschen Wirtschaftsraum weitgehend unabhängig von außenwirtschaftlichen Einflüssen zu gestalten und im gleichen Moment die „rüstungbedingt gesteigerte Rohstoffzufuhr zu sichern“. Entscheidend waren hier folgende Faktoren:

1. Die deutschen Gold- und Devisenreserven reichten nicht aus, um die notwendigen Importe für Nahrungsmittel und Rohstoffe zu finanzieren.
2. Die Importe sollten daher durch Exporte bezahlt werden, aber
3. blieb der Export durch die Aufrüstung und den Aufbau einer Ersatzstoffindustrie weit hinter den Erwartungen zurück.
4. „Der gewählte Ausweg, das unter strategischen Gesichtspunkten auf bestimmte, zumeist Agrar- und Rohstoffländer konzentrierte Clearing- und Kompensationsgeschäft, endete mangels Aufnahmefähigkeit für deutsche Fertigwaren in einer Sackgasse⁵². Das heißt: die kriegswirtschaftlich bedingten Autarkiebestrebungen führten schon aus diesem Ungleichgewicht ‚zwangsläufig zu Großraumpolitik und Imperialismus‘⁵³.“

⁴⁵ Vgl. das Vorwort Forstmeiers in Forstmeier / Volkmann 7.

⁴⁶ Ebenda: Boelcke, Willi A.: Probleme der Finanzierung von Militärausgaben 14—38.

⁴⁷ Ebenda: Ludwig, Karl-Heinz: Strukturmerkmale nationalsozialistischer Rüstung bis 1935, S. 39—64.

⁴⁸ Ebenda: Petzina, Dietmar: Vierjahresplan und Rüstungspolitik 65—80.

⁴⁹ Ebenda: Treue, Wilhelm: Die Elektrizitätswirtschaft als Grundlage der Autarkiewirtschaft und die Sicherheit der Elektrizitätsversorgung in Westdeutschland 136—157.

⁵⁰ Ebenda: Fischer, Wolfram: Probleme von Außenhandel und Wirtschaft 132—135.

⁵¹ Ebenda: Volkmann, Hans-Erich: Außenhandel und Aufrüstung in Deutschland 1933—1939, S. 81—131.

⁵² Vgl. die Graphiken bei Volkmann (Anm. 51) 130 f.

⁵³ Ebenda 111. — Vgl. auch die Studie von Doering, Dörte: Deutsche Außenwirtschaftspolitik 1933—1935. Die Gleichschaltung der Wirtschaft in der Frühphase des nationalsozialistischen Regimes. Berlin 1969.

Die deutschen Versuche, in Südosteuropa Fuß zu fassen, stießen aber auch auf den Widerstand der Westmächte, wie Alice Teichová gezeigt hat. Sie lieferte auch zu diesem Sammelband einen Beitrag, in dem sie die zentralen Ergebnisse ihrer größeren Arbeit in gedrängter Form formulierte⁵⁴ und in den großen Gesamtrahmen der Politik der Zwischenkriegszeit einbettete. Gerade in diesem Aufsatz werden die politisch-wirtschaftlichen Aspekte der britisch-deutschen Beziehungen vor 1939 deutlich. Chamberlain zeigte sich nach München bereit, einer Penetration des südosteuropäischen Raumes durch das Deutsche Reich politisch, ökonomisch und u. U. auch militärisch — soweit britische Mittelmeerinteressen nicht berührt wurden — zuzustimmen, war man doch am Donauraum nicht zu nachhaltig interessiert. Allerdings erwartete man von Deutschland Gegenleistungen, die sich auf die Grenzen der Interessensphären und Garantien — z. B. Zusicherung Deutschlands, bei einem militärischen Konflikt im Mittelmeer, in den Großbritannien verwickelt würde, nicht auf der Seite der Gegner zu stehen — bezogen. Über diese Frage konnte zwischen Großbritannien und Deutschland in den Monaten nach München keine Übereinkunft erzielt werden. Ohne deutsches Entgegenkommen war die britische Regierung aber nicht bereit, politische und wirtschaftliche Positionen in Mittelost- und Südosteuropas aufzugeben und sich jeden Einflusses in diesem Raum zu begeben. Als deutlich wurde, daß Deutschland nur nehmen, aber nicht geben wollte, setzte Großbritannien zur Absicherung seiner Interessen in diesem Raum ökonomische Stützungsmaßnahmen als Waffe ein⁵⁵. Man hatte jetzt erkannt, daß in „der Folge eines gründlichen Rückzuges britischer Interessen aus Südosteuropa ... Großbritannien eine Position nach der anderen auch im Westen verloren haben (würde), und dies war auch einer der Faktoren, warum Großbritannien seine Positionen ohne Krieg nicht verteidigen konnte“⁵⁶. Für diesen Krieg aber hatten die Westmächte mit ihren Kapitalinvestitionen in diesem Raum seit dem Ersten Weltkrieg einen gewichtigen Beitrag geleistet. Denn, zu diesem Ergebnis kommt Bernd Jürgen Wendt in seinem Beitrag zu diesem Sammelband, durch die Anlage westeuropäischen Kapitals im Balkan-Donauraum wurde ein „kriegswirtschaftliches Potential mit aufgebaut, mit dessen Hilfe das Dritte Reich dann knapp fünf Jahre den Krieg durchstehen konnte“⁵⁷. Dabei konnte das Deutsche Reich

⁵⁴ Teichová: Deutsch-britische Wirtschaftsinteressen 295: „Wenn im Auge behalten wird, daß die Tschechoslowakei der Schlüssel zu Südosteuropa war, dann bedarf es keines besonderen Hinweises auf die Fragwürdigkeit der These von einem geplanten Rückzug westlichen und besonders britischen Kapitals zur Förderung deutscher Wirtschaftsinteressen. Die Theorie eines ökonomischen Münchens lange vor dem politischen ist unhaltbar. Eingriffe in die Struktur der Kapitalanlagen auf dem mittelost- und südosteuropäischen Gebiet wurden erst durch die Nachwirkungen des Münchener Abkommens und während des Zweiten Weltkrieges unternommen, als das Kräfteverhältnis gewaltsam zugunsten Deutschlands geändert wurde ...“

⁵⁵ Vgl. hierzu beispielsweise PRO CAB 23/96. PRO CAB 27/627 F.P. (36) 70 und F.P. (36) 54 British Influence. Vgl. auch Documents on British Foreign Policy III/2 Nr. 1228, S. 635—40, bes. 639 f. (South-Eastern Europe) und ebenda III/3 App. IV, S. 629—38.

⁵⁶ Teichová: Deutsch-britische Wirtschaftsinteressen 295.

⁵⁷ Wendt, Bernd Jürgen: Strukturbedingungen der britischen Südosteuropapolitik am Vorabend des Zweiten Weltkrieges. In: Forstmeier / Volkmann 307.

nach der Besetzung der Resttschechoslowakei auch die hochentwickelte Rüstungsindustrie dieses Landes in seine Hand bringen⁵⁸. Nicht unwichtig für das Verständnis der Rolle der Rüstungsindustrie für die Volkswirtschaft eines Landes sind die Beiträge von Norman Gibbs und R. A. C. Parker, die sich mit den Bestimmungsfaktoren für das Programm der britischen Aufrüstung vor dem Zweiten Weltkrieg beschäftigen⁵⁹. Vor allem Parker weist in seinem Beitrag darauf hin, daß die britische Aufrüstung stets vor dem Hintergrund der finanziellen Leistungsfähigkeit gesehen werden muß, aber auch von innen- und arbeitsmarktpolitischen Faktoren abhängig war. Die britische Regierung zeigte sich nicht bereit, für die Aufrüstung im Frieden Schulden aufzunehmen. Vor allem wurde argumentiert, daß Großbritannien nur dann einen langen Abnutzungskrieg durchstehen könnte⁶⁰, wenn es seine finanzielle Leistungsfähigkeit erhalten würde. Mit diesen Problemen beschäftigt sich auch die Dissertation von Reinhard Meyers über die „Britische Sicherheitspolitik 1934—1938“. Sie ist im Rahmen der neueren Appeasementforschung⁶¹ ein gewichtiger Beitrag zum nüchternen, entemotionalisierten Verständnis der britischen Politik in den Jahren des Zusammenbruches der in den Pariser Vorortverträgen geschaffenen europäischen Nachkriegsordnung und vor allem der Bestimmungselemente für die britische Politik nicht nur aus der sicherheitspolitischen Perspektive. Interessant und anregend für ähnliche Studien über die Sicherheitspolitik anderer Staaten, beispielsweise der Tschechoslowakei, oder auch Deutschlands, ist der von Meyers benutzte methodische Bezugsrahmen, den der Verfasser in seiner gesamten Untersuchung streng durchhält und dem er die Ergebnisse seiner eingehenden Quellen- und Literaturarbeit zuordnet. Aus-

⁵⁸ Der Beitrag von Hummelberger, Walter: Die Rüstungsindustrie der Tschechoslowakei 1933 bis 1939 im Sammelband S. 308—330 erfüllt leider nicht ganz die Erwartungen, die man an einen Beitrag dieser Art stellt, trotz der für die westliche Forschung schwierigen Quellenlage. H. verliert sich zu sehr im Aufreihen von Fakten und Zahlen, ohne den Gesamtzusammenhang herzustellen. Nicht uninteressant ist dagegen der Beitrag von Hauner, Milan: Die Rolle der Rüstungsindustrie in Osteuropa und die Verteidigungsanstrengungen Polens bis 1939, S. 331—363. Wenig überzeugend dagegen die von Stobel, Georg W.: Die Rolle der Rüstungsindustrie in Polen vor Ausbruch des Zweiten Weltkrieges 364—387 vertretene Gegenposition.

⁵⁹ Gibbs, Norman H.: Das britische Aufrüstungsprogramm 1933 bis 1939 und das Ausmaß seiner Abhängigkeit von der Entwicklung in Deutschland. In: Forstmeier / Volkman 245—263. — Parker, R. A. C.: Ökonomie, Aufrüstung und Außenpolitik Großbritanniens vor 1939, ebenda 264—274. Zur britischen Aufrüstung hat Norman Gibbs eine große Studie vorgelegt, die jetzt auch einer breiten wissenschaftlichen Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden konnte: *History of the Second World War. Grand Strategy. Bd. 1: Rearmament Policy*. London 1976.

⁶⁰ Zum entgegengesetzten Konzept des Blitzkrieges vgl. die beiden Beiträge im vorliegenden Sammelband: Mason, Timothy W.: Innere Krise und Angriffskrieg 1938/39, S. 158—188. — Milward, Alan S.: Der Einfluß ökonomischer und nichtökonomischer Faktoren auf die Strategie des Blitzkrieges 189—201.

⁶¹ Vgl. hierzu Grenville, J. A. S.: Contemporary trends in the study of the British 'appeasement' policies of the 1930s. *Internationales Jahrbuch für Geschichts- und Geographie-Unterricht* 17 (1976/77) 236—247 sowie Wendt, Bernd Jürgen: Aspekte der deutschen Appeasement-Forschung, ebenda 248—275 und die Diskussionsbeiträge von Klaus Hildebrand und Gustav Schmidt, ebenda 276—285.

gehend von einer Analyse des Begriffsinhaltes des Wortes „Sicherheitspolitik“ und „Nationale Sicherheit“⁶² kommt Meyers zu der Auffassung, daß sicherheitspolitisches Handeln zwei miteinander eng korrelierende Ansätze mit einschließt:

1. einen *objektiven*. Dieser bezieht sich auf die Beseitigung der materiellen Bedrohung für erworbene Werte,
2. einen *subjektiven*. Dieser richtet sich gegen die Furcht, daß die erworbenen Werte angegriffen werden könnten.

Beide Komponenten zielen auf *äußere* und *innere* Sicherheit. Der *objektiven* Komponente werden all jene Maßnahmen zugeordnet, insbesondere aus dem Bereich der Verteidigungs-, Wirtschafts- und Sozialpolitik, die die Befriedigung der materiellen Sicherheitsbedürfnisse einer Nation gegen die äußere und innere Bedrohung der überkommenen Grundwerte sichern und ermöglichen. Die *subjektive* Komponente von Sicherheitspolitik „zielt primär auf die Perzeption — die Perzeption der eigenen Sicherheit einer Nation wie auch deren vermeintliche oder tatsächliche Bedrohung durch Handlungen anderer Akteure des internationalen Systems oder Mitglieder des eigenen Staatsverbandes. Der subjektiven Komponente lassen sich all jene Maßnahmen politischer, insbesondere diplomatischer und psychologischer Natur zuordnen, die bezwecken, die Wahrnehmung der eigenen Sicherheit zu erhöhen“⁶³. Für sein Vorgehen stellt Meyers zwei Thesen auf:

1. „Sicherheitspolitik (kann) nur dann erfolgreich sein, ... wenn ihre objektive und subjektive Komponente zueinander in einem ausgeglichenen Verhältnis stehen, d. h. zum einen daß die objektiv verfügbaren Ressourcen und Mittel es erlauben, subjektiv als notwendig empfundene Handlungen zu vollziehen und Ziele zu verwirklichen, zum anderen daß den Anforderungen der *äußeren* und der *inneren* Sicherheit gleicherweise Genüge getan wird.“
2. Sicherheit besitzt „gleichsam einen negativen Symbolwert“. Sie läßt sich definieren „als die bloße Abwesenheit von Unsicherheit oder Bedrohung“. Die Anstrengungen zur Herstellung von innerer und äußerer Sicherheit werden als Last empfunden. „Eine derartige Einstellung mag dazu führen, daß das Ausmaß jener Anstrengungen möglichst gering angesetzt wird und gerade jene Aufwendungen abdeckt, die zur Bewahrung der Sicherheit einer Nation als unumgänglich notwendig betrachtet werden“⁶⁴.

Es gelingt Meyers, in seiner Untersuchung gut herauszuarbeiten, daß die für die politische und militärische Abwehr der *äußeren Bedrohung* notwendigen Schritte

⁶² Über den Begriffsinhalt besteht in der Politischen Wissenschaft keine einheitliche Auffassung. Vgl. Wolfers, Arnold: National Security as an Ambiguous Symbol. In: Ders.: Discord and Collaboration. Essays on International Politics. Baltimore 1971, S. 147—165. — Kernig, Claus D.: Sicherheit. Dtv-Lexikon zur Geschichte und Politik im 20. Jahrhundert. Hrsg. v. Carola Stern et. al. Bd. 3. München 1974, S. 729—732. — Buchan, Alastair / Mackintosh, Malcolm: Sicherheit. In: Sowjetsystem und demokratische Gesellschaft. Bd. 5. Hrsg. von Claus C. Kernig et. al. Freiburg 1972, Sp. 862—877.

⁶³ Meyers: Sicherheitspolitik 41.

⁶⁴ Ebenda 42.

und Maßnahmen in enger Interdependenz zu Faktoren der *inneren Sicherheit* gesehen werden müssen. Eine Analyse der Interdependenz von innerer und äußerer Sicherheit macht deutlich, daß die Verteidigungs- und Rüstungspolitik Großbritanniens, „als Hauptkomponente einer nach außen gerichteten Sicherheitspolitik“, in hohem Maße „innen-, wirtschafts- und sozialpolitisch motivierten Beschränkungen“ unterlag⁶⁵.

Das Ergebnis der Untersuchung Meyers, nämlich „daß die britische Sicherheitspolitik in den dreißiger Jahren an zwei Ungleichgewichtigkeiten scheiterte — einmal dem unausgewogenen Verhältnis zwischen innerer und äußerer Sicherheit, zum anderen dem unausgewogenen Verhältnis zwischen den subjektiv als notwendig empfundenen außen- und sicherheitspolitischen Zielen und den objektiv zu ihrer Verwirklichung zur Verfügung stehenden Mitteln“⁶⁶ —, trägt nicht nur zum besseren Verständnis der britischen Politik vor dem Zweiten Weltkrieg bei, sondern macht auch deutlich, daß man das Verhältnis der überforderten Weltmacht im Niedergang mit weltweiten Verpflichtungen zu den Staaten Ost-, Mittelost- und Südosteuropas vor diesem Hintergrund sehen muß. Vor dem Hintergrund der für den sicherheitspolitischen Entscheidungsprozeß wichtigen Bestimmungselemente, vor allem innenpolitischer und wirtschaftlicher Natur (Wirtschaftsdepression, wirtschaftliche Strukturkrisen, Massenarbeitslosigkeit, Zahlungsbilanzdefizite, Deflationspolitik etc.), erscheint die britische Politik 1938/39 als konsequent.

An der Arbeit Meyers wird künftighin niemand vorbeigehen können, der sich mit Fragen der Geschichte der Zwischenkriegszeit befaßt, zumal sie als Modell für weitere Arbeiten, beispielsweise über die Sicherheitspolitik der osteuropäischen Staaten, gelten kann.

Begrüßenswert ist ein Sammelband, den Erhard Forndran, Frank Golczewski

⁶⁵ Zentral in diesem Zusammenhang vor allem das Kapital „Industrie, Handel und Finanz als ‚Vierte Waffengattung‘: Die wirtschaftlichen Grenzen militärischer Sicherheit“ 333—424. Interessant für das Denken der britischen Entscheidungsträger in diesem Zusammenhang eine Äußerung des Ministers für die Koordination der Verteidigung Sir Thomas Inskip in der Kabinettsitzung vom 22. Dezember 1937 (PRO CAB 23/90): „... for success we must contemplate a long war, in the course of which we should have to mobilise all our resources and those of the Dominions and other countries overseas...“ Ziel britischer Politik müsse es daher sein, den potentiellen Gegnern die Risiken eines langen Abnutzungskrieges vor Augen zu führen, den diese nicht wagen könnten und dürften. „If we are to emerge victoriously from such a war (i. e. a long war not a war by a sudden knock-out blow), it is essential that we should enter it with sufficient economic strength to enable us to make the fullest uses of resources overseas, and to withstand the strain... Seen in its true perspective, the maintenance of our economic stability would more accurately be described as an essential element in our defensive strength: one which can properly be regarded as a fourth arm in defence... without which purely military effort would be of no avail.“ Ähnliche Äußerungen finden sich immer wieder in den Kabinettsprotokollen der Jahre 1937/39 und in Memoranden. Der Interpretation, die Meyers dieser Äußerung Inskips gibt, daß sich hinter diesen Sätzen „der Kern jener wirtschafts- und finanzpolitischen Erwägungen (verbirgt), die nicht nur das Rüstungsprogramm, sondern die gesamte Sicherheitspolitik Großbritanniens in den Dreißiger Jahren entscheidend strukturierten“ (S. 418), ist voll zuzustimmen.

⁶⁶ Meyers: Sicherheitspolitik 500, wie überhaupt die Zusammenfassung 500 ff.

und Dieter Riesenberger zum Thema „Innen- und Außenpolitik unter nationalsozialistischer Bedrohung“ herausgegeben haben. Intention des Bandes ist es, „die Interdependenz von politischen Konstellationen und Prozessen in staatlichen Einheiten und den auf diese Systeme von außen wirkenden Bedingungen als Grundlage innen- wie außenpolitischer Entscheidungen und Verhaltensmuster am Beispiel der internationalen Beziehungen der dreißiger Jahre darzustellen“. Im Mittelpunkt steht dabei vor allem die Frage, wie sie bereits im Titel angedeutet wird, wie die Entwicklung der, nach verschiedenen Gesichtspunkten in einen Zusammenhang zum nationalsozialistischen Deutschland gebrachten, Staaten unter den Bedingungen der nationalsozialistischen Herausforderung vor sich ging und welche Rückwirkungen diese Politik auf die nationalsozialistische Politik hatte. Dabei bemühen sich die Autoren des Bandes, bei ihren Überlegungen weder für die Interaktionen von Außen- und Innenpolitik, noch für bi- und multilaterale Beziehungen von einem „Aktions-Reaktions-Schema“ auszugehen. Die Beiträge haben vielmehr die „Mehrdimensionalität in den komplexen Beziehungen zwischen Innen-, Außen- und internationaler Politik“⁶⁷ im Blick. Aufgeteilt wird der Band nach den Themenkomplexen: Die Hauptgegner der nationalsozialistischen Außenpolitik⁶⁸, die Verbündeten nationalsozialistischer Außenpolitik⁶⁹, die mit Deutschland sympathisierenden kleineren Staaten⁷⁰, die um Neutralität bemühten kleineren Staaten⁷¹ und die bedrohten kleineren Staaten⁷². Ein Beitrag, vorgelegt vom Frankfurter Historiker Klaus Schwabe, betrachtet die Politik der USA unter dem Blickwinkel „Weltpolitische Verantwortung gegen nationale Isolation“⁷³. Der

⁶⁷ Forndran et. al. 7.

⁶⁸ Wendt, Bernd Jürgen: Großbritannien — Demokratie auf dem Prüfstand: Appeasement als Strategie des Status Quo 11—31. — Kiersch, Gerhard / Höhne, Roland A.: Frankreich — Innerer und äußerer Machtverfall einer bürgerlichen Demokratie 32—57. — Hecker, Hans: Sowjetunion — Stalins innenpolitische Konzeption und die außenpolitischen Gegebenheiten als Basis der sowjetischen Reaktion auf die nationalsozialistische Außenpolitik 58—76.

⁶⁹ Funke, Manfred: Italien — Zur Großmachtpolitik eines deutschen Juniorpartners 77—86. — Martin, Bernd: Japan — Zur Rezeption und wechselseitigen Beeinflussung von Herrschaftspraktiken und Weltmachtbestrebungen 87—109.

⁷⁰ Abendroth, Hans-Henning: Spanien — Das Ringen um die Gestaltung des Franco-Staates 110—129. — Golczewski, Frank: Polen — Fehleinschätzung machtpolitischer Intentionen infolge ideologischer Annäherung 130—146. — Toth, Adalbert: Ungarn — Revision im Bündnis mit Deutschland 147—160. — Hoppe, Hans Joachim: Die Balkanstaaten Rumänien, Jugoslawien, Bulgarien — Nationale Gegensätze und NS-Großraumpolitik 161—175.

⁷¹ Bracher, Ulrid: Die nordischen Staaten Schweden, Dänemark, Finnland, Norwegen — Sicherheitspolitik angesichts des Nationalsozialismus 176—191. — Lademacher, Horst: Niederlande — Zwischen wirtschaftlichem Zwang und politischer Entscheidungsfreiheit 192—215; Belgien — Die Freiheit, den Partner zu wählen 216—238.

⁷² Riesenberger, Dieter: Österreich — Von der innenpolitischen Deformation zur außenpolitischen Handlungsunfähigkeit 239—256. — Dolezel, Stephan: Tschechoslowakei — Nationalitätenprobleme im Kraftfeld der NS-Expansionspolitik 257—276.

⁷³ Schwabe, Klaus: Die entfernten Staaten am Beispiel der Vereinigten Staaten von Amerika — Weltpolitische Verantwortung gegen nationale Isolation 277—294.

Kölner Historiker Jost Dülffer erörtert in einem gediegenen und schlüssigen Beitrag den Einfluß des Auslandes auf die NS-Politik⁷⁴, während Erhard Forndran abschließend den Versuch unternimmt, die Theorie der internationalen Beziehungen am historischen Beispiel der dreißiger Jahre zu untersuchen⁷⁵.

Insgesamt gesehen sind die Beiträge von höchst unterschiedlicher Qualität und werden vielfach dem eingangs aufgestellten Anspruch nicht gerecht, was vielleicht am zur Verfügung gestellten Druckraum gelegen haben mag. Trotzdem ist der Band, vor allem für den Universitätsbetrieb als Reader, recht gut geeignet, und es verdienen, neben den bereits erwähnten Beiträgen, vor allem die Aufsätze von Bernd Jürgen Wendt, Manfred Funke, Bernd Martin, Hans Henning Abendroth, Horst Lademacher, Dieter Riesenberger und Stephan Dolezel Beachtung.

Im Vergleich mit dem vorliegenden Sammelband dürfte jedoch dem von Manfred Funke herausgegebenen Reader zum Thema „Hitler, Deutschland und die Mächte. Materialien zur Außenpolitik des Dritten Reiches“ der Vorzug zu geben sein, nicht nur weil dieser Band jetzt als Taschenbuch vorliegt. Zwar wird die Interaktion von Innen- und Außenpolitik, sieht man einmal von den Beiträgen zum nationalsozialistischen Deutschland ab, etwas vernachlässigt und das Bild der anderen Staaten zu sehr unter dem Blickwinkel Deutschland gesehen, doch kommt der Sammelband den Bedürfnissen der Lehre im umfassenden Sinne mehr entgegen, obwohl man für verschiedene Aspekte, beispielsweise zum Bereich Osteuropa und Großbritannien, immer wieder zu „Innen- und Außenpolitik unter nationalsozialistischer Bedrohung“ greifen wird.

Der Sammelband von Funke beschäftigt sich in einem ersten, grundlegenden Teil unter dem Thema „Herrschaftssystem und außenpolitische Konzeptionen“ mit Kontroversen und Positionen der Forschung⁷⁶. Der zweite Teil vereinigt Beiträge zum Bereich „Organisationen, Instrumentarium und independente Bestimmungsfaktoren der Außenpolitik“⁷⁷, während sich der dritte und bei weitem umfangreichste Teil mit dem Thema „Deutschland im Mächtesystem — Zur Formation der internationalen Beziehungen des Dritten Reiches“⁷⁸ befaßt.

⁷⁴ Dülffer, Jost: Der Einfluß des Auslandes auf die nationalsozialistische Politik 295—314.

⁷⁵ Forndran, Erhard: Zur Theorie der internationalen Beziehungen — Das Verhältnis von Innen-, Außen- und internationaler Politik und die historischen Beispiele der 30er Jahre 315—361.

⁷⁶ Vereinigt werden hier Beiträge von Karl Dietrich Bracher (Tradition und Revolution im Nationalsozialismus 17—29), Hans Mommsen (Ausnahmestand als Herrschaftstechnik des NS-Regimes 30—45), Wolfgang Michalka (Die nationalsozialistische Außenpolitik im Zeichen eines ‚Konzeptionen-Pluralismus‘ 46—62), Andreas Hillgruber (Die ‚Endlösung‘ und das deutsche Ostimperium als Kernstück eines rassen-ideologischen Programms des Nationalsozialismus 94—114), Klaus Hildebrand (Hitlers ‚Programm‘ und seine Realisierung 1939—1942, S. 63—93) und Reimer Hansen (Außenpolitik im Zusammenbruch des Dritten Reiches 115—134).

⁷⁷ Es finden sich hier Aufsätze von Hans Adolf Jacobsen, Jost Dülffer, Charles Bloch, Klaus Hildebrand, Michael Geyer, Hans Erich Volkmann, Willi A. Boelcke und Lutz Graf Schwerin von Krosigk.

⁷⁸ Beiträge von Fritz Genzel (Kanada), Hans Jürgen Schröder (USA, Lateinamerika), Josef Schröder (Arabische Welt), Klaus Hildebrand (Deutsch-Mittelafrika), Hartmut

Der Gang durch die neuere Forschungsliteratur zur Geschichte Europas, und vor allem der Staaten Zwischeneuropas, zeigt, daß bei der Analyse der Rolle Osteuropas im Europasystem der Pariser Vororteverträge in höherem Maße als bisher Faktoren der internationalen Beziehungen berücksichtigt werden müssen und daß die Einbeziehung von ökonomischen, gesellschaftlichen und innenpolitischen Bestimmungselementen in die historische Analyse, in größerem Umfang als bisher, bei Forschungen aus diesem Bereich zu fruchtbaren Ergebnissen führen würde.

München

Wolf D. Gruner

István Bóna, Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken.

Corvina Verlag, Budapest 1976, 124 S., 32 Text- und 81 Tafelabbildungen.

Als guter Kenner der archäologischen Hinterlassenschaft der völkerwanderungszeitlichen Bewohner des Karpatenbeckens verfügt der Verf., der sich als Ausgräber einen Namen gemacht hat, über ein Wissen, das dem ausschließlich nach schriftlichen Quellen urteilenden Historiker abgeht. Andererseits verrät er wenig Sinn für die wahren Größenverhältnisse, denn er übernimmt ohne weiteres die auf vagen Schätzungen oder bloßen Annahmen beruhenden Zahlen frühmittelalterlicher Geschichtsschreiber, die sie angeben, um den Umfang von Heeresverbänden oder Volksgruppen zu kennzeichnen, z. B. die 20 000 Sachsen, die nach Gregor von Tours die Langobarden nach Italien begleiteten. Diese maßlos überhöhten Zahlen führen naturgemäß zu anderen Verkennungen und Fehltritten, sie belasten die gesamte Darstellung und erzeugen allenthalben falsche Vorstellungen. In Wirklichkeit lagen den historischen Ereignissen wesentlich kleinere Einheiten und Verbände zugrunde, so daß auch Bedeutung und Tragweite schrumpfen.

Schon die ersten Seiten seines Buches erweisen den Autor auch als belesenen Kenner der Geschichte des 5. und 6. Jahrhunderts, eines Forschungsbereiches, in dem er kurz die Vergangenheit der maßgebenden germanischen Völker, der Gepiden und der Langobarden, nach der schriftlichen Überlieferung schildert. Während ihm das gepidische Siedlungsgebiet des 5. Jahrhunderts noch ungeklärt erscheint, umfaßte es im frühen 6. Jahrhundert den Raum östlich der Theiß bis zu den sog. Sarmatenwällen und das Flachland im Herzen Siebenbürgens, wie das die Karten S. 20/21 und S. 32/33 veranschaulichen. Hier gab es nach dem Verf. ganze Dörfer und einzelne Gehöfte, wie die zahlreichen kleineren Gräberfelder belegen. Anders

Bloß (China), Milan Hauner (Indien), Bernd Martin (Japan), Hans Henning Abendroth (Spanien), Josef Ackermann (Türkei), Detlef Brandes (Tschechoslowakei), Martin Broszat (Ungarn, Rumänien), Horst Dickel (Irland), Frank Golczewski (Litauen), Josef Henke (England), Hans-Joachim Hoppe (Bulgarien), Franz Knipping (Frankreich), Emile Krier (Luxemburg), Axel Kuhn (Sowjetunion), Horst Lademacher (Niederlande, Belgien), Dietrich A. Loeber (Estland, Lettland), Hans-Dietrich Look (Nordeuropa), Klaus Olshausen (Balkan), Norbert Schausberger (Österreich), Hans Jürgen Schröder (Südosteuropa), Bernd Jürgen Wendt (Danzig), Günter Wollstein (Polen), Horst Zimmermann (Schweiz) und Manfred Funke (Italien).

lagen nach dem Autor die Verhältnisse im einstigen Pannonien, das von verschiedenen Völkern bewohnt war: um den Neusiedler See und westlich davon hausten nach dem Verf. Heruler, östlich davon Sueben und der Süden der einstigen römischen Provinz gehörte bis 526 den Ostgoten, aber überall lebten Reste der alten romanischen Bevölkerung als Bauern und Handwerker. Nach dem Tode Theoderichs des Großen drangen entlang der Donau von Wien bis südlich Budapests Langobarden vor und übten nach dem Autor die Kontrolle über die Reste der einstigen römischen Zentren aus, indessen das Gros der Langobarden außerhalb Pannoniens wohnte, in Böhmen, Mähren und Niederösterreich. Auch die Massenumsiedlung der Langobarden 546/547 nach dem Burgenland und ganz Westungarn führte zu keiner völligen Besiedlung, wie aus den oben genannten Karten hervorgeht. Überhaupt unterscheidet sich, wie der Verf. behauptet, die langobardische Siedlungsform grundsätzlich von der gepidischen, denn die Niederlassungen der Langobarden bevorzugten im allgemeinen die Randgebiete am Fuß von Hügeln, was sie als Viehzüchter ausweise. Weitere langobardische Funde erscheinen in einstigen römischen Orten, z. B. südlich der Draumündung in Cibalae, dem heutigen Vinkovci.

In weiteren Kapiteln befaßt sich der Autor mit den körperlichen Unterschieden von Langobarden und Gepiden: die Gepiden seien etwa 170 cm groß, die langobardischen Männer dagegen 180 cm. Einzelheiten der Tracht betonten vor allem die Frauen. Schließlich stellt der Verf. fest: die Gepiden seien ein sesshaftes Bauernvolk gewesen (S. 45), während „sich die Langobarden weitgehend auf die Arbeit und Erzeugnisse der unterworfenen Provinzbevölkerung und der ortsansässigen Germanen gestützt zu haben“ scheinen. Breiten Raum nehmen die verschiedenen Kunstausführungen ein, die in Bild und Schrift veranschaulicht werden, so die silbervergoldeten Adlerschnallen, die der Verf. den Gepiden zuweist, die schönen Bügelfibeln mit grimmigem Tierkopffuß, die Goldbrakteaten u. a. m.

Problematischer sind die Ausführungen des Verf.s hinsichtlich der gepidischen Gesellschaft, wo er auch durch Analogien mit gotischen Verhältnissen nicht über Annahmen hinauskommt. Selbst die ansprechende Deutung der Schätze von Szilágyosmlyó vermögen die Konstruktionen nicht glaubhaft zu machen. Nach dem Abschütteln der hunnischen Oberhoheit hören wir wiederholt von gepidischen Raubzügen, was durchaus nicht zu dem Begriff eines Bauernvolkes paßt, das in Dörfern und Gehöften wohnte (S. 45), wir hören aber auch von Rivalitätskämpfen, was freilich nicht besagt, daß da ein neuer Kriegsadel entstanden wäre; er kam jetzt nur mehr zur Geltung, was auch die gepidischen Gräberfelder erkennen lassen. Daneben jedoch zu behaupten, „den Kern der gepidischen Streitmacht bildeten die nur mit einer Lanze (und mit einem offenbar hölzernen Schild) ausgerüsteten mittellosen Freien“, geht entschieden zu weit. „Im Vergleich zu den 52 solchen Geborgenen ist die Zahl der als Bogenschützen dienenden Halbfreien mit 55 auffallend hoch.“ Diese Auslassungen sind genau so anfechtbar wie die sprachwissenschaftlichen Deutungen des Autors, der die Zurechnung der Langobarden zu den Ostgermanen freilich zu Recht geißelt. Überhaupt charakterisiert der Verf. dank der reichlicher fließenden Quellen die Sozialstruktur der Langobarden treffender, obwohl auch da noch einiges unklar bleibt, besonders die Verbindungen

mit der taciteischen Zeit an der Elbmündung. Weniger glücklich ist der Autor in der Zuweisung der verschieden ausgestatteten langobardischen Gräber. Jede Schematisierung und Uniformierung ist da ein Anachronismus. Die Aufzählung von Adeligen, freien Kriegern, unbemittelten Freien und halbfreien Bogenschützen ist ganz unbegründet, wogegen die anthropologischen Merkmale, auch wenn sie nur kurz vermerkt sind, unbedingt Beachtung verdienen. Weiter geht der Verf. noch auf das Edikt Rotharis von 643 ein, aus dem er besonders die grausamen Bestimmungen und die verschiedenen Maßstäbe hervorhebt. Sodann kommt er auf die religiösen Verhältnisse bei Gepiden und Langobarden zu sprechen, wie sie die historischen Nachrichten und vielleicht auch die archäologischen Funde andeuten. Einzelne Gedanken erscheinen recht plausibel, andere befremden wieder, weil sie Vorstellungen voraussetzen, die es damals kaum gegeben hat. Das letzte Kapitel bringt schließlich die historischen Ereignisse kurz nach der Mitte des 6. Jahrhunderts in eine z. T. neue Abfolge. Freilich berücksichtigt der Autor dabei zu wenig oder gar nicht, daß im frühen Mittelalter noch nicht die politischen und militärischen Gegebenheiten vorhanden waren, so daß die maßgebenden Männer wie moderne Staatsmänner und Heerführer handeln konnten. Das Benützen des Buches erleichtern verschiedene Verzeichnisse, dem Verständnis dienen die größtenteils hervorragend wiedergegeben Text- und Tafelbilder.

München

Helmut Preidel

Zdeněk Váňa, Objevy ve světě dávných Slovanů [Entdeckungen in der Welt der alten Slawen].

Odeon, Prag 1977, 327 S., 160 Abb.

In einer kurzen Einleitung begründet der sehr belesene Verf. seine Absicht, in ausgewählten Kapiteln die Erfolge der in den sozialistischen Staaten in den einzelnen Akademien der Wissenschaften organisierten Archäologen, soweit sie zum Fortschritt wesentlich beitrugen und die charakteristischen Züge früher slawischer Kulturen beleuchten, so zusammenfassen, daß viele dunkle Abschnitte der Geschichte in ein neues Licht gerückt erscheinen. „Auch wenn sich die Publikation auf den derzeitigen Stand wissenschaftlicher Forschung stützt“, erklärt er, „wendet sie sich lieber an interessierte Laien, die in zugänglicherer Form einige grundlegende Informationen vermittelt haben wollen.“ So gesehen bewältigt der Verf. seine Aufgabe recht gut, denn seine Darstellungen zeichnen sich durch eine klare und sachliche Sprache aus und die jeweiligen Themen sind ausreichend behandelt. Daß nahezu die Hälfte des Buches sich mit der slawischen Frühgeschichte in den böhmischen Ländern und der Slowakei befaßt, ist durchaus verständlich.

Unter der Überschrift „Einwanderer aus dem Osten“ behandelt der Verf. zunächst die einfachen Tongefäße des Prager Typus, weil er und manche andere meinen, in der Verbreitung dieser Keramik das Vorrücken der slawischen Stämme von Ost nach West verfolgen zu können. „Am frühesten“, so sagt er, „treffen wir sie in der östlichen Slowakei (Prešover Typus, 4.—5. Jh.), dann in der Südwestslowakei und in Südmähren (Ende des 5. Jh.s), danach in Böhmen (erste Hälfte

des 6. Jh.s) und schließlich zwischen Elbe und Saale (zweite Hälfte des 6. Jh.s).“ So verlockend diese Folgerung für einen von Sachaltertümern ausgehenden Forscher erscheinen mag, so ist sie doch recht wirklichkeitsfern und unrealistisch. Die Einwanderer kamen in keine menschenleeren Gebiete, sie konnten sich nicht unbehindert bewegen und geradlinig ihren Weg verfolgen. Hatten sie tatsächlich nichts anderes als den Prager Typus, um ihre Wanderung zu markieren? Kernstück dieser Darstellung des Verf.s sind die Funde beim Dorf Priesen (Březno) bei Laun (Louny). Dort gab es eine kleine germanische Ansiedlung mit Grubenhäusern und Pfostenbauten, die aus dem ausgehenden 5. und dem Anfang des 6. Jh.s stammt und feine verzierte und gröbere und handgemachte Keramik lieferte. „Im Laufe des 6. Jh.s“, schreibt der Verf. weiter, „erscheinen jedoch neue Einwanderer, die sich aber keineswegs feindlich verhielten, sondern sich neben den ursprünglichen Bewohnern niederließen — für friedfertige Bauern und Viehzüchter, wie es beide Völker waren, gab es hier in den gelichteten Gebieten Böhmens offenbar genug geeigneten Boden sowohl für den Getreidebau, als auch für Weiden, und deshalb gab es keinen Grund zu Konflikten. Es waren das Slawen, die sich durch Lebensweise und Kulturniveau nicht zu sehr von den germanischen Nachbarn unterschieden und deshalb verschmolzen sie im Lauf der verhältnismäßig kurzen Zeit von etwa zwei Generationen zu einem Ganzen.“ Ob dies alles so einfach verlief, wie es sich der Verf. und seine Freunde vorstellen, ist mehr als fraglich, zumal archäologische Datierungen im allgemeinen den weiten Spielraum von einigen Jahrzehnten offenlassen.

Weiter geht der Verf. auf die Zeit König Samos ein und zeigt, daß außer der kaum sicher zu lokalisierenden Wogastisburg noch mehrere befestigte Plätze in Böhmen und Mähren vorhanden waren. Er schildert auch ausführlich die Ausgrabungen auf der Prager Burg und in anderen Fürstenburgen, von denen er einige besonders heraushebt, u. a. die Anlagen in Mikulšitz und in Altstadt (Staré Město) bei Ung. Hradisch. Problematisch werden die Ausführungen des Verf.s wenn er auf die Ereignisse im Karpatenbecken zu sprechen kommt. Mit keinem Wort bemerkt er die grundlegenden Unterschiede zwischen ansässigen Bauern und Nomaden, wie er überhaupt die heutigen Lebensformen vereinfacht ins frühe Mittelalter hineinsieht, obwohl da ganz andere Maßstäbe anzulegen sind. Es gab damals noch keine Freizügigkeit, Handwerker lebten noch nicht von ihrer Hände Arbeit, sondern im Rahmen der Gemeinschaft, der sie angehörten, usw. In der weiteren Umgebung von Neutra (Nitra) verzeichnet der Verf. ein Netz mächtiger Burgwälle und meint, das seien ausgeklügelte Verteidigungsanlagen gewesen, um den Weg zum Hauptort Neutra zu sperren. Die mittelalterlichen Heere waren jedoch recht klein, sie waren nicht einmal imstande, einen kleinen Burgwall erfolgreich zu belagern, denn sie zählten höchstens einige hundert Mann, in der Regel aber nur einige zehn. Wenn wir uns dies klarmachen, werden wir auch zu besseren Einsichten kommen. Das Hineinsehen militärischer Gesichtspunkte, wie es in der Zeit der Romantik und noch vor einigen Jahrzehnten üblich war, verdunkelt auch die übrigen Ausführungen des Verf.s, der sich genug Mühe gemacht hat, einen Stoff zusammenzutragen, der nicht immer leicht zugänglich ist.

Das nach Aufmachung und Ausstattung unter die Prachtausgaben einzureihende Buch erschien in der ungewöhnlichen Auflage von 13 000 Stück, was seine Bedeutung noch unterstreicht: es soll dem Leser ein möglichst umfassendes Bild der Kulturhinterlassenschaft des sog. Großmährischen Reiches vermitteln. Diesem Ziele dienen vor allem die vielen Schwarzweißbilder, die gleichsam als Marginalien einen ersten Eindruck erregen oder den Text untermalen sollen, sowie die mehr als 200, auf schwerem Kunstdruckpapier farbig abgebildeten Altsachen, wie sie nach der Reinigung und Konservierung zur Zeit aussehen. Daß diese erlesenen Fundstücke vielfach nicht in natürlicher GröÙe wiedergegeben sind, mag da und dort stören, meistens ist dies im Gegenteil ein Vorzug, weil so Verzerrungen und die Bildwirkung am besten zur Geltung kommen. Die Reproduktionen selbst sind von hervorragender Qualität, sie hätten nicht besser ausfallen können. Bemerkenswert sind weiter die ausführliche russische (S. 255—268) und die deutsche Zusammenfassung (S. 269—281) mit den recht nützlichen Verzeichnissen der Text- und Tafelbilder, in denen, wo es nötig erschien, auch die natürliche GröÙe der abgebildeten Fundsachen angegeben ist; diese Verzeichnisse hätten fallweise noch gewonnen, falls jeweils die im slowakischen Text genannten Grabnummern angegeben worden wären, um im einzelnen etwaige Zweifel auszuschließen; diese Grabnummern sind auch in den slowakischen Verzeichnissen übergangen worden. Unvollständig ist die beigegebene vierseitige Bibliographie; in letzter Zeit ist es üblich geworden, nur die zustimmenden Schriften anzuführen. Die einschlägigen Arbeiten des Washingtoner Prof. *Dr. I. Boba* z. B. sind nicht genannt worden, was allein schon bedenklich stimmt.

Das ist leider nicht der einzige Mangel. Schon die von *Josef Poulik* stammende Einleitung (S. 11—24) verrät eine gewisse Voreingenommenheit. Während er die lateinisch geschriebenen Quellen als „oft unobjektiv und tendenziös“ hinstellt, „informieren“ nach ihm „die altslawischen Quellen“ den Leser „ganz objektiv und machen ihn, wenn auch nur skizzenhaft, mit der damaligen altmährischen Gesellschaft und in gewisser Weise mit ihrer Sozialstruktur bekannt“. Angesprochen ist da die Methodslegende, in der erzählt ist, daß am Begräbnis des Heiligen „Männer und Frauen, Kleine und Große, Reiche und Arme, Freie und Knechte, Witwen und Waisen, Fremde und Einheimische sowie Kranke und Gesunde“ teilnahmen. Diese poetisch ausgeweitete Aufzählung deutet nicht die Sozialstruktur und den Klassencharakter der altmährischen Gesellschaft (S. 23) an, sondern ist der legendäre Ausdruck der allgemeinen Verehrung des Heiligen. Eine andere Auslegung beruht auf bewußter Selbsttäuschung. Dagegen wirkt die Art, wie *Poulik* die verschiedenen von ihm freigelegten Fundamente von Kirchen in Mikultschitz den historisch beglaubigten christlichen Missionen zuweist, im ganzen recht überzeugend.

Umständlicher verfährt *Jan Dekan*. Um die Situation an der mittleren Donau während der zweiten Hälfte des ersten Jahrtausends zu erklären, schildert er zunächst den Untergang des Weströmischen Reiches und dann die Ereignisse im Kar-

patenbecken, ganz besonders aber die Anfänge der slawischen Kolonisation. Und diesen Anfängen rechnet er auch das Fürstengrab von Žuran aus dem 6. Jahrhundert und die beiden etwa gleichalten Baldenheim-Helme von Dolné Semerovce zu, von denen er S. 40 behauptet, sie eröffneten für die Kulturgeschichte Mährens und der Slowakei eine neue Epoche, „in der Einflüsse aus dem europäischen Südosten eine dominante Rolle spielten“. Das ist ein sehr eindrucksvoll klingender Satz, doch sagt er absolut nichts Greifbares aus, weil „Einflüsse“ nichts Bestimmtes bedeuten. Ähnlich nichtssagend ist auch der Begriff „Nomadenkunst“, den der Verf. zwar nicht geprägt hat, den er aber unverändert übernimmt. Nomaden sind ein besonderer Menschenschlag, der wie eine aristokratische Oberschicht alle Werte schaffenden Tätigkeiten von sich weist und auf Leute abwälzt, die als Unterwerfene oder Verschleppte alle jene Arbeiten verrichten müssen, die der stolze Nomade nicht selbst tun konnte oder nicht wollte. Es ist daher völlig abwegig, Flüchtlinge aus byzantinischen und persischen Provinzen und sog. Wanderhandwerker zur Erklärung der verschiedenen Herkunft der mannigfaltigen Ziermotive auf den sog. awarischen Gürtelbeschlügen und anderen Schmucksachen heranzuziehen, denn damals fehlten dafür alle Voraussetzungen: Selbstbestimmung, Freizügigkeit und der entsprechende Weitblick. Es ist auch überflüssig, sich über hellenistische Symbolik, über allerlei Abstraktionen, über den byzantinischen Bilderstreit und über die „schmarotzenden“ Klöster (S. 74) Gedanken zu machen, denn all dieses hat mit dem Kunstgewerbe im Karpatenbecken nichts zu tun. Die Erwägungen des Verf.s sind nur insofern nützlich, als sie zum Widerspruch herausfordern und wirklichkeitsnähere Überlegungen auslösen. Ansprechend dagegen schildert der Autor die iroschottischen, die karolingischen, adriatischen und byzantinischen Anklänge in der altmährischen Hinterlassenschaft an Hand guter Beispiele. Diese stilistischen Besonderheiten, vor allem die christlichen Symbole und Darstellungen, konnten natürlich nicht von einheimischen „Handwerkern“ ausgehen, wahrscheinlich aber von Angehörigen der einzelnen christlichen Missionen; dem Herkommen gemäß erhielt der Täufling begehrte und kostbare Geschenke, vor allem Mitglieder der Oberschicht, Kleidung, Waffen, Schmuck und überhaupt diverse Luxusgegenstände, die die Missionen gesammelt oder selbst gefertigt hatten, denn zu den Missionen gehörten in der Regel kunstfertige Kleriker verschiedener Herkunft. Wie viele slowakische und tschechische Fachleute unterscheidet der Verf. nur ganz wenige sog. Importe, die vermutlich als Ehrengeschenke bei verschiedenen Anlässen anzusprechen sind. Die übrigen kunstgewerblichen Erzeugnisse seien, so meint er, von einheimischen „Meistern“ angefertigt worden. Diese Auffassung dürfte richtig sein, obwohl diese Produktion bei weitem nicht den Umfang hatte, den die slawischen Forscher anzunehmen geneigt sind. In erster Linie handelt es sich bei diesen Altsachen um die schönen, aus Silber- oder Kupferblech getriebenen Zierknöpfe und um einige Typen kunstvoll zusammengefügt goldener oder silberner Ohringe, die hauptsächlich in Mähren und in der Südwestslowakei verbreitet sind. In diesen Gebieten existierte eine ausgesprochen aristokratische Hochkultur, die man zwar als „national“ bezeichnen kann, die man aber nicht vom Gesichtspunkt der Produktivität beurteilen kann, ohne daß es zu inneren Widersprüchen kommt. Der Verf. übergeht diese Ungereimtheiten und beachtet sie nicht

weiter. Für uns dagegen sind die Text- und Tafelbilder maßgebend, die anschaulich den Prunk und die luxuriöse Lebenshaltung der slawischen Oberschicht in Altmähren und den anschließenden Teilen der Slowakei erkennen lassen, wie immer man auch diese Landschaften bezeichnen mag.

München

Helmut Preidel

Matuš Kučera, Slovensko po páde Veľkej Moravy. Štúdie o hospodárskom a sociálnom vývine v 9.—13. storočí (Slowakeija posle padenija Velikomoravskogo knjažestva. Issledovanija po ekonomičeskomu i socialnomu rasvitiju v 9—13 vv. [Die Slowakei nach dem Fall des Großmährischen Reiches. Studie über die wirtschaftliche und soziale Entwicklung im 9.—13. Jahrhundert].

Bratislava 1974, 450 S., 54 Abb.

Das mit einer russischen 383—392 S. und einer deutschen Zusammenfassung 393—402 S. versehene Buch ist in drei Hauptabschnitte gegliedert. Zunächst erörtert der Verf. „die wirtschaftlichen und sozialen Wurzeln der mittelalterlichen Slowakei“ und betont die entscheidende Rolle des „Wirtschaftspotentials“, denn die Südwestslowakei sei „die Kornkammer des Großmährischen Reiches“ gewesen. Das sind große Worte, die hier fehl am Platz erscheinen, denn alles spielt sich im weitaus kleineren Rahmen ab, als es der Verf. und seine Freunde meinen. Gewiß gab es bereits im frühen 9. Jahrhundert ein Fürstentum Neutra, das auch im sog. Großmährischen Reich als Teilfürstentum erhalten blieb und das auch nach dem Zerfall dieses Reiches im ungarischen Staat eine Sonderstellung innehatte. Damit erhielten sich auch unter der Vorherrschaft der Madjaren eine Menge Einrichtungen aus der Zeit der politischen Selbständigkeit. Sichtbarer Ausdruck dieser Erscheinung ist die Fortdauer von Burgstätten aus der Zeit des Großmährischen Reiches auch nach seinem Fall in der Slowakei, wo viele sogar ausgebaut wurden, z. B. in Neutra und in Preßburg, während die mährischen Burgwälle aufgelassen wurden und verödeten. Wie sich der Verf. den Einfluß Großmährens auf die weitere Entwicklung in der Slowakei vorstellt, führen die letzten beiden Teile (Beschäftigung der Bevölkerung, die Gesellschaftsordnung) näher aus, wobei er in der Regel Parallelen aus den Lebensverhältnissen der historischen Gegenwart heranzieht. So übernimmt er beispielsweise die seinerzeit von P. Choc (S měčem i štítem. České raněfeudální vojenství [Mit Schwert und Schild. Das tschechische frühfeudale Kriegswesen]. Prag 1967, S. 57 f.) angenommene Stärke des Heeres des mährischen Herzogs Swatopluk I. von 50 000 Mann, ohne zu bedenken, daß es damals unmöglich war, ein derartiges Volksheer mit etwa 10 000 Pferden ausreichend zu ernähren. Man hätte täglich gegen 10 000 durchschnittlich mit je 7 hl Getreide gefüllte Speichergruben aufspüren und ausheben müssen, den Ernteertrag von 70—80 ha Ackerland. In Wirklichkeit umfaßte das damalige Feudalheer — und der Autor erörtert breit, welches Ausmaß der Feudalismus im sog. Großmährischen Reich erlangt hatte — nur wenige hundert Krieger, so daß er und seine Freunde also von ganz verfehlten Voraussetzungen ausgehen. Überhaupt be-

wirkt die Fehleinschätzung der Bevölkerung, wie sie fast allgemein angenommen zu werden pflegt, eine starke Verzerrung der tatsächlichen Lebensverhältnisse, eine Überdimensionierung, die die Blickrichtung gar vieler Forscher so trübt, daß sie nicht die Tatsachen sehen, sondern Interpretationen für die Wirklichkeit halten. Ähnlichen Vorurteilen unterlagen und unterliegen noch viele ungarische Forscher, wenn sie davon ausgehen, die Zahl der ins Karpatenbecken einrückenden Madjaren habe mehr als 100 000 betragen, vielleicht sogar mehr als eine halbe Million. In Wahrheit dürfte es sich nur um einige zehntausend Menschen gehandelt haben, so daß die Ausführungen des Verf.s über eine „Krise des altmadjarischen Hirtenlebens“ gegenstandslos sind. Ein Teil der Stammesführer, so sagt er, hätte sich die ansässigen slawischen Landwirte auch mit dem Boden untergeordnet, so daß „für die freien madjarischen Hirten nicht genug Land für Weiden und den Anbau von Futter für die Wintermonate übrigblieb“ und so sei das gesamte Hirtensystem der alten Madjaren in eine tiefe und komplizierte Krise geraten. Es habe zwei Auswege gegeben: zur Landwirtschaft überzugehen oder die Krise durch Raubzüge zu lösen (S. 102 f.). Damit verrät der Verf. jedoch geringes Verständnis für die grundverschiedenen Lebenshaltungen nomadisierender Großviehzüchter und sesshafter Ackerbauer, die beide keineswegs als bloße „Beschäftigungen“ aufgefaßt werden dürfen. Wanderhirten sind geborene Krieger; sie müssen ihre Herden nicht nur gegen wilde Tiere, sondern auch gegen Räuber verteidigen, sie müssen sich aber auch die nötigen Arbeitskräfte und die unerläßliche Pflanzenkost beschaffen, indem sie in die nähere oder fernere Umgebung Raubzüge unternehmen. Die 43 Raubzüge der Madjaren im Laufe weniger Jahrzehnte, von denen der Verf. spricht, sind also nicht die Folge einer konstruierten Wirtschaftskrise, sie gehören vielmehr zu den Lebensgewohnheiten von Nomaden. Erst als diese Beutezüge in die mitteleuropäische Umgebung zu verlustreich wurden und sich nicht mehr lohnten, änderten die Madjaren in der neuen Umwelt ihre Lebensweise, sie wurden Grundherren auf ihren eigenen Weidegründen und hoben von den hier ansässigen Bauern Abgaben ein, wobei sie sich auf zu persönlichen Dienstleistungen verpflichtete Ministeriale stützten. Dieser wohl längere Zeit währende Übergangsprozeß verlief wohl nicht überall gleichmäßig, doch scheint dieser allmähliche Wandel des Wirtschaftsgefüges und der damit verbundenen Sozialordnung plausibler als die bisher vertretenen Ansichten, weil diese auf irrigen oder unbegründeten Voraussetzungen fußen. So ist es z. B. völlig abwegig, von einer Dorfbevölkerung zu sprechen, denn es gab damals keine Dörfer in unserem Sinn, sondern nur kleine weilerartige Ansiedlungen, die, nach dem Umfang der vorhandenen Gräberfelder zu urteilen, durchschnittlich nur 15—20, vereinzelt höchstens 40—50 Bewohner umfaßten. Angesichts dieser bescheidenen Zahlen werden die vom grünen Tisch postulierten „Dorfhandwerker“ sehr fragwürdig, aber auch die sog. Dienstleistungen, wie sie der Verf. S. 226 interpretiert. All diese und eine ganze Reihe anderer Probleme verlieren an Bedeutung, wenn man sie auf die wirklichen Größen zurückführt. So nennt der Verf. gute Gründe, warum das bisher überschätzte *Zakon sudnyj ljudem* „keine tieferen Wurzeln im Leben Großmährens schlug“ (S. 36), er weist auch darauf hin, daß die Masse „der freien, unabhängigen Handwerker“ fehlte, „die im großen für den Markt bestimmte Erzeugnisse des täglichen Bedarfs pro-

duzierten, sowie auf der anderen Seite offenbar noch die zahlreiche Gruppe der Konsumenten dieser Waren fehlte — Landwirte, die über eine für Tauschprozesse bestimmte Überproduktion verfügten“ (S. 224). Damit widerspricht der Verf. Lehrsätzen sowjetischer Wissenschaft, die allenthalben in den sozialistischen Ländern übernommen wurden, und verrät so eine kritische Haltung, die wir sonst vielfach vermissen. Zahlreiche Abbildungen lockern den Text auf und vermitteln einige Anschauung, zahlreiche Verzeichnisse erleichtern das Benützen des Buches, das trotz einiger Schwächen Beachtung verdient.

München

Helmut Preidel

Rechts- und Sozialstrukturen im europäischen Osten. Hsrg. von Gerd Kleinheyer und Bernhard Stasiewski.

Böhlau Verlag, Köln-Wien 1975, 100 S., brosch. DM 18,— (Studien zum Deutschtum im Osten 11).

Das Bändchen möchte sechs Vorträge, die 1972/73 an der Universität Bonn von der „Kommission für das Studium der deutschen Geschichte und Kultur im Osten“ veranstaltet worden waren, einem breiteren Interessentenkreis zugänglich machen. Die Referate behandeln zentrale Themen aus den Bereichen Recht, Gesellschaft und Wirtschaft und decken den Zeitraum vom Beginn der Ostkolonisation bis zu den Steinschen Reformen ab. Der Gesamtumfang der deutschen Ostsiedlung wird zwar umrissen, der eindeutige Schwerpunkt liegt jedoch auf Ost-, West- und Südpreußen sowie Schlesien.

Zdenek R. Dittrich bietet in einem Grundsatzreferat über „Die sozialen und rechtlichen Grundlagen der deutschen Ostkolonisation“ (S. 1—14) einen souveränen Überblick über Entwicklung und Stand der marxistischen wie westdeutschen Forschung. Nachdem die ältere, nicht nur deutsche Literatur das kulturelle Gefälle zwischen dem deutschen Altsiedelland und den östlichen Gebieten überbetont hatte, wird von ihm auf die neueren, auch von der deutschen Wissenschaft (Ludat, Seibt) anerkannten Forschungsergebnisse hingewiesen, wonach „gerade der verhältnismäßig hohe Entwicklungsstand der Ostländer eine wichtige Voraussetzung für den Erfolg der deutschen Ostsiedlung darstellte“ (S. 4). Indem Dittrich die Einordnung der Geschichte der deutschen Ostsiedlung in eine gesamteuropäische Kolonisationsgeschichte sowie die Inbezugsetzung der wechselseitigen deutsch-slawischen Beziehungen zu Akkulturationsprozessen der Dritten Welt fordert, weist er auf heutige und künftige Tendenzen der Forschung auf beiden Seiten.

Schon vom ersten Referenten wurden die zentralen Aspekte des „ius theutonicale“ angesprochen. Einzelprobleme der Rechts- und Verfassungsgeschichte werden in den folgenden Referaten behandelt von Hans Thieme („Ständeordnung-Rechtskreise-Landrecht“), George Turner („Die Entwicklung des Bergrechts in den deutschen Ostgebieten“) und Gerd Kleinheyer („Die Bedeutung der preußischen Ostgebiete für die Kodifikation des Allgemeinen Landrechts“). Vor allem Thieme und Kleinheyer gelingt es, das Grundthema des Bänd-

chens, die Wechselbeziehungen zwischen sozialen Gegebenheiten und Rechtsentwicklung, in vielfältiger Weise aufzugreifen.

Ostdeutschland steht noch einmal im Mittelpunkt eines Vortrags von F.-W. Henning über „Die Regulierung der bäuerlichen Abhängigkeitsverhältnisse bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts in Ostdeutschland (Bauernbefreiung)“ (S. 59—74). Seine Ausführungen, die durch den klaren Aufbau und die mit zahlreichen quantitativen Angaben gestützte Argumentation bestechen, befassen sich mit dem Wandel in der Bewertung des Steinschen Edikts vom 9. Oktober 1807. Henning stellt klar heraus, daß durch Reformen seit 1702 wichtige (der auf S. 62 in ihrer Gesamtheit beschriebenen) Schritte in Richtung auf die „Bauernbefreiung“ unternommen waren, so daß das Edikt mehr als „formeller Abschluß“ zu betrachten ist. Hennings abschließende Würdigung Steins, welchen er nicht mehr als den Bauernbefreier anerkennen, dessen Platz „an hervorragender Stelle in der Reihe der Agrarreformer“ er jedoch nicht bestreiten möchte, führt Walther Hubatsch fort in seinem Vortrag über „Die Steinschen Reformen — Voraussetzungen, Planung, Ergebnis“ (S. 75—95). In der farbigen Schilderung des Werdegangs des Reichsfreiherrn werden alle jene Voraussetzungen aufgezeigt, welche es ihm nach dem Zusammenbruch Preußens ermöglichten, zum großen Reformator auf der Grundlage des Bestehenden zu werden.

Diese sechs Vorträge, welche die Vielfalt der Meinungen und kontroversen Bewertungen der Vorgänge im europäischen Osten vor Augen führen, sind wärmstens allen jenen zu empfehlen, die sich mit dem Forschungsstand vertraut machen wollen.

München

Helmut Rankl

Winfried Irgang, *Freudenthal als Herrschaft des Deutschen Ordens 1621—1725*.

Verlag Wissenschaftliches Archiv, Bonn-Godesberg 1971, 276 S., Ln. DM 36,80 (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 25).

Nach Auflösung des Deutschen Ordens in den Rheinbundstaaten durch Napoleon 1809 wurde das sogenannte Meistertum von Mergentheim auf die um die Stadt Freudenthal in Österreich-Schlesien liegenden Besitzungen des Ordens verlegt. Bis zum Jahre 1939, dem Jahre der gewaltsamen Auflösung des Ordens, bedeutete dieses Gebiet das eigentliche Zentrum des Deutschen Ordens. Die vorliegende Arbeit, eine unter Prof. Dr. Ludwig Petri gefertigte und 1969 an der Johannes-Gutenberg Universität in Mainz eingereichte Dissertation, versucht mit wissenschaftlicher Gründlichkeit die Geschichte der Herrschaft Freudenthal bis zum Übergang an den Orden im Jahre 1621 und das weitere Schicksal bis 1725, dem Ende des Olmützer Prozesses, aufzuzeigen.

Freudenthal als Sitz des Ordensstatthalters war oberste Verwaltungsstelle für alle Besitzungen des Ordens in Mähren und Schlesien. Die Stadt hatte für den Orden in der Neuzeit eine hervorragende Bedeutung, da nämlich der größte Teil

der vom Hochmeister benötigten finanziellen Mittel aus den beiden Herrschaften Freudenthal und Eulenburg floß. Der hier zu besprechenden historischen Untersuchung, die ihren Schwerpunkt auf den Dreißigjährigen Krieg und seine Auswirkungen im 17. Jahrhundert legt, kam zugute, daß eine reichhaltige archivalische Quelle vorhanden war. Die Freudenthaler Archive wurden in der Mitte des 19. Jahrhunderts in das Zentralarchiv des Ordens nach Wien verbracht, wo sie noch heute vollzählig erhalten sind. Zusätzlich kamen die Akten der Mergentheimer Regierung nach Wien, die wiederum die Freudenthaler Akten ergänzten.

Der nordmährisch-schlesische Grenzraum wurde im 1. Viertel des 13. Jahrhunderts in der Regierungszeit des mährischen Markgrafen Vladislav Heinrich (1197—1222) wahrscheinlich als Gegengewicht gegen die systematische Siedlungspolitik des Breslauer Bischofs besiedelt. Vielleicht spielte auch die Entdeckung der in dieser Landschaft aufgefundenen Erzgruben eine Rolle. Freudenthal war die erste herausragende Besiedlung. Welche Stellung Freudenthal mit seiner durchwegs deutschen Bevölkerung hatte, zeigt sich in der Tatsache, daß die Stadt bis 1352 Oberhof des Magdeburger Rechts in Nordmähren war. In der Hand einer adeligen Familie befand sich Freudenthal erst ab 1459; Bernhard Berka, Landeshauptmann im Fürstentum Troppau, wurde damals als Besitzer genannt. 1473/74 ging Freudenthal als Pfandbesitz an die Herren von Würben. 1550 legte man die Bergstadt Engelsberg an und 1611 erhielt Würbental die Bergfreiheit. Damals blühte in diesem Grenzgebiet zwischen Mähren und Schlesien der Bergsegen. Da nach der Schlacht am Weißen Berg der Herrschaftsbesitzer Johann von Würben als Parteilanger des Winterkönigs nach Schlesien floh, übernahm die Herrschaft Erzherzog Karl, der zugleich Bischof von Breslau und Hochmeister des Deutschen Ordens war. Die Übergangsurkunde wurde in Wien am 17. Juli 1621 ausgestellt. Ziel des Hochmeisters war es, in unmittelbarer Nähe seines Bistums für den Orden einen zusammenhängenden Güterkomplex zu erwerben. Die bisherigen Beamten wurden auf ihren Posten belassen, die Hammerwerke, die Haupteinnahmequellen, wieder in Gang gebracht. Die Bevölkerung wurde rekatholisiert, wobei jedoch alle radikalen Maßnahmen vermieden wurden. Der Hochmeister betrachtete die Herrschaft fast als Privateigentum, selbst den Konsens des Generalkapitels übergang er. Erst nach dem Tode des Erzherzogs am 28. Dezember 1624 beschloß das Generalkapitel, die Herrschaften Freudenthal und Eulenburg durch den bisherigen Komtur zu Ottingen, den Ordensritter Georg Wilhelm von Elkershausen gen. Klüppel, als Statthalter verwalten zu lassen. Die Herrschaften wurden Kammerkommenden, deren Gefälle allein dem Hochmeister zuflossen und diesem auch allein unterstanden. Die neuerworbenen Herrschaften bedeuteten bevölkerungsmäßig die größten Territorien des Ordens. Die Herrschaft Freudenthal umfaßte 3 Städte und 15 Dörfer, die Herrschaft Eulenburg 3 Städte und 18 Dörfer. Klüppel sah seine vornehmste Aufgabe darin, die Wirtschaft der Herrschaften zu heben und die Rekatholisierung einzuleiten. Während des Dänischen Einfalls wurde Klüppel gefangengenommen, nach Eroberung dieses Gebietes durch Wallenstein aber ausgetauscht. Trotz der Kriegsjahre förderte er die Eisenproduktion, besonders die Geschützerzeugung. Als Klüppel als neuernannter Landkomtur von Franken nach 17jähriger Tätigkeit als Statthalter Freudenthal verließ, konnte er eine wohlbe-

stellte wirtschaftliche Verwaltung seinem Nachfolger übergeben. Die von Irgang erarbeitete wirtschaftliche und demographische Übersicht über die Ordensherrschaft im Jahre 1641 gibt davon Zeugnis. Elkershausen gen. Klüppel, „der die Politik des Deutschen Ordens in Schlesien auf fast allen Gebieten praktisch für ein Jahrhundert festlegte und vorbereitete und ihm gleichzeitig neue Perspektiven eröffnete“, galt als einer der fähigsten Männer des Deutschen Ritterordens in der Neuzeit.

Nach seinem Weggang fielen 1642 die Schweden in Freudenthal ein. Erst nach ihrem Abzug 1650 konnte an einen Wiederaufbau gedacht werden. Der seit 1653 amtierende Statthalter Johann Caspar von Ampringen, der 1664 gerade wegen seiner Verdienste und seines Pfllichteifers zum Hochmeister gewählt wurde, verstand es, die wirtschaftlichen, religiösen und schulischen Belange zu ordnen. Ampringens Nachfolger wurde sein Hofmeister von Zocha. Selbst als Hochmeister fand Ampringen noch in der Herrschaft Freudenthal seinen Rückhalt, da er besonders nach seiner Bestellung zum kaiserlichen Gubernator in Ungarn allein auf die geldlichen Zuwendungen aus Freudenthal angewiesen war. Seine Verdienste um das Reich bewogen den Kaiser, die Herrschaft Freudenthal 1682 zum Fürstentum zu erheben. Mit dem Tode des Hochmeisters 1684 erlosch auch wiederum der Status Freudenthals als Fürstentum. Unter dem Meistertum des Franz Ludwig Pfalzgrafen bei Rhein (1694—1732) versuchte man Reformen in der Wirtschaftsführung einzuführen. Der Hochmeister erweiterte den Ordensbesitz um die Herrschaft Busau in Nordmähren und um einige kleinere Güter.

Die letzten Kapitel der Arbeit sind den Grenzstreitigkeiten mit dem Fürstentum Jägerndorf, vor allem aber dem zwischen dem Deutschen Orden und dem Bischof von Olmütz, dem zuständigen Ordinarius in kirchlichen Angelegenheiten, entstandenen Prozeß gewidmet. Der Bischof beanspruchte die Jurisdiktionsgewalt und das Präsentationsrecht auf den Deutschordenspfarreien, während der Orden auf seine Exemption pochte und jede bischöfliche Visitation ablehnte. Die ausführliche Darstellung des Prozesses demonstriert die hinschleppende Taktik der vom Orden beauftragten römischen Advokaten und auf der anderen Seite die starre Haltung des streitbaren Olmützer Bischofs, der durch immer neue Appellationen gegen die Rechte des Ordens ankämpfte, nur um nicht die hohen Prozeßkosten dem Orden erstatten zu müssen. Ein ausgehandelter Kompromißplan 1710 wurde vom Bischof hinausgeschoben. Der eigentliche Vergleich wurde erst im Dezember 1725 ratifiziert, der Orden durfte künftig die 4 größten Pfarreien mit Ordenspriestern selbst besetzen.

Im Anhang bringt der Autor im Wortlaut die Übergabeurkunde der Herrschaft Freudenthal durch Kaiser Ferdinand II. an den Hochmeister Erzherzog Karl vom 17. Juli 1621 und die Erhebung Freudenthals zum Fürstentum durch Kaiser Leopold vom 4. November 1682, ferner die Reihe der Statthalter, Hauskomture und Pfarrer, Kurzbiographien der führenden Ordensritter und eine Aufschlüsselung der Bevölkerung der Herrschaften.

Was die Arbeit von W. Irgang so wertvoll macht, ist die Heranziehung eines reichlichen archivalischen Materials, das er zu einem abgerundeten Geschichtsbild zu gestalten verstand. Gerade die wirtschaftliche und demographische Situation

der Herrschaft Freudenthal wurde vom Autor sehr klar wiedergegeben. Besondere Anerkennung verdient wegen der schwierigen Rechtsmaterie die kirchenrechtliche Darstellung des sogenannten Olmützer Prozesses.

München

Josef Hemmerle

Christian Callmer, Königin Christina, ihre Bibliothekare und ihre Handschriften. Beiträge zur europäischen Bibliotheksgeschichte.

Stockholm 1977, 270 S. (Acta Bibliothecae Regiae Stockholmiensis 30).

Das Werk ist das Ergebnis einer mehr als zwanzigjährigen Beschäftigung mit Königin Christina als Sammlerin. Nach einem Blick auf die Königin selbst, ihren Bildungsgang und ihr Leben werden ihre Bibliothekare und die Schicksale der als Beute oder durch Ankauf erworbenen Handschriften und Bücher erschöpfend geschildert. In dieser Besprechung werden bloß die aus den böhmischen Ländern nach Schweden gelangten Handschriften berücksichtigt. Das Werk stellt dank seinem umfassenden Notenapparat und dank seiner kritischen Stellungnahme zu Quellenlage und Schrifttum ein opus aere perennius dar und ist ein wesentlicher Teil der Bibliotheksgeschichte des 17. Jahrhunderts.

Für die junge Königin begann 1636 im Alter von zehn Jahren der systematische Unterricht, der vornehmlich Sprachen, Religion und Geschichte umfassen sollte. Zu ihrem Präzeptor hatte König Gustav II. Adolf Johannes Matthiae Gothus aus-ersehen, von 1643 an Bischof von Strängnäs. Johannes Matthiae war ein weitge-reister Mann mit umfassender Bildung, der allen dogmatischen Streitigkeiten ab-hold war und die damals sich meldenden ökumenischen Bestrebungen förderte. Es ist so kein Wunder, daß er für die Unterweisung in Latein des Johann Amos Co-menius (Komenský) Janua linguarum reserata benutzt hat, den er persönlich kennen und schätzen gelernt hatte, als dieser zweimal in Schweden war. Für ihre Aufgaben als künftige Regentin wurde sie mit den Gedanken und Anschauungen des auf Justus Lipsius zurückgehenden Neustoizismus vertraut gemacht, der auf Gebildete und Fürsten ihrer Zeit eine starke Wirkung ausgeübt hat.

Als 1647 die Kriegsbeute aus Mähren in Stockholm anlangte, war der deutsche klassische Philologe Johannes Freinshemius Christinas Bibliothekar und des Rei-ches Historiograph. Als 1649 die Kriegsbeute aus Prag eintraf, traten neben Freinshemius, der eine Professur in Uppsala übernehmen sollte, die Holländer Isaac Vossius als Bibliothekar und Lehrer des Griechischen und Nicolas Heinsius als secretarius ab epistulis. Diese drei Gelehrten bestimmten gemeinsam mit der hoch-gebildeten Königin um 1650 Gepräge, Ansehen und Berühmtheit von Hof und Bibliothek. Die Königliche Bibliothek befand sich im Stockholmer königlichen Schloß, Freinshemius hatte dort seine Wohnung, die Königin hatte dort eine ei-gene Studierstube, wo sie ihre eigenen Studien betrieb und Vossius und Heinsius empfing, um mit ihnen Pläne zur Erweiterung ihrer Sammlungen zu entwerfen.

Gustav II. Adolf verstieß nicht gegen die völkerrechtlichen Normen, die Hugo Grotius, von 1634 an Schwedens Gesandter in Paris, in seinem Werk *De iure belli ac pacis* 1625 festgelegt hatte, als er in Feindesland erbeutete Bibliotheken nach Schweden schickte, um die Universität Uppsala und die neu gegründeten Gym-

nasien mit Büchern zu versorgen; oft verschonte er allerdings Klöster und Häuser, in denen noch jemand zurückgeblieben war. Seit 1640 verschlimmerte sich zusehends die Kriegführung, Plünderer löste Beschlagnahme ab, neben Büchern wurden nun Handschriften, Kunstkammern und vor allem Archive erbeutet und weggeführt, die Belege über die Politik von Schwedens Gegnern hätten verwahren können.

Seit 1641 Oberbefehlshaber der schwedischen Streitkräfte in Deutschland, stand Generalfeldmarschall Lennart Torstenson nach einem Vorstoß durch Schlesien Juni 1642 vor Olmütz, das ihm kampflos in die Hände fiel und volle acht Jahre schwedischer Besitz bleiben sollte. Die Beute war groß. Übereignet wurden die Dombibliothek, die Klosterbibliotheken der Kapuziner, Bernhardiner und Dominikaner sowie die Bibliotheken des Jesuitenkollegiums und des Prämonstratenserklosters im benachbarten Hradisch. Das bischöfliche Archiv und die meisten Handschriften der Dombibliothek waren vor der Ankunft der Schweden nach Wien geschafft worden, so kamen bloß wenige nach Stockholm, von denen einige Christina für sich selbst auserwählt hatte, und eine tschechische.

Als Torstenson auf dem Feldzug gegen Wien März 1645 in Mistelbach sein Hauptquartier aufschlug, schickte er den Generalmajor Mortaigne mit einer Truppe nach Nikolsburg, um die Stadt und vor allem das Schloß zu besetzen, die Residenz des 1636 verstorbenen Kardinals Fürst Franz von Dietrichstein, Bischofs von Olmütz. Zur Sicherstellung des Archivs begleitete ihn Kriegsrat Alexander von Erskine, der es ausschließlich als seine eigene Domäne erachtete. Wertvollste Beute waren die Korrespondenz des Kardinals und seines 1590 verstorbenen Vaters Adam, die Akten der Herrschaft Mährisch-Weißkirchen. Eine Reihe Hofstaatsrechnungen und Dokumente des Klosters Saar gelangten in die Stockholmer Königliche Bibliothek. Bei Verpacken der Bibliothek in 49 Vasa oder Gefäße machte der schwedische Kriegskommissar Johann Bussow ein Inventar, das heute in Stockholm aufbewahrt wird. Die erbeuteten Dietrichsteinschen Handschriften wurden sehr zerstreut. Die größte Anzahl hatte Christina nach Rom mitgenommen, eine kleine Gruppe eignete sich Vossius an. In die Königliche Bibliothek gelangten etwa 23, davon sechs tschechische Handschriften. Die Nikolsburger Beute wurde vorläufig nur nach Olmütz transportiert und sollte dann mit der Olmützer Beute gemeinsam nach Schweden gebracht werden, die nun erst von Bussow inventarisiert und in große, neu angefertigte Fässer gelegt wurde, die mit dem Siegel des Kommissars verschlossen wurden. Von Ende 1646 bis Frühling 1647 wanderten 105 Bücherkisten auf fast hundert Wagen nach Glogau, auf 14 Kähnen kamen sie auf der Oder nach Stettin und trafen Anfang Juni 1647 in Stockholm ein.

Juli 1648 bemächtigte sich der schwedische General Hans Christoph Graf Königsmarck durch einen Handstreich des linksseitigen Prag, des Hradschins und der Kleinseite. Die Beute war ungeheuer. Die größten Schätze waren die Kunstkammer, die königliche und die Rosenbergsche Bibliothek. Geplündert wurden das Stift Strahov, das Jesuitenkolleg und das Thomaskloster. Die Kunstkammer besaß neben Gemälden, Kunstgegenständen und Instrumenten kostbare Handschriften, wie den Codex argenteus, das gotische Evangelium des 6. Jahrhunderts, den Codex gigas (Teufelsbibel) mit u. a. der Böhmisches Chronik des Cosmas und auch

des Hrabanus Maurus *De laudibus Sancti crucis*. In der königlichen Bibliothek waren insonderheit die chemischen und alchimistischen Bücher von Interesse. Die Bibliothek der Rosenberge war aus den Sammlungen der letzten Brüder der Familie Rosenberg, Wilhelm und Peter Wok, entstanden und wurde 1621 unter königliche Verwaltung gestellt. Kaiser Ferdinand III. verfügte 1647 die Überführung der Bibliothek von Wittingau in den Westflügel der Prager Burg, wo sie ein Jahr nachher ein wesentlicher Teil der schwedischen Beute wurde. Von den rund 60 Handschriften waren ein Dutzend tschechische. Bevor noch Generalkriegskommissar Erskine September 1648 nach Prag gekommen war, wurden die zwei Häuser von der schwedischen Soldateska geplündert, wo die Akten Böhmens und des Reichs verwahrt wurden. Es wurden requiriert die Registratur der Hofkammer, die Registratur der alten Böhmisches Hofkanzlei und erbländische und Haussachen des Erzhauses.

Der erste Transport der Prager Beute scheint im August 1648 abgegangen zu sein. Im September und November wurden Bibliothek und Kunstkammer auf Moldau und Elbe bis Dömitz verfrachtet. Ende Mai 1649 war die Prager Beute in Stockholm. Erst 1653 wurden die in Prag geraubten Archivalien dem Reichsarchiv in Stockholm ausgefolgt.

Königin Christina legte am 16. Juni 1654 zu Uppsala die Krone nieder und verließ schleunigst Schweden. In Hamburg, Ende Juli, war sie Gast des Portugiesen Diego Texeira, eines jüdischen Bankiers, der von da an ihr Finanzier war. Am 12. August traf sie in Antwerpen ein, wo nacheinander die Schiffssendungen der Bücher, Handschriften und Kunstgegenstände anlangten. Isaac Vossius kam nach Antwerpen, um das Eingetroffene zu inventarisieren. Am 23. Dezember 1654 übersiedelte Christina nach Brüssel, um dort in der Weihnachtsnacht ihr katholisches Glaubensbekenntnis vor wenigen Zeugen abzulegen. Am 22. September 1655 verließ sie Brüssel und legte am 3. November vor aller Öffentlichkeit in der Hofkirche zu Innsbruck ihr Bekenntnis zur katholischen Kirche ab. Am 20. Dezember 1655 hielt sie Einzug in Rom.

Juli 1659 bezog Christina den Palazzo Riario in Trastevere, der ihr für den Rest ihres Lebens, bis 1689, als Heimstätte diente. Erst jetzt konnte sie ihre wertvollen Kunst- und Büchersammlungen nach Rom kommen lassen. Ende Mai 1690 wurden Christinas Handschriften in die Vatikanische Bibliothek überführt, wo sie als *Codices Reginenses* durch ihren Namen das Andenken der schwedischen Königin für alle Zeiten verbürgen. In den *Codices Reginenses* der Vatikanischen Bibliothek befinden sich acht Handschriften aus Olmütz, eine Handschrift der Prager kgl. Bibliothek und 16 aus der Rosenbergschen Bibliothek. Außerdem haben viele Bücher der Prager kgl. Bibliothek eine endgültige Hinterlegung im Vatikan gefunden.

Die in der Stockholmer Bibliothek verbliebenen Handschriften und Bücher fielen zu einem großen Teil dem Schloßbrand vom 7. Mai 1697 zum Opfer. Von den Bücherbeständen und den Handschriften sind drei Viertel zugrunde gegangen, von Christinas einstigem Besitz mindestens 300 Handschriften.

Bereits fünfzig Jahre nach der Besetzung des linksseitigen Prag begannen die Bestrebungen, die verlorenen Akten und die literarischen Schätze zurückzuerlan-

gen. Der österreichische Gesandte in Stockholm, Graf Nostitz-Rieneck, erwarb käuflich einige Archivalien, ob 1685—1690 aus öffentlichem oder privatem Besitz, ist bislang nicht zu ermitteln. Dem unermüdlichen Forschen des mährischen Landeshistoriographen Beda Dudík und dem fördernden Verständnis des Stockholmer Reichsbibliothekars Gustaf Klemming ist es zu danken, daß am 7. Juni 1878 die offizielle Übergabe von 21 tschechischen Handschriften an Dudík erfolgte, die dann mit diplomatischer Post über Wien an das Mährische Landesarchiv in Brünn befördert wurden.

Stockholm

Emil Schieche

Hans Zimmer, Die Dientzenhofer. Ein bayerisches Baumeistergeschlecht in der Zeit des Barocks.

Rosenheimer Verlagshaus A. Förg, Rosenheim 1976, 120 S., davon 24 Bildtafeln auf Kunstdruck, Leinen DM 16,80.

In einer recht ansprechenden Aufmachung ist hier das aus einer oberbayerischen Bauernfamilie stammende und in der Oberpfalz, in Böhmen und in Oberfranken tätig gewordene Baumeistergeschlecht im Überblick dargestellt. Zunächst wird — ausgehend von dem 1643 verstorbenen Wolf Dientzenhofer — die Heimat und das Herkommen dieser kunst- und kulturgeschichtlich bedeutsamen Familie in Schilderung und durch einen von A. Mitterwieser zusammengestellten Stammbaum aufgezeigt und dann sind kapitelweise die hervorgetretenen Baumeister Georg, Wolfgang, Leonhard, Johann und Christoph samt Sohn Ignaz Kilian vorgestellt. In einer Zeit- und Werktafel ist jeweils zu ihren biographischen Angaben auf die Bauwerke der einzelnen Glieder dieser Familie hingewiesen. Zu den Bauwerken der Dientzenhofer in Böhmen gehören in Prag die St. Niklaskirche auf der Kleineseite in Prag-Břevnov oder die St. Loreto-Kirche und das Buska-Tor in der Nähe des Belvedere, dann auch Bauwerke im Land, z. B. in Tepl und in einigen Dorfschaften des westlichen Böhmens. Die Stadtpfarrkirche in Karlsbad von Ignaz Kilian Dientzenhofer ist allerdings nicht erwähnt. In Eger ist die alte Klarissenkirche durch einen imposanten Barockbau von Christoph Dientzenhofer, der hier auch als Festungsbaumeister tätig war, ersetzt worden. In nächster Nachbarschaft zu Eger und auch sonst mit dem Egerland engstens verbunden ist die von Georg Dientzenhofer nach dem Motiv der Heiligen Dreifaltigkeit gestaltete Wallfahrtskirche Kappel noch heute vielfach besucht. Eine Auswahl von ganzseitigen Abbildungen Dientzenhoferscher Bauwerke verdeutlicht die in dem empfehlenswerten Buch vor allem als Hinführung zum Wirken dieser bedeutsamen Baumeisterfamilie gemachte übersichtliche Aussage.

Amberg

Heribert Sturm

Povstání poddanského lidu 1775 v severovýchodních Čechách [Aufstand des untertänigen Volkes 1775 in Nordostböhmen]. Redaktionskollegium E v a B e - š t á k o v á.

Kruh, Königgrätz 1975, 436 S., 33 Abb., 13 Reproduktionen.

Dieser Sammelband, der im Auftrage des Trautenauer Riesengebirgsvorlands-Museums herausgegeben wurde, beinhaltet neben der Einteilung und einer reichhaltigen bibliographischen Erfassung der wichtigsten deutschen und tschechischen Abhandlungen zu den Ursachen und dem Verlauf des Aufstandes elf Aufsätze von zehn Autoren. Anlaß zur Herausgabe dieses Werkes war das Gedenken an die 200. Wiederkehr des Bauernaufstandes von 1775, jener bedeutenden Rebellion gegen Ausbeutung, Unterdrückung und Machtmißbrauch durch die feudalen Herrschaftsmächte. Verbunden wurde die historische Retrospektive — wie durchweg alle geschichtlichen Abhandlungen in der ČSSR — mit einer Rückerinnerung an das Jahr 1945, einer Glorifizierung des tschechischen Widerstandes und einer Herausstellung der Verdienste der KPČ um die Befreiung des Landes. Auch die gesellschaftlichen, parteipolitischen und nationalen Verhältnisse zwischen 1918 und 1938 werden in einigen Abschnitten recht ausführlich behandelt, leider jedoch nicht immer ganz objektiv.

Mit dem wesentlichen Kern der Ursachen und Folgen des Aufstandes befassen sich vier Abschnitte. So stellt Josef K o č í besonders die Bedeutung des Aufstandes für das unfreie Volk heraus, Věra V a ň k o v á behandelt eingehend die Robotverpflichtungen und ihre Entwicklung auf den Herrschaften Braunau (Kirchengut), Nachod (weltlicher Grundherr) und Trautenau (königliche Leibgedingstadt), und Josef P e t r á ň schildert ausführlich den Beginn und den Verlauf des Aufstandes. Letzterer belegt seine Studie mit einem aufschlußreichen Plan, auf dem die Marschrouten der einzelnen Rebellenzüge mit Angabe der Ortschaften und der Daten verzeichnet sind. Schließlich befaßt sich Josef V á l k a mit den großen sozialen Problemen, die in der Zeit der Aufklärung der bäuerlichen Bevölkerung klarer als je zuvor ins Bewußtsein gerufen wurden. Das bedingungslose Vertrauen der Landbevölkerung in den Volkskaiser Josef II. ließ verstärkt die Hoffnung auf Freiheit, d. h. zuvorderst auf Aufhebung der Leibeigenschaft und Herabsetzung der Robotverpflichtungen aufkommen. Als das erwartete kaiserliche „Goldene Patent“ nicht kam, erhob sich das Volk. Auch wenn der Aufstand durch militärische Macht zerschlagen wurde, die Opfer waren nicht ganz umsonst, denn einige Monate später kam das neue Robotpatent, das dem Landvolk wesentliche Erleichterungen brachte, und 1781 die Auflösung der Leibeigenschaft.

Die wissenschaftlichen Abhandlungen werden in einem weiteren Abschnitt durch die Wiedergabe von deutschen (in Übersetzung) und tschechischen Texten von Erik B o u z a und Jaroslav S o m e š wesentlich bereichert. Es handelt sich hierbei um Eingaben von Untertanen und Dorfrichtern an Grundherren und an städtische Administrationen, um Berichte über den Verlauf des Aufstandes, um Protokolle von Verhören, um erzwungene Robotvergleiche u. a. m.

Dieses tschechische Werk verdient trotz einiger kritisch zu beurteilender Behaup-

tungen besondere Aufmerksamkeit. Es vermittelt einen anschaulichen Überblick über das Zeitgeschehen der siebziger Jahre des 18. Jahrhunderts und die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts in der nordostböhmischen Region. Manchem Heimatforscher kann es als aufschlußreiche Quelle für eine Chronik oder ein Gemeindebuch dienen.

Mönchengladbach

Rudolf M. Wlaschek

Das Nationalitätenproblem in Österreich 1848—1918.

Verlag Vandenhoeck u. Ruprecht, Göttingen 1973, DM 12,— (Historische Texte Neuzeit 13. Ausgew. u. eingel. von Hartmut Lehmann und Silke Lehmann).

Die Edition der Texte zu den Nationalitätenfragen der Donaumonarchie greift wichtige Quellen für die Innen- und Außenpolitik des Donaustaates heraus. Sie beginnt mit Palacký und seinem berühmten Absageschreiben und erfaßt die bedeutenden Wendepunkte des Neoabsolutismus sowie der dualistischen Ära bis zum Ende des alten Reiches. Alle Texte sind mit kurzen und instruktiven Einleitungen versehen. Die Auswahl erscheint im ganzen wohl gelungen, vielleicht wären jedoch einige Auszüge aus dem böhmischen Teilausgleich (1890/91), den sog. Wiener Punktationen, und eventuell Teile der Ausgleichsgesetze für die Bukowina nachzutragen. Das Quellenheft, schon längere Zeit ein Desiderat, ist als Textsammlung sehr zu empfehlen.

Fürth

Harald Bachmann

William H. Johnston, Österreichische Kultur- und Geistesgeschichte 1848—1938.

Wien-Köln-Graz 1974, 503 S.

Der Titel der Originalausgabe „The Austrian Mind — An Intellectual and Social History 1848—1938“ klingt weniger anspruchsvoll als der deutsche und drückt die Absicht des Verfassers genauer aus. Den 1936 geborenen Amerikaner interessiert die Frage kaum, warum das altehrwürdige Staatswesen im Donaauraum zerbrach und wie die Entwicklung nach 1918 in den Nachfolgestaaten weiterging, obwohl dies in den von ihm gesetzten Zeitrahmen gehört, ihn fasziniert allein die eigentümliche Entfesselung von Talenten auf den verschiedensten Gebieten, die vor der Jahrhundertwende in diesem Staatswesen einsetzt. Ihn fesseln die in Vergessenheit geratenen Glanzlichter, die dieser Herrschaftsraum gewissermaßen in letzter Stunde hervorbrachte. Nun soll hier nicht untersucht werden, ob das nicht eine etwas restriktive Art ist, allgemeine Geistesgeschichte zu treiben, ob Johnston nicht einfach der Faszination eines Zeitalters unterlag, dessen Phosphoreszenz sich in den Metropolen Berlin, St. Petersburg, London mit kaum weniger sprühenden Farben beschreiben ließe; auch das damalige München leuchtete, um Thomas Mann zu zitieren, der ein kompetenter Beurteiler der Szene gewesen ist.

Aber dieser Einwand entwertet natürlich die Leistung Johnstons nicht. Was er vorgelegt hat, ist im Grunde eine Sammlung von rund siebzig unterschiedlich gewichtigen und ausgeführten Monographien von Philosophen, Schriftstellern, Malern, Musikern, Architekten, Kunsthistorikern, Naturwissenschaftlern, National-ökonomern, Ärzten, Soziologen, Psychologen und Politikern, verbunden durch allgemeine Betrachtungen. Angesichts seines Arbeitsaufwands, seiner Fähigkeit, in den verschiedenen Disziplinen Wesentliches herauszugreifen und zu einem Zeitbild zu verknüpfen, angesichts der Fülle des von ihm zutage geförderten und intelligent dargebotenen Materials gelingt Johnston in der Tat die Beschwörung eines versunkenen geistigen Kontinents in einem spannenden Sachbuchstil, eine Monographie altösterreichischer Gelehrsamkeit und deren Ausstrahlung nach den Vereinigten Staaten von Amerika.

Allerdings läßt die Darstellung auch in dieser Einschränkung wesentliche Wünsche offen. Zunächst ist sich der Autor nicht mit hinlänglicher Deutlichkeit bewußt, daß Europa kein Subkontinent ist wie China, Indien oder die USA, sondern ein Erdteil der Völker, eines halben Dutzend größerer und über zwei Dutzend kleinerer, und daß während des Zeitraumes, den er zu behandeln vorgibt, einige dieser Völker sich sozial, wirtschaftlich und geistig so schnell entwickelten, daß sie die noch auf der Idee des Gottesgnadentums beruhende Inkrustation der Herrschaft aufbrachen, so daß nach dem Wahnsinnsausbruch des Ersten Weltkrieges die vier Kaiserreiche, die Osteuropa zusammenhielten, unter dem Druck der durch das Leiden des Krieges gepreßten Massen zusammenbrachen. Zur Geistesgeschichte Österreichs zwischen dem Revolutionsjahr 1848 und dem Ausgreifen Hitlers nach Osteuropa gehört nicht nur die Geschichte der Wiener Operette, die Wiener medizinische Schule und die geistige Brillanz der Juden, die sich zwei Generationen nach ihrer Emanzipation auf fast allen Gebieten geistiger Betätigung zeigte — am wenigsten in der Technik —, sondern auch der Aufstieg der Westslawen, den Hans Kohn in seinem Buch „Panslavism, Its History and Ideology“ beschreibt, wo er den Ausgang des Ersten Weltkrieges zu Recht den Triumph der Westslawen nennt. Bezeichnenderweise fehlt dies wichtige Buch in den Literaturangaben des Verfassers.

Wer selbst noch zu Füßen von Professoren gesessen hat, die Johnston als Angereger weitreichender Entwicklungen behandelt, wird nicht ohne Rührung den Eifer für Philosopheme zur Kenntnis nehmen, denen wir seinerzeit, bedrängt vom Schatten des sich vorbereitenden Zweiten Weltkrieges, kaum viel Reize abgewinnen konnten. Der Nachgeborene hat sie mit bewundernswertem Fleiß mit Leben gefüllt. Etwas von der Leichtigkeit und Vielseitigkeit seiner literarischen Vorbilder lebt in seiner Darsellung auf, allerdings mehr Egon Friedell als Hofmannsthal, denn nicht nur sein Bildungspolster, auch sein Unterscheidungsvermögen sind für den Gegenstand zu dürftig. Er hat ausgiebig die amerikanische Literatur zu Rate gezogen und recht lückenhaft die deutsche. Um die slawische hat er sich überhaupt nicht gekümmert, obwohl die slawisch sprechenden Völker in den letzten Jahren der Monarchie die Mehrheit besaßen. Daher fehlt über die Zeit nach 1918 jede Aussage; der Begriff Tschechoslowakei kommt gar nicht vor, obwohl dieser Staat zur Gänze auf altösterreichisch-ungarischem Territorium lag. Darin ähnelt John-

ston seinen Helden; er ist völlig gleichgültig gegenüber den Kräften der Politik. Seine Aufmerksamkeit gilt vor allem Wien, insbesondere dem Hof, der Universität, den Cafés, dem Kunstleben, bei Überbetonung des Morbiden, Outrierten; die Provinz, die schließlich diese Zentrale genährt hat, trifft seine kaum verhehlte Verachtung. Sein Schlagwort heißt fröhliche Apokalypse. Daß es in der österreichischen Literatur jener Jahre neben dem pessimistisch resignativen Strang, der von Grillparzers „Armem Spielmann“ über Hamerling, Ferdinand von Saar, Jakob Julius David zu Trakl reicht, einen durchaus lebenskräftigen, volkszugewandten, vitalen gibt, für den die Ebner-Eschenbach, Anzengruber, Rosegger, Müller-Guttenbrunn Beispiele sind, vor allem aber die zu dieser Zeit aufblühende tschechische Literatur, liegt jenseits seines Horizontes. Er gibt eine treffsichere Charakteristik Franz Josefs; aber schon seine herabsetzende Schilderung der Habsburger Bürokratie, der er den ersten der sechs Teile seines Buches widmet, ist völlig einseitig gesehen und widerspricht schlichtweg der Erfahrung. Es gab nicht nur Stumpfsinn und Herzensträgheit, sondern auch Toleranz und Geltenlassen in ihr, sogar Mut und Charakter; der von ihm lediglich als Schriftsteller gewertete Karl Renner ist hierfür ein kompetenter Zeuge. Die ausgesprochen antiösterreichisch gestimmte Führungsschicht der Ersten Tschechoslowakei ist mit der stillen Übernahme der alten österreichischen Bürokratie sehr gut gefahren und wohl keine der an die Nachfolgestaaten gefallen Provinzen des Reiches ist später besser verwaltet worden als unter der milden Herrschaft des Doppeladlers.

Der zweite Teil ist dem Wiener Ästhetizismus gewidmet: der Kaffeehaus-Kultur, dem Feuilleton, dem Walzer, der Operette. Eduard Hanslick wird vorgestellt und die „Neuerer“ — Bruckner, Wolf, Mahler und Schönberg. Von Brahms ist nur am Rande die Rede, er paßt nicht in Johnstons Alt-Österreich-Bild und die wenigen diesem vollwertigen Nachfahr der Wiener Klassik gewidmeten Zeilen nähren den Verdacht, daß ihn Johnston für einen Epigonen hält, einen etwas besseren als den Ästhetiker und Philosophen Robert Zimmermann. Smetana und Dvořák fehlen in dieser Geistesgeschichte Altösterreichs, obwohl letzterer einige Jahre Direktor eines Konservatoriums in New York war und der erste Komponist von Weltgeltung, der sich von Indianermusik und den Blues der amerikanischen Neger inspirieren ließ. Aber beide Tschechen, Komponisten von Weltrang, und der jedermann bekannte Beitrag dieses Volkes zur Menschheitskultur, passen nicht ins dekadente und morbide Altösterreich Johnstons, obwohl Antonín Dvořák, Altösterreicher par excellence, Mitglied des Herrenhauses und anders als der chauvinistische Smetana freudiger Habsburger Untertan war.

Der dritte Teil beginnt mit einer Beschreibung des Selbstmordklimas in den letzten Jahrzehnten der Donaumonarchie. Thomas Masaryk hat dieser Erscheinung, allerdings in wesentlicherem Zusammenhang, seine Habilitationsschrift gewidmet. Etwas unmotiviert folgen Porträts von Natur- und Sprachphilosophen. Drei Kapitel sind Sigmund Freud gewidmet, in einer österreichischen Geistesgeschichte der Jahre 1848—1938 eine groteske Verzeichnung der Gewichte, wenn man bedenkt, daß keiner von den großen Wiener Slawisten erwähnt wird, daß weder Palacký noch Masaryk eine Würdigung erfahren, daß des Beitrags der Polen, Rumänen, Serben, Kroaten, Slowaken in jener Zeitspanne überhaupt nicht ge-

dacht wird, ebenso wenig der Bedeutung der Universitäten Krakau, Lemberg und Czernowitz für die Entwicklung Polens, Rumäniens und der Ukraine, und daß der Verfasser selbst die deutsche literarische Präsenz, obwohl er hier einige Belesenheit besitzt, höchstens willkürlich akzentuiert. Was nicht nach den USA hinübergewirkt hat — und dies war oft eine Sache des Zufalls und der Verfolgung — scheint für ihn provinziell und irrelevant zu sein. Auf den Formenreichtum und die Blüte der osteuropäischen Volkskulturen, wie sie in der langen Friedenszeit gediehen und in den Nationalmuseen der Nachfolgestaaten bewahrt werden, hat er nie einen Blick getan.

Sein souverän subjektiver Umgang mit Daten und Tatsachen wird vor allem im vierten Kapitel deutlich, das er „Böhmischer Reformkatholizismus“ überschreibt. Dabei meint er in keiner Weise Klemens Maria Hofbauer, dessen Name in diesem Zusammenhang gar nicht fällt, sondern Bolzano und seinen Kreis, Friedrich Herbart, Robert Zimmermann, Franz Brentano und seine Schule, Othmar Spann, Bertha von Suttner und Graf Coudenhove-Kalergi, Ludwig Gumpłowicz, Gustav Ratzenhofer und Houston Stuart Chamberlain. Nun weht der Geist sicherlich, wo er will, aber auch die Geistesgeschichte bedarf der Tatsachen und diese stehen in der vorgegebenen Ordnung und Kontinuität, die man nur bei Verlust der eigenen Ernsthaftigkeit beliebig manipulieren kann. Wer elementare Gegebenheiten ignoriert, setzt sich dem Verdacht aus, er wisse nicht genau, wovon er rede.

Es heißt Begriffe wie „Böhmen“ und „Katholizismus“ mißbrauchen, wenn man den in Krakau geborenen und in Graz sesshaft gewordenen Soziologie-Professor Gumpłowicz, einen zum Protestantismus konvertierten Rabbinersohn, der weder mit Böhmen noch mit dem Katholizismus etwas zu hatte, wenn man Houston Stuart Chamberlain, den Wiener Offizier Ratzenhofer unter die beiden Begriffe vereinnahmt, und es grenzt auch bei Bertha von Suttner, Franz Brentano und Othmar Spann an geistige Unsauberkeit. Der Amerikaner scheint trotz seines fleißigen Literaturstudiums in Wien nicht begriffen zu haben, daß Völker ihre eigene Geschichtsdynamik entwickeln können und die Donaumonarchie nicht an der Wurstigkeit ihrer Oberschicht oder am Altersmarasmus Franz Josefs sondern am ungelösten Vielvölkerproblem zugrunde gegangen ist und daß die treibende Kraft in diesen Untergang die Tschechen gewesen sind. Er hätte es in Masaryks „Weltrevolution“ nachlesen sollen, der weitaus gewichtigsten Biographie dieses Zeitraums und einem der interessantesten Dokumente der Menschheit, die übrigens auch in englischer Fassung vorliegt. Wer für die gleichnislose Leistung des tschechischen Volkes in den Jahren 1880—1910, über die sich der Verfasser in der Gedenkrede des damaligen Rektors der tschechischen Universität in Prag, Josef Pekář, auf den Tod Franz Josefs hätte orientieren können, kein Wort findet, und diese totale Unkenntnis mit in diesem Zusammenhang läppischem Material zu kompensieren sucht, der muß sich darauf aufmerksam machen lassen, daß es auch heute noch Europäer gibt, die nicht bereit sind, die kastrierte kulturelle Sensibilität und die krasse Ignoranz, was die Grundzüge unserer Geschichte betrifft, Amerikanern zu honorieren.

Zum Unterschied von den Tschechen, über die der Verfasser so gut wie gar nichts weiß, haben es ihm die Madjaren angetan, die in der schwachen Überset-

zung des Buches undifferenziert Ungarn genannt werden. Auch hier reichten seine Kenntnisse für die Aufnahme in ein Proseminar für ungarische Reichsgeschichte freilich nicht aus, was sich schon aus seinen Bemerkungen über Siebenbürgen ergibt, unter dem er sich ein besonders wildes Land vorstellt. Die Ankunft der Siebenbürger Sachsen verlegt er ins 14. Jahrhundert, die Slowaken, Rumänen, Ukrainer und Serben hält er für keiner Erwähnung wert, ebenso wenig das Problem der Glaubensspaltung der Madjaren und den Turanismus. Wiederum sind es hauptsächlich jüdische Journalisten und Theoretiker, die im wesentlichen in Ungarn gar nicht gewirkt haben, die sein Panorama beleben.

Auch sein Fazit zum Ausklang des Buches kann nicht ohne Widerspruch hingenommen werden. Zwar ist es das gute Recht eines Autors, sich den Stoff nach Vermögen zurechtzulegen und daraus seine Schlüsse zu ziehen. Seit dem Jahre 1918 sind sechzig Jahre vergangen. Die von Johnston geschilderte Welt stirbt nun auch in der Erinnerung mit den wenigen Alten, die sie noch in ihrer Jugend erlebt haben. Sie ist ihm, dem auf einem anderen Kontinent Geborenen, zum ästhetisch-literarischen Reizstoff geworden und er möchte ihre Kulturdichte, ihren Reichtum geistiger Bezüge einer Generation vermitteln, die sich Kreativität gewissermaßen als neue Droge verordnet hat. Der Verfasser wäre besser beraten gewesen, sich an der Wiener kunsthistorischen Schule zu orientieren, die er vorzüglich dargestellt hat. Eines ihrer wesentlichen Verdienste bestand gerade darin, von dem bisher üblichen Renaissance-Kanon abzugehen und allen Kunststilen und -äußerungen mit gleicher Aufmerksamkeit und Eindringlichkeit zu begegnen. Johnston läßt uns nach 1918 im Stich; das Licht altösterreichischen Geistes leuchtet weiter in den angelsächsischen Ländern, wo Arnold Hauser, Karl Popper, Friedrich von Hayek und Michael Polanyi zu weiteren Synthesen ansetzten.

Ist dies nicht eine etwas billige Abfertigung einer Generation, die sich, von den Fronten und Gefangenenlagern des Ersten Weltkriegs zurückkehrend, in den Trümmern eines Staates einzurichten hatte, zu dessen Zerschlagung nicht zuletzt die Amerikaner ihren Segen gegeben haben? Gewiß, Wien, hungrig, frierend, von der asiatischen Grippe heimgesucht, mußte sich an seine neue Rolle gewöhnen, Hauptstadt eines 6 500 000 Staates zu sein, der in den ersten zwanzig Jahren seines Bestehens nie richtig zur Ruhe kam. Sein Glanz erlosch fast schlagartig. Aber Budapests geistige Vitalität blieb ungebrochen, man kann es in den Erinnerungsbüchern von Arthur Koestler nachlesen, und die Tschechen vermochten nicht nur einen Staat zu organisieren, der doppelt so groß war wie das von ihnen besiedelte Territorium, sondern darüber hinaus Prag zu einer der vitalsten und modernsten Städte Europas auszubauen; im übrigen haben dabei auch deutsche Architekten wie Zasche mitgewirkt. Aufmerksamen Beobachtern der Zeitszene wie Wilhelm Hausenstein und Chronisten wie Otto Forst-Battaglia ist diese Entwicklung nicht entgangen. Und jedem, der in den Gesichtern alter Städte zu lesen versteht, wird auch nach 30jähriger kommunistischer Planwirtschaft auffallen, in welcher kraftvoller und mächtiger Weise sich Prag zu einer europäischen Großstadt bis zum Ende der dreißiger Jahre entfaltet hat. Dem Autor fehlt dazu das Sensorium. Er ahnt nicht, daß auch ein kleines Volk den Reichtum der Zivilisation in sich zu verarbeiten vermag. In Amerika gab es kein Griechenland. Und die Tradition der USA be-

ginnt erst in dem Augenblick, da die europäischen großen Kunststile zu erlöschen begannen. Sein Buch ist als Fleißaufgabe bewundernswert, als geistige Leistung barbarisch.

München

Karl Jering

Josef Wysocki, Infrastruktur und wachsende Staatsausgaben. Das Fallbeispiel Österreich 1868—1913.

Gustav Fischer Verlag, Stuttgart 1975, 257 S., 27 Abb., 88 Tab. (Forschungen zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 20. Hrsg. von Knut Borchardt, Eckart Schremmer, Wolfgang Zorn).

Die Einführung des Begriffes „Infrastruktur“ in eine historische Untersuchung setzt trotz seiner breiten Verwendung im täglichen Sprachgebrauch umfangreiche definitorische Bemühungen voraus. Dies umso mehr im vorliegenden Buch, da der Verfasser die staatlichen Leistungen auf dem Gebiete der Schaffung von produktivitätsfördernden und der sozialen Sicherheit dienenden Einrichtungen messen und mit dem Stand der wirtschaftlichen Entwicklung konfrontieren will.

Mit treffsicherer Argumentation unterzieht er die vor allem im Rahmen der Raumplanung und -forschung unternommenen Wesensbestimmungen des Begriffes Infrastruktur einer Kritik, um ihre Brauchbarkeit in einer historischen Analyse zu prüfen. Daraus geht hervor, daß der Historiker nur bedingt das moderne Begriffsinstrumentarium einsetzen kann. Obwohl sich der Verfasser dadurch gezwungen sieht, eine mehr „literaturübliche“ als scharfe Abgrenzung des infrastrukturellen Bereichs vorzunehmen, erfüllt die von ihm getroffene Zuordnung im wesentlichen auch die theoretischen Grunderfordernisse. Die Subsummierung von Verkehr und Telekommunikation, Unterricht und Wissenschaft, allgemeiner Verwaltung, Rechtspflege, öffentlicher Sicherheit, Sozialwesen sowie Erhaltung und Verbesserung der natürlichen Ressourcen unter dem Begriff der Infrastruktur führt zu einer Berücksichtigung all jener Einrichtungen und Leistungen, die direkt auf den Integrationsprozeß Einfluß nehmen.

Es bedarf kaum besonderer Erwähnung, daß eine Untersuchung der Rolle des Staates als Träger infrastruktureller Maßnahmen einen Großteil des Weges Pionierarbeit zu vollbringen hat. Wiederum versteht es der Verfasser, den theoretischen Zugang und die empirische Aufarbeitung gleichermaßen befriedigend zu leisten und die Unterschiedlichkeit der Ergebnisse prägnant darzustellen.

Der Arbeit liegt eine dreifache Zielvorstellung zugrunde, die zwar nicht in der getroffenen Kapiteileinteilung unmittelbar Ausdruck findet, aber als der rote Faden der Analyse bezeichnet werden kann. Einmal galt es, die Tätigkeit des Staates gegen die anderer öffentlicher aber auch privater Träger infrastruktureller Einrichtungen abzugrenzen. Zum anderen sollten die Infrastrukturausgaben quantitativ erfaßt und vor dem Hintergrund der budgetmäßigen Entwicklung dargestellt werden. Drittens wurde angestrebt, die Antriebs- und Hemmungsfaktoren der staatlichen Tätigkeit im infrastrukturellen Bereich herauszuschälen.

Die Darstellung der einzelnen Leistungsbereiche und deren Träger läßt das Bild einer fortschreitenden Ausdehnung der öffentlichen Aktivität entstehen, stimmt also im Gegensatz zur deutschen und westeuropäischen Entwicklung mit dem von Adolph Wagner aufgestellten „Gesetz der zunehmenden Staatstätigkeit“ überein. Dieser Vorgang entspricht der Ablösung, Überwindung oder Verdrängung der traditionellen Träger wie der Grundherrschaft 1848 aus dem Bereich der Rechtssprechung und Verwaltung, der Kirche aus ihrer jahrhundertlang unangefochtenen Führerrolle in Schule und Erziehung oder auch der Unternehmer, auf deren private Initiative nicht selten die Gesamtheit der infrastrukturellen Einrichtungen kleinerer Gemeinwesen zurückging.

Eine weitere Besonderheit der österreichischen Entwicklung liegt darin, daß trotz föderalistischer Verfassung die von den Ländern erbrachten infrastrukturellen Leistungen an Bedeutung hinter denen der Zentralgewalt zurückstehen. Einrichtungen der Verwaltung und Rechtssprechung, der öffentlichen Sicherheit und des höheren Schulwesens fielen in den Aufgabenkreis des Ärars und nicht der Länderfinanzen. Trotzdem stiegen im behandelten Zeitraum die von den Ländern und Gemeinden in den verschiedenen Bereichen der Infrastruktur getätigten Ausgaben bedeutend an, Spiegelbild einer besonders seit 1880 enormen Budgetausweitung.

Diese Tatsache wirft die Frage nach der Entwicklung der Einnahmenseite auf, die der Autor, dem Untersuchungsziel entsprechend, nur kurz berührt. Dazu eine ergänzende Bemerkung.

Stellten Steuern, Gebühren, Zölle und Einnahmen aus dem Tabakmonopol die finanzielle Basis des Staatshaushaltes dar, so bildete die Umlagenhoheit das wirtschaftliche Rückgrat der Länder, Bezirke und Gemeinden. Das enorme Ansteigen der Umlagen, sie erreichten nicht selten die drei- bis vierfache Höhe des Erwerbssteuersatzes, steht in direktem Zusammenhang mit dem von den Ländern und Gemeinden zu bestreitenden Aufwand zur Verbesserung der Infrastruktur. Besonders Industriebezirke und -gemeinden, in denen eine rasche Bevölkerungsvermehrung eintrat, entwickelten einen großen Bedarf an Wohnhaus-, Schul- und Kirchenbauten, an Versorgungsanstalten und Verkehrseinrichtungen. Die Kosten wurden vor allem auf die Unternehmungen der Industrie umgelegt. Oft trugen ein, zwei Fabriken durch Jahre hindurch den gesamten Aufwand der Infrastruktur einer Gemeinde. So bietet sich ein häufig wiederkehrendes Bild: Der kommunale Finanzbedarf durch Leistungen im Bereich der Infrastruktur wird de facto von der ansässigen Industrie getragen, wie zu der Zeit, als Prestigedenken mit eingeschlossenen sozialen Motiven und Geschäftsinteresse den Unternehmern diese Verhaltensweise nahelegten.

Die Ausführungen des Autors über die Zusammenhänge zwischen Infrastrukturausgaben und Industrialisierung werfen neues Licht auf das österreichische Entwicklungsmuster. Dies darf als wesentlicher Beitrag zur Diskussion über die Rolle der Zentralgewalt in einem Land „relativer Rückständigkeit“ bezeichnet werden. In Österreich stiegen nicht nur die Staatsausgaben stärker als das Volkseinkommen, sondern dem Aufwand für Leistungen der Infrastruktur wurde ein ständig anwachsender Kapitalposten im Haushaltsplan zugebilligt, seit der Jahrhundert-

wende rund die Hälfte des gesamten Budgets. Die ungenügende Versorgung mit Einrichtungen der Infrastruktur motivierte Staat und Unternehmerschaft, das verstärkte Eingreifen der öffentlichen Hand zu befürworten.

Damit steht die Frage nach den Bestimmungsfaktoren des staatlichen Verhaltens in Zusammenhang. Hier löst der Verfasser das Problem aus der in der Literatur erfolgten starren Polarisierung in Staats- oder Privataktivität und zeigt, daß sich die unterschiedlichsten Mischformen ausgebildet haben. Sie korrelieren mit einem gesamtgesellschaftlichen Lern- und Meinungsbildungsprozeß über die dem Staat und einzelnen sozialen Gruppierungen zukommenden Aufgabenbereiche.

Das eine intensive Lektüre erfordernde Buch enthält viele Anregungen zu weiterem Forschen und fordert vor allem den internationalen Vergleich heraus.

Wien

Alois Mosser

Friedrich Gottas, Ungarn im Zeitalter des Hochliberalismus. Studien zur Tisza-Ära (1875—1890).

Verlag d. österr. Akad. d. Wissensch., Wien 1976, 275 S., brosch. DM 60,— (Studien zur Geschichte der Österr.-Ungar. Monarchie 16).

Das Zeitalter Koloman von Tiszas gehört zu den Epochen, die noch wenig von der modernen Geschichtswissenschaft behandelt wurden und dennoch für das Verständnis des österreichisch-ungarischen Dualismus in franzisko-josephinischer Zeit sehr bedeutsam sind. Bisher ist auch die maßgebende Persönlichkeit, der aus dem mittleren Adel Ostungarns stammende Ministerpräsident, noch nicht in befriedigender Weise gewürdigt worden. Der Vf. unternimmt es, die Biographie Tiszas in eine Gesamtdarstellung Ungarns im Hochliberalismus einzufügen. Die Arbeit befaßt sich sodann mit der Gesetzgebung der Tisza-Ära. Die Erörterung beginnt mit der Diskussion über die Frage, ob das Verwaltungssystem Ungarns auf dem Prinzip des Zentralismus oder auf der Basis der Komitatsverfassung aufgebaut sein sollte. Die Neuorganisation der Verwaltung nach dem Ende des Neoabsolutismus erstreckte sich auf den kommunalen Bereich, dann aber auch auf das Verfassungsrecht, das Sicherheitswesen und die Kirchenpolitik. Die Entwicklung des konstitutionellen Ungarn wird nun kapitelweise herausgearbeitet. In ihnen wird die Stellung Ungarns (Transleithaniens) gegenüber Zisleithanien während der dualistischen Epoche näher umrissen, dies gilt vor allem für die Abschnitte über die Okkupationspolitik, für die Fragen betr. das gemeinsame Heer und die anderen vielfach erwähnten gemeinsamen Angelegenheiten. Der wirtschaftliche Ausgleich zwischen beiden Reichshälften, wie bekannt eine sehr komplizierte Materie, erfährt eine gründliche Untersuchung, ebenso das sehr wichtige Problem der wirtschaftlichen Fortentwicklung Ungarns vom Agrarstaat zum Industriestaat. Die moderne Literatur zu den aufgestellten Thesen (Ránki, Berend, Katus) hinsichtlich der Vorteile der wirtschaftlichen Verbindung Ungarns mit Österreich wird herangezogen. Auf die wirtschaftlichen Fragen folgt ein ausführlicher Abschnitt über den damals aufkommenden Antisemitismus in Ungarn, dessen verhängnisvolle Auswirkungen

längere Zeit zu spüren waren. Tisza hat diese vom Liberalismus bekämpfte Strömung mit Erfolg in Schranken gehalten und auch die Assimilation der Juden an das Magyarentum gefördert. Ein weites Feld bietet auch die Darstellung der Magyarisierungstendenzen während der Tisza-Ära, deren Konsequenzen aber für Ungarn verhängnisvoll sein sollten. Die soziale Frage im alten Ungarn wurde stellenweise berührt, hier und auch hinsichtlich des Wahlrechts wäre eine zusammenfassende Behandlung von Nutzen gewesen. Die Wiedergabe aller wichtigen politischen Ereignisse der Tisza-Ära verdient volle Anerkennung, so daß das Buch als eine sehr brauchbare Übersicht über diese Epoche bezeichnet werden kann.

Fürth

Harald Bachmann

Klaus Zeßner, Josef Seliger und die nationale Frage in Böhmen. Eine Untersuchung über die nationale Politik der deutschböhmischen Sozialdemokratie 1899—1920.

Selbstverlag d. Seliger-Archivs e. V., Stuttgart 1976, 204 S. sowie 50 S. Quellenanhang, Ln. DM 14,—.

Die Saarbrückener Dissertation Klaus Zeßners, von Friedrich Prinz angeregt und betreut, füllt eine seit langer Zeit spürbare Lücke in der Literatur zur Geschichte der österreichischen Sozialdemokratie und der deutschen Arbeiterbewegung in den Anfangsjahren der Tschechoslowakischen Republik. Zeßner schildert Seliger als einen Politiker der sozialdemokratischen Mitte, der sowohl erreichbare Ziele als auch weniger erreichbare wie nationale Verständigung anstrebte. Zeßner unterstreicht aber auch, daß Seliger bei seinem Streben nach nationalem Ausgleich nicht bereit war, die Interessen der deutschen Arbeiterschaft in Böhmen — wie in der Frage des Landtagswahlrechtes unmittelbar vor dem Weltkrieg — aufs Spiel zu setzen. In seiner Darstellung geht Zeßner insgesamt über die von Seligers Mitarbeitern Josef Hofbauer und Emil Strauß im Jahre 1930 veröffentlichte Biographie Seligers hinaus und auch zu Hans Mommsens großer Schilderung der Nationalitätenfrage in der österreichischen Sozialdemokratie wird wesentliches Material, besonders über die Zeit nach der Abspaltung der tschechoslowakischen Partei im Jahre 1910, nachgetragen. Es lag sicherlich nicht am Verfasser, daß bei der Vielschichtigkeit des Themas hin und wieder einige Fragen offen bleiben müssen, wie Zeßner selbst schreibt. Dies hängt mit der nicht immer befriedigenden Quellenlage und mit dem plötzlichen und völlig unerwarteten Tode Seligers während der Auseinandersetzung mit dem linken Flügel der Partei (den späteren Kommunisten) zusammen. Ausführlicheres über seinen Standpunkt in diesem grundsätzlichen Streit und zu einigen anderen Aspekten der Politik Seligers hätte sich wahrscheinlich nur dann sagen lassen, wenn Seliger länger gelebt und einen größeren schriftlichen Nachlaß übergeben hätte.

Ein anderes Problem ist die wohl nur mit seiner geistigen Breite zu erklärende Vieldeutigkeit Seligers, beispielsweise in der grundsätzlichen Frage des nationalen Selbstbestimmungsrechtes am Ende des Ersten Weltkrieges. So schrieb er in seinem

vielzitierten Aufsatz über das selbständige Deutschböhmen (im November-Heft von *Der Kampf*, Wien 1918), daß das Selbstbestimmungsrecht „eine höchst relative Sache“ sei und daß deshalb und wegen des uneinheitlichen deutschen Siedlungsraumes ein Festhalten an Deutschböhmen als politischem Gebilde „staatspolitischem Widersinn“ gleichkäme. Bei der Auflösung Böhmens, so Seliger weiter, müßten nicht nur Deutsche und Tschechen, sondern auch „die Deutschen in Böhmen auseinandergehen“. Es sei hier ausgeklammert, was Seliger damit möglicherweise sagen wollte. Dessenungeachtet wurden diese und ähnliche Äußerungen Seligers später je nach politischer Interessenlage als Beweis sowohl seines Eintretens für das Verbleiben der deutschen Bevölkerung im tschechoslowakischen Staat als auch für den Anschluß der deutschen Teile Böhmens, Mährens und Schlesiens an das benachbarte Deutschland oder Österreich gewertet. Zeßner ist es gelungen, diesen angeblichen Nationalismus Seligers so darzustellen und zu begründen, wie er wohl auch gewesen ist. Er räumt zwar ein, daß Seliger die möglichen Mißdeutungen seiner Politik sicher nicht immer berücksichtigt habe, daß dieser aber stets sozialdemokratische Zielsetzungen im Sinne Adlers und Renners vor Augen hatte und sich immer von den sogenannten bürgerlichen Parteien abzugrenzen wußte.

Daß Seliger den internationalen Traditionen seiner Partei näherstand als dem ihm manchmal nachgesagten Volkstumskampf beweist Zeßner u. a. am Eintreten Seligers für die Einberufung eines ständigen Proletariatskongresses als Gesamtvertretung aller Arbeiter in der eben gegründeten ČSR — laut Zeßner eine Meisterleistung, welche die sich widersprechenden Tendenzen innerhalb des sozialistischen Lagers immerhin auf den kleinsten gemeinsamen Nenner reduzierte. Am Beispiel des Proletariatskongresses macht Zeßner auch deutlich, daß Seliger nicht bereit war, den Bruch mit den Linken in der Partei zu provozieren.

Verfasser, Betreuer und Herausgeber haben ein noch heute politisch überlagertes Thema wissenschaftlich zu lösen verstanden.

München

Martin K. Bachstein

Conrad von Hötzendorf, Private Aufzeichnungen. Erste Veröffentlichungen aus den Papieren des k. u. k. Generalstabs-Chefs. Bearbeitet von Kurt Peball.

Amalthea-Verlag, Wien-München 1977, 352 S.

Conrad von Hötzendorf, der letzte Generalstabschef der Donaumonarchie, hat seine Erinnerungen an die Jahre 1906—1918 in einem fünfbändigen Generalstabswerk niedergelegt, das in den Jahren 1921—26 in Berlin erschienen ist. Die von ihm wenig geschätzte österreichische Republik legte ihm, anders als das Herrscherhaus seinem Vorläufer Benedek, keinerlei Schweigepflicht auf. Der Zusammenbruch einer vielhundertjährigen Tradition, der er 47 Jahre gedient hatte, ließ den alten Soldaten bis in seine letzten Monate nicht ruhen. Unablässig hat er sich mit der Vergangenheit und mit seiner Zeit auseinandergesetzt. Kurt Peball vom Österreichischen Kriegsarchiv stellte mit Erlaubnis der Nachkommen aus den in seiner Dienststelle verwahrten Notizbüchern des Feldmarschalls einen Band „Pri-

vate Aufzeichnungen“ zusammen, den der Wiener Amalthea-Verlag im Vorjahre herausbrachte. Es handelt sich um Skizzen zu einer Familiengeschichte, Anmerkungen zu politischen und militärischen Memoiren, die in den frühen zwanziger Jahren erschienen, Entgegnungen zur Kritik an seinen Büchern, Selbstprüfung und allgemeine Betrachtungen.

Da vielbändige Generalstabswerke gemeinhin nur von Fachgelehrten gelesen werden und diejenigen, die noch mit der Gestalt des wichtigsten Soldaten auf österreichischer Seite im Ersten Weltkrieg persönliche Erinnerungen verbinden, nun rasch dahinschwinden, muß man Herausgeber und Verlag für die leicht lesbare Publikation dankbar sein. Sie zeigt uns den Lenker der Armeen Österreichs gewissermaßen im Selbstgespräch und bietet unmittelbaren Einblick in die Gedanken, die ihn in seinen letzten Lebensjahren bewegten. Gewiß fehlt den Aufzeichnungen der stilistische Glanz Helmuth Moltkes und die Bildungsweite und Weltläufigkeit Otto von Bismarcks, die beide in ihren Schriften noch Nachfahren unserer großen klassischen Epoche waren. Wohl aber bezeugen die Seiten einen entschlossenen und starken Charakter, der über der Misere seiner Zeit stand. Etwas von der in Altösterreich stets mitschwingenden spanischen Tradition wird darin spürbar; so wird man an den Begriff *sosiego* erinnert, wenn Hötzendorf immer wieder die Gleichmütigkeit der Seele als das höchste Erfordernis für einen verantwortlichen Soldaten preist.

Seinen Kaiser Franz Josef nahm der um 22 Jahre Jüngere als gottgegeben hin; bei aller Unzulänglichkeit und Kaltherzigkeit bewahrte dieser am längsten regierende Habsburger doch die Würde seines Amtes. Die Distanz des Alters und die Bitterkeit des Zusammenbruchs lehrte Hötzendorf die Zeitbedingtheit aller politischen Formen. „Mir ist eine anständige Monarchie lieber als eine unanständige Republik, aber eine anständige Republik lieber als eine unanständige Monarchie“, schreibt er in sein Notizbuch. Der Staat und seine Erhaltung stand ihm über der Dynastie und sein wiederholtes Drängen nach einem Präventivkrieg entsprang der Einsicht, daß dieses übernationale Gebilde an der Südostflanke Europas um der Zukunft und Selbstbestimmung unseres Erdteils willen erhalten werden müsse und nicht der Herrschsucht und Laune eines halben Dutzend kleiner Nationen geopfert werden dürfe, die mit der Majorisierung der Andersnationalen auf ihrem Territorium sofort fortfahren würden. Es war eine alte Einsicht, die ihren klassischen Ausdruck bereits in dem Absagebrief Franz Palackýs an den Vorbereitenden Ausschuß der Deutschen Nationalversammlung in Frankfurt ein Jahr fünf vor Hötzendorfs Geburt fand. Wer die Nachfolgestaaten der Monarchie ein halbes Jahrhundert nach Hötzendorfs Tode bereist und deren überall noch erkennbaren Spuren bis in die Peripherie nachgeht, den überkommen Zweifel, ob die Völker in der Zwischenzeit und in ihrer gegenwärtigen Verfassung freier und glücklicher geworden sind.

Vom November 1906 bis zum Dezember 1911 war Conrad von Hötzendorf „Chef des Generalstabs der gesamten bewaffneten Macht“. Als solcher fühlte er sich nicht nur für die bestmögliche Form der Streitkräfte, sondern auch für deren günstigsten Einsatz verantwortlich. Angesichts der labilen inneren Verhältnisse der Monarchie und ihrer Bedrohung durch den expansionsstüchtigen Nationalismus

ihrer Nachbarn trat er mit Nachdruck dafür ein, Serbien und Italien, Österreichs Hauptgegnern, den Krieg zu erklären, solange Rußland durch die Revolution von 1905 geschwächt und dadurch militärisch handlungsunfähig war. Gemeinhin wird der Erste Weltkrieg als ein derart tiefer Einschnitt empfunden, daß man leicht vergißt, wie reich an kriegeischen Verwicklungen schon die ihm vorangegangenen Jahre gewesen sind. Für die Donaumonarchie war das Hegemonialstreben Rußlands am Balkan, das Drängen Serbiens nach der Adria sowie das Irredenta-Geschrei der Italiener eine Gefahr, die keine österreichische Friedenspolitik zu beschwichtigen vermochte. Es spricht für den politischen Instinkt Hötzendorfs, daß er ihr entgegentreten wollte, solange die militärische Lage für Österreich aussichtsreich war und es imstande gewesen wäre, ohne Erregung eines Weltbrands seinen Gegnern den überlegenen Willen aufzuzwingen. Gewiß hätten sich nach einem Sieg Österreichs über Serbien im Jahre 1908 weitreichende innerpolitische Auswirkungen ergeben, die auszudenken müßig ist, da geschichtliches Denken der Phantasterei verfällt, wenn es Alternativen zum Gang der Tatsachen auszumalen beginnt. Aber zur Würdigung einer Persönlichkeit gehört auch die Vergeblichkeit, das Scheitern ihres Mühens und Hötzendorfs bittere Notiz „Österreich-Ungarn, der Staat, der nichts wagte und gegen den man daher alles wagte,“ ist bedenkenswert.

Hötzen Dorf hat im Jahre 1907 die Kriegserklärung gegen Italien und 1908 gegen Serbien gefordert, um zu verhindern, von einer Allianz der Mächte angefallen zu werden. Er scheiterte an dem gemeinsamen Widerstand des Außen- und Kriegsministers. Hötzen Dorf spart nicht mit harten Worten gegen Aehrenthal — „ein eitler, maßlos eingebildeter Tropf“ (S. 63) —, der sich auf seine Friedenspolitik etwas zugute hielt, mit dieser Lässigkeit aber die Katastrophe von 1914 mit heraufbeschwören half.

Betont Hötzen Dorf immer wieder die große Würde, die Franz Josef ausstrahlte, so legt er sich gegenüber seinem Nachfolger Karl keine Zurückhaltung auf. Er nennt ihn hinterhältig, wankelmütig, unüberlegt und verlogen, eine Knabennatur mit wenig guten und viel üblen Anlagen, einen Romulus des untergehenden Reiches. Er vermerkt seine unkönigliche Unpünktlichkeit, seine geringen Kenntnisse und die würdelose, gierige Art, mit der er nach einem Amte griff, für das ihm jede Vorbildung fehlte. Er betont seinen Mangel an Charakter — selbst den Kommunisten hätte er sich angeschlossen, wenn bei ihnen nur eine Krone zu erwarten gewesen wäre. Aber zugleich hebt er sein tadelfreies Familienleben hervor und seine Mäßigkeit in leiblichen Genüssen.

Hötzen Dorf kam am 11. November 1852 in Wien zur Welt. Sein Vater, ein pensionierter Oberst, der noch an den Freiheitskriegen teilgenommen hatte, stammte aus Mähren, seine Mutter aus einem Brünner Bürgerhaus. Mit 11 Jahren trat er in die Kadettenschule ein; er absolvierte die Kriegsschule als Bester; sein steter und unaufhaltsamer Aufstieg in der Armee, den er seinem Fleiß zuschreibt, spricht für die positive Auslese, auf die man dort achtete, denn er war bestimmt kein willfähriger Charakter. Pflichtgefühl, Willenshärte und Fatalismus nennt er die Eigenschaften, die ihn geformt. Als Offizier nahm er an der nicht unblutigen Besetzung Bosniens und der Herzegowina im Jahre 1878 teil und an der Unterdrückung

eines Aufstands in Dalmatien im Jahre 1882. Ein Dezennium, von 1906 bis zum März 1917, mit Unterbrechung eines Jahres, stand er an der Spitze der bewaffneten Macht der Monarchie. „Österreich-Ungarn hatte in seiner Armee ein Kapital, das durch die Diplomatie verwirtschaftet wurde“, schreibt er, und an anderer Stelle: „Die größte Errungenschaft unserer Gegner ist es, daß sie sich das Recht auf den Militarismus gewahrt und gesichert haben.“

Seine Nüchternheit sagte ihm, daß eine Wiederherstellung der Monarchie nach dieser Niederlage eine Utopie sei. Die Scheidung der Nationen hielt er für irreversibel. Der Herkunft und Erziehung nach war er kein Nationalist. Um sich mit seinen Soldaten verständigen zu können, hat er vier Sprachen gelernt; nach dem Kriege versuchte er, sich das Englische anzueignen. In der Nationalität sah er ein moralisches Gut, das ein Volk zusammenhält und stärkt.

Aber blieb dem alten Soldaten nach dem Zusammenbruch seines Staates, dem Auseinanderlaufen seiner Armee und der Verhöhnung der Tradition, welcher er gedient, etwas anderes übrig als die Bindung an sein Volk? Inmitten der tobenden und hoffärtigen Nationalismen der kleinen Nationen klingt sein Bekenntnis zum Deutschtum nur folgerichtig. Im übrigen wirft er sich vor, in die Deutsche Oberste Führung zu großes Vertrauen gesetzt zu haben. Aus dem Weltkrieg sei kein bedeutender Heerführer hervorgegangen; gesiegt habe die Materialüberlegenheit. Daß diese beim Gegner lag, war die Schuld der Diplomatie. Die Deutsche Heeresleitung habe an der Marne versagt. In die Zusammenarbeit zwischen der deutschen und der österreichischen Kriegführung schlich sich zuweilen der alte Gegensatz Hohenzollern/Habsburg ein. Hötzendorfs Verhältnis zu Falkenhayn war nicht frei von Rivalitäten.

Das Reservoir seiner allgemeinen Ideen ist eher grobschlächtig. Vom blendenden österreichischen Geistesleben der letzten Jahrhundertwende drang offenkundig nichts in die höchsten Ränge der Generalität. Sozialdarwinismus, Agnostizismus, Schopenhauerscher Pessimismus, eine sehr rudimentäre Erkenntnistheorie, die Begründung der Unvermeidbarkeit von Kriegen, zudem ungeschickt vorgetragen — man wird seiner Aphorismen nicht recht froh. Er war weder Denker noch Schriftsteller und auf diesen Gebieten nicht einmal mit natürlichem Sachverstand begabt, wie seine gelegentlichen Bemerkungen zu Literatur und Philosophie offenkundig machen. Die sozialen Wandlungen im Gefolge des Krieges entgingen ihm nicht, denn er war kein Kastenmensch, doch sah er darin vor allem eine Wiederkehr des Gleichen. „Für den Trottel von ehemals fing der Mensch erst beim Baron an, für den Trottel von heute fängt er erst beim Sozialdemokraten an“, vertraut er grimmig seinem Notizbuch an. Aber er war nach allgemeinem Fachurteil ein begabter Truppenführer und strategischer Kopf, der auch über die Voraussetzung seines Handwerks nachdachte, inmitten der Leichtherzigkeit und des Treibenlassens, die ihn umgab, eine tragische Gestalt. Den Dank des Hauses Habsburg hat in letzter Stunde auch er erfahren. Aber was hätte er in den neunzehn Kriegsmonaten noch retten können? Die Monarchie war völlig am Ende, als sie das Revirement an der militärischen Führungsspitze vornahm. Es ist unwahrscheinlich, daß es ihm gelungen wäre, die auseinanderlaufende Armee aus Italien geordnet zurückzuführen, wie dies immerhin die Deutsche Oberste Heeresleitung im Westen vermochte.

Sein Verdienst bleibt seine Klarsicht und sein Charakter. Wir sollten ihm unsere Achtung nicht versagen.

München

Karl Jering

Gerlind Nasarski, Osteuropavorstellungen in der konservativ-revolutionären Publizistik. Analyse der Zeitschrift „Deutsches Volkstum“ 1917–1941.

Bern-Frankfurt a. Main 1974, 241 S. (Europäische Hochschulschriften Reihe III, Bd. 23).

Diese Kölner Dissertation will „Osteuropavorstellungen herauskristallisieren“ und erschöpft sich doch in der kritischen Wiedergabe stark national-konservativer Gefühlsausbrüche, deren positive Seite darin besteht, daß sie mit einem Abstand von nur fünfzig Jahren so völlig unvorstellbar und unglaublich wirken.

Die Zeitschrift „Deutsches Volkstum“ entstand bezeichnenderweise aus dem Kulturorgan „Bühne und Welt“ im Verlag des Deutschnationalen Handlungsgehilfenverbandes. Die Autorin referiert ausführlich das spezifisch deutschnationale Denken anhand einer Publikation, die maximal eine Auflage von 3 000 bis 5 000 Stück erreicht hat. Das ist durchaus wichtig; denn selbstverständlich mündeten auch diese Vorstellungen von einem besseren, dem Dritten Reich, in die nationalsozialistische Revolution ein. Freilich werden in dieser Monographie aus den „Nationalisten vom Holstenwall“, dem Sitz der Redaktion in Hamburg, kurzweg die „Nationalsozialisten vom Holstenwall“ — und das beleuchtet schlaglichtartig die Intentionen der Verfasserin. Man wird erinnert an die typische Verwechslung durch Gleichsetzung aller nationalen Sozialisten in Europa mit der Gruppe um Hitler, und insbesondere mit ihren historischen Folgen.

Wer sich kapitelweise mit ein und derselben „stereotypen“ Quelle auseinandersetzt, bleibt auch in seiner neuen Darstellung sehr leicht durchaus ebenbürtig, nämlich auf seltsame Weise blutarm. Der Geisteslage auf politischen Außenpositionen — *extrêmes qui se touchent* — wird eine derartige Neubewertung aus heutiger Sicht schwerlich gerecht. Wirklich Neues bringen da am ehesten noch die Fußnoten, deren Umfang den Text gelegentlich um ein Mehrfaches übersteigt. Die Interpretation bekommt somit die Wirkung einer gewissenhaften Aufzählung sorgfältig belegter Vorurteile.

Es erscheint unnötig und läuft vermutlich der Absicht der Verfasserin genau zuwider, das Ideengut eines Wilhelm Stapel, eines Albrecht Erich Günther oder eines Wilhelm Kiefer mit dieser Arbeit der wohlverdienten Versenkung zu entreißen und es aufzuwerten. Man möchte sich der Meinung eines Kritikers vorbehaltlos anschließen, der den „naiven Bildungsbürger“ W. Stapel apostrophiert, dem die Faschisten gezeigt hätten, wie sich Radikalkuren von der Theorie in die Praxis umsetzen lassen. Daran ändern auch Radikalkuren von entgegengesetzter Seite nichts.

München

Reiner Franke

Alfred Pfeil, Der Völkerbund. Literaturbericht und kritische Darstellung seiner Geschichte.

Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1976, 165 S., DM 27,— (Erträge der Forschung 58).

Die Geschichte des Völkerbundes umfaßte 26 Jahre, davon bezeichnet der Verfasser die sieben Jahre von 1924 bis 1931 als Phase der relativen Blüte. Es fällt auf, daß der Machtantritt der faschistischen Regime außerhalb dieser Blütezeit liegt. Auch die Umwandlung in ein „antirevisionistisches Verteidigungsbündnis“ gegen die Ansprüche der Diktatoren vermochte den Abstieg der Institution Völkerbund nicht aufzuhalten.

Alfred Pfeil, der in Marburg Neuere Geschichte lehrt, sagt wenig über die Gründe dieses schnellen Verfalls. Von Raumnot und dem Rahmen der Serie diktiert, gibt er mit knappen Strichen eine Bestandsaufnahme und einen kurzen Literaturbericht. Aufschlußreich an seiner Deskription ist die Leporello-Rolle der vielen Fehlschläge, die Nennung der ideellen Ziele, wo es an realer Macht gebrach, der Hinweis auf die Fluktuation der Mitglieder anstelle der angestrebten Universalität (ausgedrückt durch nicht allgemein akzeptierte Schlagwörter wie „kollektive Sicherheit“).

Zeitgenossen umschrieben die Rolle des Völkerbundes in der ersten Phase als die eines Polizisten in französischer Uniform. Durch den Eintritt Deutschlands (nach einem peinlichen Streit um die Neuverteilung der ständigen Ratssitze) verengte sich der Einfluß weiter nach Europa hin. Die französische sanktionistische Komponente war gescheitert, zwangsweiser Schiedsspruch wurde zunehmend von dem angelsächsischen „voluntaristischen“ Konzept abgelöst. Berlin verlagerte das Gewicht auf den Minderheitenschutz oder die Rüstungsgleichheit. Diese war durch den Versailler Vertrag und damit die Völkerbundssatzung zwar als Abrüstung deklariert. Weil sie in Kontinentaleuropa nicht erfolgte, bedeutete Gleichheit in der Praxis eine teilweise Wiederaufrüstung Großbritanniens und Deutschlands. Alle wichtigen Verträge (Dawes, Young, Kellogg) wurden außerhalb des Völkerbundes geschlossen. Die Abrüstungskonferenz entbehrte des gemeinsamen Konzeptes und endete im Fiasko. Als Hitler seinen Austritt aus beiden Organen (14. Oktober 1933) erklärte, spottete man in London, die künftige Tätigkeit in Genf komme einer tea-party gleich, zu der Großbritannien und Frankreich die Kinder einladen. Als Instrument der Revision (Art. 19 der Satzung) hatte der Völkerbund bereits versagt, bevor er als Institution scheiterte.

Die Krisen in der Mandschurei seit 1931 und in Abessinien 1935 wurden von Mitgliedern des Völkerbundes hervorgerufen. Die Einführung der Wehrpflicht in Deutschland und Hitlers Remilitarisierung des Rheinlandes reüssierten im Kielwasser dieser Erschütterungen. Der spanische Bürgerkrieg leitete die letzte Phase in der Geschichte des Völkerbundes ein, vom Verfasser treffend als Schattendasein charakterisiert.

Aus der besprochenen Broschüre wird deutlich, daß der einsetzende Kampf der Ideologien in Europa die erfolgreiche organisatorische Tätigkeit und die Arbeit der „technischen“ Komitees des Völkerbundes verdunkelte. Doch gelang es Genf

auf keiner Ebene seiner Aktivität, Entscheidungen gegen den Willen jener Mitglieder zu treffen, die sich als Großmächte betrachteten. Und darin liegt das ernüchternde Facit, das die Londoner Times, der Pfeil das Schlußwort gibt, im April 1946 bei der Ablösung des Völkerbundes durch die Vereinten Nationen fällt.

München

Reiner Franke

Christoph M. Kimmich, Germany and the League of Nations.

The University of Chicago Press, Chicago 1976, XII und 266 S.

Der Völkerbund sollte nach dem Programm der Weltkriegssieger, die ihn ins Leben gerufen haben, eine zentrale Stellung in der neuen internationalen Ordnung einnehmen. Er wurde aber nicht zu diesem dominierenden Element im System der Zwischenkriegszeit, und die entscheidenden machtpolitischen Beziehungen innerhalb der Staatenwelt umgingen immer offener die Genfer Organisation. Nicht zuletzt dieses Scheitern des Völkerbundsplans wird als Erklärung dafür genannt werden müssen, daß unsere Wissenschaft sich nur selten Vorgänge aus der Geschichte des Völkerbunds zum Thema wählt, und solange uns eine umfassende Gesamtdarstellung fehlt¹, können wir die Bedeutung, die die Liga in der Zwischenkriegszeit tatsächlich gehabt hat, nur aus der Untersuchung einzelner Aspekte kennenlernen; eine solche Einzelstudie ist der vorliegende Band.

Das Deutsche Reich ist nur sieben Jahre lang Mitglied des Völkerbunds gewesen: nach langwierigen internen Verhandlungen, in denen vor allem wegen der deutschen Forderung nach Zuweisung eines ständigen Sitzes im Völkerbundsrat große Schwierigkeiten überwunden werden mußten, beschloß die Bundesversammlung am 8. September 1926 einstimmig die Aufnahme Deutschlands, am 19. Oktober 1933 erklärte der deutsche Außenminister Freiherr von Neurath im Namen der Reichsregierung den von Hitler bereits fünf Tage zuvor verkündeten Austritt, eine Entscheidung, die sich Hitler gut drei Wochen später durch ein mit der Wahl zum neuen Reichstag verbundenes Plebiszit bestätigen ließ; entsprechend der Völkerbundssatzung endete die Mitgliedschaft Deutschlands zwei Jahre nach der Austrittserklärung, im Oktober 1935. Der Gegenstand der hier anzuzeigenden Untersuchung ist aber nicht nur die deutsche Politik während dieser sieben Jahre, sondern auch die Klärung der Frage, wieweit sich das Auswärtige Amt und die politische und publizistische Öffentlichkeit in Deutschland mit dem Völkerbundsgedanken und mit dem Völkerbund selbst schon während der Spätphase des Krieges, während der Friedensverhandlungen und während der ersten Hälfte der zwanziger Jahre beschäftigt haben. Die Grundlage für K.s Studie bildet neben der Literatur, die zu Einzelaspekten der Völkerbundsgeschichte vorliegt, veröffentlichtes wie noch unveröffentlichtes Quellenmaterial, letzteres vornehmlich aus dem Politischen

¹ Die jüngste Skizze: Pfeil, Alfred: Der Völkerbund. Literaturbericht und kritische Darstellung seiner Geschichte. Darmstadt 1976 (Erträge der Forschung 58).

Archiv Bonn, dem Bundesarchiv Koblenz und dem Völkerbundsarchiv Genf. Beim Zitieren aus den Akteneditionen wird in der Regel kein Datum genannt, was dem Leser die zeitliche Einordnung des mitgeteilten Sachverhalts erschwert.

K.s Kernthese, die deutsche Völkerbundspolitik sei in jedem Augenblick von der innenpolitischen Entwicklung in Deutschland abhängig gewesen, wird überzeugend begründet. Wichtig ist vor allem der nachdrückliche Hinweis, daß die Reichsleitung, unterstützt von der öffentlichen Meinung im Reich, niemals bereit gewesen sei, sich vorbehaltlos der neuen internationalen Organisation anzuschließen, sondern vielmehr die Mitgliedschaft Deutschlands in der Genfer Liga vornehmlich dazu benutzen wollte, die dem Reich als einem der Verlierer des Krieges im System der Pariser Vororteverträge auferlegten Beschränkungen seiner Souveränität und seiner außenpolitischen Handlungsfreiheit zu mildern und schließlich ganz zu beseitigen und auf diese Weise Deutschland in seine frühere Stellung als eine führende Macht auf dem Kontinent wieder einzusetzen. K. vermag dies zu zeigen sowohl in der Vorgeschichte des Beitritts als auch in dem Verhalten des neuen Mitglieds zu den einzelnen Problemen, mit denen sich der Völkerbund während dieses Septennats befaßte und an deren Regelung Deutschland besonders interessiert war, wie der Rheinland- und der Reparationsfrage, den Minderheitenschutzproblemen und Abrüstungsverhandlungen. Nachdrücklicher als dies K. hier tut, muß freilich daran erinnert werden, daß dem Völkerbund von Anfang an die Aufgabe zugeacht gewesen war, den Bestand dieser durch die Friedensverträge geschaffenen Ordnung, unter Umständen eben auch gegen den Willen der Verlierer des Krieges, zu sichern, und daß auch die anderen Staaten den Wert ihrer Mitgliedschaft in der Genfer Liga jeweils nach ihren einzelstaatlichen Interessen bemessen haben. So bekannte einer der besonders gewissenhaften Genfer Staatsmänner, der langjährige tschechoslowakische Außenminister Edvard Beneš, in einem Bericht vor den Außenausschüssen der beiden Kammern des Prager Parlaments im November 1935 bei der Erläuterung der europäischen Situation während der akut gewordenen Abessinienkrise: „Wir selbst sind und bleiben . . . in Genf nicht nur aus ideellen Gründen, sondern auch deshalb, weil wir den Völkerbund im Geiste des Paktes für uns und für unsere Interessen nützen wollen. So ist es richtig und so sollten es alle machen. Der größte Patriotismus und der verdienstvollste Volksegoismus ist jener, welcher das Interesse seines eigenen Volkes mit dem Allgemeininteresse zu verbinden versteht².“ Auch darf nicht übersehen werden, daß die deutschen Bemühungen um eine Revision der Nachkriegsordnung zugunsten des Reiches lange Zeit gerade durch die Mitarbeit Deutschlands in der Liga und nicht im Gegensatz zu ihr verfolgt wurden. K. macht dabei auf die Unterschiede in der Methode zwischen Stresemann und seinen Nachfolgern aufmerksam, die Revisionsabsicht sei aber unverändert dieselbe geblieben. — Weniger eingehend wird die Mitarbeit Deutschlands im Völkerbund bei der Regelung solcher Probleme untersucht, die die machtpolitischen Interessen des Reiches nicht unmittelbar betrafen.

² Beneš, Edvard: Der Kampf um die kollektive Sicherheit in Europa und der italienisch-abessinische Krieg. Exposé . . . am 5. November 1935. Prag 1935, S. 60 (Čechoslovakische Quellen und Dokumente 10).

Der Leserkreis des Bohemia-Jahrbuchs sollte vor allem auf den Abschnitt hingewiesen werden, in dem das Verhalten des Deutschen Reiches als Völkerbundsmitglied bei der Erörterung der Kontrollfunktion der Liga im System der Minderheitenschutzverträge dargestellt wird (S. 131—149). Die Erwartung, daß Deutschland jetzt, als ständiges Mitglied des Völkerbundsrats, erfolgreicher als bisher sich für den Schutz der deutschen Minderheiten in Ostmitteleuropa, vor allem in den an Polen abgetretenen Gebieten, einsetzen könnte, war in der deutschen Öffentlichkeit sehr groß. Aber diese Erwartung blieb unerfüllt, weil die Liga von Anfang an nur eine begrenzte Möglichkeit gehabt hat, die Einhaltung der Minderheitenschutzbestimmungen wirksam zu überwachen. Als Beleg dafür, daß selbst innerhalb des Völkerbunds der Sinn der Minderheitenschutzverträge umstritten war, zitiert K. die Interpretation, die den Verträgen in einem Minderheitenschutzbericht der Liga aus dem Jahre 1925 gegeben worden war: die Schutzbestimmungen seien nur temporär und hätten die Aufgabe, die Assimilation der Minderheit an die Mehrheitsnation vorzubereiten; als drei Jahre später der Vertreter Griechenlands vor dem Genfer Forum diese Auslegung als die Auffassung seiner Regierung bekräftigte, rief dies heftige Proteste innerhalb der Liga hervor. Wichtig ist schließlich auch der ausführliche Bericht K.s über die ebenfalls erfolglos gebliebene Minderheitenschutzinitiative Stresemanns auf den Ratssitzungen im Dezember 1928 und im März und Juni 1929.

Köln

Peter Burian

Marie-Luise Recker, England und der Donauraum 1919—1929. Probleme einer europäischen Nachkriegsordnung.

Ernst Klett Verlag, Stuttgart 1976, 324 S., brosch. DM 68,— (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London 3).

Diese Münsteraner Dissertation (1974) ist das Ergebnis eines dreijährigen Forschungsaufenthaltes in England. Das Thema ist anspruchsvoll gestellt, soll es doch die Beziehungen Großbritanniens zu nicht weniger als sieben europäischen Staaten beleuchten: Albanien, Bulgarien, Jugoslawien, Österreich, Rumänien, der Tschechoslowakei und Ungarn. Die Prämisse des Buches ist der britische Widerstand gegen die Neuauflage eines deutschen „Mitteleuropa“. Hier müßte entscheidend differenziert werden zwischen Anfang und Ende der zwanziger Jahre, auch zwischen der wirtschaftlichen und strategischen Doktrin und einer wachsenden britischen Sympathie für die Weimarer Republik, deren Früchte der deutschen Demokratie freilich nicht mehr zugute kamen. Die angedeutete Prämisse zwingt die Verfasserin zur Flucht in den Konditional.

Sehr wichtig erscheint die Feststellung, daß Großbritannien seine ökonomischen Aussichten in Ost- und Südosteuropa nach dem Ersten Weltkrieg stark überbewertete. Dem britischen Versuch — im Rahmen des alliierten Strebens sich in der bisher deutschen wirtschaftlichen Einflußsphäre zu etablieren — stand das eifrige Autarkiestreben der Nachfolgestaaten sehr hinderlich gegenüber. Bei letzterem

handelt es sich um eine Tendenz, die traditionelle Absatzmärkte verschloß und durch Zollkriege erst jene Wirkung hervorrief, die verhindert werden sollte: den neuerlichen Sog (insbesondere der Agrarstaaten) zurück in die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit einem exportfreudigen und landwirtschaftlich keineswegs saturierten Deutschen Reich. Berlin wurde also gerade nicht verdrängt, sondern eher eingeladen, und London verließ sich zunehmend auf wirtschaftliche Privatinitiativen. Das änderte sich erst nach 1936 — doch das geht über den Rahmen des Buches hinaus.

Weiter wird gezeigt, wie Frankreich sehr bald die solidarische Haltung innerhalb des Völkerbundes verließ und die alliierte Kooperation in Osteuropa zerstörte. Das französische Sicherheitssystem in Form bilateraler Pakte lief dem britischen Plan einer allgemeinen Zusammenarbeit zuwider und verhinderte damit eine erfolgreiche Konsolidierung des Neustaatenystems über den Hebel der wirtschaftlichen und finanziellen Sanierung. Es kam zu einem Wettlauf zwischen Frankreich und Italien um die Gunst ihrer jeweiligen Klientelstaaten, an dem sich Großbritannien, mit seinen überseeischen Interessen und mit einer generellen statt einer punktuellen Lösung der leidigen Balkanprobleme im Auge, weder beteiligen wollte noch konnte. Gerade hier zeigte sich, daß Großbritannien keineswegs bereit war, seinem französischen Partner zu folgen (insbesondere seit der Ruhrkrise) und Deutschland aus dieser Neuordnung auszuklammern. Die Haltung der französischen Bündnisnehmer in Osteuropa trug zweifelsfrei dazu bei, daß in England gewissermaßen eine „Friedenspartei“ schnell an Einfluß gewann, die Deutschland als den geeigneten Partner zur Verhinderung einer weiteren „Balkanisierung“ Europas betrachtete. Eine immanente Bolschewismusfurcht überall in Westeuropa — von Politikern wie Beneš auf der Friedenskonferenz 1919 bereitwillig genährt und instrumentalisiert — kam hinzu. Die endgültige Entscheidung zugunsten einer deutschen oder einer Neustaaten-Orientierung (und hier wäre der Verfasserin zu widersprechen) konnte in London nicht fallen, solange die Entente mit Frankreich, wenngleich in lockerer Form, *conditio sine qua non* der britischen Europapolitik blieb. Das lief zwangsläufig auf eine Beeinflussung der französischen Osteuropapolitik hinaus. Auf lange Sicht ging dieses Einwirken ebenso auf Kosten der französischen Bündnisse wie jener französischen Partner, die sich auf Konfrontationskurs begaben. Somit war es das unbefriedigte Sicherheitstrauma der Neustaaten wie auch Frankreichs selbst, das die Abwendung eines lediglich „interessierten und wohlmeinenden Beobachters“, wie im Buch die britische Balkanpolitik umschrieben wird, bewirken mußte. Es wird noch gezeigt, daß die britischen Diplomaten vor Ort dabei den osteuropäischen Wünschen gegenüber weit aufgeschlossener waren als die Londoner Zentrale. Doch das hat nicht zuletzt personelle Gründe.

Die Lektüre wird durch Doppelverweise etwas erschwert. Wurde die verwiesene Stelle aufgesucht, dann stellt man fest, daß erneut verwiesen worden ist. Einige Ungenauigkeiten seien noch vermerkt: eine KPTsch gab es 1919 noch nicht; sie wurde erst 1921 gegründet. Sir George Clerk und Georg Franckenstein waren Gesandte, nicht Botschafter. Ausdrücke wie „Relief-Programm“ ließen sich vermeiden; sie sind zudem zweideutig.

Die Probleme einer europäischen Nachkriegsordnung verengen sich im bespro-

chenen Buch letztlich auf eine Darstellung der wirtschaftlichen und finanzpolitischen Neuordnung nach dem Ersten Weltkrieg. Das ist eine wichtige, aber zumal für den ost- und südosteuropäischen Raum nicht die einzige Komponente des alliierten Slogans, daß in Versailles zwar der Krieg gewonnen, aber der Frieden verloren wurde.

München

Reiner Franke

C. M. Nowak, Czechoslovak-Polish Relations 1918—1939. A Selected and Annotated Bibliography.

Hoover Institution Press, Stanford/California 1976, XII und 220 S.

869 Eintragungen hat der Kompilator zur Geschichte der tschechoslowakisch-polnischen Beziehungen in der Zwischenkriegszeit zusammengetragen und die aufgenommenen wissenschaftlichen Publikationen knapp und kenntnisreich kommentiert. Die Aufgliederung in sechs größere Komplexe — Bibliographien, Aktenveröffentlichungen, Tagebücher und Memoiren, allgemeine Studien, Publikationen über die bilateralen Beziehungen und schließlich Untersuchungen zu den konfliktträchtigsten Ereignissen — erleichtert das Auffinden der Monographien, Sammelbände und Zeitschriftenaufsätze ebenso wie das umfangreiche Autorenregister. Besonders hilfreich sind die Verweise auf weiterführende Arbeiten oder auf Studien zu verwandten Themenstellungen. Der Hinweis auf wichtige Rezensionen, meist in den englischsprachigen Fachzeitschriften, erhöht zudem den Wert dieser Bibliographie, die einem das Fehlen einer ähnlich gehaltvollen Zusammenstellung der Publikationen zum deutsch-tschechoslowakischen oder ungarisch-tschechoslowakischen Verhältnis schmerzhaft ins Bewußtsein ruft.

Saarbrücken

Jörg K. Hoensch

Radoš Luža, Austro-German Relations in the Anschluß Era.

University Press, Princeton 1975.

Das Thema dieses Buches ist der Konflikt zwischen zwei Loyalitäten. Luža argumentiert, die Österreicher wären den opponierenden Ansprüchen auf einen unabhängigen österreichischen Staat und ein Großdeutschland vom 19. Jahrhundert an bis durch die Nazijahre hindurch entgegengetreten, und nur das Debakel des Nationalsozialismus und die sowjetische Besetzung Österreichs hätten den Sieg des „österreichischen Staats-Nationen-Aufbauprozesses“ gesichert. Luža schlägt einen Ralf Dahrendorfs „Gesellschaft und Demokratie in Deutschland“ ähnlichen Ton an und behauptet: „Im wesentlichen hat Österreich in der Niederlage und durch die Niederlage nationale Identität zurückgewonnen, nicht durch einen Sieg.“ Es ist klar, daß Luža die Existenz eines unabhängigen österreichischen Staates gutheißt und deshalb das, was er als Ergebnis der Nazijahre betrachtet, begrüßt, während er Naziherrschaft an sich mißbilligt.

Das Buch basiert auf umfassenden Archivforschungen und beruht insbesondere auf dem dokumentarischen Nachlaß des Dritten Reiches. Da die Studie von den Berichten der Nazifunktionäre abhängig ist, konzentriert sie sich eher auf nationalsozialistische Politik Österreich gegenüber als auf österreichisch-deutsche Beziehungen. Aber das ergibt sich aus dem Wesen des Themas selbst, denn der Status der Österreicher war nicht unabhängig genug, als daß er von einer wirklich bilateralen Beziehung zu sprechen gerechtfertigt hätte.

Als Studie der Naziadministration bestätigt das Buch eher vorherrschende Gesichtspunkte, anstatt sie radikal zu ändern. Entschlußfähigkeit und administrative Strukturen waren Österreich unter dem Nationalsozialismus alles andere als die peinlich genau konstruierte und gut funktionierende Maschinerie, die der Volksglaube einem diktatorischen System im allgemeinen zuschrieb. Der Wettkampf um Macht und Einfluß war unter den Nazifunktionären in Österreich so intensiv wie anderwärts im Dritten Reich. Hitler neigte hier genau wie anderswo dazu, schwierige Entscheidungen zu verschieben und widersprüchliche Vorschriften über österreichische Politik zu geben. Zum Beispiel konnte er nie zwei sich widersprechende Wünsche in Einklang bringen, nämlich eine friedliche Situation beizubehalten und lokale österreichische Sitten ungestört zu lassen, während er gleichzeitig Österreichs volle Integration ins Reich erzwang.

Hitlers Entschlossenheit, österreichische Loyalitäten von Wien weg und nach Berlin hin umzulenken, harmonisierte mit dem Ziel, die Vorherrschaft der NSDAP in österreichischen politischen Angelegenheiten zu errichten. Die Auflösung Österreichs als politische Einheit und die Hervorhebung der historischen Länder öffneten Möglichkeiten, neue Macht auf lokale Naziführer in den Ländern zu übertragen. Entschlossen, an ihrer Macht festzuhalten, erwiesen sich die Gauleiter genauso als Beschützer der lokalen politischen Rechte wie Nichtnazis es gewesen wären. Deshalb ist einer von Lužas Hauptschwerpunkten der Konflikt zwischen den Zentralisten in den Staatsministerien in Berlin und lokalen Beamten, die unbedingt an ihren Privilegien festhalten wollten. Die Widersprüche in Hitlers eigenem Denken erlaubten es beiden Seiten, seine Unterstützung für sich in Anspruch zu nehmen.

Ein Hauptziel der Nationalsozialisten war die Gleichsetzung großdeutscher Loyalitäten mit der Vorherrschaft der Nazipartei im politischen Leben. Die Ernennung Josef Bürckels zum Reichsstatthalter in Wien zwischen 1938 und 1940 signalisierte die Bemühung, einen deutschen Nazistempel auf Österreich zu drücken. Bürckel — Nichtösterreicher und Parteieiferer frisch von der Saar — schien der geeignete Mann für diese Aufgabe zu sein. Doch Luža schreibt ihm zu, er habe politische Maßnahmen eingeführt und getestet, die anschließend aufs Dritte Reich übertragen werden sollten. Die Entwicklung des Reichsgaus als Modelleinheit für die staatlich administrative Struktur und das Bestehen auf einem großen Maß an lokaler Autonomie gegenüber der zentralen Bürokratie in Berlin stellten Bürckels Hauptziel dar. Unter ihm wurde Österreich eine Art Versuchslabor für die Entwicklung des Mechanismus der Nazi Herrschaft. Ironischerweise drohte der Germanisierer Österreichs ein „Österreichisierer“ Deutschlands zu werden.

Eine Reihe von Beschwerden aus Österreich veranlaßten Hitler, Bürckel 1940

durch Baldur v. Schirach zu ersetzen. Luža zeigt die Widersprüche in Hitlers Anweisungen an Schirach auf, der beauftragt wurde, sowohl lokale österreichische Kultur zu fördern als auch jeglichen Sinn für eine getrennte österreichische Identität zu bekämpfen. Schirach akklimatisierte sich nach Hitlers Geschmack letztlich zu sehr an das Wiener Leben, aber Schirach erfüllte seine Hauptaufgabe, nämlich Österreichs Beitrag zu den Kriegsanstrengungen zu sichern, und hielt so an seiner Stelle fest.

Schirachs Aktivitäten in Wien unterstreichen eins von Lužas Hauptthemen, und zwar daß Unruhen in erster Linie ihr Zentrum in Wien hatten und daß die Provinzen sich offensichtlich besser an die Nazi Herrschaft anpaßten als die Metropole. Für das kulturell bewußte und stolze Wien konnte die Aussicht darauf, kulturelle Provinz im Vergleich zu Berlin zu werden, kaum erfreulich sein.

Lužas Buch ist die maßgeblichste Studie über Nazipolitik Österreich gegenüber, die bisher erschienen ist. Die Solidarität der Forschung und die Nüchternheit der Analyse weisen auf seinen bleibenden Wert hin. Es dürfte in absehbarer Zukunft kaum Grund für eine weitere Studie über Nazipolitik Österreich gegenüber geben.

Doch eine dem Luža zugänglichen Material inhärente Beschränkung besteht darin, daß die österreichische Reaktion auf die Nazi Herrschaft weitaus mit den Augen der Nazifunktionäre selbst gesehen wird. Es gibt kaum Grund, Lužas Behauptung zu bezweifeln, daß das neue Regime sich in den frühen Jahren nach dem Anschluß der Unterstützung des Volkes in Österreich erfreute. Das Plebiszit bewies und eine sich erholende Wirtschaft festigte anscheinend die Zufriedenheit des Volkes. Doch eine völlig andersartige Studie, für die heutige Methoden und Quellen wahrscheinlich inadäquat sind, müßte durchgeführt werden, um diese Eindrücke aus österreichischer Sicht zu bestätigen. Als Außenseiter stellt Luža jedoch glaubwürdige Beobachtungen über die Einstellungen der Österreicher an. Er argumentiert zum Beispiel, daß der inhärente Radikalismus gewisser Gruppen in Österreich durch eine Politik bloßgelegt wurde, die sowohl antikatholischer als auch antisemitischer in Österreich war als im Reich.

Luža hat zweifellos recht, daß die Loyalität österreichischer Bürger der Republik gegenüber einer patriotischen Reaktion auf Niederlage und ausländische Besetzung zuzuschreiben ist. Sicherlich, die zweite österreichische Republik hat sich politischer Stabilität und wirtschaftlichen Wohlstandes erfreut, welche die erste nie annähernd erreichte. Aber ist das nicht auch eine Überlegung eines ausgesprochen anderen Westeuropas? Es lohnt sich aufzuzeigen, daß die Fähigkeit der Republik, die Loyalität des Volkes zu halten, in großem Maße auf neuen internationalen Abkommen in Europa beruht, die die realen politischen und wirtschaftlichen Mächte von National-Staaten kraß einschränken.

Das Leitmotiv des Buches ist der politische Triumph der „österreichischen Identität“. Woraus sich genau die österreichische Identität in vergangenen Zeiten zusammensetzte, ist nicht ganz klar. Im Habsburger Reich existierte tatsächlich ein reales Potential für die Identifizierung der österreichischen Idee mit den kosmopolitischen Werten eines multinationalen Staates, aber das, was nach 1918 von Österreich übrigblieb, war kaum geeignet für eine solche österreichische Idee. In

den Zwischenkriegsjahren konnten selbst die am meisten österreichisch gesinnten Bürger wenig Begeisterung für die Republik aufbieten, und das Österreichertum lief häufig nur auf eine Nostalgie für die Habsburger hinaus. Lužas Meinung nach wird die österreichische Idee nach 1945 mit dem Aufbau eines separaten und unabhängigen österreichischen Staates identifiziert. Zweifellos hat er recht, aber patriotische Gefühle dem Staat allein gegenüber würden die wirklichen Faktoren internationaler Zusammenarbeit, die zum Erfolg des Staatsaufbauprozesses im heutigen Österreich beitragen, nicht hinreichend anerkennen.

Chicago

F. Gregory Campbell

Helene Maimann, Politik im Wartesaal. Österreichische Exilpolitik in Großbritannien 1938—1945.

Böhlau-Verlag, Wien-Köln-Graz 1975, 355 S., 16 Bildtafeln, DM 74,— (Veröffentlichungen der Kommission für Neuere Geschichte Österreichs 62).

Neben der Erforschung des Widerstandes gegen den Nationalsozialismus, die inzwischen für Österreich ebenso wie für Deutschland Grundlinien gesichert hat, ist die Emigration derzeit noch wenig untersucht. Schon deshalb kann die bei Gerald Stourzh entstandene, aus verstreutem gedruckten und ungedruckten Material und mündlichen Berichten akribisch recherchierte Wiener Dissertation der Beachtung sicher sein.

Sie skizziert zunächst, nach einer Diskussion der Begriffe Emigration und Exil, die durch den Anschluß Österreichs erzwungene plötzliche Massenflucht von Juden und die Flucht von politisch Bedrohten (von Kommunisten bis zu Monarchisten) allgemein. Vor dem Hintergrund der Aufnahme und der Lebensbedingungen der Flüchtlinge in Großbritannien, das sich 1938 zu einem Hauptzufluchtsland öffnete, werden dann Aufbau, Ziele, Aktivitäten und Erfolge der politischen Exilgruppen breit dargestellt. Zuerst stand die — vielfach überparteiliche — Betreuung der Flüchtlinge durch Hilfsorganisationen, Clubs, kulturelle Veranstaltungen und Jugendarbeit im Vordergrund, wobei die Kommunisten am meisten leisteten.

Die Aktivität konzentrierte sich aber in allen Gruppen bald darauf, die Situation Österreichs nach dem Krieg vorzubereiten — durch politische Pläne und durch Versuche, die Alliierten, vor allem natürlich die britische Regierung, für diese zu gewinnen. Nachdem dem Londoner ‚Austria Office‘ — ebenso wie der Pariser Gruppe um Otto von Habsburg — eine Anerkennung als Exilregierung nicht gelungen war, wurde ab 1941 das ‚Free Austria Movement‘ zunehmend der Hauptmotor der österreichischen Agitation für die Alliierten, gegen Hitler-Deutschland und für ein unabhängiges Österreich. Die führende Kraft waren die straff organisierten, aktivismusingeschulten Kommunisten, die, durch den Überfall Hitlers auf die Sowjetunion aus der Isolierung befreit und im Aufwind des West-Ost-Bündnisses, auf der Grundlage eines ‚patriotischen Deutschenhasses‘ eine antifaschistische Front bis zur bürgerlichen Rechten aufbauten, die u. a. mit der tschechoslowakischen Exilregierung Beneš kooperierte. Das Hauptziel dieses heterogenen Zweckbündnisses, die Wiedererrichtung eines österreichischen Staates, wurde schließlich

nach zweijährigem Drängen der Sowjetunion durch die Moskauer Deklaration vom Oktober 1943 (1941 S. 171 ist Druckfehler) auch von den West-Alliierten in Abkehr von britischen Donauföderationsplänen anerkannt. Der Exilstimme kam dabei kein entscheidendes Gewicht zu; sie fand ganz allgemein eher ein diffuses Echo in der britischen Bevölkerung als unmittelbaren Einfluß auf die Regierung.

Wesentlicher innerer Grund für die vergleichsweise schwache Position der österreichischen Exilpolitik war der aus der Ersten Republik nach London mitgebrachte und dort laufend verschärfte Konflikt zwischen den Kommunisten und den Sozialisten, deren Mehrheit sich von allen überparteilichen Gruppierungen fernhielt und die ihre von Otto Bauer erneut fixierte, von der Hoffnung auf eine gesamtdeutsche Revolution genährte großdeutsche Haltung vehement fortführte. Erst gegen Ende des Krieges wich diese allmählich dem Konzept eines neutralen Österreich innerhalb eines dritten Lagers in Europa zwischen West und Ost, als sich die Londoner Gruppe wie schon vorher die österreichische Exilgruppe in Schweden auf der zwischen Revolution und Reform gespannten Skala des ‚Austromarxismus‘ auch in ihrem innenpolitischen und wirtschaftspolitischen Programm deutlich zur evolutionären Position nach Labour-Vorbild bewegte. Insgesamt bewertet die Verfasserin den, durch Spaltungen weiter geschwächten, Stellenwert der Sozialisten geringer als den der Kommunisten, die, da das bürgerliche Lager sowieso ideell und organisatorisch zersplittert war, durch eigene Stärke und äußere politische Gunst gegen Kriegsende „alle Trümpfe in der Hand zu haben“ schienen (S. 234). Daß sie dennoch in der 1. Wahl in Österreich im November 1945 eine schwere, sie tief enttäuschende Niederlage erlitten, zeigt die künstliche Konstellation der Exilsituation.

Es ist bedauerlich, daß das ‚konventionell‘ vorzüglich gearbeitete Buch diesen allgemeineren Aspekt der hochgradigen Irrealität von Exilpolitik, der Erklärungsmuster für typische Konflikte und Kooperationen, Agitations- und Konspirationsformen, Widerstände und Erfolgchancen bietet, nicht thematisiert. Leider fehlt auch ein Sachregister.

München

Werner K. Blessing

Il Mondo Slavo. Saggi e contributi slavistici a cura dell'Istituto di Filologia Slava dell'Università degli Studi di Padova (ab Bd. 4: a cura del Centro Studi Europa Orientale di Padova). Redigiert von Milan S. Đurica. Bd. 1—6.

Padua 1969—1973, 1976, brosch. (Collana di Studi sull'Europa Orientale 9, 10, 11, 12, 14, 16).

Lisa Guarda Nardini, Tiso: una terza proposta.

Padua 1977, 88 S., CESEO — Liviana Editrice, brosch. (Collana di Studi sull'Europa Orientale 18 a).

Innerhalb der von der Universität Padua herausgegebenen Studienreihe zur osteuropäischen Geschichte erscheint seit 1969 „Il Mondo Slavo“ mit Aufsätzen

und Beiträgen zur Slawistik. Band 1—3 wurden vom Institut für slawische Philologie der Universität Padua, Band 4—6 vom Zentrum für Osteuropastudien in Padua herausgegeben. Die Redaktion hat Milan S. Ďurica, der auch die ganze Reihe betreut.

Il Mondo Slavo enthält in Bd. 1 nur Aufsätze, in Bd. 2 auch eine Rubrik „Eingegangene Bücher“, im weiteren „Segnalazioni“ (Anzeigen) genannt; ab Bd. 5 erscheint ein eigener Teil „Bibliografia“, der neben den Segnalazioni auch kritische Bibliographien zu bestimmten Themen, in Bd. 6 auch Rezensionen umfaßt. Bis Band 5 (1973) erschienen die Bände jährlich, Band 6 dann erst wieder im Abstand von drei Jahren (1976).

Wie sein berühmtes Vorbild — Le Monde Slave (Paris) — bringt Il Mondo Slavo Themen aus dem gesamten Bereich der Slawistik: Sprach- und Literaturwissenschaft, Geistes- und Kulturgeschichte, politische Geschichte, Wirtschafts- und Sozialgeschichte, Zeitgeschichte. Geographischer Schwerpunkt der ersten drei Bände ist Rußland bzw. die Sowjetunion (vorwiegend Literatur-, Ideen-, Kulturgeschichte), später ist das Bild ausgeglichener. Von Anfang an nimmt die Tschechoslowakei einen ganz wichtigen Platz ein: hier sind alle Themenbereiche vertreten, insbesondere auch die politische Geschichte des 20. Jahrhunderts. Dies — und die besondere Berücksichtigung der Slowakei — ist wohl dem Herausgeber zu verdanken, der mehrere Arbeiten zur slowakischen Geschichte der dreißiger und vierziger Jahre verfaßt und sich somit um die Erforschung der tschechoslowakischen wie speziell der slowakischen Geschichte und Kultur in Italien besonders verdient gemacht und wichtige Impulse gegeben hat. Neben Rußland/UdSSR und ČSR bildet die slowenische (weniger die serbo-kroatische) Sprach- und Literaturwissenschaft einen weiteren Schwerpunkt der Zeitschrift. In Band 5 (1973) finden sich zum erstenmal zwei Artikel über Polen.

Hier sollen nur diejenigen Beiträge genannt und kurz charakterisiert werden, die sich mit der ČSR bzw. mit slowakischer Sprache, Literatur und Geschichte befassen.

Band 1 enthält als zweiten Beitrag einen Vortrag von *Adriana Ferenčíková* vom Sprachwissenschaftlichen Institut L. Štúr in Preßburg über „Die Sprachkultur der letzten fünfzig Jahre in der Entwicklung der slowakischen Schriftsprache“. Die Autorin sieht diese Entwicklung in zwei Etappen: Während die erste (zwanziger und dreißiger Jahre) von der Spannung zwischen dem „Tschechoslowakismus“ und dem Kampf der Slowaken um die offizielle Anerkennung ihrer nationalen Individualität geprägt war, einem Kampf, der 1938 in die Erklärung der Autonomie der Slowakei und dann, im darauffolgenden Jahr, in die Proklamation des Slowakischen Staates ausmündete, beherrschte die zweite Phase, nach dem Zweiten Weltkrieg, der politische und kulturelle Gegensatz zwischen dem bürokratischen Staatszentrismus, den kulturellen Institutionen (die Volksakademie Matica Slovenská) und den slowakischen Bestrebungen nach Dezentralisierung. Ergebnis ist die heutige föderative Ordnung des tschechoslowakischen Staates. Die Entwicklung der slowakischen Schriftsprache wird also engstens mit dem Problem der slowakischen Nationalität verknüpft: Schriftsprache heißt Nationalsprache und ist daher ein Poli-

tikum. Ein wichtiges Datum ist das Jahr 1932, als die Zeitschrift *Slovenská reč* als Organ der Matica Slovenská zu erscheinen beginnt. Hier wurde eine Theorie der Schriftsprache als Antithese zu den Annäherungs- und Vereinheitlichungstendenzen der zwanziger Jahre entwickelt, begleitet von einer (antitschechischen) puristischen Methode und einer Überbewertung der slowakischen Dialekte. Zugleich wurde die Entwicklung der technischen Terminologie gefördert. Im slowakischen Staat erfüllte die Sprache eine repräsentative staatliche Funktion, was der Entwicklung der Schriftsprache zugute kam. Darnach verkehrte sich die Situation ins Gegenteil: in den fünfziger Jahren wurde die Spracherziehung vernachlässigt, die slowakische Schriftsprache dem bürgerlichen Nationalismus zugeordnet. Wieder gibt es Versuche, das Slowakische dem Tschechischen anzunähern, so im *Slovník slovenského jazyka* (6 Bde. 1959—1968). Nach dem 13. Kongreß der KPTsch kam die Diskussion 1964 neu in Gang, vor allem in der Zeitschrift *Kultúrny život* — ein Folge des allgemeinen politischen und kulturellen Wiederauflebens. Seit Herbst 1965 ist die Sorge um die Sprachkultur eine der Hauptaufgaben des Instituts für slowakische Sprache — jetzt Sprachwissenschaftliches Institut L. Štúr — unter der Leitung von Jozef Ružička. Auf der Konferenz von Smolenice 1966 präsentierte die slowakische Sprachwissenschaft eine vollständige Theorie der slowakischen Sprache, die von Ružička vorgetragen wurde. Dieser Aufbruch trug in der Folgezeit zahlreiche Früchte auf dem Gebiet linguistischer Untersuchungen. Eine besondere Rolle für die Sprachpflege spielen der Rundfunk und (seit 1967) die Zeitschrift *Kultúra slova* als Organ des Instituts L. Štúr sowie die führenden Tageszeitungen (*Pravda*, *Večerník*, *Lud*).

Im selben Band schreibt *Anton Spiesz* von der Akademie der Wissenschaften in Preßburg über „Italienische Handwerker und Händler in der Slowakei im 18. Jahrhundert“. Es handelt sich nicht nur — wie überall in Mitteleuropa — um die berühmten „muratori“, sondern auch um Kaminkehrer und Kannengießer aus Italien und der italienischen Schweiz, ferner um den Anteil der Italiener am Handel in den slowakischen Städten. Um genaue Zahlen zu ermitteln, hat der Autor in den Stadtarchiven (Neubürgerlisten) nachgeforscht (Preßburg-Bratislava, Tyrnau-Trnava, Pezinok, Neudorf-Modrá, Trentschin-Trenčín, Kremnitz-Kremnica, Schemnitz-Banská Stiavnica, Neusohl-Banská Bystrica, Eperjes-Prešov, Leutschau-Levoča, Kaschau-Košice). Aus den ermittelten 120 Namen schließt er auf eine Zahl von über 200 Individuen und sieht darin „ein wichtiges Zeugnis für die Beziehungen zwischen Italien und der italienischen Schweiz einerseits und der Slowakei andererseits, nicht nur im 18. Jahrhundert sondern auch lange Zeit vorher und nachher.“

Band 2 bringt als einzigen einschlägigen Beitrag den Aufsatz von *Lisa Guarda Nardini* über „Ideologische Voraussetzungen des tschechoslowakischen Föderalismus (Die politisch-soziale Lehre von Jozef Tiso)“. Sie möchte einige „charakteristische Aspekte seiner politisch-sozialen Doktrin“ anhand der Grundbegriffe Autonomie, Nation, Staat darstellen, wobei sie sich ausschließlich auf Tisos Verteidigungsrede vor dem Sondertribunal in Preßburg am 17./18. März 1947 stützt, und zwar auf die deutsche Ausgabe: Dr. Jozef Tiso, Die Wahrheit über die Slowakei (Verteidigungsrede, gehalten am 17. und 18. März 1947 vor dem „National“-

Gericht in Bratislava). Hrsg. v. Jon Sekera in der Emigration [München] 1948. In diesem Zusammenhang vermißt man irgendwelche quellenkritische Anmerkungen. Dasselbe gilt für ihre daraus entstandene, 1977 erschienene Monographie: „Tiso: una terza proposta“ (Tiso: ein dritter Weg). Zu der dort in Auszügen wiedergegebenen Hauptquelle sind noch Zeitungsartikel herangezogen worden (vor allem aus Slovák), in der Literatur vornehmlich die Arbeiten von Ďurica. „Der dritte Weg“ Tisos war, der Autorin zufolge, der Weg zwischen dem Mythos des Nationalismus und dem des proletarischen Internationalismus. Sie bezieht sich dabei auf das politische Denken Tisos, so wie er es formulierte und 1938—1945 in der Slowakei zu verwirklichen versuchte. Ihr ist insbesondere daran gelegen, Tiso von dem Vorwurf des Faschismus zu befreien und seine Nähe zur katholischen Soziallehre darzustellen. Im Zentrum seines Denkens sieht sie den freien, moralischen Menschen, die Familie und die Nation (ebenfalls eine natürliche Familie). Der Staat habe all dies zu garantieren, darin bestehe seine ethische Rechtfertigung. Die Verfasserin kommt zu dem Ergebnis, daß das politische Denken Tisos eine „wesentliche Entsprechung zur Soziallehre der katholischen Kirche darstellt“. Damit stehe er in vollem Gegensatz zu den beiden dominierenden politischen Theorien des 20. Jahrhunderts, die entweder die Nation oder die Klasse an die erste Stelle der Werteskala setzen. Diesen beiden — Nation und Klasse — werde der Mensch als ein Drittes gegenübergestellt. Die Autorin nennt ihre Untersuchung selbst eine „rein synthetische Studie“, aber auch hier, im ideologisch-dogmatischen Bereich, überzeugt nur die enge Beziehung Tisos zur katholischen Soziallehre, für den grundsätzlichen Gegensatz zum Faschismus bzw. Kommunismus fehlt der Beweis in Form eines Vergleichs, wie er sich z. B. gerade beim Begriff der Familie angeboten hätte.

Der Beitrag von *Milan S. Ďurica* in Band 4 (1972), „Der Tod M. R. Štefániks im Lichte unveröffentlichter italienischer Militärquellen“, bringt nach einer kurzen Einleitung über Štefániks Tätigkeit und Bedeutung im Ersten Weltkrieg einen kritischen Überblick über die verschiedenen Versionen seines Absturzes über Preßburg am 4. Mai 1919 auf dem Rückflug von Italien sowie zwei unbekannte Quellen aus italienischen Militärarchiven. Von den bekannten Versionen — Unfall, Selbstmord, Mord (provozierter Unfall) — gibt Ďurica der Mordthese zweifellos den Vorzug und führt dafür eine Reihe von Argumenten an. Die neu entdeckten italienischen Quellen dienen einmal dazu, einige ältere Versionen zu entkräften, zum zweiten bieten sie eine eigene Erklärung: eine Ohnmacht Štefániks am Steuerknüppel. Damit freilich ist nach Ďurica die Möglichkeit eines Verbrechens noch nicht ausgeschlossen.

„Die politische, militärische und diplomatische Aktivität von Milan Rastislav Štefánik in Italien“ ist das Thema des Aufsatzes von *Giuseppe Parolin* in Band 6 (1976), auch hier mit unveröffentlichten diplomatischen und militärischen Quellen. Im April 1916 kommt Štefánik in politisch-militärischer Mission nach Italien und unternimmt Aufklärungs- und Propagandaflüge (Flugblätter) über der Front. Schon damals denkt er an die Aufstellung einer eigenen tschechoslowakischen Armee als Symbol der nationalen Unabhängigkeit. Tschechoslowakische Legionen entstanden zunächst in Frankreich seit Dezember 1917. Im Februar 1918 kam Štefá-

nik von neuem nach Italien und nahm mit Außenminister Sonnino Gespräche über die Legionen sowie über die Anerkennung des Nationalrats der tschechischen und slowakischen Länder (Paris) auf. Die „Konvention zwischen der italienischen Regierung und dem Nationalrat der Tschecho-Slowakischen Länder“ wurde am 21. April 1918 zu Rom aufgesetzt und von Ministerpräsident Orlando und Štefánik unterzeichnet. Damit wurde die tschechoslowakische Armee legitim, und zugleich war dies die erste internationale Anerkennung der künftigen tschechoslowakischen Regierung und somit ein persönlicher „Triumph Štefániks in Italien“.

Die Entstehung der Ersten Republik und die Festlegung ihrer Grenzen, also weit mehr als — wie es in der Überschrift heißt — „Das Problem der deutschen Minderheit Böhmens in der internationalen Politik der Jahre 1918—1919“ behandelt der Beitrag von *Francesco Leoncini* in Band 3 (1971). Mit diesem Aufsatz, der inzwischen zu einer Abhandlung über die Sudetenfrage 1918—1938 („La questione dei Sudeti 1918—1938“. Padua 1976) erweitert wurde, wird das Problem der Deutschen in der ČSR in die italienische wissenschaftliche Literatur eingeführt. Der Autor entwickelt zunächst die politischen Anschauungen Wilsons während des Krieges, die sich schließlich im Vierzehn-Punkte-Programm niederschlugen (ein Friede unter Gleichen, keine Annexionen, Recht auf Selbstbestimmung, das Recht der kleinen Nationen, Demokratie, eine übernationale Autorität). Doch diese Prinzipien, vor allem das der Selbstbestimmung, hatten nach Leoncini keinen absoluten Charakter, sie müssen im historisch-politischen Rahmen des Weltkriegs und seiner Ergebnisse gesehen werden; sie sollten vornehmlich den kleinen, bis dahin vom Deutschen Reich und von Österreich-Ungarn beherrschten Nationen Ostmitteleuropas zugute kommen. Dabei kam es darauf an, in der neuen europäischen Staatenwelt ein Kräftegleichgewicht herzustellen. Die Sudetendeutschen konnten sich nicht als ein unterdrücktes Volk präsentieren, ihr politisches Streben (und das Deutschösterreichs) mußte fatalerweise in alldeutsche Bahnen führen oder zumindest solche Befürchtungen wecken. „In diesem Zusammenhang war es wenig realistisch zu glauben, daß — ausgerechnet infolge einer Niederlage von solch riesigen Ausmaßen, wie sie jene der Mittelmächte war, und die ganz klar eine entschiedene Verurteilung all jener in der deutschen Welt und speziell während des Krieges gehegten pangermanistischen Pläne bedeutete — das deutsche Element seine größte Einheit und seinen größten Zusammenhalt mit der Gründung eines alle deutschsprechenden Völkerschaften umfassenden Großdeutschlands finden könnte“ (S. 138). Die Sudetendeutschen haben nach Meinung des Autors nicht erkannt, daß jetzt der günstigste Moment für Verhandlungen mit den Tschechen über ihre Position im neuen Staat gekommen war, und sie bewiesen damit „einen großen Mangel an politischer Sensibilität“ (S. 139). Es fragt sich allerdings, ob bei dieser Wertung die sozialpsychologischen Voraussetzungen in den Nationalitätenfragen nach 1918 nicht zu kurz kommen. Das ändert freilich nichts an der insgesamt überzeugenden Feststellung, daß den Sudetendeutschen, die sich dem neuen Staat verweigerten und alle Hoffnung auf die Pariser Konferenzen setzten, die nötige historisch-politische Einsicht in die europäische Nachkriegssituation fehlte. Sie verlangten von den Friedensverträgen etwas, „was diese ihnen nicht geben konnten. Die Friedensverträge stellen im allgemeinen tatsächlich nur die Festschreibung und

Realisierung von Kräfteverhältnissen aus vorangegangenen Situationen dar ...“ (S. 141).

Lisa Guarda Nardini schreibt in Band 4 (1972) über „Karpateruŝland in der tschechoslowakischen Krise vom März 1939“. Sie behandelt die „Ereignisse, die in Karpateruŝland unmittelbar der tschechoslowakischen Krise vom März 1939 vorausgingen, bis hin zur ungarischen Invasion vom 15. März, als die Regierung in Chust wiederholt und vergeblich um den Schutz des Reiches über das unabhängig erklärte Gebiet bat“. Sie stützt sich dabei auf Akten aus dem politischen Archiv des Auswärtigen Amtes, Berlin (jetzt Bonn), und auf die bekannten deutschen, englischen und französischen Aktenpublikationen zur internationalen Politik dieses Zeitraums sowie auf zahlreiche Darstellungen, insbesondere auf die Arbeiten von *Ďurica* zur slowakischen Geschichte. Es geht hier, nach einer kurzen historischen Einleitung, einmal um die Autonomie im Rahmen der ČSR (vorgesehen seit 1919 im Vertrag von Saint-Germain), wobei die Verbindungen und Parallelen zur slowakischen Frage aufgezeigt werden, zum anderen um einen Abriss der Diplomatiegeschichte der Jahre 1938/39 in Ostmitteleuropa (Reich — Ungarn — Polen — ČSR). In diesem Kräftefeld war der Versuch einer unabhängigen, allerdings seit 1938 amputierten Karpaterukraine (14. März 1939) zum Scheitern verurteilt und fiel der „Allianz Hitler-Horthy-Mussolini“ zum Opfer. Während sich die Slowakei als unabhängiger Staat konstituieren konnte, sah sich das Reich außerstande, „unter gegebenen Verhältnissen“ das Protektorat über die Karpaterukraine zu übernehmen. Der Einmarsch der ungarischen Truppen beendete das verzweifelte Experiment, das ein Augenzeuge treffend „Republic for a day“ nannte.

Dieselbe Autorin befaßt sich in zwei Artikeln in Band 5 und 6 mit dem heutigen tschechoslowakischen Arbeitsrecht: im ersten Beitrag geht es um die Rechte der Frau und Mutter in der Arbeitswelt, im zweiten um das Problem der Kündigung.

Weitere Beiträge zur slowakischen Geistes- und Literaturgeschichte sind in Band 5 der Aufsatz von *Jozef M. Rydlo* über den Schriftsteller *Jozef Ciger-Hronský* und in Band 6 die Untersuchung *M. S. Ďuricas* über „Das Schicksal Petrarca in der slowakischen Literatur“.

Diese Auswahl aus den ersten sechs Bänden von *Il Mondo Slavo* zeigt deutlich, daß in Padua mit dem Centro Studi Europa Orientale ein wichtiges, in Italien einzigartiges Forschungsinstitut zur ost- bzw. ostmitteleuropäischen Geschichte und Kultur entstanden ist, von dem man sich auch weiterhin eine fruchtbare Tätigkeit erhoffen darf.

München

Michael Neumüller

Milan S. Ďurica, Slovensko za druhej svetovej vojny. Slovenská republika [Die Slowakei während des Zweiten Weltkriegs. Die Slowakische Republik].

2. verb. und erg. Aufl., Padua 1977, 47 S.

Der Verfasser, Professor für osteuropäische Geschichte an der Universität Padua, hat schon mehrere Arbeiten dem slowakischen Staat gewidmet. Die bespro-

chene Broschüre ist eine erweiterte Fassung seines Referats, gehalten anlässlich eines wissenschaftlichen Seminars über die Slowakei (31. 10.—2. 11. 1975) in Zürich.

Es muß vorweggenommen werden, daß Ďurica in seiner wissenschaftlichen und gesellschaftlichen Tätigkeit stets als engagierter Verfechter der staatlichen Unabhängigkeit der Slowakei hervortritt. Diese Einstellung kommt in der Arbeit stark zum Vorschein.

Auf Grund profunder Kenntnisse der Materie und der Archivdokumente zeichnet der Verfasser die Hauptentwicklungsphasen der Zeitspanne auf, die mit der Erlangung der Autonomie der Slowakei beginnt und mit dem Niedergang des slowakischen Staates endet. Leider wird eine objektive Darlegung der untersuchten Geschehnisse vermißt.

Zürich

Ladislav Lipscher

Yeshayahu Jelinek, The Parish Republic. Hlinka's Slovak People's Party 1939—1945.

Columbia University Press, New York-London 1976, 206 S., US-\$ 18,75.

Die nationale Emanzipation erreichte auch die sog. geschichtslosen Völker, zu denen man die Slowaken zählte. Es folgten die ersten Versuche, Forderungen staatsrechtlicher Natur anzumelden. Die stille Sehnsucht der übriggebliebenen nationalbewußten kleinen Schar der slowakischen Intelligenz hegte die Hoffnung, mit fremder Unterstützung eine beschränkte selbständige staatsrechtliche Stellung für das Land, das ihr Volk bewohnte, zu erlangen.

Der Ausgang des Ersten Weltkriegs bedeutete für die Slowaken mehr als die Verwirklichung der kühnsten Träume ihrer nationalen Elite. Der Höhepunkt in der Geschichte eines jeden Volkes ist mit der Erlangung der staatlichen Unabhängigkeit erreicht. Die Slowaken haben dieses Ziel in zwei Etappen geschafft. Im Jahre 1918 sind sie zusammen mit den Tschechen zum staatsbildenden Element vorgerückt. Am 14. März 1939 konnten sie unter der Obhut des Dritten Reichs ihren formal selbständigen Staat erklären, dessen kurze Lebensdauer mit der Beendigung des Zweiten Weltkriegs erloschen ist. Die zu besprechende Arbeit ist dieser Zeitspanne gewidmet. Der Verfasser beschränkt sein Vorhaben, indem er seine Aufmerksamkeit auf die Tätigkeit der Slowakischen Volkspartei (im weiteren SVP) als der einzig zugelassenen und alles entscheidenden Staatspartei zu lenken gedenkt. Die Arbeit ist in neun Hauptabschnitte und in eine abschließende Zusammenfassung eingeteilt.

Die Motive, die zur Gründung der Partei nach der Entstehung des tschechoslowakischen Staates führten, sind im Einführungsabschnitt besprochen. Es war eben jene Konsequenz der Vereinigung zweier ungleich entwickelter Teile zu einem einheitlichen Staatsgebilde. Es wäre der Arbeit dienlich gewesen, die Frage der Autonomieforderung, die einen der Tragpfeiler des Parteiprogramms bildete, mit einigen erläuternden Worten zu verdeutlichen. Anschließend werden die Verhält-

nisse während der Zweiten Tschechoslowakischen Republik geschildert, in der die SVP ihre politische Vormachtstellung auf dem Gebiet der autonomen Slowakei aufbaute.

Nach den beiden eher einführenden Abschnitten folgt die eigentliche Darstellung der Entwicklung während des selbständigen slowakischen Staates. In den folgenden drei Hauptabschnitten sind die unaufhörlichen Auseinandersetzungen der zwei Hauptgruppierungen innerhalb der SVP, die sich während der Existenz des slowakischen Staates gegenüberstanden, aufgezeichnet: der konservative Block, der die gemäßigten und besser situierten Schichten, unter Führung des Staatspräsidenten Tiso, umfaßte und die sog. Radikalen von rechts, die sich insbesondere um die Hlinka-Garde scharten, an deren Führungsspitze Tuka und Mach standen. Die sich vertiefenden Feindseligkeiten boten dem Dritten Reich die willkommene Gelegenheit, auch die inneren Verhältnisse des slowakischen Staates im Sinne seiner Vorstellungen auszurichten. Eine slowakische Delegation, angeführt vom Staatspräsidenten Tiso, nahm am 28. Juli 1940 in Salzburg nach Gesprächen, die sie mit Ribbentrop und später mit Hitler geführt hatte, die vom Dritten Reich befürwortete Lösung an. Die Folgen kamen vor allem in Veränderungen bzw. Umbesetzungen in den höchsten Regierungsfunktionen zum Ausdruck. Die entscheidende Position in der Regierung erhielten Tuka und Mach, die servilsten Exponenten des Dritten Reiches.

Der sechste Abschnitt ist dem Versuch, einen slowakischen Nationalsozialismus als Staatsideologie aufzubauen, gewidmet. Das war aber eben nur ein Versuch einzelner Heißsporne, deren Lehre ohne Sang und Klang dahinsiechte. Auch in der Zeit des Vasallenverhältnisses der Slowakei zum Reich blieben der christliche Solidarismus und die sozialen Enzykliken grundsätzlich als Ideologie der SVP erhalten. Die Feststellung dieses Sachverhalts wäre in der Arbeit hervorzuheben gewesen. Im weiteren erhält der Leser Informationen über den Slowakischen Nationalaufstand und seine Wirkungen auf das herrschende Regime sowie über sein „bitteres Ende“.

Abschließend kann gesagt werden, daß sich der Verfasser bemühte, die Grundzüge der Entwicklung des slowakischen Staates zu erfassen. Ausgehend vom Gesamteindruck der Arbeit ist aber die grundsätzliche Frage zu stellen, ob der anfangs gestellten Zielsetzung Genüge geleistet worden ist. Dies kann nicht unbedingt bejaht werden. Das Maß der Verhältnismäßigkeit in der Darstellung der SVP mit ihrem Organisationsaufbau, ideologischer Ausrichtung, interner Dynamik sowie der Stellungnahme der einzelnen Gruppierungen im Hinblick auf die veränderte internationale Lage und die allgemeine Entwicklung des slowakischen Staates, die eigentlich den Hintergrund zu bilden hätte, ist nicht im Sinne der vom Verfasser gestellten Aufgabe ausgefallen.

Zürich

Ladislav Lipscher

Jiří Pelikán, Sozialistische Opposition in der ČSSR. Analyse und Dokumente des Widerstandes seit dem Prager Frühling.

Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt/M.-Köln 1974.

Das Buch, das im Jahre 1973 in Frankreich unter dem Titel *Ici Prague* und ein Jahr später vervollständigt und erweitert in der Europäischen Verlagsanstalt in Frankfurt/M. — Köln erschien, gelangte 1976 in der englischen Übersetzung (*Socialist Opposition in Eastern Europe*) auf den Büchermarkt.

Das Buch ist in zwei Teile gegliedert. Der größere Teil enthält eine Auswahl von Dokumenten, die in den Jahren 1969—74 die beginnende tschechoslowakische Opposition, verbunden mit dem politischen Denken des Prager Frühlings, veröffentlichte. Es befinden sich darin sowohl Briefe einzelner als auch von Personengruppen, adressiert an staatliche Institutionen und die Öffentlichkeit, sowie Dokumente von programmäßiger Charakteristik. Zu den letzteren gehören insbesondere: Das Manifest der 10 Punkte, Manifest des 28. Oktober 1970, Kleines Aktionsprogramm der sozialistischen Opposition.

Den dokumentarischen Teil führt eine Studie Jiří Palikáns vom Entstehen, der Tätigkeit und der gesellschaftlichen Rolle der tschechoslowakischen Opposition während der ersten fünf Jahre nach dem Prager Frühling an. Der Autor der Studie befaßt sich mit den historischen Wurzeln der sozialistischen Opposition und den ersten Schritten ihrer Aktivität. Besondere Aufmerksamkeit widmet er ihrer Eingliederung und ihrem Platz in der Oppositionsbewegung Osteuropas und ihren Beziehungen zu den Linkskräften im Westen. Er bemüht sich, die Grundfrage der Oppositionsbewegung in den Ländern Osteuropas zu beantworten, die sich ihre Repräsentanten so oft auch selber vorlegen: welches sind die Möglichkeiten einer Änderung des gesellschaftlichen existierenden Systems, und welche Alternativen existieren zu deren Entwicklung. Die Erfahrungen der weiteren Jahre erweiterten und präzisierten zwar die Ansichten des Autors in einigen Punkten, die aufgeworfenen Fragen aber bestehen weiter.

Für einen Historiker, der sich der tschechoslowakischen Entwicklung der sechziger und siebziger Jahre widmet oder widmen wird, ist das Buch eine wichtige Quelle. Es bietet unentbehrliche Dokumente von der Entstehung der Anfangstätigkeit der politischen Opposition, beeinflusst vom Prager Frühling.

München

K a r e l K a p l a n

Rozvoj socialistického štátu a práva v oslobodenom Československu [Die Entwicklung des sozialistischen Staats und Rechts in der befreiten Tschechoslowakei].

Veda (Verlag der Slowakischen Akademie der Wissenschaften), Preßburg 1977, 268 S.

Der von D. Kokavec redigierte Sammelband vereinigt die 17 Referate, die anlässlich einer vom Institut für Staat und Recht der Slowakischen Akademie der Wissenschaften und der Rechtsfakultät der Comenius-Universität in Preßburg im April 1975 veranstalteten wissenschaftlichen Konferenz vorgetragen wurden sowie

die Ansprachen der zur Tagung eingeladenen ausländischen Gäste (aus der Sowjetunion, der DDR, Polen und Ungarn). Die große Zahl der Beiträge zwingt zu einer Beschränkung auf wenige knappe Hinweise: L. H u b e n á k zeigt in seinem Referat über die staatsrechtlichen und politischen Aspekte der Wiedererrichtung der Tschechoslowakei vor allem das gespannte Verhältnis zwischen der Exilregierung in London und dem Slowakischen Nationalrat als Folge der Weigerung Beneš, die Slowaken als selbstständiges Volk anzuerkennen. Eine eingehende Darstellung erfährt Sidors Plan eines Blocks der Volkspartei und Agrarpartei unter Ausschaltung Tisos, Tukas und Machs und sein Programm einer Polen, die Slowakei und die böhmischen Länder umfassenden Föderation. K. R e b r o stellt — leider ohne jeden Quellenhinweis — die Moskauer Verhandlungen in der Zeit vom 22. bis 26. März 1945 dar, deren Ergebnisse einige Tage später im Kaschauer Regierungsprogramm ihren Niederschlag gefunden haben. Die Vertreter des Slowakischen Nationalrats konnten hier von ihren Gesprächspartnern, den aus dem Londoner Exil nach Moskau gekommenen Vertretern der 4 tschechischen Parteien zwar die Anerkennung als eigene Nation, nicht aber die Zusage einer föderativen Staatsgestaltung erreichen. L. B i a n c h i untersucht den Charakter des Rechts in den Übergangsjahren 1945 bis 1948. Ähnlich wie der Staat nicht mehr der Bourgeoisie gedient habe, aber auch noch keine Diktatur des Proletariats gewesen sei, stelle auch das Recht in diesem Zeitraum einen Übergangstypus dar, in dem Elemente zweier historischer Typen einander durchdringen, Elemente der nationalen und demokratischen Revolution und Elemente der sozialistischen Revolution. In seinem Beitrag über den Kampf der KPTsch um eine volksdemokratische Tschechoslowakei stellt M. Ř e h ů ť e k die fünf großen Siege dar, die die Kommunisten auf dem Weg zum Endsieg im Februar 1948 erringen konnten: den slowakischen Aufstand im September 1944, das Kaschauer Programm, die Nationalisierungsdekrete vom Oktober 1945, die Parlamentswahlen vom April 1946 und schließlich die Neubesetzung des Rats der slowakischen Volkskommissare am 18. November 1947.

J. B a k i č a tritt in seinem Beitrag über Lenins Revolutionstheorie der Auffassung entgegen, Lenins Lehre sei nur für russische Verhältnisse verwendbar und gelte nicht für andere Länder. Auch die Revolutionen in der Tschechoslowakei, die demokratische und die sozialistische, müssen als Bestandteil der proletarischen Weltrevolution gesehen werden. Ausgehend von der Auffassung, die Demokratie habe keinen absoluten, ständigen und unabänderlichen Inhalt, sondern ändere sich mit dem Klassencharakter der Gesellschaftsordnung, vertritt A. P o j e z n á in ihrem Beitrag über die sozialistische Demokratie in der Tschechoslowakei die Auffassung, daß die Verfassungen von 1948 und von 1960 die innerstaatliche und die internationale Lage im Zeitpunkt ihrer Entstehung widerspiegeln. Unter dem Titel „Die KPTsch und die verfassungsmäßigen Grundlagen der tschechoslowakischen Staatlichkeit“ behandeln St. Matoušek und R. Trella vor allem die führende Rolle der Partei im Staat und den sozialistischen Internationalismus. P. D o j č á k beschränkt sich in seinem Beitrag über Lenins Prinzipien in der Entwicklung des sozialistischen Rechts und der sozialistischen Gesetzlichkeit in der Tschechoslowakei auf rechtstheoretische Ausführungen über das allmähliche Aufhören der Funktion

des Rechts als Instrument des Klassenkampfes und seine wachsende organisatorische, Kontroll- und Erziehungsfunktion, ohne dies an Hand des positiven Rechts näher auszuführen. In ihrem Beitrag über das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen begründen D. K o k a v e c und J. K o l e s á r die Notwendigkeit der Kollektivierung des landwirtschaftlichen Bodens damit, daß die drei vorangegangenen Etappen der Bodenreform zu einer Bodenzersplitterung und zur Schaffung von landwirtschaftlichen Klein- und Mittelbetrieben führten, der Aufbau einer sozialistischen Wirtschaft aber eine agrarische Großproduktion verlangte. Die Verfasser zeigen die anfänglichen Übergangsformen, die Bedeutung der Maschinen- und Traktorenstationen zur Erleichterung des Übergangs zur gemeinsamen Bewirtschaftung, die Einführung von Musterstatuten und die zielbewußte Vortreibung des Kollektivierungsprozesses bis zum Abschluß im Jahr 1961. Die folgenden Jahre bringen die Zusammenlegung kleiner Einheitsgenossenschaften, neue Formen der Entlohnung, die Errichtung landwirtschaftlicher Produktionsverwaltungen, die Einführung industrieller Arbeitsmethoden und schließlich die Schaffung des Verbandes der Genossenschaftsbauern. Der vorläufige Abschluß, das neue Gesetz über die Landwirtschaftlichen Einheitsgenossenschaften, war im Zeitpunkt der Abfassung des Referats noch nicht ergangen. M. Č i ě untersucht den Einfluß des sowjetischen Strafrechts auf die Strafrechtsgesetzgebung der Tschechoslowakei, den er für viel deutlicher hält, als etwa auf dem Gebiet des bürgerlichen Rechts. Er tritt der Auffassung entgegen, daß in der Beseitigung der örtlichen Volksgerichte in der Tschechoslowakei eine Abkehr vom Recht der Sowjetunion zu erblicken sei und erklärt diese Maßnahme als die notwendige Reaktion auf eine voreilige, der Entwicklung vorgegreifende Rezeption von Rechtsinstituten. Der inzwischen verstorbene Š t. L u b y untersucht die Möglichkeiten einer Stimulierung der wissenschaftlich-technischen Revolution durch die Rechtsordnung, insbesondere durch den Schutz von Erfindungen, Entdeckungen und Verbesserungsvorschlägen. Die Entwicklung des bürgerlichen Rechts im Laufe des letzten Menschenalters stellt J. L a z a r dar (Das deutsche Résumé spricht fälschlich von „Bürgerrecht“). Hauptinhalt dieses Beitrags ist die revolutionäre Umgestaltung der Eigentumsordnung als Grundlage der neuen Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. M. L u k á ě geht der Entstehung des Wirtschaftsrechts und seiner Anerkennung als selbstständiger Rechtszweig nach. Er zeigt den Entwicklungsgang der Wirtschaftsgesetzgebung bis zur Kodifizierung im Wirtschaftsgesetzbuch von 1964. Seit diesem Jahr ist das Wirtschaftsrecht auch Vorlesungs- und Prüfungsgegenstand an den Rechtsfakultäten und Wirtschaftshochschulen in Prag und Preßburg. „Die Stellung des Bürgers in der Staatsverwaltung“ ist das Thema, das V. H u t t a behandelt, wobei er nicht die Beteiligung des Bürgers an der Verwaltung meint, sondern seine Rolle bei der Entscheidung der Behörden über seine durch das Recht geschützten Interessen und Pflichten. Die Verwaltungsverfahrenordnung der bourgeoisen Republik entspreche nicht den Bedürfnissen des Aufbaus einer sozialistischen Gesellschaft, da sie geschaffen worden sei, um das Verhältnis von Obrigkeit und Untertan aufrecht zu erhalten, während die Neuregelungen des Administrativverfahrens (aus den Jahren 1955, 1960 und 1967) vom Grundsatz der prinzipiellen Übereinstimmung der Rechte und Interessen des einzelnen mit den Interessen der

ganzen Gesellschaft und des Staates ausgehen und damit dem Bürger nach Auffassung des Verfassers einen intensiveren Schutz gewähren als bourgeoise Verwaltungsverfahrenordnungen. Der Beitrag von M. P i s c o v á behandelt nicht, wie die Überschrift fälschlich besagt, die Staatsverwaltung, sondern, wie auch aus den fremdsprachigen Zusammenfassungen und dem Inhaltsverzeichnis ersichtlich ist, die Entwicklung der sozialen Verwaltung, d. h. der Arbeitsverwaltung, der Sozialversicherung, des Fürsorgewesens, der Kinder- und Jugendfürsorge, des Gesundheitswesens usw. Auf diesem Gebiet wurde die Tätigkeit privater Vereine schon 1949 eingestellt, die Krankenversicherung und vorübergehend auch die Überwachung der Sicherheit des Arbeitsplatzes an die Gewerkschaftsorgane abgetreten. Für die heutige Situation ist es charakteristisch, daß die Sozialverwaltung nicht nur von spezifischen Organen, sondern auch von anderen Organen des Staates und der Wirtschaft ausgeübt wird. Den Abschluß bildet eine völkerrechtliche Untersuchung, die Arbeit von V. K e s e l ý und C. K o n d r á č o v á über die Verträge der Tschechoslowakei mit den übrigen Mitgliedstaaten des Rats für Gegenseitige Wirtschaftshilfe. Hierbei handelt es sich zunächst um bilaterale Verträge mit der Sowjetunion und den Volksdemokratien, seit 1949 auch um multilaterale Abkommen. Als dritte Etappe bezeichnen die Autoren die „Etappe der sozialistischen ökonomischen Integration“ dieser Staatengruppe auf Grund des Komplexprogramms der weiteren Vertiefung und Vervollkommnung ihrer Zusammenarbeit aus dem Jahr 1971.

Die große Zahl der Beiträge, die hier nur in Auswahl angeführt werden konnten, darf freilich nicht darüber hinwegtäuschen, daß sehr wesentliche Abschnitte der Rechtsentwicklung des hier überblickten Zeitraums ausgeklammert bleiben, etwa das Familienrecht, das Liegenschaftsrecht oder die Frage der Verfassungsgerichtsbarkeit, die ja in der geltenden Verfassung ausdrücklich vorgesehen, aber bis heute nicht verwirklicht ist. Für einen Großteil der Beiträge ist es charakteristisch, daß nicht die konkrete Rechtsentwicklung, das positive Recht und seine Wandlungen im Laufe des dargestellten dreißigjährigen Entwicklungsprozesses im Vordergrund steht, sondern der Nachweis versucht wird, daß die allgemeine Gesetzmäßigkeit des Fortschreitens auf dem Weg von der nationalen und demokratischen zur sozialistischen Revolution auch in der Tschechoslowakei ihre Geltung habe. In der Übereinstimmung der aufgezeigten Entwicklung mit den Ansichten Lenins wird — vor allem gegenüber den abweichenden „rechtsoppositionellen und antisozialistischen“ Ansichten, wie sie in den Krisenjahren 1968/69 vertreten wurden — die Richtigkeit des eingeschlagenen Weges gesehen. Die „führende Rolle der Partei“ kommt darin deutlich zum Ausdruck, daß als auslösendes Moment der Neuerungen viel häufiger der Parteibeschluß als das von der Nationalversammlung bzw. der Bundesversammlung beschlossene Gesetz zitiert wird.

Allen 17 Beiträgen sind Zusammenfassungen in deutscher Sprache beigegeben.

Karel Kučera, Karel Malý, Právněhistorická bibliografie. Výběr českých a slovenských prací z let 1966—1973 k dějinám státu a práva [Rechts-historische Bibliographie. Auswahl tschechischer und slowakischer Arbeiten aus den Jahren 1966—1973 zur Geschichte des Staats und Rechts].

Universita Karlova, Prag 1974, 80 S.

Als Vorstufe für eine geplante vollständige, durch Hinweise auf Rezensionen ergänzte und auch die im Ausland erschienene Literatur berücksichtigende Bibliographie beschränkt sich die vorliegende Zusammenstellung im allgemeinen auf die Erfassung der im Inland erschienenen Literatur und ihre Anordnung in 25 Kapiteln. Die rund tausend Titel sind in drei Abschnitte gegliedert: Geschichte des Staats und Rechts in der Tschechoslowakei, Geschichte des Staats und Rechts anderer Staaten und Völker und Geschichte der politischen und Rechtstheorien. Naturgemäß ist das erste Kapitel das weitaus umfangreichste, die hier verzeichneten 782 Titel werden zeitlich — Epoche des Feudalismus, Epoche des Kapitalismus und die Epoche seit 1945 — und innerhalb dieser drei Zeiträume fachlich gegliedert. In Fremdsprachen abgefaßte und im Ausland publizierte Werke haben nur insoweit Aufnahme gefunden, als es sich um Arbeiten inländischer Autoren handelt. Das in einer Auflagenhöhe von 500 Exemplaren erschienene, sorgfältig ausgestattete Werk wird durch ein Verfasserregister erschlossen.

Graz

Helmut Slapnicka

Erich Schmied, Das Staatsangehörigkeitsrecht der Tschechoslowakei. 2. neu-bearb. Auflage.

Alfred Metzner Verlag, Hamburg 1974, 96 S., brosch. DM 29,— (Sammlung geltender Staatsangehörigkeitsgesetze 18).

In der vom Institut für Internationale Angelegenheiten der Universität Hamburg herausgegebenen Schriftenreihe „Sammlung geltender Staatsangehörigkeitsgesetze“ erschien als Band 18 das neubearbeitete Werk von Erich Schmied „Das Staatsangehörigkeitsrecht der Tschechoslowakei“. Diese Arbeit gibt einen umfassenden Überblick über die Entwicklung und den gegenwärtigen Stand des Staatsangehörigkeitsrechts der ČSSR. Sie besteht aus drei Teilen. Im ersten Teil, der eine monographische Abhandlung bildet, wird die Entwicklung des tschechoslowakischen Staatsangehörigkeitsrechts dargestellt, wobei die Periode 1918—1938 nur kurz erwähnt wird, um den größten Raum der Entwicklung nach der Einverleibung der ČSR in das Reich, also ab 1938 bis 1945, und dann ab 1945 bis 1968, zu widmen. Dieser geschichtliche Teil schildert die staatsangehörigkeitsrechtliche Lage des Sudetenlandes, des Protektorats, der Slowakei, der Karpato-Ukraine, des Olsgebietes usw., ferner die Rechtslage der Tschechen und Slowaken, der Deutschen, Ungarn, Polen und Ruthenen. Dem historischen Teil folgt die Darlegung des heute geltenden Rechts.

Der zweite Teil enthält Gesetzestexte und Verträge, der dritte schließlich Übersichten, also Urteile der ČSR zum Staatsangehörigkeitsrecht 1922—1938, das Literaturverzeichnis, ein Verzeichnis berücksichtigter Rechtsvorschriften und ein Sachverzeichnis.

Das Werk ist nicht umfangreich (96 S.), aber mit großer Sachkenntnis gründlich bearbeitet und sehr übersichtlich.

Ein besonderes Interesse erweckt die Entwicklung des Staatsangehörigkeitsrechts der ČSSR nach der Umstrukturierung des Staates in eine Föderation der Tschechen und Slowaken. Nach dem Gesetz der ČSSR vom 19. Dezember 1968 über die Grundsätze des Erwerbs und des Verlustes der Staatsbürgerschaft ist jeder Staatsbürger der Tschechischen Sozialistischen Republik und jeder Staatsbürger der Slowakischen Sozialistischen Republik Staatsbürger der ČSSR. Es gibt also keinen Staatsbürger dieses Staates, der ausschließlich Staatsbürger der ČSSR wäre. Will jemand die Staatsbürgerschaft der ČSSR erwerben, so muß er die Staatsbürgerschaft entweder der Tschechischen oder die der Slowakischen Republik erwerben. Diese Bestimmung korrespondiert mit dem sowjetischen Staatsangehörigkeitsgesetz der UdSSR von 1938 (das auch heute noch gilt), demzufolge jeder Bürger einer Unionsrepublik die Staatsangehörigkeit der UdSSR besitzt. Ein Unterschied liegt darin, daß die Sowjetunion seit ihrer Gründung im Jahre 1924 die sog. einheitliche Staatsangehörigkeit für die Bürger der UdSSR begründet hat mit der Absicht, die Staatsangehörigkeit der Unionsrepublik zunächst in den Schatten zu stellen und später abzuschaffen, während die Tschechoslowakei kein Gesetz über die einheitliche Staatsbürgerschaft der ČSSR besitzt. Daher gibt es auch kein Staatsangehörigkeitsgesetz der ČSSR, sondern zwei Staatsangehörigkeitsgesetze der Tschechischen und Slowakischen Republik. Diese sind fast identisch, aber sie bringen die Gleichberechtigung beider Republiken zum Ausdruck.

Die Verfassungen der einzelnen sowjetischen Unionsrepubliken aus den dreißiger Jahren kannten die Bestimmung, daß die Bürger aller anderen Unionsrepubliken auf dem Gebiet der anderen Unionsrepubliken die gleichen Rechte genießen. Die Folge dieser Bestimmung war, daß es keine Staatsangehörigkeitsgesetze der einzelnen Unionsrepubliken gab, sondern nur das Staatsangehörigkeitsgesetz der UdSSR. In dieser Beziehung hat die sowjetische Verfassung von 1977 sich nicht geändert. Die Verfassung der ČSSR kennt dagegen eine derartige Bestimmung nicht und ist daher für die Entwicklung in der UdSSR ziemlich unbequem, weil sie eine andere Lösung der Nationalitätenfrage in einem sozialistischen Bundesstaat darstellt.

Schon hieraus wird ersichtlich, wie nützlich es wäre, die Staatsangehörigkeitsgesetze der einzelnen sozialistischen Staaten zu vergleichen. Die erste Phase eines Vergleichs ist jedoch die Darstellung des Staatsangehörigkeitsrechts der einzelnen Staaten. Diese Aufgabe hat die hier besprochene Abhandlung voll erfüllt.

München

Andreas Bilinsky

Pracovní heslář českého právněhistorického terminologického slovníku. Zpracovali Bohuslav Roučka, Vladimír Růžička. Ústav státu a práva Československé akademie věd. [Stichwortverzeichnis zum Böhmisches rechtshistorischen terminologischen Wörterbuch. Bearb. von B. R. und V. R. Institut für Staat und Recht der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften].

Prag 1975, 773 S.

Karel Kadlec (1865—1928), dessen Todestag sich in diesem Jahr zum 50. Mal jährt, hat — als Krönung seiner zahlreichen Arbeiten zur Rechtsgeschichte Osteuropas — ein vergleichendes slawisches Wörterbuch der Rechtsterminologie vorbereitet. Obwohl er dreißig Jahre lang mit der Materialsammlung beschäftigt war, lagen bei seinem Tod nur die Stichworte mit den Anfangsbuchstaben A, B und teilweise auch C druckreif vor. Zur Fortführung der Arbeit wurde bei der Akademie für Wissenschaften und Künste eine „Kommission zur Herausgabe der slawischen Rechtsaltertümer“ ins Leben gerufen. Bis 1945 lagen rund 90 000 Exzerpte aus tschechischen Rechtsquellen vor, während die von Kadlec gesammelten Unterlagen aus dem russischen, polnischen und südslawischen Recht keine Vermehrung erfuhren. Erst 1950 wurden die Arbeiten von der damals errichteten Rechtshistorischen Kommission des Slawischen Instituts wieder aufgenommen. Bei der Errichtung der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften wurde die Kommission in das Kabinett für Geschichte des Staats und Rechts der Tschechoslowakei eingegliedert. Der ursprüngliche Plan des rechtsvergleichenden slawischen Glossars wurde jetzt zurückgestellt und als erste Etappe die Fertigstellung eines „Historischen Wörterbuchs der Rechtsterminologie der Tschechoslowakei“ ins Auge gefaßt. Diese territoriale Stoffabgrenzung führte zu dem Entschluß, neben tschechischen und slowakischen Stichworten auch deutsche und madjarische aufzunehmen. Aber schon zwei Jahre später wurde dieser Plan abermals abgeändert, der Titel des geplanten Werkes sollte nunmehr „Historisches Wörterbuch der böhmischen Rechtsterminologie“ lauten, wobei auch die Aufnahme lateinischer und deutscher Fachausdrücke vorgesehen war.

Nunmehr liegt als erstes Zwischenergebnis das provisorische Stichwortverzeichnis als interner Druck für den Gebrauch der Redaktionskommission und der Bearbeiter der einzelnen Stichworte in einem umfangreichen, rund siebenhundert Seiten umfassenden Band vor. Während es sich bei lateinischen Stichworten auf die tschechische Übersetzung beschränkt, wird bei Ausdrücken der einheimischen Rechtssprache auch ihr Bedeutungswandel verzeichnet und die unterschiedliche Verwendung einzelner Ausdrücke angeführt, so allein beim Wort „právo“ 18 verschiedene Bedeutungen. Die deutschen Bezeichnungen sind teils als Varianten des tschechischen Stichworts angeführt, teils als selbständige Stichworte (z. B. Heimsuche, Lehenträger, Mord), vor allem dann, wenn sie in den Quellen in tschechischer Form aufscheinen, etwa abšíd, banknota, fendrych (= Fähnrich), jarmark, fušer (= Pfuscher), kurfiřt u. dgl. Es fällt auf, daß sich das Verzeichnis nicht auf die rechtshistorische Terminologie beschränkt, sondern auch Ausdrücke der modernen Rechtssprache aufgenommen wurden (z. B. Giro, Genter System). Wertvoll ist die

Auflösung verschiedener Abkürzungen, etwa c. b. P. p. e. für „coram beneficiariis Pragensis protestatus est“.

Trotz der einschränkenden Bezeichnung als Provisorium und als interner Arbeitsbehelf leistet auch das Stichwortverzeichnis in der vorliegenden Form bei der Beschäftigung mit rechtshistorischen Quellen der böhmischen Länder einen guten Dienst. Es vermittelt eine klare Vorstellung von der Endphase des in achtzig-jähriger Arbeit vorbereiteten Werkes. Vor allem die auf den S. 709—773 abgedruckten Beispiele der definitiven Form der einzelnen Artikel zeigen die Fülle des exzerpierten und verarbeiteten Materials, besonders anschaulich das Bearbeitungsmuster „rozsudek“, das 17 Druckseiten umfaßt.

Graz

Helmut Slapnicka

Sborník prací učitelů právnické fakulty v Brně V [Jahrbuch von Arbeiten der Lehrer an der Rechtsfakultät in Brünn, Bd. 5].

Brünn 1975, 203 S. (Acta Universitatis Brunensis — Iuridica 18 — Spisy právnické fakulty university J. E. Purkyně v Brně).

Die Hälfte der in diesem Sammelband vereinigten Beiträge ist der Rechtsgeschichte gewidmet, wobei freilich die zeitliche Grenze sehr nahe an die Gegenwart heranreicht, nämlich bis zum Jahr 1948, in das das Ende des alten, „bourgeois“ Rechts verlegt wird. In chronologischer Reihenfolge macht den Anfang der Beitrag von M. Kadlecová über „Die völkerrechtlichen Beziehungen des Großmährischen Staates“ (S. 133—148). Die Verfasserin stellt die Beziehungen zum Ostfränkischen Reich, zur päpstlichen Kurie und zum Byzantinischen Reich im Zeitraum von etwa 833 bis zum Jahr 907 dar, wobei deutlich zwischen dem Mährischen Staat und dem Länder- und Völkerkonglomerat des Großmährischen Reiches unterschieden wird. J. Vašečka befaßt sich mit dem Begriff der Sache im römischen Recht und seiner Überwindung in der Zeit des Feudalismus in Mitteleuropa (S. 175—201 mit deutscher Zusammenfassung). Er polemisiert gegen E. Holthöfers Arbeit über „Sachteil und Sachzubehör im römischen und im gemeinen Recht“ (1972) und hält ihm die Ansichten M. Stiebers und Th. Saturníks entgegen, wonach die mitteleuropäischen Rechtsordnungen keineswegs am traditionellen römischen Sachbegriff festhielten und als Sache hier nicht nur körperliche, stofflich greifbare Güter, sondern auch immaterielle Güter, z. B. Forderungen, aufgefaßt wurden. Öffentliche Sachen (res publico usui destinatae) habe das ältere mitteleuropäische Recht nicht gekannt, das Zubehör sei nicht scharf von der Hauptsache geschieden gewesen. V. Urfus untersucht das Erbe des usus modernus pandectarum bei der Vorbereitung der österreichischen Kodifikation des bürgerlichen Rechts (S. 157—173 mit dt. Zsfsg.). Er geht den Spuren des naturrechtlichen Vernunftrechts und der gemeinrechtlichen Dogmen-Lehre nach und würdigt den Einfluß von Heineccius und Lauterbach auf die Kodifikationsarbeiten, aber auch die Rolle der dem böhmischen Raum entstammenden Juristen Josef Azzoni und Johann Bernhard Zencker. In das 20. Jahrhundert führt der Beitrag von

B. Kučera über das Kaschauer Regierungsprogramm als Quelle des tschechoslowakischen Rechts (S. 7—12). Er hält die Bestimmungen dieses Programms der ersten, nach Beendigung des 2. Weltkriegs gebildeten tschechoslowakischen Regierung für Rechtsvorschriften, die z. T. die Verfassungsurkunde ersetzt hätten. Es sei zwar nicht in der Form einer Rechtsquelle erlassen worden, habe aber als Grundlage für die neue Rechtsordnung gedient und dem Rechtsbewußtsein des Volks entsprochen und sei als Rechtsnorm angewendet worden. Das Kaschauer Regierungsprogramm müsse somit als Rechtsnorm *sui generis* angesehen werden. P. Mates befaßt sich mit den rechtlichen Aspekten der Staats- und Arbeiterkontrolle der Industrie in der Tschechoslowakei in den Jahren 1945—1947 (S. 33—60 mit dt. Zsfsg.). Die staatliche Kontrolltätigkeit wurde durch eine Reihe neuerrichteter Dienststellen, den Wirtschaftsrat, das Staatliche Planungsamt, das Staatsamt für Planung und Statistik in der Slowakei, den Nationalen Währungsrat, die Zentrale Bankenverwaltung, den Staatlichen Forschungsrat und die parlamentarische Spar- und Kontrollkommission durchgeführt, deren Gründung und Kompetenzen dargestellt werden. Die Kontrolle der Produktion durch die Arbeiter erfolgte durch die wiedererrichteten Betriebsräte, ohne daß hierfür eine rechtliche Grundlage vorhanden gewesen wäre, und die Revolutionäre Gewerkschaftsbewegung, insbesondere durch ihre Vertreter im Zentralverband der Industrie und in den Geldinstituten. Durch ihre Einschaltung sollten vor allem die Dispositionsmöglichkeiten jener Betriebe beschränkt werden, auf die sich die Nationalisierungsdekrete noch nicht bezogen. Gegenwartsfragen behandelt J. Kroupa in seinem Beitrag über den sozialistischen Konstitutionalismus (S. 85—93). Er versteht darunter ein Instrument zur Umgestaltung der Gesellschaft, während er in den „bourgeoisen“ Verfassungen lediglich organisatorische und prozedurale Regelungen der Funktion der politischen Macht sieht. Als Hauptprinzipien des sozialistischen Konstitutionalismus zählt er die Souveränität des werktätigen Volkes, die führende Rolle der Kommunistischen Partei, das Bündnis der Arbeiterklasse mit den Bauern und sonstigen Schichten der Werktätigen, die auf dem sozialistischen Eigentum an den Produktionsmitteln beruhende Wirtschaftsordnung und schließlich den proletarischen Internationalismus auf und behandelt diese Fragen rechtsvergleichend an Hand der volksdemokratischen und sozialistischen Verfassungen. Mit der Problematik der subjektiven Rechte in der sozialistischen Rechtstheorie befaßt sich P. Hungr (S. 117—130). Die Existenz subjektiver Rechte, die als Errungenschaft der bourgeoisen Rechtsordnung charakterisiert werden, wird auch für das sozialistische Recht anerkannt, freilich mit der Einschränkung, daß sie nicht der Ausbeutung dienen dürfen. Wyschinskis Auffassung, der die Gewährleistung subjektiver Rechte für „veraltet“ hielt, wird ausdrücklich abgelehnt und der Kategorie der subjektiven Rechte, Befugnisse bzw. Berechtigungen ein wichtiger Platz im System des sozialistischen Rechts zugebilligt. Ein eigener Abschnitt ist der Garantie der subjektiven Rechte gewidmet; hier wird zwischen einer juristischen Garantie durch die Prokuratur, die Gerichte, Arbitrage- und Kontrollorgane und einer materiellen Garantie — die durch die sozialistische Wirtschaftsordnung verbesserten materiellen Bedingungen — unterschieden. P. Hajn steuert einen Beitrag über „Wirtschaftlichrechtliche Verantwortung und wissenschaftlich-

technisches Risiko“ bei (S. 95—114 mit dt. Zsfsg.). Ein Risiko, das in der Zukunft entweder einen übermäßigen Gewinn oder einen übermäßigen Verlust bedeuten kann, darf in der sozialistischen Wirtschaft nach Ansicht des Verfassers nur dann eingegangen werden, wenn dafür eine zwingende Notwendigkeit besteht und es Voraussetzung für die Entwicklung neuer Technologien oder neuer Produkte ist; in solchen Fällen soll die Haftung beschränkt und die Sanktionen auf ein Minimum reduziert werden. B. Pospíšil untersucht die rechtlichen Aspekte des Umweltschutzes in der Tschechoslowakei (S. 63—82 mit dt. Zsfsg.). Die Umwelt als Rechtskategorie definiert der Verfasser als „Komplex von natürlichen und künstlich geschaffenen Bestandteilen der uns umgebenden materiellen Welt, in der der Mensch lebt, arbeitet und produziert“. Er unterscheidet 13 Bereiche des Umweltschutzes, nämlich Luftreinheitsschutz, Gewässerschutz, Bodenschutz, Waldpflege, Ausbeutung und Schutz des Mineralvorkommens, Naturschutz, Denkmalschutz, Raumplanung, Müllablagerungsschutz, Schutz gegen Atomstrahlung und Nuklearverseuchung, Lärmschutz, Gestaltung des Arbeitsplatzes und Gesundheitsschutz. Zur Vermeidung der bisherigen Zersplitterung in Gesetzgebung und Lehre wird vorgeschlagen, den Umweltschutz im Rahmen des Rechtszweiges „Grundrechte“ zusammenfassen.

Graz

Helmut Slapnicka

Zbyněk Kiesewetter, Augustin Hubka, Zbyněk Šín, Socialistické zákonodárství ČSSR a jeho další zdokonalování [Die sozialistische Gesetzgebung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik und ihre weitere Vervollkommnung].

Verlag Academia, Prag 1977, 136 S.

Das Problem, wie die in der Tschechoslowakei 1948 einsetzende Gesetzesflut wieder eingedämmt und den Rechtsnormen eine längere Lebensdauer und damit größere Autorität verliehen werden könne, hat die tschechische und die slowakische Rechtswissenschaft schon seit längerer Zeit beschäftigt. Die vorliegende Monographie versucht, diese Frage vor allem unter Verwertung der „inspirierenden Erfahrungen“ des Sowjetvolkes zu beantworten. Das Buch enthält aufschlußreiche, bisher unveröffentlichte Angaben über die drei Legislativräte, die 1969 bei den Regierungen der Föderation und der beiden Teilrepubliken errichtet wurden, und ihre Tätigkeit auf dem Gebiet der Planung und Vorbereitung der Gesetze. Hier erfahren wir Näheres über die beiden Phasen der Beratungen über Gesetzentwürfe, eine erste Phase, in der lediglich die Grundzüge der geplanten Neuordnung zur Diskussion stehen — hier soll vor allem die „kollektive Weisheit“ des Volkes ausgewertet werden —, und eine zweite Phase, in der die akzeptierten Grundgedanken in Paragraphen gefaßt werden. Zum überwiegenden Teil enthält das Buch aber theoretische Überlegungen über die Funktion der Gesetze im volkdemokratischen und sozialistischen Staat. Das Recht soll hier zu einem progressiven Faktor werden, der den Entwicklungsprozeß der Gesellschaft beschleunigt und

erleichtert. Die sozialistische Revolution habe eine Rechts-Diskontinuität herbeigeführt; wenn sie das bürgerliche Recht beseitigt und durch eine neue, sozialistische Rechtsordnung ersetzt habe, so sei dies nicht widerrechtlich, sondern im Einklang mit dem revolutionären Rechtsbewußtsein und dem revolutionären, wenn auch ungeschriebenen Recht geschehen. Die ständige Änderung der Gesetze, wie sie bis 1960 erfolgte, wird von den Autoren mit dem raschen Wachstum der Gesellschaft und der Notwendigkeit erklärt, die Rechtsordnung von bürgerlichen Überresten zu reinigen. Das Recht habe in der Zeit der Festigung der Diktatur des Proletariats eine außerordentlich wichtige Rolle gespielt. In diesem Zeitraum wurden u. a. zwei Bürgerliche Gesetzbücher erlassen, das Strafgesetzbuch wurde dreimal grundlegend geändert. Inzwischen sei eine Stabilisierung der Rechtsordnung als Folge der Stabilisierung der Gesellschaftsordnung eingetreten, die seither erlassenen Gesetze müssen wieder für eine längere historische Periode Geltung beanspruchen. Die Gesetzes-Hypertrophie der vorausgehenden Jahre zwang zu einer Depuration des Normenbestandes, bei der Tausende von Vorschriften außer Kraft gesetzt wurden. Heute bestehe die Aufgabe des Gesetzgebers darin, jene Aufgaben zu lösen, die ihm als Postulate von den Parteikongressen der Kommunistischen Partei gestellt werden. Der chaotischen Entwicklung der vorausgegangenen kapitalistischen Gesellschaftsformation setzte die sozialistische Gesellschaft einen harmonischen, planmäßigen Ablauf entgegen. Die Gesetzgebung bedürfe daher einer sorgfältigen Planung und der Anwendung wissenschaftlicher Methoden, damit eine größere Effizienz erzielt und der erforderliche Einklang zwischen den aktuellen Anforderungen des Aufbaus des Sozialismus und seiner rechtlichen Regelung herbeigeführt werde.

Graz

Helmut Slapnicka

Georg Grüll, Bauernhaus und Meierhof. Zur Geschichte der Landwirtschaft in Oberösterreich.

Linz 1975, 359 S. (Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs 13. Hrsg. vom Oberösterreichischen Landesarchiv).

Wir verdanken bekanntlich dem Verfasser eine ganze Reihe von Publikationen über Struktur und Entwicklungsstufen des ländlichen Oberösterreich. Der vorliegende Band stellt den landwirtschaftlichen Betrieb ohne sonderliche Funktion dem „Meierhof“ (wir sind gewohnt zu schreiben „Maierhof“) als Träger von Funktionen gegenüber. Einleitend werden die Quellen vorgeführt und eine knappe Entwicklungsgeschichte der Landwirtschaft geboten; als besonderes Anliegen werden aus der allgemeinen Entwicklungsgeschichte die Hemmnisse für die Aufwärtsentwicklung in der Landwirtschaft gesondert vorgestellt. „Hemmnisse“ sind dabei Schwierigkeiten rechtlicher und agrarverfassungsmäßiger Natur, nicht etwa mangelnde Übertragung naturwissenschaftlicher Erkenntnisse auf die landwirtschaftliche Praxis. Dann folgt das eigentliche Thema „Bauernhof-Meierhof“. Der Gegenüberstellung statistischer und struktureller Art folgt eine besondere historische Be-

trachtung der Funktionen. Ein besonderes Kapitel aus dem 18. Jahrhundert verfolgt den Ausbau der Landwirtschaft und der bäuerlichen Gehöfte: nunmehr wird doch eine Aufwärtsentwicklung festgestellt; dem Hausbau in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wird ein eigener Abschnitt gewidmet. Detaillierte strukturelle räumlich begrenzte Aufschlüsse (Bauernkriegsschäden 1525, Abrechnung von zwei Ödgiutern 1649, Güterbeschreibungen aus der Herrschaft Steyer 1679, Kostordnung der Meierleute von Schwertberg ca. 1750) schließen den Band.

Auch wenn die Fülle des Materials nicht ganz unbekannt ist, fällt es doch nicht leicht, die von Grüll in Angriff genommenen Themen voll zu erfassen. Das liegt fraglos einmal an der überaus starken Differenziertheit der vorgeführten Träger landwirtschaftlicher Gestaltung. Man ist dankbar, auf S. 111 eine Übersicht über die soziale Stellung der Grundherren im 17. Jahrhundert zu finden (in Bayern erinnert man sich an die Statistik von Hazzi vom Ende des 18. Jahrhunderts):

Prälatenstand	10 337 Feuerstätten
Herrenstand	12 861 Feuerstätten
Ritterstand	7 093 Feuerstätten
Priesterschaft	535 Feuerstätten
7 landesfürstl. Städte	2 609 Feuerstätten
Vizedomische Gülden	10 754 Feuerstätten
	44 189 Feuerstätten

Bei der Betrachtung der einzelnen sozialen Gruppen fällt naturgemäß das (an Bayern gemessen) außerordentliche Überwiegen des Adels auf, der den Landesfürsten weit überrundet. Als Gegenstück (wieder mit Bayern verglichen) der sehr geringe Bestand unter „Priesterschaft“, worunter man wohl Pfründe- wie Fabrikgüter zusammenfassen muß. Wenn man sich die Möglichkeit für die „Unterschichten“ vergegenwärtigt, hier als Kirchenpfleger tätig zu werden (Zechpropste), Betriebe zu überwachen und zu vergeben, in der Zeit der zunehmenden Geldwirtschaft Geld zu verwalten und zu verwerten, so hat man schon ein strukturelles Element der Konfrontation von „Herrschaft“ und „Untertanen“ vor sich. Nicht zu übersehen ist übrigens auch hier, daß seit dem 16. Jahrhundert „Untertanen“ in den Prälatenstand aufsteigen und die soziale Nähe fördern — Grüll zeigt das etwa beim Stift St. Florian S. 278 auf: ein kleiner Abschnitt über den „Florianer Bauernadel“ bringt beachtenswerte Zahlen über den Reichtum einzelner Betriebe — wobei allerdings zu bedenken ist, daß St. Florian seinen Grundbesitz in wesentlich von der Natur begünstigten Ackerbaugebieten hat.

Soweit man es aus dem sehr detaillierten Material der einzelnen sozialen Gruppen entnehmen kann, ist auch das Zehentwesen stark in die Hand der herrschenden Gruppen gelangt — der Vergleich mit den bayerischen Verhältnissen ist hier etwas schwierig zu ziehen.

Der Titel „Bauernhof — Meierhof“ könnte in der Erscheinungsform leicht zu Irrtümern führen: nicht jeder Vierkanthof ist strukturell und funktional ein Meierhof, schon gar nicht — wie vor kurzem ein sächsischer Kollege vermutete — ein „Gut“. Nicht jeder „echte“ Meierhof muß ein steinerner Vierkanthof sein: der

dem Stift St. Florian gehörige Sandberger in Fraham bei Eferding ist ein Meierhof, aber — jedenfalls noch vor etlichen Jahren — ein prächtiger Holz-Blockbau.

Die differenzierte Natur der herrschaftlichen Kräfte in Oberösterreich führt zwangsläufig zu einer außerordentlichen Differenziertheit des Quellenmaterials, man möchte fast sagen, das Buch ist keine Lektüre für Anfänger! Um so dankbarer ist man für den abschließenden Teil über den Ausbau der Landwirtschaft von der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts an. Hier tritt an die Stelle der vielfach zufälligen Quellen hauptsächlich das aus der Steuergesetzgebung stammende Material, aber auch aus der eingreifenden Gesetzgebung des absoluten Staates. Die Unmittelbarkeit der Untertanenschaft zum Landesfürsten — in Bayern z. T. schon in einzelnen Aktionen im 16. Jahrhundert in Erscheinung tretend — schafft im herrschaftlichen Bereich einen Rechtsweg, im wirtschaftlichen eine das gesamte Land erfassende Vermittlung der Ergebnisse der angewandten Naturwissenschaft auf den Betrieb, gleich, ob „Bauernhof“ oder „Meierhof“.

Wer heute voll Erinnerungen über die Scholle wandert, die einst seine Vorfahren bebauten, tut gut, Georg Grülls leider letztes Buch im Rucksack mit sich zu führen!

München

Adolf Sandberger

Die Funktion der schriftlichen Quelle in der Sachkulturforschung (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse. Sitzungsberichte, Bd. 304, 4. Abb.).

Wien 1976, 272 S., 9 Tabellen sowie 5 Abb. auf Tafeln, brosch. DM 40,— (Veröffentlichungen des Instituts für mittelalterliche Realienkunde Österreichs 1).

Mit diesem Sammelwerk wird eine neue Reihe eröffnet, die dem Kulturhistoriker faktisch und methodisch Interessantes zu bieten verspricht. In den drei Beiträgen des vorliegenden ersten Bandes werden drei unterschiedliche Quellengattungen auf ihren realienkundlichen Aussagewert hin untersucht. Ernst Englisch unterzieht (S. 7—54) „Ottokars Steirische Reimchronik“ einer Interpretation im Hinblick auf ihre Nachrichten über Kriegswesen und Kampfesweisen — Themen, zu denen sich der dem alten Ritterideal noch verpflichtete Ottokar gern und ausführlich äußert. Damit ist freilich schon die Gefahr einer Wirklichkeitsverfälschung durch Übernahme überholter, für die beschriebene Gegenwart nicht mehr gültiger Sachverhalte oder Handlungsweisen angesprochen. Literarische — gelehrte oder dichterisch-erzählerische — Abhängigkeiten sowie Stilisierung der Wirklichkeit im Dienste tendenziösen Wirkungswillens sind selbst auf dem scheinbar so sachlich-ideologiefreien Gebiet der Realien durchaus als Fehlerquellen einzukalkulieren, wie auch Englisch betont. Dennoch bietet das von ihm erarbeitete Glossar zuverlässiges Material zur Kriegs-, aber auch zur allgemeinen Kultur- und Sozialgeschichte (Kriegsvolk!). — Auf quellenkritisch sichererem Boden, als der Dichter-Historiker Ottokar ihn bieten kann, steht der zweite Beitrag, in dem Helmut Hundsbichler die „Realien zum Thema ‚Reisen‘ in den Reisetagebüchern des Paolo Santonino [1485—1487]“ beschreibt (S. 55—143). Erstaunlich, was alles

sich bei methodisch geschicktem Zugriff an Einschlägigem den Reiseerinnerungen des Patriarchatssekretärs aus Aquileia entnehmen läßt: Die übliche Größe einer Reisegruppe, die (erstaunlichen) Reisegeschwindigkeiten bzw. Tagesleistungen, der Straßenzustand und die Übernachtungsmöglichkeiten, Reisekleidung, Speisegewohnheiten und sanitäre Verhältnisse für Reisende im ausgehenden 15. Jahrhundert im Ostalpenraum werden sprechend aus dieser Quelle erarbeitet; instruktive Tabellen und Wortverzeichnisse ergänzen die Darstellung trefflich. — Gänzlich aus literarischen Zusammenhängen gelöst sind schließlich „Die Reiner Rechnungsbücher [1399—1477]“, die Gerhard Jaritz „als Quelle zur klösterlichen Sachkultur des Spätmittelalters“ untersucht (S. 145—249). Noch stärker als in dem vorhergehenden Beitrag rückt hier die Alltagswelt ins Blickfeld — die klösterliche Alltagswelt freilich, die mit der profan-bäuerlichen zwar nicht gleichgesetzt werden kann, aber doch auch auf diese manches Schlaglicht wirft. Als über das eigentlich behandelte Thema hinaus wertvoll verdienen die eine kleine Fachbibliographie bildenden Literaturhinweise über ältere sachkundlich-kulturgeschichtliche Auswertungen ähnlicher Rechnungsbücher von Klöstern, Städten und Adelsschlössern besondere Erwähnung. Wiederum formiert sich aus der Wechselbeziehung von „Wörtern und Sachen“ unter anderem der Bereiche Bauwesen und Gerätekunde, Innenausstattung und Wohngebräuche, Beheizung und Beleuchtung oder Speisekultur und Bekleidungswesen das lebendige Bild einer durch Sitte und Brauch wesentlich mitbestimmten Sachkultur. Wie der Beitrag von Hundsichler wird auch der von Jaritz durch je ein ausführliches Sachregister noch genauer erschlossen. — Daß mit diesem ersten Band der neuen Schriftenreihe bereits wichtige, weil exemplarische Arbeiten zur Realienforschung vorgelegt wurden, die außer für den (Kultur-)Historiker auch für Philologen und Volkskundler Gewicht haben, ist gewiß. Daß ein mehr grundsätzlicher Beitrag zur Bedeutung — dies der wohl präzisere Ausdruck als ‚Funktion‘ — der schriftlichen Quelle in der Sachkulturforschung, den der Bandtitel zu versprechen scheint, in eines der nächsten Hefte aufgenommen werden möge, wäre eine Bitte an das herausgebende Institut.

München

Georg R. Schroubek

J. M. Kirschbaum, Slovak Language and Literature.

Winnipeg/Kanada 1975, 336 S.

Als eine Veröffentlichung der Slawischen Abteilung der Universität Manitoba/Kanada brachte J. M. Kirschbaum eine solide Übersicht über die Entwicklung der slowakischen Sprache und Literatur heraus, die bis in unsere Zeit reicht. Die Herausgabe wurde durch Unterstützung des Nationalitätenprogramms der kanadischen Regierung und der „Bernolák Cultural Foundation“ ermöglicht. Da man außerhalb der Slowakei kaum etwas über das slowakische Volk und seine kulturellen Probleme weiß, kommt dieser Veröffentlichung große Bedeutung zu. Kirschbaum selbst ist kein Unbekannter. Er gehörte früher zu den führenden Persönlichkeiten der Slowakischen Volkspartei, war während der Slowakischen Republik in diplo-

matischen Diensten und nach dem Krieg an den Universitäten in Montreal, Ottawa und Toronto tätig.

In vier Abschnitte gegliedert, behandelt der Autor das Slowakische innerhalb der slawischen Völkerfamilie und die Gegenwartsströmungen in der slowakischen Philologie; die slowakische Literaturgeschichte seit der Zeit von Cyrill und Method; die slowakische Literatur unter dem Einfluß des Kommunismus seit 1945; das literarische Schaffen im Exil seit 1945. Literaturgeschichtliche Betrachtungen nehmen dabei einen bevorzugten Platz ein. Das literarische Schaffen in der Slowakei nach 1945 scheint etwas zu kurz gekommen zu sein. Da die Slowakei ein Vielvölkerland ist, hätte man auch Hinweise auf das Wirken der dort in Vergangenheit wie Gegenwart lebenden Deutschen, Ungarn und Ukrainer erwarten können, zumal die früheren Universitäten in Preßburg und Tyrnau nicht von Slowaken, sondern von Ungarn und Deutschen geprägt waren.

Später als andere slawische Völker kamen die Slowaken erst zu einer eigenen Schriftsprache. 1750 erscheint die erste gedruckte slowakische Lyrik. Der Einfluß von J. G. Herder wirkte sich anfangs weit stärker auf die Slowaken als die Tschechen aus. Herders romantisch-philosophische Vorstellungen lassen bei slowakischen Protestanten den literarischen Panslawismus entstehen. Am Widerspruch zwischen beruflicher Existenz und nationalem Bekenntnis geht P. J. Šafárik zugrunde, der von František Palacký, dem bekannten tschechischen Historiker und Austroslawist, gezwungen wurde, nur tschechisch zu schreiben. A. Bernolák und L. Štúr sind als die Begründer der slowakischen Schriftsprache anzusehen. Der panslawistische Kongreß von 1848 in Prag hatte großen Einfluß auf die geistige und auch politische Entfaltung von Tschechen und Slowaken. Einige Werke Štúrs sind bisher nur in Deutsch, doch nie in Slowakisch, erschienen, was deutlich auf die Veröffentlichungsschwierigkeiten bei kleinen Völkern hinweist.

Schriftsteller und Poeten wie Janko Král, P. O. Hviezdoslav, S. H. Vajanský, M. Rázus, M. Urban, Škultéty, J. C. Hronský, R. Dilong, M. Šprinc, K. Strmeň oder T. J. Gašpar, Ladislav Mňačko, J. Milucky und andere bilden die Visitenkarte der slowakischen Literatur. Rund 40 slowakische Dichter befinden sich seit 1945, bzw. 1948 und 1968, im westlichen Exil, von denen R. Dilong, M. Šprinc, K. Strmeň, G. Zvonický und J. Zvonár-Tieň besonders fruchtbar sind. Infolge der ideologischen Festlegung der slowakischen Literatur zuhause haben die Werke aus der Exilliteratur vielfach höheres künstlerisches Niveau, eine Feststellung, die übrigens auch auf die baltischen Völker zutrifft. Anders als beim deutschen Volk spielen bei den Slowaken — ebenso bei den Tschechen — die Schriftsteller die führende Rolle im geistigen Leben.

Mit einer großen Anzahl von Zeitungen und Zeitschriften stehen dem weit in aller Welt verstreuten Auslandsslowakentum heute viele Publikationsmöglichkeiten zur Verfügung. Mit der Zeitschrift „Most“ (Brücke) haben sie auch eine kritische literarische Bühne. Seit 1956 vereint die „Association of Slovak Writers and Artists“ die slowakischen Schriftsteller und Künstler im Ausland. Das „Slovak Institute“ in Cleveland/USA, die „Bernolák Cultural Foundation“ und mehrere kleinere Verlage, die Vierteljahresbroschüre „Slowakei“, das Jahresmagazin „Slovakia“ sowie die meist englisch geschriebenen „Slovak Studies“ sind weitere Stüt-

zen des geistigen Schaffens der ausgewanderten oder exilierten Slowaken, die organisatorisch im „Slowakischen Weltkongreß“ zusammengefaßt sind.

Durch sehr lange Zeit standen die Slowaken geistig und politisch im Schatten der Tschechen. Seit 1939 sind sie dabei, sich freizuschwimmen und ihre eigenen Anlagen und Fähigkeiten zu entwickeln.

Marburg

Toni Herget

Antonín Kratochvíl, Básníci ve stínu šibenice [Anthologie aus Werken tschechischer Schriftsteller, die politische Gefangene der tschechoslowakischen Stalinära waren].

Verlag Křestanská akademie, Rom 1975, 198 S.

Noch vor dem „Prager Frühling“ von 1968 setzte sich in der Tschechoslowakei in der auslaufenden Ära Antonín Novotnýs eine neue Literaturrichtung durch, die sich mit den politischen Prozessen der sog. Stalinära in den böhmischen Ländern und in der Slowakei beschäftigte und in gleichem Maße tschechische und slowakische Schriftsteller umfaßte. Freilich beschäftigten sie sich nur mit den Geschehnissen der politischen Justiz der Jahre 1948—1962. Die politischen Racheprozesse der Jahre 1945—1948, die sich in Zusammenhang mit der Austreibung vornehmlich gegen die Sudetendeutschen, Madjaren und die sog. „Kollaboranten“ gerichtet und den Auftakt zu den Geschehnissen ab 1948 gebildet hatten, wurden jedoch ignoriert. Diese Literatur über das Wirken einer käuflichen Justiz und die Vorkommnisse und Erlebnisse in den tschechischen Konzentrationslagern und Gefängnissen der Nachkriegszeit konnte bis 1969 ganz legal in der Tschechoslowakei erscheinen. Seit diesem Zeitraum hat sie sich aber völlig in die Emigration verlagert. Sie hat dort bereits einen ziemlichen Umfang erreicht, wobei Kommunisten und Nichtkommunisten in gleicher Weise, doch in sehr unterschiedlichem Maße, vertreten sind. Verglichen mit der Fülle der tschechischen und slowakischen Aussage gibt es andererseits kaum schriftliche Aussagen seitens der deutschen Opfer der politischen Retributionsjustiz von 1945—1948, was sehr zu bedauern ist. Zu bedauern letztlich auch deswegen, weil das Zusammentreffen und Zusammenleben von deutschen, tschechischen und slowakischen politischen Gefangenen in den Gefängnissen und Lagern der Nachkriegstschechoslowakei zugleich auch die erste Begegnung von Deutschen mit Tschechen und Slowaken auf gleicher Stufe, unter den gleichen Existenzbedingungen und den gleichen Voraussetzungen, darstellt und positive Auswirkungen vor allem im tschechisch-deutschen Verhältnis hatte. Im Jahre 1968 wurde der Wandel dieser psychologischen Neueinstellung zueinander erstmals auch in der Öffentlichkeit sichtbar.

Infolge der Parteidiktatur der KPTsch und der radikalen und vielfach gewalt-samen Ausschaltung der nichtparteikonformen Ideen und Personen sind viele tschechische und slowakische Schriftsteller und Intellektuelle, vor allem aber die katholisch orientierten, nicht zum Zuge gekommen, ja zum Teil ihrem eigenen Volke gar nicht bekanntgeworden. Unter ihnen befinden sich Leute von einem

literarischen und intellektuellen Rang, wie sie unter den publizierenden kommunistischen Schriftstellern kein Gegenstück haben, wie etwa František Křelina, Jan Zahradníček, Václav Renč, Josef Knap, Václav Prokůpek und Josef Palivec. Diesen und anderen setzte der seit vielen Jahren in München tätige tschechische Literaturhistoriker und -kritiker Dr. Antonín Kratochvíl ein Denkmal. Es begann mit den beiden umfangreichen Bänden „Žaluj!“ (Ich klage an) und findet nun seine Fortsetzung mit „Básníci ve stínu šibenice“ (Dichter im Schatten des Galgens). Freilich beschränkt sich der Autor nur auf literarische Repräsentanten des tschechischen Volkes, wodurch eine gewisse Einseitigkeit bewirkt wird und kein Vergleich zu den in gleicher Weise betroffenen Slowaken und Angehörigen anderer die Nachkriegstschechoslowakei bewohnenden Nationalitäten möglich ist.

Obwohl es eine ganze Reihe sehr guter ČSSR-Bücher gibt, ist über das vielfältige repressive Geschehen in der Nachkriegstschechoslowakei im Westen doch nur verhältnismäßig wenig bekannt. Zudem ist es nicht selten durch die KPTsch-Propaganda und von im Westen nach 1968 ansässig gewordenen kommunistischen Autoren geprägt, die zumeist in selektiver Weise schreiben oder gar nur ihre eigenen persönlichen Probleme zu bieten wissen. Dem versucht Kratochvíl abzuhelpfen. Es ist sein Bemühen, geistige Breschen in diese Mauer des Verschweigens und der Tabus zu schlagen. Dabei sagt er über das allgemeine Geschehen nach 1948 nur sehr wenig und versucht, einige der mehr oder minder bekannten Schriftsteller, die Opfer politischer Justiz wurden, durch Bruchstücke aus ihren Werken und biographischen Angaben vorzustellen. Einige dieser führenden Intellektuellen sind der in der Nachkriegszeit aufgewachsenen tschechischen Generation überhaupt nicht bekannt, da man sie ihr stets verschwiegen hat und die wenigen Monate des „Prager Frühlings 1968“ nicht ausgereicht haben, sie bekanntzumachen. Die Schriftsteller Zdeněk Rotrekl, V. Renč und J. Zahradníček wurden — ähnlich wie der jetzige ČSSR-Präsident G. Husák — 1960 amnestiert, andere erst später. Die meisten von ihnen wurden 1968 auch gerichtlich rehabilitiert. (Von den deutschen und tschechischen Retributions-Opfern bis heute nicht ein einziger!) Unter diesen Rehabilitierten befanden sich auch die Angehörigen des tschechischen „Ruralismus“ und der „Katholischen Aktion“. Besondere Erwähnung verdient Michal Mareš, der als einer der ganz wenigen tschechischen Intellektuellen nach 1945 den Mut fand, auch öffentlich auf das den Sudetendeutschen angetane Unrecht hinzuweisen.

Es ist eine Tragik für Tschechen und Deutsche, daß 1968 viele aus jener KPTsch-Schicht nach dem Westen gelangten, die vorher aktiv bei der Repression des geistigen Lebens in der Tschechoslowakei mitwirkten und hier wiederum nur jene in der westlichen Öffentlichkeit fördern, die bis 1969 zu den Privilegierten gehörten und der KPTsch nahestanden, während die Opfer des Stalinismus unbekannt blieben und bleiben, und sich im Westen kaum Verlage finden, die deren Werke übersetzen ließen.

Von den durch Kratochvíl vorgestellten tschechischen Autoren ist wohl der Fall des Schriftstellers und Politikers Závěš Kalandra am symptomatischsten. Während der Vorkriegszeit lange führend in der KPTsch, erkannte er — nicht zuletzt durch die großen Prozesse in der Sowjetunion kurz vor Ausbruch des Zweiten Weltkrieges — die Hohlheit der Anklage- und Urteilsbegründungen. In zwei umfang-

reichen Büchern prangerte er dieses Vorgehen an. Die seinerzeit tschechische Intelligenz ließ sich aber von ihrer prosowjetischen Grundeinstellung nicht abbringen und Kalandra wurde aus der KPTsch ausgeschlossen. Während er das deutsche KZ überlebte, fand er im Jahre 1950 im sog. Horáková-Prozeß den Tod. Während des „Prager Frühlings 1968“ wurde er zwar rehabilitiert, doch viele seiner Manuskripte wurden auch weiterhin von der Geheimpolizei (STB) zurückgehalten und bis heute nicht herausgegeben. Kalandras Werke werden in der ČSSR nach wie vor totgeschwiegen.

Viele, die in diesem Buch genannt werden, sind vor allem den deutschen Retributionsgefangenen, die erst 1955 und später entlassen wurden, gut bekannt, vornehmlich die Geistlichen, mit denen sie in Gefangenschaft in vielen Lagern und Gefängnissen auf eine Stufe gestellt und von den anderen Gefangenen separiert gehalten wurden.

Kratochvíl leuchtet mit seinem Werk in ein sehr dunkles Kapitel der tschechoslowakischen Nachkriegsgeschichte und setzt jenen ein leuchtendes Denkmal, die auch in den dunklen Tagen ihres Volkes Bekenner und Mahner blieben.

Marburg

Toni Herget

SUMMARIES

THE CELTIC OPPIDA

Helmut Preidel

Caesar's accounts of the Gallic Wars were long overvalued because they were considered eyewitness reports. Today we know that Caesar wanted to justify his conduct and stress the glorious achievements of his troops and their leadership. This led him to exaggerate the number of his foes, the nature of the Gallic fortifications, and the daring and cunning of his enemies. But he avoids giving any concrete evidence in his treatment of the Celtic *oppida*. Though the terms *oppidum* and *urbs* which he uses suggest urban settlements surrounded by walls and inhabited by artisans and traders, the author shows in detail that such notions are not to the point. This is proven by a critical appraisal of Caesar's description, as well as by results of excavations in France and Central Europe. Findings available thus far indicate that the interior of these *oppida* in southern Germany, Bohemia and Moravia were occupied by peasant farmsteads. This, in turn, means that the coinage which can be established almost everywhere for the *oppida* was not a sign of any economic prosperity but rather of a growing desire for recognition on the part of the smaller and greater lords who resided in the individual *oppida*. In Caesar's wars of conquest, the Celtic *oppida* served as military bases for the invading Romans.

THE CHANGING FORTUNES OF THE BENEDICTINE ABBEY OF RAIGERN DURING TWO CENTURIES

(1813—1950)

Erhard Meissner

This paper encompasses the history of Raigern from its elevation to abbey up to the dissolution of the monastery. In the 19th century Raigern became a scientific and cultural center. Its pastoral responsibilities were limited to the four incorporated parishes. The continuous activity of the provosts and abbots was visible in their successful efforts to make the monastery independent, to elevate it to an abbey, to place it under the diocesan bishop, and, finally, to achieve its entry into the Austrian Benedictine Congregation of St. Joseph. Especially in the cultural-scientific sphere, abbots and conventuals cultivated lively contacts with Benedictines in the German-speaking areas, in Hungary and in the USA.

The abbey suffered under the economic consequences of the First World War, and then had to fear for its very existence during the period of the National Socialist German Protectorate regime (1939—1945). It was dissolved by the Czech government in the year 1950. Since then Benedictine life has ceased to exist in Moravia and Bohemia.

THE NATIONAL QUESTION IN BOHEMIA, MORAVIA AND SILESIA AS MIRRORED IN VIENNESE PAMPHLETS OF THE YEAR 1848

Gustav Otruba

The first part deals with pamphlets representing the Bohemian and Czech standpoints, respectively. They are concerned with the achievement of equal status for Czech as an official language and in the schools, with the winning of a constitution for Bohemia, and with the union of the lands of the Bohemian Crown. Some pamphlets are devoted to the Frankfurt National Assembly, and a great number (mostly appearing in Vienna) to the Prague Whitsun rebellion and its bloody suppression by Windischgrätz.

A considerably smaller number of pamphlets of the Germans in Bohemia are available. Unquestionably, they displayed understanding for national equal rights for the Czechs, but already voices could be heard which feared suppression of the German minority. They demanded equal rights for all nations and advocated close ties between Germany and Austria.

In Moravia and Silesia the national question was expressed more in federalistic-separatistic terms. Moravia, which had always entertained close relations with Vienna, objected to a union with Bohemia and advocated an alliance between a free Austria and a free Germany.

ENTREPRENEURSHIP AND WORKING CLASS IN BOHEMIA FROM NEO-ABSOLUTISM TO THE CONSOLIDATION AFTER THE HUNGARIAN AUSGLEICH: THE TEST CASE OF NORTHWESTERN BOHEMIA

Harald Bachmann

This contribution attempts to characterize the economic and social prerequisites for the industrialization of northwestern Bohemia. The author examines the development of entrepreneurship in the framework of the German-liberal bourgeoisie and discusses the situation of the working class in this period of industrial fluctuation (railway-building, coal-mining areas). The study presents essential features of the industrialization of the Bohemian northwest, and identifies the work-

ing methods of the entrepreneurs, as well as the intervention of the state in accordance with the precepts of the German-liberal ideology. Used as sources are hitherto little exploited reports of the Reichenberg (Liberec) chamber of commerce and industry.

ŠVEHLA — BENEŠ — MASARYK

Antonín Paleček

Contrary to the generally accepted view, the author views Švehla as the leading figure of the First Czechoslovak Republic and as the founder of Czechoslovak democracy.

Beneš presents a picture full of contrasts. Though, on the one hand, he acquired the reputation of a liberal statesman by establishing friendly relations with the neighboring states, on the other, his role as a mediator between Russia, which he wanted to tie closer to Europe, and the Great Powers cast him in the part of the fool to Stalin, whose true designs he did not grasp.

In comparison to Švehla and Beneš, Masaryk played a modest political role. He could be described as an uncrowned head of state. He made little use of his right of intervention, but insisted that fairness and commonsense prevail in political decision-making.

THE FIELD OF ECONOMICS PEDAGOGY AT THE GERMAN INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION IN CZECHOSLOVAKIA FROM 1918 TO 1945

Ulrich Pleiβ

Evolving from the methodology of teaching commercial subjects, via commercial school pedagogy, economics pedagogy in Germany and Austria developed in connection with the commercial teacher training programs offered by the commercial universities founded from the turn of the century on. The extent of the pedagogical curriculum — and hence the varying strength of the impulse to establish an economics pedagogy discipline — depended on whether the commercial education system in the years before and after 1900 was oriented toward the classical commercial school (as in Saxony and Austria), or was guided by the vocationally-oriented continuation school movement (as in Prussia and, after 1933, the German *Reich*). For the German-speaking areas of the Bohemian lands, this meant that until 1918 all the Danube monarchy's institutions of higher education were open to the Sudeten Germans. Commercial teacher training followed everywhere the prescriptions of the Austrian state examination regulations. The Czechoslovak state founded in 1918 carried on the Austrian commercial school system without interruption, thus continuing also commercial teacher training according to the Austrian pattern. Influences from the German *Reich* became noticeable after 1938/39.

INTERNAL POLITICAL PRECONDITIONS FOR THE ASSUMPTION OF POWER BY THE COMMUNIST PARTY IN CZECHOSLOVAKIA, 1938—1948

Eva Hartmann

The main purpose of the present enquiry is to analyse the internal political conditions which confronted the Communist Party during its attempt to achieve total power in Czechoslovakia, in the period 1938—48.

First, it has proved necessary to elucidate the nature of the dilemma of the nationalistic justification of the Czechoslovak state, the ideological roots of the non-Communist parties, and the traditions of political conduct, in order to provide a standard for measuring the continuity of politics in Czechoslovakia during the period under investigation.

Second, the impact of the international situation and the politics of the government in exile were of decisive importance for the Czechoslovak state after the war. Yet detailed studies of these two factors would indicate that the first became effective before 1947 largely through the perceptions and concepts of the politicians in exile — who, being mainly drawn from the centre to the left, were not themselves representative of the Czechoslovak population as the study of their political background shows. In these conditions, a political system came about which was not subject to any correction or questioning by the population after 1945.

Finally, an analysis of this political system shows that it was its own structure, along with the political behaviour of the actors involved in it, which can be seen to a great extent as consistent with pre-war traditions, and which enabled the Communist Party to gain total power without breaking the legal framework of the system itself.

HISTORY AND REGIONALISM

Friedrich Prinz

Not so long ago still a term of abuse, regionalism has been acquiring ever more political weight as an alternative to the flawed form of the large national state: „region“ may be defined as a natural, prenatal entity legitimated by history. The lively regional consciousness that the Sudeten Germans have preserved — despite the loss of their region — offers one example of the normative force of historical experiences.

When dealing with the region, modern historiography frequently has to step across present-day state boundaries, in order to encompass and compare larger regions of similar origin, even if differences in political development later drew them apart.

In this sense, regionalism is not provincialism, but an awareness of community authenticated by history. Precisely because of the present need for global integration, regionalism is of vital importance as a sociopolitical form of life.

OBSERVATIONS ON LINGUISTIC INTERACTION IN THE BOHEMIAN-MORAVIAN-SILESIA LANDS

Hertha Wolf-Beranek †

While German loan words and loan translations into Czech occur very frequently, the stock of Slavic or Czech loan words in German is relatively small; of these only very few have penetrated into the literary German language — such as *Peitsche*, *Zeisig*, *Jauche* and *Grenze*.

Dialects near the linguistic border contain the largest number of Czech words. It can also be established that word adoptions are concentrated in specific spheres of life, a process in which the words were taken over together with the object, mode of work, or custom itself.

The fact that Czechs frequently hired themselves out to the Germans as servants, coachmen, maids and cooks contributed to the rich stock of loan words in these particular spheres. A striking number of Czech loan words appear as designations for food staples, with dishes made of grain products playing a special role.

THE „FAZER“ LANGUAGE: AN INQUIRY INTO THE LANGUAGE OF ITINERANT MUSICIANS IN THE SUDETEN GERMAN AREA

Bernhard S. T. Wolf

This study deals with the vocabulary of itinerant musicians from the Erzgebirge in the first two decades of this century. It assesses two word collections which appeared in the *Erzgebirgszeitung* in the years 1904 and 1916. As „*Böhmische Musikanten*“, bands from the Erzgebirge not only went into neighboring lands, but travelled throughout Europe and even went as far as the Near East and Egypt. Over a period of time these self-contained groups created a vocabulary of their own which underlined their special social position.

The list of words gives their source, definition, etymology, and, where applicable, synonyms.

AN EXAMINATION OF THE „RÜCKUMLAUT“ IN THE SUDETEN GERMAN DIALECTS

Ernst Schroeckh

In the introduction the author explains that the variety of German dialects in Bohemia and Moravia-Silesia can be traced back to medieval settlement in which various German tribes took part that for centuries preserved their linguistic peculiarities. He then defines the concept of „Rückumlaut“, coined by J. Grimm and

retained to the present day even though the term is misleading. The material used for this study was taken from the collection compiled for the *Sudetendeutsches Wörterbuch*. The present, preterit, and past participle of 50 verbs, drawn from 530 lists of questions, are examined. The individual verbs are listed with their special forms, followed by numbers indicating *Rückumlaut* areas and frequency. A general overview indicates that verbs with *Rückumlaut* forms occur frequently in northern Bohemia and Sudeten Silesia, but that the number of examples increases from the Erzgebirge to the Riesengebirge, where their incidence is the highest.

BROWN COAL AND THE EGER BASIN

Anton Stiefl

The new dams in the Eger (Cheb) area serve mainly as a reservoir utilized in the exploitation of brown coal by the two large enterprises — the so-called brown coal combines — of the neighboring Falkenau (Sokolov) district. But the Eger basin also has an extensive, virtually untouched coal seam. The author points to the geological factors involved in the formation of coal deposits along the graben-shaped steep southern slopes of the Erzgebirge, and to the occurrence of thermal waters and other post-volcanic phenomena which led to the establishment of world-famous spas. The most important such health resorts along the 140-kilometer-long line from Aussig (Ústí nad Labem) to Eger (Cheb) are Teplitz-Schönau (Teplice), Karlsbad (Karlovy Vary) and Franzensbad (Františkovy Lázně). The author describes the serious dangers faced by these spas as a result of the development of brown coal mining since the last century, and demonstrates why — especially after recent occurrences — it is most unlikely that new coal deposits will be opened up in the Eger basin.

RÉSUMÉS

LES OPPIDES CELTIQUES

Helmut Preidel

Les récits de César sur la guerre des Gaules tinrent longtemps lieu de témoins oculaires. Aussi furent-ils longtemps surestimés. On sait aujourd'hui que César voulait justifier ses agissements et souligner la gloire de ses troupes et leur conduite. C'est la raison pour laquelle il exagéra le nombre de ses adversaires, le genre des forteresses gauloises et la témérité et la ruse de ses ennemis. Mais dans son analyse des oppides celtiques il évite toute déposition concrète. Les termes employés, oppide et urbs, font cependant penser à des agglomérations urbaines entourées de murs qui étaient habitées par des artisans et commerçants. L'auteur montre par contre en détail que ces assertions sont erronées. En sont témoin les représentations de César lui-même, vues sous un oeil critique, ainsi que les résultats des fouilles archéologiques en France et en Europe Centrale. D'après les expertises faites jusqu'ici, l'intérieur de ces oppides consistait en cours de fermes dans l'Allemagne du sud, en Bohême et Moravie. La frappe des monnaies dans les oppides qui est prouvée la plupart du temps ne reflète donc pas de période économique prospère mais un besoin de se faire valoir des petits et grands souverains qui résidaient dans les divers oppides. Lors des conquêtes guerrières de César les oppides celtiques formèrent des points d'appui militaires contre l'envahisseur romain.

L'ABBAYE BÉNÉDICTINE DE RAIGERN DURANT DEUX SIÈCLES (1813—1950)

Erhard Meissner

L'étude comprend l'histoire de Raigern de son élévation au rang d'abbaye jusqu' à sa dissolution. Au 19^{ème} siècle Raigern fut un centre scientifique et culturel. Les tâches spirituelles ne s'étendaient qu'aux quatre paroisses incorporées. On remarque l'effort continu et couronné de succès des prieurs et abbés, pour l'indépendance du cloître, l'élévation au rang d'abbaye, la subordination à l'évêque du diocèse et finalement l'adhésion à la Congrégation autrichienne des Bénédictins de Saint Joseph. Particulièrement dans le domaine culturel et scientifique les abbés et conventuels entretenirent des relations suivies avec les Bénédictins des pays de langue allemande de Hongrie et des USA.

L'abbaye souffrit de la crise économique après la première guerre mondiale et son existence fut menacée pendant la période nationale-socialiste du protectorat allemand (1939—1945). Elle fut finalement fermée par le gouvernement tchèque en 1950. Depuis la présence de Bénédictins en Moravie et Bohême n'est plus possible.

LA QUESTION NATIONALE EN BOHÊME, MORAVIE ET SILÉSIE VUE À TRAVERS LES TRACTS VIENNOIS DE L'ANNÉE 1848

Gustav Otruba

La première partie traite des tracts qui représentent le point de vue de la Bohême et celui des Tchèques. Il s'agit de la mise sur un pied d'égalité de la langue tchèque dans l'administration et l'école, de la liberté de la presse, de l'obtention d'une institution nationale de Bohême et de la réunion des pays de la couronne de Bohême. Quelques tracts traitent de l'Assemblée Nationale de Francfort et une grande partie, la plupart parus à Vienne, de la révolte de la Pentecôte de Prague et de sa répression sanglante par Windischgrätz.

Les tracts des Allemands en Bohême existent en plus petit nombre. Ils montraient en général de la compréhension pour l'égalité nationale des Tchèques, cependant certains exprimaient déjà des doutes, craignant une oppression de la minorité allemande. Ils exigeaient l'égalité de tous les peuples et soutenaient une relation étroite entre l'Allemagne et l'Autriche.

La question nationale en Moravie et Silésie avait un caractère plus fédéraliste-séparatiste. La Moravie qui avait toujours été en relation étroite avec Vienne était contre une réunion avec la Bohême et pour une alliance entre une Autriche libre et une Allemagne libre.

ENTREPRENEURS ET CLASSE OUVRIÈRE EN BOHÊME DE LA PÉRIODE NÉO-ABSOLUTISTE JUSQU'À CONSOLIDATION APRÈS L'ACCORD HONGROIS. REPRÉSENTATION D'APRÈS L'EXEMPLE DE LA BOHÊME DU NORD-OUEST.

Harald Bachmann

Cet exposé a pour but de caractériser les conditions économiques et sociales pour l'industrialisation de la Bohême du nord-ouest. Il traite du développement du patronnat dans le cadre de la bourgeoisie allemande libérale et de la situation de la situation de la classe ouvrière à cette époque de l'évolution industrielle (construction du chemin de fer, régions minières). L'étude montre les côtés importants de l'industrialisation de la Bohême du nord-ouest et caractérise les méthodes de tra-

vail des entrepreneurs tout en analysant l'intervention de l'État dans le sens de l'idéologie libérale allemande. Les sources à la base de cette étude sont puisées dans les rapports jusqu'alors peu étudiés des chambres de commerce et de métier de Reichenberg.

ŠVEHLA — BENEŠ — MASARYK

Antonín Paleček

Contrairement à l'idée générale, l'auteur voit en Švehla le maître de la politique intérieure tchécoslovaque dans la première république tchécoslovaque et le créateur de la démocratie tchécoslovaque.

Le portrait de Beneš manque d'homogénéité. D'un côté il acquiert la renommée d'un homme d'état libéral en établissant des relations amicales avec les états voisins, d'un autre côté il fit le jeu de Staline en jouant le rôle de médiateur entre la Russie, qu'il voulait rapprocher de l'Europe, et les grandes puissances dont il ne reconnaît pas les véritables intentions.

Comparé à Švehla et Beneš, le rôle politique de Masaryk fut modeste. On pourrait le qualifier de chef d'état non couronné. Il ne fit guère usage de son droit d'intervention, il veilla cependant à ce que les décisions politiques soient prises avec équité et raison.

L'ENSEIGNEMENT DE L'ÉCONOMIE DANS LES GRANDES ÉCOLES ALLEMANDES EN TCHÉCOSLOVAQUIE DE 1918 À 1945

Ulrich Pleiβ

A partir de la méthodologie des matières commerciales, en passant par la pédagogie des écoles de commerce, s'est développée la pédagogie de l'enseignement de l'économie en Allemagne et Autriche en relation avec la formation de professeurs de commerce; ceux-ci se consacrèrent à l'enseignement dans les Hautes Écoles de Commerce créées avant le siècle. Le domaine des études pédagogiques et par la même le besoin fortement différencié de créer une discipline économique se basait sur deux points: ou la formation commerciale dans les années 1900 et après était orientée sur les écoles de commerce classiques comme en Saxe et en Autriche, ou, comme en Prusse et après 1933 dans le Reich allemand, la formation dépendait de la profession. Pour les régions de langue allemande des pays de Bohême ceci signifiait que jusqu'en 1918 toutes les grandes écoles de la monarchie du Danube restaient ouvertes aux Sudètes. La formation de professeurs de commerce se faisait partout d'après les normes des examens d'État autrichiens. La Tchécoslovaquie, née en 1918, reprit sans faille le système d'enseignement autrichien et continua la formation des professeurs de commerce d'après le système autrichien. Des influences du Reich allemand se firent sentir après 1938/1939.

SITUATION DE LA POLITIQUE INTÉRIEURE POUR LA PRISE AU POUVOIR DU PARTI COMMUNISTE DANS LA TCHÉCOSLOVAQUIE DE 1938 À 1948

Eva Hartmann

Le but principal de l'étude présente est d'analyser les conditions politiques internes auxquelles le parti communiste fit face lors de ses essais pour obtenir le pouvoir total en Tchécoslovaquie dans la période 1938—48.

D'abord, il s'est avéré nécessaire d'élucider la nature du dilemme de la justification nationaliste de l'état tchèque, les racines idéologiques departis non-communistes et les traditions de la gestion politique afin d'établir une base pour mesurer la continuité de la politique en Tchécoslovaquie pendant la période étudiée.

Deuxièmement l'influence de la situation internationale et la politique du gouvernement en exil furent d'une importance décisive pour l'état tchécoslovaque après la guerre. Cependant des études détaillées de ces deux facteurs indiquent que le premier devint effectif avant 1947, en grande partie grâce aux réactions et concepts des politiciens en exil qui, étant passés principalement du centre vers la gauche, n'étaient pas eux-mêmes les représentants de la population tchécoslovaque, comme le montre l'étude de leur passé politique. Dans ces conditions, naquit un système politique qui n'était pas sujet à quelque correction ou remise en question par la population après 1945.

Finalement une analyse de ce système politique montre que c'était sa propre structure ainsi que le comportement politique de ses membres que l'on peut considérer en grande partie comme compatible avec des traditions d'avant-guerre et qui permit au parti communiste d'accéder au pouvoir absolu sans briser l'armature légale du système.

HISTOIRE ET RÉGIONALISME

Friedrich Prinz

Le régionalisme, il y a peu de temps encore une injure, prend aujourd'hui de plus en plus d'importance politique en alternative devant la forme fragile du grand état national européen, alors que dans le mot de région il faut voir une unité naturelle, antérieure à la nation et légitimée par l'histoire. Un exemple de cette force avec des expériences historiques communes se retrouve, malgré la perte de la région, dans la conscience régionale toujours très vivante des Sudètes.

L'histoire moderne, qui traite de la région, doit souvent dépasser les frontières actuelles pour englober et comparer de plus grandes régions, même si elles ont été séparées par une évolution politique différente.

Dans ce sens régionalisme n'est pas provincialisme, mais au contraire une conscience de communauté historiquement attestée. Justement devant la nécessité actuelle de groupements globaux, le régionalisme est une forme de vie politico-sociale d'une importance vitale.

REMARQUES SUR LES CORRELATIONS LINGUISTIQUES DANS LES PAYS DE BOHÊME, MORAVIE ET SILÉSIE

Hertha Wolf-Beranek

Alors que des mots d'emprunt et des traductions d'emprunt allemands se retrouvent très fréquemment en Tchèque, le vocabulaire d'emprunt Slave, voire Tchèque est par contre proportionnellement faible dans le vocabulaire allemand; très peu de mots se retrouvent dans la langue écrite allemande comme *Peitsche* (fouet), *Zeisig* (tarin), *Jauche* (fumier), *Grenze* (frontière), parmi d'autres.

Ce sont les dialectes de régions frontières qui contiennent le plus de mots tchèques. D'autre part on peut constater que les mots d'emprunt se retrouvent plus fréquemment dans certains domaines, les mots ayant été repris en même temps que l'objet, le travail ou la coutume.

Le fait que les Tchèques furent souvent employés par les Allemands en qualité de garçon de ferme, cocher, bonne ou cuisinière, fit qu'un riche vocabulaire d'emprunt se retrouve dans ces domaines. Il est remarquable que beaucoup de mots d'emprunt tchèques se retrouvent dans les désignations de produits alimentaires populaires, les mets à base de céréales jouant un rôle tout particulier.

LA LANGUE DE FAZER. EXAMENS DE LA LANGUE DES MUSICIENS ALLEMANDS DES SUDÈTES

Bernhard S. T. Wolf

L'étude se consacre au vocabulaire des musiciens de l'*Erzgebirge* (Monts Métallifères) dans les deux premières décennies du 20^{ème} siècle. Elle étudie deux recueils de vocabulaire, parus en 1904 et 1916 dans le „*Erzgebirgszeitung*“ (Journal des Monts Métallifères). Des orchestres des Monts Métallifères, portant le nom de „*Böhmische Musikanten*“ (Musiciens de Bohême) voyagèrent non seulement dans les pays avoisinants mais aussi dans toute l'Europe; ils allèrent même jusqu'au Proche-Orient et en Egypte. A la longue, un vocabulaire spécial se forma à l'intérieur de ces groupes, qui souligne leur position sociale exceptionnelle.

Dans le relevé des mots on trouve devant chaque mot principal la source, la signification, l'étymologie ainsi que des synonymes éventuels.

ANALYSES SUR L'INFLEXION TOMBÉE (RÜCKUMLAUT) DANS LES DIALECTES SUDÈTES

Ernst Schroeckh

L'introduction explique que la multiplicité des dialectes allemands en Bohême et Moravie-Silésie résulte de la colonisation du Moyen Age, à laquelle partici-

pèrent différentes tribus allemandes qui gardèrent leurs caractéristiques linguistiques pendant des siècles.

Suit une définition de l'expression „Rückumlaut“ (inflexion tombée), consacrée par J. Grimm et qui est maintenue encore aujourd'hui, bien que la dénomination prête à erreur.

Les matériaux utilisés pour l'étude sont puisés dans la collection des dictionnaires sudètes. Le présent, prétérit et participe passé de 50 verbes furent étudiés à partir de 530 listes. On a conjugué chaque verbe avec ses formes spéciales, indiquant avec des chiffres les régions avec inflexion tombée et leur fréquence.

Un examen général montre que les verbes avec des inflexions manquées sont plus nombreux en Bohême du nord et dans la Silésie sudète et que le nombre des documents augmente de l'Erzgebirge (Monts Métallifères) au Riesengebirge (Monts des Géants) où il est à son maximum.

LA LIGNITE ET LE BASSIN D'EGER

Anton Stiefl

Aujourd'hui les lacs artificiels nouvellement créés dans la région d'Eger servent essentiellement, en tant que réservoir d'eau, à l'exploitation de la lignite par les deux grandes firmes — les soi-disant combinats de lignite — du domaine avoisinant de Falkenau. Le bassin d'Eger comporte aussi des mines étendues encore peu utilisées. L'auteur montre les rapports géologiques entre la formation du charbon le long du fossé du versant sud des Monts Métallifères et l'apparition d'eaux minérales et de différentes manifestations post-vulcaniques. Ceci amena la création de stations thermales de renommée mondiale. Les stations les plus importantes le long de la ligne de 140 km d'Aussig à Eger sont Teplitz-Schönau, Karlsbad et Franzensbad. L'auteur montre que le développement de l'industrie minière a mis en danger l'existence de ces stations thermales depuis le siècle précédent et explique pourquoi on ne peut guère compter sur l'exploitation du charbon dans le bassin d'Eger, surtout après les événements de ces dernières années.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AÖG	Archiv für österreichische Geschichte
AR	Archeologické rozhledy
ASlPh	Archiv für slawische Philologie
BFuP	Betriebswirtschaftliche Forschung und Praxis
BohJb	Bohemia. Jahrbuch des Collegium Carolinum
ČČH	Český časopis historický
ČNM	Časopis Národního Musea v Praze
ČSČH	Československý časopis historický
DHW	Deutsche Handelsschul-Warte
GRM	Germanisch-romanische Monatsschrift
HZ	Historische Zeitschrift
JbFL	Jahrbuch für fränkische Landesforschung
JbGMO	Jahrbuch für die Geschichte Mittel- und Ostdeutschlands
JbVkh	Jahrbuch für Volkskunde der Heimatvertriebenen
JCEA	Journal of Central European Affairs
MVGDB	Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen
SbAP	Sborník archivních prací
SOF	Südost-Forschungen
VČSAV	Věstník Československé akademie věd
VHO	Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg
MBL. WEV	Amtsblatt des Reichs- und preußischen Ministeriums für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung
ZBKG	Zeitschrift für bayerische Kirchengeschichte
ZBLG	Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte
ZDVGMS	Zeitschrift des deutschen Vereins für die Geschichte Mährens und Schlesiens
ZfB	Zeitschrift für Betriebswirtschaft
ZfO	Zeitschrift für Ostforschung
ZfSl	Zeitschrift für Slawistik
ZMdaF	Zeitschrift für Mundartforschung
ZSPH	Zeitschrift für slavische Philologie

PERSONENREGISTER

- Adalbert, Erzbischof v. Salzburg (1168—1174) 49, 59
- Adalbert, Bischof v. Prag (982—997) 58
- Agnes, Tochter Kaiser Heinrichs IV., Gemahlin Friedrichs I. (Herzog v. Schwaben) 54
- Agnes v. Böhmen (ca. 1211—1282), sel., Gründerin eines Klarissenklosters in Prag 324—330
- Alexander III., Papst (1159—1181) 59
- Amann, Hektor, Handelshistoriker 17
- Ankenbrank, Kurt, Senatspräsident d. Bayer. Landesarbeitsamtes 31
- Arlet, Coelestin († 1693), OSB, Propst v. Raigern 88
- Arnold, Emanuel (1801—1869), tschech. Politiker u. Publizist 151
- Asche, Sigfried (* 1906), Museumsdirektor 17
- Aschenbrenner, Viktor (* 1904), Publizist 27
- Aubin, Hermann (1885—1969), Historiker 251
- Augustus, röm. Kaiser (63 v. Chr. — 14 n. Chr.) 73
- Bach, Alexander Frhr. von (1813—1893), österr. Staatsmann 164, 166
- Bachmann, Erich (* 1910), Kunsthistoriker 12, 15—20, 23, 27 f.
- Bachstein, Martin K. (* 1937), wiss. Angestellter 29
- Badenfeld, Wilhelm Frhr. von, Landeshauptmann v. Schlesien (1848) 160
- Bakunin, Michael Alexandrowitsch (1814—1876), russ. Anarchist u. Sozialist 145
- Barracrough, G., engl. Historiker 30
- Bartsch, Georg (* 1885), OSB, Generalprokurator 108, 118
- Barthány, Lajos (1809—1849), ung. Ministerpräsident (1848) 125
- Baumgartner, Coelestin, OSB, Abt in Lambach (1920) 102, 117
- Becher, Walter (* 1912), Politiker 16, 18 f., 22, 26
- Bechyně, Rudolf (1881—1947), tschech. soz.-dem. Politiker 176 Anm. 1, 177, 216 f.
- Bečko, Ján, tschechosl. soz.-dem. Politiker 222
- Beneš, Edvard (1884—1948), tschechosl. Staatspräsident 29, 176—185, 186 Anm. 26, 187—189, 202—204, 208—222, 224—226, 230 f., 234, 237 f., 244 f., 332
- Beran, Rudolf (1887—1954/57), tschechosl. Politiker 203
- Beranek, Franz J. (1902—1967), Philologe 18, 21
- Bidault, Georges (* 1899), frz. Staatsmann 241
- Bířák, Vasil, tschechosl. Partei- u. Regierungsfunktionär 342
- Birke, Ernst (* 1908), Historiker 31
- Blaszek, Wenzel, Aufständischer (1848) 156
- Böhm, Fortunat, OSB, Abt v. Břevnov-Braunau (1812) 88
- Böhmert, Viktor (* 1902), Rechtshistoriker 31
- Borodajkewycz, Taras von (* 1902), Wirtschaftswissenschaftler 31
- Borůvka, Josef, tschechosl. Landwirtschaftsminister (1968) 231, 337
- Boskowitz, Ladislaus von (1485—1520) 115
- Bosl, Karl (* 1908), Historiker 20, 23, 25, 27—29, 31—34, 247, 251
- Bouzek, Franz Seraph (* 1890), OSB 118
- Breschnew, Leonid Iljitsch (* 1906), sowjet. Parteisekretär 341
- Břetislav I., Herzog v. Böhmen (1034—1055) 86
- Buchta, Placidus (* 1870), OSB 105, 115, 117
- Bürgermeister, Carl, Aufständischer (1848) 156
- Bulliot, J. G., Archäologe (2. H. 19. Jh.) 67
- Buntru, Alfred (1887—1974), Prof. f. Wasserwirtschaft 23
- Buquoi de Longueval, Georg Franz August Graf (1781—1851), tschech. Schriftsteller u. Nationalökonom 154
- Burkard, Bonifaz Josef (* 1884), OSB 105 f.
- Caesar, Gaius Julius (100—44 v. Chr.), röm. Staatsmann u. Feldherr 65—73, 75 f., 82 f.
- Čapek, Karel (1890—1938), tschech. Schriftsteller 184
- Casaroli, Erzbischof 109

- Čelovský, Boris, Historiker 29
- Ceroni, Peter, Sekretär d. bischöfl. Kon-sistoriums in Brünn (Anf. 19. Jh.) 88
- Chruschtschow, Nikita (1894—1971), Mi-nisterpräsident d. UdSSR 335
- Churchill, Sir Winston Spencer (1874—1965), brit. Staatsmann 181
- Chyla, Ottokar (1913—1973), Bundestags-abg., Ministerialrat 16, 19, 21 f., 27, 34
- Clementis, Vlado (1902—1952), tschech. Kulturschaffender u. Politiker 334
- Cysarz, Herbert (* 1896), Literaturwissen-schaftler 23
- Daladier, Edouard (* 1884), frz. Politiker, Ministerpräsident (1938/40) 209
- Daniel I., Bischof v. Prag (1148—1167) 48 f., 58—60
- Dassel, Rainald von († 1167), Kanzler Friedrich Barbarossas (1156/59), Erzbi-schof v. Köln (ab 1159) 58
- Déchelette, Joseph (1862—1914), frz. Ar-chäologe 67 f.
- Deym, Albert Graf (* 1812) 125, 127, 154
- Diepold III. († 1146), Markgraf v. Voh-burg 46, 51
- Dietrich, Markgraf v. Meißen (1197—1221) 50
- Diodor, griech. Geschichtsschreiber (um Chr. Geburt) 73
- Dobrovský, Josef (1753—1829), Slawist 114 Anm. 75
- Drtina, Prokop (* 1900), tschech. Politiker 333
- tiker 336—338
- Dubček, Alexander (* 1921), tschechosl. Poli-tiker 336—338
- Dudík, Beda (1815—1890), OSB, Histori-ker 97, 114, 116
- D'určanský, Ferdinand (1906—1974), slo-wak. Politiker 24, 30
- Eckert, Kurt, Historiker 20
- Eder, Benedikt, Augustiner-Abt (Anf. 19. Jh.) 89
- Elisabeth v. Thüringen (1207—1231), hl. 334
- d'Ester, Karl (1881—1960), Zeitungswissen-schaftler u. Literaturhistoriker 21
- Etgens, Johannes Georg (1693—1757), Ma-ler 114
- Farra, Johann, Aufständischer (1848) 156
- Faster, Peter (1801—1868), tsched. Politi-ker 125, 152
- Fehr, Götz (* 1918), Kunsthistoriker 17
- Feierabend, Ladislav (1891—1968), tsche-chosl. Politiker 230 f., 238
- Ferdinand I., Kaiser (1556—1564), König v. Ungarn u. Böhmen (ab 1526) 191 Anm. 6
- Ferdinand I., Kaiser v. Österreich (1835—1848), als Ferdinand V. Kg. v. Ungarn (ab 1830) u. Böhmen (ab 1836) 125
- Fichtl, Magdalene, Aufständische (1848) 156
- Fierlinger, Zdeněk (* 1891), tschechosl. Re-gierungsfunktionär 187 Anm. 31, 217
- Fischer, Karl Adolf (1885—1975), Mini-sterialdirektor 23 f., 26
- Fitz, Rudolf (* 1905), Oberarchivrat 15, 18, 21
- Fizia, Franz, Aufständischer (1848) 161
- Fluom, Josef, Handwerker (Mitte 19. Jh.) 148
- Frank († 1952), tschechosl. kommunist. Poli-tiker 334
- Franke, Reiner (* 1937), Historiker 33
- Franz II., röm. Kaiser (1792—1804), als Franz I. Kaiser v. Österreich (1804—1835) 89, 183
- Franzel, Emil (1901—1976), Historiker u. Schriftsteller 24
- Fraporta, Franz Anton (1781—1861), Offi-zier, Poet, Polizeioberkommissar in Brünn 158
- Frick, Wilhelm (1877—1946), nat.-soz. Mi-nister 108
- Friedrich I. Barbarossa, Kaiser (1152—1190) 43, 47—50, 54—62
- Friedrich II., Kaiser (1212—1250) 50, 55—57, 60, 62, 324
- Friedrich, König v. Böhmen (1172—73; 1178) 49, 59
- Friedrich Wilhelm III., König v. Preußen (1797—1840) 89
- Friedrich I., Graf v. Büren († 1105), Her-zog v. Schwaben (ab 1079) 56
- Frings, Theodor (1886—1968), Germanist 251
- Fuks, Ladislav, tschechosl. Schriftsteller 341
- Furch, Anton, Aufständischer (1848) 161
- Gabert, Volkmar (* 1923), soz.-dem. Politi-ker 22
- Gaksch, Franz (1904—1976), Journalist u. Politiker 22, 26
- Gaulle, Charles de (1890—1970), frz. Ge-neral u. Staatsmann 240

- Gebhard-Jaromir, Bischof v. Prag (1068—1090) 58
- Geminder († 1952), tschechosl. Regierungsfunktionär 334
- Gersch, Franz von, mähr. Gubernialrat (Anf. 19. Jh.) 89 Anm. 10
- Gierach, Erich (1881—1943), Philologe u. Politiker 25
- Göhring, Martin (1903—1968), Historiker 27
- Goldbach, Friedrich Wilhelm, Brünner Nationalgardist (1848) 158
- Gottwald, Klement (1896—1953), tschechosl. Staatsmann 109, 186 Anm. 26, 216, 220—222, 235, 241 f., 332, 334, 337
- Gregor IX., Papst (1227—1241) 324
- Grimm, Jacob (1785—1863), Prof. f. dt. Altertumswissenschaft 289, 291
- Grívnácký, Ernst, Theologe (Ende 19. Jh.) 115
- Groitzsch, Wiprecht von († 1124) 46
- Grünzweig, Johann, Aufständischer (1848) 156
- Gsetzky, Franz, Dekan v. Mödritz (1828) 91
- Haas, Franz (1895—1955), Wirtschaftswissenschaftler 193 Anm. 17
- Hagemann, Joseph, OSB, Abt in Feicht (1920) 117
- Hagen, Theoderich, OSB (Mitte 19. Jh.) 94
- Hájek, Jiří (* 1919/20), tschech. Journalist 340
- Hála, František (* 1893), tschechosl. Politiker 216
- Hanika, Josef (1900—1963), Prof. f. Volkskunde 15
- Hanka, Václav (1791—1861), tschech. Dichter u. Philologe 323
- Hanke, Gerhard (* 1924), Historiker 32 f.
- Hauk, L., Verf. eines Flugblattes (1848) 150
- Hauthaler, Willibald, OSB, Abt in Salzburg (1920) 102, 117
- Havel, Václav (* 1936), tschech. Dramatiker 341
- Havlíček-Borovský, Karel (1821—1856), tschech. Schriftsteller 123, 181, 331
- Hawelka, Matthias Ritter von (1808—1892), tschech. Jurist u. Politiker 149
- Heinrich III., Kaiser (1039—1056) 55
- Heinrich IV., Kaiser (1056—1106) 54, 58
- Heinrich VI., Kaiser (1190—1197) 49 f., 60, 62
- Heinrich Břetislav, Bischof v. Prag (1182—1193/7) 48, 59 f.
- Heinrich II. Zdík, Bischof v. Olmütz (1126—1150) 49, 58
- Heinrich der Löwe (um 1129—1195), Herzog v. Sachsen 49, 59
- Heinrich, Vogt v. Plauen (13. Jh.) 51 f.
- Heinrich, Adam, Bürgermeister v. Eger (1945) 321 f.
- Hejna, Jaroslav, tschechosl. Regierungsfunktionär 342
- Helfert, Josef Alexander Frhr. von (1820—1910), Jurist, Historiker, österr. Staatsmann 153
- Hemmerle, Josef (* 1914), Historiker, Archivdirektor 31
- Herben, Jan (1857—1936), tschech. Schriftsteller 188 Anm. 33
- Herbst, Eduard (1820—1892), sudet. Politiker 13
- Hermann, Hugo (* 1898), Studiendirektor 17
- Herzig, Carl (1803—1849), österr. Abg. 153
- Herzogenberg, Johanna von (* 1921), Kunsthistorikerin 15, 28
- Hess, Gerhard (* 1907), Literaturhistoriker 18
- Heydrich, Reinhard (1904—1942), nat.-soz. Polizeichef 108
- Hickel, J. Carl (1811—1855), Dramaturg, Dichter 146
- Hingenau, Otto Bernhard Frhr. von (1818—1872), österr. Montanist u. Schriftsteller 157
- Hitler, Adolf (1889—1945), dt. Politiker u. Reichskanzler 108, 181 f., 208, 331
- Hlobil, Petrus (1854—1936), OSB, Abt v. Raigern (ab 1922) 102—106, 116 f.
- Hodža, Milan (1878—1944), slowak. Politiker 202, 212, 215
- Höfler, Alois (1853—1922), österr. Philosoph u. Pädagoge 195 Anm. 28
- Högner, Wilhelm (* 1897), bayer. Ministerpräsident 11, 15 f., 18, 26
- Holzmann, Joseph (* 1878), OSB 117 f.
- Horák, Adalbert (* 1881), OSB 117 f.
- Horn, Uffo (1817—1860), Dichter u. Schriftsteller 125
- Hrabal, Bohumil, tschechosl. Schriftsteller 341
- Hubala, Erich (* 1920), Kunsthistoriker 17
- Huber, Augustinus Kurt (* 1912), OPraem, Prof. f. Kirchengesch. d. böhm. Länder 22
- Hublik, Leo (* 1867), OSB 102, 117
- Hübinger, Paul Egon (* 1911), Historiker 16
- Husák, Gustav (* 1913), tschechosl. Staatsmann 334, 339—342

- Indra, Alois, tschechosl. Parteifunktionär 342
- Jaksch, Wenzel (1896—1966), suddt. soz.-dem. Politiker 24, 29, 31
- Jedlička, Methodius (* 1918), OSB 108 f., 119
- Jellačić, Bužim Josef Graf (1801—1859), General 158
- Jellinek, Hermann (1822—1848), revolution. Journalist 159
- Johann, Erzherzog v. Österreich (1782—1859) 156
- Josef II., Kaiser (1765—1790) 87—89
- Jung, Amand, OSB (Mitte 19. Jh.) 94
- Kaiser, Jakob (1888—1961), Bundesmin. f. ges.-dt. Fragen 15 f.
- Kalchberg, Brünner Nationalgardist (1848) 159 f.
- Kaliwoda, Gunther († 1883), OSB, Abt v. Raigern (ab 1854) 93—97, 114, 116
- Kapek, Antonín, tschechosl. Parteifunktionär 342
- Karl I., der Große, König v. Franken (768—814), röm. Kaiser (ab 800) 259
- Karl IV., Kaiser (1346—1378) 13, 33, 50, 60, 191 Anm. 6
- Katharina, Klarissin in Prag (13. Jh.) 326, 328—330
- Keyser, Erich (1893—1968), Historiker 26
- Kindermann, Adolf (1899—1974), Kirchenrechtler 22—24
- Kinter, Maurus (1842—1926), OSB 85—87, 90, 92 f., 95, 100, 103 f., 114 f., 117
- Kirgin, Martin (* 1908), OSB, Prior v. Maribor/Opatija (1948) 118
- Klara (1194—1253), hl., Mitbegr. d. Klarissenordens 324
- Klebel, Ernst (1826—1961), Historiker 20
- Klein, Norbert Johann (1866—1933), Bischof v. Brünn (1917—26) 101 f.
- Klemens XIII., Papst (1758—1769) 97
- Kluke, Paul (* 1908), Historiker 30
- Knapp, Domkapitular in Olmütz (19. Jh.) 98
- Koch, Augustin (1754—1831), OSB, Abt v. Raigern (ab 1813) 87, 89—92, 106, 113, 115 f.
- Koch, Hans (1894—1959), Historiker 12, 19
- Köllner, Fritz (* 1904), suddt. Politiker 21
- Kohout, Pavel (* 1928), tschechosl. Schriftsteller u. Dramatiker 341
- Koliha, Frantjsek, Verf. eines Flugblatts (1848) 146
- Kolowrat-Libstejnsky, Franz Anton Graf von (1778—1861), österr. Staatsmann 125
- Konrad III., König (1138—1152) 44, 46 f., 50 f., 55 f.
- Konrad, Markgraf v. Meißen (12. Jh.) 46 f., 50
- Konrad, Othmar († 1812), Propst v. Raigern 88 f., 111
- Konradin, Herzog v. Schwaben (1252—1268) 52
- Konstanze v. Ungarn († 1240), 2. Gemahlin Přemysl Otakars I. 324
- Kopáček, Johannes Nepomuk (* 1888), OSB 102, 107, 118
- Korčian, Benedikt (1840—1912), OSB, Abt v. Raigern (ab 1883) 97—100, 116
- Korkisch, Friedrich (* 1908), Rechtswissenschaftler 18
- Kotschy, Karl (1789—1856), evang. Pfarrer 158
- Kotyza, Aloys (1869—1947), OSB, Abt v. Raigern (ab 1937) 105, 107 f., 116 f.
- Kozák, Jan Blahoslav (* 1888), tschech. Philosoph u. Theologe 341
- Kramář, Karel (1860—1937), tschech. Politiker, Ministerpräsident (1918/19) 185
- Kramer, Adalbert, OSB, Administrator v. Raigern (1812) 88, 91
- Krasin, Leonid Borisowitsch (1870—1926), sowjet. Politiker 180 Anm. 12
- Krausnick, Helmut (* 1905), Zeitgeschichtler 31
- Krejčí, Cyrill (* 1907), OSB 118
- Kriegel, František, Arzt, Mitgl. d. KPTsch 337
- Kriglstein, Wilhelm, Handelsschulprof. in Prag (1930—1940) 193, 195
- Krziwan, Josef, Aufständischer (1848) 156
- Kuhn, Heinrich (* 1922), Historiker 21
- Kutelvašr, K. (* 1895), General 228 Anm. 53
- Lades, Hans, Historiker 17
- Langer, Dr., Mundartforscher 17, 21
- Langer, Editha (* 1918) 15, 17
- Lauber, Maurus, OSB (um 1927) 105
- Lažansky, Anton v. Buková Graf (1815—1883), Statthalter v. Mähren (1849—1860), v. Böhmen (1865/66) 158 f.
- Lemberg, Eugen (1903—1976), Soziologe u. Pädagoge 12, 19, 23, 26 f.
- Lengelacher, Ignaz (1698 — ca. 1780), Bildhauer 114
- Lenin, Wladimir Iljitsch (1870—1924), sowjet. Staatsmann 180 Anm. 12, 188

- Leo XIII., Papst (1878—1903) 96, 98
 Leopold VI., Herzog v. Österreich (1198—1320) 324
 Lettenbauer, Wilhelm (* 1907), Slawist 17
 Libelt, Präsident d. Versammlung d. slaw. Vorparlaments (1848) 128
 Lloyd George, David (1863—1945), engl. Staatsmann 180 Anm. 12
 Loeb, Eugen (1907—1952), tschechosl. Regierungsfunktionär 334
 Lothar III. von Supplinburg, König (1125—1137) 43—47, 50
 Ludwig II., der Strenger, Herzog v. Bayern (1253—1294) 52
 Lütge, Friedrich (1901—1968), Sozial- u. Wirtschaftshistoriker 33
 Lux, Christin (* 1865), OSB 101, 117
- Mach, Otto (1917—1965), Oberreg.-Bibliotheksrat 29 f.
 Machatschek, Fritz (1876—1957), Geomorphologe 12, 20
 Malinowski, Rodion Jakowlewitsch (* 1898), sowjet. General 331
 Maly, Benedikt (* 1906), OSB 108, 119
 Masaryk, Jan (1886—1948), tschechosl. Politiker 214
 Masaryk, Tomáš Garrigue (1850—1937), tschech. Philosoph u. Politiker, Staatspräsident d. Tschechoslowakei 176—181, 183—189, 198 f., 202, 204—207, 214 f., 231—234, 240, 245, 331
 Mathon, Placidus († 1888), OSB 107, 115
 Mattausch, Rudolf (* 1920), Oberstudienrat 17, 31
 Matzker, Karl, Volkskundler 18
 Maximilian, Erzherzog (1782—1863), Hochmeister d. Dt. Ordens (ab 1835) 95
 Mayer, Salesius (Anton) (1816—1876), Theologe u. Zisterzienserabt 94
 Mayer, Theodor (1883—1972), Historiker 12, 19—28, 31, 34
 Meinhard, Abt v. Břevnov (Mitte 11. Jh.) 86
 Meißner, August Gottlieb (1753—1807), Schriftsteller 195 Anm. 28
 Merlitschek, Eduard, Aufständischer (1848) 159
 Metternich, Klemens Lothar Wenzel Fürst von (1773—1859), österr. Außenminister (1809), Staatskanzler (1821—1848) 183
 Mitterndorfer, Thomas, OSB, Abt v. Kremsmünster (Mitte 19. Jh.) 93
 Mladějovská, Mira, tschech. Kunsthistorikerin 323 f.
- Morper, Dr., Kunsthistoriker 17, 31
 Müller, Josef, Abt v. Michaelbeuren (1920) 117
 Musil, Karl (* 1880), OSB 117 f.
- Naegle, August (1863—1932), Kirchenhistoriker 191
 Nagenzaun, Albert, OSB, Abt in Salzburg (Mitte 19. Jh.) 93
 Nejedlý, Zdeněk (1878—1962), tschech. Historiker 186
 Neumüller, Michael (* 1941), Historiker 33
 Neurath, Konstantin Frhr. von (1873—1956), dt. Politiker 108
 Neuwirth, Hans (1901—1970), sudet. Politiker 21—24, 26—28, 31
 Nießner, Franz, Aufständischer (1848) 159
 Nimetz, Josef, Handwerker (Mitte 19. Jh.) 148
 Nosek, Václav (1892—1955), Bergmann u. Politiker, Gründungsmitgl. d. KP(Tsch 222, 242
 Nostitz-Rieneck, Albert Graf von (1807—1871), böhm. Staatsmann 128
 Novotný, Antonín (* 1904), Präsident d. Tschechosl. Republik (1957—1968) 334—338, 340
 Nowak, Wenzel, Aufständischer (1848) 156
- Oberdorffer, Kurt (* 1900), Historiker 12, 15—19, 21, 23—27, 31
 Opasek, Anastaz (* 1913), OSB, Abt v. Břevnov (ab 1947) 108, 118
 Osuský, Stefan (* 1889), tschechosl. Diplomat 215
 Otto I. von Wittelsbach (1120—1183), Herzog v. Bayern (1180—1183) 58
 Otto II., der Schwarze, Fürst v. Olmütz (1107—1110; 1113—1125) 44
 Otto der Reiche, Markgraf v. Meißen (1156—1190) 50
 Otto, Ernst (1877—1959), dt. Pädagoge u. Sprachphilosoph 196
- Padlesak, Prof. f. Pädagogik u. Religionsphilosophie in Prag (1837—1867) 195 Anm. 28
 Palacký, František (1798—1876), tschech. Historiker u. Politiker 126, 145, 151, 199
 Papritz, Johannes (* 1898), Historiker 26
 Paul, Ignaz, Sparkassensekretär in Gabel, Abg. (1848) 151
 Pausar, Martin, Aufständischer (1848) 156

- Peroutka, Ferdinand (1895—1978), tschech. Publizist, Journalist u. Schriftsteller 176 f., 186
- Peters, Gustav (1885—1959), Publizist u. Wirtschaftspolitiker 21, 23
- Philipp II., König v. Makedonien (359—336 v. Chr.) 75
- Piendl, Max (* 1918), Historiker 31
- Piller, Jan, tschechosl. Parteifunktionär 337
- Pillersdorff, Franz Frhr. von (1786—1862), österr. Staatsmann 125
- Pirmus, Anton (1676—1744), OSB, Propst v. Raigern 113
- Piter, Bonaventura (1708—1764), OSB, Abt v. Raigern (ab 1756) 111
- Pius IX., Papst (1846—1878) 94
- Pius XI., Papst (1922—1939) 101
- Plener, Ignaz von (1810—1908), österr. Finanzminister (1860—1865) 13
- Plucar, Dr., Verf. einer Flugschrift (1848) 160
- Pokorny, Anton, Aufständischer (1848) 159
- Pokorný, Venceslaus (* 1894), OSB, Abt von Raigern (ab 1947) 107—109, 115 f., 118
- Poliwka, Johann, Aufständischer (1848) 156
- Pospischil, Jaroslaw, Prager Bürger (Mitte 19. Jh.) 124, 128
- Preidel, Helmut (* 1900), Archäologe 17
- Pleiß, Horst 17
- Přemysl Otakar I., Herzog (ab 1192) u. König v. Böhmen (1198—1320) 49 f., 60, 324
- Přemysl Otakar II., König v. Böhmen (1253—1278) 52, 326, 328
- Preuß, Hugo (1860—1925), Staatsrechtslehrer 13
- Prinz, Friedrich (* 1928), Historiker 32 f.
- Prokop, Dominik (* 1890), Abt v. Braunau (ab 1926) 105 f., 109, 118
- Prokopius von Caesarea († nach 562), byzant. Geschichtsschreiber 74
- Pstroß, Th., Vizebürgermeister v. Prag (1848) 125
- Rabl, Kurt (* 1909), Politologe 21, 31
- Radetzky v. Radez, Joseph Graf (1766—1858), österr. Feldmarschall 148
- Raschhöfer, Hermann (* 1905), Völkerrechtler 12, 15, 17—27, 29—34
- Rašín, Ladislav (1900—1945), tschech. Rechtsanwalt, Politiker u. Journalist 216
- Reicin († 1952), tschechosl. kommunist. Politiker 334
- Reißmüller, Athanas, OSB, Archivdirektor (1913) 108, 118
- Reitter, H., Abg. d. Nationalversammlung (1848) 156
- Reitzner, Richard (1893—1962), soz.-dem. Politiker 16, 22, 26
- Richard von Cornwall, dt. König (1257—1272) 52
- Richenza (um 1090—1142), dt. Kaiserin 46
- Richter, Benedikt (1791—1859), Prof. f. Philosophie u. Pädagogik 114
- Richter, Karl (* 1925), Historiker 32 f.
- Riedl, Johann Bapt., Edler v. Riedenstein (1801—1858), Großkaufmann, 1. Präsident d. Prager Handelskammer 125
- Rieger, František Ladislav (1818—1903), tschech. Politiker 128
- Rigo, Emil, tschechosl. Parteifunktionär 337
- Riksic, Franz, Handwerker (Mitte 19. Jh.) 148
- Ringhoffer, Kunsthistoriker 17
- Ripka, Hubert (1895—1958), tschech. Politiker 240
- Rönnefarth, Helmuth K., Historiker 27
- Roosevelt, Franklin Delano (1882—1945), amerik. Staatsmann, Präsident d. USA 218
- Rucker, August (* 1900), bayer. Kultusminister (1954—1957) 16
- Rudolf III., Herzog v. Österreich (1298), König v. Böhmen (1306—1307) 52
- Rudolf, Jan Josef Rainer (1788—1831), Erzbischof v. Olmütz (ab 1819) 91
- Ruprecht, Alois Ritter von, Domherr in Brünn (Anf. 19. Jh.) 89 Anm. 10
- Šajner, Donát, tschechosl. Schriftsteller 341
- Šalda, František Xaver (1867—1937), tschech. Dichter u. Literaturkritiker 186
- Šalgovič, Viliam, tschechosl. Partei- u. Regierungsfunktionär 337
- Santini-Aichel, Giovanni (1667—1723), böhm. Architekt 113
- Sauer, August (1855—1926), Literaturhistoriker 25
- Sazavsky, Gregor († 1815), OSB, Propst v. Raigern 88 f., 91—93, 114
- Schaffgottsche, Anton Ernst Graf (1804—1870), Bischof v. Brünn (ab 1842) 93
- Schaffra, Benedikt († 1916), OSB, Prior v. Raigern (um 1910) 99 f.
- Schenk, Clemens (* 1878), OSB 117
- Schieche, Emil (* 1901), Prof. f. Kulturgeschichte 20

- Schlossar, Viktor († 1854), OSB, Abt v. Raigern (ab 1832) 92—94, 113—116
- Schössler, Gunther (* 1890), OSB 117
- Schrattenbach, Vinzenz Joseph Graf (1744—1816), Bischof v. Brünn (ab 1800) 88 f.
- Schreiber, Rudolf (1907—1954), Historiker 17, 20, 25 f.
- Schreitter-Schwarzenfeld, Klaus 17
- Schrendk, Alois Josef von (1802—1849), Fürstbischof v. Prag (ab 1838) 96
- Schütz, Hans (* 1901), suddt. christl.-soz. Politiker 16, 22, 26
- Schwarz, Ernst (* 1895), Germanist 12, 17—21, 23—28, 31—34
- Schwarzenberg, Friedrich Fürst zu (1809—1885), Kardinal, Erzbischof v. Salzburg, dann Prag 93 f., 96
- Schweigel, Andreas (1735—1812), tschech. Bildhauer 114
- Sedlnitzky, Franz Frhr. von (1848) 160
- Seibt, Ferdinand (* 1927), Historiker 32 f.
- Seibt, Karl Heinrich (1735—1806), Pädagoge 195 Anm. 28
- Seidel, Hanns (1901—1961), bayer. Ministerpräsident (ab 1957) 28, 33
- Serenus, Graf, Domkapitular in Brünn (Anf. 19. Jh.) 89
- Severus, Bischof v. Prag (1030—1067) 86
- Sik, Ota (* 1919), tschechosl. Wirtschaftswissenschaftler 336
- Sinsler, Franz, Aufständischer (1848) 161
- Skoda, Thomas, Aufständischer (1848) 159
- Slánský, Rudolf (1901—1952), tschechosl. Parteifunktionär 334
- Slapnicka, Helmut (* 1916), Rechtshistoriker 32
- Slomšek, Anton Martin (1800—1862), Fürstbischof v. Lavant (ab 1846) 94, 95 Anm. 31
- Šméral, Bohumír (1880—1941), tschech. Politiker 130
- Smrkovský, Josef (* 1911), tschechosl. Politiker 337
- Smutný, Jaromír (* 1892), Legationsrat, Vertrauter Benešs 183
- Sobieslaw I. Udalrich, Herzog v. Böhmen (1125—1140) 44—47
- Špáček, Josef (* 1927), tschechosl. Parteifunktionär 337
- Spitaler, Armin (1898—1963), Rechtswissenschaftler 23
- Šrámek, Jan (1870—1956), tschech. Politiker 187 Anm. 31, 203, 214, 216
- Stadion, Franz Graf (1806—1853), österr. Staatsmann 152
- Stalin, Josef Wissarionowitsch (1879—1953), sowjet. Staatsmann 180—183, 187, 241, 332, 334 f.
- Staub, Ignaz, Abt v. Einsiedeln (1936) 106 f.
- Steger, Laurenz, OSB, Abt in Innsbruck (1920) 117
- Steinbach, Emil (1846—1907), österr. Finanzminister (1891—1893) 175
- Stotzingen, Fidelis von, OSB, Abt (1936) 105
- Stránský, Jaroslav (1884—1973), tschech. Politiker 177, 221 f.
- Štrougal, Lubomír, tschechosl. Partei- u. Regierungsfunktionär 342
- Stuffer, Wenzel Urban Ritter von (1764—1831), Bischof v. Brünn (ab 1817) 88, 89 Anm. 10, 90
- Sturm, Heribert (* 1904), Historiker, Archivdirektor 15—18, 21, 23—27, 31, 34
- Šup, Prokop (1866—1921), OSB, Abt v. Raigern (ab 1912) 99—101, 116 f.
- Šváb, Vladimír († 1952), tschechosl. Regierungsfunktionär 334
- Švehla, Antonín (1873—1933), tschechosl. Staatsmann 176—179, 184—186, 188 f., 216
- Švestka, Oldřich, tschechosl. Parteifunktionär, Journalist 337
- Svoboda, Ludvík (* 1895), tschech. General 332
- Svozil, Paulus, Novize d. Benediktiner (1948) 109
- Swoboda, Erich (1896—1964), Prof. f. Altertumskunde 17
- Sylva-Tarouca, Friedrich Graf (1816—1881), Geistlicher 157
- Szileczki, Ignaz, Aufständischer (1848) 161
- Taaffe, Eduard Graf von (1833—1895), österr. Staatsmann, Ministerpräsident (1879—1893) 112
- Tesař, Stanislaus, Novize d. Benediktiner (1948) 109
- Thedieck, Staatssekretär i. Bundesmin. f. ges.-dt. Fragen (1956) 15
- Theodorich, Prager Maler (14. Jh.) 114
- Theudebert I., König d. Franken (534—548) 74
- Thun-Hohenstein, Leo Graf von (1811—1888), österr. Staatsmann 127 f., 146 f., 152, 250
- Tiller, Franz (1808—1856), Beamter, Historiker 152
- Toischer, Wendelin (1855—1922), Pädagoge 195 Anm. 28

- Trauttmansdorff, Ferdinand Graf von (1749—1827), österr. Außenminister (1800/1) 88
- Treitschke, Heinrich von (1834—1896), dt. Historiker 249
- Treuinfels, Leo Maria, OSB, Abt in Marienberg (1920) 102, 117
- Trojan, Alois Pravoslav (1815—1893), tschech. Politiker 125
- Tschitscherin, Georgij Wassiljewitsch (1872—1936), sowjet. Staatsmann 180 Anm. 12
- Tusar, Vlastimil (1880—1924), tschech. soz.-dem. Politiker 186
- Unger, Petrus (* 1914), OSB 108, 119
- Vaculík, Ludvík (* 1926), tschech. Schriftsteller 341
- Verzich, Maurus (* 1911), OSB, Abt v. Emaus 108, 116, 118
- Viale Prelà, päpstl. Nuntius (um 1850) 94
- Vilikovský, Jan, tschech. Philologe 323 f., 330
- Villani, de Castello Pillonico, Karel Drahotín Marie (1818—1883), tschech. Dichter u. Politiker 154
- Vostal, Prokop (* 1909), OSB 108, 119
- Vrzal, Augustin (* 1864), OSB 117
- Vychodil, Paulus (* 1862), OSB, Theologe 115, 117
- Vykoukal, Ernst, OSB, Abt v. Emaus (vor 1945) 105—108
- Walczak, Bernhard (* 1914), OSB, Prior v. Lublin/Polen (1948) 118
- Waldstätten, Karl Frhr. von, Domherr in Brünn (Anf. 19. Jh.) 89 Anm. 10
- Walram, Bischof v. Naumburg (1091—1111) 46
- Walser, Martin (* 1927), Schriftsteller 249
- Wangler, Franz, Aufständischer (1848) 156
- Wannenmacher, Walter (* 1902), Journalist, Wirtschaftsredakteur 21
- Wartha, Wenzeslaw, Aufständischer (1848) 156
- Weitlof, Johann, fürstl. Paarscher Wirtschaftsrat (Mitte 19. Jh.) 126
- Weizsäcker, Wilhelm (1886—1961), Rechtshistoriker 20 f., 23, 25
- Wierer, Rudolf (* 1907), Rechtshistoriker 30, 33
- Wild, Franz, Aufständischer (1848) 156
- Wild, Karl (1896—1971), Verwaltungsjurist 24 f., 27
- Wilhelm I., d. Schweiger (1533—1584), Prinz v. Oranien 179
- Wilhelm, Erzherzog (1827—1894), Hochmeister d. Dt. Ordens 95
- Willmann, Otto (1839—1920), kath. Pädagoge u. Philosoph 195 Anm. 28
- Windischgrätz, Alfred Fürst zu (1787—1862), österr. Feldmarschall 146—150, 153 f., 158
- Windorf, Abt v. Pegau (Anf. 12. Jh.) 46
- Winterhalter, Johann (1743—1807), Historienmaler 114
- Wirbirg (um 1090), Gemahlin Herzog Konrads I. v. Böhmen 45
- Wladislaw I., Herzog v. Böhmen (1109—1125) 44
- Wladislaw II., Herzog v. Böhmen (1140—1172), als König W. I. (ab 1158) 47, 49, 58 f.
- Wolny, Gregor Thomas (1793—1871), mähr. Historiker 96, 114, 116
- Wostry, Wilhelm (1877—1951), Historiker 25
- Wratislaw II., Herzog v. Böhmen (1061—1092), als König W. I. (ab 1085) 45, 49, 58
- Wurm, Ignát P. (1825—1911), tschech. Geistlicher u. Patriot 97
- Zahn, Friedrich von, Ministerialrat 16
- Zatschek, Heinz (1901—1965), Historiker 18
- Zeidler, Leopold († 1955), Direktor d. Prager Handelsakademie 193 Anm. 17
- Zenkl, Petr (* 1884), tschech. Politiker 229
- Zorin, Valerian Alexandrowitsch (* 1902), sowjet. Diplomat 243