

Bohemia

Zeitschrift für Geschichte und Kultur
der böhmischen Länder
A Journal of History and Civilisation
in East Central Europe

Herausgegeben
im Auftrag des Collegium Carolinum
von Ferdinand Seibt und Hans Lemberg

in Verbindung mit Karl Bosl, Peter Burian,
John M. Clifton-Everest, Winfried Eberhard, Horst Förster,
Rudolf Jaworski, Heinrich Georg Kosta, Richard Plaschka,
Walter Schamschula, Georg R. Schroubek, Helmut Slapnicka,
Stanley B. Winters

Band 30

Heft 2

1989

INHALT

AUFSÄTZE

- Krüger, Peter: Deutsches Expansionsstreben, europäisches Staatensystem und Münchener Abkommen 1938 261
- Pagel, Jürgen: Polen und die Sowjetunion während der Krise um die Tschechoslowakei (März–Oktober 1938) 273
- Luft, Robert: Das Bibliothekswesen in Böhmen und Mähren während der nationalsozialistischen Herrschaft 1938–1945 295
- Václavěk, Ludvík E.: Deutsche Dichtung im Ghetto. Theresienstadt 1941–1945 . . . 343

II

MARGINALIEN

Recent Research and Writing on Modern History of Bohemian Lands, Slovakia, and Czechoslovakia. A Colloquium	354
Barton, Peter: Kronprinz Rudolf und Böhmen	370
Seton-Watson, Christopher (Ed.): R. W. Seton-Watson's Three Memoranda from 1935-1938	375
Taggart, Spencer L.: A Personal Report on the Masaryk Collections in Prague	386
Lemberg, Hans: Pekařs Geschichtslehrbuch und seine Umarbeitung in der Protektoratszeit durch Josef Klik	396
Obšasník, Zdeněk: Das Protektorat Böhmen und Mähren und die tschechoslowakische Emigration im Spiegel der Akten des polnischen auswärtigen Dienstes	399

CHRONIK

Mitteleuropa an der Schwelle der Neuzeit (Ferdinand Seibt)	406
Bohuslav Balbín und die zeitgenössische Kultur in Böhmen (Jan Skutil)	406
Das Lachen in der tschechischen Kunst des 19. Jahrhunderts (Robert Luft)	408
Revolution aus der Rückschau: Eine Analyse der Interpretation der kommunistischen Machtübernahmen in Osteuropa (Eva Schmidt-Hartmann)	410
Tschechoslowakei: Literatur eines Nachbarlandes (Alfred Thomas)	411
Notes on Recent Access to Czech Archives (Nancy M. Wingfield)	413
Present State of Czech Studies in France (Jacques Voisine)	415

NEUE LITERATUR

Skilling, Gordon H.: Samizdat and an Independent Society in Central and Eastern Europe (Milan L. Hauner)	417
Mastny, Vojtech: Helsinki, Human Rights, and European Security (Nancy M. Wingfield)	419
Bromke, Adam: The Meaning and Uses of Polish History (Eva Schmidt-Hartmann)	420
Pfaff, Ivan: Historické kořeny reformního hnutí v české společnosti (Eva Schmidt-Hartmann)	422
Preisner, Rio: Až na konec Česka (Bedrich Loewenstein)	424
Struktura feudální společnosti na území Československa a Polska do přelomu 15. a 16. století (Winfried Eberhard)	426
Zuber, Rudolf: Osudy moravské církve v 18. století (Helmut Teufel)	428
Čapková, Dagmar: Myslitelsko-vychovatelský odkaz Jana Amose Komenského (Karel Floss)	430
Österreich im Europa der Aufklärung. Kontinuität und Zäsur in Europa zur Zeit Maria Theresias und Josephs II. (Harald Bachmann)	431

Beförderer der Aufklärung in Mittel- und Osteuropa. Freimaurer, Gesellschaften, Clubs (Anna M. Drabek)	433
Klin, Egeniuz/Loužil, Jaromir: František Tomáš Bratranek – ein polonophiler Mittler zwischen den Nationen (Bedrich Loewenstein)	433
Wandruszka, Adam/Urbanitsch, Peter: Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Bd. 4: Die Kofessionen (Alfred Eckert)	434
Mourková, Jarmila: Buřiči a občané (Bedrich Loewenstein)	436
Klíma, Arnošt: Češi a Němci v revoluci 1848–1849 (Milan Otáhal)	337
Moravcová, Mirjam: Národní oděv roku 1848 (Petr Novák)	440
Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848–1867. Abteilung III: Das Ministerium Boul-Schauenstein. Bd. 4 (Helmut Slapnicka)	441
Syllaba, Theodor: Jan Gebauer (Jana Heumos)	443
Saar, Ferdinand v.: Innocens (John M. Clifton-Everest)	445
Vlček, Tomáš: Praha 1900. Studie k dějinám kultury a umění Prahy v letech 1890–1914 (Michaela Marek)	447
Moravánszky, Akos: Die Architektur der Donaumonarchie (Robert Luft)	448
Bibliografia článkov zo slovenských novin a časopisov 1918–1945: Poľnohospodárstvo na Slovensku 1918–1928 (Josef Breburda)	450
Teichová, Alice: The Czechoslovak Economy 1918–1980 (Jiří Kosta)	451
Čechoslovaški izvori za buľgarskata istorija (Stefan Troebst)	454
Wolff, Richard J./Hoensch, Jörg K. (Hrsg): Catholics, the State, and the European Radical Right, 1919–1945 (Eva Schmidt-Hartmann)	455
Die faschistische Okkupationspolitik in Österreich und der Tschechoslowakei, 1938–1945 (Robert Luft)	457
Český antifašismus a odboj. Slovníková příručka (Robert Luft)	459
Lhota, Václav: Znárodnění v Československu 1945–1948 (Peter Heumos)	460
Dokoupil, Blahoslav: Český historický román 1945–1965 (Peter Drews)	462
Engliš, Karel: An Essay on Economic Systems. A Teleological Approach (Karel Kühnl)	463
Patočka, Jan: Kunst und Zeit. Kulturphilosophische Schriften (Karlfridrich Herb)	465
Hlíděk, Jiří: Československá ekonomika v dlouhodobé perspektivě (Josef Breburda)	467
KURZANZEIGEN	470
SUMMARIES	491
RÉSUMÉS	494
RESUME	498
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	501
MITARBEITER DES HEFTES	503

IV

BOHEMIA. Zeitschrift für Geschichte und Kultur der böhmischen Länder erschien von Jahrgang 1 (1960) bis 20 (1979) als: BOHEMIA. Jahrbuch des Collegium Carolinum. Begründet und bis Jahrgang 25 (1984) herausgegeben von Karl Bosl.

Redaktion: Eva Schmidt-Hartmann, Collegium Carolinum, Hochstraße 8/II, 8000 München 80.

Für Form und Inhalt der einzelnen Beiträge tragen die Verfasser die Verantwortung.

Rezensionsexemplare und Zuschriften sind an die Redaktion zu richten.

Die in dieser Zeitschrift veröffentlichten Beiträge sind urheberrechtlich geschützt. Übersetzung, Nachdruck – auch von Abbildungen –, Vervielfältigung auf photomechanischem oder ähnlichem Wege oder im Magnettonverfahren, Vortrag, Funk- und Fernsehendung sowie Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen – auch auszugsweise – ist nur mit Genehmigung des Herausgebers gestattet. Werden von einzelnen Beiträgen oder Teilen von ihnen einzelne Vervielfältigungsstücke im Rahmen des § 54 UrhG hergestellt und dienen diese gewerblichen Zwecken, ist dafür eine Vergütung gem. den gleichlautenden Gesamtverträgen zwischen der Verwertungsgesellschaft Wissenschaft GmbH (ehemals Inkassostelle für urheberrechtliche Vervielfältigungsgebühren GmbH), 6000 Frankfurt/Main, Großer Hirschgraben 17–21 und dem Bundesverband der Deutschen Industrie e. V., dem Gesamtverband der Versicherungswirtschaft e. V., dem Bundesverband deutscher Banken e. V., dem Deutschen Sparkassen- und Giroverband und dem Verband der privaten Bausparkassen e. V., an die VG Wissenschaft zu entrichten. Die Vervielfältigungen sind mit einem Vermerk über die Quelle und den Vervielfältiger zu versehen. Erfolgt die Entrichtung der Gebühren durch Wertmarken der VG Wissenschaft, so ist für jedes vervielfältigte Blatt eine Marke im Wert von DM 0,40 zu verwenden.

Bezugsbedingungen: Pro Jahr erscheint ein Band in zwei Heften. Einzelheft DM 40,-, Jahresabonnement DM 68,-. Das Abonnement verlängert sich jeweils um ein Jahr, wenn es nicht spätestens zwei Monate vor Ablauf des Kalenderjahres gekündigt wird. Die Lieferung geschieht auf Kosten und Gefahr des Empfängers. Kostenlose Nachlieferung in Verlust geratener Sendungen erfolgt nicht.

Zahlungen erbitten wir an den Verlag R. Oldenbourg (Abt. Zeitschriften) München, auf unsere Konten beim Postscheckamt München Nr. 64950-809 oder bei der Bayerischen Vereinsbank München 2 Nr. 6405215.

Hinweis gemäß § 26 Absatz 1, Bundesdatenschutzgesetz: Die Bezieher der BOHEMIA sind in einer Adreßkartei gespeichert, die mit Hilfe der automatisierten Datenverarbeitung geführt wird.

Verlag: R. OLDENBOURG VERLAG GmbH, Rosenheimer Straße 145, 8000 München 80. Alleiniger Gesellschafter des Verlages ist die Firma R. Oldenbourg GmbH & Co. KG unter der gleichen Anschrift. Sie wird durch die persönlich haftende Gesellschafterin R. Oldenbourg Verwaltungs GmbH, Rosenheimer Straße 145, 8000 München 80, vertreten.

Außerdem sind nachstehende Kommanditisten beteiligt: Elisabeth Alber, Hausfrau, Rieden/Tirol; Hedwig Geupel, Hausfrau, Oberhaching; Baronin Silvia von Maydell, Hausfrau, München; Christian Krafft von Dellmensingen, Parsippany/USA; Gabriele von Bomhard, Kindergärtnerin, München; Christa von Bomhard, Sekretärin, München; Maria Freifrau von Meyern-Hohenberg, Hausfrau, München; Gräfin Inge Schönborn, Geschäftsführerin, München; Nelly Reichhold, Hausfrau, Iching; Dr. Roswitha Sieper, Oberstudiendirektorin, München; Dr. John C. Oldenbourg, Übersetzer, München; Andreas D. Oldenbourg, Rechtsreferendar, München; Thomas A. Oldenbourg, Dipl.-Kfm., München; Hanna Sychily, Hausfrau, Bad Reichenhall; Dr. Rolf-Dieter Schmid, Nürnberg; Axel Schmid, München; Wilhelm Schmid, Major a. D., Regensburg; Barbara Müller, Hannover; Emmy Oldenbourg, Private, München; Hans A. Fieser, Dipl.-Ing., Steinebach; Irmgard Fieser, Hausfrau, Steinebach; Hans Herbert Fieser, Dipl.-Kfm., Lindenfels; Heidi Fieser, Sekretärin, Salem; Reinhard Fieser, Heimleiter, Esslingen; Dr. Rudolf Oldenbourg, Verleger, München; Johannes Oldenbourg, Dipl.-Math., München; Christoph Oldenbourg, Restaurator, München; Louise Oldenbourg, Grafikerin, München; Walter Oldenbourg, Verleger, München; Eva Lange, Hausfrau, München; Dr. Helene Hahn, Ärztin, Bremen; Edith Müller, Hausfrau, Hamburg; Brigitte Reiner, Hausfrau, Haar; Heinz Reiner, Arzt, Haar; Eberhard Oldenbourg, Kaufmann, München; Eva May, Studienrätin, München; Paul Oldenbourg, Ingenieur, München; Wolfgang Oldenbourg, Kaufmann, München; Doris Kühnackl, Lehrerin, München; Regine Oldenbourg, Geschäftsinhaberin, München; Albrecht Oldenbourg, Student, München; Gertrud Oldenbourg, Archivangestellte, Bremen; Paul Schröder sen., Den Haag; Anne Schröder, Den Haag; Thomas Schröder, Verlagskaufmann, Hamburg; Nicola Schröder, Den Haag; Paul Schröder jun., Den Haag; Brigitte Fertl, Hausfrau, München; Inge von Negelein, Kindergärtnerin, München; Dr. Friedrich Rosenkranz, Physiker, München; Ilse Edelstein, Berlin; Dr. Karl von Cornides, Verleger, Wien; Dr. Thomas von Cornides, Verleger, München; Dr. Elisabeth Garms, Hausfrau, Rom; Hedwig Kloepper, Private, Söchtenuau; Cäcilie von Cornides, Therapeutin, Rieden/Tirol; Dr. Rudolf von Cornides, Amtsarzt, Innsbruck; Margit von Cornides, Hausfrau, Bonn; Christoph von Cornides, Volkswirt, Bonn; Gabriele Hommes, Aachen; Bankhaus H. Aufhäuser, München.

Satz, Druck und Einband: Verlagsdruckerei Michael Laßleben, 8411 Kallmünz.

ISSN 0523-8587

DEUTSCHES EXPANSIONSTREBEN, EUROPÄISCHES STAATENSYSTEM UND MÜNCHNER ABKOMMEN 1938

Von Peter Krüger

Heute kann man sich nur noch schwer vorstellen, in welchem Ausmaß Europa, das europäische Staatensystem, 1938 in einem latenten Ausnahmezustand lebte und sich einer kaum berechenbaren Dynamik weitreichender Veränderungen unterworfen fühlte*. Zweifellos gab es dabei beträchtliche Unterschiede der Betroffenheit und der Gewaltsamkeit des Wandels, unberührt jedoch blieb davon niemand. Erfasst von diesen häufig umwälzenden Prozessen wurden sowohl die inneren Verhältnisse der Staaten als auch die internationale Ordnung. In beiden Bereichen hatte der Erste Weltkrieg neben den Hoffnungen auf eine bessere Welt teilweise katastrophale Entwicklungen entweder beschleunigt oder ausgelöst: Das Scheitern der in den Friedensverträgen und im Experiment des Völkerbunds errichteten Neuordnung Europas; den Wandel oder den Verfall des klassischen liberalen Verfassungsmodells des 19. Jahrhunderts sowie des politischen Systems der parlamentarischen Demokratie; die alle Erfahrung übersteigenden Ungleichgewichte und Kriegsfolgelasten in der Wirtschaft, kulminierend in der Weltwirtschaftskrise; den Druck der fortschreitenden Industrialisierung und der zunehmenden gesellschaftlichen Spannungen in der sich differenzierenden, nach Orientierung und Daseinsicherung verlangenden Massengesellschaft; schließlich, weithin als Folgeerscheinung, die häufige Polarisierung der Interessen im Innern und nach außen, einen vielfach überzogenen Nationalismus und die abnehmende Bereitschaft zu Toleranz und Kompromiß mit ihren gefährlichen sozialpsychologischen Folgen für das politische Bewußtsein.

Allerdings sind gravierende Unterschiede in den einzelnen Ländern zu beachten; nicht überall blieben die Demokratie, der moderne Verfassungsstaat, die politische Kultur auf der Strecke. Überall aber spürten die Menschen den Wandel, ob er nun allmählich und in geordneten Bahnen vor sich ging wie in England im Bürgerkrieg, wie in Spanien seit 1936, oder unter dem Druck der Diktatur, die ganz unterschiedliche furchtbare Formen annehmen konnte, etwa die faschistische in Italien, die nationalsozialistische in Deutschland oder die Schreckensherrschaft Stalins in der Sowjetunion der 30er Jahre. Spektakulärer, rascher, unmittelbarer erlebten die Menschen im allgemeinen den außenpolitischen Wandel, die weitreichenden Auswirkungen der großen Umwälzungsprozesse auf die internationale Ordnung. Angesichts des immer rücksichtsloser auftretenden, in zunehmendem Maße gerade in den Diktaturen das

* Der vorliegende Beitrag ist die überarbeitete Version eines Vortrags, der im Rahmen der vom Collegium Carolinum organisierten Veranstaltung mit dem Titel „Münchener Abkommen. Ein Geschichtsprozeß im Plädoyer“ gehalten wurde (vgl. BohZ 30/1 [1989] 160).

Feld beherrschenden Nationalismus löste dies keineswegs nur Befürchtungen oder gar Gefühle der Hilflosigkeit und des Ausgeliefertseins aus, sondern häufig Stolz, Befriedigung und gesteigerte nationalistische Erwartungen, vor allem in den Nationen, die Erfolg hatten und ihre Macht und ihren Einfluß ausdehnten, wie das Deutsche Reich.

Immer öfter war allerdings seit Mitte der 30er Jahre in Europa von Krieg und Kriegsdrohung die Rede, von Unsicherheit, Gefahr und Gewaltanwendung. Für internationale Verantwortung und Solidarität traten immer weniger Regierungen ein; die internationalen Sicherungen und Bindungen im Rahmen des Völkerbundes und der großen Vertragswerke, die den Frieden sichern und die Interessengegensätze und Konflikte eindämmen sollten, wurden ausgehöhlt, beiseite geschoben, von rigorosem Nationalismus, wie etwa in Deutschland oder Italien, verächtlich gemacht und demontiert. Es bestand hier ein Zusammenhang zwischen den brutalen innenpolitischen Spielregeln und der rücksichtslosen, immer konfliktträchtiger werdenden Außenpolitik. Die internationalen Krisen häuften sich. Es war ein Fanal, als die japanische Regierung, um die Mandschurei zu gewinnen, 1931 zur Gewalt griff und später, 1937, den Krieg gegen China entfachte; das Vertrauen in das internationale System, vor allem in den Völkerbund, derartige Aggressionen zu unterbinden und zu ahnden, wurde erschüttert. Selbsthilfe bis hin zum internationalen Faustrecht schien allmählich die immer überzeugendere Alternative zu werden. Italien ging 1935/36 mit brutaler Gewalt gegen Abessinien vor. Die Schrecken des Spanischen Bürgerkrieges (1936–1939) wurden erst durch das Eingreifen Deutschlands, Italiens und der Sowjetunion auf seiten der Bürgerkriegsparteien so furchtbar verlängert. Nimmt man hinzu die inneren Gewaltsituationen und die Zerstörung des Rechtsstaates in den Diktaturen und die einseitige Ausrichtung der gesamten Gesellschaft und die Verfolgungs- und Vernichtungswellen gegenüber denen, die zu Feinden des Regimes erklärt wurden, dann wird eine gewisse Abstumpfung angesichts der sich ausbreitenden Neigung zu rigorosen Maßnahmen, Gewaltanwendung und Übergriffen erklärlich. Vorfälle und Reaktionen, Reden und Handlungen, die noch zehn Jahre zuvor Empörung ausgelöst und als inakzeptabel gegolten hätten, wurden von vielen inzwischen gleichgültiger hingenommen, oder man wandte sich ab oder man resignierte in einer brutaler gewordenen Umwelt. Die Schwelle zum Konflikt und zur Gewalt zu überschreiten ließ offensichtlich weniger Hemmungen wach werden.

Ohne diese Atmosphäre, ohne diese nachhaltig veränderten Verhältnisse in Europa läßt sich das Münchner Abkommen vom 29. 9. 1938 nicht wirklich erklären. Allerdings geht es hier nicht darum, seine gut erforschte, häufig geschilderte Entstehungs- und Wirkungsgeschichte noch einmal zu erörtern. Vielmehr geht es um allgemeine Überlegungen über einige der wesentlichen historischen Kräfte, die „München“ ermöglichten, über die nationalistische Dynamisierung von Außenpolitik, vor allem durch das „Dritte Reich“, und über die Zerstörung der internationalen Ordnung und des ohnehin seit Beginn der 30er Jahre schwer erschütterten europäischen Staatensystems. In diesem verheerenden Prozeß, dem die Tschechoslowakei zum Opfer fiel, erscheint das Münchner Abkommen als der letzte und spektakulärste Versuch, im Grunde Unvereinbares doch noch miteinander zu vereinbaren: Auf der einen Seite den deutschen Expansionsdrang, der sich nicht einschränken lassen und die europäischen Verhältnisse in Fluß bringen und labil halten wollte; auf der anderen Seite das

europäische Staatensystem in seinem existentiellen Bedürfnis nach Stabilität und nach langfristigen, ein Mindestmaß an Kooperation und gegenseitiger Rücksichtnahme sichernden Abmachungen¹.

Die Zerstörung der internationalen Ordnung wurde in den 30er Jahren zwar nicht ausschließlich, aber doch in erster Linie von drei bedeutenden Mächten vorangetrieben: Deutschland, Italien und Japan. Sie wollten die Machtverhältnisse in der Welt zu ihren Gunsten verändern, notfalls mit Gewalt. Selbstbeschränkung, Kompromißbereitschaft und Kooperation stellten in internationalen Interessenkonflikten keine Leitvorstellungen mehr dar. Als besonders belastend und allmählich auch gefährlich erwies sich das nationalsozialistische Deutschland, weil seine Führung ihre wesentlichen Ziele in der Beseitigung aller Hemmnisse und Bindungen der außenpolitischen Handlungsfreiheit erblickte. Sie wollte zur Expansion übergehen, und dazu war das Land auch in der Lage. Nach wie vor war es eine der bedeutendsten Mächte Europas, verfügte über eine hochentwickelte innere Struktur, von der Wissenschaft, Technik und Ausbildung hin bis zum Verkehrswesen, ferner über ein bedeutendes Produktions-, Rüstungs- und Bevölkerungspotential und eine einflußreiche Lage in der Mitte Europas, die eben – trotz der seit 1933 wieder zunehmend benutzten Formel von der Einkreisung durch andere Staaten – keineswegs nur Nachteile hatte.

Diese bevorzugte geographische Lage ließ sich unter den seit 1918/19 gegebenen Umständen, nämlich der Zurückdrängung Rußlands, der Zerschlagung der Großmacht Österreich-Ungarn und dem Ergebnis, daß danach zum größten Teil neue, meist nicht sehr kräftige Klein- und Mittelstaaten in der „Schütterzone“ zwischen Ägäis und Ostsee entstanden, machtpolitisch zum Aufbau einer dominanten Stellung des Reiches in Mittel- und Südosteuropa ausnutzen. Die Diktatur Hitlers machte es außerdem möglich, die grundlegende Entscheidung zu treffen, einer enorm gesteigerten und beschleunigten Aufrüstung unbedingten Vorrang zu geben. Daraus wurde ein Wettlauf mit der Zeit. Denn die absehbare Überlastung selbst der doch so leistungsfähigen deutschen Wirtschaft durch eine in Friedenszeiten ganz außergewöhnlich rigorose, überdimensionale Rüstung einerseits und andererseits die begrenzte Dauer eines auf diese Weise errungenen Vorsprungs, bevor die anderen Mächte ebenfalls aufrüsteten, machte es zwingend, verhältnismäßig rasch zur Ausnutzung des militärischen Übergewichts und damit zur kriegesischen Expansion überzugehen. Expansion bedeutete dann zugleich Erweiterung des von Deutschland beherrschten Wirtschaftsraumes und Ausbeutung zusätzlicher Ressourcen, mit deren Hilfe sich die Überlastung der deutschen Volkswirtschaft erleichtern ließ.

Alle Bestrebungen Hitlers – und er war es, der die Außenpolitik des „Dritten Reiches“ bestimmte – konzentrierten sich also auf die rasche, tiefgreifende Veränderungen bewirkende und dadurch dauerhafte Erweiterung des deutschen Herrschaftsgebiets.

¹ Neuere Literatur hierzu siehe Weinberg, Gerhard: *The Foreign Policy of Hitler's Germany*. Bd. II: *Starting World War II, 1937–1939*. Chicago 1980. – Thielenhäus, Marion: *Zwischen Anpassung und Widerstand. Deutsche Diplomaten 1938–1941*. Paderborn 1984. – Zur Vorgeschichte vor 1933 vgl. Krüger, Peter: *Die Außenpolitik der Republik von Weimar*. Darmstadt 1985.

Es sollte unangreifbar und von außen unabhängig werden. Schon lange bevor er Reichskanzler wurde, hat er sich mit diesem Problem beschäftigt. Sein monströses, gigantisches Unterfangen ging völlig gegen den Strom der Entwicklungen im Industriezeitalter. Hitler wollte Deutschland aus der vor allem in Europa sich immer mehr ausdehnenden und differenzierenden Verflechtung der Staaten herauslösen. Es sollte in die Lage versetzt werden, sich einen eigenen großen Lebens-, Siedlungs- und Wirtschaftsraum zu schaffen, den es uneingeschränkt beherrschen und nach eigenem Ermessen ausbeuten, gestalten und nach außen weitgehend abriegeln konnte. Dieser Raum sollte im Osten gewonnen werden. Die moderne technisch-industrielle und wirtschaftliche Verflechtung wies Hitler als anfällig und gefährlich für die eigenständige Existenz des Deutschen Volkes zurück, und er bekämpfte sie. Denn sie schuf einen Zustand, in dem man Kompromisse eingehen, die Interessen anderer berücksichtigen und die eigenen Interessen beschränken mußte, ein Zustand, der für ständig wachsende, wechselseitige Abhängigkeiten der Staaten verantwortlich war. Und gerade daraus wollte er sich unbedingt befreien.

Aus der Verflochtenheit kamen in den 20er Jahren folgerichtig erste Impulse zu übernationaler Organisation unter souveränen, gleichberechtigten Staaten in Europa, auch wenn sie noch keine erfolgreiche Politik bewirkten. Jedenfalls war es aber offensichtlich, daß Formen dauerhafter, kalkulierbarer Kooperation sich ohne gemeinsame Überzeugungen, Prinzipien und Institutionen nicht mehr aufbauen ließen. Und dafür allerdings war die Anerkennung und der oft mühsame Ausgleich einer Vielzahl recht unterschiedlicher nationaler Interessen unerlässlich, und zwar kontinuierlich, nicht nur bei besonderen Anlässen, Krisen oder Friedensschlüssen. Unter entgegengesetztem Vorzeichen stand Hitler vor einem ähnlichen Problem. Wollte er einen von Deutschland beherrschten Großraum zusammenzwingen, kurz gesagt, eine autoritäre und entrechtende statt einer freiheitlich-kooperativen Lösung des Problems durchsetzen, dann genügten Unterdrückung und Gewaltherrschaft allein nicht mehr. Um einen solchen, noch dazu fortschreitend expansiven Großraum wirklich zu verankern, waren ein solider Kern als Machtgrundlage, als Instrument, und ein beherrschendes, die Menschen mobilisierendes Prinzip erforderlich. Für Hitler war es die sich im deutschen Volk am stärksten verkörpernde arische Rasse, die sich allen anderen als überlegen erwiesen habe und deswegen in unaufhörlichem Kampf sich bewährend, zur Herrschaft über andere, minderwertige Rassen und Völker berufen sei, vor allem aber zur größten Auseinandersetzung, zur Vernichtung von Judentum und Bolschewismus. Voraussetzung dazu war die völlige Geschlossenheit dieses deutschen „Machtkerns“, gewährleistet durch eine einheitliche nationalsozialistische Weltanschauung, durch das Gehorsam und unbedingte Gefolgschaft fordernde Führerprinzip und eine Art gesellschaftliches Leistungsprinzip, nämlich Aufstieg durch Kampf, Durchsetzungsvermögen und Bewährung auf allen Gebieten des Daseins.

Wenn hierbei überhaupt von Freiheit die Rede war, dann grundsätzlich im Sinne von bedenkenloser außenpolitischer Handlungs- und Bewegungsfreiheit für Deutschland. Auch nahm die deutsche Führung für sich die Freiheit in der Wahl sämtlicher erfolgversprechender Methoden und Maßnahmen in Anspruch, taktische Manöver, Täuschungen, Winkelzüge und überhaupt alles, was zur schnellen, möglichst überraschenden Ausnutzung günstiger Gelegenheiten zweckdienlich erschien, um die

eigenen Vorstellungen zu verwirklichen. Zum anderen aber erhielt Freiheit eine ganz bestimmte, konkrete Auslegung: Die Befreiung der Deutschen von ausländischer Unterdrückung und fremden Einflüssen, insbesondere von allen „Ketten“, wie sie nach dem Ersten Weltkrieg im Versailler Vertrag dem Reich angelegt worden seien, Freiheit von Versailles und von allen übrigen Bedrückungen und Bedrängnissen der deutschen Nation.

Um die Größe dieses schicksalhaften Ringens anschaulich zu machen, griff man tief in die deutsche Geschichte zurück, deutete sie als Weg in nationale Erniedrigung, Ohnmacht, Beraubung und Knechtschaft im jahrhundertelangen Zerfallsprozeß des alten Reiches, als einen Prozeß, der unterbrochen worden sei vom glorreichen Befreiungskampf gegen Napoleon und von der Reichsgründung, jedoch in schlimmerer Form nach der Unfähigkeit der Epigonen Bismarcks und nach dem inneren Verrat im Weltkrieg wiederaufgelebt sei in der Weimarer Republik der Novemberverschreiber und Vaterlandsverräter, in den Erfüllungspolitikern gegenüber den Siegern. Damit sollte nun ein für alle Mal Schluß sein, jahrhundertlanges Unrecht am deutschen Volk sollte im Zeichen der nationalsozialistischen Revolution getilgt werden und das Deutsche Reich den ihm gebührenden Platz in der Welt erhalten. Dies ist mehr als eine kolportagehafte Übersicht über propagandistische Motive. Es ist zugleich die Quintessenz von außenpolitischen Zielen und deren Begründung, die bis weit in die gebildeten Schichten Deutschlands hinein wirksam war, allerdings mit einem gravierenden, doch zumindest den Zeitgenossen schwer erkennbaren Unterschied, der für das Münchner Abkommen von 1938 entscheidende Bedeutung erlangen sollte. Es blieb unklar, inwiefern es sich nur um die Wiedergutmachung des „Unrechts“ von Versailles, also um Revisionspolitik handelte, oder um eine in ihrer Ausdehnung kaum absehbare Entfesselung deutscher Expansion.

Eben diese Doppeldeutigkeit wurde charakteristisch – besonders im Nachhinein der späteren Betrachtung – für den eigentlichen Gegenstand des Münchner Abkommens: Ging es darum, mit Hilfe der Angliederung der sudetendeutschen Gebiete an das Deutsche Reich einen als unhaltbar empfundenen, unter Verletzung des Selbstbestimmungsrechts 1919 geschaffenen Zustand zu beseitigen, oder lief es praktisch darauf hinaus, daß man dem nationalsozialistischen Deutschland den Zugriff auf die Tschechoslowakei ermöglichte, ohne deren Beherrschung Hitler seine viel weiter reichenden, kaum zu ahnenden Expansionsvorstellungen nicht verwirklichen konnte? Von den Bestrebungen der Vertragspartner Hitlers sowie von der überwiegenden Mehrheit der Zeitgenossen her betrachtet sollte es sich um eine der letzten notwendigen Revisionsmaßnahmen handeln, wenn ihr Zustandekommen auch spektakulär und fragwürdig war. Das Münchner Abkommen, das hier, wie gesagt, nicht noch einmal in seiner Entstehungs- und Motivationsgeschichte, sondern als Brennpunkt des Zusammenstoßes zwischen europäischem Staatensystem und deutschem Expansionsstreben betrachtet werden soll, dieses schon bei seiner Entstehung recht zweifelhafte, improvisierte Abkommen konnte nur dann überhaupt einen Sinn haben, wenn es als letzter Versuch gedacht war, das europäische Staatensystem durch Vereinbarung zu retten und den großen europäischen Krieg zu vermeiden.

Hitler aber ging von Anfang an in seinem Denken und Handeln und in den Lehren, die er aus der Geschichte zog und denen zufolge nur die stärksten und jederzeit zum

Kampf um Macht und Herrschaft entschlossenen Individuen und Gemeinschaften sich zu behaupten vermochten, weit über das Denken und Trachten traditioneller deutscher Nationalisten und Revisionisten hinaus. Trotzdem lassen sich die Dinge nicht so reinlich scheiden: hier die konkreten, begrenzten Revisionsziele im Dienste des Wiederaufbaus einer unabhängigen deutschen Großmachtstellung – dort das unabsehbare Ausgreifen im Sinne eines nach innen und außen schrankenlosen, aus sich selbst heraus dynamischen Lebensraumprinzips. Der Prozeß der Revision konnte unter dem vorwärtstreibenden Druck unorthodoxer, riskanter und überraschender Maßnahmen, denen allmählich und in zunehmendem Maße das Moment der Gewaltanwendung beigemischt wurde, eine verhängnisvolle Eigendynamik gewinnen. Der Erfolg vor allem erleichterte dieses Ineinanderübergehen von Revision und Expansion, besonders wenn im Falle Hitlers hinter dem Revisionsdruck ein im Grunde viel weitergreifender und bedenkenloser Wille stand.

Hitler führte die schrittweise, mehr aus der Erfassung bestimmter Gelegenheiten als aus eingehender Planung sich entwickelnde Verschärfung und Beschleunigung der Vorgehensweise bis zur Münchner Konferenz beklemmend erfolgreich vor: Der Auszug aus der Abrüstungskonferenz und dem Völkerbund im Herbst 1933; die einseitige Wiedereinführung der Wehrpflicht im März 1935; der Einmarsch in das entmilitarisierte Rheinland ein Jahr später; der Anschluß und die militärische Besetzung Österreichs im März 1938 und die unverhüllte Kriegsdrohung mit der Forderung, sofort Truppen in die sudetendeutschen Gebiete einrücken zu lassen, im September 1938. Die traditionellen deutschen Führungseliten, auf den Revisionsgedanken und seine sorgfältig erwogene Verwirklichung orientiert, mochten die Methoden Hitlers inakzeptabel, ja gefährlich finden, auf die Erfolge, die er damit in jenen Jahren zwischen 1933 und 1938 erzielte, wollten sie nicht verzichten. Und es setzte auch hier ein gewisser Prozeß der Gewöhnung ein, wenn man sich erst einmal auf der abschüssigen Bahn einseitiger und riskanter Veränderungen des internationalen Systems und seiner Machtverhältnisse befand. Nach jedem Schritt, jedem Erfolg, jeder neuen Lage stellte man sich allzu leicht auf die neue Situation ein, auf die neue Ausgangslage, die damit in ihrem raschen Wechsel quasi normalisiert oder wenigstens hingenommen wurde.

Fast jeder von Hitlers aufsehenerregenden Schritten wäre früher ein Grund für die Androhung oder Durchführung militärischer Gegenmaßnahmen gewesen. Abgesehen von den veränderten – auch innenpolitischen – Voraussetzungen kommt darin doch auch die ganz neue Situation der 30er Jahre, der Schock der Weltwirtschaftskrise, der Wiederaufstieg des politischen und wirtschaftlichen Nationalismus und die Hinnahme oder Resignation angesichts des bis dahin völlig unbekannten Phänomens nationalsozialistischer, Hitlerscher Außenpolitik, zum Ausdruck. Entscheidenden Anteil daran hatte Hitlers Vorstellung von der Macht. Macht bedeutete für ihn stets völlige Handlungsfreiheit und uneingeschränkte Verfügungsgewalt über alles, was sich in seinem Einflußbereich befand. Dahinter stand keine präzise Zielsetzung und Planung, keine exakt geplante Veränderung, zu deren Verwirklichung die Macht einzusetzen sei, sondern das fast triebhafte Bedürfnis, jederzeit für die verschiedensten Zwecke und schnellen Entschlüsse Macht in jeder gewünschten Form einsetzen zu können. Diese Machtvorstellung hatte etwas Grenzenloses, sollte Ungebundenheit gewährleisten und Abhängigkeit vermeiden. Abhängigkeit sah Hitler schon drohen,

sobald er völkerrechtliche Verpflichtungen einging, sich einfügen und innerhalb des Staatensystems festlegen sollte. Ja, schon die verbindliche Planung und die Erörterung des Für und Wider bestimmter außenpolitischer Schritte im Kreis von Beratern oder des Kabinetts betrachtete er im Grunde als Beeinträchtigung seiner Handlungsfreiheit. In der alltäglichen Politik ließ sich das gelegentlich nicht vermeiden, doch die Interdependenzen der modernen internationalen Verflechtung anzuerkennen, wäre für ihn dem Eingeständnis gleichgekommen, nachzugeben und den Lauf der Dinge nicht mehr zu beherrschen.

Damit blieb im Grunde kein Raum für dauerhafte Abmachungen, Kompromisse oder die Anerkennung der Rechte und Interessen anderer Völker durch Hitler, nicht einmal in der rudimentären Form, bar jeden konstruktiven Gehalts, in der sich das Münchner Abkommen präsentierte, das sich eigentlich auf die Ausführungsbestimmungen bereits vorher getroffener Entscheidungen über die Abtretung der sudetendeutschen Gebiete an Deutschland beschränkte. Noch weniger kam es für Hitler deshalb in Frage, sich etwa an Versuchen zum Neuaufbau eines europäischen Staatensystems zu beteiligen; derartige Entwicklungen mußten unterbunden und die Reste dieses Systems vollends zerstört werden.

Das Emporkommen derart zerstörerischer Kräfte dem Versagen des Völkerbunds und der Pariser Nachkriegsordnung von 1919 anzulasten, wäre zu einfach. Zunächst einmal waren die Probleme besonders schwerwiegend; denn es gab neben den akuten machtpolitischen Gegensätzen und den vielfältigen Interessendivergenzen einen langfristigen Strukturwandel des internationalen Systems. Seine weitreichenden Veränderungen lassen sich schwer zusammenfassen, aber sie kulminierten in zwei mächtigen welthistorischen Bewegungen: Zum einen in dem folgenreichen Aufstieg der außereuropäischen Länder, der jene Vormachtstellung Europas in der Welt beendete, die im Laufe des 19. Jahrhunderts ihren Höhepunkt erreicht hatte; zum anderen – im Zuge des Modernisierungsprozesses – in der schnell um sich greifenden internationalen Verflechtung vor allem auf wirtschaftlichem Gebiet und beschleunigt von den geradezu umwälzenden Neuerungen im Verkehrswesen und in der Nachrichtentechnik. Die Gründung des Völkerbundes stellte eigentlich eine angemessene Antwort auf diese Herausforderung dar. Daß er in den großen Streitfragen schließlich nicht viel ausrichten konnte, sagt nichts gegen die grundlegende Bedeutung dieser neuen internationalen Ordnungskonzeption.

Daß jeder Staat, und vornehmlich die Großmächte, im Ernstfall den Völkerbund mißachtete und sich auf die eigene souveräne Entscheidung zurückzog – und auch heute noch zurückzieht –, war vorauszusehen und beweist nur, daß Völkerbund oder UNO immer nur ein Teil der Neuregelung der internationalen Beziehungen sein können. Sie müssen ergänzt werden, und zwar nicht nur durch regionale und einzelne Probleme regelnde Abmachungen, sondern insbesondere durch die Bereitschaft der souveränen Staaten zu Verständigung, Kompromiß und Kooperation. Andernfalls ist es völlig einleuchtend, ja zwingend, daß eine Weltorganisation kaum nutzbringende Arbeit leisten kann. In der kurzen Phase der Verständigungspolitik in Europa und des erneuerten europäischen Konzerts der Großmächte in der 2. Hälfte der zwanziger Jahre funktionierte auch der Völkerbund am besten. Das war die Locarno-Ära.

In Locarno (5.–16. 10. 1925) wurden zwischen den maßgebenden Mächten Europas

Vereinbarungen über Sicherheitsgarantien, friedliche Streitschlichtung und Zusammenarbeit in allen wesentlichen Fragen getroffen. Das dort entstandene Vertragswerk war eng mit dem Völkerbund verknüpft worden, und die regelmäßigen, zunächst vierteljährlichen Tagungen des Völkerbundsrates boten den institutionellen Rahmen für eine bis dahin ganz unbekannte kontinuierliche Konsultation und Verständigung, vor allem unter den Großmächten. Wie Polen war auch die Tschechoslowakei durch einen Schiedsvertrag und spezielle Abmachungen mit Frankreich in dieses System einbezogen. Zu keiner Zeit erlebten die beiden ostmitteleuropäischen, von jedem Aufflammen des deutschen Revisionismus bedrohten Länder zwischen den Weltkriegen eine derart gesicherte und entspannte Phase ihrer Existenz wie in der Locarno-Ära. Dazu trug vor allem eine der Grundlagen der Locarno-Verträge – und damit der Sicherheit in Europa überhaupt – bei, nämlich die Entmilitarisierung des Rheinlandes, die ein aggressives Deutsches Reich sehr verwundbar machte für französische Interventionen.

Wir haben es also in der Locarno-Ära mit der Kombination der beiden wesentlichen Varianten internationaler Ordnung nach dem Ersten Weltkrieg zu tun, des Völkerbundes und eines unter Führung der europäischen Großmächte erneuerten europäischen Staatensystems. Dies stellte eine diffizile Ausbalancierung dar, die in den Krisen seit 1930 zugrunde ging und sich zum simplen, prekären und wenig funktionstüchtigen Großmachtssystem zurückentwickelte, viel mehr geprägt vom nationalen Egoismus als von der Verantwortung für eine befriedigende Ordnung Europas und für die kleineren Länder wie die Tschechoslowakei. In der Münchner Konferenz war dieser Reduktionsprozeß an seinem Ende angelangt, dem völligen Zerfall des europäischen Staatensystems, das man eigentlich hatte retten wollen, indem man die Integrität des tschechoslowakischen Staates opferte.

Die historische Bedeutung dieses Vorgangs läßt sich abschließend noch einmal an Hand von fünf im Ablauf der Ereignisse hervorgetretenen Problemkreisen veranschaulichen:

1. Der Verfall der vielversprechenden Ansätze aus der zweiten Hälfte der 20er Jahre, die Reduktion jener noch so schwach entwickelten, differenzierten Mechanismen auf ein simples Großmachtssystem eröffnete nicht einmal Aussichten auf ein ganz begrenztes Funktionieren. Die Großmächte hatten zu unterschiedliche Machtpositionen, waren in Gruppen gespalten und praktisch nicht in der Lage, gegen die gefährlichste Macht, Deutschland, gemeinsam vorzugehen. Seit 1936 zeichnete sich die Gefahr ab, daß England wegen der gleichzeitigen Infragestellung seiner Weltmachtposition durch Deutschland, Italien und Japan überfordert war. Frankreich war innerlich geschwächt und machte in wachsendem Maße seine außenpolitischen Entscheidungen von denen Englands abhängig. Die Sowjetunion schließlich blieb auf Grund des unüberwindlichen Mißtrauens und des Antibolschewismus im Westen, was Hitler geschickt für sich nutzte, ausgeschlossen – trotz der eigenen Bemühungen, sich den westlichen Vorstellungen und dem Völkerbundssystem der kollektiven Sicherheit partiell anzunähern. Die Tatsache, daß es nicht gelungen war, nach 1919 die Sowjetunion in die Nachkriegsordnung einzubeziehen, wirkte sich am Ende der 30er Jahre als zusätzliche schwere Belastung der internationalen Beziehungen aus.

Ein weiterer schwerwiegender Mangel lag in der Geringschätzung der kleinen Länder, die ungefähr im gleichen Tempo zunahm, in dem sich die Herausbildung eines reinen Großmachtssystems vollzog. In Locarno waren sie immerhin noch beteiligt, obwohl selbstverständlich die vier Großmächte Deutschland, England, Frankreich und Italien maßgebend waren. Bei der nächsten Etappe, den auf Initiative Italiens im Frühjahr 1933 begonnenen Verhandlungen über einen Viermächtepakt, der zwar schließlich völlig verwässert abgeschlossen wurde, aber nie in Kraft trat, waren jene vier Großmächte schon unter sich. Allerdings vermochten die vehementen Proteste, vor allem der Tschechoslowakei und Polens, gegen den gefährlichen revisionsfreundlichen Inhalt der ersten Entwürfe, die französische Regierung darin zu bestärken, den endgültigen Wortlaut zur Belanglosigkeit herabzumindern². Dieselben vier Mächte kamen am 29. 9. 1938 in München zusammen; aber wie hatten sich die Verhältnisse verändert: Frankreich schien außenpolitisch kaum noch als Großmachthandlungsfähig, während das nationalsozialistische Deutschland einen kaum glaublichen Aufschwung genommen hatte und auf dem Kontinent so mächtig geworden war, daß auch England über kein Mittel der sofort wirksamen Abschreckung mehr verfügte und seine Bemühungen, den großen europäischen Krieg zu vermeiden und Hitler doch noch zu einer internationalen Vereinbarung über die Lösung der Sudetenkrise zu bewegen, mit der Preisgabe der Tschechoslowakei bezahlen mußte. Diese Geringschätzung und Verfügung über einen kleinen Staat war Folge und Symptom der tiefen Krise der internationalen Beziehungen. Sie ähnelte in dieser Hinsicht der Teilungspolitik gegenüber dem schwachen Polen seit 1772 – allerdings gab es diesmal, jedenfalls unter den beteiligten Großmächten, nur einen territorialen Gewinner. Im übrigen spielte hierbei auch jene schon aus dem 19. Jahrhundert stammende und nicht nur in Deutschland anzutreffende Überheblichkeit mit, die an der Fähigkeit der Slawen zu dauerhafter Staatsbildung zweifelte. Das böse deutsche Wort vom „Saisonstaat“ nach 1919 gehört in diesen Zusammenhang.

2. Die Preisgabe der Tschechoslowakei – wie vorher Österreichs – enthüllt noch eine weitere tiefgreifende Veränderung, und zwar die großen Verschiebungen in dem, was an deutschen Forderungen noch als akzeptabel galt. Dementsprechend wurde die Münchner Konferenz gestaltet, die allen Konferenztraditionen des europäischen Staatensystems Hohn sprach. Das zeigt der Vergleich, und darin zeigt sich auch, wie dramatisch sich die Machtverhältnisse in Europa seit der Mitte der 30er Jahre gegen die Tschechoslowakei und überhaupt gegen die kleinen Länder gekehrt hatten. Die tschechoslowakische Führung hatte es seit der Staatsgründung als eine um jeden Preis zu verhindernde Existenzbedrohung bezeichnet, falls der Anschluß Österreichs an Deutschland erfolge. Wegen der damit verbundenen Machtsteigerung Deutschlands war die französische Regierung seit der Pariser Friedenskonferenz ebenfalls entschieden dagegen aufgetreten. In der Locarno-Ära sogar, als keine akute Gefahr bestand, erklärte Außenminister Briand: „L'Anschluss, c'est la guerre“³. Als im März 1931

² Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918–1945 (= ADAP). Serie C, Bd. 1, 157–160, 528–530 (Vertrag der Verständigung und Zusammenarbeit vom 7. 6. 1933).

³ Siebert, Ferdinand: Aristide Briand, 1862–1932. Zürich-Stuttgart 1973, 581. – Für das folgende: ADAP. Serie B, Bd. 17, 171, 175, 219 Anm. 2.

eine Krise wegen der geplanten deutsch-österreichischen Zollunion ausbrach, handelten Frankreich und die Tschechoslowakei mit aller Entschlossenheit, und Außenminister Beneš drohte mit der Kriegsgefahr. Dies sollte allerdings auch, wie ähnliche Drohungen gegenüber dem ungarischen Revisionismus, abschreckend wirken; trotzdem war die völlig veränderte Haltung 1938 in der Anschlußkrise ebenso wie in der Sudetenkrise eklatant. Man war froh, wenn Hitler keinen Krieg anfang.

Es kam erschwerend hinzu, daß die tschechoslowakische Regierung – wie andere auch – mißtrauisch auf Distanz zum Deutschen Reich ging, nachdem die Nationalsozialisten dort die Macht übernommen hatten, und die Lösung der großen Probleme, vor allem das Verhältnis zur sudetendeutschen Minderheit, auf günstigere Zeiten verschob. Als Deutschland übermächtig geworden war, entwickelten gerade die ungelösten internationalen Fragen eine ungeheuere Sprengkraft und mußten nun unter radikal verschlechterten Umständen geregelt werden – im deutschen Sinne. Die Münchner Konferenz war deswegen so gestaltet, daß sie Hitler keinen Anlaß zur Beanstandung gab: Von heute auf morgen einberufen, nicht einmal einen ganzen Tag dauernd und mit einer rigoros begrenzten Tagesordnung, die sich auf die Sanktionierung und die endgültige Festlegung der Details bei der Abtretung der sudetendeutschen Gebiete zu beschränken hatte. Eine ausführliche Erörterung der Frage im europäischen Zusammenhang, die Benutzung dieser Gelegenheit zum Aufgreifen weiterer wichtiger Fragen, Ansätze wenigstens für eine Stabilisierung und eine gemeinsame Ausgestaltung der europäischen Verhältnisse – all das, was die klassischen Konferenzen im 19. Jahrhundert auszeichnete, fehlte hier. Nicht einmal die Mindestforderung, eine Absicherung und Garantie für den nun von Deutschland abhängigen Rumpfstaat Tschechoslowakei, wurde erfüllt.

3. Die Krise um die Tschechoslowakei und das Münchner Abkommen markierten vordergründig einen Tiefpunkt des internationalen Einflusses der Sowjetunion. Sie war von den Entscheidungen ausgeschaltet, obwohl ihre Interessen durch die einschneidenden Machtverschiebungen nicht fern von ihren Grenzen nachhaltig betroffen wurden. Doch der Ausgang dieser Krise hatte die unmittelbare Konsequenz, daß die internationale Bedeutung der Sowjetunion beträchtlich stieg. Abgesehen von der Tatsache, daß sie zu einem der letzten wirklichen Gegengewichte gegen Deutschland auf dem Kontinent geworden war, wurde nun eine seit 1919 latent vorhandene Konstellation akut: Die Pariser Friedensordnung hatte dazu geführt, daß alle Länder zwischen Ostsee und Ägäis außenpolitisch vor allem mit Deutschland und der Sowjetunion zu rechnen hatten. Beide erlangten, nachdem die Versailler Ordnung weithin zerstört und Deutschland 1938 zur dominierenden Macht in Mitteleuropa aufgestiegen war, ausschlaggebende Bedeutung für fast jeden Staat in dieser Region. Das hatte schwerwiegende Folgen, auch wenn Hitler daraus erst in der internationalen Lage des Spätsommers 1939 Konsequenzen zog und mit Stalin einen Pakt schloß.

Das Schicksal der Tschechoslowakei war der Angelpunkt, je nachdem, ob sie in Hitlers Machtbereich fiel oder nicht. Beneš hatte die Situation sehr genau erfaßt, und seine vorsichtige Annäherung an die Sowjetunion seit 1935 hatte auch den Zweck, die sowjetische Führung von einem Arrangement mit Deutschland abzuhalten. „Er

hoffe“, so wurde am 1. 12. 1937 über seine Äußerungen berichtet⁴, „daß eine Einigung Deutschlands mit Rußland noch lange auf sich warten lasse, denn eine solche Einigung wäre das Schlimmste, was Europa passieren könne. Sie würde nicht mehr und nicht weniger als eine Aufteilung Europas in Interessenzonen bedeuten!“ Die sowjetische Regierung sah die Dinge im Kern ähnlich und hatte schon 1933, angesichts der erheblichen Verschlechterung der Beziehungen zum „Dritten Reich“, im Zuge ihrer Annäherung an den Westen und den Völkerbund die für sie als revisionistische Macht neue Parole ausgegeben: „Revision bedeutet Krieg.“ Damit traf man den entscheidenden Punkt; es ging um Eindämmung, und zwar in einer gemeinsamen Front mit den europäischen Mächten gegen die Expansionsbestrebungen des nationalsozialistischen Deutschland. Diesem Deutschland durfte man keine Revisionserfolge gewähren. Sowjetische Diplomaten haben den deutschen unverblümt erklärt, ihnen sei klar, daß es im Falle der Tschechoslowakei nicht um die Sudetendeutschen, nicht um Revision, sondern um die Beherrschung des ganzen Landes ginge⁵. Und als England und Frankreich nichts Ernsthaftes unternahmen und statt dessen das Münchner Abkommen mit Hitler abschlossen, war die Eindämmungsstrategie gescheitert, und die andere Möglichkeit, Sicherheit und Interessen der Sowjetunion zu gewährleisten, kam ins Spiel: das Arrangement mit Deutschland.

4. Die Beschwerden der Sudetendeutschen gegen die tschechoslowakische Regierung und Verwaltung boten ja tatsächlich nur den willkommenen Vorwand, den Hebel für Hitler, um den tschechoslowakischen Staat aus den Angeln zu heben und das Land seinem Herrschaftsbereich einzufügen. Dies war auf Grund der geostrategischen, militärischen und wirtschaftlichen Bedeutung der Tschechoslowakei entscheidend für die Fortführung und Steigerung der expansiven Dynamik des „Dritten Reiches“. Unter den vielen Maßnahmen und Entscheidungen Hitlers, die seinen Erfolg von München ermöglichten, ragen drei heraus: Der Nichtangriffspakt mit Polen vom 26. 1. 1934, der eine starke gegnerische Front in der für Deutschland gefährlichen Übergangsphase verhinderte (zusammen mit der Entwicklung der Beziehungen Deutschlands zu England und Italien); der Einmarsch in das entmilitarisierte Rheinland am 7. 3. 1936 (zugleich mit der Kündigung des Rheinpakts von Locarno, der letzten vertraglichen Sicherheitsklammer des europäischen Staatensystems), wodurch die militärischen Möglichkeiten Frankreichs, im Ernstfall seinen Ostverbündeten wirksam zur Hilfe zu kommen, drastisch reduziert wurden, ein Alarmsignal für Beneš, vor allem weil in dieser Situation klar wurde, daß Hitler nicht mit einer direkten, harten Reaktion zu rechnen hatte; und schließlich die bedenkenlose Ausnutzung der Sudetendeutschen, die Hitler zum Instrument der Zerstörung der Tschechoslowakei (auch der deutschen anti-nationalsozialistischen Opposition übrigens) machte, was ihm durch das Entstehen und den Erfolg der Henlein-Bewegung erleichtert wurde. Dies alles hatte er zwar nicht langfristig, detailliert und zielsicher geplant, aber eines war offensichtlich geworden und hatte vor allem die für Hitler so ausschlaggebenden gün-

⁴ ADAP. Serie D, Bd. 2, 52.

⁵ ADAP. Serie C, Bd. 1, 415; Bd. 2, 311; Serie D, Bd. 2, 481 f.

stigen Gelegenheiten herbeiführen helfen: Hitler selber hat mit fast instinktiver, unfehlbarer Sicherheit jede Möglichkeit und jedes Mittel erkannt und wahrgenommen, das europäische Staatensystem zu zersetzen und zerstören.

5. Noch ein letzter Punkt ist wichtig. Hitler war ja nicht allein verantwortlich für die Politik, die zur Zerstörung der ersten tschechoslowakischen Republik führte. Zwar gab es für den Fall der Entfesselung eines europäischen Krieges durch Hitler Staatsstreichpläne in den Widerstandskreisen der Wehrmacht, während der Staatssekretär des Auswärtigen Amts von Weizsäcker maßgeblichen Anteil daran hatte, daß der Krieg vermieden wurde und in München überhaupt noch einmal eine Übereinkunft der europäischen Großmächte zustande kam, auch wenn dies nur unter großen Mühen und auf den für das nationalsozialistische Regierungssystem typischen Wegen irregulärer Entscheidungsfindung durch verdeckte Absprachen, ja durch Konspiration geschah. Anders war bei Hitler keine abweichende Auffassung mehr zur Geltung zu bringen – wenn überhaupt; und auch dies unterstrich, wie aussichtslos es war, Hitler für ein geregeltes und funktionierendes Staatensystem zu gewinnen.

Aber auch die gemäßigten, auf bedächtigem und verhandlungsbereitem Vorgehen beruhenden Vorstellungen der traditionellen Eliten in der Diplomatie und im Militär – sie wären die Partner in Deutschland gewesen, die England sich wünschte – hatten doch nicht etwa die Integrität und Unabhängigkeit der Tschechoslowakei und die Einstellung jeder machtpolitischen Expansion zum Ziel. Den Aufstieg Deutschlands zur dominierenden Großmacht in Mitteleuropa und deshalb die gründliche Schwächung und die Einbeziehung der Tschechoslowakei in den deutschen Einflußbereich erstrebten auch sie. Mochte man die Methoden Hitlers für gefährlich halten, die außenpolitischen Erfolge, die er errang, wollte man nicht missen oder gar aufgeben. Widerstand gegen Hitler durfte nicht die inzwischen erlangte außenpolitische Machtstellung wieder hinfällig werden lassen. Die Forderung nach Gleichberechtigung und gar nach der Aufrechterhaltung demokratischer Prinzipien war aus den Kreisen der konservativen Eliten der Diplomaten und hohen Offiziere kaum zu erwarten; sie kam nur von den deutschen Sozialdemokraten in der Tschechoslowakei, die sich noch äußern konnten und am 18. 8. 1938 die britische Regierung⁶ darauf hinwiesen, „daß in außenpolitischen Fragen die Lebensinteressen der kleinen Völker nicht dem Diktat ihrer großen Nachbarn ausgeliefert werden“ dürften. „Es wäre ein Unglück für das gesamte deutsche Volk, wenn eine derzeit im Vordergrund stehende politische Richtung eine Lösung des sudetendeutschen Problems erzwingen würde, welche nicht vom Geiste der Gleichberechtigung getragen ist, sondern von dem Streben nach deutscher Vorherrschaft in Mitteleuropa bestimmt wird. Dadurch würden alle Möglichkeiten einer Verständigung zwischen Sudetendeutschen und Tschechen auf unabsehbare Dauer verschüttet.“

⁶ Die Deutschen in der Tschechoslowakei 1933–1947. Prag 1964, 257.

POLEN UND DIE SOWJETUNION WÄHREND DER KRISE UM DIE TSCHECOSLOWAKEI (MÄRZ–OKTOBER 1938)

Von Jürgen P a g e l

Die Haltung Polens und der Sowjetunion am Beginn der Krise

Kazimierz Papée, in den entscheidenden Jahren 1937–1939 Gesandter in Prag, beantwortete im März 1940 die Frage eines Untersuchungsausschusses der polnischen Regierung in London nach den Grundlinien der polnischen Außenpolitik gegenüber der Tschechoslowakei wie folgt:

„Die Doktrin des Außenministeriums gegenüber der Tschechoslowakei war gekennzeichnet durch den Unglauben (niewiara) an die Dauerhaftigkeit des tschechoslowakischen Staates in der Form, die ihm die Friedensverträge aus dem Jahre 1918 verliehen hatten. Dieser Unglaube betraf sowohl die Möglichkeit einer Erhaltung des Sudetengebietes durch die Tschechoslowakei als auch ihre Fähigkeit zur Erhaltung und erfolgreichen Verteidigung der Slowakei. Darüberhinaus war das Außenministerium negativ gegenüber der Karpato-Ukraine eingestellt, die einerseits ein Zentrum irredentistischer ukrainischer Agitation und andererseits Prags ausgestreckte Schulter in Richtung Rußland darstellte und die Polen von Ungarn trennte.

Außerdem stellte die Frage des Teschener Schlesiens einen Stein des Anstoßes dar, über den das Außenministerium nicht zur Tagesordnung übergang. ... Das Außenministerium war der Ansicht, daß der von den Tschechen an sich gerissene ... polnische Teil des Teschener Schlesiens zu Polen zurückkehren müsse. Davon machte das Außenministerium die tatsächliche Normalisierung der Beziehungen zwischen Polen und der Tschechoslowakei sowie deren weitere eventuelle positive Entwicklung abhängig.“¹

Die Antwort des ehemaligen Gesandten enthielt die wesentlichsten Probleme der polnisch-tschechoslowakischen Beziehungen der Zwischenkriegszeit, auch in der richtigen Reihenfolge. Die polnische Politik war davon überzeugt gewesen, daß der tschechoslowakische Staat zerfallen würde, ja, um der Lebensfähigkeit Polens willen, zerfallen müsse². Der tschechoslowakische Staat stand einem Ziel polnischer Außen-

¹ Schreiben Papées vom 15. 3. 1940. Polish Institute and Sikorski Museum, London, A. 11.49/Cz/2 (zitiert: PISM).

² Dem Unterstaatssekretär im Außenministerium, Miroslaw Arciszewski, hatte Beck anvertraut, daß das Testament Pilsudskis ihm aufgetragen habe, „die tschechische Schweinerei zu vernichten“ (świnstwo czeskie zniszczyć). Das habe geheißen, so Arciszewski erläutern weiter, „die Tschechoslowakei in der Form zu liquidieren, in der sie damals bestand“. Aussagen Arciszewskis vor der Kommission der polnischen Regierung in London zur Erforschung der Ursachen für die polnische Niederlage im September 1939 [Komisja powołana w związku z wynikami kampanji wojennej 1939 r.] vom 27. 2. 1941. PISM, A.11.49/Cz/2. Vgl. dazu auch Starzeński, Paweł: 3 lata z Beckiem [Drei Jahre mit Beck]. London 1972, 88, 159, 166.

politik im Wege, dessen Realisierung zu den „Lebensfragen der Außenpolitik Polens“ gehörte: Die gemeinsame polnisch-ungarische Grenze³. Ohne diese polnisch-ungarische Grenze fühlte man sich in Polen „von Europa abgeschnitten“⁴, zumal sie in der politischen Konzeption Außenminister Józef Beck's eine Schlüsselstellung einnahm. In einer gemeinsamen polnisch-ungarischen Grenze sah Beck einen wichtigen Beitrag zur Stärkung der polnischen Großmachtstellung sowie ein entscheidendes Glied in der Kette auf dem Weg zur Konstruktion eines „Dritten Europa“. Eine solche Grenze war somit auch eine Vorbereitung auf eine eventuelle militärische Auseinandersetzung sowohl mit der Sowjetunion als auch mit Deutschland. Die Existenz dieser Tschechoslowakei und damit das Fehlen einer gemeinsamen ungarisch-polnischen Grenze hatte schon einmal im polnisch-russischen Krieg des Jahres 1920 auch ungarische Hilfe für Polen verhindert⁵.

Auch aus wirtschaftlicher Sicht stellte die Tschechoslowakei in polnischen Augen ein „Verkehrshindernis“ dar⁶. Polen brauche eine offene Verkehrsverbindung nach Süden, so Tadeusz Kobylański, Leiter der Politischen Abteilung im Außenministerium, in einem Brief an den polnischen Gesandten in Budapest, Leon Orłowski. Zwanzig Jahre Erfahrung mit der Tschechoslowakei hätten gezeigt, daß sie für diese Verbindung ein Hindernis darstelle⁷.

In der Grenze mit Ungarn sah man auf polnischer Seite darüberhinaus eine wirk-same Abriegelung vor der kommunistischen Gefahr, da die von Ukrainern bewohnten Gebiete der Tschechoslowakei in polnischen Augen ein „Agitationsfeld für russische Hetzapostel“ darstellten⁸. Die Zugehörigkeit der Karpato-Ukraine zur Tschechoslowakei, durch die eine polnisch-ungarische Grenze verhindert wurde, war aus polnischer Sicht auch deswegen eine ständige Provokation, da von hier aus Organisationen der ukrainischen Nationalbewegung ins polnische Ostgalizien hineinwirkten, wie auch Papée oben angemerkt hatte, bzw. Führer der ostgalizischen ukrainischen Nationalbewegung hier Unterschlupf fanden. Diese ukrainischen Organisationen wurden von Prag zum Teil offen unterstützt, um, wie der damalige französische Botschafter in Warschau, Jules Laroche, 1930 sicher nicht ganz zu Unrecht anmerkte, „eine

³ So der deutsche Botschafter in Warschau, Hans-Adolf von Moltke. Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1937–1945. Serie D. Bd. V, 82 (zitiert: ADAP).

⁴ So Arciszewski in seiner Aussage in London v. 27. 2. 1941. PISM, A.11.49/Cz/2.

⁵ Vgl. Szklarska-Lohmannowa, Alina: *Polско-чехословацкие стосунки дипломатичне в latach 1918–1925* [Polnisch-tschechoslowakische diplomatische Beziehungen in den Jahren 1918–1925]. Breslau 1967, 64 f. – Koźmiński, Maciej: *Polaka i Węgry przed drugą wojną światową* [Polen und Ungarn vor dem Zweiten Weltkrieg]. Breslau 1970, 24.

⁶ Beck in einer Instruktion für den polnischen Gesandten in Budapest, Leon Orłowski, vom 1. 12. 1938. Archiwum Akt Nowych – Ministerstwo Spraw Zagranicznych [Archiv Neuer Akten – Außenministerium], Warschau, 6593 (zitiert: AAN, MSZ).

⁷ Kobylański in einem persönlichen Brief an Orłowski vom 10. 10. 1938. PISM, A.11.49/Cz/2. Vgl. auch Diariusz i Teki Jana Szembeka [Tagebuch und Akten Jan Szembeks], Bd. 4. Hrsg. v. Józef Zdrański. London 1972, 347 f. (zitiert: Szembek IV).

⁸ So Wacław Grzybowski, in den Jahren 1927–1935 Gesandter in Prag, zum damaligen deutschen Gesandten in Prag, Otto Freiherr von Stein. Vgl. dessen Bericht vom 1. 10. 1935. Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Bonn (zitiert: PA.AA), Botschaft Warschau, Beziehungen Polen – Tschechoslowakei 1935–1937.

Loslösung dieser Provinz zu fördern, die als Bindeglied zwischen der Tschechoslowakei und der Sowjet-Ukraine dienen würde“⁹.

Das von Papée mit dem Adverb „außerdem“ in die richtige Relation zur gemeinsamen polnisch-ungarischen Grenze gesetzte Problem des Olsa-Gebietes und der polnischen Minderheit in der Tschechoslowakei wurde zu Beginn des Jahres 1938 nach deutschem Vorbild als Mittel zum Zweck in den Vordergrund gerückt. Und als nach dem Anschluß Österreichs im März 1938 die „Auseinandersetzung um die Sudeten-deutschen [rozgrywka sudecka] begann“, so formulierte es der ehemalige Unterstaatssekretär Mirosław Arciszewski im Jahre 1941 vor einem Untersuchungsausschuß der polnischen Regierung in London, „erfaßte unsere Diplomatie eine freudige Belebung [radosne ożywienie], denn die Liquidierung der Tschechoslowakei in ihrer damaligen Gestalt deckte sich mit unseren Bestrebungen“¹⁰.

Von seinen Mitarbeitern nach politischen Richtlinien gefragt, ordnete Außenminister Józef Beck an,

„daß unsere Revindikationen mit den deutschen Forderungen in der Weise parallel zu laufen haben, daß, wenn jene etwas fordern, das gleiche auch wir fordern werden. Wenn sie sich auf Forderungen für die Minderheit beschränken, werden auch wir nicht weiter gehen. Wenn sie die Autonomie für ihre Minderheit fordern, werden auch wir das tun. Wenn sie schließlich die Loslösung der ethnographisch deutschen Gebiete von der Tschechoslowakei verlangen sollten, werden wir ebenso mit den ethnographisch polnischen Gebieten verfahren“¹¹.

Beck zog am 21. März 1938 mit seiner Forderung nach Autonomie für „die unter tschechoslowakischer Herrschaft lebenden 250 000 Polen“ mit den deutschen Forderungen gleich¹².

Da in Warschau seit Januar 1938 klar gewesen sei, so der ehemalige Botschafter in Berlin, Józef Lipski, im März 1941 vor dem Untersuchungsausschuß in London, daß die Deutschen nicht nur Österreich, sondern auch die Sudeten haben wollten¹³, mußten auch auf polnischer Seite die Vorbereitungen für den nächsten Schritt in Angriff genommen werden. Der polnische Generalstab begann, die polnischen Ansprüche an die Tschechoslowakei auf der Landkarte abzustecken¹⁴. Auch eine Sabotageeinheit wurde reaktiviert und auf tschechoslowakisches Territorium geschleust¹⁵.

Die größte und für Polen gleichsam wichtigste Unbekannte in der von Warschau für möglich gehaltenen kriegesischen Auseinandersetzung um die Tschechoslowakei stellte die Haltung der Sowjetunion dar. Diese war zwar nach dem tschechoslowa-

⁹ L a r o c h e, Jules: La Pologne de Piłsudski. Paris 1953, 75.

¹⁰ So Arciszewski in seiner Londoner Aussage vom 27. 2. 1941. PISM, A.11.49/Cz/2.

¹¹ E b e n d a.

¹² B e c k, Józef: Beiträge zur europäischen Politik. Essen 1939, 457.

¹³ Aussagen Lipskis vom 6. 3. 1941. PISM, A.11.49/Cz/2.

¹⁴ Vgl. die Aussagen Arciszewskis vom 27. 2. 1941. E b e n d a. Die Karten sollten später als Grundlage für polnisch-deutsche Gespräche über die Abgrenzung der beiderseitigen Interessensphären dienen. Vgl. z. B. Monachium 1938 [München 1938]. Hrsg. von Zbigniew L a n d a u und Jerzy T o m a s z e w s k i. Warschau 1985, 384 (zitiert: Monachium 1938).

¹⁵ Im Februar 1940 legte Major Edmund Charaszkiewicz, im ehemaligen Zweiten Büro des Polnischen Generalstabes u. a. zuständig für Diversion, in Paris einen ausführlichen Tätigkeitsbericht über die Aktionen der Sabotageeinheit vor. PISM, BI.6c/12.

kisch-russischen Beistandspakt vom 16. Mai 1935 zur Hilfeleistung verpflichtet, wenn auch Frankreich der Tschechoslowakei Beistand leistete, jedoch stand Beck einem direkten sowjetischen Engagement zugunsten der Tschechoslowakei in eine mögliche Auseinandersetzung um diesen Staat eher skeptisch gegenüber. Die sowjetische Haltung während des Anschlusses Österreichs und der Litauenkrise hatten ihn darin bestätigt. Ausschließen aber wollte der Außenminister ein sowjetisches Eingreifen an anderer Stelle, etwa in Form einer Kompensationshandlung, nicht. Bereits Anfang März 1938 hatte er seinem Stellvertreter Jan Szembek gegenüber erklärt, daß er für den Fall einer Krise um die Tschechoslowakei eine sowjetische Aktion im „baltischen Bereich“ (na odcinku bałtyckim) erwarte¹⁶. In einer Studie des Außenministeriums war ihm dies vom Leiter des sowjetischen Referates, Stanisław Zabiello, bestätigt worden¹⁷. Ähnliche Befürchtungen waren auch in einem Briefwechsel aus dem Jahre 1937 zwischen Szembek und Botschafter Waclaw Grzybowski in Moskau angeklungen¹⁸.

Am 21. März 1938, dem Tag, an dem der polnische Außenminister öffentlich die Autonomieforderung für die polnische Minderheit an die Adresse der Tschechoslowakei formuliert hatte, schickte er ein Telegramm an seinen Botschafter in Rom, in dem er sich zunächst für die italienische Haltung während des Konflikts mit Litauen bedankte, um dann fortzufahren:

„Bitte fragen Sie als nächstes Ciano in meinem Namen auf vertrauliche Weise, ob die italienische Regierung bereit wäre, uns nähere Informationen über die im spanischen Feldzug gemachten Erfahrungen hinsichtlich des sowjetischen Kriegsmaterials und Personals zu erteilen.“¹⁹

Der polnische Außenminister war somit gewillt, sich auf den Ernstfall vorzubereiten, denn nach dem Anschluß Österreichs und der Aktualisierung der tschechoslowakischen Frage hatte zumindest die verbale Entschlossenheit sowjetischer Politiker, ihre Vertragsverpflichtungen gegenüber der Tschechoslowakei erfüllen zu wollen, sogar die Möglichkeit als realistisch erscheinen lassen, die Sowjetunion werde gegebenenfalls nicht zögern, auch polnisches Territorium zu verletzen, um der Tschechoslowakei effektive Hilfe leisten zu können. So erklärte der sowjetische Außenkommissar noch am Abend des 15. März 1938 – der Anschluß war gerade vollzogen worden, die polnisch-litauische Krise strebte dem Höhepunkt entgegen – auf die Frage amerikanischer Journalisten, ob die Sowjetunion der Tschechoslowakei zu Hilfe kommen werde, falls diese angegriffen würde, „daß es eine Selbstverständlichkeit sei, daß die UdSSR ihre Vertragsverpflichtungen erfülle“. Auf die Zusatzfrage, wie sich die Sowjetunion das angesichts einer fehlenden tschechoslowakisch-sowjetischen Grenze vorstelle, soll Litwinov erwidert haben: „Irgendein Korridor wird sich schon fin-

¹⁶ Szembek IV, 56.

¹⁷ Vgl. die Notiz Zabiello vom 22. 3. 1938 „Lettland, Estland und Finnland und die Gefahr eines sowjetisch-deutschen Krieges“. AAN, MSZ 6654. Zabiello's Gedanken wurden auch im offiziellen, geheimen und nur für den Dienstgebrauch vorgesehenen Informationsbulletin des Außenministeriums, *Polska a Zagranica* 6 (1938), abgedruckt.

¹⁸ Brief Szembeks an Grzybowski vom 20. 2. 1937. AAN, MSZ 12. Grzybowski war seit Juli 1936 als Nachfolger von Julius Łukasiewicz, der Botschafter in Paris geworden war, Botschafter in Moskau.

¹⁹ Telegramm Becks an die Botschaft in Rom vom 21. 3. 1938. AAN, MSZ 6120.

den“²⁰. Auf seiner offiziellen Pressekonferenz für ausländische Berichterstatter zwei Tage später, am 17. März, bekräftigte Litvinov diesen Standpunkt. Auf die Frage von Journalisten, ob die Sowjetunion auch „marschieren“ werde, wenn Frankreich der Tschechoslowakei nicht zu Hilfe komme, antwortete Litvinov, daß die sowjetische Regierung sich frei in ihrem Handeln fühle und selbst eine Entscheidung treffen werde. Wohl mit Blick auf die Haltung Frankreichs hatte Litvinov dieser Antwort hinzugefügt: „Es gibt ein französisches Sprichwort: *Sauve qui peut*“. Gefragt, auf welchem Weg die Sowjetunion diese Hilfe zu leisten gedenke, antwortete der Außenkommissar wiederum mit einem Sprichwort: „Where there's a will, there's a way“²¹.

Litvinovs Rückgriff auf den internationalen Sprichwortschatz war kein Zufall. Dahinter verbarg er die Absicht der sowjetischen Regierung, sich im Handeln nicht festzulegen. Das verbale Bekenntnis, die Sowjetunion werde zu ihren Vertragsverpflichtungen gegenüber der Tschechoslowakei stehen, barg für die sowjetische Politik kein allzu großes Risiko, da einer sowjetischen Intervention vertragsgemäß erst die französische Hilfeleistung vorauszugehen hatte. Außerdem mußte vor der Erklärung des Bündnisfalles durch die Vertragspartner hierüber eine Entscheidung des Völkerbundes herbeigeführt werden, da das Vertragswerk in dessen Rahmen abgeschlossen worden war. Da aber der Völkerbund in der damaligen politischen Wirklichkeit seine friedenssichernde Funktion kaum erfüllen konnte und eine französische Entscheidung nicht gegen den Willen Großbritanniens fallen würde, lief die Sowjetunion kaum Gefahr, ihre Verpflichtungen erfüllen zu müssen²².

Die sowjetische Taktik, sich nicht im Handeln festzulegen sowie das eigene Vorgehen von dem der anderen abhängig zu machen, wurde ebenfalls aus der vielzitierten Presseerklärung Litvinovs vom 17. März 1938, in der der sowjetisch-tschechoslowakische Vertrag gar nicht erwähnt worden war, sichtbar²³. Und selbst diese Erklärung war nicht einmal einer eigenen sowjetischen Initiative entsprungen, sondern war auf Bitten von tschechoslowakischer Seite zustande gekommen²⁴.

Litvinovs Aufruf dann an „alle friedliebenden Staaten und insbesondere die Großmächte“ zur Erörterung von „kollektiven Aktionen“ zur „kollektiven Rettung des Friedens“ ließ offen, welchen konkreten Beitrag die Sowjetunion zur Verteidigung der Tschechoslowakei zu leisten bereit war.

²⁰ So der tschechoslowakische Gesandte in Moskau, Zdeněk Fierlinger, in einem Telegramm vom 16. 3. 1938. Dokumenty i Materialy po istorii sovetsko – čechoslovackich otnošenij [Dokumente und Materialien zur Geschichte der sowjetisch-tschechoslowakischen Beziehungen]. Bd. 3. Moskau 1978, 382 (zitiert: Dokumenty i Materialy 3). – Vgl. dazu auch die britische bzw. französische Dokumentensammlung DBFP 3 I, 65; DDF 2 IX, 30.

²¹ Vgl. Times vom 18. 3. 1938; New York Times vom 18. 3. 1938 und Fierlinger, Zdeněk: Ve službách ČSR [In Diensten der ČSR]. Prag 1951, 71. – Zum Verlauf der Pressekonferenz vgl. ebenfalls DDF 2 IX, 29; ADAP II, 141 f.

²² Vgl. Niedhart, Gottfried: Großbritannien und die Sowjetunion 1934–1939. München 1972, 370.

²³ Den Wortlaut der Litvinovschen Presseerklärung vom 17. 3. 1938 vgl. in: Dokumenty Vnešnej Politiki SSSR [Dokumente zur Auswärtigen Politik der UdSSR]. Bd. XXI. Moskau 1977, 129 (zitiert: DVP XXI). Deutscher Text in: Dokumente und Materialien aus der Vorgeschichte des Zweiten Weltkrieges. Bd. 1. Moskau 1983, 89.

²⁴ Vgl. Dokumenty i Materialy 3, 379.

Botschafter Grzybowski schickte aus Moskau eine beruhigende Interpretation der Litvinovschen Erklärung vom 17. März nach Warschau. Aus ihr gehe hervor, so der Botschafter, daß die sowjetische Regierung bereit sei, sich lediglich einer kollektiven Aktion der anderen Mächte im Rahmen oder auch außerhalb des Völkerbundes anzuschließen, selbst aber gegen die sog. Aggressoren nichts zu unternehmen beabsichtige²⁵.

In der Tat zog sich die sowjetische Regierung auch in den folgenden Monaten in der tschechoslowakischen Frage auf die formal korrekte Position zurück, die Sowjetunion werde der Tschechoslowakei zu Hilfe kommen, wenn auch Frankreich seine Vertragsverpflichtungen erfülle²⁶.

Es gab nur zwei Möglichkeiten für die Rote Armee, der Tschechoslowakei bzw. Frankreich im Falle eines deutschen Angriffs effektiv zu Hilfe zu kommen, über polnisches oder über rumänisches Territorium. Was Polen betraf, so war dessen Haltung in der Frage des Durchmarschrechtes für die Rote Armee unzweideutig, und sie ließ keinerlei Diskussionen zu. Schon während der ersten Phase der Diskussion über ein Durchmarschrecht in den Jahren 1935/36 hatten polnische Politiker die französische Seite darüber aufgeklärt, daß sie dem polnisch-französischen Bündnis, wie ein Warschauer Regierungsblatt damals schrieb, weder bei seinem Abschluß noch jemals später die Kraft zuschreiben könnten, die polnischen Grenzen für einen Durchmarsch der Roten Armee zu öffnen: weder aus Liebe noch aus Haß²⁷.

Bis zum Jahre 1938 änderte sich an dieser polnischen Haltung nichts. Polnische Politiker und Diplomaten ließen im Sommer 1938 daher auch keinen Zweifel daran, daß der erste Versuch eines sowjetischen Soldaten, polnischen Boden zu betreten, Krieg zwischen beiden Ländern bedeuten würde²⁸.

Neben diesem grundsätzlichen polnischen Widerstand gegen die Gewährung eines Durchmarschrechtes für die Rote Armee existierte im speziellen Fall der Tschechoslowakei zusätzlich die polnische Überzeugung, die Grzybowski auch seinen Moskauer Kollegen anzuvertrauen nicht versäumte – er hatte das zuvor auch als Gesandter in Prag ausgiebigst getan –, daß es nämlich eine „Wahnidee“ sei, „die Tschechoslowakei retten zu wollen“, denn „früher oder später wird sie wie ein Kartenhaus zusammenfallen“²⁹.

Ein weiterer polnischer Beitrag dazu bestand, neben der Minderheitenfrage, vorerst in dem Versuch, die Tschechoslowakei u. a. in den Augen Frankreichs und Großbritanniens als „Agentur Moskaus“³⁰ zu diskreditieren, um damit deren Willen zur Ver-

²⁵ Bericht Grzybowskis vom 22. 3. 1938. AAN, Ambasada R. P. w Berlinie [Botschaft in Berlin] 746.

²⁶ Vgl. Dokumenty i Materialy 3, 381, 389, 402, 403, 415, 427, 435, 482, 485, 487, 490, 498 ff., 507, 512, 530.

²⁷ So der Kurier Poranny vom 6. 11. 1935. Nach einer Übersetzung der deutschen Botschaft Warschau. Vgl. den Bericht Moltkes vom 12. 11. 1935. PA.AA, Botschaft Warschau, Polen – Außenpolitik 1935–1937.

²⁸ Vgl. DBFP 3 II, 288; Foreign Relations of the United States, Washington 1955 (zitiert: FRUS) 1938 I, 500 f. – Bonnet, Georges: Vor der Katastrophe. Köln 1951, 42 ff. – Noël, Léon: Der deutsche Angriff auf Polen. Berlin 1948, 204.

²⁹ Vgl. Coulondre, Robert: Von Moskau nach Berlin. Bonn 1950, 219.

³⁰ Vgl. FRUS 1938 I, S. 650.

teidigung der Tschechoslowakei zu schwächen, sowie um eigene Aktionen gegen die Tschechoslowakei in den Augen der Weltöffentlichkeit zu rechtfertigen. Nicht zu unterschätzen war weiterhin auf polnischer Seite die Absicht, mit der Beschuldigung, Prag betätige sich als Handlanger des Weltkommunismus, die eigentlichen Adressaten in Moskau zu treffen. Das war in dem Konzept der sog. Komintern-Note vom 22. März, in der der Regierung in Prag vorgeworfen wurde, antipolnische, kommunistische Aktivitäten von tschechoslowakischem Territorium aus zu tolerieren, und das vermutlich vom Gesandten Kazimierz Papée in Prag selbst stammte, viel deutlicher geworden³¹.

Die Sowjetunion selbst war weder auf eine mögliche Krise vorbereitet, noch hatte sie die eigene Öffentlichkeit darauf eingestellt. Bei ihrer Kritik an der Haltung der Westmächte in der tschechoslowakischen Frage hatte es die sowjetische Partei- und Regierungspresse ebenfalls vermieden darzulegen – abgesehen von den allgemeinen Formeln einer „kollektiven Rettung des Friedens“ – welche konkreten Schritte die Sowjetunion zur Rettung der Tschechoslowakei zu unternehmen bereit wäre.

Als dann das krisenhafte Wochenende um den 21./22. Mai anbrach³², zeigte sich das sowjetische Außenkommissariat eher unbeteiligt. Dessen Chef, Litvinov, befand sich nicht einmal in Moskau. Er war nach Beendigung der Völkerbundsratssitzung zu einem Privataufenthalt nach Paris gefahren und dort auch mit seinem Botschafter in London, Majskij, zusammengekommen. Beide trafen aller Wahrscheinlichkeit nach erst am 23. Mai in Moskau ein³³.

Das nachweislich erste Gespräch des tschechoslowakischen Gesandten Zdeněk Fierlinger mit Litvinov nach dessen Rückkehr aus Genf und Paris fand erst am 25. Mai statt, zu einem Zeitpunkt, als sich die Lage in den tschechoslowakisch-deutschen Beziehungen bereits sichtlich entspannt hatte. Am Beginn dieses Gesprächs entschuldigte sich Litvinov dafür, daß er „wegen Krankheit“ den Gesandten nicht sofort nach seiner Rückkehr aus Genf habe sprechen können³⁴. Fierlingers erstes Gespräch mit dem in Moskau anwesenden stellvertretenden Außenkommissar Vladimir Potemkin

³¹ Den Wortlaut der Note und des dazugehörigen Aide-Memoires in: Stanisławska, Stefania: *Warszawska filia Antykominternu* [Die Warschauer Filiale der Antikomintern]. *Studia z najnowszych dziejów powszechnych* 3 (1963) 252 ff. – Zum Konzept des Aide-Memoires mit den gestrichenen Passagen vgl. AAN, MSZ 5468.

³² Zur sog. Maikrise vgl. z. B. Roos, Hans: *Polen und Europa*. 2. Aufl. Tübingen 1965, 328 ff. – Stanisławska, Stefania: *Wielka i mała polityka Józefa Becka* [Die große und die kleine Politik Józef Beck's]. Warschau 1962, 160 ff.

³³ Vgl. eine ATE-Meldung aus Moskau vom 24. 4. 1938 in: *Gazeta Polska* vom 25. 5. 1938. – DVP XXI, 273, 280.

³⁴ Fierlinger 1951, 94 f. In der später abgedruckten Gesprächsaufzeichnung Fierlingers vom 25. Mai fehlt dieser Hinweis. Vgl. *Dokumenty i Materiały* 3, 432. Fierlingers Telegramm vom gleichen Tage enthält diese Einzelheit ebenfalls nicht. Vgl. *Dokumenty po historii mjunchenskogo sgovora 1937–1939* [Dokumente zur Geschichte des Münchner Abkommens], 124. Litvinov notierte in seiner Aufzeichnung vom 25. 5., er habe Fierlinger „mit einiger Verspätung“ seine Billigung der von der tschechoslowakischen Regierung ergriffenen Maßnahmen ausgedrückt. *Dokumenty i Materiały* 3, 427.

fand während der Maikrise, nach der Quellenlage auch erst nach deren Überwindung, statt³⁵.

Botschafter Grzybowski schrieb zum Verhalten der sowjetischen Presse während der Maikrise 1938, daß die Haltung der Moskauer Presse zu den Spannungen in den tschechisch-deutschen Beziehungen identisch gewesen sei mit deren Haltung während der polnisch-litauischen Krise im März: Also Schweigen, wie Grzybowski schrieb, und Vermeidung irgendeines Engagements während des Bestehens der Spannungen sowie große Unzufriedenheit und Irritation, sobald die Lage nur entspannt und damit die Gefahr eines bewaffneten Konflikts vorüber gewesen sei³⁶.

In Warschau wurde die sowjetische Haltung während der Maikrise verständlicherweise mit kritischer Aufmerksamkeit beobachtet. Da Beck aber für den Augenblick eine militärische Ausweitung des deutsch-tschechoslowakischen Konfliktes ausschloß³⁷, hielt er an seinem ursprünglichen Plan fest und begab sich bereits am 3. Mai mit dem Zug über Berlin zu einem dreitägigen Besuch in die schwedische Hauptstadt Stockholm³⁸. Seinen Stellvertreter, Graf Szembek, beauftragte er indessen, bei der Botschaft in Moskau nähere Einzelheiten über das sowjetische Verhalten während der kritischen Maitage einzuholen³⁹. Grzybowski antwortete am 25. Mai 1938 umgehend und beruhigend. An der grundsätzlichen Haltung der UdSSR in der tschechoslowakischen Frage, so der Botschafter, habe sich seit der bekannten Deklaration Litvinovs vom 17. März nichts geändert⁴⁰.

Um doch noch Konkreteres nach Warschau berichten zu können, begab sich Grzybowski am 28. Mai zum stellvertretenden Außenkommissar Potemkin, von dem er nähere Einzelheiten zur sowjetischen Haltung während der Maikrise zu erfahren hoffte. Über die sowjetische Haltung verlor Potemkin jedoch kein Wort. Wie Grzybowski in seinem Telegramm nach Warschau ausführte, habe Potemkin konstatiert, daß die Entspannung in der tschechischen Frage nicht so sehr ein Ergebnis der englischen Intervention, als vielmehr der entschiedenen Haltung der tschechoslowakischen Regierung gewesen sei. Die Stellung Englands, so Grzybowski weiter, beurteilte Potemkin kritisch, da diese darauf hinauslaufe, Deutschland seine Ansprüche schrittweise realisieren zu lassen. Zum Ende seines Telegramms stellte Grzybowski fest, daß nach seinen Informationen und Eindrücken hervorgehe, daß eine Erweiterung eines eventuellen Konfliktes und ein direktes Engagement der UdSSR nicht wahrscheinlich sei. Es scheine, daß England und Frankreich noch viele Schwierigkeiten mit Beneš haben würden und Beneš noch manche Unannehmlichkeit von seiten dieser englischen und französischen Betreuer⁴¹.

³⁵ E b e n d a 434.

³⁶ Pressebericht Grzybowskis vom 31. 5. 1938. AAN, MSZ 5428.

³⁷ Vgl. Monachium 1938, 185.

³⁸ Szembek IV, 158.

³⁹ Telegramm Szembeks vom 24. 5. 1938. PISM, A.11.49/Cz/2. In einem zweiten Telegramm bat er den polnischen Botschafter in Tokio um eine „aufmerksame Beobachtung der Reaktionen der UdSSR“. E b e n d a.

⁴⁰ Monachium 1938, 140 f.

⁴¹ Telegramm Grzybowskis vom 28. 5. 1938. PISM, A.11.49/Cz/2. Eine Andeutung über dieses Gespräch machte Potemkin auch gegenüber Fierlinger. Vgl. Dokumenty i Materiały 3, 434.

Auch dem polnischen Außenminister bereiteten, wie es scheint, diese beiden verbündeten bzw. befreundeten Länder Polens, insbesondere aber Frankreich, in der damaligen Situation größere Schwierigkeiten als die sowjetische Haltung, von der in Warschau zumindest direkt nichts zu spüren war.

So verdächtigte Beck Frankreich, „die Sowjetunion nach Europa hineinstoßen“ zu wollen⁴². Daher kam für ihn in der damaligen Situation eine polnisch-französische Zusammenarbeit in Fragen Ostmitteleuropas bzw. Osteuropas überhaupt nicht in Frage. Er verdächtigte den französischen Außenminister weiter einer „naiven Betrachtungsweise“ der Probleme dieser Region⁴³, d. h. Beck und mit ihm sein Botschafter in Paris, Juliusz Łukasiewicz, waren der Auffassung, daß man auf französischer Seite auf eine naive Art und Weise der Aufrichtigkeit der sowjetischen Politik sowie den Aussagen sowjetischer Politiker Glauben schenkte. Polen dagegen hielt, wie Łukasiewicz Außenminister Georges Bonnet gegenüber versicherte, die Ziele der sowjetischen Außenpolitik eher für „spezifisch“ (*swoisty*), d. h. es mißtraute ihnen auf der ganzen Linie und wies die französische Seite daher auf die für Polen „absolute Unzulässigkeit irgendeiner Zusammenarbeit mit Rußland im Bereich Mitteleuropas und der baltischen Staaten“ hin. Ein weiterer Grund, der es Polen nach den Aussagen Łukasiewiczs unmöglich gemacht habe und weiterhin mache, mit Frankreich in mitteleuropäischen Fragen zusammenzuarbeiten, sei die Tatsache, daß Frankreich als Ausgangspunkt und Basis seiner mitteleuropäischen Politik die Tschechoslowakei betrachte, einen Staat, den Polen als „künstliches Gebilde“ (*twór sztuczny*) und als Belastung ansehe⁴⁴.

Darüberhinaus blieb Beck bei seiner Ablehnung, mit Frankreich in der tschechoslowakischen Frage zusammenzuarbeiten, seiner Linie treu, die polnische Außenpolitik an keinerlei politische Lager zu binden, zumal er zu der Überzeugung gelangt war, daß sich in Europa, so der Außenminister, zwei sich gegenüberstehende Achsen abzeichneten: Rom-Berlin und Paris-London. Und eine der Thesen der polnischen Politik sei es, sich keinem Staatenblock anzuschließen⁴⁵.

Der Außenminister wollte die Handlungsfreiheit der polnischen Außenpolitik in der tschechoslowakischen Frage bis zuletzt erhalten. Er war entschlossen, die polnischen Forderungen gegenüber der Tschechoslowakei selbständig durchzusetzen – allerdings im Windschatten der von ihm erwarteten deutschen Aktion. Ausgeschlossen war für ihn, daß Polen den ersten Schritt zur Zerschlagung der Tschechoslowakei leisten würde. Daher galt es, „die Arbeit“ der Deutschen „zu überwachen und zu beobachten“⁴⁶. Nach wie vor war der polnische Außenminister jedoch bereit, seinen polnischen Beitrag zur Zerschlagung der Tschechoslowakei zu leisten:

„Die Mittel unserer Aktion in der tschechischen Frage müssen die Minderheitenfrage und die slowakische Frage sein. Wir müssen ständig mit ihnen operieren und darüberhinaus allen klar machen, daß die Tschechoslowakei eine Fiktion ist.“⁴⁷

⁴² Szembek IV, 225.

⁴³ Monachium 1938, 175. Łukasiewicz vertrat die gleiche Meinung. Vgl. E b e n d a 161.

⁴⁴ E b e n d a 186 f.

⁴⁵ Szembek IV, 145. Vgl. auch Starzeński, 133.

⁴⁶ Vgl. Szembek IV, 208.

⁴⁷ E b e n d a.

Diese von Pilsudski übernommene und damit für Beck zu einem historischen Gesetz avancierte These ließ die Tschechoslowakei in seinen Augen als „Mißgeburt“⁴⁸, als „Absurdum“⁴⁹ erscheinen, dessen Schicksal ihn, wie er sich dem französischen Botschafter gegenüber brüstete, „kalt ließ“⁵⁰.

Seine gleichsam dogmatische Überzeugung von der Notwendigkeit eines Zerfalls des tschechoslowakischen Staates ließ Beck trotz eindringlicher Warnungen aus dem In- und Ausland die Gefahren verkennen, die daraus von deutscher Seite für Polen erwachsen könnten⁵¹. Es ließ vielmehr diejenigen, die in erster Linie die Zerschlagung der Tschechoslowakei betrieben, als Vollstrecker des Willens der Geschichte und damit als Vorkämpfer für den Frieden erscheinen⁵², während diejenigen, die zumindest verbal ihre Bereitschaft erklärten, dabei mitzuhelfen, sich dem Desintegrationsprozeß der Tschechoslowakei entgegenzustellen, als Unruhestifter und Kriegstreiber angeprangert wurden. So verstieg sich Botschafter Łukasiewicz in Paris noch im September 1938 zu der Behauptung, daß nicht Hitler der Verrückte sei, sondern daß Stalin und Beneš zum Krieg trieben⁵³.

Auch Grzybowski verwies in dem angeforderten Bericht vom 25. Mai auf die sowjetische Haltung in der spanischen Frage, um daraus zu folgern, daß das eigentliche Streben der Sowjets dahin gehe, die Situation in Mitteleuropa zu verschärfen, um aus einem eventuellen militärischen Konflikt, dem gegenüber sie sich vorerst abwartend verhalten könnten, politisches Kapital zu schlagen⁵⁴.

⁴⁸ So Beck zum deutschen Botschafter von Moltke Ende Juni 1938. Vgl. dessen Bericht vom 1. 7. 1938. PA.AA, Botschaft Warschau, Beziehungen Polen-Tschechoslowakei 1938.

⁴⁹ Vgl. Szembek IV, 225 und 244.

⁵⁰ E b e n d a 212.

⁵¹ Die Haltung der Opposition in Polen zur tschechoslowakischen Frage beschreibt ausführlich S t a n i s ł a w s k a 1962, 102 ff. Von den ausländischen Stimmen sei hier lediglich die des französischen Botschafters Coulondre zitiert, der Grzybowski sehr eindringlich die Frage stellte, was Polen aufgrund seiner damaligen Haltung gegenüber der Tschechoslowakei eigentlich von seinen Verbündeten erwarte, wenn einmal „seine Stunde schlagen werde“, denn alle Welt wisse doch von den deutschen Ansprüchen auf Danzig und Schlesien, deren Rückgliederung fester Bestandteil des nationalsozialistischen Programms sei und das den Kindern in den Schulen wie ein geheiligtes Ziel gepredigt werde. DDF 2 IX, 968.

⁵² Anfang September vertraute Beck seinen Mitarbeitern Äußerungen Goebbels gegenüber Lipski an, denen gemäß Deutschland nach der Erledigung des tschechischen Problems keine territoriale Forderungen in Europa mehr stellen werde. Der Kanzler werde dann mit Zusicherungen hervortreten, die den Frieden in Europa festigen und die Interessen Polens berücksichtigen würden. Szembek IV, 260. Auch Göring bekräftigte dies gegenüber Lipski. E b e n d a 254 f. Beck scheint von diesen Zusicherungen überzeugt gewesen zu sein. Er hatte diese Meinung schon im Juni 1938 vertreten. Vgl. E b e n d a 193.

⁵³ Monachium 1938, 414. – In einem Bericht vom 28. 9. 1938 aus Berlin mit dem Titel „Gibt es Krieg? – Wir zweifeln daran“ schrieb auch Kazimierz Smogorzewski, Korrespondent der Gazeta Polska, daß dagegen Moskau, Prag und die Juden den allgemeinen europäischen Krieg wünschten. Für die Juden aller Sprachen, Pässe und Überzeugungen sei die Sache klar: Sie wollten dem wachsenden Nationalismus in Europa ein Ende bereiten. Sie möchten zu den Systemen und dem Klima zurückkehren, „in dem die Juden weiterhin ein angenehmes Leben als Schmarotzer in den Organismen anderer Völker führen könnten“. Gazeta Polska vom 29. 9. 1938.

⁵⁴ Monachium 1938, 141.

Beck empfahl seinem Botschafter Łukasiewicz in Paris, dieser möge den französischen Außenminister auf die Rolle der Sowjets aufmerksam machen, die die Lage in Europa „komplizierten“. In ganz Osteuropa, so Beck, also auch in Polen, erweckte das Verhalten der Sowjets Mißtrauen. Aus polnischen Beobachtungen gehe hervor, daß Moskau eher einen Konflikt provozieren als seine friedliche Beilegung wolle⁵⁵.

Polen und die Sowjetunion im Sommer 1938

Einer Analyse des polnischen Außenministeriums vom Juli 1938 zufolge hätten die sowjetischen Pläne für den Fall eines Krieges in Westeuropa hinsichtlich der Haltung Polens in einem solchen Krieg vier Möglichkeiten vorsehen können:

- Neutralität, die auch eine entsprechende Haltung der baltischen Staaten und Rumäniens zur Folge gehabt hätte;
- Beteiligung am Krieg gegen Deutschland unter der Bedingung einer sowjetischen Neutralität;
- Zusammenarbeit mit der Sowjetunion gegen den „antikommunistischen Block“;
- Krieg gegen die Sowjetunion⁵⁶.

Die ersten drei Möglichkeiten kämen der UdSSR, so hieß es in der Analyse, mehr oder weniger gelegen, da sie eine Separierung des sowjetischen Territoriums vom „Kriegstheater“ garantierten, insbesondere von Deutschland. Sie würden es ihr erlauben, sich verstärkt auf die Entwicklung im Fernen Osten zu konzentrieren.

Vor diesem Hintergrund, so resümierten die Verfasser der Analyse, sei in letzter Zeit „eine ausdrückliche Tendenz Moskaus zur Vermeidung von Spannungen in den unmittelbaren polnisch-sowjetischen Beziehungen“ zu spüren gewesen. Das bedeute allerdings noch keine tiefere Entspannung „auf der Linie Warschau-Moskau“. Die Sowjetunion könne es sich weder innenpolitisch noch außenpolitisch erlauben, gänzlich mit der antipolnischen Kampagne aufzuhören. Jedoch nehme in Zeiten wie damals (Juli 1938, Anm. d. Vf.) die antipolnische Kampagne nach außen hin mehr maskierte Formen an, d. h. es verringere sich die Zahl der offenen Ausfälle gegen Polen in der Presse und in den öffentlichen Erklärungen. Die Attacken auf internationaler Ebene sowie die Klagen, Polen ordne seine Politik Berlin unter, verfolgten den Zweck, Polen auf den Weg einer politischen Zusammenarbeit mit den Sowjets zu bringen, „was für sie das Optimum wäre“. In allen bilateralen Fragen sowie in den direkten Gesprächen bemühten sich die Sowjets um möglichst korrekte Formen. Auch seien in letzter Zeit sämtliche Grenzzwischenfälle trotz z. T. scharfer Presseäußerungen in den direkten Gesprächen eher versöhnlich beigelegt worden⁵⁷.

Das Bild, das die Verfasser der Analyse zum Verhalten der Sowjetunion in der tschechoslowakischen Krise über die polnisch-sowjetischen Beziehungen jener Zeit entwarfen, kann aufgrund der zugänglichen Quellen auch aus heutiger Sicht bestätigt werden. Bei der Durchsicht dieser Quellen drängt sich der Eindruck auf, daß zu einem

⁵⁵ Ebenda 273. – Szembek IV, 267.

⁵⁶ Polska a Zagranica 10 (1938) 318.

⁵⁷ Ebenda.

Zeitpunkt der offen-antitschechischen Politik Polens, die darauf hinaus lief, den einzigen sowjetischen Verbündeten in Mitteleuropa zu beseitigen, Polen und die Sowjetunion eher beziehungslos aneinander vorbeilebten. Direkte polnisch-sowjetische Kontakte auf politischer Ebene hat es in der Zeit zwischen April und September 1938 so gut wie nicht gegeben⁵⁸.

Kontakte der sowjetischen Botschaft in Warschau – seit November 1937 und, nicht unwichtig zu erwähnen, bis Juni 1939 ohne Botschafter – zum polnischen Außenministerium sowie Kontakte der polnischen Botschaft in Moskau zum Außenkommissariat scheinen sich darauf beschränkt zu haben, gegen die schikanöse Behandlung des jeweiligen Botschaftspersonals zu protestieren⁵⁹. Auch Botschafter Grzybowski war in den Monaten Juli–September kaum in Moskau. Nach einer anstrengenden und ereignisreichen Urlaubsfahrt auf die Krim hatte Grzybowski einen Erholungsurlaub in Frankreich angetreten, von dem er erst Ende September nach Moskau zurückkehrte⁶⁰.

Die Aussichten, daß sowohl die Sowjetunion als auch Polen von einer Einflußnahme auf die weitere Entwicklung in der tschechoslowakischen Krise ausgeschlossen würden, ergab vorerst eher eine, wenn auch nur äußere, Interessensgleichheit zwischen beiden Ländern. Die Mission Lord Runcimans in Prag wurde von beiden Seiten als Schwächung der eigenen Position angesehen. Beide Seiten mußten zurecht befürchten, daß eine Lösung der tschechoslowakischen Frage ohne ihre Beteiligung vorbereitet werde. Die Mission des britischen Unterhändlers bestätigte Beck die Nachgiebigkeit und die Ohnmacht des Westens gegenüber den Forderungen Hitlers und bestärkte ihn in seiner Politik, sich keinem politischen Lager anzuschließen, sondern die gesteckten Ziele aus eigener Kraft zu erreichen⁶¹.

In Moskau sah die Presse in der britischen „Vermittlung“ in der Sudetenfrage den „Ausgangspunkt für eine völlige Veränderung der Karte Europas“⁶². Wenn die Mission Runcimans das Ziel habe, so faßte die *Pravda* ihre Beurteilung zusammen, eine Kapitulation der Tschechoslowakei vor Deutschland zu erreichen, so werde die Erfüllung dieser Mission zugleich eine Kapitulation auch Englands und Frankreichs bedeuten, eine Kapitulation voll ernster Folgen für diese beiden Staaten wie für den europäischen Frieden⁶³.

⁵⁸ Nachweisbar sind in dieser Zeit lediglich zwei Gespräche Grzybowskis mit Potemkin, und zwar das bereits erwähnte vom 28. 5. 1938 (vgl. Anm. 41) sowie ein weiteres am 16. 8. 1938. Vgl. Dokumenty i Materiały do historii stosunków polsko – radzieckich [Dokumente und Materialien zur Geschichte der polnisch-sowjetischen Beziehungen]. Bd. VI. Warschau 1967, 408 (zitiert: Dokumenty i Materiały VI). Vgl. ebenfalls *Izvestija* vom 17. 8. 1938.

⁵⁹ Vgl. Dokumenty i Materiały VI, 505 ff.

⁶⁰ Seine Erlebnisse während der Urlaubsfahrt auf die Krim veröffentlichte Grzybowski während des Krieges unter einem Pseudonym in Frankreich. Vgl. G r o w s k i, Józef: *ZSSR. Notatki ze wspomnień* [Notizen aus den Erinnerungen]. Paris 1940. Grzybowskis Aufzeichnungen sind sehr aufschlußreich und vermitteln einen Eindruck von der Haltung des Botschafters gegenüber der Sowjetunion und dem russischen Menschen.

⁶¹ Vgl. Starzeński 1972, 136.

⁶² *Izvestija* vom 27. 7. 1938.

⁶³ *Pravda* vom 5. 8. 1938. Vgl. auch den Pressebericht der deutschen Botschaft Moskau vom 8. 8. 1938. PA.AA, Botschaft Moskau, Akten betr. Tschechoslowakei, Bd. 1.

Polen und die Sowjetunion während der Septemberkrise

Hatte die Nachricht von der Entsendung Runcimans nach Prag den polnischen Außenminister noch alarmiert, so wirkte die Ankündigung der Reise Chamberlains nach Berchtesgaden vom 15. September auf ihn schockierend⁶⁴. Noch am 15. September beschloß Beck nach Rücksprachen mit dem Präsidenten und Marschall Smigły-Rydz eine Verschärfung der polnischen Gangart⁶⁵.

Wie im März während der Litauenkrise, so gehörten auch jetzt militärische Demonstrationen zur polnischen Gesamtstrategie. Polen würde, so ließ Beck seinen Botschafter in Berlin ausrichten, am 21. September im südlichen Teil Schlesiens über eine recht beträchtliche Truppenstärke verfügen. Lipski möge formal erklären, daß diese Truppenansammlung nicht gegen Deutschland gerichtet sei⁶⁶. Die eine Stoßrichtung dieser militärischen Demonstration lag auf der Hand. Eine weitere galt unzweifelhaft der Sowjetunion. Zum Abschluß der Manöver in Wolhynien im Grenzgebiet zur Sowjetunion, an denen auch Marschall Smigły-Rydz teilgenommen hatte, fand am 19. September in Łuck, der Hauptstadt der Wojewodschaft, ca. 100 km von der sowjetischen Grenze entfernt, vor den Augen des Marschalls und des Verteidigungsministers Kasprzycki „die größte Militärparade in der Geschichte des unabhängigen Polen“ statt. Alle Waffengattungen, einschließlich der Luftwaffe mit ca. 100 Flugzeugen, „in voller Kampfausrüstung“ von der Kavallerie bis zu motorisierten Panzerfahrzeugen sowie bewaffneten zivilen Verbänden nahmen an der Parade teil. Die Stadt habe, so der Berichterstatter, einem riesigen „Kriegslager“ geglichen. Nach der Parade wurde dem Marschall u. a. in Anwesenheit der Veteranen des polnisch-russischen Krieges aus dem Jahre 1920 die Ehrenbürgerwürde der 103 Gemeinden und 22 Städte Wolhyniens verliehen, wo, wie der Festredner hervorhob, über ganze Jahrhunderte hindurch zwei einander feindliche Kräfte miteinander gerungen hätten: Der Heroismus und der Heldenmut der höheren Werte des Geistes mit der wilden Grausamkeit tatarischer, türkischer und moskowitischer Überfälle⁶⁷.

In Moskau hatte man bis in den September hinein in der tschechoslowakischen Frage keinerlei besondere Aktivitäten entwickelt. Außenkommissar Litvinov begab sich am Wendepunkt zur zweiten großen Krise des Jahres 1938 bereits in den ersten Septembertagen zur 102. Sitzung des Völkerbundsrates nach Genf, wo er sich die meiste Zeit als einziger Außenminister unter zweit- und dritrangigen Diplomaten bis zum Ende des Monats aufhielt, ohne jemals Vorkehrungen zu einer vorzeitigen Rückkehr zu treffen. Er befand sich damit, wie im Mai, zu einem Zeitpunkt, an dem wichtige politische Entscheidungen hätten getroffen werden müssen, nicht in der politischen Schaltzentrale in Moskau. Ein Faktum, das die sowjetische Haltung auch während der heißen Phase der Krise mehr als nur symbolisiert; denn im Grunde genommen hatte sich die sowjetische Haltung seit Litvinovs Presseerklärung vom 17. März 1938 in der tschechoslowakischen Frage nicht geändert, und es scheint die feste Absicht der sowjetischen Regierung gewesen zu sein, diese Haltung in keinem Falle zu

⁶⁴ Vgl. Starzeński 1972, 150 f.

⁶⁵ Ebenda 153. – Vgl. auch ADAP II, 677 f.

⁶⁶ Monachium 1938, 326, 350. – ADAP II, 779 f.

⁶⁷ Gazeta Polska vom 21. 9. 1938.

ändern. Der Aufenthalt Litvinovs in Genf stellte daher auch eine Art politischer Demonstration dar, wollte der Außenkommissar doch darauf verweisen, wo sich seiner Meinung nach der richtige Ort für eine Regelung der Probleme um die Tschechoslowakei befinde. In seinen Reden in Genf bekräftigte der Außenkommissar zum wiederholten Male, daß

- dem sowjetischen Beistand, wie vertraglich vereinbart, die französische Hilfe vorzugehen müsse;
- die Durchmarschfrage für die Rote Armee auf eine legale Grundlage gestellt werden müsse⁶⁸.

Mit anderen Worten: Polen bzw. Rumänien sollten ihr Einverständnis für dieses Durchmarschrecht geben. Die Sowjetunion unternahm aber nichts, um von sich aus bei diesen Regierungen ein Durchmarschrecht für die Rote Armee zu erwirken.

Die im Verlaufe des Sommers in Warschau festgestellte Zurückhaltung der sowjetischen Politik gegenüber Polen wurde auf dem Höhepunkt der Krise im September 1938 zwar vorerst aufgegeben, aber nur halbherzig und vor allem auf Drängen der Tschechoslowakei. Schon Ende März hatte Fierlinger in Moskau Potemkin darum gebeten, er möge angesichts der polnischen Forderungen hinsichtlich der polnischen Minderheit in der Tschechoslowakei auf die sowjetische Presse einwirken, diese möge Polen doch daran erinnern, daß es selbst eine ukrainische Minderheit von 7 Millionen besitze und daß die Frage nach den Rechten dieser Minderheit die polnische Regierung in ernste und sogar gefährliche Schwierigkeiten bringen würde. „Ich versprach Fierlinger“, so schloß Potemkin seine Notiz über das Gespräch mit dem tschechoslowakischen Gesandten, „der Presse die an sie gestellten Wünsche weiterzugeben“⁶⁹. Erst am 21. September löste die *Pravda* Fierlingers Wünsche mit einem, wie selten zuvor, vorrangig plazierten Artikel auf der Titelseite „Spiel mit dem Feuer“ ein, der in erster Linie allerdings als Warnung an die Westmächte gedacht war⁷⁰.

Einen Tag nach Überreichung der polnischen Note in Prag vom 21. September, in der eine analoge Behandlung der Gebiete der polnischen Minderheit mit der der Sudetendeutschen Gebiete gefordert worden war, schickte der sowjetische Gesandte Aleksandrovskij am 22. September folgendes Telegramm nach Moskau:

„Krofta verlangt, daß ich wörtlich folgendes mitteile: Polen konzentriert der ganzen Grenze mit der Tschechoslowakei entlang Militär, das marschbereit ist. Es wäre deshalb gut, wenn Moskau Warschau darauf aufmerksam machte, daß der sowjetisch-polnische Nichtangriffspakt seine Gültigkeit verliert, sobald Polen die Tschechoslowakei angreift.“⁷¹

Bereits wenige Stunden später, in den frühen Morgenstunden des 23. September, rief der stellvertretende Außenkommissar Potemkin – Litvinov hielt sich weiterhin in Genf auf, Grzybowski mußte am 22. September seinen Urlaub in Frankreich auf Anordnung Becks abbrechen und befand sich vermutlich noch auf dem Weg zurück nach

⁶⁸ Vgl. Dokumenty i Materialy 3, 512 ff.

⁶⁹ Dokumenty po istorii mjunchenskogo sgovora 1937–1939 [Dokumente zur Geschichte des Münchner Abkommens], 77.

⁷⁰ *Pravda* vom 21. 9. 1938.

⁷¹ Dokumenty i Materialy 3, 524. Deutsch nach: Neue Dokumente zur Geschichte des Münchner Abkommens. Prag 1959, 123.

Warschau⁷² – den polnischen Geschäftsträger Jankowski zu sich, um ihm die berühmte Erklärung mit der angedrohten Kündigung des polnisch-sowjetischen Nichtangriffsvertrages aus dem Jahr 1932 für den Fall einer polnischen Aggression gegen die Tschechoslowakei zu übergeben⁷³.

Von der sowjetischen Presse wurde der polnisch-sowjetische Schlagabtausch erst am 26. September publiziert – entgegen den sonstigen Gewohnheiten, da „die Sowjets“, wie Graf von der Schulenburg berichtete, „im allgemeinen Communiqués über derartige diplomatische Verhandlungen sofort veröffentlichen“⁷⁴. Die *Izvestija* versah ihre Veröffentlichung mit einem interessanten Kommentar. In ihm wurde Polen mit Japan verglichen, das sich nicht anders verteidige, als daß es mit seinen Armeen in fremdes Gebiet eindringe. Zum Schluß des Kommentars hieß es: „Die weiteren Ereignisse werden zeigen, ob Polen die allgemein übliche oder die spezifisch japanische Deutung des Begriffs Verteidigung vorzieht.“⁷⁵

Zweierlei erscheint an diesem Kommentar des sowjetischen Regierungsorgans bemerkenswert:

- das Zurückgreifen auf Japan, das, wie es hieß, mit seinen Armeen in fremdes Gebiet eindringe. Im Zusammenhang mit der Tschechoslowakei und Österreich wäre ein Hinweis auf die Politik des Dritten Reiches wohl angebrachter und passender gewesen.
- der Polen gegenüber letztlich versöhnliche Ausklang des Kommentars.

Es konnte an diesem 26. September 1938, an dem die europäische Diplomatie um Frieden oder Krieg rang, doch nicht dem geringsten Zweifel unterliegen, daß der polnische Truppenaufmarsch an der tschechoslowakischen Grenze nicht der Verteidigung des polnischen Staates galt. Diese offensichtliche Gefahr in Zweifel zu ziehen, bzw. sie zu ignorieren, lag allerdings in sowjetischem Interesse. Die Sowjetunion wurde dadurch von der Notwendigkeit entbunden, wirklich Farbe bekennen und konkrete Positionen beziehen zu müssen.

Die Bemühungen von sowjetischer Seite, die polnisch-sowjetischen Beziehungen nicht unnötig zu dramatisieren – übrigens hatte auch Grzybowski auf dem Weg aus dem Urlaub nach Moskau während seiner Station in Warschau von Beck die allgemeine Devise „odprężenie“ (Entspannung) mit auf den Weg bekommen⁷⁶ – wurden auch im ersten Gespräch Grzybowski mit Potemkin noch vor der Münchner Konferenz deutlich. Potemkin hatte den Botschafter zu sich gebeten, wie letzterer nach dem Kriege überlieferte, um ihn mit der Weitergabe eines sowjetischen Protestes gegen angebliche Verletzungen des sowjetischen Luftraumes durch polnische Maschinen zu beauftragen. Grzybowski weigerte sich, wie er schrieb, den Protest seiner Regierung

⁷² Am 22. 9. 1938, so schrieb Grzybowski später, habe er auf telefonische Anordnung Becks seinen Urlaub am „zauberhaften Golf in St. Cloud“ abbrechen müssen. Vgl. Grzybowski, Waław: *Wrzesień pokoju 1938 r.* [September des Friedens im Jahre 1938]. Syrena – Orzeł Biały vom 3. 9. 1959.

⁷³ Deutscher Text in: Weißbuch der Polnischen Regierung. Basel 1940, 221.

⁷⁴ ADAP II, 759.

⁷⁵ *Izvestija* vom 26. 9. 1938.

⁷⁶ Grzybowski, Waław: *Wrzesień pokoju 1938 r.* Vgl. Anm. 72.

in Warschau weiterzugeben, da er den Eindruck hatte, daß dieser Protest nur halbherzig vorgebracht worden sei und auch die sowjetischen Beweise auf einer sehr unsicheren Grundlage ständen. Potemkin habe daraufhin ausgerufen: „Um Gottes Willen, ich bitte Sie doch nicht, den Protest anzunehmen, sondern ihn lediglich weiterzugeben.“ Grzybowski lehnte das noch einmal mit dem Argument ab, daß ein Botschafter kein Briefkasten sei. Damit sei die Angelegenheit, so Grzybowski, auch vom Tisch gewesen⁷⁷.

Weder Jankowski noch Grzybowski gegenüber war Potemkin näher auf die gerade erst abgeschlossenen polnischen Manöver in den der Sowjetunion benachbarten Grenzregionen eingegangen. Der schwache Hinweis auf Grenzverletzungen polnischer Flugzeuge konnte nicht ernstgenommen werden. Sowjetische militärische Demonstrationen nach dem 23. September im Grenzgebiet zu Polen um Minsk und Kiev müssen sich gefallen lassen, danach beurteilt zu werden, welchen Eindruck sie bei dem hinterließen, dem sie galten. Der polnische Außenminister jedenfalls maß ihnen wegen ihres militärisch wenig ernsthaften Charakters, so Beck, keine größere Bedeutung bei⁷⁸. Er hielt den Charakter der Demonstrationen für deutlich politisch, die Formen, so Beck an Lipski in Berlin, manchmal geradezu für humoristisch. Militärisch habe das keine größere Bedeutung gehabt. Offensichtlich sei jedoch der Wunsch gewesen, Polen auf die Demonstrationen aufmerksam zu machen. Polen lasse sie aber unbeachtet⁷⁹.

*Die Münchner Konferenz, das polnische Ultimatum an die Tschechoslowakei
und die Sowjetunion*

Die Ankündigung der Münchner Konferenz hatte unmittelbare Auswirkungen auf das polnisch-sowjetische Verhältnis. Grzybowski berichtete noch am 30. September nach Warschau, daß seit zwei Tagen die Angriffe in der Presse auf Polen aufgehört hätten und er sich am darauffolgenden Tag wahrscheinlich zu Potemkin begeben werde⁸⁰. Jedoch telegraphierte Grzybowski an diesem 1. Oktober dann nach Warschau, daß er doch nicht zu Potemkin gehen werde und daß seinen Informationen nach sowjetisches Militär immer noch im Grenzgebiet zu Polen stehe⁸¹. Das polnische Ultimatum an die Tschechoslowakei, in dem nunmehr die Zession des Teschener Schlesiens gefordert worden war, schien die polnisch-sowjetischen Beziehungen auf eine erneute Probe zu stellen.

Der sowjetische Gesandte Aleksandrovskij wurde in Prag von Außenminister Kamil Krofta noch in der Nacht zum 1. Oktober über das polnische Ultimatum detailliert informiert⁸². Für die sowjetische Diplomatie wäre dies der geeignete Moment gewesen,

⁷⁷ Ebenda.

⁷⁸ Vgl. dazu Monachium 1938, 412.

⁷⁹ Ebenda 462.

⁸⁰ Ebenda 492.

⁸¹ Ebenda 513.

⁸² Vgl. Dokumenty i Materialy 3, 560. Aleksandrovskijs Telegramm trägt das Datum des 1. Oktober, aus dem Inhalt geht jedoch eindeutig hervor, daß der Gesandte es noch in der Nacht abgefaßt hat. Die Ablaufzeit des Ultimatums gibt er an mit: „... morgen, 1. Oktober, 12 Uhr“.

die Warnung vom 23. September, sofern sie ernst gemeint gewesen war, in die Tat umzusetzen. In Moskau jedoch brachte der tschechoslowakische Gesandte Fierlinger, den die Nachricht vom polnischen Ultimatum am 1. Oktober um 10 Uhr morgens erreicht hatte, und der sich daraufhin unverzüglich ins Außenkommissariat begab, den stellvertretenden Außenkommissar mit der Frage, was die Sowjetunion nun zu tun gedenke, in Verlegenheit, wie der Gesandte in seinen Memoiren schrieb. Dann habe Potemkin gemeint, so Fierlinger weiter, daß die Sowjetunion erst einmal abwarten werde, was die anderen Mächte, die für die Durchführung des Münchner Abkommens verantwortlich seien, tun würden. Später habe er aus dem Außenkommissariat die Nachricht bekommen, daß sich am Abend dieses 1. Oktober eine Konferenz im Kreml eingehend mit dieser Frage auseinandersetzen würde⁸³.

Die sowjetische Presse brachte an diesem 1. Oktober kommentarlos die Meldung des Polnischen Radios über ultimative polnische Forderungen an die Tschechoslowakei⁸⁴. Wie Grzybowski aus Moskau meldete, werde in der Presse betont, daß Polen mit dem Ausgang der Münchner Konferenz unzufrieden sei, da es seine Forderungen dort nicht habe vorbringen können. In einer Presseschau aus Polen mache man sich über das polnische Säbelrasseln lustig (!), und man versuche, Polen mit der Gefahr einzuschüchtern, die ihm von seiten Deutschlands drohe⁸⁵.

Tags darauf, dem 2. Oktober, überquerten polnische Soldaten in Teschen die Olsa und nahmen den tschechoslowakischen Teil dieser Stadt in Besitz. In Moskau notierten die Zeitungen an diesem Tage kommentarlos die Annahme des polnischen Ultimatums an die Tschechoslowakei⁸⁶. Fierlinger telegraphierte aus Moskau, daß man sich dort angesichts der Annahme des polnischen Ultimatums vorläufig nicht anschieke, gegenüber Polen zu reagieren⁸⁷.

Polen und die Sowjetunion nach München

Polen und der Sowjetunion war nach dem Münchner Abkommen der Umstand gemeinsam, vom Einfluß auf die Beschlüsse der Konferenz ausgeschlossen worden zu sein. Beide Seiten hatten damit eine empfindliche Niederlage hinnehmen müssen, als deren Konsequenz ein Überdenken der von ihnen bisher vertretenen Positionen unausweichlich schien. Auch in der karpato-ukrainischen Frage, der sich die polnische Außenpolitik nach München mit besonderer Aufmerksamkeit und Aktivität widmete, ergaben sich zunächst Gemeinsamkeiten.

Die Sowjetunion blieb in der Frage der Karpato-Ukraine ihrer bisherigen Taktik in der tschechoslowakischen Frage treu, sie selbst betreffende und unangenehm berührende Probleme am liebsten zu verschweigen, nach außen hin zu ignorieren, bzw. davon abzulenken. Daher spiegelte sich das damals allgemeineuropäische Interesse an der karpato-ukrainischen Frage auch nicht in der sowjetischen Presse und auch nicht in

⁸³ Fierlinger 1951, 166.

⁸⁴ Vgl. Pravda vom 1. 10. 1938.

⁸⁵ Monachium 1938, 513. Die Übersicht über die polnische Presse trug den Titel: „Das Polen der Pany rasselt mit dem Säbel“. Pravda vom 1. 10. 1938.

⁸⁶ Vgl. Pravda vom 2. 10. 1938.

⁸⁷ Dokumenty i Materialy 3, 565. Tschechischer Text bei Fierlinger 1951, 166.

öffentlichen Stellungnahmen sowjetischer Politiker wider. Man war auf sowjetischer Seite nicht gewillt, sich an der Wiederaufnahme der Diskussion über die „ukrainische Frage“, die bereits 20 Jahre zuvor eine Trumpfkarte in deutschen Händen gewesen war und die das damals junge Sowjetregime vor eine schwere Belastungsprobe gestellt hatte⁸⁸, zu beteiligen. In diesen zwanzig Jahren hatte sie alles unternommen, um unter den eigenen Ukrainern keinerlei nationalistische Regungen aufkommen zu lassen. Schon allein deswegen konnte auch das kleinste ukrainische Piemont nicht in sowjetischem Interesse liegen.

Die sowjetische Presse beschränkte sich bei ihren seltenen Meldungen über die Karpato-Ukraine in der Regel auf die Wiedergabe von kurzen Fakten. Lediglich deren Diktion verriet auch die Einstellung der Autoren. Die Etablierung einer autonomen Karpato-Ukraine innerhalb des tschechoslowakischen Staates meldete die *Izvestija* mit einer kurzen Verzögerung. In der TASS-Meldung war dabei vom „reaktionären Block der separatistischen Parteien der Karpato-Ukraine“ die Rede⁸⁹. Die ukrainischen Demonstranten in Lemberg vom 11. Oktober apostrophierte nach der Proklamation der autonomen Karpato-Ukraine das Blatt als „Nationalisten“, was einem bösen Schimpfwort gleichkam. Weiter zitierten die *Izvestija* Passagen aus polnischen Zeitungen, die schrieben, daß in der Forderung nach Errichtung einer „unabhängigen karpato-ukrainischen Republik“ die Position der ukrainischen Nationalisten völlig mit der Position des deutschen Faschismus übereinstimme⁹⁰.

Das sowjetische Regierungsblatt hatte mit den Meldungen nicht nur seine negative Einstellung zur Karpato-Ukraine angedeutet, sondern auch seine Geringschätzung der national-ukrainischen Bewegung in Polen zum Ausdruck gebracht, indem es sie auf eine Stufe mit dem deutschen Faschismus stellte. Die Übereinstimmung mit den polnischen Positionen war damit deutlich genug zum Ausdruck gekommen.

Aber auch von diplomatischer Seite fehlte es nicht an Hinweisen an die polnische Adresse, daß die Sowjetunion in der karpato-ukrainischen Frage den polnischen Standpunkt teile. Neben dem sowjetischen Botschafter in Rom, Boris Štejn, der sich in diesem Sinne geäußert haben muß⁹¹, waren es vor allem die sowjetischen Diplomaten in Berlin, die diese Haltung der Sowjetunion polnischen Diplomaten gegenüber direkt aussprachen. Während sich Botschaftsrat Astachow dem polnischen Botschaftssekretär Malhomme gegenüber dahingehend geäußert hat, „daß im Augenblick (!) [obecnie] im Interesse Sowjetrußlands eine Erledigung der karpato-ukrainischen Frage der polnischen Linie gemäß liege“⁹², kam der neue Botschafter in Berlin, Merekalov, bei dessen Antrittsbesuch bei Lipski am 19. Oktober, vermutlich nicht ohne Weisungen aus Moskau, deutlicher auf diese Frage zu sprechen.

Nach einer allgemeinen *tour d'horizon* habe Merekalov, so Lipski, um „bestimmte Erläuterungen“ gebeten, und zwar: In welchem Maße Polen an der karpato-ukraini-

⁸⁸ Vgl. dazu Rauch, Georg von: Geschichte der Sowjetunion. 5. Aufl. Stuttgart 1969, 86 ff.

⁸⁹ *Izvestija* vom 14. 10. 1938.

⁹⁰ *Izvestija* vom 15. 10. 1938.

⁹¹ Vgl. den Brief Grzybowski an Kobylański vom 18. 10. 1938. PISM, A.11.49/Cz/2.

⁹² Vgl. Lipskis Aufzeichnung vom 20. 10. 1938. AAN, Ambasada RP w Berlinie [Botschaft in Berlin] 19.

schen Frage sowie an der gemeinsamen polnisch-ungarischen Grenze interessiert sei? Ob es die Inkorporation eines Teils des Territoriums anstrebe oder ob es lediglich (!) für dessen Zuerkennung als Ganzes an Ungarn sei?

Nachdem Lipski den polnischen Standpunkt dargelegt und ebenfalls darauf hingewiesen hatte, daß eine gemeinsame polnisch-ungarische Grenze „als stabilisierendes Element auch im Interesse Sowjetrußlands liege“, habe der sowjetische Botschafter geantwortet, daß die Sowjetunion, soweit sie zuvor an der tschechoslowakischen Frage interessiert gewesen sei, dieser Frage nunmehr, nachdem dieser Staat in München durch die vier Mächte beschnitten (okroić) worden sei, nicht mehr im Bereich ihres Interesses liege. Es scheine, daß die Tschechoslowakei auf dem Wege zur Beherrschung durch Deutschland sei. Ein Belassen der Karpato-Ukraine bei der Tschechoslowakei könnte eine Quelle der Unruhe, in erster Linie eher für Polen, werden, und daher vermute er, Merekalov, daß Polen diese Frage zu lösen bemüht sein werde, obwohl sie zu den schwierigeren ihrer Art gehöre. Lipski bestätigte daraufhin, daß diese Frage nicht leicht sei und daß Polen gemäß dem Grundsatz, eine Stabilisierung in dieser Region zu erreichen, handeln werde⁹³.

In einem getrennten Bericht schrieb Lipski, daß er mit dem neuen sowjetischen Botschafter ein „ziemlich charakteristisches Gespräch“ gehabt habe, in dem dieser ein „eminentes Interesse“ an der karpato-ukrainischen Frage gezeigt habe. Aus dessen Ausführungen habe man schließen können, daß er einer gemeinsamen polnisch-ungarischen Grenze eher positiv gegenüberstehe. „Natürlich“, fuhr Lipski fort, „beunruhigt Moskau mit Sicherheit die Möglichkeit eines Festsetzens der Deutschen auf diesem Brückenkopf (przyczółek)“⁹⁴.

Lipskis Interpretation seines Gespräches mit Merekalov war sicherlich zutreffend. Bevor die Karpato-Ukraine zu einem Betätigungsfeld auch antisowjetischer Agitatoren im Solde des Dritten Reiches würde – von dem national-ukrainischen Aspekt und dessen möglichen Auswirkungen auf die Sowjetukraine abgesehen – mußte zumindest ihr vorübergehender Anschluß an Ungarn und damit eine polnisch-ungarische Grenze auch in sowjetischem Interesse liegen. Gemeinsame polnisch-sowjetische Interessen in der karpato-ukrainischen Frage wurden im Dezember 1938 schließlich auch noch nach außenhin sichtbar. So legte der Gesandte Papée der tschechoslowakischen Regierung am 16. Dezember ein Aide-Mémoire vor, in dem Polen u. a. gegen die Tätigkeit von in Polen gesuchten ukrainischen Nationalisten in offiziellen Positionen des karpato-ukrainischen Verwaltungsapparates protestierte⁹⁵, während der Gesandte Aleksandrovskij am 10. und 14. Dezember in Prag eine Protestnote gegen die „antisowjetische Aktivität ukrainischer bourgeois Nationalisten auf dem Territorium der Tschechoslowakei“ protestierte⁹⁶.

Neben der gemeinsamen Furcht vor einem ukrainischen Irredentismus war der Sowjetunion und Polen im Oktober 1938 auch die Furcht vor einer weiteren deutschen Expansion gemeinsam. Das hätte für beide Seiten Grund genug sein können, bisher dogmatisch vertretene Positionen aufzugeben. Jedoch wurden die einsetzenden

⁹³ E b e n d a.

⁹⁴ Bericht Lipskis vom 20. 10. 1939. E b e n d a.

⁹⁵ AAN, MSZ 5460.

⁹⁶ Dokumenty i Materiały 3, 589, Anm. 1, 595, Anm. 1.

polnisch-sowjetischen Gespräche, deren Initiative eindeutig auf polnischer Seite gelegen hatte, zur Verbesserung der direkten bilateralen Beziehungen, insbesondere von polnischer Seite, nicht mit dem notwendigen Engagement geführt. Aber auch die sowjetische Seite verlor mehr und mehr das Interesse an ihnen, da sie merkte, daß Polen nicht für eine gemeinsame Politik, z. B. in Ostmitteleuropa zu gewinnen war. Sie stimmte schließlich der Deklaration vom 26. November zu, da sie u. a. darin eine Gelegenheit sah, sich aus der außenpolitischen Isolation zu befreien, in die die sowjetische Politik nach München geraten war. Auch wenn direkte Aufzeichnungen der polnisch-sowjetischen Gespräche, die in der Zeit zwischen dem 21. Oktober und dem 4. November 1938 geführt wurden, nicht vorliegen, so sind doch die darin von beiden Seiten vertretenen Grundlinien und entwickelten Konzepte rekonstruierbar. In einer sowjetischen Quellenveröffentlichung heißt es dazu:

„Im Oktober–November 1938 hatte der Außenkommissar der UdSSR einige Unterredungen mit Grzybowski, in deren Verlauf er bestätigte, daß der im Jahre 1932 abgeschlossene sowjetisch-polnische Vertrag ‚vollends in Kraft bleibe‘. Er unterbreitete eine ganze Reihe von Vorschlägen, die eine wirkliche Verbesserung der sowjetisch-polnischen Beziehungen vorsahen, u. a. beiderseitige Konsultationen über sie interessierende internationale Fragen. Jedoch lehnte Grzybowski gemäß Instruktionen aus Warschau diese Vorschläge ab.“⁹⁷

Grzybowski selbst formulierte in einem Artikel vom November 1939 in Paris die Situation im Oktober 1938 folgendermaßen:

„Als die Krise [vom September 1938, Anm. d. Vf.] vorüber war, bemühte sich die polnische Regierung, wieder gutnachbarliche Beziehungen [zur Sowjetunion, Anm. d. Vf.] herzustellen. Die polnische Initiative hatte einen unerwarteten Erfolg. Da sich die Sowjets über die Schwierigkeiten, die zwischen Polen und Deutschland wegen der Tschechoslowakei bestanden, im klaren waren, zogen sie in Erwägung, Polen in ihre politischen Bemühungen einzubeziehen. Zum ersten Mal ließen sich in einigen Gesprächen und in der Propaganda bestimmte sowjetische Pläne in Bezug auf die Nachbarstaaten beobachten. Der Standpunkt Polens war um vieles bescheidener, es kam zu einem Kompromiß.“⁹⁸

Ein weiterer Beteiligter auf polnischer Seite, der Botschaftsrat Jankowski, schrieb später über die polnisch-sowjetischen Gespräche im Oktober/November 1938:

„Im ersten Stadium der Verhandlungen strebte sie [die Sowjetunion, Anm. d. Vf.] als Grundlage der Verständigung den Abschluß eines neuen politischen Aktes an, der über den Bereich der polnisch-sowjetischen Beziehungen hinausging und der in einem bestimmten Maße die polnische Politik von der der Sowjetunion abhängig machte.“⁹⁹

In einer weiteren Arbeit führte Jankowski aus, daß während der Gespräche alle sowjetischen Bemühungen, die die polnische Außenpolitik mittelbar oder auch nur in einem begrenzten Maße der sowjetischen Politik hätten unterordnen können, von Polen abgelehnt worden seien. Der Versuch, Polen die sowjetische Außenpolitik aufzuzwingen, sei einer der Gründe dafür gewesen, daß die Gespräche sich über einen so langen Zeitraum hingezogen hätten¹⁰⁰.

⁹⁷ DVP XXI, 743.

⁹⁸ Grzybowski, Waław: L' année brillante de la politique des Soviets et leur relation avec la Pologne. In: La Voix de Varsovie 2. Paris 1939.

⁹⁹ Jankowski, Tadeusz: Polska i ZSRR [Polen und die UdSSR]. London 1953 (vervielfältigt), 120 f.

¹⁰⁰ Jankowski, Tadeusz: Studium ZSRR [Studium der UdSSR]. London 1953 (vervielfältigt), 203.

Bei der polnisch-sowjetischen Erklärung vom 26. November 1938 handelte es sich dann um keinen Kompromiß, wie Grzybowski es oben darzustellen versucht hatte. In ihr kam ausschließlich die polnische Position nach Wiederherstellung des status quo ante 23. September 1938 zum Ausdruck. Eine Vertiefung der beiderseitigen Beziehungen oder gar eine polnisch-sowjetische Zusammenarbeit in Fragen Ostmitteleuropas, wie es die sowjetische Seite gewünscht hatte, kam für den polnischen Außenminister auch nach München, auch nach dem 24. Oktober, dem Tag des Ribbentrop-Lipski-Gespräches in Berchtesgaden, oder gerade deswegen, nicht in Frage. Beck hatte mit der Erklärung vor allem ein Ziel verfolgt: Die formal korrekte Wiederherstellung der beiderseitigen Beziehungen auf der Grundlage des Nichtangriffsvertrages aus dem Jahre 1932, da dieser nach polnischer Auffassung durch die Démarche Potemkins vom 23. September 1938 erschüttert worden war. Nach Auffassung des polnischen Außenministeriums war mit der polnisch-sowjetischen Erklärung vom 26. November das „Gleichgewicht“ in den Beziehungen Polens zu seinen beiden größeren Nachbarn wiederhergestellt, das während der Krise um die Tschechoslowakei auf eine schiefe Ebene geraten sei, die Kontinuität der polnischen Außenpolitik damit wieder gewahrt¹⁰¹.

Daß es sich dabei um ein rein formalistisch verstandenes Gleichgewicht handelte, das gegenüber der Sowjetunion in der Tat in der Kontinuität der polnischen Außenpolitik lag, enthüllte ein vertraulicher Kommentar der Presseabteilung des Warschauer Außenministeriums, der am Abend des 28. November ausschließlich den in Warschau akkreditierten deutschen Journalisten, und zwar telefonisch (!) und mit der Bitte übermittelt wurde, ihn nur ohne Quellenangabe zu verwenden. Zum Schluß hieß es in diesem vertraulichen Kommentar:

„Die soeben veröffentlichte polnisch-sowjetische Deklaration verfolgt nur das Ziel, die Beziehungen zu normalisieren. In seiner Außenpolitik vertrat Polen stets den Standpunkt, daß die Beteiligung der Sowjetunion an der europäischen Politik überflüssig sei. Es bleibt auch heute noch bei diesem Standpunkt. Im übrigen ist die polnisch-sowjetische Deklaration Ergebnis einer sowjetischen Initiative.“¹⁰²

Da der Wortlaut dieses Kommentars, dessen Inhalt im übrigen durch einen Bericht der deutschen Botschaft in Warschau völlig bestätigt wird¹⁰³, Zugang in ein sowjetisches Archiv fand, unterliegt es kaum einem Zweifel, daß er, wie viele andere Berichte

¹⁰¹ Vgl. den Kommentar der offiziösen Korrespondenz des Außenministeriums PIP (Polska Informacja Polityczna) vom 30. November 1938. PA.AA, Botschaft Warschau, UdSSR 1938–1939.

¹⁰² СССР в бор'бе за мир накануне второй мировой войны [Die UdSSR im Kampf um den Frieden am Vorabend des Zweiten Weltkrieges], 97. Deutscher Text in: Dokumente und Materialien aus der Vorgeschichte des Zweiten Weltkrieges. Bd. 1. Moskau 1983, 308 f.

¹⁰³ Vgl. den Bericht der Botschaft vom 29. 11. 1938. Danach waren die vertraulichen telefonischen Erläuterungen noch umfangreicher gewesen. Nach der Behauptung, daß die Initiative von Moskau ausgegangen sei, habe es darin weiter geheie  en: „Eine Heranziehung Moskaus in die europäische Politik sei damit nicht beabsichtigt. Vielmehr sei Polen als Grenznachbar der Sowjetunion nur daran interessiert, diese Nachbarschaft erträglich zu gestalten. Daneben sei eine Hebung des Warenaustausches erwünscht, zumal er letzthin fast überhaupt aufgehört hätte“. PA.AA, Pol. V, Politische Beziehungen zwischen Polen und Rußland, Bd. 1.

aus der deutschen Botschaft in Warschau über Rudolf von Scheliha, dem Gesandtschaftsrat der Botschaft in Warschau, von Rudolf Herrnstadt, dem in Warschau akkreditierten deutschen Journalisten und Offizier der Roten Armee, nach Moskau weitergegeben wurde, wo die sowjetischen Politiker ihn mit Interesse gelesen haben werden¹⁰⁴. Die polnisch-sowjetischen Beziehungen befanden sich somit am Ende des Krisenjahres 1938 trotz allem Anschein und trotz der weitergeführten bilateralen Gespräche in einem eher bedauernswerten Zustand. Für den Beginn des Schicksalsjahres 1939 waren das die denkbar ungünstigsten Voraussetzungen.

¹⁰⁴ Rudolf Herrnstadt, 1903 in Gleiwitz geboren, frühes KPD-Mitglied, jahrelanger Redakteur und Auslandskorrespondent des Berliner Tageblattes, war seit ca. 1929 Mitarbeiter des sowjetischen Geheimdienstes. Seit 1932, mit Zwischenaufenthalt 1933 in Moskau, Korrespondent in Warschau. Über Ilse Stöbe, Agentenname „Alta“ und Mitglied der „Roten Kapelle“, realisierte Herrnstadt seinen Moskauer Auftrag, die Infiltration der deutschen Botschaft in Warschau. Opfer wurde der Gesandtschaftsrat der Botschaft, Rudolf von Scheliha (Deckname „Arier“), der spätestens seit 1937 Herrnstadt mit den geheimsten Informationen, vermutlich gegen gute Bezahlung auf ein Schweizer Bankkonto, aus der Botschaft belieferte. Allerdings soll Scheliha im Glauben gewesen sein, für einen westlichen Geheimdienst zu arbeiten. – Im Jahre 1971 wurden in der oben zitierten sowjetischen Quellensammlung „SSSR v bor'be za mir na kanune vtoroj mirovoj vojny“ zum ersten Mal sowohl Berichte Herrnstadts, als auch Schelihas veröffentlicht. Darüberhinaus enthält die Sammlung auch Berichte des sowjetischen Spitzenagenten in Tokio, Richard Sorge (Agentenname „Ramsay“). Während Scheliha und Sorge als Informanten namentlich bzw. mit Agentennamen genannt werden, wird Herrnstadts Namen nicht erwähnt. Die Informationen aus Warschau, von denen wir ausgehen, daß sie von Herrnstadt stammen, werden als von einem „deutschen Journalisten“ stammend bezeichnet. Vgl. *Ebenda* z. B. 217. Diese Anonymität Herrnstadts hängt vermutlich mit dessen „Nichtexistenz“ in der DDR zusammen, wo er nach dem Kriege Chefredakteur des Neuen Deutschland war, 1953 aber als Gegner Ulbrichts aller Ämter enthoben wurde. Rudolf von Scheliha wurde am 22. 12. 1942 zusammen mit Ilse Stöbe in Berlin-Plötzensee enthauptet. – Vgl. u. a. H ö h n e Heinz: *Der Krieg im Dunkeln. Macht und Einfluß der deutschen und russischen Geheimdienste*. München 1985. – K e g e l, Gerhard: *In den Stürmen unseres Jahrhunderts*. Berlin 1984. – T r e p p e r, Leopold: *Die Wahrheit. Ich war der Chef der Roten Kapelle*. München 1975.

DAS BIBLIOTHEKSWESEN IN BÖHMEN UND MÄHREN WÄHREND DER NATIONALSOZIALISTISCHEN HERRSCHAFT 1938–1945

Von Robert Luft

Ausgangspunkt einer Geschichte des Bibliothekswesens im Bereich der Tschechoslowakischen Republik zwischen 1938 und 1945 ist das „Gesetz über die öffentlichen Gemeindebüchereien“ vom 22. Juli 1919¹ und die damit im Zusammenhang stehende ungewöhnliche Dichte, Vielfalt und hohe Entwicklungsstufe der böhmisch-mährischen Bibliothekslandschaft. Das tschechoslowakische Büchereigesetz war wegen seiner Fortschrittlichkeit und demokratischen wie nationalen Ausgewogenheit nicht nur für das damalige Europa vorbildlich. Nachdem der wirtschaftliche und kulturelle Aufschwung – verstärkt durch die nationale Konkurrenzsituation von Deutschen und Tschechen – in den böhmischen Ländern bereits im 19. Jahrhundert zu einer Blüte der Lese- und Bibliothekskultur geführt hatte, wurden nun alle Gemeinden mit mehr als 400 Einwohnern durch das Gesetz verpflichtet, auf eigene Kosten eine öffentliche Bücherei einzurichten und zu unterhalten. Im einzelnen wurden vorgeschrieben: ein Bestandsminimum und eine jährliche Mindestrate für Neuanschaffungen abhängig von der Gemeindegröße, die fachliche Schulung der Buchwarte, die in Städten mit mehr als 10000 Einwohnern hauptamtlich angestellt sein mußten, und die Bildung eines vier- bis achtköpfigen Büchereirats zur – auch finanziell – autonomen Verwaltung der Bibliothek. Der Büchereirat wurde zur Hälfte von der Gemeindevertretung gewählt und bestand darüberhinaus aus dem Vorsitzenden des lokalen Bildungsausschusses und kooptierten Vertretern der Leserschaft. Nationalen Minderheiten von mehr als 400 Personen stand in jeder Gemeinde zusätzlich eine selbständige, national getrennt verwaltete Bibliothek bzw. Bibliotheksabteilung in ihrer Sprache zu. Das tschechoslowakische Büchereigesetz sicherte so Deutschen wie Tschechen gleichermaßen eine kulturell autonome Entwicklung im Büchereiwesen der Zwischenkriegs-

¹ Das Gesetz und die Durchführungsverordnung vom 5. November 1919 in der deutschen Fassung u. a. in: Gesetze und Verordnungen für die öffentlichen Gemeindebüchereien in der Tschechoslowakischen Republik. Hrsg. von Anton Moucha. Prag 1931 (Handbuch für die öffentliche Bildungspflege 1). – Allgemein dazu Gregor, Helena: Die Öffentlichen Bibliotheken in der Tschechoslowakei und ihre Förderung durch den Staat 1919–1938. In: Staatliche Initiative und Bibliotheksentwicklung seit der Aufklärung. Wiesbaden 1985, 79–101. – Streit, Julius: Erfahrungen mit dem tschechischen Büchereigesetz. Bücherei und Bildung 2 (1949/50) 848–851. – Luft, Robert R.: Der „Deutsche Verein zur Verbreitung gemeinnütziger Kenntnisse“ in Prag 1869–1938. Ein Beitrag zur Volksbildung in Böhmen. In: Vereinswesen und Geschichtspflege in den böhmischen Ländern. München 1986, 139–178, hier 167–169 (Bad Wiesseer Tagungen des Collegium Carolinum).

zeit, wurde aber lange von vielen sudetendeutschen Gemeinden wegen der finanziellen Belastungen bekämpft und gerade in den deutschsprachigen Gebieten nur zögernd verwirklicht.

Neben den Gemeindebüchereien, von denen einige auch wissenschaftliche Sammlungen unterhielten wie beispielsweise die berühmte Ottendorfersche Bibliothek in Zwittau (Svitavy), waren zahlreiche Vereins- und Schulbüchereien sowie Schloß- und Klosterbibliotheken vorhanden. In der alten Hochschulstadt Prag konzentrierten sich die herausragenden wissenschaftlichen Bibliotheken, so die gemeinsame Bibliothek der beiden Universitäten, die gemeinsame Bibliothek der beiden Technischen Hochschulen, die Bibliotheken der Akademien, der Ministerien und des Parlaments, die Stadtbücherei mit zahlreichen Zweigstellen sowie alte Klosterbüchereien und schließlich die Bibliotheken der wichtigsten deutschen und tschechischen Vereine. Böhmen und Mähren gehörten in der Zwischenkriegszeit somit zu den bibliothekarisch bestversorgten Gebieten Europas. 1938 existierten in der ČSR insgesamt etwa 17 200 Büchereien aller Art, wovon die meisten im westlichen Staatsteil lagen².

Durch Hitler wurde in den Jahren 1938 und 1939 die Erste Tschechoslowakische Republik schrittweise in Gebiete mit unterschiedlichem Status aufgespalten. Auf die Slowakei, die – verkleinert durch Gebietsabtretungen an Ungarn – im März 1939 als Vasallenstaat Hitlers selbständig wurde, und auf die slowakische Bibliothekspolitik kann im folgenden nicht weiter eingegangen werden. Gleiches gilt für die im Herbst 1938 von Polen besetzten Gebiete, die später Oberschlesien angeschlossen wurden. Der westliche Teil der Republik, bestehend aus den Ländern Böhmen und Mähren-Schlesien, wurde in drei verschiedene Verwaltungsbereiche zergliedert. Der größte Teil der im Oktober 1938 von Deutschland annektierten Gebiete wurde im Reichsgau Sudetenland zusammengefaßt. Einige Landstriche wurden an Länder und Gauverwaltungen des Deutschen Reiches, und zwar an die Bayerische Ostmark, an die ebenfalls neuen Gaue Ober- und Niederdonau sowie an die preußische Provinz Schlesien angegliedert. Der verbliebene böhmisch-mährische Teil der föderativen Tschecho-Slowakischen Republik, die während der kurzen Zeit ihres Bestehens 1938/39 zunehmend in größere Abhängigkeit des Dritten Reiches geriet, wurde am 15. März 1939 besetzt und einen Tag später als „Reichsprotektorat Böhmen und Mähren“ in den direkten Herrschaftsbereich von Hitlers Großdeutschem Reich einbezogen. Die bibliothekspolitische Entwicklung im Sudetenland und im Protektorat Böhmen und Mähren der Jahre 1938 bis 1945, die bisher nur wenig erforscht ist³, soll hier nachgezeichnet

² Vgl. Statistisches Jahrbuch der ČSR 5. Prag 1938, 259–261 und 271–272.

³ Den einzigen Überblick über das Bibliothekswesen im Sudetenland und Protektorat Böhmen und Mähren gibt – wenn auch nur die deutschen Bibliotheken betreffend, einige Ungenauigkeiten enthaltend und fast nur auf der Auswertung der Zeitschrift „Die Bücherei“ fußend – Gregor, Helena: Die nationalsozialistische Bibliothekspolitik in den annektierten und besetzten Gebieten 1938–1945. Berlin 1978, vor allem 17–35. – Weitere Hinweise finden sich bei Schenk, Elisabeth M.: Zwanzig Jahre demokratische Erwachsenenbildung in den Böhmisches Ländern 1918–1938. Pullach bei München 1972. – Dazu auch mein Beitrag „Zur Bibliothekspolitik im Sudetenland und im Protektorat Böhmen und Mähren“. In: Bibliotheken während des Nationalsozialismus. Teil 1. Hrsg. von Peter Vodosek und Manfred Komorowski. Wiesbaden 1989, 453–466.

werden. Es sollen vor allem die Unterschiede zwischen beiden Gebieten und zu anderen Ländern unter nationalsozialistischer Herrschaft verdeutlicht werden.

Das Bibliothekswesen in den 1938 annektierten Gebieten

Der verwaltungsmäßig völlig neu geschaffene Sudetengau unterstand als Reichsland direkt Berlin und nahm eine Sonderstellung im Großdeutschen Reich ein. Da im Sudetenland beim nationalsozialistischen Herrschaftsbeginn – anders als in den deutschen Ländern – keine eigene Landesverwaltung bestanden hatte, wurde in diesem Reichsgau seit Frühjahr 1939 exemplarisch die zentralisierte Reichsverwaltung eines Landes, die entsprechend dem Führerprinzip staatliche und parteipolitische Ämter eng miteinander verknüpfte, erprobt⁴. Der Gauselbstverwaltung in Reichenberg (Liberec) unter Reichsstatthalter Konrad Henlein, der zugleich Leiter der Gauorganisation der NSDAP war, verblieben nur wenige Aufgabenbereiche, vor allem das „Gebiet der Kultur- und Gemeinschaftspflege“, die Förderung der „Heimatspflege, des Volksbüchereiwesens, der Landeskunde, der Archivpflege, Förderung von Kunst und Wissenschaft, einschließlich der wissenschaftlichen Büchereien“⁵.

1938 existierten in den 3204 Ortschaften des Reichsgaues 2942 deutsche Gemeindebüchereien mit zusammen knapp 1,6 Millionen Bänden. Hauptamtlich wurden davon 23 geleitet⁶. Im Sudetenland standen damit im Durchschnitt 100 Einwohnern 53 Bücher in öffentlichen Büchereien zur Verfügung, in Bayern nur etwa vier Bücher⁷. Durch die Zusammenlegung zahlreicher Vereinsbibliotheken mit den Gemeindebüchereien zwischen 1919 und 1938 war die im Deutschen Reich erst angestrebte

(Wolfenbütteler Schriften zur Geschichte des Buchwesens 16). – Archivbestände der ČSSR konnten für die vorliegende Arbeit nicht benutzt werden. Für spezielle Hinweise zum bibliothekarischen Alltag im Sudetenland während der Kriegsjahre danke ich Frau Eva-Maria Hollweg, Bremen, herzlichst. – Vgl. auch unten Anm. 84.

⁴ Litsch, Karel: K postavení říšského místodržitele v okupovaném pohraničí [Zur Stellung des Reichsstatthalters im besetzten böhm.-mähr. Grenzland]. Acta Universitatis Carolinae – Iuridica 12 (1965) Heft 1, 87–96.

⁵ Kreißl, Anton: Verwaltungsaufbau im Reichsgau Sudetenland. (Schriftenreihe der Verwaltungs-Akademie Reichenberg, Heft 1) Reichenberg o. J. [1940], 30. – Der Reichsstatthalter im Sudetengau. Gauselbstverwaltung. Ein Handbuch. Reichenberg 1940, 29. – Wenig ergiebig ist der Aufsatz des vormaligen Gauverwaltungsleiters (Abteilung für Kultur- und Gemeinschaftspflege) Oberdorffer, Kurt: Eine Rückschau auf die Eigenverwaltung sudetendeutscher Kulturstellen. Stifter-Jahrbuch 2 (1951) 121–132.

⁶ Streit, Julius: Zu den neuen büchereigesetzlichen Bestimmungen im Sudetengau. Die Bücherei 9 (1942) 310–313, hier 312, nennt 1597059 Einheiten, während Kreysler, Friedrich: Das gemeindliche Büchereiwesen im Reichsgau Sudetenland. Sudetendeutscher Gemeindetag 20 (1940) 75–76, von knapp 2 Millionen Bänden spricht, wobei die Differenz möglicherweise durch die tschechischen Büchereien zu erklären ist. – Bohmann, Alfred: Das Sudetendeutschum in Zahlen. München 1959, 72, nennt aufgrund der offiziellen tschechoslowakischen Statistiken (für 1935) die Gesamtzahl von 1,9 Millionen Bänden in 3472 deutschen Bibliotheken in ganz Böhmen und Mähren-Schlesien. Angaben zu den größeren Volksbüchereien (Bestände, Entleihzahlen etc.) auch in: Sudetenland. Ein Hand- und Nachschlagbuch über alle Siedlungsgebiete der Sudetendeutschen in Böhmen und Mähren/Schlesien. Kitzingen 1954, 136–139.

⁷ Streit: Erfahrungen 1949/50, 850.

„Einheitsform der deutschen Volksbücherei“ im Sudetenland bereits verwirklicht und flächendeckend vorhanden. Hingegen mußte seit Oktober 1938 die in Deutschland mit den „Richtlinien für das Volksbüchereiwesen“ vom 26. Oktober 1937 formell abgeschlossene Gleichschaltung dieses Bildungssektors nachgeholt werden⁸.

Direkt nach dem Münchner Abkommen erschien in Zusammenarbeit mit sächsischen Stellen eine erste „Empfehlungsliste für den Grundbestand sudetendeutscher Büchereien“⁹. In dem vom 30. September 1938 datierten Vorwort wurde betont, daß das tschechoslowakische Büchereigesetz im Sudetenland Gültigkeit behalte, und die Buchwarte der annektierten Gebiete wurden als Sofortmaßnahme zur Aussonderung der Buchbestände „im nationalsozialistischen Geiste“ und umgehend zur Einstellung der in der ČSR bislang konfiszierten nationalsozialistischen Schriften aufgefordert¹⁰. Auf einer Tagung sudetendeutscher Buchwarte im Mai 1939 wurden dann nicht nur die „Ausscheidung des verbotenen, unerlaubten und unerwünschten Schrifttums, die Erneuerung des Bestandes“ und die Bindung an das Einkaufshaus für Büchereien in Leipzig behandelt, sondern vor allem wiederum festgestellt, daß das Volksbüchereigesetz von 1919 im Sudetenland „unter sinngemäßer Abänderung auf die gewandelten politischen Verhältnisse“ weiter in Kraft bleibe und damit alle Gemeinden im selben Umfang wie bisher zur weiteren Finanzierung der Büchereien verpflichtet seien¹¹. Das Weiterbestehen des Gesetzes war von sudetendeutschen Fachleuten wie von der Berliner Reichsstelle für volkstümliches Büchereiwesen entschieden befürwortet worden. Auch von der NSDAP-Gauorganisation wurde die öffentliche Gemeindebücherei als ein Träger wesentlicher nationalsozialistischer Aufgaben anerkannt. Der Reichskommissar für die sudetendeutschen Gebiete (Weisung vom 22. Dezember 1938) bzw. später die Gauselbstverwaltung sowie der Reichsstatthalter übernahmen diese Position und hoben den bedeutungsvollen Beitrag der Bibliotheken „zur nationalsozialistischen Gemeinschaftsbildung“ besonders hervor¹². Im „Hinblick auf die Grenzlandlage“ sollte das Büchereiwesen weiter ausgebaut werden.

Trotz des eindeutig demokratischen Charakters und der Betonung des Prinzips der nationalen Gleichberechtigung wurde das tschechoslowakische Büchereigesetz von den führenden Bibliothekaren im Sudetenland – und im Protektorat – stets wegen der institutionellen und finanziellen Absicherung der kommunalen Einheitsbücherei ver-

⁸ Zu den Entwicklungen im Deutschen Reich (ohne Berücksichtigung der besonderen Verhältnisse im Sudetenland): Sy w o t t e k, Jutta: Die Gleichschaltung der deutschen Volksbüchereien 1933 bis 1937. Archiv für Geschichte des Buchwesens 24 (1983) 386–535. – Andrae, Friedrich: Volksbücherei und Nationalsozialismus. Wiesbaden 1970. – Boese, Engelbrecht: Das Öffentliche Bibliothekswesen im Dritten Reich. Bad Honnef 1987.

⁹ Hrsg. von der Staatlichen Landesfachstelle für Büchereiwesen Sachsen, dem Gauschulungsamt der NSDAP Sachsen und dem Schulungsamt Sudetengau. (15 Seiten) Dresden und Reichenberg 1938.

¹⁰ Ebenda 3. – Anders als im Sudetengau wurde das Büchereiwesen in den der Bayerischen Ostmark und anderen Reichsteilen angegliederten sudetendeutschen Gebieten seit 1939 nach den dort bestehenden Landesbestimmungen geregelt. Für diese Gemeinden war deshalb u. a. das tschechoslowakische Büchereigesetz nicht mehr verbindlich.

¹¹ Erste großdeutsche Tagung der Buchwarte im Sudetenland. Die Bücherei 6 (1939) 453.

¹² Kreysler 1940, 76.

teidigt und als ideales Vorbild dargestellt. So stellten der Warnsdorfer Büchereileiter Arthur Herr und andere die Institution des Büchereirats mehrfach als „starken Ausdruck gesunder Selbstverwaltung“ positiv heraus¹³. Häufig wurde auch auf den Gesetzespassus hingewiesen, der bestimmte, daß die Büchereien mindestens 20 Prozent belehrende Schriften enthalten sollten. Von staatlicher und parteipolitischer Seite wurde dagegen versucht, die Bedeutung des tschechoslowakischen Büchereigesetzes für die Entwicklung des deutschen Büchereiwesens herunterzuspielen. Offiziell galt das Gesetz, auch wenn es nach 1938 rechtlich wie faktisch fortbestand, als Instrument „fremdvölkischer Staatsgewalt“¹⁴, das in der ČSR vor allem seit 1933 zur Schädigung der deutschen Volksentwicklung benutzt worden sei.

„Sinngemäße Abänderung“ des Büchereigesetzes meinte in erster Linie die Säuberung und Erneuerung des Buchbestands und die Einführung des Führerprinzips. In Zusammenarbeit mit der Staatlichen Landesfachstelle für Büchereiwesen in Dresden und der Staatlichen Büchereistelle in Bayreuth¹⁵, die beide mit den NSDAP-Organisationen enger verbunden waren als im Deutschen Reich ansonsten üblich, wurden mehrere Säuberungs- und Anschaffungslisten für den Sudetengau herausgegeben und neue Büchereileiter ebenso wie im Dienst verbliebene neben- oder ehrenamtliche Buchwarte im nationalsozialistischen Sinne geschult¹⁶.

Die Säuberung im Sudetenland betraf anders als in Deutschland, wo Bücher in mehreren Wellen nach verschiedenen Kriterien ausgesondert wurden, die gesamte bis 1938 im Reich indizierte Literatur auf einmal¹⁷. Über den Umfang der ausgesonderten Bestände liegen widersprüchliche Angaben vor. Auf der einen Seite hieß es damals: „Grundsätzliche Schwierigkeiten waren dagegen keine zu überwinden, da die sudeutsche Bücherei ohnehin als völkisches Kampfmittel gedient hatte“¹⁸. Im Gegensatz zu Prag, dem Zentrum des liberalen und jüdischen Deutschtums, dürften

¹³ Herr, Arthur: Sudetendeutsches Büchereiwesen und Büchereigesetz. Die Bücherei 6 (1939) 500–510, hier 505. Vgl. weitere Beiträge in den damals einschlägigen bibliothekarischen Periodika.

¹⁴ Kreißl, Anton: Bedeutung und Aufgaben der öffentlichen Büchereien an der Volkstums-grenze. Die Bücherei 7 (1940) 325–330, hier 326.

¹⁵ In Sachsen bestand im bibliothekarischen Bereich eine enge Zusammenarbeit zwischen dem Volksbüchereiwesen und NSDAP-Organisationen (initiiert durch Karl Taupitz, der in Personalunion die zuständigen staatlichen und Parteiinstitutionen leitete). Die sächsischen Verfügungen hatten Vorbildcharakter und wurden häufig von den Stellen der Bayerischen Ostmark übernommen; nach Sywottek 1983, 470.

¹⁶ An den Fortbildungsveranstaltungen der Büchereistelle Bayreuth für die Buchwarte aus den der Bayerischen Ostmark angegliederten sudetendeutschen Gebieten im Böhmerwald nahmen bis Kriegsende auch Buchwarte aus den angrenzenden Bezirken des Gaues Sudetenland teil. Bruns: Lehrgang der Staatlichen Volksbüchereistelle Bayreuth für die Dorfbüchereileiter der sudetendeutschen Landkreise Mark Eisenstein, Bergreichenstein und Prachatitz im Böhmerwald. Die Bücherei 10 (1943) 130. – Zu den an die Bayerische Ostmark angeschlossenen Gebieten siehe Ziegler, Walter: Die Verhältnisse im bayerischen Sudetenland im Jahr 1940 nach Regensburger SD-Berichten. BohJb 15 (1974) 284–344.

¹⁷ Vgl. Liste des schädlichen und unerwünschten Schrifttums. Stand vom 31. Dezember 1938 und Jahreslisten 1939–1941. Nachdruck Vaduz 1979.

¹⁸ Herr: Sudetendeutsches Büchereiwesen 1939, 500.

im Sudetenland Säuberungen aus inhaltlichen Gründen daher tatsächlich weniger einschneidend gewesen sein. National betonte Schriften waren schon vor 1938 häufig eingestellt worden und jüdische Autoren waren in den Büchereien der Landgemeinden durch einen latenten Antisemitismus kaum vertreten. Gauhauptmann Anton Kreißl rühmte die traditionell völkische Einstellung der deutschen Buchwarte in der ČSR und erklärte, daß daher aus den Beständen im Sudetengau „in vielen Fällen nicht einmal 10 % nach der Befreiung ausgeschieden werden mußten“¹⁹. In der Stadtbücherei Aussig (Ústí nad Labem) sollen nur 550 Bücher (ca. 2,5 Prozent des Bestandes) ausgesondert worden sein²⁰. Über die Hälfte der Bücher wurde dagegen angeblich aus den wenigen Bibliotheken sozialdemokratisch geführter Gemeinden ausgeschieden, die als „wahre Musterzusammenstellung jüdisch-marxistischer Zersetzungsliteratur“ bezeichnet wurden²¹.

Im Vergleich mit reichsdeutschen Bibliotheken waren aber – wie junge und neu in den Sudetengau gekommene Bibliothekarinnen während der Kriegsjahre feststellten – in den vierziger Jahren noch ungewöhnliche Mengen jüdischer, verbotener deutscher und ausländischer Literatur in öffentlichen Büchereien vorhanden. Gemeint waren damit vor allem die Emigranten- und sogenannte Asphaltliteratur, demokratische, sozialistische und tschechoslowakisch-staatsbürgerliche Schriften sowie sexuelle Aufklärungsliteratur und konfessionelle Werke – Bücher, die in Deutschland seit Jahren nicht mehr benutzt und ausgeliehen werden durften. Da die meisten Gemeindebibliotheken in den zwanziger Jahren aufgebaut worden waren, galt es nach 1938 auch, viele zerlesene und fachlich veraltete Exemplare zu ersetzen. Nach Schätzungen aus dem Jahre 1939 waren im Sudetengau etwa 20 Prozent der Bestände (150 000 Einheiten) aus verschiedenen Gründen von der Säuberung betroffen²². Einschließlich aller veralteten und unbenutzbaren Bände dürfte die Ausscheidungsrate insgesamt aber höher gelegen haben, da die Revision in vielen kleineren Landgemeinden erst während des Krieges begonnen wurde und 1943 noch nicht abgeschlossen war. Einer intensiven Durchsicht wurden aber relativ rasch die Lehrer- und Schülerbibliotheken unterzogen.

Ein größeres Problem als die Aussonderung war die Anschaffung deutschnationalen und nationalsozialistischen Schrifttums, da diese Literatur bis zum Herbst 1938 auf dem tschechoslowakischen Index gestanden hatte und daher in keiner öffent-

¹⁹ Kreißl: Bedeutung und Aufgaben 1940, 327.

²⁰ Umlauft, Franz Josef: Geschichte der deutschen Stadt Aussig. Bayreuth 1960, 708. Zugleich wurde im Rahmen der „Arisierung“ der Name des Stifters der Aussiger Bibliothek, Eduard Weinmann, von der Gedenktafel im Vestibül entfernt.

²¹ Streit, Julius: Vom sudetendeutschen Büchereiwesen. Grundlagen, Aufbau, Entwicklung und jetziger Stand. Deutsche Monatshefte (1943) 449–458, hier 453.

²² Herr: Sudetendeutsches Büchereiwesen 1939, 500. – Leider finden sich in den Erinnerungen von Bibliothekaren im Sudetengau keine Angaben über das Ausmaß der Säuberungen. Vgl. z. B. Jesser, der die berühmte Ottendorfersche Volksbücherei während des Krieges betreute; Jesser, Franz: Volkstumskampf und Ausgleich im Herzen Europas. Nürnberg 1983, 108–111. – In Sachsen sollen dagegen meist über die Hälfte der Bände wegen Veraltung und Abnutzung und gleichfalls weniger aus politischen Gründen für ausscheidungswürdig befunden worden sein; nach Sywottek 1983, 447.

lichen Bücherei vorhanden sein durfte. In der genannten ersten Empfehlungsliste vom 30. September 1938, in der die Kriegsliteratur („Der Kampf um Großdeutschland in Bericht und Erzählung“) an erster Stelle vor dem „Politischen Rüstzeug“ verzeichnet war, wurden alle Buchwarte darauf hingewiesen, daß die beschlagnahmte nationalsozialistische und völkische Literatur, „wenn damit richtig verfahren wurde, im Gemeindeamt aufbewahrt“ werde²³. Diese Bestände sollten umgehend für die Ausleihe bereitgestellt werden. Eine Reichsbüchereispende für den Sudetengau von 40 000 RM beschleunigte die Anschaffung nationalsozialistischer Schriften²⁴. Neue Bücher wurden in der Regel zentral über die 1920 gegründete Deutsche Volksbüchereigenossenschaft in Leitmeritz (Litoměřice), die zu einer Zweigstelle des Leipziger Einkaufshauses mit Beratungsstellen in Karlsbad (Karlovy Vary), Warnsdorf (Varnsdorf) und Troppau (Opava) umgewandelt wurde, bezogen, was 1940 von sudetendeutschen Buchhandlungen scharf kritisiert wurde²⁵. Für die notwendige Umstrukturierung des Buchbestands reichten aber die Möglichkeiten der einzelnen Gemeinden nicht aus, so daß sie u. a. Unterstützung vom Grenzbüchereidienst, dem Innenministerium in Berlin und dem von der Industrie unterstützten Verein zur Förderung des Büchereiwesens benötigten. Auf eine Umfrage des Deutschen Gemeindetages teilte die Gauselbstverwaltung mit, daß in den Jahren 1940 bis 1943 Zuschüsse von 8350 RM für die Einrichtung neuer öffentlicher Gemeindebüchereien und 249 825 RM für die Ergänzung und Erneuerung bestehender vergeben worden seien²⁶.

Die wenigen noch bestehenden Vereinsbüchereien wurden – gleichgültig, ob sozialdemokratisch, liberal, national oder konfessionell ausgerichtet – in den Jahren 1938/39 durch den „Stillhaltekommissar für Organisationen im Gau Sudetenland“ aufgelöst und ihre Bestände zusammen mit ihrem Vermögen beschlagnahmt²⁷. Seit Mitte 1939 versorgten daher fast ausschließlich die öffentlichen Gemeindebibliotheken die Bevölkerung im Sudetenland mit Lesestoff. Die Gemeindebücherei war zum alleinigen Bibliothekstyp geworden. Ähnlich wie in Sachsen und der Bayerischen Ostmark kam es im Sudetengau zu einer konfliktlosen Zusammenarbeit zwischen den Gemeindebüchereien und der NSDAP, die grundsätzlich den Bereich der politischen Bildungsarbeit beanspruchte. Parteibibliotheken, spezielle Büchereien der NSDAP-Unterorganisationen wie Hitler-Jugend, Bund deutscher Mädchen oder Frauenschaft wurden aber keine gegründet, um eine erneute Zersplitterung des Büchereiwesens zu verhindern²⁸. Spezielle Schulungsbüchereien für die „Führerschaft“ der Hitler-Jugend

²³ Empfehlungsliste für den Grundbestand sudetendeutscher Büchereien 1938, 3.

²⁴ Streit: Vom sudetendeutschen Büchereiwesen 1943, 453.

²⁵ Meldungen aus dem Reich vom 23. 9. 1940, 8. Bundesarchiv Koblenz (= BA), R 58/fol. 158, 144.

²⁶ Antwortschreiben der Gauselbstverwaltung vom 24. 7. 1943. BA, R 36/2355.

²⁷ So verzeichnen beispielsweise die amtlichen Auflösungsmitteilungen des „Stillhaltekommissars für Organisationen im Gau Sudetenland“ vom 25. 3. 1939 den „Verein der Bücherfreunde“ in Eger, den „Franziskus-Bücherei-Verein“ Eger, die „Zentralbibliothek des Ortskartells Würbenthal-Einsiedel“ im Kreis Freudenthal, die „Arbeiter-Bücherei“ Kratzau im Kreis Reichenberg, den „Verein Deutsche Volksbücherei und Freilesehalle“ in Dux und den „Deutschen Bücherei-Verein“ in Schluckenau; Die Zeit (Reichenberg) vom 30. 3. 1939, 21–22.

²⁸ Dies gilt auch für die an die Bayerische Ostmark angegliederten Gebiete. Zu diesen Fragen in Sachsen: Sywottek 1983, 469–471.

etc. wurden meist den Gemeindebibliotheken angegliedert. Im Mittelpunkt des „Neuaufbaues“ der Bibliotheken standen neben der Bestandssäuberung und -erweiterung vor allem die Renovierung und Ausweitung der Räumlichkeiten sowie Änderungen der bibliotheksinternen Organisation. Aufgrund der Weltwirtschaftskrise und der Annexion war die vom tschechoslowakischen Büchereigesetz vorgeschriebene Erhöhung der kommunalen Pflichtbeiträge im Jahr 1929 bzw. 1939 unterblieben, so daß entsprechenden Maßnahmen häufig überfällig waren. Im Rahmen der Neugestaltung wurden mehrfach die schon seit 1919 geforderten Kinderabteilungen und Jugendlesezimmer sowie in größeren Gemeinden Musikbüchereien eingerichtet. Bei den stets propagandistisch ausgenutzten „Neueröffnungen“ – z. B. 1940 in Komotau (Chomutov) und 1941 in Reichenberg oder in den Dörfern Wegstädtl (Štětí) und Münchhof (Mnichov, heute Mírová) – handelte es sich häufig um die Wiedereröffnung bestehender Büchereien. Eine Ausnahme bildete die Gründung einer eigenen Jugendbücherei in Gablonz (Jablonec nad Nisou) im Jahre 1941, die von der Gemeindebibliothek betreut wurde. Unter den Fahnen der Hitler-Jugend standen 1057 Bücher erstmals im Sudetenland in Freihandaufstellung den Jugendlichen zur Verfügung²⁹. Den „Neuaufbau“ des Büchereiwesens begleiteten regelmäßige Buchausstellungen bzw. „Wochen des deutschen Schrifttums“.

In den größeren Städten waren durch Emigration, Verhaftung oder Amtsenthebung sozialistischer, jüdischer und demokratischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare seit Oktober 1938 einige Stellen neu zu besetzen. In amtlichen Ausschreibungen wurden seit Anfang 1939 „jüngere Bibliothekare und Bibliothekarinnen aus dem Altreich“ gesucht³⁰. Die personelle Kontinuität scheint dennoch insgesamt hoch gewesen zu sein³¹. Führende Positionen im Büchereiwesen des Sudetengaus wurden – wie die Beispiele Julius Streit (1884–1966) und Arthur Herr (1891–1986) beweisen – durchweg von Personen eingenommen, die in den Sudetengebieten bereits vor 1938 bibliothekarisch tätig gewesen waren. Neue Stellen wurden überwiegend von jungen Absolventinnen der reichsdeutschen Bibliothekarschulen besetzt, was den Anteil der Frauen im sudetendeutschen Bibliotheksdienst langfristig deutlich erhöhte.

Zwischen den mit den Methoden der modernen Büchereiorganisation vertrauten jüngeren Bibliothekarinnen aus dem Reich und den fast eine Generation früher in der ČSR ausgebildeten Büchereileitern entstanden im Arbeitsalltag zahlreiche Span-

²⁹ Streit, Julius: Die neue Gablonzer Jugendbücherei. Die Bücherei 8 (1941) 109–110 (mit Bildbeilagen). – Eine 66 Seiten umfassende Empfehlungsliste zu den Bibliotheksbeständen erschien 1941: Jugendbücherei Gablonz a. N. Hrsg. vom Bürgermeister der Stadt. O. o. O. J. – 1944 folgte eine Freihand-Jugendbücherei in Leitmeritz.

³⁰ Die Bücherei 6 (1939) 191–192.

³¹ Angaben über die Größe von 68 Gemeindebüchereien im Sudetengau und die Stellung und Anzahl der Beschäftigten finden sich in: Handbuch der Deutschen Volksbüchereien. Hrsg. von der Reichsstelle für das Volksbüchereiwesen und der Reichsschrifttumskammer, Gruppe Büchereiwesen. Leipzig 1940, 128–133 (Jahrbuch der Deutschen Volksbüchereien 6 (1940)). – Die Klage von Kettel, daß über personelle Veränderungen zu wenig bekannt ist, gilt auch für das Sudetenland; vgl. Kettel, Andreas: Volksbibliothekare und Nationalsozialismus. Zum Verhalten führender Berufsvertreter während der nationalsozialistischen Machtübernahme. Köln 1981.

nungen³², da das ehemals moderne Büchereiwesen der böhmischen Länder im organisatorisch technischen Bereich seit Beginn der dreißiger Jahren in Rückstand gekommen war. Die beabsichtigte Vereinheitlichung, die oft nicht ideologisch motiviert war, sondern eine Angleichung an zeitgemäße Formen der Büchereitechnik (Kataloge, Ausleihvorgang, Karteizettel) bedeutete, stieß auf den Widerstand altgedienter Buchwarte. Wie anderswo auch wurden die noch bestehenden Bibliothekarsvereinigungen gleichgeschaltet. Bibliothekarinnen und Bibliothekare waren zur Pflichtmitgliedschaft in zentralen Reichsorganisationen wie der Reichsschrifttumskammer und anderen gezwungen³³. Die deutsche Bibliothekarschule war bereits in den zwanziger Jahren von Aussig nach Prag verlegt und im Herbst 1938 geschlossen worden³⁴, was zur Folge hatte, daß Bibliothekarinnen und Bibliothekare aus dem Sudetenland – ebenso wie später ihre deutschen Kollegen aus dem Protektorat – nur noch in Leipzig und anderen Orten im „Altreich“ ausgebildet werden konnten.

Die ehrenamtlichen Buchwarte in den ländlichen Gebieten waren zu 44 Prozent im Lehrerberuf tätig³⁵. Ein großer Teil der sudetendeutschen Lehrerschaft hatte in Opposition zur Schulpolitik der Tschechoslowakischen Republik gestanden, war national (völkisch) besonders aktiv gewesen und hatte schon vor 1938 häufig zu nationalsozialistischen Einstellungen tendiert. Im Fachverband der deutschen Buchwarte in der ČSR hatte sich bereits in den zwanziger Jahren die den Staat ablehnende Haltung der deutschnational orientierten Büchereileiter der kleineren Gemeinden gegenüber sozialistischen und aktivistischen Positionen durchgesetzt. Daher vollzog sich gerade auf dem Lande der Übergang von der ungeliebten Republik zur nationalsozialistischen Herrschaft – im Bildungswesen wie im Büchereiwesen – verhältnismäßig reibungslos. Zu personellen Veränderungen kam es erst durch Einberufungen während des Krieges. Daraufhin wurden meist Lehrerinnen und jüngere Frauen als Buchwartinnen verpflichtet, die jedoch seltener als ältere Büchereibetreuer Schulungen besuchten und meist nur geringes Interesse zeigten³⁶. Generell wurde von Buchwarten und Buchwartinnen – nun wie in Deutschland üblich Büchereileiter genannt – erwartet, engagierte Nationalsozialisten zu sein und als „Erzieher“ dem Leser die nationalsozialistische Auffassung zu vermitteln³⁷.

Die Organisationsstruktur des öffentlichen Büchereiwesens im Sudetengau wurde seit 1939 völlig neu geregelt. Der vorübergehende Einfluß der Büchereistellen der

³² Vgl. Auszug aus dem Schreiben der Bibliothekarin Ursula Doering, Tetschen, vom 26. 9. 1944. BA, R 36/2355. – Vgl. ebenfalls die Berichte von Fritz Heiligenstaedt; *e b e n d a*.

³³ Das Reichskulturkammergesetz wurde am 19. 10. 1938 auf das Sudetenland ausgedehnt. Vgl. Handbuch der Reichsschrifttumskammer. Hrsg. von Wilhelm Ihde. Leipzig 1942, 23–24.

³⁴ S c h e n k : Zwanzig Jahre 1972, 50–51.

³⁵ Büchereiwesen in der Tschechoslowakei. Die Bücherei 5 (1938) 192. – S c h e n k : Zwanzig Jahre 1972, 79. – Insgesamt waren ein Drittel aller Buchwarte Lehrer; nach H e r r , Arthur: Lehrerschaft und Bücherei. In: Die deutsche Schule in den Sudetenländern. Form und Inhalte des Bildungswesens. Hrsg. von Theo Keil. München 1967, 442–444, hier 444. Dieser umfangreiche Sammelband geht bedauerlicherweise auf die Jahre des Nationalsozialismus nicht ein.

³⁶ Bericht von Fritz Heiligenstaedt vom 19. 4. 1944. BA, R 36/2355.

³⁷ K r e i ß l : Bedeutung und Aufgaben 1940, 329.

Nachbargaue wurde zugunsten der Gauselbstverwaltung und der Berliner Zentralbehörden beseitigt. Die Selbstverwaltung der lokalen Büchereien durch den ehemals demokratisch gebildeten Büchereirat wurde endgültig aufgehoben. Das Büchereiwesen wurde nach dem Führerprinzip hierarchisch aufgebaut. Alle öffentlichen Büchereien unterstanden nach einem Erlaß des Reichserziehungsministeriums vom 3. Februar 1940 drei staatlichen Büchereistellen in Karlsbad, Troppau und Aussig. Die Bezirke, gebildet nach den Verwaltungsbereichen der Regierungspräsidenten, wurden der schon 1938 geschaffenen Reichsbüchereistelle in Reichenberg unterstellt, die zuerst von Arthur Herr und seit Ende 1939 von Bibliotheksrat Julius Streit, dem Leiter des Amtes für Volksbüchereipflege bei der Gauselbstverwaltung Reichenberg³⁸, geführt wurde. Streit war als einziger hauptamtlich angestellt, die drei Bezirksbüchereistellen wurden nebenamtlich betreut: in Karlsbad und Troppau von den Leitern der Stadtbücherei (Karl Franz Leppa, später Franz Klug; Emil Schembera) und in Aussig von Arthur Herr aus Warnsdorf, der zugleich Landesobmann der Reichsschrifttumskammer, Gruppe Büchereiwesen, für den Sudetengau war³⁹. 1940 wurde zusätzlich auf Gausebene eine „Arbeitsgemeinschaft für das Volksbüchereiwesen“ gegründet; in den Bezirken fanden Arbeitstagungen der Büchereileiter statt⁴⁰. Dieser Organisationsaufbau galt für das Großdeutsche Reich als vorbildlich und blieb fast ohne Parallele. Über die Ausstattung der neuen Einrichtungen berichtete der Leiter der – 1944 kriegsbedingt von Berlin nach Teplitz-Schönau (Teplice-Šanov) verlegten – zentralen Reichsstelle für das Volksbüchereiwesen Fritz Heiligenstaedt jedoch noch im Jahr 1944 etwas resignierend: „Die Reichsbüchereistelle in Troppau ist räumlich ziemlich beengt untergebracht. Für das zur Zeit etwa 5000 Bände umfassende Bücherlager sind zwei Räume, darunter ein stillgelegtes Paramentengeschäft, erst in letzter Zeit angemietet worden. Trotzdem stehen Lagerbestände auf den Gängen und in den Büroräumen“⁴¹. Die Büchereistellen wurden angewiesen, eine Zentralkartei der betreuten Gemeindebibliotheken aufzubauen und eine „Kartei des verbotenen und unerwünschten Schrifttums“ zu führen.

Da trotz mehrfacher Ankündigung für das gesamte Reichsgebiet kein Büchereigesetz erlassen wurde, kam es im Sudetengau erst nach einem fast vierjährigen Übergangszustand zur rechtlichen Aufhebung des alten Volksbüchereigesetzes durch die „Verordnung über die öffentlichen Gemeindebüchereien vom 15. Juni 1942“ und die Durchführungsverordnung vom selben Tag⁴². Aufbauend auf dem tschechoslowaki-

³⁸ Zu den Aufgaben des Amtes für Volksbüchereipflege im Rahmen der Volkstumspflege vgl. Der Reichsstatthalter im Sudetengau 1940, 126–127 und 161.

³⁹ Handbuch der Deutschen Volksbüchereien 1940, 199 und 210. – Der Nachlaß von Arthur Herr befindet sich im Sudetendeutschen Archiv, München, enthält aber nach Auskunft des Archivs keine das Thema betreffenden Informationen.

⁴⁰ Z. B. Arbeitstagung der Büchereileiter im Regierungsbezirk Troppau. Die Bücherei 8 (1941) 153.

⁴¹ Bericht von Fritz Heiligenstaedt vom 10. 6. 1944. BA, R 36/2355.

⁴² Erlassen vom Reichsstatthalter im Sudetengau mit Zustimmung des Reichsministers des Innern und des Reichsministers für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung. Verordnung und Durchführungsverordnung in: Verordnungsblatt für den Reichsgau Sudetenland vom 19. 6. 1942. – Die Bücherei 9 (1942) 238–239. – Kommentiert wurden damals beide von Streit: Zu den neuen büchereigesetzlichen Bestimmungen 1942, 310–313. Ein Vergleich

schen Büchereigesetz, von dem mehrere Passagen wörtlich übernommen wurden, und unter Einbeziehung der reichsdeutschen Richtlinien für das Volksbüchereiwesen von 1937 wurde faktisch der status quo festgeschrieben. Im ersten Paragraphen wurde festgelegt: „Die Büchereien führen nur Schrifttum, das der nationalsozialistischen Weltanschauung entspricht“, „es ist vor allem ihre Aufgabe, das Erbe der völkischen Überlieferung zu pflegen, das für die politische und weltanschauliche Schulung und die Berufsausbildung wichtige Schrifttum bereit zu halten, volkhaftes Unterhaltungsschrifttum und gutes Jugendschrifttum zu vermitteln“. Neu waren vor allem die Passagen über die unentgeltliche Bibliotheksbenutzung und die verstärkte Förderung der Jugendausleihe. Für alle größeren Gemeinden wurden eine Kinderbücherei, ein eigener Jugendleseraum und eine getrennte Jugendausleihe gefordert. Dagegen wurden kleinere Ortschaften nicht mehr zur Unterhaltung ihrer Kleinstbüchereien (40 bis 90 Bände) verpflichtet, da diese Dörfer und Weiler durch Wanderbibliotheken und durch Schwerpunktbüchereien betreut werden sollten. 1943 folgten weitere Ausführungserlasse, in denen die jährlichen Pflichtbeiträge der Gemeinden für Neuanschaffungen – gegenüber dem ehemaligen Büchereigesetz leicht angehoben – für die Kriegsjahre festgeschrieben⁴³ und die Stellung und Entschädigung ehrenamtlicher Büchereileiter⁴⁴ geregelt wurden.

Während der Kriegsjahre wurde über die geringe Benutzung der Büchereien mehrfach Klage geführt. Schon nach der Eingliederung in das Großdeutsche Reich hatten das Besucherinteresse und die Ausleihfähigkeit vieler Gemeindebüchereien des Sudetenlands abgenommen. Aufgrund der Ausweitung der Kinder- und Jugendausleihe und der Versorgung von Lazaretten, Krankenhäusern und Kasernen konnten Stadtbüchereien seit 1940 teilweise wieder eine Steigerung der Benutzerzahlen vermelden. Als Bezugspunkt der meist nur prozentual ausgewiesenen Erfolge dienten aber in der Regel die Jahre des Tiefpunktes der sudetendeutschen Büchereientwicklung 1938 und 1939. Intern wurde von Büchereileitern häufig über sinkende Ausleihzahlen und eine geringe Lesefreudigkeit geklagt⁴⁵, obwohl im Vergleich zum übrigen Reichsgebiet die bibliothekarische Tätigkeit im Sudetengau durch den Krieg kaum eingeschränkt wurde. In kleinen Landgemeinden auf dem Lande blieben die reorganisierten Bücherschränke mangels engagierter Betreuer oft monatelang ungeöffnet. Eine Bibliothekarin berichtet über den Zustand der Dorfbüchereien im Bezirk Karlsbad während des Krieges: „Allzu oft mußte ich feststellen, daß die Büchereien, die von uns mühevoll eingerichtet worden waren, bei späteren Besuchen unbenutzt herumstanden“⁴⁶.

der beiden Verordnungen mit dem Büchereigesetz von 1919 findet sich bei Gregor: Die nationalsozialistische Bibliothekspolitik 1978, 21–25.

⁴³ Verordnungsblatt für den Reichsgau Sudetenland vom 23. 1. 1943. – Die Bücherei 10 (1943) 142–143.

⁴⁴ Verordnungsblatt für den Reichsgau Sudetenland vom 14. 10. 1943. – Die Bücherei 11 (1944) 160–161.

⁴⁵ Streit: Erfahrungen 1949/50, 850. – Sudetenland. Ein Hand- und Nachschlagebuch 1954, 135 (Tabellen, Stand 31. 3. 1941, nach Angaben von Streit und Herr). – Bericht von Fritz Heiligenstaedt vom 19. 4. 1944. BA, R 36/2355. – Die verschiedenen publizierten Statistiken erlauben keine Vergleiche für einzelne Büchereien.

⁴⁶ Schriftliche Mitteilung von Frau Eva-Maria Hollweg.

Daneben kamen aus dem Sudetengau immer wieder Beschwerden über eine unzureichende Belieferung durch das zentrale Einkaufshaus in Leipzig⁴⁷, das die Bücherzuteilung zunehmend nach Gemeindegröße und Region kontingentierte. Dabei ist jedoch zu berücksichtigen, daß aufgrund des ungewöhnlich dichten Büchereinetzes der Bedarf im Sudetenland höher als in fast allen anderen Reichsteilen war. Vor allem wurde über den „Mangel an Jugendschrifttum sowie Büchern für Frauen“ geklagt. Dagegen waren überall „das politische Buch und Kriegsliteratur hinreichend vorhanden“, obwohl zugleich festgestellt wurde: „Bücher über den zweiten Weltkrieg werden im allgemeinen nur noch von der Landjugend gelesen“⁴⁸.

Wie in anderen Reichsgebieten wurde seit 1939 die Büchersammlung der NSDAP für die Wehrmacht von den sudetendeutschen Gemeindebüchereien unterstützt, auch wenn damit die Organisationsprobleme der Büchereileiter, die in der Regel die lokalen Sammelstellen betreuten, oft kaum noch zu bewältigen waren⁴⁹. In der Arbeit der Gemeindebibliotheken nahm in den Kriegsjahren zudem die bibliothekarische Versorgung der Lazarette einen immer größeren Stellenwert ein. Trotz allem wurde die allgemeine Ausleihe – vor allem auch in den von Bombardierungen bedrohten größeren Städten – nicht eingeschränkt. Noch Ende 1944 wurden die Büchereien aufgefordert, trotz des „totalen Krieges“ weiterzuarbeiten und wenn möglich ihre Öffnungszeiten auszudehnen, da ihre „geistige“ Versorgungsfunktion für die Bevölkerung nach der Schließung der Buchhandlungen noch weiter gewachsen sei⁵⁰.

Eine große wissenschaftliche Bibliothek im klassischen Sinne hatte es in den sudetendeutschen Gebieten vor 1938 nicht gegeben, da die wichtigsten deutschen Bildungsinstitutionen, wie die deutsche Universität, traditionell in Prag angesiedelt waren⁵¹. Deshalb wurde die 1924 in Reichenberg auf Vereinsbasis eröffnete „Bücherei der Deutschen“ durch den Stillhaltekommissar in die „Bücherei des Reichsgaues Sudetenland“ umgewandelt und offiziell mit der „Sammlung des sudetendeutschen Schrifttums“ beauftragt. Sie erhielt seit Ende 1938 an Stelle der Prager National- und Universitätsbibliothek die Pflichtexemplare aus dem Sudetenland⁵². Auf der Jahres-

⁴⁷ Schreiben Beneckes an Oberdorffer vom 29. 1. 1943. BA, R 36/2355.

⁴⁸ Bericht von Fritz Heiligenstaedt vom 10. 6. 1944. BA, R 36/2355. Für den Büchereibezirk Troppau wurde der Bedarf an Jugendbüchern auf 20 000 Bände geschätzt.

⁴⁹ Schreiben Oberdorffers an Benecke vom 16. 3. 1943. BA, R 36/2355.

⁵⁰ Vgl. Rundschreiben des Reichsstatthalters vom 15. 9. 1944: An die Oberbürgermeister und Bürgermeister in den Büchereiornten über 10 000 Einwohnern und an die Leiter der Staatlichen Volksbüchereistellen im Sudetengau. BA, R 36/2355. – Entwurf zu einem Rundschreiben „Arbeit der gemeindlichen Büchereien und Bibliotheken im totalen Krieg“ des Deutschen Gemeindetages vom 11. 12. 1944. BA, R 36/2359. – Dazu auch der Aufruf von Streit, Julius: Die Gemeindebüchereien im Kriege. Sudetendeutsche Monatshefte (1942) 87–88.

⁵¹ Ein Verzeichnis deutscher Bibliotheken in der ČSR mit Bestandsangaben (Stand 1935) findet sich in: Sudetenland. Ein Hand- und Nachschlagebuch 1954, 133–135 und bei Bohmann 1959, 73–74.

⁵² Zentralblatt für Bibliothekswesen 56 (1939) 446. Diese Vorschrift galt provisorisch seit dem 10. 10. 1938; vgl. Verordnungsblatt für den Reichsgau Sudetenland vom 2. 5. 1939. Weitere Pflichtexemplare gingen – wie im damaligen Deutschland üblich – an die staatlichen Aufsichtsbehörden und an die Deutsche Bücherei in Leipzig.

versammlung des Vereins deutscher Bibliothekare 1939 in Graz dankte der neu ernannte Direktor Ernst Tscherne dafür, daß die „sudetendeutsche Zentralbibliothek“, eine „bewußt politische Gründung“, durch eine Verordnung Hitlers „in den Kreis der wissenschaftlichen Bibliotheken Großdeutschlands“ aufgenommen worden war⁵³. Der geplante Bau eines repräsentativen Bibliotheksgebäudes kam aber nicht zustande.

Größere Eingriffe in die bestehende Bibliotheksstruktur der Sudetengebiete erfolgten nach 1939 nur im Bereich der wissenschaftlichen Sammlungen. Zur Verschleppung oder Verlagerung von Beständen kam es nicht. Die alte Gymnasial-Bibliothek in Troppau⁵⁴ wurde aus dem dortigen Museum ausgegliedert, mit der wissenschaftlichen Bibliothek in Freudenthal (Bruntál), die seit Herbst 1940 die alte Schloßbibliothek mit der Bibliothek des Deutschen Ritterordens auf der Eulenburg vereinigte, verbunden und ebenso wie die Bibliothek des Stadtarchivs Eger (Cheb) der Reichenberger Zentralbibliothek als Außenstelle angegliedert. Als Zweigstellen fungierten die wissenschaftlichen Abteilungen der Stadtbüchereien Aussig und Zittau⁵⁵. Durch die Übernahme der Privatbibliothek des Germanisten und Volkskundlers August Sauer, die Einreihung aufgelöster Verbands- und Vereinsbüchereien und anderer beschlagnahmter Bestände konnte die Reichenberger Landesbibliothek, die als einzige Bibliothek im Sudetenland nach 1938 noch tschechische Literatur in größerem Umfang aufnahm und sammelte, ihren Buchbestand beträchtlich vermehren⁵⁶. Während die alte Vereinsbücherei rund 155 000 Bände und über 1000 laufende Zeitschriften zählte⁵⁷, enthielten die Magazine der Bibliothek nach Angaben aus dem Jahr 1947 eine Viertelmillion katalogisierter Einheiten und ebensoviele nicht verzeichnete⁵⁸.

Die Grenzziehung des Münchener Abkommens brachte mehrere hunderttausend Tschechen unter die Herrschaft des nationalsozialistischen Deutschland, die vor allem im östlichen Teil des Sudetengaus und im Hultschiner Ländchen in mehrheitlich tschechischen Gemeinden lebten⁵⁹. Als Folge der Besetzung wurden die tschechi-

⁵³ Tscherne, Ernst: Die Bücherei des Reichsgaues Sudetenland in Reichenberg. Ein Beispiel der Selbsthilfe einer Volksgruppe. Zentralblatt für Bibliothekswesen 56 (1939) 561–573, hier 561.

⁵⁴ Mazur, Arnošt: Gymnasijní knihovna v Opavě – první vědecká knihovna ve Slezsku [Die Gymnasialbibliothek in Troppau – die erste wissenschaftl. Bibliothek in Schlesien]. Časopis Slezského musea – Vědy historické 10 (1961) 61–74.

⁵⁵ Der Reichsstatthalter im Sudetengau 1940, 42, 121, 128, 164–165. – Zur Bücherei in Zittau Streit, Julius: Fünfzig-Jahrfeier einer sudetendeutschen Volksbücherei. Die Bücherei 9 (1942) 327.

⁵⁶ Erwerbungen der Bücherei des Reichsgaues Sudetenland. Sudetendeutsche Monatshefte (1941) 137–138. – Bücherei des Reichsgaues Sudetenland in Reichenberg. Auswahlverzeichnis der Erwerbungen 1939/40. Reichenberg 1941. – Dazu auch die von der Bibliothek erstellte Regionalbibliographie, die nicht nur den Sudetengau, sondern auch das Protektorat berücksichtigte: Reichsgau Sudetenland – Protektorat Böhmen und Mähren. Eine Bibliographie mit besonderer Berücksichtigung von Politik und Wirtschaft. Bearb. von Heinrich Jilek. Hrsg. von Fritz Prinzhorn. Bd. 1: 1937/38. Leipzig 1940; Bd. 2: 1939/40. Leipzig 1942.

⁵⁷ „Bücherei des Reichsgaues Sudetenland“. Jeschken-Iserland. N.F. 1 (1939/40) Heft 1, 57.

⁵⁸ Nach Urban, Rudolf: Die sudetendeutschen Gebiete nach 1945. Frankfurt/M.-Berlin 1964, 336.

⁵⁹ Einen materialreichen Überblick gibt Bartoš, Josef: Okupované pohraničí a české obyvatelstvo 1938–1945 [Die okkupierten Grenzgebiete und die tschechische Bevölkerung 1938–1945]. Prag 1978.

schen öffentlichen Gemeindebüchereien und Minderheitenabteilungen in den Sudetengebieten im Oktober 1938 ebenso wie tschechische Vereinsbibliotheken, Buchhandlungen und Leihbüchereien geschlossen. Zahlreiche Minderheitenbibliotheken wurden in den ersten Tagen der Annexion gezielt verbrannt und zerstört, andere ausgelagert, obwohl das Fortbestehen des Büchereigesetzes ihre Erhaltung verlangte. Die Räume wurden in der Regel von der deutschen Schwesterinstitution übernommen. Hingegen waren die öffentlichen Gemeindebüchereien in überwiegend tschechischen Ortschaften – als Teil der lokalen Selbstverwaltung – von derartigen Eingriffen offenbar nicht betroffen.

Gemeinden, die anderen Gauen als dem Sudetengau eingegliedert worden waren, waren seit Ende 1938 nicht mehr an das Büchereigesetz gebunden. So versuchte die südmährische Gemeinde Lundenburg (Břeclav) im Gau Niederdonau, die tschechische Bücherei möglichst schnell zu verkaufen. Die Bestände konnte die benachbarte Stadt Göding (Hodonín), nun hinter der tschechoslowakischen Grenze gelegen, für 20000 Kronen erwerben. 15000 Bände samt Regalen wurden, wie eine tschechische Büchereizeitschrift Anfang März 1939 berichtete, zusammen mit weiteren tschechischen Büchersammlungen – wie Schulbibliotheken, der staatlichen Gebietsbücherei, der Bücherei der Národní jednota und anderer Vereine – von Lundenburg aus in vier Umzugswagen noch kurz vor dem Ende der Zweiten Republik über die Grenze transportiert⁶⁰. Ähnliches wird von der tschechischen Gemeindebücherei in Böhmisches Krumau (Český Krumlov) berichtet, die Ende Februar 1939 nach Budweis (České Budějovice) gebracht wurde⁶¹.

Im Sudetengau konnten tschechische Gemeinden seit Ende 1938 die Erlaubnis beantragen, ihre Büchereien zu öffnen, wenn eine gründliche Revision und Aussonderung aller bedenklichen Schriften vorgenommen worden war. Dies scheiterte aber oft an mangelndem Personal. Unter den Tschechen, die im Herbst 1938 ins Innere Böhmens und Mährens oder ins Ausland geflüchtet waren⁶², hatten sich vor allem Staatsbedienstete und viele Lehrer befunden, so daß die tschechischen Gemeindebüchereien häufig ohne Betreuer waren⁶³.

Grundsätzlich sollte die verbliebene tschechische Bevölkerung im Sudetenland einer gezielten Eindeutschungspolitik unterzogen werden. Aufgrund der lokal und regional unterschiedlichen Vorgehensweise reichten die Maßnahmen gegenüber den tschechischen kulturellen Einrichtungen, wie z. B. Büchereien, jedoch von wohl-

⁶⁰ So wurde z. B. die tschechische Bücherei von Brüx (Most) mit 11000 Bänden in Kisten verpackt und im Keller des Gebäudes eingelagert. Frey, Jaroslav: Osudy knihoven [Schicksale von Büchereien]. Kniha a čtenář 2 (1939) 25–26.

⁶¹ Pazderková, Věra / Veselý, Karel: 90 let české knihovny v Českém Krumlově [90 Jahre tschech. Bücherei in Krumau]. Krumau 1969, 14–15.

⁶² In den westlichen und südlichen Teilen des Sudetengebiets flüchtete oder „optierte“ die tschechische Minderheit während der nächsten Jahre größtenteils in die verbliebenen Gebiete der Republik bzw. später in das Protektorat Böhmen und Mähren, so daß sie staatsrechtlich Protektorsangehörige wurden.

⁶³ Der Brüxer tschechische Bibliothekar kam in der Prager Stadtbücherei, der aus Troppau in Pardubitz und der Lundenburger in einer Olmützer, später in der Chrudimer Bibliothek unter. Frey 1939, 25–26.

wollender Duldung bis zu schärfster Germanisierungs- und Unterdrückungspolitik. Abgesehen von Ausnahmen im Ostsudetenland sollten der ansässigen tschechischen Bevölkerung in Bibliotheken faktisch keine nichtdeutschen Bücher mehr zur Verfügung stehen. Während Schulbüchereien und Partei- oder Vereinsbibliotheken radikal gesichtet, beschlagnahmt oder zerstört wurden, blieben die kommunalen Einrichtungen in tschechischsprachigen Orten in der Regel zwar erhalten, waren aber meist nicht mehr öffentlich zugänglich. Offiziell waren im Jahre 1941 im Bereich des Regierungsbezirks Troppau von 121 tschechischen öffentlichen Büchereien noch 40 geöffnet, doch liegen keine Berichte über den tatsächlichen Zustand und die Benutzungsmöglichkeiten vor. Von den 245 tschechischen Büchereien und Bibliotheksabteilungen im Bezirk Aussig war damals keine mehr benutzbar⁶⁴. Vergeblich wurde im Sommer 1940 angeregt, einzelne Büchereien des tschechischen Katholischen Turnvereins Orel im Bezirk Troppau, die meist in Pfarreien eingelagert waren, den (tschechischen) Ortsgemeinden zu übertragen und somit die Bestände kontrollierbar zugänglich zu machen⁶⁵.

Das deutsche Vorgehen gegenüber den Tschechen im Sudetenland war während des Krieges – im Gegensatz zu den Jahren 1938/39 – in ländlichen Gebieten mit tschechischen Mehrheiten radikaler als in Städten mit tschechischen Minderheiten. Soweit beschlagnahmte tschechische Buchbestände nicht nach Reichenberg überführt wurden, erfolgte häufig die Vernichtung im Rahmen der Papiersammelaktionen in den letzten Kriegsjahren. Gerade in den kleineren Landgemeinden gelang es aber der tschechischen Bevölkerung, Teile der Buchbestände zu unterschlagen und dadurch vor der Zerstörung zu bewahren. In Katharein (Kateřinky, heute ein Ortsteil von Troppau) beispielsweise verschwand auf diese Art die gesamte Bibliothek der Bürgerschule. Nach Kriegsende wurden die Bücher zum Großteil wieder in der Bücherei abgeliefert⁶⁶.

Das Bibliothekswesen im Protektorat Böhmen und Mähren

Nach der erzwungenen Abtrennung der Sudetengebiete wuchs der Druck des nationalsozialistischen Deutschlands auf die neue autoritäre, rechtsgerichtete Regierung der Tschecho-Slowakischen Republik. Das Deutsche Reich beanspruchte vor allem Mitsprache in innenpolitischen Angelegenheiten und besondere Zuständigkeiten für die im Innern von Böhmen und Mähren verbliebenen Deutschen. Seit Herbst 1938 vollzog sich daher schrittweise die ideologische Anpassung dieses bis dahin liberalen und demokratischen Staates an das Dritte Reich, auch wenn beispielsweise die Nürnberger Judengesetze trotz massiven deutschen Druckes nicht übernommen wurden. Dafür setzten deutsche Organisationen im Dezember 1938 durch, daß die jüdischen Studenten, Professoren, Dozenten und Angestellten der deutschen Hochschulen in

⁶⁴ Bartoš 1978, 117.

⁶⁵ Meldungen aus dem Reich vom 1. 7. 1940, 11. BA, R 58/152, fol. 11.

⁶⁶ Mainuš, František: České školství v pohraničí za nacistické okupace se zvláštním zřetelem k severní Moravě a Slezsku [Das tschech. Schulwesen in den Grenzgebieten während der nazistischen Okkupation unter bes. Berücksichtigung Nordmährens und Schlesiens]. Slezský sborník 57 (1959) 277–312, hier 281.

Prag und Brünn ausgeschlossen oder beurlaubt wurden⁶⁷. Das bis September 1938 in der ČSR konsequent verbotene nationalsozialistische und antisemitische Schrifttum wurde nun zugelassen und in den Bibliotheken öffentlich zugänglich gemacht. Das Verbot kommunistischer Schriften wurde verschärft.

Nach sechs Monaten endete am 15. März 1939 dieses Zwischenspiel mit der Unabhängigkeitserklärung der Slowakei und mit der deutschen Besetzung der „Rest-Tschechei“. Das „Reichsprotektorat Böhmen und Mähren“ wurde territorialer Bestandteil des „Großdeutschen Reiches“⁶⁸. Die „volksdeutschen Bewohner“ wurden deutsche Staatsangehörige und Reichsbürger, während die übrigen Bewohner als Protektoratsangehörige eine nicht klar abgegrenzte (nationale) Autonomie erhielten, die sie in Wirklichkeit zu Minderberechtigten unter nationalsozialistischer Herrschaft machte⁶⁹. Der Reichsprotektor besaß gegenüber der „autonomen“ tschechischen Regierung absolute Weisungsberechtigung und konnte durch die Geheime Staatspolizei seine Möglichkeiten unbegrenzt nutzen. Gegen Eingriffe deutscher Dienststellen gab es für die tschechische Verwaltung keine Berufungsmöglichkeit. Die Dienststellen des Reichsprotektors (Gruppen, später Abteilungen) waren parallel zu den tschechischen Ministerien organisiert und kontrollierten durch Beamte, die Doppelfunktionen in beiden Bereichen einnahmen, die „autonomen“ Behörden. Die Protektoratsregierung war im Prinzip nur für die Tschechen des Protektorats – und die tschechischen „Optanten“ des Sudetengaus – zuständig. Die etwa 320 000 Deutschen des Protektorats unterstanden dem Reichsprotektor unmittelbar. In dessen Etat wurden auch die Deutschen, die im öffentlichen Dienst beschäftigt waren, im Gegensatz zu ihren tschechischen Kollegen übernommen. Diese Konstruktion bedeutete eine gewisse nationale Autonomie für die Tschechen, die sich vor allem im Kulturleben, so auch im Bibliotheksbereich, äußerte.

Durch die Duplizität der Verwaltung kam es im Protektorat zu noch größeren Kompetenzüberschneidungen und Zuständigkeitsrivalitäten als im übrigen Reichsgebiet⁷⁰. Neben den Dienststellen des Reichsprotektors und der autonomen Regierung griffen immer wieder die zentralen Reichsbehörden in Berlin, die verschiedenen Polizei- und Sicherheitsdienste sowie die Parteiorganisationen auf verschiedenen Ebenen ein. Diese Vielfalt ließ im Einzelfall manchen Spielraum offen und konnte zu

⁶⁷ Bodensieck, Heinrich: Das Dritte Reich und die Lage der Juden in der Tschecho-Slowakei nach München. Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte 9 (1961) 249–261, hier 257.

⁶⁸ Den besten Kurzüberblick über die Protektoratsgeschichte gibt noch immer Rhode, Gotthold: Das Protektorat Böhmen und Mähren. Aus Politik und Zeitgeschichte B 11/64 (11. 3. 1964) 3–15; auch in: Geschichte der Tschechoslowakischen Republik 1918–1948. Hrsg. von Victor S. Mamatey und Radomír Luža. Wien 1980, 314–340. – Die umfassendste Darstellung, konzentriert auf die politische Entwicklung, stammt von Brandes, Detlef: Die Tschechen unter deutschem Protektorat. Teil 1: Besatzungspolitik, Kollaboration und Widerstand im Protektorat Böhmen und Mähren bis Heydrichs Tod (1939–1942). München 1969. Teil 2: Besatzungspolitik, Kollaboration und Widerstand im Protektorat Böhmen und Mähren von Heydrichs Tod bis zum Prager Aufstand (1942–1945). München 1975.

⁶⁹ Erlaß des Führers und Reichskanzlers vom 16. 3. 1939 über das Protektorat Böhmen und Mähren. Sammlung der Gesetze und Verordnungen (der Tschecho-Slowakischen Republik), Nr. 75 vom 17. 3. 1939, 277–278 (= Reichsgesetzblatt 1939 I, 485 ff.).

⁷⁰ Brandes I 1969, 34.

völlig entgegengesetzten Maßnahmen und Ergebnissen führen. Dies ist einer der Gründe, warum sich oft ein widersprüchliches Bild der nationalsozialistischen Herrschaft im Alltag des Protektorats ergibt.

Hitler hatte 1939 die Devise ausgegeben, im Protektorat keine Schärfe anzuwenden⁷¹. Zwar sollte der „tschechische Willen nach Eigenstaatlichkeit“ zerschlagen, die „Erhaltung des tschechischen Volkstums“ sollte jedoch gewährleistet werden, um diesem den Reiz des Verbotenen zu nehmen, langfristig eine Germanisierung nicht zu erschweren und im Ausland den Status des Protektorats nicht von Anfang an zu desavouieren⁷². Im Protektorat wurde generell die Zweisprachigkeit eingeführt. Der deutschen Sprache wurden dabei besondere Vorrechte eingeräumt, um die sprachliche und kulturelle Durchdringung vorzubereiten. Die tschechische Sprache, das tschechische Schrifttum und tschechischsprachige Kultureinrichtungen wurden als solche nicht verfolgt. Den Tschechen – als einem „dem deutschen Kulturkreis angehörenden Volk“ – wurde ein eigenständiges Kulturleben zugestanden, das in erster Linie von der „autonomen“ Protektoratsregierung kontrolliert wurde.

Nach der nationalsozialistischen Rassentheorie waren die Tschechen, obwohl Slawen, „rassisch wertvoll“, teilweise sogar wertvoller als die Sudetendeutschen. Im Rahmen der nationalsozialistischen „Raum“-Planung sollten die Tschechen deshalb zum größeren Teil „germanisiert“ werden⁷³. Die Tschechen wurden nicht als „Hilfsvolk aus rassistischen Gründen“ eingestuft, so daß beispielsweise eine deutsch-tschechische Ehe im Gegensatz zu einer deutsch-polnischen nicht gegen die Rassengesetze verstieß. Die nationalsozialistische Ideologie räumte somit den Tschechen eine Ausnahmestellung unter den osteuropäischen slawischen Völkern ein und verfeimte sie nicht wie Polen und Russen als „Untermenschen“.

Aus pragmatischen Gründen wurde von nationalsozialistischen Stellen vorerst das Ziel verfolgt, die tschechische politische und kulturelle Elite individuell zu deklassieren und zu vernichten. Die langfristigen Konzeptionen waren dagegen zwischen den verschiedenen Entscheidungsträgern im Protektorat und in Berlin umstritten. So plante der gelernte Buchhändler Karl Hermann Frank, bis 1943 Staatssekretär, dann Staatsminister des Protektorats, für die Zeit nach Kriegsende eine radikale Aussiedlungs- und Ausrottungspolitik gegenüber den Tschechen, Reichsprotektor Konstantin Freiherr von Neurath nahm dagegen eine moderatere Haltung ein. Dessen faktischer Nachfolger Reinhard Heydrich vertrat wiederum eine ebenso konsequent brutale wie pragmatische Doppelstrategie, die von Hitler, der sich einschneidende Maßnahmen für einen späteren Zeitpunkt vorbehielt, geteilt wurde. Hinsichtlich der tschechischen Nation und Kultur wurden, wie in anderen Bereichen auch, von Berliner wie Prager Dienststellen definitive oder längerfristig geltende Richtlinien nicht zuletzt wegen des fehlenden Gesamtkonzepts fast völlig gemieden⁷⁴.

⁷¹ Rhode 1964, 6.

⁷² Brandes I 1969, 125.

⁷³ Tesař, Jan: Poznámky k problémům okupačního režimu v tzv. „protektorátě“ [Bemerkungen zu den Problemen des Besatzungsregimes im sog. „Protektorat“]. *Historie a vojenství* (1964) 153–191, 333–385. – Brandes I 1969, 131.

⁷⁴ Die faschistische Okkupationspolitik in Österreich und der Tschechoslowakei (1938–1945) Hrsg. von Helma Kaden. Köln 1988, 122–124 (Dokument 46) und 172–173 (Dokument 100).

Für die Kriegsjahre galt als vordringlich, in Böhmen und Mähren „Ruhe“ und eine hohe Arbeitsleistung der Tschechen zu garantieren. Auch wenn als „Endlösung“ für diesen Raum die restlose Umerziehung und Germanisierung des größeren Teils der Tschechen und die Aussiedlung oder Vernichtung der anderen vorgesehen war⁷⁵, so betonte der „Chef der Sicherheitspolizei und des SDs“ noch 1943 in einem Schreiben an das Reichspropagandaministerium in Berlin, es bestehe „kein Anlaß, den Kurs in Böhmen und Mähren zu verschärfen“. „Im grundsätzlichen wird an der von SS-Obergruppenführer Heydrich eingeschlagenen Linie, Böhmen und Mähren immer enger an das Reich anzuschließen und seine Bevölkerung darauf auszurichten, nach wie vor festgehalten“; „völlig falsch wäre eine Gleichstellung von Tschechen mit Polen“⁷⁶. Für die deutsche Kulturpolitik während der Kriegszeit bedeutete dies, die Tschechen zur deutschen Kultur hinzuführen, zum „Reichsgedanken“ zu erziehen⁷⁷ und „diesen Raum als Reichsraum zu gestalten“, wie es Franz Richter, der Leiter der Deutschen Stadtbücherei Prag, 1943 formulierte⁷⁸.

Bedauerlicherweise ist die innenpolitische Entwicklung des Protektorats, insbesondere die nationalsozialistische Kultur- oder Bibliothekspolitik, bisher weder von der deutschen noch von der Forschung in der ČSSR eingehender bearbeitet worden. Gerade die zwei grundlegenden Bände über das Protektorat von Detlef Brandes behandeln die Kulturpolitik nur am Rande⁷⁹. Arbeiten über die nationalsozialistische Kulturpolitik in den besetzten Gebieten berücksichtigen fast ausschließlich Polen⁸⁰. Dieses Forschungsdefizit wurde schon mehrfach ohne Erfolg beklagt⁸¹. Die Arbeiten von tschechischer Seite konzentrieren sich auf Themen wie Widerstand und Exil, die Organisation der deutschen Verwaltung im Protektorat und ihre zerstörerischen

– Fröhlich, Elke: Die Anweisungen des Reichsministeriums für die Volksaufklärung und Propaganda bezüglich des Kulturproblems in okkupierten Gebieten. In: *Inter arma non silent Musae. The War and the Culture 1939–1945*. Hrsg. von Czesław Madajczyk. Warschau 1977, 217–244, hier 218.

⁷⁵ Vgl. Die Rede R. Heydrichs im Czernin-Palais 2. 10. 1941. In: *Die Vergangenheit warnt. Dokumente über die Germanisierungs- und Austilgungspolitik der Naziokkupanten in der Tschechoslowakei*. Zusammengestellt von Václav Král. Prag 1960, 122–133, hier vor allem 131–133.

⁷⁶ Schreiben vom 14. 2. 1943. BA, R 55/1227, (u. a.) fol. 43.

⁷⁷ So 1942 Schulminister Emanuel Moravec, nach Brandes II 1975, 28–29.

⁷⁸ Richter, Franz: *Deutscher Büchereiaufbau in Böhmen und Mähren*. Die Bücherei 10 (1943) 233–240, hier 233–234.

⁷⁹ Vgl. Anm. 68. Gleiches gilt für Übersichtswerke wie Hoensch, Jörg K.: *Geschichte der Tschechoslowakischen Republik 1918–1978*. 2. Aufl. Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1978, 95–100, oder Brügel, Johann Wolfgang: *Tschechen und Deutsche 1939–1946*. München 1974. – Der vierte Band des Handbuchs der Geschichte der Böhmisches Länder: *Der tschechoslowakische Staat im Zeitalter der modernen Massendemokratie und Diktatur*. Hrsg. von Karl Bosl. Stuttgart 1970, spart die kulturelle Entwicklung in den Jahren 1939–1945 völlig aus (vgl. 116–125 und 151 ff.). – Nur einen Satz widmet der Kulturpolitik auch Král, Václav: *Otázky hospodářského a sociálního vývoje v českých zemích v letech 1938–1945* [Fragen der wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung in den böhm. Ländern 1938–1945]. 3 Bde. Prag 1957–1959, hier I, 45.

⁸⁰ So berühren nur zwei Beiträge des Sammelbandes „*Inter arma non silent Musae*“ Entwicklungen im Protektorat, insb. Fröhlich 1977, 226–227.

⁸¹ U. a. Červinková, Milada: *Problematik der tschechischen Kultur in der nazistischen Okkupation*. In: *Fašismus a Evropa / Fascism and Europe*. Prag 1970, 84–93.

Folgen⁸². Vor allem aber fehlen Studien zum (tschechischen) Alltagsleben unter nationalsozialistischer Herrschaft. Nur für Teilbereiche wie Film, Theater, Schule oder das Zeitungswesen wurde begonnen, die kulturelle Entwicklung im Protektorat aufzuarbeiten⁸³. Im vorliegenden Zusammenhang mangelt es besonders an detaillierten Bibliotheksgeschichten oder differenzierten statistischen Berichten zur Entwicklung einzelner Büchereien im Jahrzehnt von 1938 bis 1948⁸⁴. Selbst eine Geschichte der Prager National- und Universitätsbibliothek im 19. und 20. Jahrhundert steht noch aus. Ein Forschungsdesiderat auf deutscher Seite ist insbesondere die kulturpolitische Entwicklung – im Sudetenland wie im Protektorat. So existiert keine Studie über die Geschichte der deutschen Hochschulen in Prag und Brünn und über deutsche Forschungsinstitutionen in Böhmen und Mähren während der Jahre 1938 bis 1945.

Das tschechische Büchereiwesen

Am 14. März 1939, einen Tag vor der Besetzung Böhmens und Mährens durch deutsche Truppen, verschärfte das Prager Schulministerium das Verbot kommunistischer Schriften und wies die Büchereien an, alle Werke von Lenin, Stalin, Molotov, Krupskaja etc. unter Verschluss zu nehmen oder abzugeben, soweit dies nicht bereits geschehen war⁸⁵. Unmittelbar nach dem 15. März 1939 dehnten deutsche Gestapo, tschechische Polizei und das tschechische Innenministerium die Zensur, die Kontrol-

⁸² Eine Ausnahme bildet der Überblick – leider ohne Quellenbelege – von Doležal, Jiří: *Vztah nacistů k české kultuře* [Die Beziehung der Nazisten zur tschech. Kultur]. Studie z československých dějin 4 (= Sborník). Prag (Herbst) 1979, 3–45. – Ders.: Das Verhältnis der Nationalsozialisten zur tschechischen Kultur. In: *Acta creationis. Unabhängige Geschichtsschreibung in der Tschechoslowakei 1969–1980*. Hrsg. von Vilém Prečan. O. O. 1980, 153–164. – Neuerdings auch Tomeš, Josef: *Historie v letech zkonšky* [Geschichte in den Jahren der Prüfung]. Prag 1985. – Allein den kommunistischen Widerstand betonen die sehr allgemein gehaltenen Beiträge von Vošahlíková, Pavla: *Některé otázky kulturně politického vývoje českých zemí v letech 1938–1945* [Einige Fragen der kulturpolitischen Entwicklung der böhm. Länder 1938–1945]. *Dějiny socialistického Československa* 3 (1980) 61–79. – Dies.: *Některé otázky výzkumu české kultury v boji proti fašismu* [Einige Fragen der Erforschung der tschech. Kultur im Kampf gegen den Faschismus]. *Časopis Matice moravské* 101 (1982) 234–248. – Dies.: *Česká kultura v prvních měsících fašistické okupace (březen – listopad 1939)* [Die tschech. Kultur in den ersten Monaten der faschistischen Okkupation (März–November 1939)]. *Dějiny socialistického Československa* 7 (1985) 143–165.

⁸³ Auf einen Forschungsüberblick zu diesen Bereichen muß hier verzichtet werden. Im gegebenen Zusammenhang beachtenswert ist Pašák, Tomáš: *Soupis legálních novin, časopisů a úředních věstníků v českých zemích z let 1939–1945* [Verzeichnis der legalen Zeitungen, Zeitschriften und amtlichen Mitteilungsblätter in den böhm. Ländern 1939–1945]. Prag 1980.

⁸⁴ Vgl. Anm. 3. – Fast alle Bibliotheksgeschichten handeln den Zeitraum 1938–1945, soweit sie ihn überhaupt berücksichtigen, in nur wenigen Zeilen ab. – Der bibliothekshistorische Studententext von Cejpek, Jiří: *Stručný přehled dějin českého knihovnictví* [Kurzer Überblick der Geschichte des böhm. Bibliothekswesens]. Prag 1967, endet mit dem Jahre 1938. In einer allgemeineren Einführung ins tschechoslowakische Bibliothekswesen widmet Cejpek der Okkupationszeit nur einen Satz. Ders.: *Československé knihovnictví* [Das tschechoslowakische Bibliothekswesen]. Prag 1965, 45.

⁸⁵ Kunč, Jaroslav: „Vertraulich“ – Důvěrné. *Konfiskace knih za okupace* [Vertraulich. Konfiskation von Büchern während der Okkupation]. *Knihy a čtenáři* 6 (1946) 148–153, hier 148.

len und Konfiskationen nachhaltig aus. Zahlreiche Bücher und Zeitschriften wurden verboten. Auch bibliothekarische Periodika mußten 1939 ihr Erscheinen einstellen. Gestapo und andere deutsche Sicherheitsdienste machten sofort Jagd auf alle Übersetzungen der Schriften Edvard Beneš' ins Deutsche, Französische und Englische. Die Prager Polizeidirektion veröffentlichte umgehend ein neues internes Verzeichnis über „schädliches und unerwünschtes Schrifttum“, das 744 Titel umfaßte. Ein zweiter erweiterter Index folgte bereits im August.

Auf den ersten schwarzen Listen des Protektorats standen die Werke von Beneš und anderen Politikern, standen vor allem jüdische Schriftsteller, Autoren des deutschen Exils, aber auch tschechische Romane von Karel Václav Rais, Jindřich Šimon Baar und anderen. 1940 gab das Schulministerium eine „Liste des schädlichen und unerwünschten Schrifttums im Protektorat Böhmen und Mähren“ heraus, die später mehrfach ergänzt wurde. Diese Zusammenstellung umfaßte 2000 Autoren, von denen einzelne Bücher oder das Gesamtwerk aufgeführt waren. Von acht Verlagen wurden sämtliche Publikationen verboten. Betroffen waren neben der kommunistischen und sozialistischen politischen Literatur alle Schriften von und über den Staatspräsidenten Edvard Beneš, über die „Maffia“ und die „Legionäre“ im Ersten Weltkrieg, über den 28. Oktober 1918 und die Staatsentstehung der ČSR, dann tschechische Schriften über Wehrerziehung, über die tschechoslowakische Armee, das Judentum und das Freimaurertum sowie die Werke jüdischer Autoren und von Exilschriftstellern. Hinsichtlich der tschechischen Autoren mußten Bücher von Karel Čapek (*Válka s mloky*, *Matka*, *Bílá nemoc*), Marie Majerová (*Náměstí republiky*), Ivan Olbracht (*Anna proletářka*), Egon Hostovský, Josef F. Karas, František Langer, S. K. Neumann, Karel Poláček und František Sokol *Tůma* ausgesondert werden. Später kamen Werke über den Sokol und die Skautbewegung sowie über die Lausitz und die Sorben hinzu.

Im Herbst 1940 wurden die Bibliotheken angewiesen, französische und englische Belletristik, soweit diese nicht der Klassik zuzurechnen war (das hieß: deren Autoren nicht vor wenigstens 50 Jahren verstorben waren), für die Dauer des Krieges unter Verschuß zu nehmen. Seit dem Sommer 1941 fielen auch russische und seit Januar 1942 US-amerikanische Autoren unter das Ausleihverbot, hingegen blieb die polnische, serbische oder flämische Literatur weitgehend verschont. Fachliteratur wurde nur in Ausnahmefällen sekretiert⁸⁶.

Trotz allem wurden aber im Protektorat insgesamt die Zensur, Indizierung und Konfiskation der tschechischen Literatur erstaunlich zurückhaltend gehandhabt⁸⁷. Die deutschsprachige Literatur wurde schärfer kontrolliert als die tschechische. Deutsche Büchereien im Reich wie im Protektorat trafen die Bestandssäuberungen und Ablieferungspflicht härter als die tschechischen Bibliotheken des Protektorats. Die Gestapo griff bei der Aussonderung von tschechischen Büchern selten ein, wie ein Bibliothekar der Prager Stadtbücherei 1946 berichtete. Eine Ausnahme bildete die okkultistische Literatur. Bücher zur Anthroposophie, Theosophie, Mystik, Magie,

⁸⁶ Ebenda 149–151, mit der Nennung weiterer Autoren. – Doležal: *Vztah nacistů* 1979, 14–15 (ohne Quellenhinweis). – Leider gelang es mir nicht, ein Exemplar der Listen im Original einzusehen.

⁸⁷ Die Zensurpolitik im Protektorat bedürfte einer gründlichen Erforschung.

Astrologie und verwandten Gebieten wurden konsequent beschlagnahmt und von deutschen Stellen übernommen⁸⁸.

Im Gegensatz zu den Darstellungen der heutigen tschechoslowakischen Geschichtsschreibung blieben selbst sozialistische tschechische Schriftsteller von einem völligen Autodafé verschont⁸⁹. Schrittweise wurden zwar im Protektorat die Veröffentlichung und der Verkauf der Werke von über 60 tschechischen zeitgenössischen Autoren wie Karel und Josef Čapek, František Halas, Marie Majerová Vítězslav Nezval, Ivan Olbracht oder Vladislav Vančura untersagt, doch konnten die meisten ihrer Schriften in den Büchereien uneingeschränkt benutzt werden. Noch im Sommer 1939 empfahl die Büchereizeitschrift „*Knihy a čtenáři*“ Schriften von Karel Čapek und Erich Kästner⁹⁰. 1941 wurde in derselben Empfehlungsliste für die öffentlichen Büchereien das im Jahr zuvor erschienene Buch „*O lidech*“ von Karel Čapek aufgeführt. Der Roman „*Jan Cimburá*“ von Baar, dessen Chodentrilogie mit dem Werk „*Paník misarka*“ seit 1939 auf dem Index stand, erschien 1941 in Leipzig in deutscher Übersetzung und war beispielsweise 1943 in der tschechischen Stadtbücherei Beraun (Beroun) das meist gelesene Buch⁹¹. Und der tschechische Weihnachtsalmanach des Jahres 1941 enthält Hinweise zu Gedichten von Vladimír Holan, Jaroslav Seifert und Josef Hora sowie einen namentlich gezeichneten Aufsatz von Václav Černý über Poesie⁹². Die Werke von Vančura kamen erst nach seiner Hinrichtung am 1. Juni 1942 auf den Index. 1944 mußten „*Pražský chodec*“ von Nezval und „*Zpěvy páteční*“ von Jan Neruda sekretiert werden⁹³.

Neben ideologischen Kriterien kamen während der Protektoratszeit bei vielen tschechischen Bibliothekarinnen und Bibliothekaren auch erzieherische Absichten und die traditionellen Bildungsideale zum Tragen, wenn Detektiv- und Indianergeschichten, sogenannte „Limonadenliteratur“ („*limonády*“), ausgesondert wurden. Die Bestandsrevisionen wurden als „Reinigung“ von der „Schundliteratur“ („*baraková literatura*“), von „literarischen Narkotika“, von „Werken der Genußsucht“, des „Individualismus“ oder der „politischen und ideologischen Erfolgshascherei“ bezeichnet. Während – wie in Deutschland – das „schwache“, „unglaubwürdige“, „unmoralische“ und „inkonsequente“ Buch bekämpft werden sollte, wurde die förderungswürdige Literatur mit ebensowenig klaren Begriffen wie „echt“, „wahr“, „patriotisch“ und „wertvoll“ charakterisiert⁹⁴.

⁸⁸ In der Prager Stadtbücherei wurden z. B. 1050 Bände zu diesen Themengebieten beschlagnahmt und angeblich nach Berlin weitergeleitet. Kunc 1946, 152.

⁸⁹ Z. B. Perzekuce české kultury v letech 1938–1945 [Die Verfolgung der tschech. Kultur 1938–1945]. In: Český antifasismus a odboj. Slovníková příručka [Tschechischer Antifaschismus und Widerstand. Handwörterbuch]. Prag 1988, 344–346, hier 345.

⁹⁰ *Knihy a čtenáři* 2 (1939) 123.

⁹¹ Padesát let městské knihovny v Berouně 1896–1946 [50 Jahre Stadtbücherei in Beraun 1896–1946]. Beraun 1946, 53.

⁹² Česká kniha 1941 [Das tschechische Buch 1941]. Zusammengestellt von Jiří Jeřek. Prag 1941, 15 und 18.

⁹³ Ausführlich bei Kunc 1946. – Dazu auch Měšťan, Antonín: Geschichte der tschechischen Literatur im 19. und 20. Jahrhundert. Köln-Wien 1984, insb. 330 ff.

⁹⁴ [Gez. J. P.]: Revise knižního obsahu veřejných obecních knihoven [Die Revision der Buchbestände öffentlicher Gemeindebüchereien]. Časopis českých knihovníků (zitiert: ČČK) 18 (1939) 83–84, hier 84.

Die meisten tschechischen Büchereien haben ihre Ausleihpraxis vermutlich restriktiver gehandhabt, als es die Protektoratsbehörden vorschrieben. Die Bücherlisten enthielten zusätzlich zu den Autoren- und Titelverzeichnissen die allgemeine Aufforderung an die Büchereileiter, „im Sinne der Ideologie der neuen europäischen Ordnung“ in eigener Verantwortung alles „schädliche und unerwünschte Schrifttum“ auszusondern. Alle selektierten Titel waren dem Ministerium zu melden⁹⁵, so daß dem normalen Besucher aus Angst und Vorsicht in den meisten Bibliotheken – zumindest seit 1942 – mehr Titel vorenthalten worden sein dürften, als die offiziellen Verbotslisten des Ministeriums und der Polizeidirektionen verzeichneten. Dies galt vor allem für Schriften von und über T. G. Masaryk, die in den schwarzen Listen nicht besonders aufgeführt wurden, sondern offensichtlich gezielt totgeschwiegen werden sollten und weitgehend „freiwillig“ ausgesondert wurden. Auch privat scheinen die Schriften Masaryks in hohem Maße „freiwillig“ vernichtet worden zu sein. Die offenbar beabsichtigte allgemeine Unsicherheit wirkte sich weniger im engeren literarisch-kulturellen Bereich als bei historisch-politischen Büchern aus. Da die nationalsozialistische Kulturpolitik im Protektorat, soweit sie überhaupt klar erkennbar ist, das „Auswaschen des tschechischen Geschichtsmythos“ und die Stärkung des „Reichsgedankens“ anstrebte, um die Entpolitisierung und Eindeutschung der Tschechen vorzubereiten, wurden häufig historische Schriften, insbesondere zur tschechischen Geschichte, und auch heimatlich-patriotische Werke des 19. Jahrhunderts selektiert⁹⁶. Einzelne Schriften von Alois Jirásek waren davon betroffen, aber keiner seiner großen Romane. Nachdem Staatssekretär Frank seine Kampagne gegen die „Idee der tschechischen Geschichte“ begonnen hatte, wurden 1941 auch alle Werke von František Palacký zur „unerwünschten“ Literatur erklärt.

In den ersten Jahren des Protektorats sollen mehr als drei Millionen Bücher in Verlagen, Buchhandlungen und Bibliotheken beschlagnahmt worden sein. Darunter befanden sich in erster Linie Schulbücher und staatsbürgerliche Schriften aus den Jahren der Republik. 1941 und 1942 wurden dann angeblich nochmals 1,8 Millionen Bände konfisziert und überwiegend eingestampft⁹⁷. Während die Polen in den besetzten „Ostgebieten“ beispielsweise ihre privaten Buchbestände generell auflisten mußten und auf Anforderung abzuliefern hatten, unterblieb ein derartiges Vorgehen im Protektorat. Anders als Verlage und Buchhandlungen erlitten die öffentlichen Bibliotheken nur geringe Bestandsverluste, da Aussonderung von indizierter Literatur nicht unbedingt bedeutete, daß die Bücher abtransportiert oder vernichtet wurden. Ein Teil der beschlagnahmten Bände wurde an wissenschaftliche Bibliotheken, vor allem an die Prager National- und Universitätsbibliothek, abgeliefert.

⁹⁵ Kunc 1946, 150.

⁹⁶ Für Schulbüchereien belegt dies aufgrund von Archivalien aus dem Bezirksarchiv Tábor B o s á k, František: *Česká škola v době nacistického útlaku* [Die tschechische Schule während der nazistischen Unterdrückung]. Budweis 1969, 24.

⁹⁷ Nach: Perzekuce české kultury 1988, 345, wurden 1941–1942 1 850 538 Bücher im Protektorat beschlagnahmt, 1941–1944 insgesamt 2 100 647 Bände. – Erdely, Eugene V.: *Germany's First European Protectorate*. London 1941, 209. – Doležal: *Das Verhältnis* 1980, 156–157. – Ders.: *Vztah nacistů* 1979, 15.

Die tschechische Prager Stadtbücherei, die ein Netz von über zwanzig Zweigstellen im Stadtgebiet unterhielt und mehrere Werksbüchereien betreute, mußte während der Säuberungen angeblich 150 000 ihrer 600 000 Bände aussondern. Die Bibliotheksangestellten sabotierten jedoch im Zusammenwirken mit der tschechischen Polizei die Anweisungen der Gestapo, so daß nur ein Teil des Bestands (etwa 30 000 Bände) den vorgeschriebenen Weg in die Papiermühlen ging. Der größere Teil der sekretierten Bestände wurde im Keller der Bibliothek eingemauert und blieb damit unter Kontrolle der Bibliothekare. Besonders gefährdete Bestände – insbesondere die sorbische Literatur – wurden in Privatwohnungen außerhalb der Bibliothek in Sicherheit gebracht⁹⁸. Wie im Sudetenland „halfen“ die Benutzer mehrerer tschechischer Büchereien im Protektorat bei den Säuberungen, indem sie im Einverständnis mit den Bibliothekaren indizierte Schriften unterschlugen oder als Verlust meldeten, sie aber nach dem Ende des Krieges und der nationalsozialistischen Herrschaft wieder zurückbrachten.

Die tschechischen Bibliotheken waren angewiesen worden, ihren gesäuberten Beständen (reichs)deutsches Schrifttum, vor allem Belletristik, und nationalsozialistische politische Schriften – in deutscher wie in tschechischer Sprache – einzufügen, wozu ein eigener Anschaffungsfonds des Schulministeriums Mittel zur Verfügung stellte. Zwischen 1939 und 1942 wurden daher jährlich häufig mehr neue Bücher inventarisiert als in den Jahren nach der Weltwirtschaftskrise. Dazu trug auch die tschechische Buchproduktion während des Krieges bei, die trotz der Reduzierung der Papierkontingente für Zeitungs- und Buchverlage seit April 1941 erstaunlich hoch blieb⁹⁹. Tschechische Gemeindebüchereien weisen für die Kriegsjahre beträchtliche Bestandserhöhungen auf, selbst wenn beschlagnahmte Schriften abgeliefert worden waren. So verzeichnete die Stadtbibliothek Beraun eine Steigerung von 27 800 (1938) über 28 600 (1940) und 30 580 (1942) auf 32 860 (1944) Einheiten bei 1150 ausgesonderten Bänden¹⁰⁰.

Das tschechische öffentliche Büchereiwesen, das dem Schulministerium unterstellt blieb, war im Protektorat – anders als im Sudetengau – in der Substanz nicht bedroht. Tschechische Gemeindebüchereien wurden im Protektorat weder geschlossen noch in ihrer Tätigkeit maßgeblich eingeschränkt. Als kommunale Einrichtung war ihnen ein gewisser Schutz gegenüber der Willkür von Gestapo und anderen deutschen Dienststellen sicher. Hingegen wurden zahlreiche Bestände der Bibliotheken von politischen Institutionen und Vereinen samt ihren Gebäuden konfisziert. Nach einer Statistik der Kulturabteilung des Reichsprotektors bestanden 1941 im Protektorat

⁹⁸ Thon, Jan: Městská knihovna pražská [Die Prager Stadtbibliothek]. In: Šest let okupace Prahy [6 Jahre Besetzung Prags]. Prag 1946, 83–84. – Kunc 1946, 149.

⁹⁹ Doležal: Vztah nacistů 1979, 32 (Tabelle 1). – Die ideologische Begründung für diese Entwicklung lautete, daß „auch das tschechische Buch Träger der deutschen Kultur sein“ könne. Richter: Deutscher Büchereiaufbau 1943, 234.

¹⁰⁰ Padesát let městské knihovny v Berouně 1946, 47 und 39. – Vgl. auch die Veröffentlichungen in den Bibliothekarzeitschriften, die häufig den Stil militärischer Erfolgsmeldungen annahmen. Z. B. ČČK 23 (1944) 23–24 und 58–59. Während die unter Verschuß genommenen Bände in den Statistiken enthalten sind, bleibt angesichts der erstaunlichen Zuwächse unklar, ob die abgelieferten verbotenen Schriften tatsächlich abgerechnet wurden.

7582 Gemeindebüchereien¹⁰¹. Das Büchereigesetz von 1919 blieb theoretisch unverändert in Kraft. Der Büchereirat und die organisatorische Selbstverwaltung wurden – anders als im Sudetenland – nicht beseitigt, dafür aber durch das Ministerium und durch tschechische politische Organisationen schärfer kontrolliert. Ähnlich wie andere staatliche Gremien, z. B. Landes-, Bezirks- und Ortsschulräte, traten die Büchereiräte aber in der Regel nicht mehr zusammen. Die Eingliederung des Protektorats in das Großdeutsche Reich fand im Büchereiwesen schließlich Ausdruck in einer Regierungsverordnung des Reichsprotektors vom 11. April 1940, nach der von jeder deutschen wie tschechischen Publikation ein zusätzliches Pflichtexemplar an die Deutsche Bücherei in Leipzig abzugeben war¹⁰², sowie im generellen Verbot für Juden, die Gemeindebüchereien des Protektorats zu benutzen (9. Oktober 1941)¹⁰³.

Die „autonome“ Protektoratsregierung hatte im März 1939, als alle Parteien und viele kulturelle Organisationen aufgelöst worden waren, begonnen, nach national-sozialistischem Vorbild eine Sammlungsbewegung dem Führerprinzip entsprechend aufzubauen. Diese „nationale Volksgemeinschaft“ (Národní souručenství, Kurzform „NS“) sollte zum Mittelpunkt des tschechischen Patriotismus werden und im Rahmen des Großdeutschen Reiches die tschechische Volkskultur pflegen und unterstützen. Das Národní souručenství bestimmte die Besetzung der Büchereiräte, kontrollierte den Verband der Bibliothekare und übernahm als politische Einheitsorganisation häufig die Büchereien aufgelöster tschechischer Kulturverbände. Von deutscher Seite wurden diese Aktivitäten nicht gefördert. Vielmehr wurden immer wieder Vorstöße unternommen, die Betonung des tschechischen Nationalbewußtseins zu unterbinden und vor allem in der tschechischen Jugend den „tschechischen Geschichtsmythos“ auszumerzen¹⁰⁴. Trotzdem gelang es der Protektoratsregierung und dem Národní souručenství, ein relativ reichhaltiges tschechisches Kulturleben aufrechtzuerhalten. Die Gleichschaltung ging im kulturellen Bereich nie so weit wie im politisch-administrativen. Angesichts des deutschen Vorgehens in Polen, wo es seit September 1939 zur schonungslosen Zerstörung der polnischen Kultur und zur völligen Entrechtung der einheimischen slawischen Bevölkerung kam, verlegten sich die Tschechen auf die Verteidigung ihrer kulturellen Möglichkeiten, zumal die Rahmenbedingungen in diesem Bereich vergleichsweise günstig waren¹⁰⁵.

Auffallend ist die Übernahme und Übertragung nationaler deutscher Schlagworte und Parolen in die tschechische Politik und das Kulturleben. Beides bedeutete zwar ideologisch eine Anpassung und die Zerstörung der bestehenden, demokratisch geprägten Kultur, muß aber auch vor dem Hintergrund der Bedrohung der nationalen Existenz gesehen werden. Die Aufforderungen, alles zu tun, was „das nationale Inter-

¹⁰¹ Perzekuce české kultury 1988, 343.

¹⁰² Regierungsverordnung Nr. 169 vom 11. 4. 1940.

¹⁰³ Bekanntmachung der Prager Polizeidirektion. Nach: ČČK 21 (1942) 31. – Zur Judenpolitik im Protektorat allgemein Kárný, Miroslav: Die „Judenfrage“ in der nazistischen Okkupationspolitik. Historica 21 (1982) 137–192.

¹⁰⁴ Doležal: Vztah nacistů 1979, u. a. 20 und 25. – Ders.: Das Verhältnis 1980, 161.

¹⁰⁵ Kuclík, Jan: Některé aspekty života Prahy v první fázi nacistické okupace v zrcadle ilegálního tisku [Einige Aspekte des Lebens in Prag in der ersten Phase der nazistischen Okkupation im Spiegel der illegalen Presse]. Documenta Pragensia 6 (1986) 416–434. – Tomeš 1985.

esse verlangt“, und mit aller Kraft zu bekämpfen, was „den Grundgedanken und dem Sein der Nation“ widerspricht, konnten und können sowohl als Aufruf zur ideologischen Gleichschaltung wie als Aufruf zur Verteidigung der nationalen Grundlagen verstanden werden. Diese Doppeldeutigkeit macht eine Bewertung der tschechischen Kulturpolitik während der Protektoratszeit so schwierig. Da trotz mancher Freiräume die Existenz der eigenen Nationalkultur langfristig nicht als gesichert angesehen werden konnte, bestand ein grundlegender Unterschied in der kulturellen Entwicklung der Tschechen und der Deutschen unter nationalsozialistischer Herrschaft.

Dabei standen „die öffentlichen Büchereien in Diensten der Nation und des tschechischen Buches“, so der Titel eines Aufsatzes aus dem Jahre 1940¹⁰⁶. Die Volksbücherei wurde auf deutscher wie auf tschechischer Seite als politische und als nationale Institution verstanden. Nach der Errichtung des Protektorats forderte die Zeitschrift der tschechischen Bibliothekare, die stets klare Distanz zur nationalsozialistischen Ideologie hielt, den Berufsstand proklamatorisch auf: „Unsere heutige Aufgabe, die Revision der Büchereien, können wir auch anders ausdrücken: Laßt uns um unser Leben kämpfen ... Laßt jeden von uns einen Beschützer der tschechischen Sprache und des tschechischen Geistes sein“¹⁰⁷. Im Grunde wurden damit nur die nationalen Schlagworte und Kampfpaparn der deutschen Nationalsozialisten ins Tschechische übertragen. Durch den Bezug auf das tschechische Volk, das im Gegensatz zum „Deutschtum“ nicht zur Expansion aufgerufen war, sondern sich in der Defensive befand, bekamen die Parolen einen entgegengesetzten Charakter. Deutsche Aufrufe wie „Buch und Bücherei sind Kraftspeicher der Nation“ oder – im speziellen Fall der Auslandsdeutschen – die Volksbücherei sei ein „Arsenal für die Behauptung und Verteidigung der deutschen Kultur“¹⁰⁸ konnten durch ihre Übernahme ins Tschechische leicht zu Appellen des Widerstands werden. Dies dürfte auch einer der Gründe gewesen sein, warum die Nationalsozialisten im Protektorat den „Reichsgedanken“ stärker betonten als den Volksbegriff.

Insgesamt entwickelte sich das tschechische öffentliche Büchereiwesen in den Kriegsjahren sehr lebhaft und rege. Nach der Auflösung weiterer tschechischer Organisationen wie des nationalen Turnverbands Sokol und trotz kriegsbedingter Einschränkungen intensivierte die tschechische Regierung in den letzten Monaten der Regierung Eliáš sogar noch den Bau von tschechischen Kulturhäusern in zahlreichen Gemeinden. Die neuen kommunalen Kulturzentren sollten in der Regel neben Kino- und Vortragssälen auch die öffentliche Gemeindebücherei mit Lesezimmer aufnehmen und die häufig sehr beeengte Unterbringung der Büchereien beseitigen. Die aufgehobenen oder letzten noch bestehenden Vereinsbibliotheken und andere „freie“ Buchbestände sollten in die lokale Einheitsbücherei integriert werden¹⁰⁹. Darüber-

¹⁰⁶ Konečný, Petr: Veřejné knihovny ve službách národu a české knize [Die öffentlichen Büchereien in Diensten des Volkes und im tschech. Buch]. In: Osvěta Moravy; nach ČČK 19 (1940) 29.

¹⁰⁷ Revize knižního obsahu 1939, 84.

¹⁰⁸ Zitate nach Thauer, Wolfgang / Vodošek, Peter: Geschichte der öffentlichen Bücherei in Deutschland. Wiesbaden 1978, 130.

¹⁰⁹ Brandes I 1969, 144. – Ein Beispiel hierfür war Kolin. Městská veřejná knihovna v Kolíně [Die Öffentliche Stadtbücherei Kolin]. ČČK 19 (1940) 29–30.

hinaus wurde das öffentliche Büchereinetz weiter ausgebaut. Stadtbibliotheken gründeten in den Vororten neue Zweigstellen, auch wenn die geringe finanzielle Unterstützung der Gemeinden ständig beklagt wurde. Zahlreiche Handbücher, Empfehlungsbroschüren für die Leser, Führer durch die Bestände einzelner Büchereien und Inventare wurden neu erarbeitet und gedruckt. Bis 1944 wurde in Städten und Kreisen kontinuierlich die Aktion „Monat des tschechischen Buches“ durchgeführt. Zunehmend wurden die schon in der Republik geforderten Kinder- und Jugendabteilungen, Musikbibliotheken und Krankenhausbüchereien eingerichtet oder ausgebaut¹¹⁰.

Anders als bei den Deutschen im Sudetenland und im Protektorat stieg das Leseinteresse der Tschechen in den Kriegsjahren deutlich an. Die Ausleih- und Benutzerzahlen nahmen in allen Gemeindebüchereien kräftig zu. Dies galt selbst für die Besucherzahlen der Lesesäle, obwohl dort kaum noch ausländische Zeitungen auslagen. Als Beispiel sei die Stadtbibliothek Kolin angeführt: die Zahl der Entlehnungen stieg von 60 927 (1938) über 67 409 (1939) auf 76 630 (1943) an, was insbesondere durch einen Zuwachs bei Jugendbüchern und wissenschaftlichen Werken bedingt war¹¹¹. In der Gemeindebücherei Pisek entwickelten sich Besucherzahlen und Ausleihe ähnlich¹¹².

Über Entlassungen von tschechischem Bibliothekspersonal im Protektorat ist nichts bekannt, die meisten Büchereileiter blieben vermutlich im Amt. Die Gesamtzahl der Mitarbeiter erhöhte sich aber merklich, da seit Ende 1939 in Bibliotheken aller Art entlassene Staatsbeamte, Offiziere der aufgelösten Armee, Hochschulassistenten und Studenten beschäftigt wurden. Deshalb verringerte sich während der Kriegsjahre – abweichend von der deutschen Entwicklung – der Anteil der Frauen im tschechischen Bibliotheksdienst. Die Prager Bibliothekarschule bildete, trotz der Schließung der tschechischen Hochschulen, auch nach 1940 weiter aus. Bibliothekarische Schulungen, Kurse und Fachkonferenzen fanden uneingeschränkt statt. Der Verband der tschechischen Bibliothekare hielt Jahrestagungen ab, auf denen die materiellen und fachlichen Probleme des tschechischen Büchereiwesens diskutiert wurden. In Memoranden an die autonome Regierung wurde 1940 gefordert, die Selbstverwaltung der Büchereien zu erweitern, bei der Besetzung der Büchereiräte die fachliche Qualifikation zu berücksichtigen sowie die Berufsausbildung der Buchwarte und vor allem die Situation der Gemeindebücherein in Ortschaften unter 10 000 Einwohnern zu verbessern¹¹³. Ein häufig gebrauchtes Leitthema lautete: „Ein kleines Volk muß sich um das gesunde geistige Wachstum jedes seiner Angehörigen kümmern“¹¹⁴. Auch die Biblio-

¹¹⁰ Vgl. den Band über die Jahrestagung tschechischer Bibliothekare 1940 in Pardubitz: *České veřejné knihovny 1940* [Die tschech. öffentlichen Bibliotheken 1940]. Prag 1940. – Vavřík, Zdeněk: 14. sjezd českých knihovníků v Pardubicích [14. Tagung der tschech. Bibliothekare in Pardubitz]. ČČK 19 (1940) 123–124.

¹¹¹ ČČK 19 (1940) 29–30. – ČČK 23 (1944) 23–24.

¹¹² Besucher (Ausleihen) wurden gezählt 1938: 9504 (31 850), 1939: 9801 (30 110), 1940: 25 608 (76 363), Januar–September 1941: 20 621 (63 418). Gruber, Jan: *Městská veřejná knihovna v Písku. 1841–1941* [Die Öffentliche Stadtbücherei in Pisek. 1841–1941]. Pisek 1941, 135–138.

¹¹³ Poch, Josef: *Všeobecná situace v knihovnictví* [Allgemeine Situation im Büchereiwesen]. In: *České veřejné knihovny 1940*, 3–7. – Sýkora, Karel: *Knihovnické bolesti* [Die Leiden der Büchereien]. Ebenda 7–14.

¹¹⁴ Poch 1940, 6.

thekarzeitschrift „Časopis českých knihovníků“, die in ihren Meldungen und Fachberichten häufigspöttische oder kritische Anmerkungen über die nationalsozialistische Herrschaft versteckte, kann trotz der engen Verbindungen zum Schulministerium kaum der Kollaboration geziehen werden. Sie betonte vielmehr stets die Bedeutung der tschechischen öffentlichen Bücherei als „nationale Institution“ und ihren Wert für die nationale Selbsterhaltung¹¹⁵.

Von deutscher Seite wurden diese Entwicklungen im tschechischen Büchereiwesen eher geduldet als gefördert. Die Bibliotheken standen weniger im Blickpunkt des Nationalsozialismus als andere Kulturbereiche wie Schule, Theater, Rundfunk oder Film und wurden daher weniger streng kontrolliert und nicht so scharf reglementiert. Die deutschen Dienststellen suchten vielmehr die Bedeutung des tschechischen Bibliothekswesens herunterzuspielen und dem Blickfeld der Öffentlichkeit zu entziehen. So enthielt das „Statistische Jahrbuch für das Protektorat Böhmen und Mähren“ nicht mehr die üblichen Aufstellungen über die Gemeindebüchereien.

Stärker als andere Kulturbereiche war das tschechische Schulwesen von nationalsozialistischen Eingriffen und Eindeutschungsmaßnahmen betroffen. Neben der Revision der Schulbücher, die die weitgehende Vernichtung der tschechoslowakischen Lehrbücher zum Ziel hatte, wurde vordringlich und mit großem Aufwand die Säuberung und völlige Neubestückung der tschechischen Schüler- und Lehrerbibliotheken betrieben. Mit einer Verordnung des Schulministeriums vom 15. Januar 1941 wurde die Ausleihe aus Schüler- und Lehrerbibliotheken verboten, was die Tätigkeit dieser Büchereien weitgehend beendete und zugleich die Bedeutung der Gemeindebibliotheken vergrößerte¹¹⁶. Neben den Lehrerinnen und Lehrern an Volks- und Mittelschulen kam daher gerade den Gemeindebüchereien und ihren Bibliothekarinnen und Bibliothekaren eine wichtige Rolle im kulturellen Selbstbehauptungsstreben der Tschechen zu. Sie nutzten und erweiterten entgegen den deutschen Absichten und Plänen zur „Eindeutschung und Erziehung des tschechischen Volkes“ – und teilweise auch im Gegensatz zur Protektoratsregierung – Freiräume für das soziale und kulturelle Leben der tschechischen Nation.

Eine Verwaltungsreform im Januar 1942 brachte die tschechische Administration wie die tschechnationalen Organisationen unter stärkere deutsche Kontrolle und schränkte die politische Autonomie des Protektorats weiter ein. Unter dem neuen starken Mann in der Protektoratsregierung, dem ehrgeizigen Minister für Schulwesen und Volksbildung Oberst a. D. Emanuel Moravec, der sich so eindeutig wie kein anderer tschechischer Minister in den Dienst des Dritten Reiches stellte verschärfte sich die Kultur- wie die Bibliothekspolitik. Wenn Moravec an Hitlers Zusage erinnert, es sei „nicht das Ziel und die Absicht des Deutschen Reiches, das tschechische Volk mit Lasten zu bedenken, die seine nationale Existenz bedrohen“¹¹⁷, so war dies beste Pro-

¹¹⁵ Z. B. ČČK 21 (1942) 119.

¹¹⁶ Perzekuce českého školství v letech 1938–1945 [Die Verfolgung des tschech. Schulwesens 1938–1945]. In: Český antifasismus a odboj 1988, 342–344, hier 343.

¹¹⁷ Drei Jahre im Reich. Protektorat Böhmen und Mähren. Prag 1942, 14 (Schriftenreihe des Amtes für Volksaufklärung). Parallel auch in tschechisch erschienen: Tři roky v Říši. – Allgemein zur Kollaborationsfrage vgl. Pašák, Tomáš: K problematice české kolaborace a fašismu za druhé světové války [Zur Problematik von tschech. Kollaboration und Faschismus

paganda im Sinne seines Vorbilds Goebbels. Moravec erlangte als Leiter des 1942 neugegründeten Amtes für Volksaufklärung, das dem Vorsitzenden der Regierung direkt untergeordnet war, eine Machtfülle, die im Rahmen des Protektorats die Möglichkeiten und Zuständigkeiten des Propagandaministeriums mit denen des Erziehungsministeriums in Berlin verband. Er kontrollierte nicht nur das Schul- und Bibliothekswesen, sondern auch alle Bereiche des kulturellen Schaffens, die Presse und die Verlage. So mußten seit dem 1. Januar 1942 von jeder Publikation im Protektorat neun Pflichtexemplare abgeliefert werden, wovon nur drei bibliothekarischen Institutionen zukamen, die anderen erhielten deutsche und tschechische Dienststellen¹¹⁸.

Während unter seinem Vorgänger Jan Kapras das Volksbüchereigesetz von 1919 nicht novelliert, sondern nur in einzelnen Punkten faktisch außer Kraft gesetzt worden war, reorganisierte Moravec durch die Regierungsverordnung vom 11. Mai 1943 das öffentliche Büchereiwesen, in dem er die unabhängigen Büchereiinspektoren und -referenten abschaffte. An ihre Stelle trat, dem Führerprinzip entsprechend, eine dreistufige, dem Schulministerium unterstehende Hierarchie von Aufsichtsorganen, die sich zwar von der Organisation des deutschen Büchereiwesens im Protektorat wie im Sudetenland unterschied, aber doch eine Angleichung an die Berliner „Richtlinien für das Volksbüchereiwesen“ von 1937 bedeutete¹¹⁹. In seiner Amtszeit häuften sich die Einstellungen von Periodika und die Vernichtung beschlagnahmter Literatur. Vor allem Papiersammlungen im letzten Kriegsjahr führten noch zahlreiche Buchbestände den Papiermühlen zu. Ende 1944 kam es dann zur Schließung der tschechischen Schulen und der meisten Kultureinrichtungen. Zusammen mit kriegsbedingten Auslagerungen hatte dies zur Folge, daß auch im Protektorat in vielen Fällen die organisierte tschechische Büchereiarbeit eingestellt werden mußte.

Das deutsche Büchereiwesen

Das neue Reichsgebiet „Böhmen und Mähren“ wurde 1939 vom „Zentralblatt für Bibliothekswesen“ – genauso wie früher der Anschluß Österreichs und die Angliederung der Sudetengebiete – „aufs freudigste“ begrüßt, und den (wenigen) deutschen Bibliotheken dieser Gebiete wurde allseitige Unterstützung angeboten¹²⁰. Soforthilfe war umso dringender notwendig, als viele deutsche Bibliothekare – vor allem haupt-

während des Zweiten Weltkriegs]. In: *Príspevky k dejinám fašizmu v Československu a v Maďarsku* [Beiträge zur Geschichte des Faschismus in der Tschechoslowakei und in Ungarn]. Preßburg 1969, 129–162 und 184–186. – Lemberg, Hans: *Kollaboration in Europa mit dem Dritten Reich um das Jahr 1941. Das Jahr 1941 in der europäischen Politik*. Hrsg. von Karl Bosl. München-Wien 1972, 143–162.

¹¹⁸ Regierungsverordnung Nr. 169 vom 11. 4. 1940. – *Povinné výtisky* [Pflichtexemplare]. ČČK 21 (1942) 82. In Reihenfolge der Nennung: Abteilung Kulturpolitik beim Reichsprotektor (2 Exemplare), Deutsche Bücherei in Leipzig (1 Exemplar), Amt für Volksaufklärung in Prag (2 Exemplare für dessen Kulturabteilung, 1 Exemplar für die Presse-Sektion des Amtes), Innenministerium Prag (1 Exemplar), Archiv des böhmisch-mährischen Schrifttums (1 Exemplar), Landes- und Universitätsbücherei Prag für Schriften aus Böhmen bzw. Landes- und Universitätsbücherei Brünn für Schriften aus Mähren (1 Exemplar).

¹¹⁹ Regierungsverordnung Nr. 126 vom 11. 5. 1943. – *Organisace veřejného knihovnictví* [Organisation des öffentlichen Büchereiwesens]. ČČK 23 (1944) 22–23.

¹²⁰ Buttman, Rudolf: Grußwort nach Böhmen und Mähren. *Zentralblatt für Bibliothekswesen* 56 (Mai 1939) Heft 5, 221–224.

amtliche – im Herbst 1938 ihre Stellen in der verbliebenen Tschecho-Slowakischen Republik aufgegeben hatten und entweder ins Ausland emigriert oder in der Sudetengau bzw. das Deutsche Reich verzogen waren. Daher mußte beispielsweise die „Deutsche Minderheitenbücherei“ in Prag in den ersten Monaten des Jahres 1939 von tschechischen Bibliothekarinnen und Bibliothekaren betreut werden. Mangels deutschen Personals blieb auch die deutsche Gemeindebücherei Pilsen (Plzeň) von Oktober 1938 bis April 1939 geschlossen. Im Protektoratsgebiet hatten 1938 insgesamt etwa 150 eigenständige deutsche Abteilungen oder rein deutsche Gemeindebüchereien bestanden. Wieviele davon Anfang 1939 geöffnet waren und benutzt werden konnten, ist nicht bekannt.

Die deutschen Büchereien wurden im Rahmen der Neuordnung der Verwaltung im Frühsommer 1939 als deutsche Einrichtungen dem Reichsprotektor unterstellt und damit faktisch den Büchereien des Reiches gleichgestellt. Durch die organisatorische Ausgliederung wurden alle bestehenden Bindungen an tschechische Verwaltungsstellen und Aufsichtsbehörden beseitigt. Für die deutschen Gemeindebüchereien galten seitdem nicht mehr die Verordnungen des Prager Schulministeriums, vielmehr fand eine weitgehende Angleichung an reichsdeutsche Vorschriften statt¹²¹. Jüdische Benutzer wurden beispielsweise von deutschen Büchereien früher ausgeschlossen als von tschechischen. Entsprechend den Forderungen der deutschen Bibliothekare des Protektorats blieb aber das Büchereigesetz von 1919 – unter den genannten Modifikationen – auch für die deutschen Gemeindebüchereien in Kraft. Die Kommunen, fast alle mehrheitlich tschechisch, blieben daher zur Finanzierung der deutschen Büchereien oder Büchereiabteilungen im üblichen Umfang weiter verpflichtet.

In Prag wurde – im Frühsommer 1939 provisorisch und seit Juli 1941 definitiv – eine „Zweigstelle für das Protektorat Böhmen und Mähren“ der Berliner „Reichsstelle für Volksbüchereiwesen“ eingerichtet, die von Franz Richter nebenamtlich geleitet wurde. Der Bereich Volksbüchereien und Erwachsenenbildung unterstand allgemein dem Kulturreferenten der Gruppe Unterricht und Kultus beim Reichsprotektor (seit 1941 der Berliner Bibliotheksrat Wolfgang von Both), der als Beauftragter für Gemeindebüchereien beim Protektoratsministerium für Schulwesen und Volksbildung zugleich das tschechische Büchereiwesen kontrollierte. Damit wurden die Ambitionen von NSDAP-Organisationen, das deutsche Bibliothekswesen im Protektorat zu kontrollieren, früher zurückgewiesen als im Sudetengau. Das Protektorat wurde in acht (deutsche) Büchereibezirke unterteilt. Die hauptamtlich geführten deutschen Stadtbüchereien Prag, Brünn, Mährisch Ostrau (Moravská Ostrava), Olmütz (Olomouc), Iglau (Jihlava) sowie die nun hauptberuflich geleiteten und damit aufgewerteten deutschen Büchereien Pilsen, Budweis und Königgrätz (Hradec Králové) wurden zu Stützpunktbibliotheken erklärt, die der Prager Büchereistelle unterstanden und die öffentlichen Büchereien ihres Bezirkes betreuen sollten¹²².

Die Säuberungsquoten scheinen in den deutschen öffentlichen Bibliotheken des Protektorats höher als im Sudetenland gewesen zu sein. Nach Schätzung des langjäh-

¹²¹ Krcal, Hans: Die deutsche Gemeindebücherei im Protektorat Böhmen und Mähren. Die Bücherei 6 (1940) 72–77, hier 73. Der Beitrag datiert vom Sommer 1939.

¹²² Richter: Deutscher Büchereiaufbau 1943, 239.

rigen Iglauer Büchereidirektors Hans Krcal mußten die deutschen Gemeindebibliotheken im Bereich von Olmütz 50–70 Prozent ihres Bestandes aussondern; dafür sollten mindestens 1180 Einheiten neu angeschafft werden¹²³. Und der spätere Direktor der „Deutschen Minderheitenbücherei“ in Prag erklärte, daß deren 18050 Bände „zum größten Teile ausgeschieden werden“ mußten, da die Bibliothek bis 1939 „sehr stark unter dem Einfluß des Judentums und der Freimaurerei“ gestanden habe¹²⁴. Im mährischen Proßnitz (Prostějov) übernahm die „neue“ deutsche Bücherei nur 200 Bücher des alten Bestands¹²⁵.

Nach der Reorganisation der bestehenden deutschen öffentlichen Büchereien, der Säuberung und dem Neuaufbau der Bestände, konzentrierten sich die deutschen Bemühungen im Protektorat auf die Gründung „neuer“ deutscher Bibliotheken. Die Verbesserung und der Ausbau des deutschen Bibliotheksnetzes wurden als Mittel zur geplanten Germanisierung des Protektorats verstanden, auch wenn anderen Bereichen wie Schulwesen und Presse in den Konzeptionen von deutschen Behörden und nationalsozialistischen Dienststellen ein bedeutend größerer Stellenwert zugemessen wurde. Die deutsche Stadtbibliothek in Prag, die bis 1939 als „Deutsche Minderheitenbücherei“ eine Abteilung der tschechischen Stadtbücherei gebildet hatte, wurde in diesem Zusammenhang zu einem besonderen Prestigeobjekt der „deutschen Aufbauarbeit in Böhmen und Mähren“. Da die Bibliothek einige Monate ohne deutsche Bibliothekarinnen und Bibliothekare geführt worden war, konnte in diesem Fall noch eher als bei anderen deutschen Gemeindebüchereien von einem tatsächlichen Neuanfang gesprochen werden. Die Bücherei wurde aus dem Verbund mit der tschechischen Stadtbibliothek gelöst und formal neu errichtet. Zum Leiter der Neugründung „Deutsche Stadtbücherei Prag“ wurde am 1. November 1939 der Volksbibliothekar und Büchereistellenleiter Franz Richter ernannt. Im gemeinsam genutzten Gebäude konnte sich die deutsche Bücherei auf Kosten der tschechischen Zentralbücherei ausdehnen. Nahezu ein Viertel der Räume wurde für die deutsche Bücherei beschlagnahmt, so daß dort zusätzlich die Zentralstelle für die Gründung neuer deutscher Büchereien in Böhmen und Mähren untergebracht werden konnte¹²⁶. Am 26. Januar 1941 wurde die „neue“ selbständige Deutsche Stadtbücherei mit großem propagandistischen Aufwand und in Anwesenheit des Prager Bürgermeisters Josef Pfitzner, des Leiters der Berliner Reichsstelle Heiligenstaedt, von Vertretern der Protektoratsbehörden und von sudetendeutschen Künstlern wie Hans Watzlik eröffnet¹²⁷. Sie war mit einem – als bedeutend gerühmten – Bestand von 10000 Bänden fast um die Hälfte kleiner als die alte „unselbständige“ deutsche Büchereiabteilung und dürfte von deren Beständen aufgrund der Säuberung nur noch ein Drittel enthalten haben.

Deutsche Büchereien sollten im Protektorat ein Symbol für das Wiedererstarken des

¹²³ Krcal 1940, 76.

¹²⁴ Ebenda 74. – Richter: Deutscher Büchereiaufbau 1943, 235.

¹²⁵ Donath, Helmuth: Eröffnung der Deutschen Bücherei der Stadt Proßnitz. Die Bücherei 8 (1941) 150–151.

¹²⁶ Thon 1946, 84.

¹²⁷ Zentralblatt für Bibliothekswesen 58 (1941) 215–216. – Richter, Franz: Eröffnung der Deutschen Bücherei der Hauptstadt Prag. Die Bücherei 8 (1941) 108–109. – Prager Deutsche Stadtbücherei eröffnet. Prager Wochenschau. Folge 5 (31. Januar 1941) 6.

deutschen Volkstums in diesem Raum sein. Überall in Böhmen und Mähren wo eine Mindestzahl von Deutschen lebte, sollten Neugründungen erfolgen, die sich in ihrer Größe nicht mehr – wie es das Büchereigesetz vorsah – an der deutschen Einwohnerzahl der jeweiligen Gemeinde orientierten. Sie sollten vielmehr „die Würde und die hohe Funktion des deutschen Schrifttums“ repräsentierend gegründet und aufgebaut werden. Ziel war es, in allen Gemeinden, in denen mindestens 100 Deutsche wohnten, deutsche Büchereien in eigenen Räumen zu errichten. Grundsätzlich sollte jeder „deutsche Mensch das deutsche Buch aus deutscher Hand“ in einer heimatlichen, selbständigen deutschen öffentlichen Bücherei erhalten können. Die Mitarbeiter der Prager Büchereistelle und die deutschen Bibliothekarinnen und Bibliothekare lehnten dabei die Gründung von Parteibüchereien der NSDAP oder eigener Bibliotheken des Bundes Deutscher Osten und des Volksbundes für das Deutschtum im Ausland konsequent ab. Die deutschen Büchereien sollten in Konkurrenz zu den bestehenden tschechischen „als Einrichtung des Gemeinwesens der Dörfer und Städte gegründet“ und finanziert werden, um sie nicht als Fremdkörper zu etablieren.

Bis Ende 1944 kam es in mehreren Städten und Dörfern des Protektorats zur „Neueröffnung“ bzw. Verselbständigung deutscher Gemeindebüchereien, so beispielsweise 1942 in Beraun, 1943 in Kremsier (Kroměříž) und Littau (Litovel) oder 1944 in Wallachisch Meseritsch (Valašské Meziříčí) und in Dörfern der Umgebung von Olmütz¹²⁸. Alle Pläne zum Ausbau des deutschen Büchereiwesens im Protektorat wurden jedoch durch einen akuten Personal- und Geldmangel stark eingeschränkt, zumal durch den Krieg nicht nur der Ankauf und die Verteilung neuer Bücher zunehmend schwieriger wurden, sondern auf deutscher Seite sowohl als Büchereileiter wie als Benutzer fast nur noch Frauen in Frage kamen. Mehrfach wurde darüber Klage geführt, daß die Stellung der Deutschen im Protektorat – so auch die der deutschen Büchereien – ständig dadurch untergraben werde, daß die deutschen Protektoratsbewohner zur Wehrmacht eingezogen wurden, während ihre tschechischen Kollegen (und Konkurrenten) im Lande blieben und weiterarbeiten konnten¹²⁹. Die Möglichkeiten der Prager Büchereistelle waren sehr begrenzt. Der Sachmittelletat betrug 1943 22000 RM, die vor allem für die Abgabe von „Büchereieinrichtungsgegenständen“ und von Katalogen, Werbeschriften, „Bestellisten, Karteien und sonstigen fachlichen Vordrucken“ verwendet wurden und von denen 18500 RM durch die Abgabe von Büchern wieder eingenommen werden sollten¹³⁰.

Offiziell wurde stolz auf wachsende Benutzerzahlen in der „neuen“ Prager Bücherei und anderen Gemeindebibliotheken hingewiesen, doch erreichten sie – was verschwiegen wurde – niemals mehr das Niveau der Jahre vor 1938. Immerhin gelang es auch hier durch die gezielte Förderung von Jugendbüchereien, die in den Jahren 1938 und 1939 drastisch gesunkenen Besucherzahlen wieder zu steigern. In Budweis

¹²⁸ Steiger, Anton: Eröffnung der Kremsierer Stadtbücherei. Nordmährerland (1943) 163. – Aus dem Protektorat. Die Bücherei 10 (1943) 248; 11 (1944) 94 und 358.

¹²⁹ Jüngere Jahrgänge wurden zum Arbeitsdienst im Reich (Pflichtjahr) eingezogen. Bibliothekarinnen und Bibliothekare bzw. andere Mitarbeiter von Büchereien waren davon aber in der Regel nicht betroffen.

¹³⁰ Haushalt des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren für das Rechnungsjahr 1943, 6 (Kap. 2, Titel 14) und 22 (Kap. 2, Titel 37). BA, R 21/235.

wurde 1943 die erste deutsche Jugendfreihandbücherei im Protektorat, nach dem Gablonzer und Posener Vorbild aufgebaut, eingeweiht¹³¹. Freihandbüchereien, wie die im selben Jahr eröffnete Stadt- und Wehrmachtsbücherei Nachod, die ein Lesezimmer und 2000 Bände in zwei weiteren Räumen umfaßte¹³², blieben aber eine Ausnahmeerscheinung. Anders als es das Büchereigesetz vorsah, sollten seit 1942 verstärkt deutsche Stützpunkt- und Wanderbüchereien errichtet werden. Kleinstbüchereien und Bücherschränke in Dörfern mit nur wenigen deutschen Familien galten nun nicht mehr als sinnvoll. Zur besseren Information und Koordination der einzelnen deutschen Bibliothekarinnen und Bibliothekare im Protektorat begann die Prager Zentralstelle noch 1944 mit der Herausgabe eines neuen Periodikums. Die „Mitteilungen für die Deutschen Büchereien in Böhmen und Mähren“ konnten jedoch nur noch kurze Zeit erscheinen. Den besonderen Bedingungen des Krieges trug seit dem Näherücken der Front im Herbst 1943 die intensive Lazarettarbeit, beispielsweise von der Olmützer deutschen Stadtbücherei, Rechnung¹³³.

Im Gegensatz zu den besetzten Gebieten Osteuropas war im Protektorat der Besuch nichtdeutscher Leser in deutschen Büchereien erlaubt und erwünscht, ja sollte im Rahmen der Eindeutschung sogar besonders gefördert werden. „Die deutschen Kultureinrichtungen werden zwar in erster Linie für die Deutschen dieser Länder geschaffen, haben aber schon allein durch ihre Existenz eine Mission zu erfüllen“. Sie sollten die rassistisch wertvollen Bevölkerungsgruppen „auch geistig und kulturell wieder für das Reich“ gewinnen¹³⁴. Gerade in der protektoratsdeutschen Büchereipolitik wird der permanente Antagonismus in der deutschen Politik zwischen der nationalen Konzeption einer völligen Germanisierung und der zeitlich begrenzteren Strategie, die Tschechen als Nation mittels des nationsübergreifenden Reichsgedankens in die nationalsozialistische Herrschaftssphäre einzubinden, deutlich sichtbar.

Die Deutsche Stadtbücherei in Prag führte eine nach Nationalitäten getrennte Statistik und stellte die hohen tschechischen Benutzerzahlen rühmend heraus. Im Jahr 1942 war jeder dritte Leser ein Tscheche, was angesichts der niedrigen Gesamtzahlen eher als Mißerfolg hätte gewertet werden müssen. Die Statistiken lassen erkennen, daß vor allem tschechische Akademiker die Bücherei aufsuchten und „belehrende Literatur“ nutzten, hingegen fast keine tschechischen Jugendlichen oder Arbeiter unter den Besuchern waren¹³⁵. Da tschechischen Gelehrten seit Ende 1939 die Benutzung wissenschaftlicher Bibliotheken verboten oder zumindest erschwert war, bot sich ihnen die deutsche Stadtbücherei als Ersatz an, so daß die tschechischen Besucherzahlen in Prag nicht als Assimilationserfolg interpretiert werden können. Bestätigt wird dies dadurch, daß in anderen deutschen Gemeindebüchereien des Protektorats kaum Tsche-

¹³¹ Die Bücherei 10 (1943) 291.

¹³² Aus dem Protektorat. Die Bücherei 10 (1943) 248.

¹³³ Spunda, Johanna: Lazarettbetreuung durch die Deutsche Stadtbücherei Olmütz. Die Bücherei 11 (1944) 262–263.

¹³⁴ Alle Zitate nach Richter: Deutscher Büchereiaufbau 1943, 236, 238 und 234.

¹³⁵ Z. B. Richter, Franz: Tschechische Leser in der Deutschen Stadtbücherei Prag. Die Bücherei 10 (1943) 139.

chen bzw. sogenannte „Neudeutsche“ als Benutzer zu verzeichnen waren¹³⁶. Die Erfolgsmeldungen über hohe tschechische Besucherzahlen müssen daher wohl als pragmatische Versuche angesehen werden, durch den Hinweis auf die Bedeutung als Germanisierungsfaktor die materielle und finanzielle Situation der deutschen Büchereien in den Planungen und Etats des Reichsprotektors zu sichern und zu verbessern.

Das allgemein verbreitete Verhalten der tschechischen Bevölkerung, deutsche Einrichtungen – soweit es möglich war – grundsätzlich zu meiden, wozu regelmäßig Untergrundzeitschriften und Flugblätter aufriefen, betraf auch das Bibliothekswesen. Daß aber selbst deutsche Leser nicht im gewünschten Umfang die „Neugründungen“ besuchten und vor allem nicht zur politischen Literatur griffen, belegen zahlreiche Berichte der Prager und der Olmützer Deutschen Stadtbücherei¹³⁷. Entschuldigend wurde von Bibliothekaren vorausgesagt: „Mit dem ausgesprochen nationalsozialistischen Gedankengut werden sich die Leser in ruhigeren Zeiten wieder mehr befassen“¹³⁸. Auch im Protektorat wurde in den letzten beiden Kriegsjahren militärische und kriegsverherrlichende Literatur von deutschen Lesern selten verlangt, obwohl in den Gemeindebüchereien zusätzlich mit Plakaten für das Kriegsbuch geworben wurde¹³⁹. Interesse fanden dagegen – wie in ganz Deutschland – die „aktuellen“ Landkarten in den Lesesälen der deutschen Büchereien, die den Besucher über die Kriegsschauplätze, über den Frontverlauf und die deutschen Siege informierten.

Die wissenschaftlichen Bibliotheken

Größere Veränderungen als bei tschechischen und deutschen Gemeindebüchereien erfolgten in der Protektoratszeit im Bereich der wissenschaftlichen und der privaten Bibliotheken. Vor allem die Entwicklung der zentralen Hochschulbibliotheken in Prag und Brünn stellt in mehrfacher Hinsicht eine Besonderheit dar. Obwohl im 19. Jahrhundert die Prager Technische Hochschule (1868), die Prager Universität (1882) und die Technische Hochschule in Brünn (1899) in selbständige nationale Einrichtungen aufgespalten worden waren, hatten die Hochschulen ihre Zentralbibliotheken sinnvollerweise nicht auseinandergerissen. An ihrer Verwaltung hatten beide Hochschulen Anteil, so daß die rechtlichen und finanziellen Verhältnisse zersplittert waren. Die Bibliothek der beiden Prager (bzw. Brünner) Technischen Hochschulen und die der beiden Prager Universitäten waren daher eigenständige utraquistische

¹³⁶ Vergleichsweise hohe Zahlen vermeldete noch die Deutsche Stadtbücherei in Olmütz mit knapp 20 Prozent tschechischen Benutzern.

¹³⁷ Angaben über Anschaffungspolitik, Besucherzusammensetzung und Lesegewohnheiten veröffentlichte regelmäßig die Leiterin der Olmützer Deutschen Stadtbücherei Spunda, Johanna: Rückblick auf das Jahr 1941 in der Deutschen Stadtbücherei. Nordmährerland (1942) 88–89. – Dies.: Die Deutsche Stadtbücherei im Jahre 1942. Nordmährerland (1943) 84–85. – Dies.: Die Deutsche Stadtbücherei Olmütz im Jahre 1943. Nordmährerland (1943) 427–428.

¹³⁸ Niethammer: Was wurde gelesen? Nordmährerland (1942) 89–90.

¹³⁹ 1941 erreichte die Werbekampagne in Prag einen Höhepunkt. Richter, Franz: Das Buch im Krieg. Prager Wochenschau. Folge 51 (19. Dezember 1941) 12–13. Vgl. das Plakat „Buch und Schwert“, auch in Luft: Zur Bibliothekspolitik 1989, 463 (Abb.1).

Institutionen, die den Bedürfnissen beider Völker nachkamen. Die Prager Universitätsbibliothek übernahm 1918 zusätzlich die Funktion einer Staatsbibliothek und sammelte in ihrer Konversationsabteilung die tschechoslowakischen Pflichtexemplare.

Im Sommer 1939 wurden die deutschen Hochschulen Böhmens und Mährens einschließlich aller Bediensteten, Gebäude und Institutsbibliotheken in die Verwaltung des Reiches überführt und Kuratoren unterstellt. Die Kuratoren unterstanden – anders als ihre Kollegen im Reich – nicht direkt dem Berliner Reichserziehungsministerium, der Dienstweg führte stets über den Reichsprotektor¹⁴⁰. Die tschechischen Hochschulen verblieben vorläufig im Zuständigkeitsbereich der „autonomen“ Protektoratsbehörden, die damit vor allem die finanziellen Aufwendungen zu tragen hatten. In letzter Instanz wurden alle Hochschulen vom Reichsprotektor kontrolliert. Kompliziert blieb die Situation der beiden Prager Hochschulbibliotheken, die, wie beschrieben, keiner Hochschule allein zugehörig und zugleich mit beiden eng verbunden waren. Die unterschiedliche Stellung der deutschen und tschechischen Hochschulen seit Mitte 1939 erschwerte zusätzlich die Bibliotheksverwaltung. Die Zentralbibliotheken unterstanden zwar letztlich auch der Kontrolle des Reichsprotektors, waren aber als Teile der „autonomen“ Regierung von der Übernahme der deutschen Hochschulen in die Reichsverwaltung nur indirekt betroffen. Die Bibliotheken behielten ihre zwitterhafte Eigenstellung. Der langjährige Direktor der Prager Universitätsbibliothek Jindřich Hrozný, ein Tscheche und bekannter Comenius-Forscher, führte daher 1939 sein Amt genauso weiter wie sein Kollege an der Bibliothek der Technischen Hochschule, Anton Moucha, ein Deutschböhme.

Mit Kriegsbeginn wurde im Protektorat von nationalsozialistischer Seite damit begonnen, die Weiterentwicklung der tschechischen Wissenschaft und die „intellektuelle“ Nationalkultur zielstrebig zu unterbinden. Einen tiefen Einschnitt, auch in der Geschichte des wissenschaftlichen Bibliothekswesens, markierte die Schließung der tschechischen Hochschulen und die radikale Verfolgung der tschechischen Intelligenz gegen Ende des Jahres 1939. Den Anlaß boten Studentendemonstrationen im Oktober und November 1939. Durch den Reichsprotektor wurden am 17. November alle tschechischen Hochschulen für drei Jahre geschlossen, doch bestand schon damals die Absicht, sie nicht mehr zu öffnen. Der Reichsprotektor bzw. entsprechende Kommissare übernahmen die Kontrolle über Sammlungen und Seminar- oder Institutsbibliotheken der tschechischen Hochschulen sowie über die Studentenheime etc. Polizei- und Sicherheitsdienste begannen eine der schärfsten Verfolgungsaktionen im Protektorat. Intellektuelle wurden hingerichtet, einige tausend Studenten verhaftet und in Lager deportiert, Professoren beurlaubt und fachfremd oder als Mittelschullehrer beschäftigt.

Tschechen wurde im November 1939 die Benutzung der zentralen Hochschulbüchereien, der Instituts- und Seminarbibliotheken der tschechischen Hochschulen sowie aller anderen wissenschaftlichen Bibliotheken generell verboten. Bis zum

¹⁴⁰ Verordnung vom 2. 8. 1939. Verordnungsblatt des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren. Prag 1939, 94–95 (= Reichsgesetzblatt 1939 I, 1371).

15. Januar 1940 durfte der gesamte Gebäudekomplex des Clementinums in Prag, in dem sich neben den Bibliotheken der Universitäten und der Technischen Hochschulen noch andere Büchereien befanden, von tschechischen Benutzern nicht betreten werden. Sicherheitsdienste, nationalsozialistische Organisationen und Militär beschädigten während der Verfolgung zahlreiche tschechische Institute und beschlagnahmten oder verschleppten allein in Prag angeblich 500 000 Bücher¹⁴¹. Daneben wurden verschiedene außeruniversitäre wissenschaftliche Büchersammlungen konfisziert. In Brünn konnte nur das Engagement der Universitätsbediensteten die Bibliotheken der Philosophischen Fakultät vor der Zerstörung und dem Abtransport durch Gestapo und Verbände der Hitler-Jugend bewahren¹⁴². Die beiden zentralen Prager Hochschulbibliotheken blieben verschont und wurden zu „kriegswichtigen Einrichtungen“ erklärt.

Am 10. Januar 1940 wurden die Prager Hochschulbibliotheken der einheitlichen Aufsicht des Reichsprotektors unterstellt, ohne daß die zersplitterte Personal- und Finanzstruktur oder der komplexe, wenn nicht widersprüchliche Rechtsstatus abgeändert wurden. Zum kommissarischen „Leiter der Bibliotheken im Klementinum“ wurde Heinz Zatschek, Professor für Geschichte des Mittelalters und der historischen Hilfswissenschaften an der deutschen Karls-Universität, ernannt. Sein Auftrag war es, „die deutsche Einflußnahme auf den Betrieb“ zu fördern. Staatssekretär Frank dankte Zatschek, als dieser an die Universität Wien wechselte, in einem besonderen Schreiben und unterstrich die Schwierigkeiten dieser Aufgabe, die durch die dem Kommissar „gegenüberstehende Zahl der tschechischen Bibliotheksbeamten noch ständig erschwert“ werde¹⁴³. Die Brünnener Landes- und Universitätsbibliothek wurde erst im August 1940 der Leitung eines eigenen deutschen Kommissars, des Brünnener Gymnasialdirektors Altrichter, unterstellt.

Im November 1940 berief der Reichsprotektor in Absprache mit dem Reichserziehungsministerium den Ersten Direktor der Preußischen Staatsbibliothek Berlin Josef Becker (1883–1949) zum „deutschen Kommissar der National- und Universitätsbibliothek und der Bibliothek der Technischen Hochschulen in Prag“¹⁴⁴. Das Ernennungsschreiben räumte ihm „im deutschen Interesse und im Hinblick auf die beabsichtigte dauernde Einbeziehung der Arbeit der Bibliotheken in das reichsdeutsche Bibliothekswesen“ weitgehende Vollmachten ein. In erster Linie sollte Becker die National- und Universitätsbibliothek beaufsichtigen. Deren tschechischer Leiter,

¹⁴¹ Über deren Verbleib war 1945 nichts bekannt. Černá, Marie L.: Škody na československých knihovnách a archivech, válkou zaviněné [Bibliotheks- und Archivschäden, kriegsbedingt]. *Knihovna* 1 (1945/46) 301–304, hier 302. – Die von der Autorin angegebenen Verluste bedürfen im Einzelfall einer kritischen Überprüfung. Falsch ist z. B. ihre Behauptung, die Gymnasial-Bibliothek Troppau sei verloren, oder Teile der Bibliothek des Prager Außenministeriums seien nach Berlin verschleppt worden. Vgl. die Angaben bei Wehmer, Carl: *Prager Bibliotheken. Prager Hochschulblätter* (1944) Heft 4–5 vom 22. 7. 1944, 1–6 (auch Prag 1944).

¹⁴² *Dějiny University v Brně* [Geschichte der Universität Brünn]. Brünn 1969, 221.

¹⁴³ Abschrift des Briefes vom 12. 11. 1940. BA, R 31/358 (Akte Becker).

¹⁴⁴ Lohse, Gerhart: *Die Bibliotheksdirektoren der ehemals preußischen Universitäten und Technischen Hochschulen 1900–1985. Mit einem Exkurs: Die Direktoren der Preußischen Staatsbibliothek 1900–1945*. Köln-Wien 1988, insb. 26, 221 und 236.

Jindřich Hrozný, wurde angewiesen, seine gesamte amtliche Tätigkeit von Beckers Genehmigung abhängig zu machen. Hingegen sollte Becker mit dem langjährigen Leiter der Bibliothek der Technischen Hochschulen Moucha „in loyaler Weise zusammenarbeiten“ und diesem gegenüber nur in Ausnahmefällen von seiner Weisungsbefugnis Gebrauch machen¹⁴⁵. Später wurden Becker zusätzlich die Bibliothek des Nationalmuseums, die mit ihren 600 000 Bänden die zweitgrößte wissenschaftliche Büchersammlung in Prag war, die Pädagogische Bibliothek, die Bibliothek des französisch orientierten Institutes Ernest Denis mit 15 000 Bänden und andere Prager Büchersammlungen unterstellt.

Mit der Ernennung Beckers wurde das Protektorat in die seit Sommer 1940 im deutschen Herrschaftsgebiet flächendeckend organisierte Berufung von Berliner Bibliotheksdirektoren zu „Reichskommissaren für die Sicherung der Bibliotheken und die Betreuung des Buchguts in besetzten Gebieten“ einbezogen¹⁴⁶. Die Unterstellung des wissenschaftlichen Bibliothekswesens im Protektorat unter reichsdeutsche Fachleute sollte sich langfristig von Vorteil erweisen. Becker sollte als Kommissar nur vorübergehend bis zur Ernennung eines deutschen Generaldirektors der Universitätsbibliothek Prag amtieren. Sein Mandat wurde aber in regelmäßigen Abständen bis Kriegsende verlängert¹⁴⁷. Seine dienstlichen Befugnisse wurden nie genau abgegrenzt. Sein Aufgabenbereich überschneit sich teilweise mit dem des „Kurators der deutschen wissenschaftlichen Hochschulen in Prag“, der seit Ende 1939 in Personalunion auch als „Kurator der geschlossenen tschechischen Hochschulen“ fungierte, und mit dem des Reichskommissars für slawische Institutionen. Auch im wissenschaftlichen Bibliothekswesen kam es zwischen dem Reichserziehungsministerium, den Dienststellen des Reichsprotektors, der Protektoratsregierung sowie den Sicherheitsdiensten und Parteiorganisationen zu Rivalitäten.

Die Prager Universitätsbibliothek, die erst am 28. August 1941 in „Landes- und Universitätsbibliothek Prag“ [Zemská a universitní knihovna v Praze] umbenannt wurde¹⁴⁸, galt trotz ihrer personellen, institutionellen und nationalen Besonderheiten als eine der wichtigen „deutschen“ Landesbibliotheken im Großdeutschen Reich. Es wurde aber während des Krieges nie ernsthaft versucht, sie parallel zur Übernahme der deutschen Hochschulen des Protektorats in die Verwaltung des Reiches zu überführen. Möglicherweise spielten neben Finanzierungsfragen die Auseinandersetzungen um Einflußbereiche zwischen dem Reichsprotektor und den Berliner Zentral-

¹⁴⁵ Erlaß des Reichsprotektors vom 12. 11. 1940. BA, R 31/358 (Akte Becker).

¹⁴⁶ Für das „westliche Operationsgebiet“ war der Generaldirektor der Preußischen Staatsbibliothek Hugo A. Krüß zuständig, Becker fungierte hier bereits seit Sommer 1940 als dessen Stellvertreter. Der Direktor der Universitätsbibliothek Berlin Gustav Abb wurde Leiter der Hauptverwaltung der Bibliotheken des Generalgouvernements Polen und 1941 „Kommissar für die Sicherung der Bibliotheken und die Betreuung des Buchguts im östlichen Operationsgebiet“. Komorowski, Manfred: Die wissenschaftlichen Bibliotheken im Generalgouvernement Polen (1940–1945). Bibliothek 7 (1983) Nr. 1, 69–75. – Lohse 1988, 216–221.

¹⁴⁷ Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz Berlin, Handschriftenabteilung (= StPrKB HA), Acta I 7²² (Josef Becker).

¹⁴⁸ Regierungsverordnung Nr. 368 vom 28. 8. 1941. – Zentralblatt für Bibliothekswesen 59 (1942) 79.

behörden eine Rolle. Gerade von Neurath bemühte sich, institutionell wenig zu verändern, den Status quo des Sommers 1939 aufrechtzuerhalten und nicht mehr Kompetenzen an Berlin abzugeben, als unbedingt nötig war. Auch von seinen Nachfolgern wurde die Etatisierung der Stelle eines „Generaldirektors der Landes- und Universitätsbibliothek in Prag“ – trotz der Aufforderung durch das Reichserziehungsministerium – nicht mehr beim Reichsfinanzministerium beantragt¹⁴⁹. Wie unübersichtlich die organisatorischen Verhältnisse im wissenschaftlichen Bibliothekswesen des Protektorats, die einer grundlegenden Veränderung bedurft hätten, waren, zeigen die finanziellen Strukturen. So war die Stelle des (deutschen) Direktors der Bibliothek der Technischen Hochschulen in Prag beim Reichserziehungsministerium etatisiert, der (tschechische) Direktor der Prager Universitätsbibliothek wurde im Haushalt der Protektoratsregierung, der Leiter der Landes- und Universitätsbibliothek Brünn im Etat des Reichsprotektors geführt¹⁵⁰.

Vergleichbare Bestrebungen wie bei der Deutschen Stadtbücherei in Prag, die wissenschaftlichen Großbibliotheken des Protektorats zu einem Symbol des Deutschtums in Böhmen aufzubauen, lassen sich nicht erkennen. Dafür wurde im Inneren versucht, das „deutsche Element“ zu stärken. In dieser Hinsicht wirkte der Berliner Bibliothekar Wolfgang von Both, der seit März 1941 als Beauftragter des Reichsprotektors auch die wissenschaftlichen Bibliotheken beaufsichtigte¹⁵¹. Das Bestreben, die Prager Landes- und Universitätsbibliothek zu modernisieren und dem zeitgenössischen Standard anzupassen, wie dies für die benachbarte Bibliothek der Technischen Hochschulen in Prag schon Mitte der dreißiger Jahre erfolgt war, traf dabei mit den Absichten der deutschen Protektoratspolitik zusammen, das tschechische Übergewicht in wichtigen öffentlichen Einrichtungen zu verringern.

Becker bemühte sich darum, neue bibliothekarische Stellen im Haushalt der (deutschen) Universität zu verankern, und berief Berliner Mitarbeiter nach Prag. Noch im April 1944 ließ er Bibliothekarinnen als Ersatz für wehrpflichtige deutsche Bibliothekare und Assessoren nach Prag kommen¹⁵². Ständiger Stellvertreter des Kommissars wurde im Januar 1941 Carl Wehmer, der „als einziger, stets anwesender leitender Reichsbeamter der Landes- und Universitätsbibliothek“¹⁵³ faktisch der Direktor der Bibliothek war, was sich auch in der 1943 erfolgenden Beförderung zum Ersten Bibliotheksrat ausdrückte¹⁵⁴. Der „nationale Aspekt“ blieb in den offiziellen Schriftwechseln weiter ein Thema. Darüberhinaus wurde 1943 begonnen, den Zusammenhalt der „deutschen Gefolgschaftsmitglieder“, die mehrfach der Berufung nach Prag wegen

¹⁴⁹ Haushalt des Reichsprotektors in Böhmen und Mähren für das Rechnungsjahr 1943. – Schreiben vom 10. 3. 1944 zum „Stellenplan der im Protektorat tätigen deutschen Beamten für das Rechnungsjahr 1943“, BA, R 21/235.

¹⁵⁰ XIX. Ordentlicher Haushalt 1943. Protektorat Böhmen und Mähren. BA, R 21/235.

¹⁵¹ StPrKB HA, Acta I 9²⁰⁵ (von Both).

¹⁵² Vgl. dazu die Personalakten des Bestands BA, R 31, insb. Nr. 112 (Akte von Kathen) und Nr. 130 (Akte Möller).

¹⁵³ Schreiben Wehmers an den Universitätskurator vom 16. Januar 1942. BA, R 31/173 (Akte Wehmer).

¹⁵⁴ Schreiben des Reichserziehungsministeriums vom 28. April 1943. BA, R 31/173 (Akte Wehmer). – Wehmer war auch Lehrbeauftragter an der Deutschen Universität.

ihrer Fronteinsatzes noch nicht hatten folgen können, durch einen Rundbrief zu stärken¹⁵⁵. Im Frühjahr 1944 forderte das Deutsche Staatsministerium in Prag ein Befähigungszeugnis über jeden deutschen Beamten an, das eine Beurteilung der „Haltung im fremdvölkischen Bereich“ enthalten mußte¹⁵⁶.

Abweichend von den nationalsozialistischen Zielsetzungen beabsichtigten die deutschen wissenschaftlichen Bibliothekare im Protektorat nicht, tschechische Mitarbeiter zu verdrängen, sondern waren im Gegenteil an der Ausweitung des Personalbestands interessiert. Von deutschen Fachleuten wurde mehrfach der Mangel an fachlich geschultem tschechischen Personal des mittleren Dienstes beklagt. Ein Problem, das in allen Bibliotheken des Protektorats durch die Einstellung von ehemaligen Mitarbeitern tschechoslowakischer Ministerien, von Offizieren der aufgelösten tschechoslowakischen Armee sowie von Dozenten, Assistenten und Studenten der geschlossenen tschechischen Hochschulen eher vergrößert als behoben wurde¹⁵⁷. Wie tschechische Angestellte nach 1945 bestätigten, schützten die deutschen Bibliothekskommissare und ihre Mitarbeiter die tschechischen Beschäftigten. Auf Beckers Veranlassung konnten „Legionäre“ im Prager Bibliotheksdienst bleiben, obwohl ihre Entlassung aus staatlichen Stellen angeordnet war. Jüngere tschechische Angestellte wurden durch Katalog- und Inventarisierungsarbeiten davor bewahrt, zum „Totaleinsatz ins Reich“ verschickt zu werden¹⁵⁸.

Becker, der sich im Mitarbeiterkreis in Prag mehrfach von der germanischen Herrenideologie distanzierte, trat offen für die Pflege der tschechischen Kultur und Wissenschaft ein. Nach seiner Amtsübernahme in Prag setzte er sich erfolgreich dafür ein, die Aussperrung der Tschechen aus wissenschaftlichen Bibliotheken rückgängig zu machen¹⁵⁹. Nach der Aufhebung der Beschränkungen benötigten Tschechen von deutschen Dienststellen besondere Benutzerlegitimationen, die jedoch in der Praxis – wenigstens in Prag – offensichtlich großzügiger erteilt wurden, als dies von politischen Stellen gewünscht wurde. Im Gegensatz zur Bibliothek der Prager Technischen Hochschulen blieb diejenige in Brünn während des Krieges angeblich ganz geschlossen¹⁶⁰.

Die Verfolgungsmaßnahmen und Gewaltakte der Gestapo und anderer Polizeidien-

¹⁵⁵ „Brief an die deutschen Gefolgschaftsmitglieder der LUB Prag“ 1 (Prag 1943, 4 Seiten). Exemplar der Österr. Nationalbibliothek Wien. Vgl. Luft: Zur Bibliothekspolitik 1989, 465 (Abb. 3).

¹⁵⁶ Z. B. Befähigungsbericht über Carl Wehmer von Josef Becker vom 1. Juni 1944. BA, R 31/173 (Akte Wehmer).

¹⁵⁷ U. a. Schenk, Elisabeth M.: Die Technische Hochschule in Prag und ihre Bibliothek 1718–1945. Bibliothek und Wissenschaft 11 (1977) 1–71, hier 50. – Brandes I 1969, 136.

¹⁵⁸ Schreiben von Prager Bibliothekaren vom 13. 8. und 2. 9. 1943. StPrKB HA, Misz. 85. – Briefe der Direktion der beiden Prager Hochschulbibliotheken vom Jahr 1947. StPrKB HA, Misz. 82. Gedruckt bei Wehmer, Carl: Josef Becker zum Gedenken. Bibliothek und Wissenschaft 1 (1964) 266–282, hier 280–281. – Über die Entlassung von jüdischen Bibliotheksangestellten ist nichts bekannt.

¹⁵⁹ Ebenda 270 und 280. Reichsprotektor von Neurath hatte bereits am 15. Dezember 1939 das Einverständnis Hitlers für diesen Schritt erhalten; vgl. Die faschistische Okkupationspolitik 1988, 131 (Dokument 55).

¹⁶⁰ Státní vědecká knihovna v Brně. Jubilejní sborník 1808–1883–1958–1983 [Staatliche wissenschaftliche Bibliothek in Brünn. Jubiläumsschrift]. Brünn 1983, 61.

ste am Jahresende 1939, die nach Heydrichs Amtsantritt (27. September 1941) und nach dem Attentat auf ihn (27. Mai 1942) weitere Höhepunkte erlebten, betrafen vor allem tschechische Akademiker, die auch stärker als andere Bevölkerungsgruppen aktiven Widerstand leisteten. Unter den etwa 40 000 (nichtjüdischen) tschechischen Opfern der deutschen Herrschaft befanden sich überwiegend Lehrer, Professoren, Politiker, Schriftsteller, Künstler, Journalisten, aber auch Bibliothekare. Nach dem Attentat auf Heydrich wurde beispielsweise der Archiv- und Bibliotheksrat der Slawischen Bibliothek in Prag, Jan Frček, hingerichtet¹⁶¹. Weitere Beispiele für aktiven Widerstand in dieser Berufsgruppe sind der Olmützer Bibliothekar Bedřich Václavěk, der von seiner Stelle beurlaubt sich der illegalen Untergrundarbeit anschloß, deportiert wurde und 1943 in Auschwitz umkam¹⁶², sowie der Schriftsteller und Direktor der Pädagogischen Komenský-Bücherei in Prag, Karel Josef Beneš, der bis zu seiner Verhaftung im Dezember 1941 aktiv in der Untergrundbewegung mitwirkte. Er wurde dabei – ohne Wissen seines Vorgesetzten Josef Becker – von Beamten des Schulministeriums gedeckt¹⁶³. Zeitweise verhaftet waren der Direktor und ein weiterer Mitarbeiter der wissenschaftlichen Bibliothek in Olmütz.

Entscheidenden Anteil daran, daß es im wissenschaftlichen Bibliothekswesen in Böhmen und Mähren zu keinen gravierenden Eingriffen und Schädigungen während der nationalsozialistischen Herrschaft kam, hatte das Engagement von Becker, Moucha, Wehmer und den deutschen wie tschechischen Bibliothekarinnen und Bibliothekaren. Neben Becker muß hier, wie von tschechischer Seite nach 1945 hervorgehoben wurde, vor allem Anton Moucha (1882–1945), der seit 1916 die Technische Hochschulbibliothek leitete, genannt werden¹⁶⁴. Der gebürtige Prager war seit der Gründung der Tschechoslowakischen Republik – u. a. als Büchereinstruktor des Schulministeriums für die öffentlichen Gemeindebüchereien und deutsche Erwachsenenbildung – vielseitig bibliothekarisch tätig gewesen und hatte zusätzlich das Amt des Direktors der deutschen (von 1937 bis zur Auflösung im Herbst 1938), dann der tschechischen Bibliothekarschule in Prag inne. Daneben wirkte er seit 1922 als Lektor für Bibliothekswesen an der Deutschen Universität. Mit der Besetzung Prags im März 1939 mußte er seine Tätigkeit an der Universität und für das Schulministerium aufgeben, „weil seine bekannt demokratische Einstellung keine Sicherheit für die Erziehung der Jugend in nationalsozialistischem Sinne sicherstelle“¹⁶⁵. Trotzdem galt er in Prag aus fachlichen wie aus „nationalen“ Gründen offensichtlich als unverzichtbar. Obwohl seine Aktivitäten von verschiedenen deutschen Behörden kritisch beobachtet wurden, behielt er seine Stellung als Direktor der Technischen Hochschulbücherei

¹⁶¹ Havráňková, Miluše: Vzpomínka na oběti nacistické perzekuce z řad profesorů a docentů Univerzity Karlovy [Erinnerung an die Opfer der nazistischen Verfolgung aus den Reihen der Professoren und Dozenten der Karls-Universität]. Zprávy Archivu Univerzity Karlovy 7 (1985) 5–17, hier 11.

¹⁶² Státní vědecká knihovna v Olomouci 1566–1966 [Staatliche wissenschaftliche Bibliothek in Olmütz 1566–1966]. Olmütz 1966, 13.

¹⁶³ 50 let Státní pedagogické knihovny Komenského v Praze 1919–1969 [50 Jahre Staatliche pädagogische Komenský-Bibliothek in Prag 1919–1969]. Prag 1969, 26.

¹⁶⁴ Schenk: Zwanzig Jahre 1972, insb. 43–51 sowie Anhang 1 und 2, 169–184. – Dies.: Die Technische Hochschule 1977, 45–49.

¹⁶⁵ Zitat nach Schenk: Die Technische Hochschule 1977, 47.

und der tschechischen Bibliothekarschule bis Kriegsende, was seine Handlungsmöglichkeiten vergrößerte. Als intimer Kenner der Prager Verhältnisse gelang es Moucha zusammen mit Becker und anderen, verschiedene Bücherbestände vor der drohenden Vernichtung oder Verschleppung zu bewahren.

Bei der Sicherung und Übernahme von bedrohten Bibliotheken spielte die Absicht, die Bestände vor Schäden und Abtransport zu bewahren, ebenso eine Rolle wie das Bestreben, in Prag eine große, moderne Zentralbibliothek aufzubauen und die Bestandslücken zu schließen. Gegenüber Gestapo, Wehrmacht und anderen, die Bücherbestände konfiszierten, argumentierte Becker stets mit dem Hinweis auf die offiziell gewünschte Zentralisierung und auf den notwendigen Ausbau der Landes- und Universitätsbibliothek. So konnten beschlagnahmte oder herrenlose Sammlungen wie die Parlamentsbibliothek, die Bibliothek des Prager Emaus-Klosters oder die Lobkowicz-Bibliothek aus Raudnitz (Roudnice) von der Universitätsbibliothek übernommen werden. Eingegliedert wurden weiterhin Teile der Bibliothek des tschechoslowakischen Außenministeriums, soweit sie nicht in das „Politische Archiv Prag des Auswärtigen Amtes“ überführt wurden, die Bibliothek des (deutschen) Naturwissenschaftlichen Vereins Lotus in Prag, die Bibliothek der Tschechischen Akademie der Wissenschaften und Künste, die Bibliothek der Königlich Böhmisches Gesellschaft der Wissenschaften und die Bibliothek des Klosters der Barmherzigen Brüder.

Eine bemerkenswerte Initiative ging von Moucha aus, als er erfuhr, daß die 1941 von der Gestapo beschlagnahmte Masaryk-Studienbibliothek mit etwa 100 000 Bänden von der Hitler-Jugend der Altpapiersammlung zugeführt werden sollte. In Verhandlungen mit dem tschechischen Schulministerium verlangte die Gestapo eine Entschädigung von einer Million Kronen. Moucha konnte den Verkaufspreis für die Masaryk-Bibliothek auf die Hälfte drücken, aber erst nachdem Becker bei einem seiner Prager Arbeitsbesuche energisch einschritt, wurde die beschlagnahmte Bibliothek von der Gestapo an die Universitätsbibliothek ohne Entgelt ausgeliefert¹⁶⁶. Mit dem Hinweis auf Bestandslücken konnten Teile der von der Gestapo konfiszierten sozialdemokratischen Parteibibliothek und die Bücherei des Prager Sokol übernommen werden¹⁶⁷.

Die tschechische Studenten-Bibliothek des Hlávka-Kollegs, die größte ihrer Art, konnte von Becker und den Prager Bibliothekaren vor dem geplanten Einstampfen ebenso gerettet werden wie die 1848 gegründete Bibliothek der „Lese- und Redehalle deutscher Studenten in Prag“ mit über 80 000 Bänden. Ungeachtet der demokratischen und jüdenfreundlich toleranten Tradition der Lesehalle wurden deren Bestände – nach einer Säuberung – den deutschen Studentinnen und Studenten Prags 1943 auf Initiative Beckers wieder zugänglich gemacht und ein Auswahlverzeichnis publiziert. Die Büchersammlung der Prager deutschen Freimaurerloge „Lessing zu den drei Ringen“ konnte durch Vermittlung von Moucha und Becker im Keller der Bibliothek des tschechischen Kunstgewerbemuseums eingelagert werden und überstand den Krieg unbeschadet. Auf Intervention von Becker und anderen deutschen Bibliothekaren

¹⁶⁶ StPrKB HA, Misz. 82. – Wehmer: Josef Becker 1964, 280–281. – Schenk: Die Technische Hochschule 1977, 52. – Dies.: Zwanzig Jahre 1972, 171.

¹⁶⁷ Černá 1945/46, 303. – Wehmer: Prager Bibliotheken 1944, 4.

wurden die tschechischen Hochschulinstitute mit ihren Bibliotheken und Sammlungen nach 1940 zur weiteren Verwaltung und Inventarisierung intern wieder geöffnet und zusätzliches Personal eingestellt¹⁶⁸. Als später mehrere Seminar- und Institutsbibliotheken in die großen Papiersammelaktionen einbezogen werden sollten, gelang es Becker und Moucha, die deutschen Fakultäten und Institutsleiter dazu zu bewegen, die Bestände und das Personal der parallelen tschechischen Institutsbibliotheken zu übernehmen. So konnten auch diese tschechischen Bestände vor dem Verschleppen oder dem Reißwolf der Papiermühlen bewahrt werden¹⁶⁹. In all diesen Fällen war es von Vorteil, daß Becker als Reichsdeutscher und als Berliner Bibliotheksdirektor gute Verbindungen zu den zentralen Behörden und Reichsstellen in Berlin hatte. Seine Einflußmöglichkeiten ergänzten die jener Bibliothekare, die schon vor 1938 in der Tschechoslowakei tätig gewesen waren, die Verhältnisse besser kannten und engere Beziehungen zu den Dienststellen der Protektoratsregierung unterhielten, deren dienstliche Möglichkeiten aber kaum über Prag hinausreichten.

Anfang 1942 verfügte der Reichsprotektor die Eingliederung der im Clementinum beheimateten Slawischen Bibliothek mit ihren 250 000 Bänden in die Landes- und Universitätsbibliothek. Dies verhinderte, daß die wertvolle Sammlung aufgeteilt und an reichsdeutsche Institute abgegeben wurde¹⁷⁰. Durch die verschiedenen Übernahmen, durch Zukauf (insbesondere reichsdeutscher Literatur mit Protektoratsmitteln), durch die Pflichtexemplare des Protektorats (einschließlich von Tauschexemplaren aus dem Sudetengau und der Slowakei) sowie durch Schenkungen aus dem Protektorat und dem Reich verdoppelten sich – nach Wehmer – die von der Landes- und Universitätsbibliothek betreuten Bucheinheiten zwischen 1939 und 1943¹⁷¹.

Die meisten größeren von der Landes- und Universitätsbibliothek in Prag übernommenen Bibliotheken behielten ihre räumliche und organisatorische Eigenständigkeit, die Bestände blieben geschlossen erhalten. Fast alle zugewiesenen Büchersammlungen befanden sich schon vor 1939 in Prag, so daß nicht von einer protektoratsweiten Zentralisierung gesprochen werden kann. Auswärtige Bestände wurden nur in Ausnahmefällen eingegliedert; so wurden 1943 der Slawischen Bibliothek 30 000 der in Minsk beschlagnahmten Bücher zugeteilt. Aus den wissenschaftlichen Bibliotheken des Protektorats wurde die verbotene und unerwünschte Literatur in der Regel nicht ausgesondert, sondern nur mit einer Benutzungssperre versehen bzw. die Karteikarten aus den Benutzerkatalogen entfernt. Unter Verschuß kamen vor allem Werke über die Lausitz und die Sorben, in der Slawischen Bibliothek die polnische Literatur.

Während des Krieges wurde die bibliothekstechnische Modernisierung der Prager Landes- und Universitätsbibliothek begonnen und die Kopierstelle ausgebaut. In den Bibliotheken des Clementinums wurden Kataloge im neuen wissenschaftlichen For-

¹⁶⁸ Wehmer: Josef Becker 1964, 270. – Schenk: Die Technische Hochschule 1977, 50.

¹⁶⁹ Schenk: Zwanzig Jahre 1972, 170–171.

¹⁷⁰ Erlaß des Ministers für Schulwesen und Volkskultur vom 8. 1. 1942. Mitteilungen des Ministeriums für Schulwesen und Volkskultur 4 (1942) 40. – Bečka, J.: Zpráva o činnosti Slovanské knihovny v Praze v letech 1939–1945 [Bericht über die Tätigkeit der Slawischen Bibliothek in Prag i. d. Jahren 1939–1945]. Ročenka Slovanského ústavu 12 (1946) 205–211.

¹⁷¹ Wehmer: Prager Bibliotheken 1944, 2.

mat angelegt, die integrierten Bücherbestände verzeichnet und Neuerwerbungslisten regelmäßig publiziert. Moucha ließ einen neuen – zweisprachigen – systematischen Katalog für die technischen Fachgebiete und ein Zeitschriften-Gesamtverzeichnis unter Einbeziehung der Bestände der deutschen wie der tschechischen Hochschulinstitute erarbeiten. Hingegen wurden in der Slawischen Bibliothek 1941 die Arbeiten an einem Gesamtkatalog der slawischen Schriften in Prager Bibliotheken eingestellt.

Die größte Veränderung im Prager Bibliothekswesen der Protektoratszeit bewirkte neben der Gründung der Heeresbücherei Prag 1941¹⁷² die Errichtung der „Reinhard-Heydrich-Stiftung, Reichsstiftung für wissenschaftliche Forschung in Prag“ am 11. Juli 1942¹⁷³. Das neue Forschungsinstitut sollte sich in enger Bindung an die deutschen Hochschulen in Prag mit „Tschechenkunde“ und mit deutsch-slawischen Fragen Südost- und Osteuropas befassen. Organisatorisch sollten auf diese Weise verschiedene nichtdeutsche außeruniversitäre Institute und einige Teile der tschechischen Hochschulen in Prag gleichgeschaltet werden und den Zielen des Nationalsozialismus dienstbar gemacht werden. Unter Einbeziehung der Rassen- und Völkerkunde und der Psychologie sollte die Stiftung die Probleme „auf dem Wege zum Endziel des Kampfes“ im böhmisch-mährischen Raum lösen helfen¹⁷⁴. Unter anderen waren die Professoren und Dozenten Hans Joachim Beyer, Wilhelm Weizsäcker, Heinz Zatschek, Arthur Winkler von Hermaden, Gerhard Gesemann, Josef Hanika, Rudolf Hippus, Karl Valentin Müller und Eduard Winter tätig. Die Bibliothek, die Eugen Rippl, Professor der Slawistik an der deutschen Universität Prag, leitete, sollte die Bestände des Slawischen Instituts (6000 Bände), des Slawischen Seminars und des Historischen Seminars der tschechischen Universität (fast 40 000 Bände) sowie die madjarische Bibliothek (3000 Bände) betreuen. Die Bücher waren meist schon vor 1941 beschlagnahmt worden und lagerten in Kellern oder waren vorübergehend in Instituten der Deutschen Universität untergebracht worden, ohne dort genutzt zu werden. Aus dem Etat der tschechischen Universität wurde der Heydrich-Stiftung ein den übernommenen Buchbeständen entsprechender Anteil übertragen. Der Aufbau der Stiftungsbibliothek konnte aber offensichtlich bis Kriegsende nicht im vorgesehenen Maße vollzogen werden. Nicht alle Bestände konnten überführt und eingegliedert werden. Obwohl auch das ehemalige Masaryk-Institut integriert wurde, blieb die Masaryk-Bibliothek ebenso wie die Slawische Bibliothek Bestandteil der Landes- und Universitätsbibliothek. Dafür erhielt die Heydrich-Stiftung etwa 10 000 beschlagnahmte Bücher aus Warschau, Minsk und Pinsk sowie die ehemalige Weingartsche Bibliothek mit 3000 Bänden¹⁷⁵.

¹⁷² Willim, Ewald: Die Bibliothek des Heeres. Zur Eröffnung der Heeresbücherei Prag am 15. März 1941. *Böhmen und Mähren* 2 (1941) Heft 6, 242.

¹⁷³ Regierungsverordnung vom 11. 7. 1942. – Auch in Fremund, Karel: Heydrichova nadace – důležitý nástroj nacistické vyhlazovací politiky [Die Heydrich-Stiftung – ein wichtiges Instrument der nazistischen Vernichtungspolitik]. *Sborník archivních prací* 14 (1964) Heft 1, 3–38, hier 20–21 (Dokument 3). – Von deutscher Seite fehlen Forschungen zur Heydrich-Stiftung; vgl. Kleßmann, Christoph: Osteuropaforschung und Lebensraumpolitik im Dritten Reich. *Aus Politik und Zeitgeschichte* B 7/84 (18. 2. 1984) 33–45.

¹⁷⁴ Fremund 1964, 24 (Dokument 6).

¹⁷⁵ Ebenda 8 und 33–34 (Dokument 11). – Angaben zu den Bibliothekarinnen, BA R 21/Anh. 20.046.

Politische Bedingungen waren dafür verantwortlich, daß zu Beginn des Krieges verschiedene slawische Bibliotheken in Prag neu entstanden oder ihre Eigenständigkeit behalten konnten. Vor dem Hintergrund des deutschen Bündnisses mit der Sowjetunion fanden in Prag 1940 die „Wochen des sowjetischen Buches“ statt. Am 10. Juli 1940 wurde die frei zugängliche Russische Bücherei in Prag-Dejwitz mit 30 000 Bänden, vor allem Belletristik, eröffnet¹⁷⁶. Auch die wissenschaftlichen Bibliotheken des Ukrainischen historischen Kabinetts und des Russischen historischen Archivs in Prag, beide mit einer umfangreichen Zeitschriftensammlung, standen 1940 deutschen, tschechischen und anderen Besuchern offen¹⁷⁷.

Während große und bedeutende Bibliotheken wie die des Nationalmuseums oder des ehemaligen Klosters Strahow während der Protektoratszeit keine Eingriffe und Schäden zu verzeichnen hatten¹⁷⁸, galt dies nicht für einige Spezialsammlungen. So wurde die Bibliothek des tschechoslowakischen Instituts für Volksbiologie und Eugenik mit 4000 Bänden von deutschen Stellen übernommen und das Deutsche Institut für Leibesübungen verleihte sich einen Teil der aufgelösten Zentralbibliothek des Tschechoslowakischen Sokol-Verbands ein¹⁷⁹. Mehrere bekannte Privatbibliotheken wurden beschlagnahmt und zum Teil verschleppt. Beispielsweise wurden die Privatbücherei von Edvard Beneš nach Linz, die Lausitz-Bibliothek von František Páta nach Sachsen, Bestände der mährischen Freimaurer-Sammlung der Grafen Auersperg nach Berlin und verschiedene Adelsbibliotheken in den Sudetengau oder in österreichisches Gebiet transportiert¹⁸⁰.

1944 wurde in den Bibliotheken des Protektorats mit Evakuierungen und Auslagerungen begonnen, wobei neben den eigenen Kellern und stadtfernen Schlössern häufig die noch 1938 in der Republik gebauten Schutzräume benutzt werden konnten¹⁸¹. Da die böhmischen Länder von Kriegshandlungen und Luftangriffen bedeutend weniger und erst später betroffen waren als Deutschland, scheint es mit wenigen Ausnahmen nicht zu größeren kriegsbedingten Schäden gekommen zu sein. Im November 1944 wurden Bibliotheksräume der Brüner Landes- und Universitätsbibliothek durch einen Luftangriff beschädigt, ohne daß Bücher in nennenswertem Umfang zerstört wurden. Dagegen vernichtete der Brand des Altstädter Rathauses während des „Prager Aufstands“ noch Anfang Mai 1945 den größten Teil der fast 60 000 Bände der Bibliothek des Stadtarchivs von Prag.

Katastrophale Auswirkungen hatte das nationalsozialistische Vorgehen gegenüber jüdischen Bibliotheken und Sammlungen in Böhmen und Mähren. In diesem Bereich

¹⁷⁶ Zentralblatt für Bibliothekswesen 57 (1940) 439.

¹⁷⁷ Siropolko, St.: Knihovna ukrajinského musea v Praze [Die Bibliothek des Ukrainischen Museums in Prag]. ČČK 19 (1940) 113–114.

¹⁷⁸ Novotný, Miloslav: Knihovna Národního musea 1818–1948 [Die Bibliothek des Nationalmuseums 1818–1948]. Prag 1948, 17–18.

¹⁷⁹ Zur Prager Bibliothekssituation und über den Zustand der Büchersammlungen im Jahre 1944 gibt Wehmer: Prager Bibliotheken 1944, einen informativen Überblick.

¹⁸⁰ Černá 1945/46, 304.

¹⁸¹ Von Prag aus wurden unter anderem Burgen und Klöster wie Karlštejn und Zlatá koruna benutzt, in Mähren Černá Hora, Třešt und Ždár nad Sázavou. Černá 1945/46, 303–304. – Státní vědecká knihovna v Brně 1983, 47.

wurde das Bibliotheks- und Buchwesen im Protektorat am radikalsten verändert. Die Zahl der in jüdischen Privatwohnungen konfiszierten Bücher wird auf eine halbe Million geschätzt¹⁸². Daneben wurden die jüdischen Gemeinde-, Vereins- und Schulbüchereien, aber auch Verlage und Buchhandlungen, so das bekannte jüdische Verlagshaus André in Prag, beschlagnahmt und geplündert. Die konfiszierten Bücher wurden von Gestapo und anderen Sicherheitsdiensten grundsätzlich nicht mehr Bibliotheken überlassen, sondern entweder vernichtet, abtransportiert, ins Ausland verkauft oder – besonders seit 1941 – in Prag gesammelt. Im Rahmen des 1942 in Prag gegründeten „Jüdischen Zentralmuseums“ (geplant als „Museum einer ausgerotteten Rasse“) wurde von der „Zentralstelle zur Regelung der Judenfrage“, die von der Gestapo in Prag unterhalten wurde, damit begonnen, eine Spezialbibliothek aufzubauen, die in der Hohen Synagoge untergebracht werden sollte¹⁸³. Die Hälfte der 1945 katalogisierten 200 000 Objekte, die dem Museum durch die Auflösung der Kultusgemeinden, durch Beschlagnahme in jüdischen Haushalten und Vereinen oder durch Schenkungen von Juden vor ihrer Emigration oder Deportation überlassen wurden, dürften Bücher gewesen sein, darunter zahlreiche wertvolle Schriften, die dank diesem zynischen Vorhaben in Prag blieben¹⁸⁴. Die meisten Mitarbeiter des Museums wurden nach einigen Monaten Inventarisierungs- und Katalogarbeit in Konzentrationslager deportiert und dort ermordet, so beispielsweise 1944 der ehemalige Bibliothekar der Prager Gemeinde Tobias Jakobovits.

Zusammenfassung

Der Oktober 1938 bedeutete sowohl für die von Deutschland annektierten Sudetengebiete wie für das spätere Protektorat auch bibliothekspolitisch einen empfindlichen Einschnitt. Allein aufgrund der Aufhebung des Verbots nationalsozialistischer Schriften kam es im gesamten Gebiet der Ersten Tschechoslowakischen Republik zu Veränderungen in den Büchereien, die erzwungenermaßen inhaltlich bedeutend tiefer gingen und schneller vollzogen wurden als 1933 in Deutschland. Im Sudetenland begannen die Säuberungen, der „Neuaufbau“ und die Gleichschaltung der Büchereien unverzüglich. Die Eingliederung in das Bibliothekswesen des Deutschen Reiches erfolgte rasch. Zugleich galt der Sudetengau aufgrund der Dichte und Struktur des Netzes öffentlicher Büchereien als bibliothekarisches Musterland des Reiches. In den anderen Teilen Böhmens und Mährens vollzog sich die Anpassung an das nationalsozialistische Herrschaftssystem, nicht nur abgemildert durch die sechsmonatige Übergangsphase bis März 1939 und den pseudo-autonomen Status dieser Gebiete, langsamer und weniger konsequent. Eine gewisse Eigenständigkeit gerade in kultur- und bibliothekspolitischer Hinsicht blieb der tschechischen Bevölkerung im Protektorat bis 1945 erhalten.

¹⁸² Černá 1945/46, 303.

¹⁸³ Wörster, Peter: Die Juden in den böhmischen Ländern nach 1945. Dokumentation Ostmitteleuropa N.F. 8 (1982) Heft 5/6, 235–344, hier 311–317.

¹⁸⁴ Hinweise zu den Monatslisten und „Zuwachsprotokolle“, die gerade für Bücher häufig Herkunftsangaben verzeichnen, bei Petrášová, Markéta: Collections of the Central Jewish Museum (1942–1945). *Judaica Bohemiae* 24 (1988) 23–38.

Im Sudetengau wie im Protektorat lassen sich in organisatorischer, rechtlicher und personeller Hinsicht deutliche Kontinuitäten zur Büchereipolitik vor 1938 feststellen. Beide Gebiete unterschieden sich nicht nur bezüglich der Dichte und Struktur des Büchereinetzes von anderen Reichsteilen. Entscheidend war, daß zentrale Bestimmungen des Büchereigesetzes von 1919 in beiden Gebieten bis Kriegsende in Kraft blieben, daß vor allem die Kommunen zur weiteren Finanzierung der Gemeindebüchereien verpflichtet blieben. Die Eingriffe der NSDAP wie der Gestapo und anderer Sicherheitsdienste in büchereipolitische Fragen waren im Sudetengau und vor allem im Protektorat gering, da das Volksbüchereiwesen und das wissenschaftliche Bibliothekswesen im kommunalen und staatlichen Bereich fest verankert waren. Bibliothekstechnische Veränderungen waren dabei oft nicht politisch motiviert, sondern zeitbedingte Modernisierungsmaßnahmen. Da beide Gebiete erst relativ spät unter nationalsozialistische Herrschaft kamen, waren die Auseinandersetzungen regionaler Dienststellen mit den Berliner Zentralbehörden entscheidender als die Rivalitäten zwischen Parteistellen und staatlichen Behörden. Vor allem im Protektorat entstand dadurch für einzelne Bibliotheken und Bibliothekare ein Spielraum, der positiv genutzt werden konnte.

Das hohe Organisationsniveau des Büchereiwesens und die im Vergleich zu Deutschland um sechs Jahre kürzere Herrschaftsdauer des Nationalsozialismus ließ es in beiden Gebieten zu vergleichsweise geringen Veränderungen kommen. Während nach dem Oktober 1938 im Sudetengau die führenden Stellen von eingesessenen Bibliothekaren übernommen wurden, nahmen im Protektorat vor allem reichsdeutsche Fachleute die Aufsichtspositionen im bibliothekarischen Bereich ein. Eine hohe Kontinuität gab es im Protektorat dagegen bei den tschechischen Bibliothekarinnen und Bibliothekaren. Während des Krieges stieg durch die erzwungene Einstellung fachfremder Staatsbediensteter die Mitarbeiterzahl im tschechischen Bibliothekswesen deutlich an.

In beiden Gebieten ging die planmäßige Vernichtung von Büchern nicht über das in Deutschland damals „übliche“ Maß hinaus. Versuche, die besonders gefährdeten, wertvollen Buchbestände wissenschaftlicher Bibliotheken im Protektorat vor und aus den Händen der Gestapo zu retten, waren häufig erfolgreich. Eine unzählbare Menge Bücher wurde dagegen in Buchhandlungen und Verlagen vernichtet. Bei den Aktionen läßt sich aber keine besondere Feindschaft gegenüber dem tschechischen Buch erkennen. Hingegen waren jüdische Bibliotheken und Büchersammlungen der Beschlagnahme und Vernichtung schutzlos ausgesetzt. Die Behauptung von tschechischen Historikern verschiedener Richtungen – wie Václav Král oder Jiří Doležal –, daß im Protektorat „ganz systematisch Bibliotheken, Museen, und Kunstsammlungen ausgeplündert“ und gerade die tschechischen Bibliotheken ausgeraubt worden seien¹⁸⁵, läßt sich nicht bestätigen. Insgesamt waren Büchersammlungen dann am besten geschützt, wenn sie sich unter der Aufsicht von staatlich oder kommunal angestellten Bibliothekaren und Bibliothekarinnen befanden, gleichgültig welcher Nation, Weltanschauung oder politischen Richtung diese angehörten.

¹⁸⁵ Král: Otázky 1957 I, 45. – Doležal: Vztah nacistů 1979, 37.

Ein wesentlicher Unterschied bestand zwischen beiden Gebieten in nationaler Hinsicht. Da die annektierten Sudetengebiete als deutsche Gebiete verstanden wurden, bedeutete dies erschwerte Bedingungen, wenn nicht das Ende für die tschechischen Büchereien. Zu einer ganz anderen Entwicklung kam es aufgrund der (kulturellen) Autonomie der Tschechen im Protektorat. Obwohl die Angehörigen der tschechischen Intelligenz unterdrückt, verfolgt und ermordet wurden, die tschechische akademische Kultur und das tschechische Schulwesen auf ein niedriges Niveau gedrückt und langfristig zerstört werden sollten, war die Existenz der tschechischen Gemeindebücherei und der tschechischen wissenschaftlichen Buchbestände im Protektorat (zumindest bis zum „Endsieg“) nicht in Frage gestellt. Das Büchereiwesen war Teil des regen, wenn auch kontrollierten tschechischen Kulturlebens unter nationalsozialistischer Herrschaft. Bücher in tschechischer Sprache wurden weder aus nationalen Gründen diffamiert oder unterdrückt, noch sollte ihr Erscheinen grundsätzlich verhindert werden oder ihr Gebrauch dem traditionell sehr lesefreudigen tschechischen Volk verleidet werden.

Im Protektorat trat der Nationalsozialismus gegenüber den Tschechen als Herrschaftsideologie auf und betonte den Rassegedanken und die „Reichs“-Idee. Die Länder Böhmen und Mähren galten nicht als fremd, die Tschechen „im Kern“ nicht als rassisch minderwertig, weshalb der sprachliche Nationalismus aus reichsdeutsch nationalistischer Sicht nicht im Vordergrund stand. Dagegen wurden Ideologie und Politik im Sudetengau stärker von Sudetendeutschen bestimmt, die der tschechischen Kultur im Grunde viel näher waren, dieser aber – geprägt durch den Sprachenkampf seit dem 19. Jahrhundert – oft mit größerer Schärfe begegneten. Im Gegensatz zum Vorgehen im Sudetenland sollte im Protektorat die langfristige Eindeutschung des größeren Teiles der tschechischen Bevölkerung Böhmens und Mährens durch eine „positive“ Annäherung angestrebt werden. Deshalb wurden die wissenschaftlichen Sammlungen den Tschechen entzogen, das tschechische öffentliche Büchereiwesen, die tschechische Buchkultur oder die tschechische Sprache als solche wurden aber nicht unterdrückt und zerstört.

Dem deutschen Büchereiwesen im Protektorat sollte dabei – anders als im Sudetengau und anders als im Warthegau oder im Generalgouvernement Polen – eine werbende Position zukommen. Durch eine „positive“ Büchereipolitik sollte insbesondere der tschechische Nichtakademiker zu einem deutschen Leser, zu einem „Neudeutschen“ werden. Aus materiellen, personellen und zeitlichen Gründen hatten die deutschen Büchereien jedoch nicht die Möglichkeit, eine bedeutende Rolle in der Eindeutschungspolitik zu spielen. Die großen wissenschaftlichen Bibliotheken – einschließlich ihrer slawischsprachigen Bestände – standen Tschechen zwar nicht mehr uneingeschränkt zur Verfügung, waren aber in der Regel weder zur Verschleppung ins engere „Reich“ noch zur Vernichtung vorgesehen. Auch die Zusammenlegung von Beständen, die fast nur Prager Bibliotheken betraf, erreichte nicht die Ausmaße wie in Polen. Die Integration der wissenschaftlichen Sammlungen in den „Reichszusammenhang“ wurde von deutscher Seite grundsätzlich als gegeben angesehen, vollzog sich aber im Detail erstaunlich langsam, so daß es kaum zu größeren Veränderungen kam. Günstig wirkte sich dabei aus, daß das Protektorat bereits vor Kriegsausbruch in den Herrschaftsbereich des Dritten Reiches gekommen war und daher auch die slawischen

Teile der böhmischen Länder vom zerstörerischen Kulturraub des Einsatzstabs Reichsleiter Rosenberg verschont blieben.

Im Spannungsfeld von kultureller Duldung und Unterdrückung war gerade dem tschechischen Gemeindebüchereiwesen ein ungewöhnlicher Aktionsraum vergönnt. Die kriegsbedingte Rücksichtnahme auf Böhmen und Mähren mit den unentbehrlichen und zentral gelegenen Industrieregionen und der damit zusammenhängende geringe aktive und militärische Widerstand der Tschechen wirkten in dieselbe Richtung. So konnten die tschechischen Büchereien als nationale Einrichtungen – abgesehen von den Bibliotheken der Schulen und Hochschulen – während des Krieges eine von deutscher Seite wenig beachtete und beeinflusste rege Tätigkeit entfalten, die lebhafter war als die der deutschen Büchereien im Sudetenland oder Protektorat. Bibliotheken spielten zwar im aktiven und passiven Widerstand keine besondere Rolle, waren aber für die Tschechen Zentren der nationalen Identität.

Das Bibliothekswesen stand – verglichen mit anderen Erziehungs- und Propagandafeldern wie Schule, Film, Sport und Jugendkultur – nicht im Mittelpunkt der nationalsozialistischen Politik, war aber aus den ideologischen Überlegungen keineswegs ausgeblendet. Daher eignet sich gerade dieser Bereich der Kulturpolitik zu einer differenzierten Betrachtung. Es kann dabei nicht um eine Verharmlosung der nationalsozialistischen Herrschaft, nicht um eine Relativierung der Gewaltakte und der Atmosphäre von Angst und Repression gehen, sondern nur um den Versuch, die alltäglichen Bereiche ohne ideologische Vorgaben darzustellen. Allein die Große Politik oder den Widerstand zu behandeln kann nicht ausreichen, um die Praxis des Nationalsozialismus zu erfassen. Für den Bereich des Protektorats ist festzuhalten, daß – beispielsweise für tschechische Büchereien – ideologisch nicht begründbare Freiräume existierten, auch wenn diese nicht immer genutzt wurden. Weitere Forschungen, die im Detail die Zensur- und Ausleihpraxis aufarbeiten und den bibliothekarischen Alltag nachzeichnen, sind hier noch nötig. Wie überhaupt das tschechische kulturelle Leben unter nationalsozialistischer Herrschaft, die nationale Kultur zwischen Verfolgung und Kollaboration, offener Weiterentwicklung und geheimer Blüte einer eingehenderen Erforschung bedürfte.

Insgesamt unterschied sich die kultur- und bibliothekspolitische Entwicklung des Protektorats gleichermaßen von derjenigen Österreichs wie Polens. Die böhmischen Länder bilden nicht nur geographisch und hinsichtlich ihrer historisch-kulturellen Verbundenheit mit Deutschland ein Zwischenglied zwischen beiden, sondern waren auch das Zwischenstück in Hitlers Expansionspolitik. Das Protektorat Böhmen und Mähren war das erste nichtdeutschsprachige Land, das unter deutsche nationalsozialistische Herrschaft kam; es war das einzige größere Gebiet mit slawischer Bevölkerung, das vor Kriegsbeginn und ohne Kampfhandlungen in Hitlers Machtbereich kam. Von daher nahmen auch die bibliothekspolitischen und kulturellen Maßnahmen gegenüber den Tschechen eine Zwischenstellung zwischen der deutschen Politik in Österreich und in Polen oder der Sowjetunion ein, zumal auch die Intensität des tschechischen Widerstands eher dem in Österreich als dem im Generalgouvernement entsprach. Die Tschechen sind das slawische Volk im engeren Herrschaftsbereich des Dritten Reiches, dessen kulturelle Vernichtung während des Krieges nicht planmäßig verfolgt wurde. Aufgrund dieser Tatsache, anderer günstiger Voraussetzungen wie

dem Büchereigesetz von 1919 und aufgrund der geographischen Lage, die Böhmen und Mähren von Kampfhandlungen lange verschonte, kam es im Bibliothekswesen des Protektorats und des Sudetenlands, verglichen mit anderen Bereichen Ostmittel- und Osteuropas unter nationalsozialistischer Herrschaft¹⁸⁶, nur in begrenztem Maße zu Zerstörungen oder zu einschneidenden, irreversiblen institutionellen und personellen Veränderungen. Die besonderen Bedingungen während des Krieges ermöglichten der tschechisch-nationalen Existenz (insbesondere der tschechischen Sprache) Refugien, wie sie von der nationalsozialistischen Herrschaftsideologie vorgesehen waren.

¹⁸⁶ Vgl. hierzu Komorowski: Die wissenschaftlichen Bibliotheken im Generalgouvernement 1939, sowie Pirożyński / Ruszajowa, Krystyna: Die nationalsozialistische Bibliothekspolitik in Polen während des Zweiten Weltkrieges. In: Bibliotheken während des Nationalsozialismus 1939, 199–232, und Komorowski, Manfred: Deutsche Bibliothekspolitik in der Sowjetunion (1941–1944). *Ebenda* 475–484.

DEUTSCHE DICHTUNG IM GHETTO

Theresienstadt 1941–1945*

Von Ludvík E. Václavík

Jean Améry hat von dem Unvermögen des Geistes geschrieben, im Konzentrationslager zu bestehen, von dem Unvermögen des intellektuellen Menschen, hier geistig zu leben, zu denken, Gedanken und überhaupt intellektuelles Gut in diesem würgerischen und mörderischen Milieu zu schaffen¹. Und auch von der Isolation des Intellektuellen unter den anderen Häftlingen, von der Vereinsamung des Individuums hier überhaupt. Er schrieb auch über das Absurde des Lagerlebens, über die „SS-Logik der Vernichtung“.

Das alles gilt gewiß für die „klassischen“ Konzentrationslager der Nazizeit, namentlich für Auschwitz, das Améry erlebt hat. In Theresienstadt aber lagen die Dinge etwas anders. Dort stand die totale physische Vernichtung der Menschen nicht unmittelbar bevor – wenn man von dem allgemein hier herrschenden Elend und von der hohen Sterberate unter den Internierten absieht. Man lebte hier in Erwartung der Transporte in die Todesfabriken in Polen in dauerndem Streß, aber auch mit ein wenig Hoffnung. Theresienstadt war eine Zwischenstation, sie bedeutete einen Aufschub. Und man fühlte sich hier nicht derart isoliert wie anderswo. Die Belegschaft war nicht so heterogen wie in den Lagern in Polen – alle Insassen des Ghettos waren ja Juden, es bestand unter ihnen mehr gegenseitige Kenntnis und mehr Verständnis, es gab mehr psychische und kulturelle Bindungen als das anderswo möglich war; und es gab praktisch keine sprachlichen Barrieren. Da ist es möglich geworden, ein relativ reiches Kulturleben zu entfalten; schon deshalb, weil sich unter den Gefangenen sehr viele Intellektuelle befanden. Man konnte – von den ersten Monaten des Ghettos abgesehen – zusammenwirken, kollektiv schaffen, Theater spielen, Gesangschöre bilden, Vorträge veranstalten – wenn auch unter schwierigsten materiellen Bedingungen. So konnte man und mußte man eigentlich vor allem geistig leben, soweit es möglich war, denn die physische Existenz war ja auf das geringste Maß eingeschränkt und allein kaum erträglich.

Das Konzentrationslager Theresienstadt (Terezín), in Nordböhmen innerhalb des sog. Protektorats Böhmen und Mähren gelegen, ist solcherart nicht nur als Stätte der Inhumanität des Nationalsozialismus in die Geschichte eingegangen, sondern auch zu

* Der nachfolgende Beitrag stellt eine überarbeitete Fassung eines Vortrags dar, den der Autor am 5. Dezember 1988 in München gehalten hat.

¹ Améry, Jean: *Jenseits von Schuld und Sühne*. Stuttgart 1977.

einem einmaligen kulturgeschichtlichen Begriff geworden, als ein in seiner Ungeheuerlichkeit eigenartiges, in Hinsicht auf die psychische Kraft der verfolgten Menschen erstaunliches Phänomen.

Theresienstadt wurde unter Kaiser Franz Joseph II. gegen Ende des 18. Jahrhunderts als Festung erbaut. Nie war es von Kampfhandlungen betroffen; seine Kasematten dienten zeitweilig als österreich-ungarisches Militärgefängnis – auch der Attentäter von Sarajewo, Gavrilo Princip, wurde hier in Haft gehalten. In den Jahren 1941/42 wurde auf Anordnung der deutschen Okkupationsmacht die Stadt etappenweise geräumt und als Ghetto für die rassistisch Verfolgten hergerichtet. In der Stadt, die bisher nur etwa 4000 Menschen Raum zum Leben geboten hatte, wurden nunmehr Zehntausende internierter Juden zusammengepfercht, in gewissen Zeitabschnitten bis zu 59 000. Ein Ältestenrat der jüdischen Gemeinde wurde als „Selbstverwaltung“ eingesetzt. Die Stadt wurde von tschechischen Gendarmen bewacht, die allerdings der SS-Leitung unterstanden. Es kamen auch Juden aus Deutschland und Österreich, im Jahre 1942 hauptsächlich alte Menschen. In den Sommermonaten 1942 starben hier bis zu 130 Personen täglich, viele unmittelbar auf den Straßen. Später kamen Transporte auch aus Dänemark und den Niederlanden. Insgesamt sind 131 000 Menschen durch das Ghetto geschleust worden, davon 70 000 tschechoslowakische Bürger und 16 000 Österreicher; 33 000 Menschen sind bereits im Ghetto gestorben, 95 Prozent der tschechoslowakischen Juden, die von hier aus in die Konzentrationslager im Osten verschleppt worden waren, sind dort umgekommen. Über die verschiedenen Tatsachen und Aspekte des Lebens in Theresienstadt existiert schon umfangreiche dokumentarische und analytische Literatur².

In der Atmosphäre des nahenden Untergangs entfalteten die unfreiwilligen Bewohner Theresienstadts eine vielfältige Kulturtätigkeit, die zuerst verboten, später aber geduldet und registriert wurde. Der tschechische Schriftsteller Norbert Frýd, der hier anderthalb Jahre verbracht hat, berichtet darüber:

„Die Kultur ist gewissermaßen von der Zivilisation unabhängig. Wir lebten inmitten des Krieges in einem barbarisch ausgedachten und barbarisch geleiteten Konzentrationslager, man pferchte uns wie Vieh auf einer unglaublich kleinen Fläche zusammen, man ließ uns auf vielstöckigen Pritschen schlafen, aus Blechschüsseln meist stehend essen, die Notdurft in stinkenden Latrinen verrichten, man ließ uns in immerwährender Angst vor Transporten in die Gaskammern leben. Und doch fand in diesem Milieu ein illegaler Unterricht der Kinder statt, täglich spielten Theater, gab es Konzerte, Vorträge, täglich drangen Nachrichten von außen ein, die dann schnell kursierten, und von Tag zu Tag wurde der zähe Glaube erneuert, daß alles letzten Endes nicht anders als gut ausgehen könne [...] Der Hunger nach Beteiligung an dem Kulturbetrieb war wohl nicht weniger anormal als alles andere in diesem Gewimmel verurteilter Menschen. Er hatte etwas Eigensinniges, Verbissenes in sich. Ich glaube nicht allzu weit zu gehen, wenn ich eben diesen Hunger zum Maßstab jenes unverwüthlichen Lebenswillens nehme, der hier noch möglich war. Allerdings gab es auch objektive Bedingungen, die ein in Dachau oder gar in Auschwitz undenkbares hypertrophes Wuchern der Kultur zuließen [...] Was die Nazis dazu bewogen hat, Theresienstadt für eine längere Zeit eine Ausnahmestellung einzuräumen, ist

² Adler, H. G.: Theresienstadt. Tübingen 1955. 2. Aufl. Tübingen 1960. – Lederer, Zdeněk: Ghetto Theresienstadt. London 1953. – Lagus, Karel / Polák, Josef: Město za mřížemi [Stadt hinter Gittern]. Prag 1964. – Theresienstadt. Hrsg. v. Rudolf Iltis. Wien 1965/68.

nicht ganz klar. Ich bin der Meinung, am Anfang ging es um ein inkonsequent durchgeführtes Experiment, vorübergehend dann um eine Paradeschau für die Kommission des Roten Kreuzes, eine gewisse Zeit auch um eine Durchgangsstation für den beabsichtigten Export von Juden gegen Bezahlung ins Ausland. Wie dem auch gewesen sein mochte: Schulen wurden hier nicht geduldet, andere Kulturveranstaltungen waren jedoch unter der Bezeichnung Freizeitgestaltung gestattet, sogar angeordnet. Es mußte ein Musikpavillon gebaut werden sowie ein Café ohne Kaffee, jedoch mit Musik ...³

Die Basis für den enormen Kulturbetrieb bildete vor allem die zahlreiche Intelligenz aus Prag und der Tschechoslowakei, später auch aus Deutschland und Österreich. Mit Kunst und Kultur befaßten sich hier allerdings nicht nur Professionelle, sondern Menschen verschiedenster Berufe begannen zum Beispiel in Laiengruppen zu wirken oder Verse zu schreiben, aus innerem Zwang, nur für sich selbst oder für ein paar Freunde. Und fast alle wurden sie zu dankbaren und aktiv-interessierten Abnehmern der dargebotenen Kunstwerke, zu Besuchern von Lesungen, Vorstellungen oder Kabaretts. Frýd schreibt weiter: „Noch heute begegne ich Bekannten, die flüstern: ‚Unter uns gesagt – so viel Kultur wie in Theresienstadt habe ich eigentlich nie mehr erlebt.‘ Das schlechte Gewissen, das sie bei einem solchen Geständnis zu haben scheinen, ergibt sich vor allem aus der Befürchtung, ein Fremder dürfte es mißverstehen.“⁴

Der tschechische Musikologe Milan Kuna kann mit guten Gründen rückblickend behaupten: „In dramaturgischer Hinsicht war Theresienstadt wahrhaftig die freieste Stadt auf dem gesamten Reichsgebiet, denn hier erklangen Kompositionen, die außerhalb der Festungsmauern verboten waren.“⁵

Neben dem tschechischen⁶ gab es in dem Ghetto freilich auch einen regen deutschen Kulturbetrieb, mit Theater und Kabarett, Musik und Literatur⁷. Wie sah nun das Verhältnis der beiden nationalen Kulturen in Theresienstadt aus? Diese Frage ist schwer zu beantworten, besonders, da es nicht genügend Arbeiten über das deutsche Kulturleben in Theresienstadt gibt. Jiří Weil ist z. B. der Meinung, die tschechische Literatur wäre hier von prägnant konkretem Charakter gewesen und hätte nie Züge einer bitteren und zynischen Ironie aufgewiesen, wogegen die deutsche zum Abstrakten und Mythologischen neigte, von herber, pessimistischer Ironie erfüllt⁸. Eva Šormová weist auf die schwach geleitete, anspruchslose Dramaturgie des deutschen Theaters hin, im Gegensatz zum tschechischen⁹. Nach H. G. Adler hätte das tschechische

³ Frýd, Norbert: *Kultura v předposlední stanici* [Kultur auf der vorletzten Station]. Plamen 9 (1964) 61 (Deutsch von L.E.V.).

⁴ Ebenda 66.

⁵ Kuna, Milan: *Životnost Smetanova odkazu* [Die Lebendigkeit von Smetanas Vermächtnis]. Prag 1974, 66 (Deutsch von L.E.V.).

⁶ Weil, Jiří: *Literární činnost v Terezíně* [Literarische Tätigkeit in Theresienstadt]. Židovská ročenka 5716 (1955/56) 93 ff. – Utitz, Emil: *Psychologie života v terezínském koncentračním táboře* [Psychologie des Lebens im Konzentrationslager Theresienstadt]. Prag 1947. – Šormová, Eva: *Divadlo v Terezíně 1941–1945* [Theater in Theresienstadt 1941–1945]. Aussig 1973.

⁷ Adler 1960, 584–623 (Kapitel über das kulturelle Leben im Lager). – Migdal, Ulrike: *Und die Musik spielt dazu*. München 1986.

⁸ Weil 1955/56.

⁹ Šormová 1973, 83.

Theater in Theresienstadt auf höherem Niveau gestanden als das deutsche, auch seien die tschechischen Couplets stärker politisch und sozial orientiert gewesen¹⁰. Aus diesem Buch ergibt sich jedoch der Eindruck, daß die deutsche Kultur in Theresienstadt im Vordergrund stand, daß sie gewiß mehr verbreitet, wenn nicht überhaupt stärker war.

Sicherlich, das tschechische Kulturschaffen hatte im Ghetto günstigere Entfaltungsbedingungen, wofür die Anwesenheit eines Teiles der Prager Kulturbasis, besonders ihrer Jugend, an erster Stelle genannt werden mußte. Theresienstadt ist zu einem „zweiten Prag“ für die tschechisch Schaffenden geworden; z. T. jedoch auch für die deutsch schaffenden Inländer.

Auf deutscher Seite – soweit es sich um Bürger Deutschlands handelte – gab es dagegen im Ghetto keine derart konzentrierte, organisierte und gewissermaßen homogene Schicht von Literaten, Malern, Theaterschaffenden und „aktivem Publikum“. Die Linke und die Avantgarde Deutschlands war längst vernichtet oder im Exil und konnte deshalb in Theresienstadt keine nennenswerte Rolle spielen. Ins Ghetto kamen von den deutschen und österreichischen Kulturschaffenden überwiegend Angehörige der älteren Generation, oft aus Provinzzentren. Ihr Geschmack und der des Publikums waren eher traditionell geprägt.

„Von den deutschen Kabaretts hatte den größten Erfolg die Gruppe von Hans Hofer. Seine das Lagerleben scharf ironisierenden Couplets gewannen eine große Popularität. Daneben gab es noch die Kabaretts von John Morgan und ein literarisches Kabarett des Wiener Häftlings Leo Strauß. Das beste deutsche Kabarett entstand im Jahre 1944, als mit einem holländischen Transport aus Westerbork der bekannte deutsche Schauspieler und Regisseur Kurt Gerron angekommen war. In einem Lagerraum im Erdgeschoß der Hamburger Kaserne wurde eine kleine Szene errichtet, wohin dann selbst die SS-Leute Besucher brachten. Gerron stellte eine Revue namens „Karussell“ auf, suchte sich die besten Schauspieler von Beruf aus, von der SS wurde sogar eine richtige Ausstattung bewilligt, so daß diese Revue ein relativ hohes Niveau erreichte.“¹¹

Es kamen hier freilich auch neue Talente zu Wort, der jungen, aber auch der mittleren Generation zugehörig. In der Theresienstädter deutschen Lyrik und Dramatik kann die letzte Generation, genauer gesagt, der letzte Akt der Prager deutschen Literatur gesehen werden, jener Prager Literatur, wie sie Paul Eisner, Eduard Goldstücker und andere aufgefaßt haben, wie sie in Verknüpfung mit Franz Kafkas Werk und Persönlichkeit in diversen Publikationen begriffen wurde, wie Johannes Urzidil sie sah oder auch die Italiener Angelo Maria Ripellino und Claudio Magris¹². Die tschechischen Kenner der Materie sind freilich ein bißchen nüchterner im Urteil als die italienischen Literaturhistoriker. Es gab in Theresienstadt eine enorme literarische Aktivität und einen außergewöhnlichen Theaterbetrieb in dem Sinne und Geiste, der auch der bisherigen Prager deutschen Literatur eigen war; aber ein hervorragendes Werk von überwältigender Aussagekraft ist hier, soweit uns bekannt ist, nicht entstanden. Die Ursache dafür war gewiß die Unmöglichkeit, sich im Lager zu konzentrieren und den notwen-

¹⁰ Adler 1960, 590.

¹¹ Kulišová, Táňa / Lagus, Karel / Polák, Josef: Terezín [Theresienstadt]. Prag 1967, 76 (Deutsch von L. E. V.).

¹² Siehe z. B.: Weltfreunde. Konferenz über die Prager deutsche Literatur. Hrsg. v. Eduard Goldstücker. Prag 1967. – Ripellino, A. M.: Magisches Prag. Tübingen 1982.

digen Abstand zu gewinnen, um überhaupt ein in sich geschlossenes, weitgreifend konzipiertes Werk zu gestalten. Es gibt aber trotzdem einzelne Gedichte oder Zyklen, die recht eindrucksvoll sind, und erst aus dem Ganzen dieser Produktion wird dann der Wert und Sinn des Geleisteten ersichtlich.

Die außerordentlich bedrückende Lage der Menschen und ihre davon bestimmte psychische Verfassung fanden an erster Stelle in der Lyrik Ausdruck, die in ziemlich großem Ausmaß entstand und in vielen Fällen ein hohes Niveau besaß. Adler spricht von einer umfangreichen Lyrik aus der Feder von Literaten und Laien, die freilich auf oft unbeholfene Weise zur „inneren Befreiung“ vom Grauen beitragen sollte. Er nennt diese Erscheinung sogar die „Theresienstädter Reimkrankheit“¹³. Bekannt sind diese Werke in den deutschsprachigen Ländern nur wenig.

Das 1986 erschienene Buch von Ulrike Migdal gibt zwar Aufschluß über das Phänomen Theresienstadt und bringt eine Auswahl von satirischen Liedern und Kabarettchansons einiger Autoren, die übrige Lyrik des Ghettos bleibt allerdings weiterhin im dunkeln. In der historischen und Dokumentarliteratur über das Ghetto finden sich verstreut Feststellungen, Glossen, eventuell auch einzelne Gedichte. So ist es auch im Falle von Anthologien, die dieser Thematik oder dem Widerstand gewidmet sind¹⁴.

Wer hat in Theresienstadt in deutscher Sprache gedichtet? Erhalten oder zum Teil überliefert sind die Verse von gut dreißig Autoren. Es stehen hier nebeneinander schon bekannte Dichter wie Ilse Blumenthal-Weiß, Kurt Geron, Leo Strauß und Gertrud Kantorowicz, solche, die teilweise auch schon ihren Gipfel längst überschritten hatten wie Camill Hoffmann oder der Übersetzer tschechischer Poesie Ludvík Karpe, aber auch ganz junge Anfänger wie Georg Kafka, ein entfernter Verwandter von Franz Kafka, Hans Kolben oder Ruth Klüger, die als Kind in Theresienstadt zu schreiben begonnen hat. Die einen griffen erst als bereits gereifte Menschen zur Feder – Gerty Spies beginnt hier mit 45 Jahren zu schreiben. Für andere bedeutet ihr Schaffen im Ghetto den Höhepunkt wie für Ilse Weber oder Peter Kien. Manche wurden nur einige Wochen oder Monate im Ghetto festgehalten, andere verlebten hier zwei bis drei Jahre. Die einen schufen hier umfangreichere Werke, so Ilse Blumenthal-Weiß, andere sind nur als Verfasser einzelner Gedichte bekannt, obwohl sie wahrscheinlich mehr geschrieben haben wie Kurt Kapper, Bruno König oder Else Bernstein.

Außerdem gibt es verstreute Gedichte unbekannter Verfasser. Im Ghetto, aber auch unter den noch „auf freiem Fuß lebenden“ Juden im Lande, waren Verse und Lieder verbreitet, die als eine Art Folklore bezeichnet werden können – so etwa das ironische Lied in insgesamt neun Strophen „O selig, o selig ein Jude zu sein“:

Einst mochte der Jude als Beamter sich plagen,
dem Chef, diesem Ekel, guten Morgen zu sagen.
Jetzt geht er spazieren, er muß sich nicht giften,
was scheren ihn Zeilen, Bilanzen und Pflichten.

¹³ Adler 1960, 618.

¹⁴ De profundis. Hrsg. v. Gunter Groll. München 1946. – Dein Herz ist deine Heimat. Hrsg. v. Rudolf Feldmayer. Wien 1955. – An den Wind geschrieben. Hrsg. v. Manfred Schlösser. Darmstadt 1961. – Welch Wort in die Kälte gerufen. Hrsg. v. Heinz Seidel. Berlin 1968. – Der Tod ist ein Meister aus Deutschland. Hrsg. v. Bernd Jentsch. München 1979.

Er braucht sich dazu auf den Urlaub nicht freun.
O selig, o selig ein Jude zu sein.

Ein Jude mocht' schaffen bei Tag und bei Nacht,
eh er als Händler einen Namen sich macht',
heut braucht er sich nicht um den Namen bemühen,
er wird ihm ganz einfach von Amre* verliehen.
Er heißt Israel, ist das nicht fein!
O selig, o selig, ein Jude zu sein.

Das frühe Aufstehen war wirklich nicht schön,
wenn man zum Markte wollt' einkaufen gehen,
jetzt hat man ja Zeit und kann lange träumen,
ohne die Einkaufszeit zu versäumen.
Gibt es denn schließlich keine Waren,
kann man sich freuen, Geld zu ersparen.
Früher gabs Ausgaben, o welche Pein.
O selig, o selig ein Jude zu sein ...

*Amre = Würger = Adolf

Unter den deutschen, aus der Tschechoslowakei stammenden Theresienstädter Dichtern finden wir das ausgeprägteste und vielseitigste Talent in dem jungen Franz-Peter Kien (1919–1944), der in Brünn und in Prag gelebt hat und der später wohl am häufigsten in der Literatur genannt wurde. In den siebziger Jahren ist er auch als Maler bekannt geworden. Kien studierte seit 1936 an der Akademie der bildenden Künste in Prag, wo er intensive Beziehungen zu tschechischen Kollegen und der modernen tschechischen Kunst anknüpfte. Im Dezember 1941 befand er sich unter den 1000 jungen Juden, die nach Theresienstadt gebracht worden sind, um hier das Ghetto „einzurichten“. Er wirkte in den folgenden Jahren als Zeichner im technischen Büro der Selbstverwaltung und konnte dort auch malen – Landschaften und Porträts aus Theresienstadt, Skizzen mit vielen Details des Kasernenmilieus, der stickigen Lagerwelt. Im Oktober 1944 verließ er in einem der letzten Osttransporte das Ghetto und war kurz danach in einem der Lager in Polen verschollen.

Im Herbst 1942 entstand Kiens Zyklus „Die Peststadt“, der bald ins Tschechische übersetzt wurde, wahrscheinlich von Zdeněk Lederer, und den dann der Prager Musiker Gideon Klein vertonte. Dieses Werk wurde 1943 von einem tschechischen Ensemble als Melodram mit dem Titel „Mor“ [Pest] einige Male aufgeführt. Der Text der Übersetzung ist verschollen, von dem Original blieben in mehreren Abschriften 17 Gedichte erhalten – vier davon veröffentlichte H. G. Adler¹⁵. Dieses Fragment – ohne geklärte Gliederung – gibt nichtsdestoweniger eine ausreichende Vorstellung von dem Zyklus.

Kiens Visionen sind aus düsteren Todesimpressionen ohne Distanz zu Zeit gestaltet, die in mythische Ebenen transponiert werden. Die Metaphorik seiner Bilder erfaßt gleichzeitig die reale unmenschliche Gegenwart wie auch die bange Erwartung einer noch schlimmeren Zukunft. Kiens gespenstisch-wahrheitsgetreue Imagination

¹⁵ Adler, H. G.: Die verheimlichte Wahrheit. Tübingen 1958, 255–257.

erinnert an grausige Märchen und eine Art von Todesmythologie. Der Druck der Todesgewißheit, die Unabänderlichkeit der Lage, das Fehlen jeglicher Lebensdynamik treiben den Menschen in Verzagtheit. Zwar kann dem Todeskandidaten niemand seine Träume rauben – doch bringen auch diese Träume keine Befreiung, keine Flucht in die Illusion einer anderen, einer besseren Welt; im Gegenteil, sie führen zurück in den Zustand von Not und Bedrücktheit.

Kien spricht aber nicht nur von Leidenden und von Depressionen. Neben persönlich-lyrischen Strophen, erfüllt von großer Sehnsucht nach Leben und Freiheit, stehen auch Verse, aus denen das Pathos eines aktiven Humanismus klingt. In der Mehrzahl der Peststadt-Gedichte wurde das lyrische „Ich“ durch das kollektive „Wir“ ersetzt, das allerdings frei von allen nationalen oder religiösen Symptomen bleibt – es bringt nur das schlichte, leidende und trotzdem selbstbewußte Sein der Theresienstädter zum Ausdruck. Die Diktion und Imagination des Zyklus hat ziemlich abstrakte Züge, obwohl in den Worten und Bildern eine unbestreitbare und fürchterliche Realität transparent wird. Man findet hier kaum eine konkret-dokumentarische Benennung der Dinge. Erlebnis und Dokument werden in Bilder einer anderen Ebene umgeschmolzen. Man muß allerdings auch den Umstand in Betracht ziehen, daß mit einer öffentlichen Aufführung des Werkes gerechnet wurde, und da war es natürlich nicht möglich, in völlig offener Sprache die Lagersituation konkret zu beschreiben.

Die psychische Kraft eines freiwilligen moralischen Opfers für die Nachkommen, ein unbeirrbarer Glaube an die menschliche Lauterkeit der Nachwelt, die von der Gegenwart nur positive Werte übernehmen soll, sprechen – gemeinsam mit einer pathetischen Verurteilung der Unmenschlichkeit – aus einem seinen eigenen Manuskripten, seinen Klagen aus Theresienstadt gewidmeten Gedicht, das offensichtlich nicht dem Zyklus „Die Peststadt“ angehört:

Nehmt meinen Fluch mit auf den Weg, trostlose Blätter!
Ihr mögt zergehen in der Zeit,
Eis einer düstern Vergangenheit,
beim ersten frohen Frühlingswetter.

Kein Auge soll bei eurem Anblick weinen,
die ihr auf Tränen ans Ufer des Daseins schwammt,
das Feuer, das in euren Worten flammt,
soll euch zu Asche verzehren und Schlackenstein.

Fremd sollt ihr werden, wenn ihr durch die Tage schreitet,
in Zukunft vor verschloßnen Herzen betteln!
Als wärn die Mädchen meiner Jugend Vetteln,
will ich sie leugnen, wenn ihr sie begleitet.

Wie einen halbverfaulten Nachen,
zu morsch, als daß man seine Ruder rühr',
will ich euch sinken sehn am Spier.
Stumm sollt ihr werden wie vergeßne Sprachen.

Ein heiteres Geschlecht wird eure Klagen
für ein barbarisches Gestammel halten,
und nur die Alten,
die in versunknen Tagen

Gefängnisse gesehn mit eignen Blicken,
 sie werden eure längst verblichnen Leiden ahnen
 und euch begrüßen mit gesenkten Fahnen
 und trüb in der Erinnerung trüber Zeiten nicken.

Eine tschechische Theatertruppe, geleitet von Gustav Schorsch, hat 1943 in Theresienstadt Kiens dramatische Skizze „Loutky“ [Marionetten] aufgeführt, und zwar fünfundzwanzigmal. Es ging um eine nazifeindliche Allegorie. In einem anonymen Land, das von „Türken“ okkupiert wird, entschließt sich der Held, den fremden Beherrscher zu töten. Im Hintergrund steht natürlich jener Anschlag, der vor kurzem in Prag – und nicht nur in Prag – Geschichte gemacht hatte, auf den sog. Reichsprotektor Reinhard Heydrich. Trotz des anschließenden Terrors, der im ganzen Protektorat ausbrach, wurden die „Marionetten“ gespielt und vom Lagerpublikum als Ausdruck des Widerstandes und als politische Aufmunterung verstanden. Allerdings hatte das Spiel noch einen anderen Aussagesinn – es geht um das Verhältnis zwischen Vorhaben und tatsächlichem Resultat; die Menschen handeln nicht freiwillig, sondern als von einem verborgenen Mechanismus beherrschte Marionetten.

Kien hat ebenfalls den Text für die Theresienstädter Oper „Der Kaiser von Atlantis oder Die Todverweigerung“ geschrieben, die von Viktor Ullmann komponiert wurde, einem ehemaligen Schüler von Arnold Schönberg. Die Oper entstand 1943 als sein Opus 44, wurde vom Dirigenten Rafael Schächter und dem Regisseur Karl Meinhard einstudiert, im letzten Moment aber vom Spielplan abgesetzt. Ihre Tendenz gegen den Diktator und gegen den vom Reich geführten Krieg war allzu offenkundig. Sowohl der Text als auch das Notenmaterial dieses märchenhaft-allegorischen Stückes galten als verschollen, allein der Notenpart der Figur des Todes wurde von dem Sänger Karel Berman gerettet, der diese Rolle singen sollte. Erst 1974 wurde in London das gesamte Material entdeckt. Die Oper trat nun als „ein außerordentliches musikdramatisches Ereignis“ ihren Weg um die Welt an¹⁶. Sie wurde bei einigen Musikfestspielen in Europa gespielt, 1975 von den Opernbühnen in Amsterdam und Den Haag, 1977 vom westdeutschen Fernsehen und den Opernhäusern in San Francisco und New York, 1978 wiederum in der BDR und in der Schweiz und kam auch nach Australien. Von der Wiener Kammeroper wurde sie zuletzt bei den Berliner Festwochen 1987 aufgeführt. Sie dürfte dasjenige Theresienstädter Werk sein, das die größte Aufmerksamkeit auf sich gezogen und am längsten überlebt hat.

Andersgeartet ist das Werk von Ilse Weber (1903–1944). Als sie ins Lager kam, hatte sie bereits eine gewisse literarische Erfahrung hinter sich – sie hatte schon längere Zeit Märchen, Erzählungen und Gedichte für Kinder geschrieben. In Theresienstadt erreichte ihr Schaffen ein neues, höheres Niveau. Die Verse aus dem Lager unterscheiden sich von ihren bisherigen Arbeiten grundsätzlich durch ihren eindringlichen Charakter und durch ihr persönliches Engagement. 55 Texte sind in Originalfassung, fünf weitere in tschechischer Übersetzung erhalten. Nach dem Kriege wurden diese Verse von Willi Weber, dem Gatten Ilses, gesammelt. In Buchform erschienen sie erst

¹⁶ Ludvová, Jitka: Viktor Ullmann (1898–1944). *Hudební věda* 16/2 (1979) 99–122.

1978, herausgegeben von ihrem Sohn Hanuš Weber in Stockholm unter dem Titel „Theresienstadt“.

Ilse Weber ist eine Art Naturtalent, eine Volksdichterin mit Neigung zur Naivität, zum Volksliedhaften; eine spontanpoetische Künstlerin mit einer starken Dosis von Unmittelbarkeit, mit Sinn für Situation und Stimmung. Sie teilt ihre Erfahrungen mit Menschen und deren Erlebnisse im Lager mit – so entstehen quasi Lebensbilder aus Theresienstadt. Die kommentierende Komponente bewegt sich in einem engen Raum, erheblich von der begreiflichen Autozensur beschränkt. Weber dürfte man als Liederdichterin bezeichnen, mit einem Hang zum Zärtlichen und Sentimentalen, die hier allerdings auf eine mörderische Realität stößt. Der Verfasserin geht es freilich um keinen neuen, selbständigen Typus des poetischen Ausdrucks – sie ist mit der Tradition, mit der Folklore verknüpft und faßt dies als einen natürlichen, gegebenen Wert auf. Ihre unmittelbare Kunst, entfernt von abstrakter Bildhaftigkeit, vom Philosophieren und von Mythologie, könnte als „dokumentarische Klage“ bezeichnet werden. Selten gestaltet Weber ein streng verdichtetes Bild – die Sprache und Imagination werden von Fall zu Fall auf verschiedenem Niveau bewältigt. Die Kraft der Weberschen Verse besteht in ihrer erschütternden Authentizität und in ihrer unmittelbar poetischen, konkreten Aussage. Ihre Naivität ist diesen Versen förderlich.

Fast jedes Gedicht weist irgendein unmittelbares Theresienstädter Kennzeichen auf, das in einer anderen Welt unwiederholbar wäre. Es gibt hier z. B. Stimmungsgedichte von herkömmlicher Art, doch werden sie durch jenen Theresienstädter Akzent sozusagen in ein Anti-Genre verwandelt. Weber hat keinen abgeschlossenen Zyklus angestrebt. Ihre Gedichte gehen von ausgesprochenen Gelegenheitsimpulsen aus und unterscheiden sich voneinander in ihrer Thematik wie auch in ihrer Gestaltungsweise. Es stehen nebeneinander lyrische Reportagen, Wiegenlieder, zärtliche Verse mit einfacher Reflexion, aber auch aufmunternde Zeilen des Trotzes. In mehreren Gedichten appelliert Ilse Weber an ihre unmittelbare Umgebung und ruft auf zur festen Moral und zu gegenseitigem Verständnis. So gestaltet sie eine Art humanistischer, gesellschaftlicher Psychohygiene: „Seid gut zueinander“. Weber zeichnete sich schon früher durch ihre spontane soziale Wesensart aus, die hauptsächlich in ihrem Mitleid und ihrer Hilfsbereitschaft für leidende Kinder zum Ausdruck kam. Im Lager dann hören wir sie eine Verurteilung der sozialen Ungleichheit aussprechen („Die Prominenten“) und auch die hier tragikomisch wirkende Mentalität ehemaliger großbürgerlicher Damen der Gesellschaft verspotten, die sich an ihren einstigen Besitz und an ihre einstigen Privilegien klammern, anstatt eine unkonventionelle Solidarität aller Häftlinge anzustreben („Gespräch am Gang“). Während die lyrischen und dramatischen Werke Kiens von z. T. tschechischen Ensembles auf die Szene gebracht wurden, gelangten die Weberschen Gedichte und Lieder auf andere Weise zu ihrem Publikum: sie wurden wiederholt abgeschrieben und verbreitet, auch gesungen – sie wurden zu Theresienstädter volkstümlichen Liedern.

An nächster Stelle sind hier die Gedichte von Gertrud Groag (1889–1979) zu besprechen¹⁷. Im Frühjahr 1943, ein halbes Jahr nach ihrer Einlieferung ins Ghetto,

¹⁷ Václavek, Ludvík E.: Die Dichterin Gertrud Groag (1889–1979). *Judaica Bohemiae* 25 (1989) 6–13.

faßte ihr Sohn Willi ihre inzwischen entstandenen Gedichte in einem Bändchen zusammen mit dem Titel „Lieder einer Krankenschwester“. Er hat es doppelt ausgefertigt und mit eigenen Zeichnungen versehen. Ein etwas abgeändertes, unvollständiges Faksimile dieser Sammlung ist dann 1965 in kleiner Auflage in Israel erschienen. In diesem kleinen Zyklus stehen lyrische Dokumente des Leidens neben dem Aufschrei des Menschlichen gegen das Unmenschliche. Die Verse zeugen von der „geübten Hand“ der Verfasserin – sie hatte lange schon Gelegenheitsgedichte geschrieben. Groag gestaltet ihre Aussage in verschiedenen Ebenen. Man findet da sentimental gestimmte Evokationen einer besseren persönlichen Vergangenheit, dokumentarisch wirkende Einblicke in das psychische Leben der inhaftierten Frauen, traditionell stilisierte Bilder neben Symbolen und generalisierenden Reflexionen. Persönliche innere Erlebnisse stehen neben Porträts von Ghettoinsassen und Manifesten der Zusammengehörigkeit und Solidarität. Stark macht sich der religiöse Aspekt geltend. Die Absurdität der Existenz in und von Theresienstadt wird zum Ausdruck gebracht:

Es wird die Traumwelt hier zur Wirklichkeit!
Ein Schattenleben ist zum Sein erwacht.
Was früher war, versank, und weit und breit
Herrscht auch bei Tag, was sonst beherrscht die Nacht.

In langen Gängen halt der Tritt
Geheizter oder hilflos siecher Wesen,
Die Herzen rasen, oder stehen still.
Wir waren einst, jetzt sind wir nur gewesen.

In Groags Versen kommt nie der Name Theresienstadt vor, kein bestimmtes Kennzeichen der genauen Situation wird erwähnt – die Verse werden in der Ebene des Unbestimmten gehalten. Dabei aber ist ihr Gehalt absolut nicht zeitlos, sondern höchst einmalig und zeitgebunden.

Ganz andere Wege geht in seinen etwa 200 Gedichten, die z. T. in Theresienstadt, z. T. aber schon früher in den Kriegsjahren entstanden sind, Vlastimil Artur Polák (geb. 1914)¹⁸. Er steht zwischen Revolution und jüdischer Mystik; künstlerische Dominanten sind für ihn Pathos und Neigung zum epischen Ausdruck. In seinem Zyklus „Die Stadt der schwarzen Tore“ findet man u. a. die Gestaltung persönlicher Erlebnisse mit feiner wie auch ungestümer Erotik („Dachkammern von Theresienstadt“), dokumentarisch-lyrische Berichte über Deportation und Lagerleben, Reflexionen über die Opfer der Verfolgung und auch ins Apokalyptische gesteigerte Visionen. Zahlreich sind seine Verse, in denen politische Warnungen und patriotisches Pathos erklingen, auch Kampfrufe („Jung-Judentransport aus Ivančice“). Poláks Tendenz zum Epischen offenbart sich am stärksten in Balladen über das Schicksal einzelner Opfer und Kämpfer, wobei die Helden einmal konkrete Individuen sind, so Poláks Schwager, der als Widerstandskämpfer 1944 hingerichtet wurde, ein andermal symbolisch-fiktive Figuren wie Jakob der Lügner. Berichte wechseln mit Legenden

¹⁸ Václavěk, Ludvík E.: Der Lyriker V. A. Polák. Zu seinem 65. Geburtstag. *Judaica Bohemiae* 15 (1979) 63–74.

ab. Große Aufmerksamkeit widmet Polák der Gesinnung, den inneren Erlebnissen und seelischen Reaktionen der Menschen in der Situation des Verfolgtseins. Im Gedicht „Vor Auschwitz-Toren“ stilisiert er die Vision des vor der Gaskammer stehenden Menschen zu einem mystischen Erlebnis, das Erfahrung und Moral sowohl des eigenen Lebens als auch der gesamten Menschheitsentwicklung zusammenfaßt.

Ich habe Theresienstadt als ein einmaliges Phänomen bezeichnet, einmalig in diesem Ausmaß sowie in der Intensität seines Kulturlebens. Freilich wurde auch in anderen Lagern und Gefängnissen geschrieben, aber insgeheim, in minimalem Maße und ohne die gemeinsame Beteiligung am Kulturbetrieb. Es verliefen dort ähnliche Prozesse, also Versuche, die menschliche Existenz und Nicht-Existenz auf geistigem Wege, durch Kunst zu meistern, zu überwinden. Was uns über die deutsche Lyrik in Theresienstadt aus Anthologien und Dokumenten bekannt ist, gibt bei weitem kein Gesamtbild. Es tauchen immer noch Werke von bisher unbekannten Autoren auf, aus Nachlässen oder privaten Schubladen. Und doch sollte diese Vergessenheit der lyrischen Werke von Theresienstadt nicht ihre einstige tatsächliche menschliche und kulturhistorische Bedeutung unterschätzen lassen. Dort, im Lager, wurden sie gelesen, vorgetragen, in Abschriften verbreitet und halfen tausenden Menschen zur geistigen Überwindung des Grauenhaften.

RECENT RESEARCH AND WRITING ON MODERN HISTORY OF THE BOHEMIAN LANDS, SLOVAKIA, AND CZECHOSLOVAKIA

A Colloquium

The following discussion was sponsored by Bohemia on the occasion of the Tagung of Collegium Carolinum held in November, 1988, which drew an international assemblage of scholars to Bad Wiessee on the theme, "Great Britain, the United States, and the Bohemian Lands 1848-1838." The sponsors hoped that the exchange of views among a representative group drawn from the many participants at the Tagung would acquaint readers of Bohemia with a variety of important ideas and publications on Czechoslovak history that have appeared since about 1970. Those taking part in this Colloquium were asked to identify recent major trends and enduring problems in historical research on the country and its constituent peoples. The focus of the discussion here is the fifty-year period from 1890, when the Bohemian Lands and Slovakia were subject to Austria-Hungary, to the eve of World War II.

These proceedings were transcribed and edited by Stanley B. Winters and Eva Schmidt-Hartmann and then reviewed by the participants before publication. The participants were: Stanley B. Winters, Professor of History, New Jersey Institute of Technology (Newark, N.J.), president of the Czechoslovak History Conference and editor of T. G. Masaryk (1850-1937), Vol. 1: Thinker and Politician, who served as moderator; Dr. Mark Cornwall, Research Fellow in the History of East Central Europe, Wolfson College (Oxford); currently engaged in research on demography and political conflict in the Bohemian Lands from 1880 to 1950; Dr. Eva Schmidt-Hartmann, editor of Bohemia and of Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder, and specialist in the history of political thought; Mr. Harry Hanak, Lecturer in International Relations, School of Slavonic and East European Studies, University of London, editor most recently of T. G. Masaryk (1850-1937), Vol. 3: Statesman and Cultural Force; Mr. Robert Luft, Wissenschaftlicher Mitarbeiter at Collegium Carolinum, now working on a study of Bohemian handicrafts from the second half of the nineteenth century to 1914 with Professor Dr. Ferdinand Seibt, and preparing a doctoral dissertation on the Czech members of the Austrian parliament before World War I; Owen V. Johnson, Associate Professor at the School of Journalism, Indiana University (Bloomington, IN), president of the Slovak Studies Association, author of a book and articles on Slovakia, and currently studying the interrelations between the growth of national identity and mass media, primarily newspapers, in Slovakia; and Ronald M. Smelser, Professor of Modern European History, University of Utah (Salt Lake City, UT), president of the German Studies Association, and now working in modern German social and political history but especially interested in German-Czech relations in the context of ethnic group relations and modernization.

The Colloquium was opened by Professor Winters, who asked its members to describe new concepts in their fields and comment on whether historical study of the Bohemian Lands, Slovakia, and Czechoslovakia has kept pace with the overall revolution in scholarly knowledge of the past twenty years.

SMELSER: Let me open the discussion in just one respect in response to your questions. I'm not sure of the extent to which a knowledge gap exists with regards to studies of the interaction among other ethnic groups in Czechoslovakia, but so far as studies of the Czech-German interaction are concerned, I see a very positive development, really in the last twenty years. At first one new generation and now actually a second generation has come into the world of scholarship and has begun to see those ethnic relationships in much less partisan ways than was originally the case. It now views the interaction between those two groups in Bohemia more through the filters of sociological theories of minority interaction than in a partisan way. Several works come to mind that fall into that category including Rudolf Jaworski, *Vorposten oder Minderheit?* (1977), Andreas Luh, *Der Deutsche Turnverband in der Ersten Tschechoslowakischen Republik* (1988), and the essays in *Studies in East European Social History* edited by Keith Hitchins (1977, 1981). I think my own book, *The Sudeten Problem 1933-1938* (1975) would be illustrative of this more recent development.

HARTMANN: One should not, however, forget that you have been speaking about literature published outside of Czechoslovakia. By that, you have touched indirectly upon an interesting phenomenon, that is the particular kind of pluralism in the historiography of Czechoslovakia. We know presently at least three larger groups of historiographical writings in this field: Czechoslovak publications, the unofficial samizdat-publications (close to which stand and should probably be emphasized the Western publications in the Czech language), and, finally, the works by foreign historians of Czechoslovakia. Those three groups, even though increasingly paying attention to each other, still seem to be fulfilling relatively independent functions. Your example can illustrate this best: while during the 1950s and 1960s much was written abroad on the Czech-German problem in the Bohemian Lands it seems only recently that these questions were taken up by Czech authors in samizdat or abroad, but we can still find hardly any publications on this topic in Czechoslovakia. On of the most interesting studies on this topic from the Czech point of view is *Konfliktní společenství* (1989) by Jan Křen and Václav Kural, which will, by the way, be published soon by Collegium Carolinum in German translation.

LUFT: I think the most important work recently published in Czechoslovakia is by Otto Urban, *Česká společnost 1848-1918* (1982). In his excellent synthesis, Urban pointed mainly to the political and social development of the Czech nation within the Habsburg monarchy. It's a good mixture of fluid narrative and historical analysis. Urban's book none the less has been criticized in the Czechoslovak press and by historians of the Academy of Science. The book also includes the history of the Germans in the Bohemian Lands, but only if a connection exists to the Czech history. Until recently, there have been no detailed studies on the Germans of Bohemia, and the

nineteenth century is not in the center of Czech historiography nowadays. Urban was dealing a bit more with German affairs in Bohemia in the course of his work on the year 1866, and he will study further German-Czech connections in the sixties. Similarly, there are some interesting articles by Jiří Kořalka, "Palacký at Frankfurt 1840–1860," *Husitský Tábor* (1983–84), and "Palacký und Österreich als Vielvölkerstaat," *Österreichische Osthefte* (1986). He discusses Palacký's Czech national and patriotic concepts and his ideas about Czech-German relations. But I think it is still a problem that in Czechoslovakia the nationality and minority problems, especially the relations between Germans and Czechs, have only been studied for the period between 1848 and the seventies, and not afterwards.

WINTERS: Owen, you've dealt with significant aspects of historiography within Slovakia. Would you say that work there is deeper and more open than work on Slovakia done outside? You yourself made a fine contribution with your book, *Education and the Making of a Nation* (1985). What else is worth noting from outside Czechoslovakia itself on the history of Slovakia and its peoples?

JOHNSON: For one, Yeshayahu Jelinek's book, *The Lust for Power: Nationalism, Slovakia and the Communists, 1918–1948* (1983), deals with the issue of national assertion within the Communist Party of Czechoslovakia. For another, we have several volumes of collected essays from the Slovak World Congress. These vary in quality. We have an outstanding doctoral dissertation at Indiana University: "At the Price of the Republic: Hlinka's Slovak People's Party, 1929–1938," by James R. Felak (1989), who has joined the faculty at the University of Washington in Seattle. Another dissertation is by Michael Kopanic at the University of Pittsburgh, on Slovak trade unions in the years 1918–1929.

CORNWALL: *The Slovak Dilemma* by Eugen Steiner (1973) is a general study found in most academic libraries and is most frequently cited.

JOHNSON: Steiner had much useful information that was available when the book was written, but history, unfortunately, is not his forte. Has there been much in German since Ludwig von Gogolák's three volumes, *Beiträge zur Geschichte des Slowakischen Volkes* (1963, 1969, 1972)?

HARTMANN: Yes, in fact it is in German that the most comprehensive study, of the Jewish tragedy in Slovakia to date was published in 1979. I am thinking of Ladislav Lipscher's study, *Die Juden im Slowakischen Staat*, which, even though already ten years old is still quoted as the most informative work on the topic. Jörg K. Hoensch's edition, *Dokumente zur Autonomiepolitik der Slowakischen Volkspartei Hlinkas* (1984), is another valuable publication concerning Slovak history in German. Karin Schmid's *Die Slowakische Republik 1939–1945. Eine staats- und völkerrechtliche Betrachtung* (2 vols., 1982) will surely become a standard work in its field.

WINTERS: We've discussed Slovakia; now, what about the Czechs in the Habsburg monarchy? Much was published before 1970 by Zdeněk Šolle, Jiří Kořalka, Jurij Křížek, Joseph Zacek, Stanley Pech, and others. Has there been much of significance since then from inside or outside? The encyclopaedic work by Bruce Garver, *The*

Young Czech Party and the Emergence of a Multi-Party System (1978), while concentrating on the Bohemian Czechs, was sensitive to the larger imperial context.

CORNWALL: On the question of nationality in the Bohemian Lands and the importance of demographic developments in the Habsburg period in determining national tensions, there have been significant recent works. I would mention especially Gary B. Cohen, *The Politics of Ethnic Survival* (1981) for understanding the Czech-German relationship in Prague. One of the most recent books to appear is Hillel Kieval, *The Making of Czech Jewry* (1988). Also, Z. A. B. Zeman's recent study of the formation of modern Eastern Europe, *Pursued by a Bear* (1989), contains a very useful chapter on what he terms the "politics of population pressure"; he emphasizes that it was in this society of inter-related national and demographic tensions that the first seeds of National Socialism were sown.

WINTERS: Also important for their comprehensive view of economic and nationality problems are parts of the massive *Die Habsburgermonarchie 1848–1918*, edited by Adam Wandruszka and Peter Urbanitsch, which have appeared since 1973, five volumes to date, with valuable chapters here and there on the Czechs and Germans of the Bohemian Lands. Have there been recent works which give Moravia treatment as detailed as that usually received by Bohemia and Slovakia?

LUFT: In Moravia, the political parties are discussed in a number of small studies in *Časopis Matice moravské* and other regional journals. See Jiří Malíř, *Vývoj liberálního proudu české politiky na Moravě* (1985); others like Jiří Pernes, Pavel Marek, Miloš Trapl, and František Kraváček have worked on the Moravian progressive movement (pokrokové hnutí) of the 1890s, on the Moravian Young Czechs, the Agrarian Party and also the Catholic party, which is normally not studied in Czechoslovakia. While in Bohemia we have only the book by the late Tomáš Vojtěch, *Mladočeši a boj o politickou moc v Čechách* (1980), which deals with parties.

WINTERS: But he doesn't carry into the period we're now discussing. There is your own article, too, in *Die Chance der Verständigung* (1987) on the great estate-owners party in Moravia, not to be too modest. There were several articles on changes in the electoral system in the Habsburg empire. Václav Pokorný had one in *Právněhistorické studie* (1983) and Dagmar Hudcová in *Minulostí Západočeského kraje* (1982). So there is a little material on the politics of the prewar period.

HARTMANN: If we try to evaluate the studies on the development of political parties in both the Bohemian Lands and later in Czechoslovakia, then we have to admit that little has been done in this field so far. Considering Western societies, it is striking how little attention the party system as such has received from the Czech historians; the conference volume, *Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat* (1979), with all its shortcomings, still seems to be most comprehensive survey of information. We are also lacking in comparative approaches, which would be so important for any study of political culture. The most interesting attempt was made by the late Stanley Z. Pech in his articles "Political Parties in Eastern Europe 1848–1939," *East Central Europe* (1978), "Right, Left, and Centre in Eastern Europe

1860–1940: A Cross-National Profile,” *Canadian Journal of History* (1981), and “Parliamentary Debates in Pre-1914 East Central Europe: A Comparative Age Profile,” *East European Quarterly* (1985).

WINTERS: The entire prewar era, particularly the years 1907 to 1914, is still underexplored in historical writing on Czechoslovakia, and also the Czech-German relationship of that time. We tend to write off the negotiations between the ethnic parties as fated to fail, but when doing my piece on Masaryk and Kramář for the TGM Conference in London, I was struck by the complex and highly personal nature of the politics. Intensely personal, with ancient feuds playing a significant role in political decisions. The late Czech historian Karel Kazbunda left a sizable manuscript on the Czech-German negotiations, unfortunately unpublished.

JOHNSON: An example of the complexity of the political parties, which may actually be a significant factor in why they haven't been dealt with, is Dušan Uhlíř's two articles in *Československý časopis historický* in 1968 and 1969 about the Agrarian party. These articles only dealt with about eight years of the history of the party and that only at a very high level.

WINTERS: There is a recent doctorate at the University of Pittsburgh, Dan Miller, who worked on the Agrarians, studied in Prague, and is coming up with a serious study of the early history of the Agrarian party under the Republic.

LUFT: But there is still a great deal to be done on the background of parties or organizations close to the parties. Peter Heumos has gone into the importance of these clubs and associations in his studies, especially in *Agrarische Organisation und nationale Politik in Böhmen 1848–1889* (1979), and the volume *Vereinswesen und Geschichtspflege in den böhmischen Ländern* (1986), published by Collegium Carolinum, dealing with semi-political “Geschichtsvereine” and other organizations. Some small Czech studies exist about the Agrarians, such as one by František Kraváček, “Organizační a podnikatelská činnost české agrární strany na Moravě na počátku 20. století (1896–1914),” *Hospodářské dějiny* (1982), but there is no fundamental research in this field of social networks and organizations.

SMELSER: This is extremely important, I believe, because one of the litmus tests both in prewar Bohemia and in the First Republik was when normal politics was the order of the day as opposed to when ethnic politics was the order of the day. Stated somewhat differently, when the emphasis is on political parties as class parties, as against, when the emphasis is on the umbrellas, the ethnic umbrella organizations, those unofficial and near parties, particularly in the prewar period. There is a lot here that needs to be done. Some work has been done on groups during the First Republic because ultimately many of the informal German organizations funnel into the Henlein movement. But as far as what goes on prior to the war is concerned, the old story, the Deutsche Schulverein, develops into other things.

That needs to be worked on with the use of some modern networks and theories of the state, so that we can look at the quasi-political structures alongside of the regular party system. It's precisely the existence of a shadow party system that tells us when

ethnic conflict is more important or when politics as usual is more important. That relates to what you were saying a few minutes ago about the negotiations between 1907 and 1914. Whether they were heading in a fruitful direction or whether they were leading to a dead end. Work in that area would, I think, help to shed light on the problem.

LUFT: There is no article or research about "Národní rada česká," which was the head organization of all Czech parties and institutions, founded in the year 1900.

JOHNSON: Again we have here the contrast, unfortunately, of the Czech case with the Slovaks, where there have been numerous publications about the various Slovak political parties, from the beginning of the century until 1918; for example, Milan Podrimavský, *Slovenská národná strana v druhej polovici XIX. storočia* (1983); and Vladimír Zuberec, "Formovania slov. agr. hnutia v r. 1900–1918," *Historický časopis* (1972). Especially useful are Michal Potemra's articles on Slovak political dynamics in the early twentieth century; e.g. *Historický časopis* (1979, 1980) and *Historické štúdie* (1976, 1977 and 1982).

WINTERS: We need to know more about the workings of the 1907 general elections in Austria and the electoral reform. The consensus is that they introduced into parliamentary politics social-class interests that overrode nationality appeals, particularly to the detriment of the Young Czechs. They opened the way for the Czech Agrarian and Social Democratic parties to step forward. But how much do we really know about how the electorate responded to the new system on the local level and how the parties themselves reacted to the reform and reshaped their structures and platforms accordingly? Conventional opinion holds that Parliament became more fractious and contentious than ever; there were sharp debates and discussions within the Czech and German camps in Bohemia, and an important election to Parliament occurred in 1911. Let's not forget that Masaryk had not held a deputy's mandate since 1893, and he used his new seat to great advantage after his election in 1907.

LUFT: This concerns my own research. There is much material on the 1890s with their very deep nationality conflicts, and also on the beginning of the parties, before the onset of the enlarged spectrum of Czech parties. But we do not have any studies for the following period, especially concerning the years 1907 to 1914. Only Jan Galandauer deals this period in his respectable biography of *Bohumír Šmeral* (2 vols., 1981–86). The general line of thinking is that the development was leading straight toward World War I. I believe that as far as internal politics were concerned, it was not clear that everything would be destroyed. Therefore it was open situation. But in another sense this period was a new situation, too, because there were so many changes in organizations, economic and social changes in Czech and also in German society in Bohemia in those times. Therefore, I think, it is a very important period. Also for understanding the First Czechoslovak Republic.

CORNWALL: Can I say that I am editing a book of essays at the moment for Exeter University Press on political and military aspects of the last years of Austria-Hungary? It contains an article by Lothar Höbelt on Reichsrat politics and the Austrian parliamentary system in the immediate years before the war with some useful basic infor-

mation about the Czech political parties; he also tries to evaluate the underlying trend of the system at this time, whether it was improving or was doomed! The same book will contain an article by Z. A. B. Zeman on the Austrian censuses with some bias toward the Czech-German administrative and political relationship in Bohemia.

JOHNSON: It seems to me this relates to the notion of political culture, an idea which has taken hold in Western historiography since 1968, but which I don't think has got very far with Czech and Slovak historians. It's another example of the isolation of Czech and Slovak historians from world trends in research since about 1970. There are four books on *Dějiny československé žurnalistiky* (1981, 1984, 1988, 1989) covering both the Slovaks and the Czechs. In a very basic way, they talk about the development of mass circulation newspapers, which are part and parcel of universal suffrage. But there has not been the effort to bring these various things together, something I think would help a great deal in interpreting developments in this period.

WINTERS: We move now to the wartime era. What has changed in our interpretation... and what works have appeared recently of significance about Czech and Slovak, and Bohemian and Moravian, developments during World War I? Are we bound still by the traditional interpretation of Masaryk and his adherents heroically going abroad and the people internally being oppressed and arrested and forming a modest underground movement? Then we have another interpretation based on the development of a hesitant revolutionary or resistance movement inside, and the germs of the later ideological struggle between the foreign resistance and the internal resistance. That's the classic model. Has anything come up to challenge that?

CORNWALL: Harry Hanak will probably correct me if I'm wrong, but I think that most of the material published in the West in the last twenty years has concentrated on the émigré resistance movement. There are still large gaps and much to be written about the actual situation in the Bohemian Lands; one of the few works which springs to mind is the two-volume *Innere Front* (1974) by Richard G. Plaschka, Arnold Suppan, and Horst Haselsteiner, which deals at rather excessive length with the military revolts of 1918. On the émigré side, the Czechs' relations with Britain in particular receive some attention in two rather uneven works published in the seventies: Kenneth Calder's *Britain and the Origins of the New Europe* (1976) and Wilfried Fest's *Peace or Partition* (1978). But perhaps the major contribution, a mine of information, is *The Making of a New Europe* by Hugh and Christopher Seton-Watson (1981), which adds much to our knowledge of the émigré movements during the war. There is of course also the controversial work by Josef Kalvoda, *The Genesis of Czechoslovakia* (1986).

WINTERS: Kalvoda's book has created a stir that ranges from outright condemnation and hysterical indignation to high praise from those who share some of his criticisms of Masaryk and Beneš. It's a book that can be ignored but it won't go away, not only for its sheer bulk, although its critics charge that the material has been selected and interpreted tendentiously.

JOHNSON: In the Slovak case there has been over the last ten or fifteen years a pretty direct and frank, objective analysis of Slovak developments during the war. The traditional interpretation was that the Slovaks were scared and entirely passive and did not

do anything, and that it took the Czechs, representing them in Vienna and Prague, to pull them out of this terrible deep hole. The two books by Marian Hronsky, *Slovensko na rázcestí: Slovenské národné rady a gardy v roku 1918* (1975) and *Slovensko pri zrode Československa* (1988), deal much more frankly with this period, as does the series in *Nové slovo* (October–November 1988) by Josef Butvin.

WINTERS: I call your attention to two books by Victor Fic: *Revolutionary War for Independence and The Russian Question* (1977), and *The Bolsheviks and Czechoslovak Legion* (1978). Very thorough and helpful works on the evolution of the Czechs in Russia and their relationship to the Bolshevik revolution.

CORNWALL: That's the Russian side. For the Czech army in Italy there have been a couple of articles published in English since the 1960s (in the series of East European Monographs of Columbia University Press) but they contain a lot of errors. My own research had dealt to some extent with the Czech Legion and émigré movement in Italy: my thesis, *The Undermining of Austria-Hungary* (1987), includes an account of the negotiations to set up the Legion and also discusses the organization of Allied propaganda – including Czech propaganda – against the Austro-Hungarian army.

HANAK: One of the books about World War I worth mentioning is Jiří Kovtun, *Masarykův triumf. Příběh konce války* (1987). Among other things that Kovtun has written about this period are the brochures *The Czechoslovak Declaration of Independence* (1985) and *Masaryk and America* (1988). Then there is Josef Kalvoda's book cited by Mark Cornwall. But to come back to the two volumes by Victor Fic, they are important because, apart from J. F. N. Bradley's book on the Czechoslovak Legion from 1965, there has been little else. In any case, Fic has new material and a new outlook and is free from the prejudice of much written in ČSSR. Another project is by Michael Kettle, who is writing a vast work on Allied intervention in Russia. Volume II, *The Road to Intervention, March–November 1918* (1988), has interesting material on the Czechoslovak Legion.

The recent study by Václav Čáda, *28. říjen 1918: Skutečnost, sny a iluze* (1988), is a popular history with some academic value. For the postwar period, and dealing with the relations between the Czechoslovak Republic and other powers, Svatava Raková, *Politika Spojených států ve střední Evropě po první světové válce* (1983) has little value. More significant is Bohumila Ferenčuhová, *Sovietské Rusko a Malá dohoda* (1988).

WINTERS: Very valuable for the Czechoslovak Legion (she calls it the Czech Legion) is the forthcoming book by Betty Miller Unterberger, *The United States, Revolutionary Russia, and the Rise of Czechoslovakia* (due in 1989), which uses U. S. government documents to great advantage. In addition Béla Király and others have been editing volumes in a continuing series on wars and armies in Central and Eastern Europe. Among them, for example, there is an essay by F. M. B. Fowkes, "The Origins of Czechoslovak Communism" in the book on *The Effects of World War I* (1983). He is trying to trace the roots of the split in Czech Social Democracy back to the war time era itself. We've got Gunther Rothenberg's book on *The Army of Francis Joseph* (1976).

And I'm impressed by articles by Victor Mamatey; for example, "The Czech War-time Dilemma: the Habsburgs or the Entente?" in another volume edited by Király, *East Central European Society in World War I* (1985). Now, Mamatey over the years, if you'll read his pieces in a compact sequence, tends to give the internal movement a weight which is not widely accredited to it. He's not writing off, by any means, the émigré outsiders, although in his great book published in 1957, *The United States and East Central Europe 1914-1918*, he clearly shows that Masaryk's influence was peripheral in the process that led to Wilson's decision. And if you look at his subsequent articles like the ones I've cited you'll see that he is saying that the attitude among the Czech politicians in Parliament as well as within the Czech public was a reasoned one. With some exceptions they were not totally accommodating to the Habsburg régime, but there was understandable caution under very difficult circumstances. This enabled the domestic leadership to play a role in moving the nation to take advantage of the breakdown of Austria-Hungary.

JOHNSON: One thing that should be mentioned is the series of volumes on the history of the army in Czechoslovakia, which deals among other things with the World War I period. Vojtech Dangl, a Slovak historian, has written about Slovak participation in the Habsburg army: "Rakúsko-uhorský militarizmus a protivojnové prejavu na Slovensku v rokoch 1910-1913" (Dissertation, SAV, 1979), which is a subject not normally dealt with, and he carries it up into World War I. There is one other useful book - I do not know the exact title - it was recently published in Hungary in English - about the development of some of the Communist movements in Hungary and Slovakia at the end of World War I, which is certainly part and parcel of the wartime experience.

WINTERS: We turn to the interwar era, whose features are vast enough to exhaust the time at our disposal. Do you have any thoughts on specific aspects of the era? For example, it's generally believed that the Czech parliamentary system was at the mercy of a very small group of leaders of the political parties and was also subject to manipulation or various forms of cooptation by the Castle (Hrad) Group, or to endless dickerings for partisan advantages. Yet there was continuity to the era despite the many changes that occurred after independence. You see the same names cropping up in different official positions. We note Beneš always there, and that intrigues me, that he survived during that time so consistently. Then, of course, the fact that Masaryk himself is not being elected by Parliament with the unanimity and adulation that we would expect from the general received opinion of his eminent place in the Republic. We'll open up with thoughts about the operations of the party system.

CORNWALL: There are the detailed articles by Uhlíř on the Agrarians which have already been mentioned, and I think I am right in saying that Uhlíř actually wrote a book on the subject twenty years ago which was published recently. However, there are signs of change in Czechoslovakia itself: more Czech historians in particular are being allowed to look at the Beneš papers, and Dr. Klimek has even been authorized to write the "official biography" of Beneš, which is clearly a step forward. Otherwise, up to now, as far as the party system is concerned, we have had to make do with bits and

pieces from Czech historians such as Vladimír Fic's *Národní sjednocení v politickém systému Československa - 1930-1938* (1983).

WINTERS: It's crammed with details, is very partisan, and yet has data difficult to get otherwise. He focuses on the petty interests, the squabbling, sectarianism, and anti-democratism within the Right camp.

JOHNSON: To some degree, Tagung volumes, especially *Die demokratisch-parlamentarische Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik* (1975); *Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat* (1979); and *Die 'Burg': Einflußreiche politische Kräfte um Masaryk und Beneš* (1973-74), probably give us the best pictures we have of interwar Czechoslovak politics, even if it is article by article, rather than as an integrated work.

LUFT: The party system, in particular, is covered in several volumes in this series, but the problem with these volumes is that most of the articles refer only to the existing research; but there is no new research, because the scholars had no chance at that time to use the archives in Czechoslovakia. Therefore it is necessary to find the point to start new research.

WINTERS: But how can we do it if, for outsiders and even for many Czech and Slovak scholars, the archives on the interwar period are largely closed? Mostly so far as political archives, those of the Foreign Ministry and of the President's Chancellery, are concerned.

JOHNSON: We are already seeing an opening of relevant archives. It first happened in Slovakia to foreign researchers. I have already mentioned the work by Felak on the Hlinka party in the 1930s. James A. Rogerson did a dissertation at the University of Chicago, "Slovak Republicans and Slovak Populists 1923-1925," in 1980. Unfortunately, he has left the profession so has not made any effort to publish it. Both of these people had access to relevant party materials, not only to archives in Slovakia, but also in Prague.

LUFT: And the same applies to Nancy Wingfield. She worked in Czech archives and her dissertation will be published next year. She has also used newspapers. Her dissertation was "Minority Politics in a Multinational State. The German Social Democrats in Czechoslovakia," Columbia University, 1987. The book is an overall review of the German Social Democratic position.

HARTMANN: But even without access to archives, I believe there is still plentiful material which has not so far been used for the study of the workings of the Czechoslovak party system in the First Republic. As an example, Peter Heumos' recent articles can be quoted: "Die Arbeiterschaft in der ersten Tschechoslowakischen Republik. Elemente der Sozialstruktur, organisatorischen Verfassung und politischen Kultur," *Bohemia* (1988), and "Konfliktregelung und soziale Integration. Zur Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik," *Bohemia* (1989). In both studies, Heumos uses available information for an analysis, achieving new insights by application of the theoretical frameworks used in studies of Anglo-American and German social and

political-culture history. His studies show how important it is to use theoretical concepts critically instead of just attempting to gather facts in an unreflective manner.

JOHNSON: We should mention a book published by the Hoover Institution, Zdeněk Suda, *Zealots and Rebels* (1980), a survey history of the Czechoslovak Communist party. It provides a good overview of interwar developments and is a basis for further research.

HANAK: Also, there is the book by Jacques Rupnik, *Histoire du Parti Communiste Tchécoslovaque* (1981).

WINTERS: Is that as comprehensive a book as Suda's?

HANAK: Yes, it is, but it deals primarily with the period after 1945.

SMELSER: We're discussing the First Republic and political parties, so just to augment what we've said so far, I will refer to the German parties of that time. I've already mentioned several important studies. One could add to that an important one, J. W. Brügel, *Tschechen und Deutsche* (1974). That marks a culmination of the earlier more partisan kind of study, I think mainly. From that point on, you get other, more balanced works like Gregory Campbell's, *Confrontation in Central Europe* (1975), which put the German-Czech relationship in a somewhat larger picture that included relationships with the Weimar Republic. It's a very important work.

JOHNSON: Speaking of Gregory Campbell we must mention his article in *Slavic Review* (Spring, 1985): "Empty Pedestals," with comments by Roman Szporluk and Gale Stokes, who address basic questions about interwar politics.

CORNWALL: At the other end of the spectrum from Brügel we have, for example, Alfred Bohmann's *Menschen und Grenzen* (1975). I was quite amazed that these kind of views were still being churned out until very recently; but then you find that Bohmann himself was a not unimportant official in the Henlein party in the late thirties.

WINTERS: Let us not forget *A History of the Czechoslovak Republic*, edited by Victor S. Mamatey and Radomír V. Luža (1973), since then translated and published in German and French. It has become the standard, almost mainstream account of the interwar period and onto 1948.

SMELSER: But Mamatey-Luža is not a coherent history, it's a collection of essays. Not nearly as comprehensive is Jörg K. Hoensch, *Geschichte der Tschechoslowakischen Republik 1918 bis 1945* (1966). So Mamatey-Luža hold the field.

WINTERS: It has a certain continuity. The narrative has chronological order in the essays by Mamatey and Václav Beneš, and the other essays have a chronological framework.

JOHNSON: One could mention, while discussing political history, the volume edited by Jaroslav Pecháček, *Masaryk, Beneš, Hrad: Masarykovy dopisy Benešovi* (1984), which has useful original materials.

HANAK: It has always seemed to me that one way of judging the interest in a country by non-native historians is to look at general histories. Most important ones, like Matemate and Luža, were written many years ago, but more recently there is the important text book by Jörg K. Hoensch, *Geschichte Böhmens* (1987), which compresses much into 560 pages. Highly prejudiced, but a curiosity none the less is *Kratkaja istorija Čechoslovakii*, by A. Ch. Klevanskij, V. V. Marjina, A. S. Mylnikov and I. I. Pop, published in 1988 in the series of the history of foreign socialist countries by the Institute of Slav and Balkan Studies. While on this subject, *Hilfswissenschaften* one may call it, I find *Československé dějiny v datech* (1987) very useful.

WINTERS: Věra Olivová's work *The Doomed Democracy: Czechoslovakia in an Disrupted Europe* (1972), which was a translation of a book originally in Czech, is still provocative. The title is a bit deceptive because the first third of the book is on the period 1918–1919 and the last third deals with '37–'38. The internal development of the republic gets slighted; that just wasn't her main goal.

JOHNSON: There is a Slovak book which deals with some of these issues on the relationship between domestic and international politics, Jozef Klimko, *Politické a právne dejiny hraníc predmníchovskej republiky (1918–1938)*, published by Veda (1986). What needs to be mentioned are pioneering works in the fields of economic, social, and national history. There is an excellent work by František Dudek on the sugar industry, *Monopolizace cukrovarnictví v českých zemích do roku 1938*, published by Academia (1985). Zdeněk Deyl's work on social policy, *Sociální vývoj Československa 1918–1938*, also was published by Academia (1985). And then a book, *Narysy novitnoji istoriji ukrajinciv Schidnoji Slovaččyny*, by Ivan Vanat, especially the second volume, published in Prešov in 1985, looks at conditions among the Ukrainians of Czechoslovakia. An important source for the interwar period is recent memoir literature. Miloš Krno, a Slovak writer, has written a book about growing up in Central Slovakia, *Hory, rieky, Pudia* (1984). Karel Douděra, not a historian but a journalist, wrote *Republika na úvěr* (1981). In the West we have a couple of books about the lives of Slovak figures who are in politics. They draw very heavily on the original writings of their subjects. In particular I will mention two books by František Vnuk: one dealing with the life of Konštantín Čulen, *Životopis Konštantína Čulena* (1984), and another with the life of Alexander Mach, *'Mat' svoj štát znamená život' ...: Politická biografía Alexandra Macha* (1987).

WINTERS: Should we consider the considerable writing on local and regional history, and social history, which have a long tradition in Czechoslovakia?

JOHNSON: In that connection, one book worth noting is Milan Krajčovič, *Slovenská spoločnosť v Uhorsku* (1986), a concise study of Slovak development in the nineteenth century which takes in the whole of Slovak society.

HARTMANN: On looking through Czechoslovak historical journals during the last ten years or so, it struck me that the significance of local history has been recognized there, particularly in the field of industrial relations. There is a clear parallel to the developments observed in the West, which can be described as a turning away from

national history to the history of smaller, traditionally closely connected areas. *Slezský sborník* is an example of a journal which offers most valuable new materials.

SMELSER: These local studies represent both an opportunity and a danger, depending on how they are done. I don't know about those in Czechoslovakia, but if the pattern is the same as that in some Western countries, if these studies bring forth new interpretive models and test them out in microcosm, then they could be important building blocks for future syntheses. On the other hand, many local studies often tend to be antiquarian. In that respect they don't contribute much to a general historical understanding.

JOHNSON: The second route is the one followed by most Czech and Slovak local studies. They sometimes have useful information, but one of the reasons they have been relatively easy to publish is precisely that they have not employed theoretical models.

LUFT: In Czechoslovakia the most important things are now published in small regional journals, the journals of archives and faculties, especially in Moravia, but also in Bohemia. *Časopis Matice moravské*, *Minulostí Západočeského kraje*, *Pražský sborník historický*, *Documenta Pragensia* and other "sborníky" are very interesting. On one hand, they contain a lot of material from local archives, and for historians from abroad it's not possible to go to every archive. These articles are often very descriptive and have no modern scientific thoughts and theories. But on the other hand, even in these small journals younger scholars try to take one or the other new idea or method from abroad and test it in articles on Czech history. Therefore in regional and local journals there are a lot of very interesting items on social development, on the development of parties, and so on.

WINTERS: The articles in the periodical *Husitský Tábor*, to cite another example, have occasionally gone beyond the nominal time frame to examine the medieval legacy in many later aspects of Bohemian history. I'm also interested in writings published in the limited editions of 300–500 copies that are produced by institutes of the Czechoslovak Academy of Sciences. Many of their essays are not mere hack work; while they may pay their respects to orthodoxy, they often deal with important, rather unexplored topics. *Historická demografie* and *Historická geografie* have been published for several decades, with some volumes intensely local in focus but others devoted, say, to the evolution of Prague and its metropolitan region or to European population trends. There also is *Práce dějin přírodních věd*, which carries engrossing essays about scholars, scientists, and faculty associated with institutions throughout the republic, and how they built the network of scientific agencies and educational vehicles in the country. The quarterly *Dějiny věd a techniky* is rather slim in each issue, but over its twenty years has projected vignettes that help us understand the emergence of Bohemian and Czech science and technology under Habsburg Austria and after independence. The Slovaks have their own history of technology journals, with which I am not as familiar. So there are rich lodes of information for outsiders; most items have abstracts in German or English. But because of their scarcity, or great cost through book dealers, many libraries do not acquire them.

JOHNSON: Two important things need to be said in this regard. One is the scholarly record of these journals, as a forthcoming review in the *Austrian History Yearbook* about *Hospodářské dějiny* will point out. Since these journals do not go through much of a scholarly clearance and review process, they are uneven. There are some very good articles, but then there are others that are not. The second thing, and you have actually alluded to it, is that these journals are enormously difficult to get. Most Western libraries are able to obtain them only on exchange. They are not listed in bibliographies in the way that other journals and books are, so if you do not have them in your own university library or at the Library of Congress or the British Library, it is very difficult to find out what has been published.

LUFT: I think it's not the traditional position of political history which is interesting in Czechoslovakia today. It's in the surrounding fields. It's the history of arts, culture. It's ethnography. There are, for example, *Český lid*, the Czech journal of ethnography, and *Etnografie dělnictva*. They contain much social and ethnographical material, very interesting studies which are only small as far as the number of pages go, but there is a point of remarkable new research, and new ways, also historiographically.

JOHNSON: I would mention in particular a Slovak journal, but of the same type as *Český lid*; it is *Slovenská etnografia*, which at the beginning of 1988 had an issue devoted to the Gypsies in Slovakia. It has perhaps two dozen articles on various aspects of their life. The Gypsies have been an understudied aspect of the history of Czechoslovakia and this goes a long way toward addressing that shortcoming.

HARTMANN: I am glad that you mentioned another example of a reasonable new opening in the so-called "official" historiography in Czechoslovakia. It seems to me that, in fact, there are great differences in the quality of publications and variations in the type of publications which are produced in Czechoslovakia. Apparently, it is possible to produce good historical writing and have it published even in the Pre-Perestrojka country of "real-socialism." Maybe we should reexamine our thinking of those systems, maybe more depends on the qualities and engagement of individual men and women than we tend to admit. Maybe we should give up the concept of "official historiography" and find other terms, allowing for more differentiation.

WINTERS: Wouldn't it be premature to abandon the concept of "official historiography" at this time? There exists a plurality of institutions, research centers, and practitioners, all functioning within definite constraints but expressing various shades of orthodoxy. Closest to the official historiography are the institutes and divisions of the Czechoslovak Academy of Sciences. They sponsor the "official" journals such as *Československý časopis historický*, *Historický časopis*, *Slovanský přehled*, and the like, including the occasional volumes of limited circulation mentioned earlier. But, as Robert Luft said, but, there are the smaller regional journals, university publications, museum and archival periodicals, and the lesser publishing houses; all provide "legitimate" opportunities for scholars, to reach small audiences to be sure, but still a chance to appear in print. There are also the virtually semi-legitimate samizdat publications which manage to find their way out of the country.

JOHNSON: One factor that comes into play here is the way the historical profession is organized within Czechoslovakia. The leading institutes within the Czechoslovak Academy of Sciences and the Slovak Academy of Sciences or the history faculties generally are conducting research according to some kind of plan. The plan is especially directed in Slovakia toward the synthetic volumes, so that opportunities for doing individual original research on interesting topics – this opportunity often falls only to those people who are in more local positions. Thus we get these very detailed local studies, but we don't get the substantial overviews of individual scholars that weigh and interpret the material in those studies.

I would introduce the term "professional historiography." The "official" is generally written to serve political ends or meet political plans. Professional historiography is written by historians primarily for an audience interested in history on its own merits. It's important to note the recent statement by Jaroslav César and others in "Návrh dlouhodobé koncepce historiografie," which appeared in *Československý časopis historický* (1988, No. 3) and several other journals. It addresses many of the shortcomings or gaps in research on Czechoslovak history over the last ten or fifteen years. One of the issues they feel needs to be addressed much more is developments in the nineteenth and twentieth centuries, including research on the non-Communist parties and on the important political leaders. I suspect that there is strong support for making such studies possible, particularly because this collective statement is signed by historians holding influential positions within the profession. These trends were supported by discussions at the Sixth Congress of Czechoslovak Historians, held in Prague in February, 1989.

WINTERS: We'll need to close soon. I wonder, Ron, whether you could elaborate on a point you made earlier about how we might view Czechoslovak history in a comparative way; that is, by considering some of the models that have been put forth for the process of nation building and other aspects of the country's development.

SMELSER: This would be valuable in two respects. Eva, you hinted at one when you said that perhaps one way of partly compensating for the lack of raw material in looking at party history would be to examine models that have been used to study political parties in the West. I think this could be done in a larger sense – to look at the development of Czechoslovakia both before World War I, within Austria, and afterward. And secondly, valuable in the sense that I think, since both old Austria and independent Czechoslovakia were multi-ethnic or polyglot states, their various successes, and particularly their failures, in dealing with that complexity have value today for people who are looking at the problems of nation building.

This very briefly, by way of illustration: there are four sorts of areas where I think theories could be applied here. One is modernization theory. I think that one of the ways of de-emotionalizing the whole Czech-German antagonism in the late nineteenth century is to look at it from the modernization perspective. An important work, Cynthia Enloe, *Ethnic Conflict and Political Development* (1973), sheds light on what modernization does to heighten ethnic identity. Secondly, I would mention, generally, the theme of minority politics. Numerous recent studies deal with minorities living in societies under majorities. A particularly provocative book, one which hasn't

received enough attention, is by Geoff Densch, who wrote *Minorities in the Open Society: Prisoners of Ambivalence* (1986). He offers lots of insights that can be applied to the past and the present.

Third, a theory that could help here is "reactive ethnicity." That is, the way members of a specific ethnic group who have experiences outside the core area, then transfer certain ideas and experiences back home that help with the task of achieving national identity. Here two works are important: Raymond Hall, *Ethnic Autonomy* (1979) and Meyer and Hannon's collection, *Ethnic Development in the World System* (1979). Finally, migration. After all, modern urban and industrial development ushered in mass migration within the Bohemian Lands. I'm thinking of the Czech migration into German areas in the 1880s. The period also witnessed migration out of the Bohemian Lands to America. And particularly in the case of the Slovaks, a return migration from America to Slovakia. Here a wonderful study is Ewa Morawska, *For Bread with Butter: Life Worlds of East Central Europeans in Johnstown, Pennsylvania 1890-1940* (1985). She is careful to develop the whole life-system in East Central Europe first and then take it across the Atlantic. So these four categories offer models and perspectives one can employ to deal with the Czechoslovak experience.

WINTERS: This may be a fitting note to end on because we are opening entirely new topics: modernization, demography, population movements, assimilation and acculturation, and others which might well be subjects for future colloquia. Thank you, colleagues and friends, for participating.

KRONPRINZ RUDOLF UND BÖHMEN

Von Peter Barton

Der 100. Todestag des Kronprinzen Rudolf von Österreich lenkte heuer das Interesse der Öffentlichkeit auf diese historische Persönlichkeit. In der Wiener Hermesvilla im Lainzer Tiergarten, die 1882–84 im Auftrag Kaiser Franz Josephs II. für seine Gemahlin Kaiserin Elisabeth erbaut wurde, soll das ganze Jahr 1989 im Zeichen des Sohnes dieses kaiserlichen Paares stehen. Die Ausstellung in der Villa: „Rudolf, ein Leben im Schatten von Mayerling“ verspricht so erfolgreich zu werden wie schon Brigitte Hamanns Werke¹, in denen die Autorin erstmals ausführlich die Beziehung Rudolfs zu Böhmen untersucht, wo er einen wichtigen Teil seines Lebens verbrachte.

Die 1987 vom Piper-Verlag in einer Lizenzausgabe veröffentlichten Werke Brigitte Hamanns über Kronprinz Rudolf waren schon sieben Jahre vorher als Lizenzausgabe des Wilhelm Goldmann Verlags erschienen, nachdem ihre erste Ausgabe zwei Jahre zuvor im Amalthea-Verlag erfolgt war. Sie sind nicht ohne Grund ein so großer Erfolg geworden. Nicht daß es im Buchhandel in den letzten Jahrzehnten generell an Titeln über Kronprinz Rudolf gefehlt hätte, doch waren dies meist nur sensationell aufgemachte Berichte und kaum wissenschaftlich orientierte Werke. Und so blieb die Biographie von Oskar Freiherr von Mitis² bis zum Erscheinungsjahr der Hamann-Werke die einzige Informationsquelle für alle, die sich ernsthaft mit dieser interessanten Persönlichkeit befassen wollten. Frau Hamann standen für ihre Forschung Quellen zur Verfügung, die von Mitis noch verschlossen waren, und sie mußte auch nicht mehr auf die 1928 noch lebenden Akteure des Dramas Rücksicht nehmen, das vor 100 Jahren sein Ende in Schloß Mayerling gefunden hat. Rudolf als der kommende Herrscher der Donaumonarchie und der Mensch Rudolf sind ihr wichtig. Damit entstand eine farbige Schilderung nicht nur eines Menschenlebens, sondern auch das Bild einer bewegten Epoche.

Der am 21. August 1858 geborene Kronprinz kam nur zehn Jahre nach der Revolution von 1848 auf die Welt. Von Anfang an wurde Rudolf für viele oppositionelle und besonders für liberale Kreise der absolutistischen Monarchie zu einem Symbol der Hoffnungen, die sich einmal nach der Thronübernahme des bei der Geburt des Prinzen noch jungen Kaisers Franz Joseph (geboren 1830) erfüllen sollten. Aber die Geschichte ging andere Wege, und Kaiser Franz Joseph I. starb erst 1916, knapp zwei Jahre vor dem Zusammenbruch Österreich-Ungarns. Rudolf war ein zu schwaches Kind für seine strenge militärische und klerikale Erziehung. Nur dem Eingreifen

¹ Hamann, Brigitte: Rudolf – Kronprinz und Rebell. München-Zürich 1987. – Kronprinz Rudolf: „Majestät, ich warne Sie...“. Geheime und private Schriften. Hrsg. v. Ders. München-Zürich 1987.

² Mitis, Oskar Freiherr von: Das Leben des Kronprinzen Rudolf. Leipzig 1928.

seiner Mutter, Kaiserin Elisabeth, war es zu verdanken, daß diese Erziehung gemildert wurde. Ihrem Wunsch entsprechend bekam er liberale Lehrer, die ihm ein etwas anderes Bild von der Wirklichkeit der Monarchie vermittelten, als es sich seine zu dieser Zeit noch mächtige Großmutter Erzherzogin Sophie gewünscht hätte. Schon mit jungen Jahren legte Rudolf eine antipreußische Haltung an den Tag, die er bis zu seinem Tode nie aufgab, er fühlte sich in erster Linie als übernational denkender Österreicher. Der Prager Historiker Anton Gindely, der zu den Vertretern einer Versöhnung von Tschechen und Deutschen gehörte, brachte dem Prinzen die Geschichte Böhmens nahe. Rudolf zeigte seinerseits für die Tschechen große Sympathien, überhaupt für die Slawen. Er schreibt in seinem Aufsatz „Die Lage Wiens und unsere Zukunft“³: „Den Slawen gehört die Zukunft, doch Österreich kann sie erhalten, wenn es seine Aufgabe richtig auffaßt und sich an die Spitze der Südslawen stellte und zum mächtigen Donaureich wird. Wenn diese Richtung eingeschlagen wird, dann hat Österreich noch eine große zivilisatorische Aufgabe vor sich und dadurch noch bedeutenden Grund seines Bestandes und seiner Lebensfähigkeit in sich. Darum müssen wir nach Osten blicken.“ Dies wurde auch von der tschechischen Öffentlichkeit wahrgenommen. Der Politiker und Publizist Josef Kaizl notierte bereits 1870 anlässlich eines Besuches Rudolfs in Böhmen in sein Tagebuch: „In diesen Tagen verweilt der Kronprinz bei uns und wird von der Bevölkerung ganz Böhmens mit großer Zuneigung willkommen geheißen.“⁴

Die Studienjahre des Kronprinzen standen unter dem Einfluß der lebenslangen Freundschaft mit Alfred Brehm; Rudolf forschte auf dem Gebiet der Ornithologie, seine Arbeiten erhielten wissenschaftliche Anerkennung. Später unternahm er auch Forschungsreisen, einige Dokumente sind in das Buch der Schriften aufgenommen. Dabei prägte den Prinzen die Freundschaft zu einem anderen Habsburger, Erzherzog Johann Salvator, der wie Rudolf zu den wissenschaftlich arbeitenden Aristokraten gehörte und auch wie er sein ganzes Leben lang sehr hart den politischen Kurs Kaiser Franz Josephs I. kritisierte. Als überzeugter Österreicher erkannte Rudolf, daß die schlechte Behandlung der Slawen für die Monarchie eine große Gefahr bedeutete: „Österreich ist kein slawischer Staat, doch die Slawen müssen in ihm anders behandelt werden als jetzt; man darf nicht vergessen, daß der weitaus größere Teil der Bevölkerung der Gesamtmonarchie slawisch ist...“⁵.

Rudolf lernte in den Jahren seines Prager Aufenthaltes (1878–1883) fleißig Tschechisch bei Hermenegild Jireček, später auch bei Martin Hattala. Nach Prag kam der Prinz als k. k. Oberst zum Infanterieregiment Nr. 36 und wohnte im Hradschin. Zu dieser Zeit schrieb er: „Ich bin in Böhmen sehr beliebt... daß ich endlich für den Größten Theil der Bevölkerung unserer Monarchie, für alle Slawen große Sympathie habe, erkläre ich ebenfalls ganz offen.“⁶ Der liberal gesinnte Rudolf wurde zum entschiedenen Kritiker der katholischen und konservativen Aristokratie in Böhmen. Sein großer Gegner war der Prager Fürsterzbischof Kardinal Schwarzenberg, der in

³ Hamann: Kronprinz Rudolf 1987, 417.

⁴ Kaizl, Josef: *Z mého života* [Aus meinem Leben]. Bd. 1. Prag 1908, 92.

⁵ Hamann: Rudolf – Kronprinz und Rebell 1987, 138.

⁶ Ebenda 136.

einem anonymen Artikel zu seinem 50. Priesterjubiläum von Rudolf entsprechend „geehrt“ wurde⁷. Rudolf erblickte in Fürst Schwarzenberg keinen Kirchenmann, sondern in erster Linie ein Mitglied des Hochadels, dessen Interessen er eindeutig vertreten hatte.

Die Feindschaft zwischen Rudolf und Fürst Schwarzenberg spitzte sich während des Aufenthaltes in Prag zu, besonders da der Prinz keinen Konflikt mit dem Hochadel ausließ. Eine Familienaffäre im Hause Auersperg verriet er der liberalen Presse, ebenso verfuhr er mit dem Grafen Coudenhove. Er provozierte den böhmischen Hochadel mit seinen engen Kontakten zu bürgerlichen Kreisen und Juden, er störte spiritistische Séancen der Aristokratie, besuchte Familienfeste jüdischer Unternehmer, und zusammen mit dem freimütigen Maler und Schriftsteller Hans Canon verfaßte er anonyme Zeitungsartikel, deren Autorenschaft von Fürst Klevenhüller 1882 enthüllt wurde. Zuletzt versuchte er auch den Kaiser gegen Fürst Auersperg aus Vlašim aufzuhetzen, es endete mit der Rehabilitierung Auerspergs. Nicht Rudolf, sondern der Adel ging aus diesem Streit als Sieger hervor, und der Kronprinz wollte nun selber zurück nach Wien, seine Lage in Prag war unerträglich geworden.

1886 beklagte sich der Prinz bei Ignaz von Plener darüber, daß die Tschechen einen eigenen böhmischen Staat wollten und so Österreich auseinanderzureißen drohten. Dies wurde von Ignaz von Pleners Sohn Ernst ungerührt kommentiert: „Die Äußerungen des Kronprinzen sind recht gut gemeint, nützen aber in der Sache leider gar nichts.“⁸ Rudolf pflegte in Prag zahlreiche politische Kontakte, die leider bis heute im dunkeln liegen, so z. B. mit dem Altschechenführer František L. Rieger oder mit der deutschsprachigen Prager liberalen Zeitung Politik. Der Prinz hegte Hoffnungen, daß sich eine Zusammenarbeit von tschechischen und deutschen Liberalen verwirklichen ließe, und er verhandelte deswegen mit Rieger und Plener, aber ohne großen Erfolg; ihm erschienen National- und Rassenfeindschaft als großer Rückschritt in der fortschrittlichen Entwicklung Europas.

Die Regierung des Grafen Taaffe bewertete der Kronprinz sehr negativ, obwohl gerade diese Regierung den Tschechen nationale Zugeständnisse gemacht hatte. Die ganze Strategie der Taaffe-Regierung erachtete Rudolf im Grunde als antiösterreichisch und reaktionär mit antiliberalen Tendenzen. In Taaffe sah er eine Bedrohung der Einheit des Reiches.

Der dreiundzwanzigjährige Kronprinz heiratete im Jahre 1881 die belgische Prinzessin Stephanie. Kaiserin Elisabeth und alle Vertrauten des Prinzen beobachteten von Anfang an diese Hochzeit mit Skepsis. Sie sollten Recht behalten. Sehr bald zeigte sich, daß die völlig naive und aristokratisch denkende Stephanie für Rudolf kein guter Beistand sein konnte.

1881 kam es auch zur ersten Begegnung Rudolfs mit Moriz Szeps, dem Chefredakteur des liberalen Neuen Wiener Tagblattes. Die Freundschaft mit dem freigeistig denkenden Szeps, der noch dazu Jude war, löste in den klerikalen und vor allem antisemitischen, deutschnationalen Kreisen der Monarchie große Aufregung aus. Szeps und seine Freunde prägten den Kronprinzen sehr, von Szeps übernahm Rudolf im

⁷ Hamann: Kronprinz Rudolf 1987, 91.

⁸ Hamann: Rudolf – Kronprinz und Rebell 1987, 145.

politischen Bereich auch die großen Sympathien für Frankreich und die tiefe Abneigung Deutschland gegenüber. Nicht unbegründet mißtraute Bismarck dem Kronprinzen, er ließ sich von seinen Anhängern in Wien ständig über Rudolf berichten. Die Bekanntschaft mit dem französischen Politiker Clemenceau war für den Prinzen sehr wichtig, ebenso die Verbindung mit den anderen Gleichgesinnten im Ausland, mit dem englischen König Eduard VII. und dem liberal denkenden Friedrich II. in Deutschland. So überrascht es nicht, daß der Kronprinz der Mitgliedschaft in einer Freimaurerloge verdächtigt und von den deutschnationalen Kreisen als ihr Mitglied auch in der Presse angeklagt wurde.

Rudolfs lebhaftes Interesse an allen Erfindungen der Wissenschaft, sein Engagement für den technischen Fortschritt wie für die Bildung der Bevölkerung führten zur Mitarbeit an der „Österreich-ungarischen Monarchie in Wort und Bild“, die 1885–1902 in vierundzwanzig Bänden erschienen ist.

Rudolf sah in der 1867 geschaffenen dualistischen Staatsform Österreich-Ungarn eine reale Gefahr für die weitere Entwicklung der Monarchie. In den phantasievollen Memoiren der Gräfin Larisch finden sich Vermutungen, Rudolf hätte sich an der Verschwörung der ungarischen Nationalisten gegen Kaiser Franz Joseph beteiligt, weil er die eigene Krönung zum ungarischen König anstrebte. Rudolfs Gedanken gingen aber in eine ganz andere Richtung. Zwar hatte er Moriz Szepe einige Beweggründe anvertraut, die ihn unter Umständen zu einem solchen Schritt hätten veranlassen können, nämlich der Wunsch, auf dem Umweg über Ungarn einen liberalen Einfluß auf Österreich zu gewinnen. Aber später erwiesen sich alle Pläne dieser Art als absolut undurchführbar.

Die politische Lage in Mitteleuropa spitzte sich in den achtziger Jahren schnell zu, und Rudolf erkannte, daß zur Rettung der Donaumonarchie energische Schritte notwendig waren. Zukunft sah er im Balkan, Österreich-Ungarn sollte dort als Vorreiter der Zivilisation wirken; geboten schien ihm auch die Verständigung mit Rumänien und England, um das weitere Vordringen Rußlands in die Türkei und die Balkanländer zu stoppen.

1887 wurden die zunehmenden Probleme des Kronprinzen mit Kaiser Franz Joseph unüberwindlich, besonders nachdem Rudolf sich als entschiedener Gegner des deutschen Kaisers gezeigt hatte. Von allen Seiten erfolgten Angriffe, vor allem die Deutschnationalen um Georg Ritter von Schönerer sahen in ihm einen der größten Feinde ihrer politischen Bestrebungen, für die Antisemiten war der Prinz ein „Judenknecht“, und sie nannten ihn auch so. Die Vorwürfe der Antisemiten kehrten sich zu dieser Zeit auch gegen Kaiserin Elisabeth, die als Verehrerin des Dichters Heinrich Heine eine große Summe zur Errichtung eines Denkmals gespendet hatte, dessen Bau dann der deutsche Kaiser Wilhelm II. untersagte. Und so könnte man erwarten, Rudolf hätte bei seiner Mutter Unterstützung gefunden, aber sie war zu sehr mit sich und ihrer Tochter Marie Valerie beschäftigt, sie half ihm nicht. Rudolf, dessen Ehe schon gescheitert war, der nur noch bei seinen Freunden Trost fand, bei den Wiener Damen und im Wein und dessen Gesundheit schon angegriffen war, sah keine Perspektive mehr für sich selbst. „Im Januar 1889 mußte Rudolf eindeutig als Selbstmordkandidat gelten.“⁹

⁹ Ebenda 437.

Der dramatische Tod des Prinzen am 30. Januar 1889 beendete die Hoffnungen aller liberalen Kreise der Donaumonarchie auf notwendige gesellschaftliche Veränderungen. Schönerers Blätter triumphierten, und den militanten Kreisen um Wilhelm II. in Berlin war dieser Tod auch nur willkommen. Noch ein halbes Jahrhundert später am 21. 8. 1938 wurde im Völkischen Beobachter „Rudolfs jüdische verwirrte Gedankenwelt“ angegriffen.

R. W. SETON-WATSON'S THREE MEMORANDA FROM 1935-1938

Edited by Christopher Seton-Watson

The background and origins of these three memoranda are fully described in the paper by Christopher Seton-Watson, entitled "R. W. Seton-Watson and the Czechoslovaks 1935-1939", which will be published in the proceedings of the Bad Wiessee Tagung of November 1988. The first memorandum had a limited private circulation. A very brief summary of its contents was published by Seton-Watson in 1943 as an appendix to his History of the Czechs and Slovaks. The two other memoranda were privately circulated to all members of the House of Commons and to a select number of peers. Seton-Watson incorporated some of their contents in his Munich and the Dictators, which appeared in March 1939. The full texts are here published for the first time.

Memorandum I

Herr Henlein lectured at Chatham House¹ on Monday, 9 December 1935. I met him at dinner beforehand and had some preliminary conversation, but I also spent the whole of the following evening with him, the only other person present being our host Colonel M. G. Christie², and on this occasion I had with him four hours of exceedingly frank discussion during which it was possible to press him in many directions and to deal with specific points in greater detail than on the previous evening. I ought to say at once – without for one moment committing myself to endorsing the man or his policy – that my general impression was very much more favourable than I had expected. Even allowing for the fact that he was on his very best behaviour in London, and was specially on his guard in conversation with me, I found that he held his own very skilfully, rarely evaded questions, however pointed or embarrassing, and avoided demagogic arguments. He also refrained from personal attacks in a way very unusual among the many politicians with whom it was my fate to talk in the old Monarchy: in some cases this may have been due to his knowledge of my friendly relations with the persons in question, but he habitually refrained in cases where this would not apply.

His address of the previous evening and his interview in the Daily Telegraph formed a natural point of departure for our main conversation, and it is therefore well to begin by summarising their principal contents.

He accepted the existing Constitution, Treaties and Minority Treaty as a basis of an agreement between Czechoslovaks and Sudetan Germans.

He ruled out not only all question of German Bohemia (either as a whole or in part) uniting with Germany, but also admitted the impossibility of separating the Czech and German districts and insisted on the essential unity of the Bohemian Lands throughout history and no less today.

He did not put forward any scheme for the 'Zweiteilung' of the Bohemian Lands.

He expressly declared Revision of Frontiers to be no solution and used language on the subject of minorities which I found to be practically identical with my own published views.

He rejected Pan Germanism and Panslavism as equally catastrophic.

He declared the totalitarian principle to be untenable, and declared in favour of 'an honest democracy'. 'We want a democracy such as is recommended by Masaryk'.

He repudiated anti-semitism, affirmed that there was no Aryan Paragraph in his party programme, and while admitting that many of his followers held the other view, claimed that he had more than once roused their criticism by defending the Jews.

While laying great stress on his general German sympathies, he denied 'Nazism' or 'Hitlerism' to be a doctrine suitable for exportation.

I expressed quite frankly my surprise and satisfaction (shared, I added, by others who were present at Chatham House) at his views as briefly summarised above, and then asked him whether such a programme would not meet with opposition inside his own party, especially in view of the somewhat heterogeneous elements of which it was composed. To this he replied quite unconcernedly that what he had said in London had long been known to, and fully endorsed by, his whole party, and in particular that all the items which caused me surprise and satisfaction were to be found almost verbatim in his big speech of 21 October 1934 at Leipa³. He then handed me a reprint of that speech, and I was able to convince myself from it that the points summarised above are actually contained in it.

He then clinched his argument by informing me that he had that very morning telephoned home the sense of his interview in the Daily Telegraph, and that there could be no doubt that his followers would accept its terms.

He also informed me that before delivering the Leipa speech, he had submitted a draft to certain Czech politicians for their opinion, and had been encouraged by them to go on, one of them going so far as to say that such a pronouncement might be an epochmaking event in the history of the Republic. But, he added, though the speech was delivered, none of the Czech leaders reacted, and the result was "gleich Null".

When I asked him why he had not followed up the speech by frank personal discussion with representative Czech and Slovak leaders, he assured me that from that day to this he had never been able to obtain access either to the President or to any member of the Government, though he would welcome such conversations, as indeed the only possible way of clearing the ground. He made no concealment of the fact that the party for which he and his followers had the most sympathy was the Czech Agrarian Party, and in passing he spoke highly of M. Svehla⁴ and greatly regretted his premature death. He added that he feared that the main opposition to himself and his party came from Dr. Beneš.

This brought us to a general discussion of foreign policy, and here I had the impression that he was much less *au courant* than in home affairs, and though taking a highly intelligent interest, was not familiar with many details. For instance, when I put to him that from my personal knowledge of the Croatian problem he (Henlein) seemed to me to be very much nearer to Prague than Dr. Maček⁵ was to Belgrade, he did not respond – not because he in any way dissented, but, it seemed to me, because he was not very familiar with the subject or even very keenly interested.

On the subject of relations with Germany he was very frank. At the Chatham House debate he had already repudiated so categorically all connection with Hitler and the Nazi Party in Germany, and had answered so sturdily (and point by point) a long series of highly offensive questions as to his relations with Krebs⁶, Hassellblatt⁷, Neuwirt⁸ and others and as to alleged Nazi support of his party funds, that I could not press him further without insulting him. But he said very frankly that he had been repeatedly pressed to make a public attack on Hitler and the Third Reich, but that this was too much to ask. He was a keen believer in German cultural unity and racial kinship, but repudiated the Pan German idea in any political form and regarded the Nazi programme as unsuited for exportation beyond the frontiers of the Reich.

When he treated Pan Germanism and Pan Slavism as more or less equal dangers, I argued that the latter was dead except as a general underlying sentiment such as would deter any Western or Southern Slav from entering an open conflict with Russia. If (so I argued) he in his turn claimed that to ask the German citizens of a Slav state to fight against Germany would be too much, I personally would accept such a view; but I feared that a new Pan Germanism was forming in the Third Reich which aimed at the conquest of Slav territory. He dissociated himself from such a view, but did not pursue the subject further, and I again felt, not so much that he was evasive, as that he was on unfamiliar ground. The conversation scarcely got onto the Hungarian question at all, and here again I felt he was on unfamiliar ground, though he seemed to have no sympathy whatsoever with Hungarian revisionist claims. As regards the Austrian question, his view was

that it could only be solved by the Austrian people itself by a free vote, but we did not get down to details.

He was very explicit in his opinion that it ought to be possible to reach an agreement between the Czechs and Germans on the basis of the existing Constitution: and it is indeed obvious that once the points summarised above have been conceded, their disagreement reduces itself to a mere matter of bargaining on points of fact and on the extent of possible concessions. No fundamental concession of principle is involved on either side, since he accepts the existing framework of the State and the constitution, while the State has already conceded in theory the full of equality of rights for all minorities.

He argued with both force and earnestness that he was being drawn into an impossible situation; that he had at first given his followers instructions to adopt parliamentary tactics and take part in debates and political work; that they were isolated and virtually boycotted, and that all other parties were concerned to show them that they could attain nothing at all by adopting democratic methods: that though he still had an almost embarrassingly strong hold upon his followers, such a situation could not continue indefinitely, and that they were bound to lose patience; that he himself did not intend to change to another more radical policy, and that if his present efforts failed, he would retire from political life; but that this meant a catastrophic break, because the wilder elements would then come to the surface. He could not understand why responsible statesmen refused to discuss with him, and he asked, where could he turn if they all with one accord rebuffed him? To Germany? He need not explain to me what would be said if he took that course, and he had no desire to do so. To Austria? That would be quite ineffective in present conditions. Where else could he turn? Would Prague shut its eyes to his dilemma? This explained in part the readiness with which he accepted the invitation to London, as he hoped it might draw renewed attention to his aims, and he had, he added, stated his case very moderately and omitted many details with regard to German grievances which he might legitimately have quoted.

He was careful not to put forward any claim for inclusion in the Government, and he definitely disclaimed any idea of insisting on totalitarianism. I suggested to him that the Government was in a somewhat delicate position and could not be expected to throw over its old friends and collaborators among the Germans in order to negotiate with him. He frankly admitted this to be a difficulty, but refrained from the obvious rejoinder that the Government could in the first instance negotiate, or at any rate 'talk', without throwing over its friends or in any way committing itself beforehand.

In one direction I found his answers entirely obscure and unsatisfactory, namely as to his reasons for himself remaining outside Parliament. The story of his reluctance to take an oath of loyalty he was able to brush aside, by pointing out that he had already taken such an oath as an army officer. But a positive answer was not forthcoming.

To sum up my own impression, the whole question resolves itself into one of Confidence. Can Herr Henlein be trusted? Can his assurances be taken at their face value? And if so, can he carry the Germans with him? To my mind, the only possible attitude on the part of the responsible Czech leaders is to put him to the test. To refuse discussion with a man whose public assurances, written and spoken, are so explicit and so far-reaching, would be to place oneself in the wrong. On the other hand a frank exchange of views cannot do harm and may do good, either by removing misunderstandings or by exposing insincerity. The statesmen of Prague have two precedents before them – the South African, in which former enemies accepted the basis of the state and were in the end converted into firm friends, and the Irish, in which the necessary minimum concessions were steadily refused until demands grew increasingly radical and in the end a solution was adopted which did not respect the existing basis of the state.

14th December 1935 [handwritten]

R. W. Seton-Watson [handwritten]

¹ The Royal Institute of International Affairs is located in Chatham House.

² Graham Christie, a former Air attaché in Berlin, to whom Henlein had been introduced by the Bohemia Count Khuen-Belasy, was Henlein's contact in London.

- ³ In his speech at Böhmisches Leipa, Henlein made his strongest pronouncement of loyalty so far to the Czechoslovak state. He did however still make a comparison between the Sudeten German Homefront and the National Socialist Movement.
- ⁴ Antonín Švehla (1873–1933), chairman of the Czechoslovak Agrarian Party and Prime Minister (1922–1929).
- ⁵ Vladimir Maček (1879–1964), from 1928, chairman of the Croatian Agrarian Party, advocated a federal transformation of the Kingdom of Serbia, Croatia and Slovenia.
- ⁶ Hans Krebs (1888–1947), DNSAP secretary in the Sudeten lands (1918–1931), fled to Germany as a result of the so-called Volkssport, later NSDAP Gauleiter.
- ⁷ Werner Hasselblatt (1890–1958), Baltic German politician, cofounder of the Geneva Nationalities Congress and head of the Verband der deutschen Volksgruppen in Europa (1931–1945).
- ⁸ Hans Neuwirth (1902–1970), Attorney in Prague, Sudeten German Party deputy in the Czechoslovak Parliament (1935–1938), in 1938, resigned from his political positions and retired from politics.

Memorandum II

Negotiations and decisions of the utmost gravity, affecting the foreign policy and the honour of Britain and the whole future of Europe, have during the last fortnight been taken by the Prime Minister and Cabinet, without either public opinion or Parliament being made acquainted with them, and in such a manner as to present the world with something dangerously like a *fait accompli*. It would seem of vital importance that Members of Parliament, before they listen to the official statements when Parliament reassembles, should be in possession of the essential facts on which to form a judgement as to what has been done in their name. With this object in view, the following brief summary of (1) the joint Franco-British Note to Czechoslovakia, (2) of the Czechoslovak reply, and (3) of the French and British Ministers' demarche in Prague, has been prepared, pending publication of the full texts.

I

The British and French Ministers met in London on Sunday 18th September and eventually drew up a joint Note for transmission to the Czechoslovak Government.

This Note stated that after a discussion of the British Prime Minister's report on his conversations with Herr Hitler, and of Lord Runciman's report on his Prague Mission, the two Governments reached agreement on the following eight points.

1. They announce that the two Governments "find themselves forced to conclude" that the maintenance of peace and the protection of Czechoslovakia's vital interests can only be "effectively assured", if "the districts inhabited mainly by Sudeten Germans" are "transferred to the Reich".

2. The desired result, it is argued, could be attained either by direct transfer or by plebiscite, and in view of the difficulty of the latter (and "in particular, the possibility of repercussions on a grand scale" – *répercussions de grand envergure*) it is assumed that the Czechs would prefer the former method.

3. The districts to be transferred would be those containing over 50 per cent of German inhabitants: but "*we have ground for hoping that an adjustment of frontiers could be obtained where necessary (nous avons tout lieu d'espérer d'obtenir)*, and this by way of negotiations under the direction of an international organism, including a Czechoslovak representative".

4. This organism could also deal with a possible exchange of population on the basis of a right of option.

5. "We recognise" that if the Czechoslovak Government accepts, "it is justified in demanding assurances for its future security".

6. The French and British Governments would therefore be disposed, "as a contribution to the pacification of Europe", to associate themselves with an international guarantee of the new frontier against all unprovoked aggression – this guarantee replacing "the treaties actually in vigour".

7. The two Governments recognise the extent of the sacrifices demanded, but hold it to be a common interest of Europe and especially of Czechoslovakia, and an essential condition for maintaining peace.

8. They conclude by asking a reply by Wednesday at latest, and earlier if possible, because Mr. Chamberlain must resume his conversations with Mr. Hitler.

II

The Czechoslovak Government in reply pointed out that the Franco-British proposals had been drafted without previous consultation of those most vitally concerned, and therefore did not take account of what was possible or impossible. Their execution would be anti-democratic, impossible without reference to Parliament, and tantamount to mutilation: the country's economic life would be completely paralysed. It would destroy the whole balance of power in Central Europe and in Europe as a whole.

While cordially thanking the British Government for its offer of a guarantee, they pointed out that that Government had itself "underlined the fact that a solution should be found within the framework of the Czechoslovak constitution – a basis which not even the Sudeten German Party had rejected during its discussions with Prague".

They appealed to the German-Czechoslovak Arbitration Treaty of 16th October, 1926, which the German Government had on several occasions recognised as still in force.

They concluded with "a supreme appeal" to the two Governments "to reconsider their attitude".

* * *

It will thus be seen that the British Government in particular after subjecting the Czechoslovak Government to many weeks of pressure through the medium of the Runciman Mission (sometimes insisting on greater haste of concession, sometimes holding them back from a decision or from reference to Parliament) suddenly altogether abandoned the whole basis on which that Mission was working (namely, a German-Czech compromise within the framework of the Czechoslovak state) and presented Prague with a real ultimatum involving dismemberment in the event of acceptance and abandonment in the event of rejection. All this without consultation or warning, and in defiance of the elements of democratic practice – with, in effect, a time limit shorter than that accorded by Austria-Hungary in her ultimatum to Serbia in 1914.

It is no exaggeration to describe this as the most formidable demand ever presented by a British Government to a friendly nation: and the Prime Minister may be challenged to produce from the history of our foreign policy any document so humiliating and so contrary of the spirit of the country. There is indeed hardly any attempt to conceal the fact that it was dictated to the Prime Minister by the Führer at Berchtesgaden.

III

Even this, however, was not held to be enough. The British and French Ministers in Prague received instructions to make an immediate *démarche* to President Benesh *à propos* of the Czechoslovak reply. This *démarche* was made at 2 a.m. on 21st September and was under four heads.

1. Britain and France have the duty to prevent an European War, if humanly possible and thus an invasion of Czechoslovakia.

2. They wish the Czechoslovak Government to realise that if it does not *unconditionally and at once* accept the Anglo-French Plan, it will stand before the world as solely responsible for the ensuing war.

3. By refusing, Czechoslovakia will also be guilty of destroying Anglo-French solidarity, since, *in that event**, Britain will under no circumstances march, even if France went to the aid of Czechoslovakia.

4. If the refusal should provoke a war, France gives official notice that she will not fulfil her treaty obligations.

Both Ministers insisted upon immediate and unconditional compliance – in other words, without any possibility of reference to Parliament or public opinion in any form whatsoever.

The form in which this second ultimatum was delivered, appears to have been even more abrupt and wounding than the original Note: and no better proof of its crushing effect can be found than the fact that General Faucher¹, the distinguished French soldier who had been lent to the Czechoslovak Staff and who was present at the interview, at once declared to President Benesh that he was ashamed to be a Frenchman and desired to be accepted as a Czechoslovak citizen. There are many Britons to-day who fully understand his feelings and share his humiliation.

It remains to be seen whether the Prime Minister will be able to justify before Parliament this abject capitulation to Herr Hitler and the undemocratic method of condemning the victim unheard and committing our own country in advance to fundamental changes in the map of Europe and the balance of world power.

But it is scarcely less important to discover who is responsible for the actual details of the plan forced upon the Czechs – in view of the fact that it is literally incapable of execution and would break down even in the improbable event of an international body being set up for its examination. No one, of any nationality, who has any first-hand acquaintance with conditions in Czechoslovakia or with the historical background of the century-old German-Czech dispute, can fail to agree that it is almost equally objectionable from the political, economic, strategic and administrative point of view, and even racially open to grave objections. The adoption of the entirely arbitrary figure of 50 per cent German districts has no meaning save to produce chaos and open the door of the fortress to the Trojan Horse. The new line would abandon the natural watersheds, cut across the lower reaches of valleys, leave industrial districts in the air, severed from their natural customers. It will dislocate the whole economic life of the state, equally as regards mining and textiles. It will deprive the Czechs of most of their "Maginot Line" and leave them defenceless. It will even cut important railway connections, e. g., between Prague and Brno and Slovakia – a proposal like cutting off London from Manchester and from Scotland.

Under the final ultimatum of Herr Hitler to the Czechs – sent through Mr. Chamberlain as intermediary – the 50 per cent area is to be evacuated by army, police and customs officials by 1st October, *in its present condition* (which means that the fortifications inside the areas must not be dismantled. All Germans in the Czechoslovak army and police are to be at once dismissed and allowed to return home, and all German political prisoners are to be set free (without any reciprocity). In the other zones there is to be a plebiscite by 25th November at latest, under control of an international Commission in which all persons resident in the area before 28th October 1918 are to vote: and during the plebiscite both sides are to withdraw their military forces. In other words the Czechoslovak army is to surrender all its most vital defences and lay its capital open to immediate occupation, without any guarantee whatsoever that discussion of details will thereafter be tolerated by the victorious Führer.

No one would criticise the two Governments for going to great lengths in the exercise of pressure on *both parties* to the dispute, in the interest of the great aim of European peace. But in actual fact their pressure has been entirely one-sided, and Mr. Chamberlain went to Berchtesgaden, but avoided going to Prague to hear the other side.

No one seriously denies that the Germans of Bohemia have just grievances: but it is time, in the name of justice, that our Government, while continuing to urge the redress of these grievances by peaceful means such as those advocated by the Runciman Mission, should at long last publicly acknowledge (on the basis of the ample information in its possession) that the German minority in Czechoslovakia was already infinitely the best treated in all Central and South

* i. e., presumably, in contradistinction to her attitude in the event of Czech acceptance.

Eastern Europe, and that the further concessions promised by the Hodza Government through the Runciman Mission would have secured to it a position of unequalled privilege.

The Fourth Plan may be criticised as going too far, but not as inadequate. As it is, the British Government, in suddenly abandoning it in favour of a scheme of naked partition, has in its turn yielded to an ultimatum from Germany supported by the full blast of German official press and wireless calumny against the Czechs. This is not the way to secure peace, but merely prepares the way for fresh demands, such as simultaneous cessions to Hungary and Poland and the complete partition of the Czechoslovak state.

Germany's Aims

Why has the German campaign been concentrated against Czechoslovakia, where the German minority is so much better treated than the German minorities in Italy, Poland, Hungary, Roumania and Jugoslavia?

1. Any good physical map shows Bohemia to be a strategic key of the highest importance – either as a defensive position against German expansion, or as a point of vantage from which Germany can make herself impregnable. Remove it, and Germany can safely concentrate her forces against the West, having wiped out an efficient army of 1 500 000 men with 2000 planes, having possessed herself of some of the largest munition works and steel and iron plants in Europe, and having cut off the Balkan states from their best supply of munitions. In any future conflict, therefore, Germany would be virtually immune from the dangers of blockade and also immune from the danger of being caught up in armament.

2. Czechoslovakia is the last stronghold of democratic government east of the Rhine. Her destruction is therefore desirable, the more so because it would be a severe blow to the democratic forces striving, with reasonable prospects of success, to recover ground in Poland and in the Balkan Peninsula.

3. Czechoslovakia and her President have been consistent supporters of the League of Nations and the principle on which it rests. Their downfall would be a further nail in its coffin, and a warning to all smaller nations.

4. Her abandonment would be a fatal blow to the prestige of the two Western Powers and would leave them to face their fate alone at no distant date.

5. Incidentally, it would endanger the future of Poland (despite her temporary arrangement with Berlin) and probably force the Little Entente and Balkan Entente into the German orbit.

26th September 1938

R. W. Seton-Watson

¹ Louis-Eugène Faucher (1874–1964), Brigadier General, from 1919 with the French military mission in Prague, later chief of the mission (1928–1938), joined the Czechoslovak army in September 1938 and became a citizen of Czechoslovakia.

Memorandum III

Godesberg and Munich

The essence of the recent crisis is that the Prime Minister presented the country and Parliament with a *fait accompli* which it was no longer possible to undo. This result was attained first by the steady refusal to allow Parliament to be summoned, and secondly by imposing a settlement upon Czechoslovakia by three successive ultimatums (1) the Anglo-French Plan of 18th September, (2) the Joint British-French *démarche* of 2 a.m. on 21st September, and (3) the demand addressed on the 30th September to the Prague Government from Munich for immediate acceptance of the

Four Power decisions. Be it noted in passing that in each of these cases it was deliberately made impossible for the Czech Government to consult its own Parliament or public opinion; for the time limit for an answer on the first occasion was shorter than the 48 hours granted by Austria-Hungary to Serbia in 1914, and on the third occasion it was only something like 2 hours!

Mr. Chamberlain in his speech of 3rd October in the House of Commons described the Godesberg Memorandum of Herr Hitler as "in fact an ultimatum, with a time limit of 6 days" and as "these unacceptable terms". But he laid great stress on the difference between the Godesberg Memorandum and the Munich Agreement, and even went so far as to argue that "on the difference between those two documents will depend the judgment as to whether we were successful in what we set out to do, namely to find an orderly instead of a violent method of carrying out an agreed decision". No one doubts that the Prime Minister, on his return from Munich, was genuinely persuaded that he had won substantial modifications of, and improvements upon, the Godesberg proposals. None the less anyone who takes the trouble to compare Mr. Chamberlain's own interpretation of Godesberg with the actual settlement drafted in Munich and filled in in detail by the Berlin International Commission, is forced to the conclusion that Munich (or "Munich-Berlin") so far from being an improvement, is in many cases decidedly worse. This can be demonstrated point by point.

(1) The Prime Minister made great play with the fact that Munich was a reversion to the Anglo-French Plan*, that it laid down the principle of "international supervision" by the Four Powers, and that it provided for German military occupation no longer "in one operation by 1st October", but "in five clearly defined stages" between 1st and 10th October. But both in the Czech answer to the original Plan, and later in the Czech Note criticising the Godesberg Memorandum, it was strongly urged that so short a time limit for evacuation would inevitably involve not merely the surrender of the line of fortifications, but the laying bare of their innermost secrets to the German army. This was, of course, the main reason for Germany's insistence and haste; but so deaf to all reason were the British and French statesmen, that they ignored the warning as to the consequences that such a surrender would have upon France's defence of the Maginot Line (upon which the Czech line was modelled).

Moreover, Czechoslovakia was forced to surrender all its most vital defences before the conditions of the settlement to be imposed upon her by the International Commission could be made known, *i. e.* before the future frontier had been defined, and without any guarantee that a discussion of details would be tolerated.

(2) Mr. Chamberlain in the House admitted that the line laid down at Godesberg "did take in a number of areas which could not be called predominantly German in character". But the Berlin Commission did what Mr. Chamberlain declined to do: it accepted this line and "improved" upon it by assigning to Germany further areas which were predominantly or even purely Czech in character.

For instance, to the numerous Czech communes already demanded by Germany at Godesberg there have now been added such Czech districts as the town of Policka with 6 neighbouring communes (11 739 Czechs and 503 Germans); a large part of the districts of Opava, Břilovec and Příbor, including large and important industrial towns and communication centres such as Svinov (railway junction and broadcasting station, 4319 Czechs and 722 Germans), Trebovice (large modern power station, 1751 Czechs and 71 Germans), Klimkovice (2934 Czechs and 229 Germans), Koprivnice (large railway carriage works and the "Tatra" automobile and aeroplane works, 3968 Czechs and 622 Germans), Stramberk (lime and cement works, 3497 Czechs and 46 Germans) & c. A specially striking example is the town of Krumlov in South Moravia, which together with 4 adjacent communes has been added to the Godesberg area, although it has a large Czech majority (3047 Czechs and 349 Germans) and although the new frontier here now forms a very artificial and unnatural loop.

* It is necessary to add that the real mischief was done by this highly inequitable "Plan". Mr. Chamberlain skilfully evaded all criticism of it by the dramatic announcement of his proposed flight to Munich: and on his return the Anglo-French Plan could already be treated as a generally accepted basis.

(3) The Berlin Commission, in fixing the Fifth Zone, entirely disregarded the principle of ceding only districts with over 50 per cent of Germans, but justified its action by treating the Czech areas which it ceded as compensation for the German *enclaves* and scattered German population in what remained of Czechoslovakia. In so doing they ignored the existence of similar Czech *enclaves* or minorities in the 50 per cent German districts already ceded according to the principles of the Anglo-French Plan. To sum up, the Berlin decision assigned to Germany in Northern Moravia and Silesia 254 Czech communes with 221 044 Czechs and 14 565 Germans, and in Southern Moravia 38 Czech communes, with 54 287 Czechs and 16 559 Germans.

It may be noted in passing that some of these decisions were based on the Commission's acceptance of the German demand that the statistics of the last Austrian census of 1910 should be used (instead of the Czechoslovak Census of 1930 or 1920) although that census was based not upon nationality or mother-tongue, but upon the so-called "*Umgangssprache*" or "language of intercourse".

In view of the Führer's assurance quoted by Mr. Chamberlain in his speech of 28th of September that "he had no wish to include in the Reich people of other races than Germans", it is not clear on what principle the Commission acted, unless economic and strategic interests of Germany were allowed to override Czech national rights.

If the frontier laid down at Berlin should be made permanent, it would mean that Germany would acquire territory containing 2 806 638 Germans, but also 719 127 Czechs, while in the Czech territory left to the Republic there would remain 6 476 987 Czechs, and 250 291 Germans. This is exclusive of the 147 000 Germans of Slovakia.

Not the least flagrant feature of the new frontier settlement is its dislocating effect upon the whole railway system of the Republic. The main railway lines connecting Prague with the Moravian capital Brno (Brünn) and both cities with the big industrial area round Moravská Ostrava and with Slovakia as a whole, are now intersected by a whole series of German zones of occupation, which exercise an absolute stranglehold on the country's economic life. Thus:

(1) Prague-Brno-Bratislava line (248 miles)

- (a) 3 miles in the sector Ustí n/O and Dlouhá Třebová
- (b) 19 miles in sector Semanín-Brezová
- (c) 2 miles in Vojkovice sector
- (d) 5 miles in sector Pouzdrany-Popice
- (e) 2 miles in sector Zaječí-Rakvice
- (f) 4 miles at Breclav (Lundenburg). (Breclav is one of the most vital railway junctions of the Republic, where the lines from Vienna and from Bratislava meet on the way to Prague and to Poland and German Silesia. That is the very reason why it has been occupied. Incidentally the racial statistics show the town and its three adjoining communes contain 18 120 Czechs and only 1808 Germans).

(2) The Prague-Olomouc-Prerov-Bohumín (Oderberg), (230 miles).

- (a) 3 miles, same as (1-a).
- (b) 40 miles in sector Trebovice-Cervenka.
- (c) 23 miles in sector Belotín-Jistebník.

If the provision of article (6) of the Munich Agreement, authorising the Commission "in certain exceptional cases" to recommend "minor modification in the strictly ethnographical determination of zones which are to be transferred", meant anything at all, it was surely intended for cases such as quoted above, or for such cases as that of the Brno water supply, which is now under German control, the reservoirs being situated just beyond the new frontier north of the town.

(4) In the question of a plebiscite, which the Anglo-French Plan has discarded in favour of "direct transfer" the Munich Agreement accepts the Godesberg Plan, with the only difference that the plebiscite areas are to be defined by the Berlin Commission. Such improvement as

Munich may be claimed to have brought was wiped out, when the Commission subsequently abandoned all idea of holding any plebiscite.

(5) Mr. Chamberlain laid stress on the improved conditions of evacuation, in view of the Godesberg prohibition upon the removal of "food stuffs, cattle or raw material", and said that the conditions were to be laid down in detail by the Berlin Commission. In actual fact only two days elapsed between the announcement of the line of the Fifth Zone and its actual occupation by German troops: and thus on the one hand the population was taken entirely by surprise, and on the other no details were forthcoming from the Commission.

(6) He also appeared to attach great value to the article providing for a right of option into and out of the transferred territories within 6 months of the Agreement. But those acquainted with the methods adopted by the Henlein Free Corps in the occupied districts will dismiss this as almost worthless. Option will not be easy for the occupants of concentration camps or for the many who are being subjected to the same treatment as the Jews of Vienna after the *Anschluss*. Incidentally no provision has been made either under the Munich Agreement or by the Berlin Commission to check terrorism in the districts where option could be exercised. It is not too much to say that the Berlin Commission was made supreme, not subject to any higher instance, but that in practice it was little better than a machine for registering German dictation.

(7) Finally Mr. Chamberlain stressed "the new system of guarantees", as likely to give Czechoslovakia "a greater security than she has ever enjoyed in the past". But if we could not help Czechoslovakia when she possessed a splendidly equipped and disciplined army, almost impregnable defences and firm alliances, it may well be asked how we can hope to help her now that she is almost utterly defenceless and robbed of her many economic resources. The Minister for Defence was right in announcing that the Government felt "under a moral obligation to treat the guarantee as being now in force", and it is already clear that British public opinion is keenly alive to the moral aspect of the whole question. But how the Prime Minister hopes to make this moral guarantee effective in case of further aggression, is more easily asked than answered.

It will thus be seen from the above survey that the much vaunted Munich Agreement, as interpreted by the Berlin Commission, hardly differs in its results from the drastic Godesberg proposals which the Prime Minister himself so indignantly rejected as "unacceptable" and as "an ultimatum rather than a Memorandum".

R. W. Seton-Watson

Note

In an earlier Memorandum circulated on 26th September I gave a brief summary of (1) the Anglo-French Note (this was published for the first time next day in *extenso* in the British White Paper), (2) the Czechoslovak Reply (still unpublished), (3) the joined *Démarche* of the British and French Minister at 2 a.m. on 21st September. This third summary was referred to by Sir Samuel Hoare¹ in the House of commons on 3rd October as, "substantially, I may say almost totally, inaccurate": and Mr. R. A. Butler², in reading out to the House the text of Lord Halifax's³ instruction to Mr. Newton⁴ (dated 1.20 a.m. on 21st September) seems to have thought that he was refuting my summary. This rests on a misapprehension, for I was summarising not the instructions to one Minister, but the terms in which the two Ministers actually delivered their

¹ Samuel John Hoare (1880–1959), from 1910, Conservative MP, Home Secretary (1937–1939).

² Richard Austen Butler (1902–1985), Parliamentary Under-Secretary in the Foreign Office.

³ Vicount Halifax (1881–1959), Conservative MP (1910–1925), Lord of the Privy Seal (1935–1938), Foreign Secretary (March 1938–December 1940).

⁴ Basil Cochrane Newton (1889–1965), British diplomat: in Berlin (1929–1937), British Minister in Prague (1937–1939).

Démarche. The public now has the British instructions, it still has the right to demand (1) the parallel French instructions, (2) the reports of the actual *Démarche* submitted by both Ministers to their Governments, and (3) the report of their demands, as submitted to the Czechoslovak Cabinet. It will then be obvious to everyone why General Faucher, the French member of the Czechoslovak General Staff, asked to be relieved of his French citizenship.

Meanwhile I withdraw nothing.

R. W. S.[eton]-W.[atson]

A PERSONAL REPORT ON THE MASARYK COLLECTIONS IN PRAGUE

By Spencer L. Taggart

*At the Utah State University in Logan, Utah, I unexpectedly discovered a previously unpublished manuscript by Thomas G. Masaryk, as well as the third part of his often-cited work, *Rußland und Europa* (both the German-language original and the Czech translation), which has been published in English only.* I thus became curious about the origin of the collection containing these items.*

The "Special Collection" of the Merrill Library at Utah State University, which carries Masaryk's name, comprises some one hundred of Masaryk's writings, including numerous first editions; about two thousand volumes of secondary literature, and many sources – which have not been used until now – on Masaryk's life and work. Spencer L. Taggart is responsible for the existence of this collection.

Taggart, a former student at Utah State University, lived in Czechoslovakia between 1931 and 1934, and again between 1946 and 1948. From the first time he encountered Masaryk, Taggart was deeply impressed by the personality of Czechoslovakia's First president. Taggart believes that this impression led to the lifelong influence on him of Masaryk and his work. His admiration for Masaryk is expressed in this collection.

In 1977, Taggart donated his private collection to Utah State University. His notes which are published here reconstruct what he knew about the Masaryk collection in Prague, as it was before the communist coup d' état. At present, many of the surviving materials from this collection are housed in the Archiv ústavu marxismu-leninismu Ústředního výboru KSČ (AÚML), where they are available to researchers.

Libuše Volbrachtová

This article concerns the Thomas G. Masaryk library, archive and museum, or the Masaryk Collection. It deals with the collection as it was in the early 1930s, its fate under German occupation during the Second World War, and its status at the beginning of 1948, prior to the communist coup d' état in Czechoslovakia. For sources, I

* *T. G. Masaryk: The Spirit of Russia*, vol. 3. Ed. by George Gibian. London 1967.

have relied entirely on my own notes, which were taken in 1947 from information in three unpublished documents in the archives of the Thomas G. Masaryk Institute in Prague. In addition, I have notes based on conversations with Dr. Oskar Odstrčil, then the librarian in charge of the collection, who kindly granted me access in order to pursue research on Masaryk.

The three documents I used, all prepared by Odstrčil, can be described briefly as follows: the first, "The Institute of T. G. Masaryk and the Man Behind It," was for private circulation by the Board of Trustees of the Institute in Prague in 1936; the second, "Report on the Institute of T. G. Masaryk, 1938-1945," was presented to President Edvard Beneš in the form of an aide-mémoire at a conference in Prague on 4 June 1945; and the third, likewise presented to President Beneš, was "Report on the Activities of the Institute of T. G. Masaryk from 9 May 1945 to 31 December 1946."

In 1932, President Masaryk donated his entire library, archive, and museum for the establishment of a center to be known as "The Institute of T. G. Masaryk." Broadly, its purpose was to promote the continuation of educational and scientific research in those fields in which Masaryk himself had labored so diligently during his lifetime. In the view of Masaryk's close associates, the aim was to establish a center that would preserve Masaryk's spirit and tradition, and promote the desire to follow in his footsteps.

Masaryk established the Institute in the firm belief that such a center would perform the same service to his nation and the world at large that his library and his own research had for him. A document dated 23 July 1932, which established the Institute, set forth in Masaryk's own words the aims and methods of the work to be pursued:

The desire that my personal library, archive, and museum continue to function as an independent unit and working nucleus in those fields in which I myself have labored, has led me to the decision to establish an endowment, which will insure the existence and functioning of these undertakings in an independent cultural institute in the future. Therefore, I herewith establish an endowment, defining its name, site, financial possessions, purpose, and principles of administration. I hope to be able to enlarge this fund by further gifts and that, in case of need, my friends at home and abroad will do likewise¹.

The aim of the endowment is to create and preserve, in a building erected specifically for this purpose, the Institute as a working center, which will:

- 1) Preserve and systematically complete the library and archive along the same lines as have been indicated by work and experience. If need be, according to definite directions, worked out by the Board of Trustees and myself.

- 2) Have both the material entrusted by me and that which is acquired later organized by the staff of the Institute, with suitable portions of it prepared for publication; according to the need, conduct lectures, courses, and extension work, and in like manner utilize the results of study.

- 3) Continue revising and publishing my own works.

- 4) Make comprehensive study and research possible for all scientific workers according to regulations set forth by the curators of my library and archive, which are to be worked out in

¹ Masaryk's endowment, in addition to his library, archive, and museum items, included a donation of 13 million Czechoslovak crowns, or almost 400,000 U.S. dollars.

agreement with me, all the work in the library and the archive is to be done within the premises of the Institute.

5) Publish and contribute to the publication of the results of the research and contribute to other publications, insofar as in the judgment of the curators, they have a similar subject matter and direction.

6) As far as the museum is concerned... preserve the gifts and relics which I have been presented and make them accessible to the public according to the regulations agreed upon by the Board of Trustees².

At the time of the establishment of the Institute, Masaryk's library contained 100,000 volumes, organized under 340 headings. It was especially rich in books on sociology, logic, philosophy, history, psychology, ethics, and religion. There was also a lot of material on the national economy of Czechoslovakia. The Slavic section comprised works on all of the Slavic nations with emphasis on Russia. Further, there was a wide range of literature on the First World War. In addition to his wide scholarly interests, Masaryk found time for fiction. He had a fine collection of American and British novels and poetry and personally corresponded with several American and British authors. Finally, Masaryk owned many classics on American democracy – concerning Washington, Jefferson, Hamilton, and others.

Masaryk always selected the books he purchased. Being an exceptionally rapid reader and well acquainted with leading writers both past and contemporary, he chose with ease the best books for every section of his library. Thousands of books in the library contained Masaryk's penciled markings, underscorings and notes; many carried whole critiques of their contents on their title pages. Masaryk was once asked what was the greatest pleasure the presidency afforded him. He promptly replied: "The possibility to buy as many books as I like."

Masaryk's archive contained 200,000 different pieces, including the manuscripts of his own writings and his vast correspondence with leaders in both Czechoslovakia and foreign countries³. The archive also contained documents relating to the cultural struggle of the Czech nation dating back to the 1880s, as well as documents pertaining to Czechoslovakia's struggle for independence between 1914 and 1918. In addition, Masaryk's endowment included approximately 10,000 miscellaneous articles: gifts, souvenirs, photographs, paintings, statuettes, handiwork, and other tokens of Masaryk's popularity at home and abroad. Masaryk wished to have these articles displayed in such a manner that the general public could enjoy them.

² Masaryk named the following to the Board of Trustees: his daughter, Dr. Alice Masaryk; President Edvard Beneš; Professor Emanuel Rádl of Charles University in Prague; Dr. Oskar Odstrčil, his librarian; and V. K. Škrach, Odstrčil's brother-in-law, and the custodian of President Masaryk's personal archive.

³ A short paper that I drafted in the summer of 1947 contained the following: "Masaryk's library at the time of his death in 1937 consisted of some 150,000 books and an estimated 250,000 archival units." I reviewed this paper with Odstrčil in his office at the Institute and recorded his corrections in pencil. He had me strike, "at the time of his death in 1937," and add "an estimated," but he left unchanged the totals as given. I have no way of reconciling this discrepancy in total numbers of books and archival units. My paper never progressed beyond the first draft.

Although Masaryk's endowment included provisions for erecting a building to house his library, archive, and museum, it was never built. The collection remained housed in the presidential office and residence, the Hradčany castle in Prague, where President Beneš set aside seventeen rooms for this purpose.

After the Munich Settlement in September 1938, it became evident that, in the interest of its preservation, the collection could no longer remain in the Hradčany. There was fear lest the Curatorium of the Institute be ordered to clear the rooms and, if satisfactory accommodations were unavailable, that the collection might be broken up and damaged as a result of improper storage. To safeguard against this possibility, in October 1938, at the suggestion of Odstrčil, the Curatorium purchased a building for 2,400,000 crowns at 9 Verdunská ulice in Bubeneč, a new residential section of Prague. The recently completed building was a five-storey apartment house, with four apartments per floor, and a basement. During November and December of that year, the Masaryk library and archive were moved to Bubeneč. In addition, a special collection known as the Hirsch Library was moved there from Pilsen. It had been purchased by the Institute in 1937. For the time being, the museum was left at the Hradčany in the hope that it would somehow survive. But after the German occupation of Prague in March 1939, and the creation of the Protectorate of Bohemia and Moravia, the Masaryk Institute was required to remove the museum from the Hradčany. It, too, was moved to the building in Bubeneč.

Without consulting the Curatorium, the Beran government issued a directive (6 April 1939) that the Masaryk library was to be deposited in the Charles University Library which was housed in the Clementinum, an eighteen-century cloister. A few months later, Dr. Reinhold, the official in charge of culture for the Protectorate, visited the Institute with the directive in hand to familiarize himself with its work and its holdings. Then in October he telephoned Odstrčil indicating that he would like to see the directive carried out in some way. Odstrčil replied that it had been set aside and would not be carried out. "I also hope," Reinhold said, "that the officials will undertake nothing against the will of President Masaryk." The Ministry of Education had delayed carrying out the decree because of its ambiguity and because it was believed to be no longer operable, especially after the closing of the Czech universities – including the University Library – in November 1939, for three years by the German occupation authorities.

Also in the fall of 1939, it was rumored that Karl Hermann Frank, the violently anti-Czech Sudeten German appointed State Secretary by the Protector, was studying Masaryk's writings and that he wanted at that time to take a definitive stand. In the summer of 1940 the first steps were taken against the memory of Masaryk. For example, the monuments that had been erected to him were taken down and streets named after him were changed. In the spring of 1940, Dr. Josef Navrátil, an official of the Masaryk Institute, was arrested but was released after three weeks' detention. On 23 June 1940, the Gestapo arrested Škrach at his apartment. These were the first overt acts against the Institute.

To save the Institute the Eliáš government, successor to the Beran government, sought to embody the Institute within the Academy of Science and Art. Minister Jan Kapras of the Ministry of Education authorized V. Komorous, a Ministerial Counse-

lor, to make arrangements with the Academy's Directorate for its incorporation, but that body delayed lest such action endanger the academy itself. Finally, on 10 July 1940 the Ministry of Education dissolved the Institute's Curatorium and changed the Institute's name to the neutral, "Library for the Study of Philosophy," with Komorous as curator.

Komorous had been a charter referent and had cooperated in the founding of the Institute during the years 1932–34. During his service as curator of the newly renamed Institute, he behaved very correctly towards it – in keeping with the tradition of President Masaryk. With his knowledge, in fact, the Curatorium continued to meet.

Research and other work within the Institute quietly continued until 30 April 1941. On that day two members of the Gestapo, Fritz Dannert and a certain Walter, came to the Institute. "Now I'm the master here," declared Dannert. "Before doing anything else I'm going to confiscate everything." Dannert and Walter searched the building from the roof to the cellar, declaring that this "trash" would be sent to the crushing mill and the building would be occupied by tenants. After some two hours they ordered all personnel to Odstrčil's office. There Odstrčil was permitted to advance them wages for the month of May. Dannert and Walter released all personnel, including Odstrčil, saying they would call him if they needed him. The two then locked up all the rooms and took the keys and cash box, leaving only the caretaker in the building.

From Odstrčil's office, Dannert called Komorous ordering him to the Petschek Building, Gestapo headquarters in Prague. There Dannert bitterly attacked Komorous – why had he retained forbidden books in the Institute and why had he not had them destroyed? Komorous defended himself by arguing that he was not permitted to have them destroyed because they were part of a private, scientific library. Dannert sharply disagreed, insisting that it was merely a private library, not a scientific one. Komorous succeeded, nonetheless, in having his view entered into the minutes.

The Gestapo's actions were reported immediately to Dr. K. Strnad, then a member of the Curatorium, and to Dr. A. Schenk, who later informed Dr. Havelka. Strnad proposed saving the Masaryk collection by returning it to the Hradčany. But he was completely without support. For instance, General Eliáš, who had followed the matter closely, told Strnad that his relations with the Germans were of such a nature that any intervention by him would likely cause damage to the collection rather than assist in saving it.

In May 1941, the Gestapo paid the Institute's personnel their salaries in advance for the month of June. The Gestapo further informed them that by this action the Institute was to be regarded as having been liquidated and that whoever wanted to could apply at the German office for employment⁴.

The following month Dr. Zdekauer of the "Allgemeine Treuhand" came to the Institute to have the building cleared and apartments set up in it. After consulting Strnad,

⁴ Odstrčil obtained work as a consultant in the Archive of the Synod Council. While there, he was able to collect materials that would be added to the Masaryk library after the occupation. For example, he was able through the kindness of a Masaryk supporter to purchase copies of books which indicated where the departure from Czech tradition, as it was understood by Masaryk, was leading. Thus, a new division, "The period of Degradation," was added to the library. It also included copies of magazines which were characteristic of the period.

Odstrčil went to the Ministry of Education, where he reported Zdekauer's visit to Dr. Morávek and Dr. Roubík. These two contacted Minister Kapras who called the President's office, reporting that the government had confidential information that the Gestapo was taking action against the Institute and that it was necessary to do something.

Dr. Popelka, of the President's office, instructed Strnad to intervene with the Gestapo but not in the name of the President's office. Accordingly, Strnad went to see Horst Böhm, chief of the Gestapo in Bubeneč, whom he tried to win over to leaving the library in Prague, i.e., returning it to the Hradčany. After listening very courteously, Böhm indicated that the library could remain in Prague.

Believing it was dangerous to delay longer, Odstrčil put into operation his own plan which called for alerting the German librarians in case of grave danger to the collection. Odstrčil based his plan on his belief in the desire of all librarians to collect as many books as possible. He also believed that he could rely on the assistance of the always loyal German director of the Technical Library, Dr. Antonin Moucha. Miss Schreilová, the German employee of the Masaryk Institute in charge of the Hirsch Library, was also to be of great assistance to Odstrčil in carrying out his plan.

Odstrčil's faith in Moucha proved to be fully justified. He went immediately to Zdekauer to seek clarification of his proposed action. Further, disregarding his own safety, he went to the Gestapo where he requested them to turn the Masaryk library over to him. At first the Gestapo demanded a large sum of money as compensation, but in the end was satisfied with 500,000 crowns, which Moucha secured from the Ministry of Education.

It was also about this time that Dr. Becker, General Commissar of all Reich libraries, came to Prague. Moucha fully succeeded in winning him over to saving the Masaryk library. Becker in turn convinced Konstantin von Neurath, Reich Protector, that Masaryk's library, archive, and museum should be deposited in the Charles University Library – without any compensation to the Gestapo – as soon as everything was in order.

Sometime later in June, the Gestapo called Odstrčil back to the Institute as two men from the University Library wanted to look over the Masaryk library. Dr. Karl Wehmer, the Commissar of University Books, and librarian Emil Franzel, a Czechoslovak German, were accompanied by Dannert. Wehmer and Franzel asked for the subject catalogue (*odborový katalog*), which Odstrčil in 1938 had hidden at Chocho-la's, a book dealer in Kolin. There was nothing else for Odstrčil to do but say that the catalogue had been lost during the mobilization prior to Munich in 1938 and to stick to that story. The catalogue, which survived the war, was to be of great importance in the reconstitution of the library.

During this visit, Dannert again declared that this "trash" would best be disposed of by sending it to a crushing mill⁵. Summing up the situation in an aside to Odstrčil, Franzel observed that it was crucial to get the library out of the hands of the Gestapo.

⁵ My notes indicate that the Gestapo had actually destroyed some 1,400 to 16,000 volumes of Masaryk's writings which had been at the publishers, "Čin." As my notes question the figure 1,400, the correct figure may have been 14,000.

Dannert was also interested in the archive from Lány, Masaryk's country residence. Addressing Odstrčil, he demanded to know what kind of "fortress" (Festung) it was. He kept repeating over and over: "You are sad aren't you, you are very sad" (Sie sind traurig, nicht wahr, sie sind sehr traurig).

In August 1941, the Gestapo again searched the Institute, sometimes with as many as eight men at a time. At one point, the search centered on the keys to the Lány archive, but was without success. Dannert threatened to lock up Odstrčil so he could recall "in peace" where the keys and the subject catalogue were. At the initiative of Wehmer, Schreilová got in touch with Odstrčil to let him know that the Gestapo was furious and had no intention of giving up the library to the Clementinum. Averring that he would never use such naive methods as hiding keys, Odstrčil asked her to take this message back to Wehmer – that there was only one key and that it was in a white packet in his desk, where it should be. That same day the Gestapo with Wehmer in tow went to the Institute and as Wehmer later related: "The first place I put my hand there was the key and everything became quiet." (Das erste worauf ich die Hand legte war der Schlüssel, und so haben sich die Wellen gleich gelegt). The crisis about things being hidden thus came to an end.

In September 1941, the Masaryk collection was moved to the University Library. There were over two hundred moving-van loads. Wehmer personally moved several valuable items by cab. He was also able to safeguard a number of valuable items which Odstrčil with the help of Dr. Hrozný, Director of the University Library, had called to his attention. Odstrčil's precaution was well founded: the movers tried to steal one load and sell it.

Masaryk's desk from Lány, his chair, and archive were locked in special rooms. The library was also stored in locked rooms, while the museum articles were stored in the basement. In this way the bulk of the Masaryk collection was saved from destruction. Hrozný took care to see that it suffered no damage. Wehmer himself commented: "I am glad that the library was removed from the house in Bubeneč intact."

Wehmer highly praised the bibliographical division of Masaryk's library and immediately found space in the work rooms of the University Library for about 3000 volumes from it. About 1943, Wehmer directed that books from Masaryk's library which were not duplicates of those already in the University Library to be placed in it. By the end of the German occupation, sixteen to seventeen thousand books from Masaryk's collection had been placed in the University Library. To protect the collection, Hrozný had all these books listed in a special register, "so that their re-assembling will not be a great task."

Duplicates among Masaryk's books were for the most part returned to the storage rooms. A great many were sold, however, to the University Library in Berlin and to Dr. Eduard Winter of the German University in Prague. Hrozný also had a list made of all books that were sold.

After the removal of the Masaryk collection, the building in Bubeneč was converted into apartments which were rented to families of the Gestapo. Most of them fled at the time of the liberation in May 1945. On 19 May 1945, the building was officially set aside by Prague authorities, at the request of Odstrčil, to house once again the Masaryk Institute.

It took until September to remove the furniture left by the Germans. The first attempt to move back from the Clementinum was made in October but it fell through because of lack of workers. Finally by the beginning of 1946 a work force was assembled of ten employees of the University Library. They expertly moved the collection back to Bubeneč but it took them until November to complete the task.

Altogether they moved 61 loads of books weighing 152 metric tons, plus 37 loads of archival material, museum articles, and odd pieces of furniture. Sixteen to seventeen thousand of Masaryk's books, which had been integrated into the University Library, were left at the Clementinum. Various museum articles such as sculptures and vases were also left there.

Only four members of the prewar staff who had survived the occupation were willing to return to the Institute, among them the loyal German employee, Schreilová. The others were Odstrčil, Navrátil, and Soukupová, an assistant. These four had the job of putting the collection back in working order.

Navrátil had managed to survive three imprisonments, the last until his release in May, 1945. But three of the staff had been less fortunate: Dr. Dora Říhová had died in a concentration camp, and both Škrach and Strnad had been hanged (25 May 1943, and 25 November 1944, respectively). Both had been members of the Curatorium, which had met secretly at least once a year under the chairmanship of Dr. Kloudová, who succeeded Škrach as vice chairman⁶.

The Curatorium was re-activated with the following as members:

Dr. E. Beneš, President of Czechoslovakia, Chairman, Dr. Alice G. Masaryk, Dr. O. Odstrčil, representative of the Institute, Dr. A. Schenk, Dr. Kloudová, and Dr. F. Fajfr, first alternate (a second alternate had not been appointed).

Fajfr had been a member of the Curatorium at its secret meetings during the occupation. All the Institute's office furnitures, equipment and money had been confiscated by the Gestapo in 1941. More than 16,500,000 crowns were confiscated⁷. New funds and office furnishings had to be obtained.

With respect to the fate of the collection itself, most of it survived the occupation intact and in good condition. In his first report to President Beneš (4 June 1945), Odstrčil estimated that at least ninety per cent of the books, archive, and museum articles deposited in the Clementinum had been saved. About two years later (May 1947), he estimated the loss to the collection as a whole to be perhaps no more than one per cent quantitatively, but possibly more qualitatively.

Almost all items that had been hidden by members of the staff and by people outside the Institute were returned in good condition. The subject catalogue, manuscripts of Masaryk's books, e. g., *Základové konkrétné logiky* (Foundations of Concrete Logic), and all of his unpublished writings were returned intact and undamaged. There remained something of the original manuscripts that had been hidden in Německá Rybná by the painter, Miloslav Hegr. Insofar as the staff could determine, there had been no losses from the archive. The Lány archive had also remained complete and entirely undamaged.

⁶ 13 March 1942, 29 July 1943, and 16 June 1944.

⁷ Confiscated 23 May 1941.

In December 1946, the Institute received the cases of material on Masaryk that had been on exhibit in the town of Trnava at the time of Munich. This material had been kept in a safe place by the District of Trnava during the occupation.

In his report to President Beneš (4 June 1945), Odstrčil commented that one of the greatest losses was the removal of about three thousand books, all beautifully bound, to the Černín palace. Their removal had been approved by State Secretary Frank. Odstrčil further reported that none had been found. About eighteen months later, however, he was able to report to President Beneš that 395 of them had been located and returned to the Institute.

My notes contain no information about how many books were sold to the University Library in Berlin or to Professor Winter. They do show, however, that 145 of the Winter books had been recovered. My notes also show that twenty-three of thirty books that had been carried off were found in the Russian offices in Berlin (Major Pakevič), among them nine first editions of Masaryk's writings.

With the collection safely back in its own building, the Institute's main efforts were directed toward publishing the selected works of Masaryk in forty-eight volumes. Completion of publication was set for 7 March 1950, the centenary of Masaryk's birth. But this commitment was never kept because of the communist coup on 25 February 1948.

Plans were also made to resume publishing the *Masarykův sborník* (Masaryk's Journal), with Fajfr, Navrátil, and Odstrčil as the editorial staff, a magazine devoted to the study of the life and work of Masaryk, the first issue of which had appeared in 1924 with Škrach as editor. By 1932, six volumes had appeared, containing such materials as both old and new articles about Masaryk, articles by Masaryk himself, as well as correspondence, speeches, and documents from his files.

With a view to assuring the permanence of the Masaryk collection, Odstrčil apparently gave considerable thought to establishing an extension of the Institute in the United States. During a conversation with me at the Institute (15 May 1947), for example, he asked what I thought of the idea. By way of background, he explained that he had already discussed it with J. L. Hromádka, a well-known Czech scholar and theologian who had taught at Princeton for a number of years. Hromádka was said to have already approached the president of Princeton on the subject and he in turn was said to be receptive.

My answer was to the effect that I believed that such an extension of the Institute should be located at the University of California at Berkeley and that Dr. Robert J. Kerner, University Sather Professor of History, should be enlisted to help with it. He was best qualified by virtue not only of academic training and specialization but also of ethnic background as an American of Czech descent to head such a project.

Odstrčil's reaction was enthusiastic. He concluded that the Institute's extension should be in two places in the United States – "after all it was a big country". Odstrčil noted that he was mainly concerned lest in another war the whole Masaryk library and archive be destroyed. He felt that he and others connected with the Institute had been extremely lucky in the last war to get off with so little damage to the collection. He went on to observe that the probability was great there would be another war; Masaryk himself had frequently talked about this period as being a time of political and

social upheaval or of transition and revolution. Moreover, he added, the Beneš' library had been completely destroyed by the Germans.

Odstrčil believed it to be his principal duty as head of the Institute to keep it entirely non-political. His aim was to keep it completely detached from the current political situation in Czechoslovakia – to avoid any action which would link the Institute with a political party or political tendency. His objective was to let Masaryk speak for himself – to speak for himself through his work as symbolized by the Institute. Odstrčil felt very strongly about the importance of the Institute's maintaining a neutral, non-political posture. For example, in view of the precarious political position of his country, he perceived it to be of utmost importance to avoid any act which would risk prejudicing people against Masaryk, without their ever having had – as he expressed it – actual access to him. Finally, Odstrčil was convinced that Masaryk had to be listened to, that he could not be disregarded.

PEKAŘS GESCHICHTSLEHRBUCH UND SEINE UMARBEITUNG IN DER PROTEKTORATSZEIT DURCH JOSEF KLIK

Von Hans Lemberg

Vor kurzem ist die erste deutsche Übersetzung eines älteren Lehrbuches¹ erschienen, das man als „Geschichtsbuch unter drei Staatssystemen“² bezeichnen kann: der „Tschechoslowakischen Geschichte“ (vor dem Ersten Weltkrieg: „Geschichte unseres Reiches“, im Protektorat: „Böhmens und Mährens“) von Josef Pekař. Die Herausgabe der von Anton Zankl³ in den siebziger Jahren angefertigten Übersetzung⁴ in einer Reihe des Sudetendeutschen Archivs ist u. a. dessen neuer Direktorin Monika Glettler zu verdanken. Daß die zweite Auflage von 1921 und nicht die dritte, wesentlich überarbeitete und gekürzte von 1937 zugrundegelegt worden ist, war wohl eine Entscheidung des Übersetzers und ist nicht von der Herausgeberin zu verantworten, die das schon fertige Manuskript übernommen, in sachgerechter Weise bearbeitet und mit Investierung erheblicher Mühen redigiert hat⁵. Man wird sich freilich eines Bedauerns nicht erwehren, daß diese jetzt erstmalig in deutscher Sprache vorliegende Gesamtdarstellung *ad usum scholarum* aus den genannten Gründen schon unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg aufhört und nicht, wie in der späteren Auflage von 1937, einen Großteil der Geschichte der Ersten Republik mitbehandelt.

Der redigierte Übersetzungstext des Lehrbuchs ist ebenso wie dessen drucktechnische Gestaltung dem Original recht nahe – bis hin zu den Marginal-Zwischentiteln, die dem Lehrbuch nachgestaltet sind. (Leider ist allerdings die Unterscheidung zwischen den im Original normal und petit gesetzten Absätzen, die Wichtigeres von mehr Illustrativem trennen, nicht übernommen.) Da die begleitende Schrift Pekařs zum Sinn der tschechischen Geschichte nach einer früheren Publikation phototypisch nachgedruckt ist und die Einleitung der Herausgeberin zum ganzen Band zu stark ver-

¹ Pekař, Josef: Tschechoslowakische Geschichte [Originaltitel: Dějiny československé]. Bearb. u. eingel. v. Monika Glettler. München 1988. Veröffentlichung des Sudetendeutschen Archivs).

² Lemberg, Hans: Ein Geschichtsbuch unter drei Staatssystemen: Josef Pekařs Oberklassenlehrbuch von 1914–1945. In: Deutsch-tschechische Beziehungen in der Schulliteratur und im populären Geschichtsbild. Hrsg. v. F. Seibt und H. Lemberg. Hrsg. v. G.-Eckert-Institut. Braunschweig 1980 (Studien zur internationalen Schulbuchforschung 28), 78–88.

³ Gestorben 1979, siehe den Nachruf von Karel Žalud auf Zankl mit dessen Lebensdaten auf S. 11 f. des vorliegenden Bandes.

⁴ Von Pekařs Buch hat es zwar in der Zwischenkriegszeit eine ungarische, aber keine deutsche Übersetzung gegeben.

⁵ Siehe ihr Vorwort, S. 9 f.

kleinert wurde, ist das Gesamt-Layout des Buches etwas unruhig, und die Gestaltung der Titelseite wird überdies Bibliothekarinnen manches Kopfzerbrechen bereiten. Dennoch – nicht zuletzt wegen der schönen Reproduktion des Böhmisches Löwen aus Pubitschkas Geschichte Böhmens (1781) auf dem weißen Deckel und des im Buch abgedruckten Švabinský-Porträts von Pekař in seinem von Papieren überquellenden Arbeitszimmer – ist dies ein ansprechender Band.

Das Erscheinen dieser Publikation lenkt den Blick abermals auf Josef Pekař, einen der bedeutendsten tschechischen Historiker dieses Jahrhunderts, der sich gerade bei den Deutschen der Republik großer Achtung erfreute, weil er für die Deutschen viel Verständnis zeigte und ihre Rolle in der Geschichte würdigte; freilich wurde er deshalb auch gelegentlich von ihnen zum Exponenten ihrer politischen Standpunkte umgedeutet⁶. Deshalb ist auch Pekařs kleine Schrift über den „Sinn der tschechischen Geschichte“ in Art eines Kronzeugen für eine Anerkennung der Leistung des deutschen Elements gewertet, alsbald auf Deutsch veröffentlicht⁷ und auch nach der Vertreibung noch einmal nachgedruckt worden⁸; inzwischen war Pekař *post mortem* zusätzlich zum Symbol für die in der kommunistischen Tschechoslowakei offiziell verfemte freie tschechische Geschichtsschreibung geworden. – Der abermalige Abdruck dieser Schrift im vorliegenden Band, die im Rahmen einer neuen „Sinn“-Diskussion in der Tschechoslowakei wieder eine gewisse Funktion hat, ist mit dem Lehrbuch auch deshalb organisch verknüpft, weil Pekař im „Sinn ...“ sein Schulbuch verteidigt: es sei keineswegs „wissenschaftlich unbedeutend“, sondern enthalte die Ergebnisse langjähriger Arbeit, ja „die Grundlagen“ seiner eigenen „Philosophie der tschechischen Geschichte“.

Das Erscheinen der Übersetzung dieses seinerzeit vielbenutzten Schulbuchs mag nun – *sit venia* – dazu dienen, dessen weiteres Schicksal nach Pekařs Tod (1937) noch einmal aufzugreifen: Im Zusammenhang der Vorarbeiten für die Fortsetzung der 1968 unterbrochenen deutsch-tschechoslowakischen Schulbuchverhandlungen, die 1988 wiederaufgenommen wurden, hat der Verfasser einen Vergleich der verschiedenen Versionen des Pekař-Buches angestellt⁹ und dabei auch die in der Protektoratszeit entstandene Neuauflage behandelt, für die Josef Klik (1896–1965) als Herausgeber zeichnete, der Schüler Pekařs und langjährige Betreuer des Historischen Klubs [Historický klub] und des Rezensionsteils der Tschechischen historischen Zeitschrift [Český časopis historický]. Auf die damals vom Verfasser geäußerte Vermutung, Klik sei für die Veränderungen in der Protektoratsausgabe nicht allein verantwortlich zu machen, ist ein Brief eingetroffen, der nicht nur diese These bestätigt hat, sondern ein allgemeines Schlaglicht auf das Funktionieren von Kulturpolitik im Protektorat wirft; er soll deshalb im folgenden – ohne weiteren Kommentar – ungekürzt in deutscher Übersetzung abgedruckt werden. Absender des Briefes war der Prager Historiker und

⁶ Vgl. Brügel, Johann Wolfgang: Tschechen und Deutsche 1918–1938. München 1967, 407–411. – Siehe auch die recht weit ausgreifende Einführung von Monika Glettler im vorliegenden Band, S. 13–31.

⁷ Pekař, Josef: Der Sinn der tschechischen Geschichte. Übersetzt von Sophie Pommerenig. Prag 1937.

⁸ In der Schriftenreihe der Ackermann-Gemeinde, Heft 16, München 1961.

⁹ Siehe oben, Anm. 2.

Dozent František Kutnar (1903–1983), der in seiner hervorragenden zweibändigen Geschichte der tschechischen und slowakischen Historiographie¹⁰ übrigens auch den deutschen Historikern in der ČSR hat Gerechtigkeit widerfahren lassen. Der Brief ist datiert in Mlázovice, dem nordostböhmischem Alterssitz von Kutnar, am 28. September 1982:

[Anrede], ich danke Ihnen herzlich für die Sonderdrucke Ihrer Studien über die Wandlungen der Lehrbücher über tschechische Geschichte. Vor allem hat mich die Studie über das Lehrbuch der tschechoslowakischen Geschichte für die obersten Klassen der Mittelschulen von Pekař interessiert, vor allem über seine Gestalt in der vierten Redaktion D aus dem Jahre 1942 in der sog. „überarbeiteten Ausgabe von Josef Klik“¹¹. Ich stimme völlig mit Ihrem vergleichenden Schluß und Ihrer Vermutung überein, daß sicher jemand anderer Anteil an der Überarbeitung als Klik hatte und daß man die Quellen kennen müßte, um darüber urteilen zu können, inwiefern Klik bei der Überarbeitung des Textes unter Druck stand.

Dazu nur einige Anmerkungen aus meinem Gedächtnis. Als Klik nach dem Krieg 1946 wegen Kollaboration mit den Nazisten nach dem sog. Kleinen Retributionsdekret vor Gericht gestellt wurde, wurde im Historischen Klub eine Kommission von fünf Historikern eingerichtet (Werstadt, Stloukal, Klecanda, Čejchan und ich). Sie sollte zur Vorlage an das zuständige Gericht den Anteil von J. Klik an der Überarbeitung des Pekař-Lehrbuchs beurteilen. Wir hatten Dokumente (Korrespondenzen zwischen tschechischen Protektorats- und der deutschen Okkupationsbehörden und Klik) in der Hand und konnten aufgrund ihres Studiums erklären (ich habe das Konzept mit Datum v. 12. 6. 1946 in meinem Privatarchiv): „Dr. Josef Klik hat sich der Arbeit an der Umarbeitung des Pekař-Lehrbuchs der tschechoslowakischen Geschichte ... nicht aus eigener Initiative unterzogen ... Die Stellen, die von der ursprünglichen Lautung des Pekař-Klik-Lehrbuchs [d. h. der Version C aus dem Jahr 1937] unterscheiden, wie auch die Einfügungen wurden von den deutschen Okkupationsbehörden gegen seinen Willen und seine Überzeugung angeordnet und ihm aufgenötigt, oft ohne sein Wissen und gegen seinen Protest.“ Aufgrund dieser Dokumente wurde dann Klik von der Beschuldigung gänzlich freigesprochen.

In der Eingabe des Klubs, der in seinem Verlag die drei vorhergehenden Auflagen herausgegeben hatte, jedoch nicht die vierte von 1942, haben wir weder die im Text veränderten oder die neu in ihn eingefügten Stellen analysiert, noch haben wir uns mit der Frage beschäftigt, wer konkret die Veränderungen schrieb oder anordnete, die Klik von höheren Stellen angeordnet bekam, wahrscheinlich vom Amt des Reichsprotektors über das tschechische Schulministerium oder den Schulverlag von Böhmen und Mähren, aber ich habe aus dieser Zeit so eine fixe Idee, als wäre, ebenso wie auf tschechischer Seite Klik ausgesucht und unter politischen Druck gesetzt wurde, so auch ein deutscher Historiker aus Böhmen ausgesucht und unter politischen Druck gesetzt worden, der den ursprünglichen Text vom Gesichtspunkt der nazistischen Konzeption und Auslegung der böhmischen Geschichte aus korrigieren und überarbeiten sollte.

Soviel nur zur Bestätigung dessen, daß die Schlußfolgerung Ihrer Studie [Titelennennung, H. L.] fundiert ist (S. 87, letzter Absatz).

[Grußformel] [gez.:] Frant. Kutnar

¹⁰ Kutnar, František: Přehledné dějiny českého a slovenského dějepisectví [Überblick über die Geschichte der tschechischen und slowakischen Geschichtsschreibung]. 2 Bde. Prag 1973, 1977. Dort über Josef Klik: Bd. 2, S. 326 f.

¹¹ Dějiny Čech a Moravy od pravěku až do polovice 18. století. Učebnice dějepisu. Napsal Josef Pekař. Třetí vydání přepracoval Josef Klik. Kapitoly dějin výtvarných umění zpracoval Jakub Pavel [Geschichte Böhmens und Mährens von der Urzeit bis zur Mitte des 18. Jhs. Lehrbuch der Geschichte, geschrieben von J. P. Dritte (de facto vierte, H. L.) Ausgabe, überarbeitet von J. K. Die Kapitel über die Geschichte der bildenden Künste bearbeitete J. P.]. Prag 1942. – Die Ordnungsbuchstaben A–D sind in dem o. g. Aufsatz des Verfassers eingeführt worden, um den Vergleich zu erleichtern.

DAS PROTEKTORAT BÖHMEN UND MÄHREN UND DIE TSCHECHOSLOWAKISCHE EMIGRATION IM SPIEGEL DER AKTEN DES POLNISCHEN AUSWÄRTIGEN DIENSTES

Einige Bemerkungen zu zwei neuen polnischen Quelleneditionen

Von Zdeněk Obšasník

Neue, nun erstmals publizierte fünfzig polnische Dokumente gewähren einen interessanten und vielschichtigen Einblick in die Entwicklung im Protektorat Böhmen und Mähren zwischen dem 15. März 1939 und dem 23. August 1939¹. Obwohl bedauerlicherweise für die letzte Friedenswoche sämtliches Material fehlt, ist dennoch davon auszugehen, daß in dieser äußerst ereignisreichen Zeitspanne die polnischen diplomatischen Vertretungen im Protektorat ihre gewöhnliche Berichterstattung nicht unterbrachen. Ähnlich klaffende Lücken sind auch an anderen Stellen zu beklagen. Die Quellenedition stellt daher nur einen Torso vom ursprünglich umfangreicheren Quellengut dar, das durch die Kriegseinwirkung weitgehend zerstört wurde. Der Editor vermutet, daß wichtige Berichte zur innenpolitischen Lage des Protektorates und zum tschechischen Widerstand, kurz bevor die deutschen Truppen Warschau einnahmen, gezielt von Mitarbeitern des polnischen Außenministeriums beseitigt wurden. Veröffentlicht wurden sämtliche bisher aufgefundenen Dokumente. Sie werden im Archiv der neuen Akten [Archiwum Akt Nowych] in Warschau aufbewahrt und stammen aus den Beständen des Außenministeriums [Ministerstwo Spraw Zagranicznych] und der Gesandtschaft der Republik Polen in Berlin [Ambasada RP w Berlinie].

Schwerpunkte bei der Quellenedition bilden diplomatische Berichte und Meldungen aus Prag und Mährisch Ostrau. Die polnische Gesandtschaft in Prag mit dem Gesandten Kazimierz Papée an der Spitze durfte während der ersten Tage der Existenz des Protektorates ihre Tätigkeit noch fortführen. Am 20. März 1939 wurde sie jedoch aufgelöst, und das in Prag bereits bestehende polnische Konsulat in den Rang eines Generalkonsulates erhoben. Für die politische Berichterstattung zeichnete der Generalkonsul Zygmunt Hładki, für die wirtschaftliche der Konsul Henryk Münnich. Dem Generalkonsulat in Prag unterstand das Konsulat in Mährisch Ostrau unter der Leitung von Władysław Sidorowicz. Die diplomatischen Berichte aus dem Protektorat erreichten das Warschauer Außenministerium über die polnische Gesandtschaft in Berlin, der die beiden Konsulate dienstlich unterstellt waren.

¹ Tomaszewski, Jerzy (Hrsg.): Protektorat Czech i Moraw w dokumentach polskiej służby zagranicznej [Das Protektorat Böhmen und Mähren in Dokumenten des polnischen auswärtigen Dienstes]. Teki Archiwalne 19 (1982) 177–255.

Die Kontinuität der polnischen auswärtigen Politik gegenüber der tschechoslowakischen Problematik blieb in den Anfängen des Protektorates weitgehend ungebrochen. Erst allmählich änderte sich diese feindselige Haltung, bedingt durch die deutschen Kriegsvorbereitungen und durch die eingetretene Ernüchterung über die Zerschlagung der Tschechoslowakei, die Polen nicht die erhofften Erfolge und Gewinne brachte. Eine gemeinsame Grenze mit Ungarn konnte nicht realisiert werden, und die Hoffnung, daß der slowakische Staat sich eng an Polen anlehnen würde, erwies sich ebenfalls als Trugschluß.

Berücksichtigt man die langfristige Konzeption der polnischen Außenpolitik, dann überrascht es nicht, daß die polnischen Diplomaten im Protektorat überwiegend nur Kontakte zu Repräsentanten des rechten parteipolitischen Spektrums unterhielten. Diese tschechischen Politiker hatten schon während der Ersten Republik die von Tomáš G. Masaryk und Edvard Beneš entworfene und getragene politische Linie vehement bekämpft. Ein von polnischer Seite hochgeschätzter Gesprächspartner war der frühere Ministerpräsident und Vorsitzende der Agrarpartei Rudolf Beran (Dok. 21, 33, 46), der noch vor der Errichtung des Protektorates seinen Vertrauensmann Ferdinand Kahánek, getarnt als Korrespondent der konservativen Tageszeitung *Venkov* [Das Land], nach Polen sandte (Dok. 33, 37, 46). Dort wirkte seit Mai 1939 auch der rechtsstehende tschechoslowakische General Lev Prchala, der mit polnischer Unterstützung ein Gegengewicht zu der von Beneš geführten Auslandsaktion aufbauen wollte (Dok. 25, 27, 28, 34, 42, 46).

Einen großen Raum in der Quellenedition nehmen Berichte über die innenpolitische Lage im Protektorat ein (Dok. 9, 14, 15, 16, 18, 21, 23, 33, 34, 46, 47). Sie sind durchaus als wertvoll zu bezeichnen, obwohl einige Bereiche keine oder nur eine unzureichende Erwähnung finden: so die Lage der Arbeiterschaft, die Einstellung der tschechischen Intelligenz zum Protektorat und zu den Deutschen, die Entwicklung in den Reihen der Sozialdemokraten und der Kommunisten. Zu diesen Kreisen bestanden offenbar keine Kontakte seitens der polnischen Diplomaten. Mehrere Meldungen befassen sich auch mit den Anfängen des tschechischen Widerstandes im Protektorat (Dok. 23, 33, 34, 46, 47). Gerade die für den Sommer 1939 typischen Erscheinungsformen der Widerstandshandlungen – die zahlreichen Kundgebungen, Prozessionen und Wallfahrten, an denen jeweils Zehntausende von Menschen teilnahmen, sollten die nationale Einigkeit und die Ablehnung alles Deutschen offen demonstrieren – wurden von den polnischen Konsularbeamten belächelt und als „sehr naiv“ und daher unwirksam abgetan. Den Tschechen wurde immerhin attestiert, daß „sie in der Lage sind, Sabotagen und Diversionen durchzuführen“, viel mehr könne man aber von ihnen nicht erwarten, da „heroische Taten nicht in ihrem Naturell“ lägen (Dok. 33).

Die polnische Diplomatie verfolgte mit außerordentlichem Interesse die Aktivitäten der rechtsgerichteten Emigranten aus der ehemals zur Tschechoslowakei gehörenden Karpaten-Ukraine und ebenfalls die zum Teil rege antipolnische Tätigkeit der zahlreichen ukrainischen nationalistischen Gruppierungen (Dok. 24, 30, 31, 45). Gleichermäßen aufschlußreich ist die Berichterstattung über die wirtschaftliche Lage im Protektorat (Dok. 34, 35, 36, 40, 43), ferner die Erörterung von speziellen Fragestellungen, wie z. B. der Aufbau der deutschen Verwaltung (Dok. 41), das Amt und

die Aufgaben des Reichsprotektors (Dok. 32), die deutschen militärischen Vorbereitungen gegen Polen (Dok. 39) aber auch eine Meldung vom 21. August 1939 (!), in der referiert wird, daß die Deutschen im Kriegsfall erwägen, das Protektorat zu räumen (Dok. 49).

Das offizielle Polen und ein Großteil der polnischen Presse standen im Sommer 1939 dem früheren tschechoslowakischen Präsidenten Beneš und seinen Bemühungen, die politische Emigration in eine einheitliche Organisationsform unter seiner Führung zu vereinen, unversöhnlich gegenüber. Benešs Tätigkeit in den USA und in Europa wurde mit dem größten Mißtrauen beobachtet. Nach polnischer Auffassung setzte sich die tschechoslowakische „Emigration im Westen vorwiegend aus Linken und Juden zusammen, die kein Vertrauen zu Polen besitzen, und außerdem handelt es sich dabei um Leute, die immer noch der demokratisch-sozialistischen Phraseologie huldigen“ (Dok. 33). Die politische Zielsetzung der tschechoslowakischen Emigration um Beneš, die die Wiederherstellung der demokratischen Tschechoslowakei in Vor-Münchener Grenzen betrieb, war für das autoritäre Polen, das im bescheidenen Maße territorial von den Folgen des Münchener Diktats partizipiert hatte, jedoch völlig inakzeptabel. Ein bezeichnendes Licht auf die Haltung der polnischen Behörden gegenüber den Plänen der tschechoslowakischen Emigration wirft wenige Wochen vor Kriegsausbruch das Schreiben des schlesischen Woiwoden Michał Grażyński an den polnischen Premierminister (Dok. 42). Dennoch mußten die polnischen Diplomaten in Prag einräumen, daß der frühere Präsident Beneš eine sehr hohe und ungebrochene Popularität in der Bevölkerung genoß. Sie erkannten auch, daß eine zukünftige Aussöhnung zwischen Polen und Tschechen nur im Einvernehmen und in Zusammenarbeit mit Beneš und seiner Auslandsaktion erreicht werden könne (Dok. 33, 46).

Die fünf Jahre später in Teki Archiwalne vorgelegte zweite Quellenedition² knüpft an die vorangegangene an. Auch sie beinhaltet nur ein Fragment, das die Kriegswirren überstanden hat. Neunzig Dokumente, von denen einundachtzig zum ersten Mal publiziert werden (neun sind bereits in Teki Archiwalne 19/1982 abgedruckt worden, sie sind hier vollständigshalber nur mit knapper Inhaltsangabe vertreten), befinden sich heute ebenfalls im Archiv der neuen Akten in Warschau im Fond des Außenministeriums. Es handelt sich um Quellenmaterial unterschiedlicher Provenienz, das sich grob betrachtet vier Gruppen zuordnen läßt: 1. Schriftverkehr zwischen der tschechoslowakischen politischen Emigration und den polnischen Behörden, 2. Reaktionen und Stellungnahmen polnischer amtlicher Stellen, 3. Berichte polnischer Gesandtschaften und Konsulate über die tschechoslowakische Emigration im Ausland, und schließlich 4. Korrespondenz zwischen der slowakischen Gesandtschaft in Warschau und dem polnischen Außenministerium. Zu bedauern ist, daß Quellen über die tschechoslowakische militärische Emigration fehlen. Die Entstehung der „Legion der Tschechen und Slowaken in Polen“, deren Aufbau, die Verhandlungen zwischen tschechoslowakischen Militärs und den zuständigen polnischen

² Tomaszewski, Jerzy (Hrsg.): *Czechosłowacka emigracja polityczna w dokumentach polskiej służby zagranicznej z roku 1939* [Tschechoslowakische politische Emigration in Dokumenten des polnischen auswärtigen Dienstes aus dem Jahr 1939]. Teki Archiwalne 20 (1987) 97–198.

Behörden – viele diese Vorgänge bleiben weiterhin im Dunkeln verborgen. Der Editor vertritt die Ansicht, daß sich Dokumente zu dieser Problematik auch heute noch in den Archiven des Verteidigungs- und des Innenministeriums befinden müßten. Diese Verwahrorte waren für ihn jedoch unzugänglich.

Die tschechoslowakische Emigration in Polen wurde bisher in der ČSSR noch nicht zum Gegenstand einer gründlichen und umfassenden historischen Untersuchung³ gemacht. Dieses Forschungsdefizit läßt sich kaum durch aufgezwungene außenpolitische Rücksichtnahme oder durch bestehende ideologische Barrieren erklären; es liegt in erster Linie an der äußerst schmalen Quellengrundlage in der Tschechoslowakei und an der Unzugänglichkeit der polnischen Archive. Das von der „Legion der Tschechen und Slowaken in Polen“ angelegte Archiv hat während des Krieges große Verluste erlitten; ein Teil wurde in die UdSSR geschafft, ein Teil gelangte über den nahen Osten und Frankreich nach England. Nach dem Krieg kamen diese Fragmente in die Tschechoslowakei und werden seitdem im Militär-historischen Archiv in Prag aufbewahrt⁴. Denkbar ist aber auch heute noch, daß sich einige Bruchstücke des Archivmaterials im privaten Besitz befinden. Angesichts dieser Tatsachen ist es nicht überraschend, daß die meisten Publikationen, die sich mit der Problematik der tschechoslowakischen Emigration in Polen befassen, als Erinnerungen von den damals unmittelbar Beteiligten verfaßt wurden⁵.

³ Einen Einblick in die Problematik gewährt das vom Herausgeber zitierte Buch von K ř e n , Jan: *Do emigrace. Západní zahraniční odboj 1938–1939* [In die Emigration. Der Widerstand im westlichen Ausland 1938–1939]. 2. Aufl. Prag 1969. – Vollständigkeitshalber sollte hier auf weitere einschlägige Literatur hingewiesen werden: K o z e n s k í , Jerzy: *Uchodźcy czechosłowaccy w Polsce w r. 1939* [Die tschechoslowakischen Flüchtlinge in Polen im Jahre 1939]. *Przegląd Zachodni* 21/2 (1965) 307–332. – W a n d y c z , Piotr: *Československý legion v Polsku v roce 1939* [Die tschechoslowakische Legion in Polen im Jahre 1939]. *Kultura* 1969, 104–121 (Sondernummer in tschechischer Sprache). – R i c h t e r , Karel: *Počátky československého vojenského odboje v Polsku* [Anfänge des tschechoslowakischen militärischen Widerstandes in Polen]. *Historie a vojenství* 27/6 (1978) 22–39; 28/1 (1979) 93–111; 28/2 (1979) 78–90. – Š m o l d a s , Zdeněk: *Českoslovenští letci v Polsku 1939* [Tschechoslowakische Flieger in Polen 1939]. Prag 1984.

⁴ Vgl. N ý v l t o v á , Dana: *Legion Čechů a Slováků v Polsku r. 1939* [Legion der Tschechen und Slowaken in Polen im Jahre 1939]. *Historie a vojenství* 15 (1966) 98–118; hier sind sechs Dokumente aus dem Archivbestand abgedruckt worden. – Siehe auch V a l i š , Zdeněk: *Popis archivního fondu Polský legion ve VHA* [Beschreibung des Archivfonds „Polnische Legion“ im Militär-historischen Archiv]. *Historie a vojenství* 32/3 (1983) 133–140.

⁵ Die vom Herausgeber aufgeführte Memoirenliteratur soll um folgende grundlegende Titel ergänzt werden: V u k , Václav: *Proti přesile. Z československých vojenských osudů od Mníchova po La Manche* [Gegen die Übermacht. Aus den tschechoslowakischen militärischen Schicksalen von München bis zum Ärmelkanal]. London 1942; hier beschreibt ein tschechischer Offizier aus seiner Sicht in zwei Kapiteln die Geschichte der „Legion der Tschechen und Slowaken in Polen“. – H e n z l , Vladimír: *Krakov. První československá vojenská skupina za hranicemi* [Krakau. Die erste tschechoslowakische militärische Einheit im Ausland]. *Historie a vojenství* 13 (1964) 982–1006; dies sind Erinnerungen, Ansichten und Polemiken des damaligen tschechoslowakischen Vizekonsuls, der sich 1939 im Mittelpunkt des Geschehens befand. – K o p e c k ý , Rudolf: *Československý odboj v Polsku v r. 1939* [Der tschechoslowakische Widerstand in Polen im Jahre 1939]. Rotterdam 1958, ist zweifellos die beste und umfangreichste Arbeit. Sie entstand 1942 im Auftrag des tschechoslowakischen

Im Gegensatz zur Ersten Tschechoslowakischen Republik war Polen kein Asyl-land. Diese bittere Erfahrung mußten nach 1933 zuerst die deutschen politischen Flüchtlinge und die rassisch Verfolgten sammeln. Die Haltung der offiziellen polnischen Stellen gegenüber der tschechoslowakischen Emigration war zumindest in den ersten Wochen nicht besonders freundlich. Die Skala reichte von der anfänglichen Ablehnung und Reserviertheit bis zur Duldung oder gar einem gewissen Wohlwollen in den Sommermonaten des Jahres 1939. Diese Widersprüche erklären sich nicht zuletzt aus der außen- und innenpolitischen Lage des Landes. So war es beispielsweise möglich, daß die tschechoslowakische Gesandtschaft in Warschau und das Konsulat in Krakau, die den Deutschen nach dem 15. März 1939 nicht übergeben worden waren, ihre Tätigkeit weiter fortsetzen konnten, obwohl sie für die Polen offiziell nicht existent waren. Die gelegentlichen Drohungen polnischer Behörden, sie mit Sanktionen zu belegen, wurden aber nicht in die Tat umgesetzt. Nachdem der frühere tschechoslowakische Gesandte Juraj Slávik von einem längeren Aufenthalt in den USA nach Warschau zurückgekehrt war (Dok. 52), wandte er sich an das Außenministerium und bat um die Erteilung der üblichen diplomatischen Privilegien: Exterritorialität, das Recht, gültige Pässe ausstellen zu können, die Erlaubnis, eigene Chiffre zu benutzen und einen Kurierdienst einzurichten (Dok. 53). Nach mehreren Verhandlungen und internen Besprechungen im Außenministerium wurde diese Bitte negativ beschieden (Dok. 59, 83).

Auch ein anderer Vorstoß des ehemaligen Gesandten Slávik, als einziger legaler Vertreter der tschechoslowakischen Emigration in Polen anerkannt zu werden, hatte wenig Aussicht auf Erfolg. In einem Memorandum (Dok. 71, 59) vom Anfang August 1939 legte er die Grundpositionen und die Ziele der tschechoslowakischen Auslandsaktion unter der Führung von Beneš dar. Die Reaktion der polnischen Seite war jedoch eindeutig; in einer Dienstanweisung verfügte der Vizeaußenminister, daß „eine übergeordnete Stellung der Beneš-Gruppe nicht anerkannt wird“ (Dok. 82). Vielmehr sei es notwendig, die anderen Gruppierungen zu fördern. Favorisiert wurde der frühere tschechoslowakische General Prchala, dessen politische Konzeption sich primär an den polnischen Interessen orientierte (Dok. 58, 63). Er vertrat die Ansicht, daß das politische Programm von Beneš grundsätzlich falsch sei. Realistisch wäre in Zukunft nur die Entstehung eines tschechisch-mährischen Staates, der sich eng an Polen anlehnen müsse.

Zu den Aufgaben des früheren tschechoslowakischen Gesandten gehörten Interventionen und Bitten um Freilassung von Flüchtlingen, die von der polnischen Polizei oder der Grenzwaiche ergriffen wurden (Dok. 76, 84), aber auch Gesuche um Erteilung von kurzfristiger Aufenthaltserlaubnis (Dok. 86). Die widersprüchliche Praxis polnischer Behörden bei der Behandlung von Emigranten läßt sich exemplarisch am Vorgehen der Polizei demonstrieren. Flüchtlinge, die sich in Polizeigewahrsam be-

Verteidigungsministeriums in London. Der Journalist und Propagandachef in Polen rekonstruiert die Geschichte der „Legion ...“ und schildert in groben Zügen die Tätigkeit der politischen Emigration. Szathmáryová - Vlčeková, Věra: Putování za svobodu 1938–1945 [Der Freiheit hinterher wandern 1938–1945]. Prag 1946; hier beschreibt die Ehefrau des slowakischen Gesandten in Warschau die Entwicklung in Polen im Jahre 1939.

fanden, wurden gewöhnlich nach einigen Tagen freigelassen. In einer Vielzahl von Fällen sind sie aber auch zurück ins Protektorat geschickt oder gar der deutschen Grenzpolizei übergeben worden. Eine einheitliche Regelung gab es nicht, jede Dienststelle konnte nach freiem Ermessen handeln. Die beklagenswerte Lage eines Teils der tschechoslowakischen Flüchtlinge schilderte der frühere Gesandte Slávik in einem Memorandum an das polnische Außenministerium (Dok. 87). Diese Kategorie von Personen gehörte weder zu der militärischen Emigration, die relativ gut versorgt war, noch zu denen, die beim Englischen Komitee registriert waren und die bis zur Erteilung eines Visums in Polen geduldet wurden. Es handelte sich hier vielmehr um Illegale, die in ständiger Angst lebten, von der Polizei ergriffen und ausgewiesen zu werden. Slávik betonte, daß sich dieser Zustand der permanenten Unsicherheit negativ auf „die moralische und physische Konstitution“ der Betroffenen auswirke, und er bat um die Aufenthaltserlaubnis für diesen Personenkreis bis zur Ausreise in ein anderes Land.

Unmittelbar nach der Errichtung des Protektorates Böhmen und Mähren erging an die polnischen diplomatischen Vertretungen in Washington, London und Paris die Weisung des Vizeaußenministers, die Tätigkeit der tschechoslowakischen Emigration in dem jeweiligen Land aufmerksam zu verfolgen und darüber regelmäßig zu berichten (Dok. 8). Erhalten geblieben sind ausschließlich Meldungen der polnischen diplomatischen Missionen in den Vereinigten Staaten (Dok. 7, 9, 12, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 47, 54, 55, 61). Sie veranschaulichen, daß die Polen über exzellente Beziehungen zu den slowakischen Auswanderer- und Emigrantenkreisen verfügten und daher über viele interne Vorgänge präzise informiert waren (Dok. 7, 20, 23, 24, 54, 55).

Am 7. Juni 1939 desertierten fünf slowakische Piloten und zwei Mechaniker mit vier Militärflugzeugen nach Polen. Die slowakische Regierung verlangte ihre Auslieferung und die Rückgabe der Flugzeuge (Dok. 36). Das polnische Außenministerium teilte der Slowakischen Gesandtschaft mit, daß allen politisches Asyl gewährt würde. Die Flugzeuge könnten demontiert an der Grenze übergeben werden und die slowakische Regierung solle sich verpflichten, die damit verbundenen Kosten zu übernehmen (Dok. 37, 38). Wie aus dem regen diplomatischen Notenaustausch hervorgeht, waren die Slowaken nicht bereit, diesen Lösungsvorschlag zu akzeptieren; sie äußerten die Befürchtung, daß die Flugzeuge bei der Zerlegung und dem anschließenden Transport beschädigt werden könnten. Daher schlugen sie vor, daß namentlich genannte slowakische Piloten die Flugzeuge in die Slowakei zurückfliegen sollten. Da die polnische Regierung auf ihrem bisherigen Standpunkt beharrte, sind die Flugzeuge bis zum Kriegsausbruch nicht übergeben worden (Dok. 42, 43, 46, 64, 70, 79).

Vierzehn Aktenstücke (Dok. 25, 28, 34, 39, 40, 41, 44, 45, 51, 60, 66, 67, 73, 75) befassen sich mit einem äußerst dubiosen Vorgang, der auch heute nicht zu klären ist. Einige slowakische Staatsangehörige knüpften Kontakte zu den polnischen diplomatischen Vertretungen in Wien und Budapest und boten eine enge slowakisch-polnische Zusammenarbeit gegen Deutschland an. Nach eigenen Angaben verfügten sie über eine illegale Organisation, die mehrere tausend Mitglieder umfasse. Sie baten um Bereitstellung von finanziellen Mitteln und um Ausstellung einiger polnischer Pässe. Die Beamten in Warschau befürchteten eine deutsche Provokation und untersagten schließlich jeglichen Kontakt zu diesen Personen.

Die Quellenedition schließt mit dem Text der Ansprache des slowakischen Gesandten Ladislav Szathmáry im Polnischen Rundfunk am 2. September 1939 (Dok. 90). Er rief in slowakischer Sprache die Bevölkerung in der Slowakei auf, aktiven Widerstand gegen die deutschen Okkupanten zu leisten, die das Territorium der Slowakei hinterhältig besetzt und als Angriffsbasis gegen das polnische Brudervolk mißbraucht hätten.

In Anbetracht der sehr schmalen Quellengrundlage zur Problematik der tschechoslowakischen Emigration in Polen stellt diese Edition, bruchstückhaft wie sie ist, doch eine gewichtige Bereicherung dar.

MITTELEUROPA AN DER SCHWELLE DER NEUZEIT

Eine Tagung der Werner-Reimers-Stiftung vom 17. bis 19. 7. 1989

Die Tagung vereinigte interdisziplinär eine Gruppe international ausgewiesener Fachleute der politischen, der Wirtschafts-, der Rechts-, der Kunst- und Literaturgeschichte auf Einladung der Stiftung in Bad Homburg. Die unterschiedlichen Vorstellungen der historischen Räume „Mitteleuropa“ und „Ostmitteleuropa“ wurden mit einem dynastisch bedeutsamen Ereignis, dem Tod des Ungarnkönigs Matthias Corvinus und damit dem dynastischen Wandel um 1490, in Verbindung gesetzt. Die Berechtigung historischer Zusammengehörigkeit, Ähnlichkeit und Unterscheidungen in der politischen Organisation, in den Nachbarschaftsverhältnissen und in den Verkehrs- und Kulturverbindungen wurden lebhaft diskutiert, und das führt letzten Endes zu einigen Schritten auf dem schwierigen Weg der Definition, was denn das vielbesprochene „Mitteleuropa“ vor den kritischen Augen der Historiker eigentlich zusammenhalte. Die Diskussion wurde durch die Beleuchtung eines bisher in diesem Zusammenhang noch nicht gewürdigten „Westmitteleuropa“ zwischen Nordsee und Riviera um einiges komplizierter, wenn auch jener sprachlich gemischte, für die Nord-Süd- wie die West-Ost-Kontakte entscheidende Raum zwischen Rhône, Saône, Maas und Rhein in seinem tendenziellen Zusammenhang durch die Jahrhunderte oft sehr zu Unrecht ignoriert wurde. Namentlich die Bedeutung der politischen Erbschaft der Burgunder Herzöge für die habsburgische Herrschaft gilt es in diesem Zusammenhang herauszuheben, und den Aufstieg der oftmals zu Unrecht für das östliche Mitteleuropa allein beanspruchten Großmacht in europäischer Dimension zu zeigen. Es muß hervorgehoben werden, daß es bis dahin kaum je für die Fachvertreter aus Polen, der Tschechoslowakei, Ungarn, Österreich und der Bundesrepublik Gelegenheit zu einem derart intensiven Gedankenaustausch gegeben hat.

Die dreizehn Referate, meist bereits vorher den Teilnehmern als Thesen bekannt, lieferten eine Fülle von einzelnen Informationen aus der Forschungsentwicklung der letzten Jahrzehnte. Sie belegten zugleich die vornehmlich nationalgeschichtliche und dynastische Begrenzung der Perspektiven, die es heute in vergleichender Betrachtung zu überwinden gilt.

Bochum

Ferdinand Seibt

BOHUSLAV BALBÍN UND DIE ZEITGENÖSSISCHE KULTUR IN BÖHMEN

Anlässlich des 300. Todestages von Bohuslav Balbín (1621–1688) organisierte die Gedenkstätte der Nationalliteratur in Prag-Strahov am 29.–30. November 1988 eine interdisziplinäre Tagung zum genannten Thema. Fünf Sektionen waren der Persön-

lichkeit dieses großen Geschichtsschreibers der Barockzeit, seiner Epoche und dem Erbe seiner Ideen gewidmet.

Die Konferenz wurde vom Direktor der Gedenkstätte der Nationalliteratur R. Pospíšil mit einer kurzen Ansprache eröffnet. Danach sprach J. Polišínský über die Bewertung der Periode des 17. Jahrhunderts im Ausland und betonte, daß der Begriff des „*Temno*“ nun ein für allemal über Bord geworfen werden sollte. E. Mauer befaßte sich mit der Widerspiegelung der sozialpolitischen Situation der Untertanen nach der Schlacht am Weißen Berg, die in Balbíns Werk zu lesen ist, und I. Čornejová skizzierte die Rolle des Jesuitenordens in Böhmen im 17. Jahrhundert. J. Válka analysierte Balbíns „Politik“ und J. Šitler seine „*Bohemia sancta*“; beide Werke bilden selbständige Einheiten in Balbíns *Miscellanea*. Mit Balbíns Auffassung von slawischen Nationen beschäftigte sich vor allem aus der Sicht seiner bekannten „*Dissertatio apologetica*“ M. Kopecký. J. Skutil erörterte die Rolle Mährens in Balbíns Leben und Schaffen. V. Urfus widmete sich dem tschechischen staatsrechtlichen Patriotismus, wie er sich nicht bei Balbín, sondern vor allem bei Rechtstheoretikern am Anfang des 18. Jahrhunderts äußerte.

Die zweite Sektion behandelte die Historiographie in Balbíns Epoche. J. Polišínský widmete sich dem Thema „Balbín, Chaos Pessinianum und F. M. Kernerius“, und P. Krivý analysierte die Prämonstratenserannalen zu Balbíns Zeit. Z. Končilová und S. Kokoška befaßten sich anhand des Werkes von M. B. Bolelucky „*Rosa bohemica*“ mit der Problematik der tschechischen Geschichtsschreibung der Barockzeit; J. Hanzal konzentrierte sich auf das Werk von J. F. Beckovský, Balbíns jüngeren Zeitgenossen. V. Bok wies auf die Zusammenhänge des Jenaer Historikers Caspar Sagittarius mit dem Studium der böhmischen und Thüringer Geschichte hin und auf seine Kontakte mit Balbín durch Christian Weisse aus Zittau.

Die dritte Sektion war der bildenden Barockkunst gewidmet. J. Kropáček bewertete den künstlerischen Ausdruck Balbíns, und J. Royt beschäftigte sich mit den von Balbín beschriebenen Wallfahrtsorten und Wunderbildern, J. Kořán studierte ihre Funktion in Balbíns Zeit. J. Kotalík behandelte Balbíns Architektur, P. Preiss befaßte sich mit der Ikonographie legendärer tschechischer Fürsten in der Barockzeit, besonders mit dem Werk Škréty und mit dem Verhältnis Balbíns zu diesem Künstler, der bereits im Jahre 1669 seine Epitome mit Titelblatt ausgeschmückt hatte.

Die vierte Sektion betraf die Literatur, ihre Theorie und Sprache in Balbíns Zeit. E. Petrů bewertete Balbín als Historiker und Literaturtheoretiker, L. Konečný schätzte Balbíns Emblemtheorie und J. Hejnic die balbínsche Kontinuität ein. J. Kraus analysierte Balbíns Stil in seinen „*Verisimilia humaniorum disciplinarum*“, und M. Steiner verglich das Latein von Balbín und Comenius. V. Urbánek machte darauf aufmerksam, daß Comenius in Böhmen nach dem Weißen Berg bekannt war. D. Balcarová widmete sich der Regionalliteratur im nördlichen Böhmen im 17. Jahrhundert anhand der Autoren V. V. Červenka, J. Labe, K. Holan Rovenský und J. I. Šuma und weist darin deren Beeinflussung durch Balbín nach. A. Štich bewertete das Werk von Antonín Jan Václav Vokoun, der im 18. Jahrhundert an Balbíns Ideen angeknüpfte hatte; nur seine Predigten aus dem Jahre 1731 sind erhalten, aber sein Werk als Ganzes stellt eines der bisher nur wenig geschätzten Bindeglieder zwischen Balbín und der Aufklärungsliteratur der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts dar. Der italienische

Forscher G. Dierna verfaßte eine Strukturanalyse von Bridels Legende „Leben des Hl. Ivan“ und ihre ideologische Auslegung; M. Svatoš beschäftigte sich detailliert mit den Barocktexten über die „selige Agnes von Böhmen“, wobei er auch Balbíns Bemerkungen zu dieser Přemyslidin in seinen „*Epitome rerum Bohemicarum*“ analysierte.

Die letzte Sektion beschäftigte sich auch mit Literatur, jedoch im Bezug auf andere Wissenschaftsdisziplinen. Z. Hojda erörterte den Zustand von Prager Bibliotheken im 17. Jahrhundert, M. Pavlíková sprach über die Bohemica in der Leipziger „*Acta eruditorum*“ aus den achtziger Jahren des 17. Jahrhunderts und betonte, daß es Balbíns Verdienst gewesen war, daß diese Sammelschrift auch die Bohemica rezensiert hatte; J. Pokorný befaßte sich mit populärwissenschaftlichen deutschsprachigen Übersichten tschechischer Geschichte anhand der Verbreitung der historisch-politischen Literatur in Prag im 18. Jahrhundert. L. Sochorová referierte über das tschechische Theater im 17. Jahrhundert und am Anfang des 18. Jahrhunderts; Balbín als Autor selbst schrieb mindestens drei Stücke. Darin machte er auch auf die Puppenstücke der Untertanen und auf die Entwicklung der bürgerlichen Kultur im Zusammenhang mit ihrer Annäherung an die Volkskultur aufmerksam. J. Hůlek analysierte die Rolle des Liedes und seine Stellung in der Entdeckung des tschechischen Barocks, vor allem anhand der Kantionale, Bridels Krippe und Šteyers katholischer Lieder, wobei er auf neue Elemente in Weihnachtsliedern, Naturlyrik und hagiographischen Liedern aufmerksam machte. M. Truc analysierte das Kantional aus Zvěstov aus dem frühen 18. Jahrhundert; J. Polívka erörterte die Tätigkeit Balbíns Lehrers Roderigo de Arriaga und besonders seine Kontinuumlehre. S. Sousedík befaßte sich mit der Persönlichkeit Hieronymus Hirnheim – des Abtes von Strahov – als Philosoph und mit der Rolle der Skepsis in seiner Lehre. Abschließend sprach P. Svobodný über Balbíns Leben und Schaffen, A. Richterová über Balbíns schriftlichen Nachlaß.

Brno

Jan Skutil

DAS LACHEN IN DER TSCHECHISCHEN KUNST DES 19. JAHRHUNDERTS

Die neueste tschechische historische Forschung wird außerhalb der ČSSR noch kaum wahrgenommen, obgleich in den letzten Jahren neue Fragestellungen und Methoden aufgegriffen und beachtliche Ergebnisse, wenn auch oft etwas versteckt, vorgelegt wurden. Besonders bemerkenswert ist in dieser Hinsicht die Reihe der interdisziplinären „Pilsener Tagungen“, die sich seit 1981 – im Rahmen der Smetana-Tage – jährlich einem Aspekt der böhmischen Kulturgeschichte des 19. Jahrhunderts widmen. Viele der Beiträge, die jeweils in einem Ergebnisband (mit deutschen Zusammenfassungen) publiziert werden, sind anregend und eine Bereicherung der Forschung. Zu den ersten fünf Tagungen liegen die lesenswerten Sammelbände bereits vor¹.

¹ Vgl. dazu Loewenstein, Bedřich: Theatralik, Historismus, bürgerliche Repräsentation. Aspekte der tschechischen Kultur im 19. Jahrhundert. *BohZ* 29 (1988) 15–33. – *Povědomí tradice v novodobé české kultuře* (Doba Bedřicha Smetany) [Traditionsbewußtsein in der neuzeitlichen tschechischen Kultur (Die Zeit B. Smetanas)]. Prag 1989. – *Průmysl a technika v novodobé české kultuře* [Industrie und Technik in der neuzeitlichen tschechischen Kultur]. Prag 1988.

Vom 15. bis 18. März 1989 trafen sich tschechische Wissenschaftler nun zum neunten Mal in Pilsen. Das interdisziplinäre kulturhistorische Symposium, veranstaltet vom Institut für Theorie und Geschichte der Kunst an der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften zusammen mit der Nationalgalerie Prag, organisiert von Marta Ottlová, stand unter dem Thema „Strömungen des tschechischen Kunstschaffens im 19. Jahrhundert – Das Lachen in der Kunst“. Nicht weniger als 35 Vorträge und mehrere vorbereitete Diskussionsbeiträge behandelten verschiedene Arten und Aspekte des Lachens in der tschechischen Kultur des 19. Jahrhunderts. Passend zum Konferenzthema war das übrige Programm der Smetana-Tage gewählt, darunter eine gesellschaftskritische Komödie des sowjetischen Dichters Nikolaj Erdmann, deren Moskauer Uraufführung 1932 der Zensur zum Opfer gefallen war. In Pilsen wurde 1989 kurzfristig die Aufführung des seit zwei Jahren in Prag gespielten Stückes verboten. Eine Provinzkomödie, die mit Humor genommen wurde.

Das Lachen – eine elementare Form, ja ein Charakteristikum des menschlichen Seins – wurde in seiner Totalität und in seinen verschiedenen Ausprägungen vom Komischen und Grotesken über den Witz bis zur Ironie und Satire in oft geistreich humorvollen Vorträgen behandelt. Dabei wurde immer wieder Bezug auf den gesamteuropäischen Kontext genommen. So wurde deutlich, das vieles, was an Beispielen aus der kulturellen Entwicklung der tschechischen Nation aufgeführt wurde, sich auf andere europäische Nationalkulturen des langen 19. Jahrhunderts übertragen läßt. Literatur- und Kunstgeschichte standen im Mittelpunkt der Tagung, aber auch Aspekte der sozialen und politischen Geschichte wurden behandelt und das Thema aus philosophischer, psychologisch-medizinischer und musikwissenschaftlicher Sicht beleuchtet.

Wesentliches Element der Komik und des Lachens ist die Anspielung auf das Bekannte, konkret das Zitat und seine Brechung. In der Literatur lassen sich dabei sowohl in der Form (Lustspiel, Schwank, Parodie, humoristische Literatur, Satire) wie in der konkreten Gestaltung (Witz, Wortspiele, Neologismen) Einflüsse anderer Werke und Kulturen oft in mehreren Ebenen wiederfinden. Das Lachen in der tschechischen Literatur und die sprachlichen Möglichkeiten lassen sich beispielhaft an den Werken Havlíčeks demonstrieren (Alexander Štich). Häufig berührt das „Lachen“ die Grenzzone zu Tragik und Schmerz, erhält aber gerade aus diesem Gegensatz die Möglichkeit zur künstlerischen und menschlichen Freiheit. Im Bereich des „Erhabenen“ ist dagegen selten Platz für das humorvolle Zitat, für die reflektierende Verzerrung (Jiří Rak). Vor allem in der Kultur und Kunst des Historismus duldete das Heroische, das heilig Nationale, nicht die Konkurrenz des Lachens, wie sich am Beispiel des tschechisch-nationalen Hussitenkults im 19. Jahrhundert zeigen läßt (Petr Čornej). Das Lustige, Scherzhafte blieb der Ebene des Alltäglichen vorbehalten. Erst dem heutigen tschechischen Betrachter erscheint diese so ernste Nationalkultur des 19. Jahrhunderts lächerlich.

In diesem Zusammenhang müssen auch die in der politischen Karikatur verwendeten nationalen Stereotypen und Völkerbilder gesehen werden (Jiří Kořalka). In ihnen spielt nicht das Lachen als intellektuelle Form der Kritik oder das ungebundene, befreiende Lachen eine Rolle, sondern es handelt sich um den Versuch, durch Entfremdung und Verselbständigung eines Typs eigene Sicherheit zu gewinnen und eher

Schadenfreude hervorzurufen. Weitere Vorträge widmeten sich dem Grotesken, Lustigen, Komischen und Ironischen in der Bildenden Kunst, ohne daß stets zwischen unserem heutigen Verständnis und dem zeitgenössischen Empfinden klar unterschieden wurde. Die meisten der auch optisch vorgestellten Beispiele komisch scherzhaft ironischer Zitate in Architektur, Skulptur, Malerei, Graphik, Photographie und Film waren jedoch überzeugend (Petr Wittlich, Markéta Theinhardtová). Jiří Ševčík ging in einem besonders anregenden und über den gegebenen Rahmen hinausweisenden Vortrag schließlich der Frage nach, ob Humor überhaupt ein Genre der Architektur sein könne.

Bedauerlicherweise ließ das dicht gedrängte Programm kaum Zeit, die einzelnen Vorträge zu diskutieren. Das Typische des „Lachens“ im 19. Jahrhundert oder in der tschechischen Kultur bzw. in bestimmten gesellschaftlichen Gruppen wurde daher nicht deutlich genug herausgearbeitet, auch wenn z. B. auf Spezifika in der Arbeiterkultur hingewiesen wurde. Die Berücksichtigung der deutschen Kultur der böhmischen Länder hatte vermutlich ermöglicht, zwischen der historischen Bedingtheit verschiedener Formen und den anthropologischen Grundzügen des Lachens besser zu unterscheiden. Hier fehlt es in der tschechischen Historiographie aber offenbar noch immer an Grundlagenforschung.

Das Symposium bewies erneut, wie wichtig derartige Treffen für das kontinuierliche interdisziplinäre Gespräch und den Austausch zwischen historisch orientierten Geistes- oder Kulturwissenschaftlern sind. Die Pilsener Tagungsreihe, die hoffentlich noch lange fortgeführt wird, könnte auch für den deutschsprachigen Raum als Vorbild dienen.

Mainz

Robert Luft

REVOLUTION AUS DER RÜCKSCHAU: EINE ANALYSE DER INTERPRETATIONEN DER KOMMUNISTISCHEN MACHTÜBERNAHMEN IN OSTEUROPA

In Zusammenarbeit mit Collegium Carolinum veranstaltete die Akademie für Politische Bildung in Tutzing am 14.–16. April 1989 eine Tagung zum obengenannten Thema. In zwölf Vorträgen und den anschließenden Diskussionen wurden unterschiedliche Aspekte der Interpretationen der kommunistischen Machtübernahmen in Osteuropa nach dem Zweiten Weltkrieg diskutiert und kritisch beleuchtet. Da gerade die sowjetische Expansion in Osteuropa zu jener Zeit einen entscheidenden Einfluß auf die westliche Rezeption des Sowjetkommunismus gespielt hat, erwies sich die kritische Auseinandersetzung mit dem Tagungsthema, vor allem in Hinblick auf die gegenwärtigen Entwicklungen in jenen Ländern, nicht nur von historischem Interesse, sondern auch von aktueller Bedeutung für die gegenwärtige Neueinschätzung des Phänomens Kommunismus.

Die Ausgangsbasis für die Tagung bildeten die ersten vier Vorträge: Bernd Bonwetsch (Bochum) diskutierte die Grundsteine in der Entwicklung der westlichen Rezeption des Kommunismus bis zu den alternativen zeitgenössischen Ansätzen in

der deutschen und amerikanischen Fachliteratur, während der Londoner Politologe Alan J. Foster in einer Detailstudie die skeptische bis ablehnende Stimmung in der britischen Presse um die erste öffentlich einflußreiche Präsentation des Gedankens vom „Eisernen Vorhang“ durch Winston Churchill im Jahre 1946 erläuterte. Anschließend präsentierten zwei Budapester Politologen, Istvan Vida und György Gyarmati, die gegenwärtigen Neubewertungen der Nachkriegsentwicklungen durch die ungarischen Historiker, die den bisherigen Interpretationen jener Entwicklungen nahezu vollständig ablehnend gegenüberstehen. Dadurch wurde die Gültigkeit der vielfältigen gängigen Erklärungen der Frage, wie Osteuropa kommunistisch geworden war, in einen Rahmen gestellt, der eine kritische Überprüfung bisheriger Erklärungskonzepte auch für die hartnäckigsten Anhänger einzelner Ansätze als überaus dringend erscheinen läßt.

In einzelnen länderspezifischen Abhandlungen zu Polen (Paul Latawski, Arundel/GB), Tschechoslowakei (Martin Schulze Wessel, Berlin und Eva Schmidt-Hartmann, München), Jugoslawien (Wolfgang Höpken, München), Rumänien (Anneli Ute Gabanyi, München) und Albanien (Klaus Lange, München) wurden dann einzelne Aspekte und Probleme der sowohl von den damaligen „Siegern“ als auch „Besiegten“ öffentlich präsentierten Erklärungen der kommunistischen Machtübernahmen in ihrer Vielfalt, historischen Entwicklung und in ihren inneren Widersprüchlichkeiten wie auch in ihren politischen Funktionen und Auswirkungen behandelt. Die beiden Vorträge, die sich mit der SBZ/DDR und mit den geläufigen Begründungen der kommunistischen Erfolglosigkeit in Österreich beschäftigten, bereicherten das Spektrum der diskutierten Erscheinungen um zwei Sonderfälle (Christoph Kleßmann, Bielefeld und Lothar Höbelt, Wien).

Insgesamt entstand unter den Tagungsteilnehmern der Eindruck, daß die Vorträge und Diskussionen mit großem Nachdruck gezeigt haben, wie wenig haltbar die gängigen dichotomischen Interpretationen der osteuropäischen politischen Entwicklungen sind, die die kommunistischen Machtübernahmen pauschal unter der Perspektive des erfolgreichen Exports der kommunistischen Gleichschaltung durch die Rote Armee betrachten. Es ist ebenso deutlich geworden, daß nicht nur die sich nun abzeichnende Öffnung der sowjetischen und osteuropäischen Archive eine Neueinschätzung der Nachkriegsentwicklungen in Osteuropa nahelegt, sondern daß auch eine kritische Auseinandersetzung mit den gängigen Interpretationsmustern längst überfällig ist.

München

Eva Schmidt-Hartmann

TSCHECOSLOWAKEI: LITERATUR EINES NACHBARLANDES

The small town of Weiden in the Upper Palatinate was the venue of a cultural event which attracted considerable interest in the surrounding region: from 2–7 May 1989, the town authorities played host to a conference devoted to recent developments in Czech literature. The title of the conference was “Tschechoslowakei: Literatur eines Nachbarlandes” (“Czechoslovakia: Literature of a Neighbouring Country”). Its aim

was to acquaint a German layman audience with a culture which, albeit close to home from a cultural and geographical point of view, is remote and alien to most young people in today's Federal Republic. Thanks to the enlightened work of such officials as Herr Bernard Baron, municipal head of cultural affairs, new developments in Czech literature, theatre and the visual arts are now more familiar to young Germans eager to learn about Czech culture, both within Czechoslovakia and abroad.

The programme included the following events: an exhibition of graphic work by Mario Schosser which illustrates *The Blue Bird* by the Brno writer Jan Skácel; a theatre production entitled "The Doors" by the Black Theatre of Prague, directed by Jiří Srnec; a jazz and poetry evening with the Emil Viklický Trio from Prague, and a marionette play entitled "Mario the Fiddler", directed by the young exiled actor and theatre director Ivan Pokorný. The culmination of the conference was a poetry and prose reading by the following writers: Sidonia Dedina, Ota Filip, Jiří Gruša, Iva Procházková and Franz Wurm. Sidonia Dedina was born in Prague in 1935 and now lives in Munich where she works as a journalist. She read from her novel *Als die Tiere starben* (When the Animals Died; Munich and Vienna, 1988). The novel deals with the German inhabitants of Bohemia who remained in their homeland following the forced expulsion of the Germans in 1946. Dedina explores the difficulties – economic and psychological – faced by this group of Germans as they struggled to survive in unpropitious circumstances.

The second participant at the reading was the thirty-five-year-old Iva Procházková, born in Olomouc in 1953. Procházková now lives and works in exile in Bremen with her husband, the director Ivan Pokorný. She read excerpts from her new novel *Die Zeit der geheimen Wünsche* (The Season of Secret Wishes; Weinheim and Basel, 1989); she is clearly preoccupied with the child's relationship with the father; her heroine Kapka ('drop') is modelled on her own childhood in the repressive late 1950s.

A writer of an older generation is the poet Franz Wurm. Wurm was born in Prague in 1926, emigrated to England shortly before the war and then moved to Zürich where he has lived ever since. Wurm read from the following collections: *Anmeldung* (Registration; 1954), *Anker und Unruh* (Anchor and Restlessness; 1964) and *Hundstage* (Dog Days; 1986). This writer made a deep impression on the audience through his cosmopolitan range of associations and resonances. He has translated widely from French, German and Czech poetry, including René Char and Holan whose *Toskána* he recently published in the Swiss literary journal *Das Nachtcasé* 29(1988). The deepest poetic influences on the work of Franz Wurm are Hölderlin, T.S. Eliot, Celan and Rilke.

The writer and publisher Jiří Gruša read from his collection *Aufenthaltserlaubnis* (Permission to Stay; 1988). His short, terse lyrics are in some ways reminiscent of the young Halas (the author of *Sepie*), an influence which Gruša acknowledges along with that of Mácha, Hlaváček, Rilke, T.S. Eliot and Dylan Thomas. His poem *Hafenstadt Prag* (Port of Prague) introduces the theme of Bohemia-on-the-coast familiar from Shakespeare; here the landlocked city becomes a metaphor for the beginning of an exile which is both real and metaphysical.

On the following day, a large panel of writers, translators and academics convened to discuss the theme of the present state of Czech literature at home and abroad. The

discussion was led by the journalist and writer Jürgen Serke, recently acclaimed for his erudite *Böhmische Dörfer* (Bohemian Villages; 1988). Serke opened the podium discussion with a wide-ranging literary introduction. He emphasized the paradox of Czech literature where the obliteration of memory (familiar from the work of Kundera) co-exists with a powerful sense of national identity. He quoted Hrabal's assertion that when books are burnt they appear elsewhere. He went on to suggest that Czech literature is now spread across a wide range of cultural islands, an archipelago stretching from Bohemia itself to Germany, England, France and Canada. In response to the general question whether Czech literature could survive in such circumstances and whether we can speak of a unified literature, Eda Kriseová argued that there was no possibility of freedom for Czech literature as long as writers like Václav Havel and Ivan Jirous continued to be imprisoned by the régime in Prague. On a more optimistic note, Gruša remarked that there was only one Czech literature and that this truth was recognized even by the representatives of the Czechoslovak Writers' Union. All the participants were agreed on one point: Czech literature could only flourish if there was to be a new spirit and a new confidence at home and abroad. In an era of détente between East and West the universal sentiment of the panel was that this spirit might have an influence on cultural policy-making in Czechoslovakia.

Newark, N.J.

Alfred Thomas

NOTES ON RECENT ACCESS TO CZECH ARCHIVES

The recent experience of historians working in Czechoslovakia is that in the archives, as elsewhere in the country, glasnost appears to be alive and well. Wide-ranging access – permission to use archives was denied only at the Archiv ústředního výboru KSČ – would not be particularly noteworthy if not for the well-known problems of the past for research on post-1918 topics. Not since access was limited in the wake of the Prague Spring has archival material been so readily available to students of contemporary Czechoslovak history.

At present, there seem to be only two barriers to working in Czech archives. Firstly, there is a 50-year closure rule, although this is not always strictly observed. In addition, archivists are not obliged to provide researchers with material from uncatalogued deposits. And, a great deal of material has yet to be catalogued. Both problems can sometimes be circumvented, however, by patience and persistence.

The first step toward using archives in Czechoslovakia is a letter to the proper authorities, written well ahead of time and preferably in Czech, citing the archives, and if possible, the collections, one wants to use. Official affiliation is useful but not essential: the host organization can provide an accompanying request to the archival system. The most comprehensive source for the archives of the Czech lands is *Přehled archivů ČSR* (Prague, 1984), which contains lists of collections as well as addresses.

The Archivní správa in the Ministry of the Interior is the source for access to the Státní oblastní archivy, including Státní ústřední archiv [SÚA] in Prague. The last-named is probably the most important archive in the Czech lands, although many useful

sources for Czechoslovak history are to be found elsewhere. Six archives independent of the state system also contain valuable holdings for the political historian: Archiv Federálního ministerstva zahraničních věcí, Archiv Federálního shromáždění ČSSR, Archiv Kanceláře prezidenta ČSSR, Archiv Národního muzea, Archiv Ústavu marxismu-leninismu ústředního výboru KSČ [AÚML ÚV KSČ], and Vojenský historický archiv (VHA).

Access to Archiv Kanceláře prezidenta ČSSR, one of the most important archives for political historians of Czechoslovakia, is heavily restricted. Permission to use this archive takes a long time and researchers can not necessarily use the finding aids. The files in *Tajné spisy*, which are sometimes available to researchers, contain much useful material on politicians and politics of the First Czechoslovak Republic.

It is easier to gain access to Archiv Národního muzea, under the auspices of the Ministry of Culture, than to archives under other organizations. Holdings – often uncatalogued – include the *pozůstalost* of Czechoslovak Agrarian Party chairman Antonín Švehla and Czechoslovak National Democratic politicians Karel Kramář, Alois Rašín, and Přemysl Šámal. The personal papers of other interwar political personalities can also be found here, among them: Edvard Beneš, Cyril Dušek, Antonín Hajn, Jan Herban.

Archiv Ústavu marxismu-leninismu ÚV KSČ contains among its holdings the Benešův archiv and the Masarykův archiv. Unfortunately, neither is catalogued, with the exception of Masaryk's correspondence.

Among the independent archives in Prague are Archiv Státní banky československé and Archiv Státního židovského muzea. The former, to which there is increasing access, contains the records of various banks, including Živnostenská banka. The cataloguing in the archive has been well done. Access to the Jewish Museum is open, but most archival materials are stored outside Prague and pickups are infrequent. The twentieth-century holdings are fragmentary; the collections for the eighteenth and nineteenth centuries appear to be more complete. Many interwar records for the Prague Jewish community are, in any case, housed in Archiv hlavního města Prahy. As regards the independent archives, with exception of the Vojenský historický archiv, one simply writes directly to the archive for permission to use its holdings. In the case of the VHA, applications should go to the Ministry of Interior, but not to Archivní správa.

As concerns district and municipal archives, which are subordinated to the local Národní výbory, applications should be made directly to the archive in question. Okresní archiv Cheb, Okresní archiv Jihlava, Okresní archiv Kutná Hora, Okresní archiv Liberec, and Archiv města Plzně have recently been used by westerners. These archives are particularly useful for local history.

Access to material in the Czech archives at this point appears to be predominantly limited by the willingness of the individual to contact the various archives, archivists, and relevant ministries, as well as to follow up, sometimes more than once, with letters. Time constraints and bureaucratic red tape seem to be the major barriers.

PRESENT STATE OF CZECH STUDIES IN FRANCE

French culture has long been known and appreciated in Prague. Its prestige was further enhanced in the first half of this century by the contribution made to the historiography of the Bohemian lands by a few distinguished scholars – Lous Léger, Ernest Denis, and Victor-Lucien Tapié. Denis' former home, which now houses the Institut national d'études slaves in Paris, was presented by the first Czechoslovak Republic as a gift to Paris University. Unfortunately, the efforts of these eminent philologists and historians were not followed by coherent attempts at introducing the study of the Czech and Slovak languages and literatures into university curricula. Accordingly, handbooks and translations in French are scarce or obsolete, and basic materials for use by students often have to be compiled from scratch. Czech literature in particular suffers such conditions. – This contrasts unfavourably with conditions in most Western countries, where Czech is taught at all levels in several universities. Until recently, specific teaching of Czech language and civilisation was restricted to the Institut des Langues et Civilisations orientales in Paris, and to a few hours' unstructions by *lecteurs* at half a dozen provincial universities and at Paris IV (Paris-Sorbonne). Little opportunity was provided for the study of literature.

As a first attempt to improve this situation, an informal Research Group was set up in 1976 by Hana Jechova, then teaching Comparative Literature at Paris III. (Sorbonne nouvelle.) A few years later, in 1982, Dr. Jechova was appointed to the newly created Czech professorship in the Slavic Department at Paris-Sorbonne, first as associate-professor, then (1986) as full Professor. She is assisted by a *lectrice* appointed by the Czechoslovak authorities.

This, although a major improvement, is only a first step; until the activities of this small section are extended beyond the first and second years, and a degree program is established, Czech studies will only constitute an optional *minor* for students taking degrees in other languages, mainly Slavic (besides Russian, Polish and Serbo-Croat are taught at Paris-Sorbonne). Facilities are, however, available in the form of scholarships for students wishing to attend language courses or to research for a master's or doctor's degree (in Comparative Literature for instance) at Prague, Brno or Bratislava. And there are hopes for a full-fledged Czech curriculum to be established by stages at Paris-Sorbonne.

Parallel to these developments, the Research Group for Czech and Slovak Studies, now twelve years old, has attained official status within the Centre de recherches sur les langues et cultures slaves of Paris-Sorbonne. It has contacts and exchanges with specialists abroad, particularly in Britain and Germany. It has held symposia attended by speakers from Belgium, Britain, Germany, Italy, the Netherlands, Switzerland, occasionally Canada and the United States, and of course from France. The proceedings some of these symposia have been published in French, either in the form of books, or in the Research Group's periodical, *Etudes tchèques et slovaques*, six issues of which have appeared to date. The *Revue des Etudes slaves* also published in recent years a number of articles or reviews interesting Czech culture.

The following can be obtained by contacting Prof. Dr. Hana Jechova, Université

de Paris-Sorbonne, U.E.R. de Slavistique, Centre universitaire du Grand Palais, Cours la Reine, 75008 Paris:

- *Les Avant-gardes tchèques et slovaques dans le context international* (Publications de l'Université Paris III, 1982);
- "Jaroslav Hašek" (special issue of *Revue des Etudes slaves*, 1985, n° 4);
- "Jan Neruda" (special issue of *Etudes tchèques et slovaques* n° 5, 1985);
- *Les effets de l'émigration et de l'exil dans les littératures tchèque et polonaise* (Presses universitaires de Paris-Sorbonne, 1987).

A symposium will be held by the Group in December 1989, on the theme "Mémoire et tradition dans la prose contemporaine. Les lettres tchèques dans le contexte international". Information can be obtained from the above address.

Paris

Jacques Voisine

NEUE LITERATUR

Skilling, H. Gordon: Samizdat and an Independent Society in Central and Eastern Europe.

Macmillan Publishers, Oxford 1989, 293 S.

Gordon Skilling, professor emeritus of political science of the Toronto University, the author of the fundamental volume on the Prague Spring (*Czechoslovakia's Interrupted Revolution*, 1976) and of many other pioneering works on contemporary Eastern Europe, has published yet another book with a challenging topic. Is there already an independent society in Communist Central and Eastern Europe? What does the word "independent" mean? Briefly, it is a society which exists in parallel to the official one; it is a new type of society in a progress of challenging the established rules of social behaviour, whose nonconformist members, belonging to a distinguished minority, insist on reading, discussing and writing what they consider relevant – contrary to what the Communist officialdom prescribes to its subjects.

"It is absurd to have a hard and fast rule about what one should read and what one shouldn't; one should read everything... More than half of modern culture depends on what one shouldn't read", wrote a century ago Oscar Wilde in one of his brilliantly frivolous plays. Half a century after Wilde's death this absurdity became a fact of life in Central and Eastern Europe, and it was precisely against this absurd suppression of elementary human rights that individuals, in the "Other Europe", raised their voices. This is why *samizdat* emerged in the late 1950s among these courageous individuals, who were often risking their lives in producing a few copies of typewritten poems and later novels. They rejected the collective wisdom of Communist dictatorships, epitomized in Alexander Fadeev's definition of free literature as one, which "recognizes in all questions concerning life and literature the leading role of the Communist Party" (Second Soviet Writers' Congress in 1954). In spite of Gorbachev's *glasnost*, which only since 1988 – that is the year where Skilling's survey stops – began to dismantle (selectively!) censorship in the Soviet media, and the parallel but independent democratization process in Poland and Hungary, in the remaining Communist countries, Czechoslovakia included, the oppressive censorship does persist and with it the natural desire to defy it through *samizdat*.

Skilling symbolically compares the work of *samizdat* authors with that of medieval scribes of the pre-Gutenberg era. Only by the clandestine application of more advanced xerox methods of reproduction, as had occurred in Poland even before the creation of Solidarity, could one speak of an achievement roughly comparable to the Gutenberg invention. The Polish *samizdat* produced, regardless of the suppression of Solidarity after 1981, an amazing flood of printed publications, especially newspapers, which surpassed in quantity anything observed hitherto in the Soviet Union or Czechoslovakia. The number of clandestine publishing houses reached the figure of 100 by 1986,

with 400 to 600 periodicals and about the same number of books published annually, amounting to several thousand copies. This helped to undermine the military regime of General Jaruzelski and contributed to the incredible restoration of political freedoms which we can witness in that country today (see D. Beyrau and I. Bock, „Samizdat in Osteuropa und tschechische Schreibmaschinen-Kultur“, *BohZ* 29 [1988] 288). Skilling provides brief surveys of independent publishing activities in other European Communist countries including Yugoslavia. He also sketches a brief but illuminating history of the unique Chinese version of wall-*samizdat*, the *datzepao*.

It is, however, Czechoslovakia that is Skilling's major preoccupation since he knows its recent history most intimately. Indeed, "if the Russians invented *samizdat*", wrote one Czech emigré publicist, "it is undoubtedly the Czechs who perfected the system and turned it into an art". Other nations may have produced vaster quantities of *samizdat*, it was the Czechs who have concentrated on quality to that effect that since the early 1970s the unofficial publishing "houses" like *Petlice* or *Expedice*, and about a dozen of others, have produced hundreds of volumes of prose, poetry, drama, literary criticism, historical and philosophical essays.

The driving force behind these activities are members of Charter 77 human rights movement, about whom Skilling already published an important book eight years ago. After surveying *samizdat* and other nonconformist activities, Skilling devotes the larger part of his book to the intriguing concept of the "independent" or "parallel" society, which has been slowly emerging in Central and Eastern Europe since the early 1970s. Profiting from earlier theoretical studies about the "second society" and the "second economy", written for instance by the Hungarian scholars Elemér Hankiss and István Kemény in the early 1980s, Skilling makes his own significant contribution to analyzing and defining this new political phenomenon, without whose impact the most recent dramatic changes in the Soviet Union and Eastern Europe cannot be fully understood. These involve the whole sphere of human culture, ideology and social communications, and must include such seemingly excentric and negative phenomena like the musical underground of rock culture in Czechoslovakia or the para-political "Orange Alternative" in Poland.

Having finished the impressive tour de force throughout every single Communist country in Europe and the USSR in the quest for a "second polity" (Skilling's favorite term after the "*second polis*", a definition introduced by the Czech Catholic dissident Václav Benda), Skilling's conclusions may appear today, especially after the amazing changes in Hungary and Poland, rather restrained and pessimistic ("It is not yet clear how far such independent activities will be tolerated by the Soviet and East European regimes", p. 238). In the preface, however, Skilling welcomes the recent hopeful changes as a sign that a major shift in state-society relationships has been underway. And yet, in his last sentence, he retains his caution against a premature euphoria of wishful thinking: "New repression may set clock back and render the vestiges of an independent society less significant in the short run but still potentially important for the future".

Mastny, Vojtech: Helsinki, Human Rights and European Security. Analysis and Documentation.

Duke University Press, Durham, NC 1986, 389 S.

It is in the context of change that *Helsinki, Human Rights, and European Security*, whose publication was planned to coincide with the third CSCE review conference in the autumn of 1986, is so important. Vojtech Mastny has traced the ten-year history of the CSCE from the signing of the final act in 1975 through 1985. A tight schedule – five months for research and preparation – accounts for the predominance of English-language originals in his materials, but Mastny has attempted to provide documents from all sides. Reports from Radio Free Europe/Radio Liberty [RFE/RL] predominate, not least because it was the only news organization to have correspondents present at all meetings of the CSCE at all times.

In his introductory essay, the author charts the history of the CSCE, which he considers to be more about the political, nonmilitary aspects than the military aspects of security (p. 1). Originally a Soviet idea, the CSCE dates from a proposal made by Foreign Minister Viacheslav Molotov soon after the death of Stalin in 1953. This proposal was revived in the late 1960s, with Moscow no longer attempting to exclude the United States from the proceedings (Canada and the U.S. are the only non-European members among the 35 participating countries), under the influence of *détente*. The Helsinki Accords were in fact originally hailed by the Soviet Union as a substitute for the post-Second World War European peace settlement which never took place (p. 10).

Mastny explains how the issue of human rights eventually came to dominate Helsinki process when the CSCE established a linkage between human rights and the international order. This is the result of the development of a "Basket" system of topics for discussion. Basket One involved the Soviet demand for a European settlement; the Soviets wanted to protect the integrity of their domain – including Eastern Europe. It also included confidence-building measures in the military sphere aimed at reducing mutual suspicions, for example advance notification of maneuvers. Basket Two concerned East-West economic relations. The author considers the ultimate prize here to have been easier Soviet access to the economic bounty of the West, especially high technology, without paying a political price (p. 7). It was, however, Basket Three, topics bearing on domestic security, including the right of citizens to immigrate and the free flow of information, which came to dominate the process, as dissidents from throughout the East Bloc invoked its provisions as a charter of human rights (p. 10). A well-known example of this phenomenon is the dramatist Václav Havel, a founding member of Czechoslovakia's Charter 77, whose pronouncements on human rights were anathema to the hardline governments in Prague.

The book traces the Helsinki accords through the first and second review conferences at Belgrade (1977–1978) and Madrid (1980–1983), the disarmament conference in Stockholm (beginning in 1984), the human rights conference at Ottawa (spring 1985), and the Budapest Cultural Forum (autumn 1985). The appendices include a calendar of CSCE meetings from 1977 to 1985, the concluding documents from the Belgrade

and Madrid meetings, and the Western draft summaries of the results at Ottawa and Budapest.

This book is not, however, simply about East-West relations. It documents the intricacies of international diplomacy in general. *Helsinki, Human Rights, and European Security*, then is useful on several levels. In particular, it provides a documentary history of the Helsinki process, in general, an example of the process of international relations. Perhaps even more important, however, these very documents contrast Soviet attitudes toward human rights in the pre-Gorbachev and Gorbachev eras. This book is a reminder of how different intra-European, not to mention Soviet-American, relations were just three short years ago when this volume appeared.

Porto

Nancy M. Wingfield

Bromke, Adam: The Meaning and Uses of Polish History.

East European Monographs, Boulder 1987, 244 S.

Die Frage nach dem Sinn der tschechischen Geschichte und ihrer Bedeutung für die gegenwärtigen politischen Entwicklungen beschäftigt nach wie vor außerordentlich intensiv tschechische Intellektuelle; besonders diejenigen, die unabhängig von politischen Restriktionen des gegenwärtigen politischen System der Tschechoslowakei tätig sind. Adam Bromkes kluge und informative Übersicht ähnlicher Debatten unter den polnischen Intellektuellen ist daher von besonderem Interesse auch für Bohemisten und alle, die an den zeitgenössischen Entwicklungen der tschechischen Intellektualität Anteil nehmen. Das Buch bietet aber auch darüber hinaus eine anregende Lektüre, die manch einen Vergleich heraufbeschwört.

Den roten Faden von Bromkes Auseinandersetzung mit den zeitgenössischen polnischen Grundsatzdiskussionen über Geschichte und Politik bildet sein Interpretationsmodell der polnischen Zeitgeschichte, das er zum erstenmal im Jahre 1967 in seiner Studie *Poland's Politics: Idealism vs. Realism* vorgelegt hat. Bromke prüft nun seine Tragfähigkeit im Hinblick auf die Erfahrungen der vergangenen zwanzig Jahre und diskutiert seine Wirkung im Kontext der gegenwärtigen Debatten polnischer Intellektueller. Im Anhang bietet sein Buch die Übersetzungen von fünfzehn bisher kaum oder gar nicht im Ausland bekannten Texten, die als Ausdruck verschiedener Tendenzen im polnischen politisch-historischen Denken des 20. Jahrhunderts und insbesondere der letzten dreißig Jahre angesehen werden sollen.

Den Ausgangspunkt von Bromkes Ausführungen bildet seine Kritik der, wie er sie nennt, linearen Geschichtskonzeption, die die populäre Tendenz sowohl der polnischen marxistischen als auch der nicht-kommunistischen Historiographie charakterisiert. Die Gegenwart, präsentiert entweder als Ergebnis eines die gesamte Geschichte prägenden Klassenkampfes auf der einen Seite oder aber die polnische Geschichte als kontinuierlicher Unabhängigkeitskampf gegen fremde Vorherrschaft auf der anderen Seite, lehnt Bromke in jeder Richtung als historische Mythologie ab: "The linear view history is itself simply a myth; history is full of surprises and has often produces strange hybrids" (S.7). Er sucht den vielfältigen historischen Er-

scheinungen Rechnung zu tragen, im Hinblick auf die Nachkriegsgeschichte Polens etwa den beeindruckenden Demonstrationen des Unabhängigkeitswillens unmittelbar nach dem Kriegsende oder in den achtziger Jahren, ebenso, wie in jenen Zeiten, in denen die polnische Gesellschaft ihr Glück durch Zusammenarbeit mit der fremden Unterdrückung bevorzugte, wie etwa in den fünfziger oder siebziger Jahren.

Aus diesem Anlaß bietet das Buch zahlreiche Einblicke in die zeitgenössische polnische Historiographie. Dabei fällt immer wieder Bromkes integrierende Betrachtung der unterschiedlichen Richtungen auf, ob es sich um staatstreu kommunistische, illegal verbreitete oppositionelle, westliche oder emigrierte Autoren handelt. Seine unbestechliche Kritik ist stets ausgewogen, sachlich und unparteiisch, wenn auch subjektiv prononciert – was ihr bei Bromkes kenntnisreichen und ausgezeichnet argumentierten Standpunkten wohl dient. Offensichtlich ist allerdings Bromkes ausgeprägt kritischer Ansatz kein Einzelfall unter polnischen Intellektuellen. Die Zeiten scheinen wohl weit zurückzuliegen, als, wie etwa in den fünfziger Jahren noch, nonkonformistische Auffassungen nicht nur im stalinistisch regierten Polen, sondern auch in der polnischen Emigration im Westen mit Unsachlichkeit und Hohn verfolgt wurden (S. 9).

Die kritischen Auseinandersetzungen mit der Vergangenheit und mit gegenwärtigen Strömungen im polnischen politischen Denken haben in den letzten Jahrzehnten unter den Polen alle Tabus aufgehoben. Das außerhalb Polens noch tradierte Stereotyp des polnischen idealistischen Patriotismus wurde längst einer unerbittlichen Kritik unterzogen, die vor keinen Ereignissen halt macht, lägen ihnen auch die moralisch beeindruckendsten heroischen Leistungen zugrunde, wie etwa der Warschauer Aufstand von 1944. Bestechend wirkt dabei nicht nur die Aufgeschlossenheit und Pluralität der einzelnen Positionen und Argumente, sondern auch die offensichtliche Einbeziehung aller polnischen Gruppierungen in diese Auseinandersetzung – im Unterschied zu der in den tschechischen Debatten immer noch verbreiteten Neigung zum Errichten von Barrieren etwa zwischen Autoren „daheim“ und „draußen“ (d. h. in der Emigration) oder zwischen den „offiziellen“ und den „unabhängigen“. Auffallend ist auch die lebhaftere Beteiligung der jungen Generation an Auseinandersetzungen um politische und historische Fragen, als wir es aus dem tschechischen Kontext gewöhnt sind.

Eines der nahezu tabuisierten Themen der modernen polnischen Geschichtsschreibung war bis vor kurzem Roman Dmowski (1864 – 1939), die zentrale Figur in Bromkes Buch. Den wegen seines Antisemitismus im Westen unbeliebten und im unabhängigen Polen der Zwischenkriegszeit im Schatten Piłsudskis erfolglosen Politiker sucht Bromke, und inzwischen eine handvoll anderer polnischer Historiker auch, darunter Adam Michnik und Aleksander Hall, für das historische Bewußtsein zu rehabilitieren und aus der Vergessenheit herauszuholen. Die umfangreichen Schriften Dmowskis, eines Vertreters der „realistischen“ Traditionen im modernen polnischen Denken, werden heute als eine inspirative Quelle für eine produktive Auseinandersetzung oppositioneller Gruppierungen mit adversiver politischer Gewalt angesehen. Romantischer Geist der Revolte und Unnachgiebigkeit in Konfrontation mit den realistischen Bestrebungen nach Anpassung und langsamer organischer Arbeit sind eines der Themen, die heute in Polen diskutiert werden, und Dmowski symbolisiert den Nach-

holbedarf dafür. Vom geistigen Erbe seines tschechischen Zeitgenossen Masaryk unterscheidet sich die heutige polnische Sicht der Lehre Dmowskis vom „dynamischen Realismus“ freilich durch ihr Bewußtsein der kontinuierlich abgewogenen Spannung zwischen politischem Druck einerseits und geduldiger Anpassung an die übermächtigen Gegebenheiten andererseits. Die Polen dürfen nicht ihren ganzen politischen Druck aufgeben, meint Bromke, der wichtigste Vertreter der „realistischen“ Tradition im Sinne Dmowskis, „but they also must learn how much pressure should be applied at any given moment. What the Poles, then, urgently need are new and imaginative political programs“ (S. 67).

Die „Rehabilitierung“ Dmowskis und seine Stellung im gegenwärtigen historischen Bewußtsein ist nur ein Beispiel dafür, daß den dramatischen politischen Entwicklungen der letzten Jahre in Polen eine Periode des geistigen Aufbruchs lange vorausgegangen ist. Bromkes Buch zeigt, wie das Zeitalter der national-patriotischen Klischees aller Tonarten im polnischen Kontext zu Ende gegangen ist. Dabei wurden nicht nur Stereotype hinterfragt und Tabus zerschlagen; primär scheint sich das Verhältnis zur Politik gewandelt zu haben. Der politischen Anerkennung der Opposition in Polen ist die allgemeine Anerkennung der Meinungs- und Interessenpluralität und damit auch der kommunistischen Partei als einer legitimen, wenn auch machtpolitisch überlegenen Kraft in der polnischen Gesellschaft durch die oppositionellen Intellektuellen vorausgegangen. Dafür ist nicht nur Bromkes distanzierte Betrachtung symptomatisch, sondern auch die selbstbewußte kritische Offenheit aller jener polnischer Autoren, die er in dem umfangreichen Anhang seines Buches direkt zu Worte kommen läßt. Freilich scheint gerade erst diese Haltung eine aufgeschlossene Prüfung und Hinterfragung unterschiedlicher sich bietender politischer Strategien zu erlauben. Bromkes Buch zeigt überzeugend, wie das politische Denken gegenwärtig in Polen eine Blütezeit erlebt und dabei aus dem belebten historischen Bewußtsein Inspiration schöpft.

München

Eva Schmidt-Hartmann

Pfaff, Ivan: Historické kořeny reformního hnutí v české společnosti [Historische Wurzel der Reformbewegung in der tschechischen Gesellschaft].

Index, Köln 1988, 143 S.

Ein Historiker muß nicht immer nur historische Studien verfassen. Wenn er sich dem essayistischen Genre zuwendet und darüber hinaus historische Thematik wählt, dann greift der Leser nach seinem Buch mit großer Neugier, in Erwartung nicht nur wohl informierter, sondern auch umfassender und anregenderer Gedanken, als es ausführlich detaillierte und vor allem um präzise Begründungen bemühte wissenschaftliche Studien zu bieten wagen. Nicht anders wird das neueste Buch von Ivan Pfaff betrachtet werden. Zwar ist nicht leicht ersichtlich, um welche konkrete „Reformbewegung“ es hier eigentlich geht, doch der historisch interessierte Leser wird durch den so allgemein formulierten Titel nicht entmutigt, sondern eher neugierig.

Im ersten Satz erfahren wir, daß die tschechische Gesellschaft in fünfeinviertel Jahrhunderten „nur sieben Revolutionen [durchlebte], wenn wir unter diesem Begriff

sowohl revolutionäre Bewegungen verstehen, denen es nicht gelingt, ihr revolutionäres Ziel durch gewaltsame bewaffnete Aktionen zum Ausdruck zu bringen, als auch eine Revolution im eigentlichen Sinne des Wortes“ (S. 11). Am Ende seines Buches bekennt sich der Autor zu seiner engsten Identifizierung und Begeisterung für den Prager Frühling, die „Reformbewegung“, die er selber erlebte und an der er selbst beteiligt war. Daraus wird das Hauptanliegen seines Buches ersichtlich: der Versuch, die Reformbewegung des Prager Frühlings in den Kontext der tschechischen politischen Geschichte einzuordnen, bzw. jene Tradition aufzuzeigen, als deren Teil er selber den Prager Frühling betrachtet. Als solche sieht Pfaff eine „reformistische“ Tradition, die er durch die Konfrontation mit der sog. „revolutionären“ abzugrenzen sucht.

Das Buch ist in zehn Kapitel gegliedert, von denen sich zwei mit den „historischen Wurzeln“ der reformistischen und revolutionären Bemühungen in und außerhalb Böhmens vor dem 19. Jahrhundert und mit deren späteren Rezeption, vor allem durch Karel Havlíček, Josef Pekař und Thomas G. Masaryk, beschäftigen. Den Schwerpunkt bietet Pfaffs Diskussion ausgewählter Themen aus der tschechischen politischen Geschichte des 19. Jahrhunderts. Ein weiteres Kapitel gilt dem Versuch einer „sozialistischen Minderheitenregierung“ vom Jahre 1935 sowie der Analyse von Karel Čapeks sozialer und politischer Gedankenwelt; im abschließenden Kapitel rekonstruiert Pfaff in groben Zügen die programmatischen Entwicklungen in den Widerstandskreisen in Böhmen sowie unter den Exilpolitikern in London während des Zweiten Weltkriegs. Zusammengefaßt werden dann Pfaffs historische Urteile folgendermaßen: „Und so, während die Jahre 1848–1914 den höchsten und ausgereiftesten Aufschwung der tschechischen Reformbewegung verzeichnen, erkennen wir zwischen Mai 1945 und Februar 1948 für den Zeitraum von über 120 Jahren den tiefsten Abstieg und Niedergang der Reformbewegung in der tschechischen Gesellschaft, den die Reformbewegung der Jahre 1962–69 hoch überragt, auch in ihren am wenigsten konsequenten Aspekten und in ihrem am wenigsten durchdachten Vorgehen“ (S. 122).

Pfaffs Buch ist ein historischer Essay und soll daher primär nach seinen Gedanken und nicht nach seinen historiographischen Begründungen befragt werden. Zitiert wird immer wieder Masaryk, nicht der kritischen Auseinandersetzung wegen, sondern als Autorität in Fragen der historischen Urteile. Und so erinnert auch Pfaffs Ansatz sehr an Masaryks Geschichtsbetrachtungen: sie gelten der Bemühung, das Richtige vom Falschen zu unterscheiden, aus der Vielfalt der menschlichen Irrwege in der Vergangenheit all das herauszukristallisieren, was als eine wünschenswerte Einleitung für die künftige politische Orientierung erscheint. Fraglich bleibt natürlich dabei, warum man das eine und nicht das andere wählt, besonders angesichts der recht unerfreulichen Bilanzen jener von Pfaff ausgewählten tschechischen politischen Bemühungen im letzten halben Jahrhundert. Das Buch fragt nicht nach innenpolitischen Gründen für Mißerfolge, was einen ärgerlich machen könnte, wenn man nicht Pfaffs Meinung teilt, daß die Schwächen der Reformbewegung nicht in ihr selbst, sondern in fremden machtpolitischen Eingriffen lagen (S. 59).

Natürlich liefert ein Essay dieser Art mehr Fragen als Antworten: Warum werden überaus schroffe Urteile über einzelne genannte Personen getroffen, wie etwa den „urwüchsigen imperialistischen ‚Demokraten‘ Hercen“ (S. 59) oder die „nationalen Renegaten oder politischen Reaktionäre“ Alois V. Šembera, Jan S. Skrejšovský (S. 61),

und warum werden die komplexen Persönlichkeiten der ausführlich behandelten Personen, etwa im Falle von Václav Hanka, Josef Václav Frič oder Karel Sabina, nicht erläutert? Warum werden Personen nicht als Individuen nach ihrem eigenen Recht, sondern als Verkörperungen irgendwelcher „höherer“ Kräfte dargestellt, wenn z. B. von Bemühungen der tschechischen Literatur in Nerudas Persönlichkeit die Rede ist (S. 73)? Warum wird die Vergangenheit ausschließlich mit den Augen tschechischer Autoren, und noch dazu nur weniger, betrachtet, und warum werden nicht historische Erkenntnisse und Reflexionen ausländischer Sachkenner über vergleichbare Probleme anderswo berücksichtigt? Warum werden als Reformbemühungen des 19. Jahrhunderts gerade nur solche betrachtet, die sich mit nationalen Fragen beschäftigten und nicht auch solche, die etwa den Reformen im Bereich der Wirtschafts- und Sozialpolitik, des Wahlrechts, den Bildungsreformen oder der Emanzipation der Frauen galten? Warum werden nicht jene Probleme diskutiert, die den Erfolgen der Reformbemühungen im Wege standen, wie etwa selbst den Bemühungen um die Lösung der Nationalitätenspannungen in den böhmischen Ländern? Warum, wenn die Reformforderungen im Bereich des Rechtswesens in der Mitte des 19. Jahrhunderts so umfassend waren, daß deren Ausmaß nie mehr erreicht wurde, ging ihr historischer Einfluß verloren?

Es ist wohl ein beliebter und auch der einfachste Weg eines Rezensenten, all das aufzuzählen, was im besprochenen Buch nicht behandelt wird. Diesmal sollen jedoch die genannten Fragen keineswegs einen Mangel an gründlicher Auseinandersetzung des Rezensenten mit dem vorliegenden anregenden Essay ersetzen. Im Gegenteil, die notwendige Kürze dieser Besprechung läßt es nur mit höchster Überwindung hinnehmen, auf eine detaillierte Diskussion der vielfältigen provozierenden Gedanken zu verzichten. Und so soll es an dieser Stelle nur bei einem von Ivan Pfaff zitierten Gedanken František L. Riegers bleiben, der sich immer wieder in tschechischen intellektuellen Diskussionen wiederfindet und der jene ausgeschnittenen Fragestellungen zusätzlich bekräftigt: „Wir als Nation taugen bisher nicht viel, noch haben es unsere Massen geschafft, so wie andere Völker, ihr Leben für die nationale Sache zu opfern, und deshalb... können wir auch nicht viel fordern und erwarten“ (S. 92). Diese Art von nationaler Selbstkritik der tschechischen Intellektuellen richtet sich immer eigentlich an die „Massen“; ob dabei nicht Probleme übersehen werden, die sich aus hartnäckig tradierten Konzepten und gedanklichen Stereotypen der tschechischen Intellektuellen ergeben? Weniger andächtiges Lernen aus der eigenen Geschichte, neue Fragestellungen und ein wenig Inspiration aus den ausländischen Diskussionen kann da wohl auf keinen Fall schaden.

München

Eva Schmidt-Hartmann

Preisner, Rio: Až na konec Česka [Bis zum Ende Böhmens].

Edice Rozmluvy, Purley 1987, 308 S.

Ich habe dieses Buch, verärgert über die bizarren Formulierungen und Gedankengänge seines Autors, mehrfach weggelegt. Ich habe mich ebensooft wieder eingelesen und in einem Wust von Fehlurteilen, querköpfiger Konstruktionen und zweifelhafter

Verbindungslinien originelle Einsichten gefunden. Ich gestehe, mit Preisners Tendenz zur Dämonisierung des Banalen nicht allzuviel anfangen zu können; den Kommunismus in ein apokalyptisch-diabolisches Licht zu rücken und ihn als unaufhaltsam vorrückenden, jede Wirklichkeit auflösenden Behemoth darzustellen (S. 153), ist ein Tribut an gerade jene Enthistorisierung, die der Verfasser mit einigem Recht an seinen Gegnern rügt. Man kann allerdings einzelnen Urteilen zustimmen: der Maskenhaftigkeit der totalitären Fassade, die ein Wertvakuum verbirgt (S. 36 u. a.), dem Verlust der Schutzfunktion des Hauses, das zum angewiesenen Aufenthaltsraum degeneriert (S. 21), dem „spirituellen Genozid“, das die Fähigkeit zu historischem Sinn abtötet (S. 141). Das gilt auch für die These vom Wirklichkeitsverlust der tschechoslowakischen Politik nach 1945 (S. 134); hinzuzufügen wäre allerdings, daß sich die Wirklichkeitsvorstellung des Rezensenten von der Preisners unterscheidet.

Es kann sein, daß manchen Lesern der Totalitarismus als „Vertikale der gefallenen Welt“ und die Anarchie als deren Horizontale verständlich gemacht werden kann (S. 51), ebenso die „entwirklichende Konkretisierung“, die den gesichtslosen „Jedermann“ zum Träger von „was immer“ macht (S. 165). Nicht streiten möchte ich über Urteile, ob etwa der Bolschewismus dem Christentum mehr nützt als die dahinsiechende westlich-auflärerische Kultur, ob Sozialismus und Humanismus von Anfang an das Wesen der Welt mißverstanden (S. 61 u. a.). Letztlich unbegreiflich bleibt mir dagegen, warum sich in Wallenstein alle böhmischen Aversionen gegen die Reichsidee konzentrieren (S. 82), des Comenius' Pansophie „prätotalitären“ Charakter besitze und die Tschechen seit je einer europäischeren Kulturidee angehangen haben sollen als die Deutschen (S. 86).

Manches kann man durchaus verstehen, z. B. Preisners Aversionen gegen den Husitenmythos und die „jakobinische“ Avantgarde, seine Verurteilung von Beneš kleinbürgerlichem Inferioritätsgefühl und „Rousseauismus“; darf man aber die Tschechen als eine Nation von Schwärmern („eminentně blouznílký národ“ – S. 95) deklarieren und zugleich behaupten, sie seien im 19. Jahrhundert der passivste Teil der k. u. k. Monarchie gewesen? Daß der tschechische Nationalismus eine Mischung aus mythisierter Vergangenheit und abgelehnter Wirklichkeit darstellte (S. 163), ist ebenso wenig eine böhmische Spezialität wie der Umstand, daß sich hier nichtsublimierter Machtzorn mit dem Destruktionstrieb verbinden und Recht als bloßes Attribut der Macht begriffen wird (S. 98 f.). Wenig hilfreich scheinen mir hypothetische Ableitungen des gegenwärtigen Totalitarismus in der DDR und der ČSSR aus sächsischen und böhmischen Schwärmertraditionen; Masaryks Fremdheit gegenüber der Masse seines Volkes ist eine diskutable These und am „tschechischen Plebejerneid“ (S. 124) mag etwas dran sein, aber waren die tschechischen Parteien nach 1945 „spiritualistisch-gnostisch“ (S. 132)?

Niemand nimmt Preisner seine Ressentiments, solange sie nicht das Gewand historischer Urteile annehmen: Die Nicht-Intervention der tschechischen Legionen in Rußland ergab sich jedoch keineswegs aus Beneš Abhängigkeit von Paris (S. 118), und auch Metternich hat kaum nur das „totale Chaos des Nichts“ niedergehalten. Warum ist ein vereinigt Europa nur in totaler Unfreiheit vorstellbar (S. 141), und: hat die Amputation Mitteleuropas den Rest tatsächlich als regenerationsunfähigen Krüppel zurückgelassen (S. 149)? Manchmal gelingen Preisner mit der Klarsicht des Hasses

beachtliche Einsichten, etwa wenn er die Protektoratsregierung als „Gefangenenselbstverwaltung“ bezeichnet, oder wenn er eine tschechische Parallele zur deutschen Dolchstoßlegende bzw. einen Zusammenhang zwischen dem Verhalten nach 1939, nach 1948 und nach 1968 feststellt. Preisners Text ist das unsystematische, jedoch manchmal bemerkenswerte Notizbuch eines zornigen Konservativen.

Berlin

Bedrich Loewenstein

Struktura feudální společnosti na území Československa a Polska do přelomu 15. a 16. století [Die Struktur der Feudalgesellschaft auf dem Gebiet der Tschechoslowakei und Polens bis zur Wende des 15. und 16. Jahrhunderts]. Red. v. Jan Čierný, František Hejl und Antonín Verbík.

Academia, Prag 1984, 425 S.

Der Sammelband aus tschechischen und polnischen Aufsätzen ist das Ergebnis des 24. Symposiums der Kommission tschechischer und polnischer Historiker im Herbst 1981. In fünf Blöcken von Referaten jeweils von tschechoslowakischer und polnischer Seite umfaßt er einleitende allgemeine Fragen, die Entwicklung im Adel, bei den bäuerlichen Untertanen, in den Städten und bei der Geistlichkeit. Die monarchische Spitze des Systems wird lediglich implizit in den Aufsätzen zum Adel behandelt. Es geht also insgesamt um die Geschichte der mittelalterlichen Gesellschaftsgruppen von der Frühzeit bis um 1500. Die Frage der Epochenzäsur des „Feudalismus“ wird allerdings nicht angesprochen. Ideologische Positionen treten auch bei methodologischen Problemen erfreulicherweise meist in den Hintergrund.

Zu Beginn erläutert Jan Kudrna die historiographische Entwicklung des Feudalismus-Verständnisses seit dem 18. Jahrhundert und berücksichtigt dabei besonders Max Weber. Schließlich versucht er, einen Vergleich zwischen den böhmischen Ländern und dem westlichen Lehnswesen anzuregen. Dušan Třeštík gibt einen Überblick über die Ausbildung der Feudalstruktur vom Frühmittelalter bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts in Böhmen und Mähren. Etwas optimistisch geht er in Böhmen von einer ursprünglich „demokratischen“ Stammesverfassung gleichberechtigter freier Stammesmitglieder aus und sieht erst in den folgenden (Ende 8. Jahrhundert) kleineren „Pseudostämmen“ die Funktion einer Aristokratie (zum Schutz des Eigentums) angelegt, wogegen in Mähren die feudale Staatsbildung früher einsetzte. Auch im 10.–12. Jahrhundert rechnet er mit einer großen Zahl von Freien, d. h. unmittelbaren Untertanen des Herzogs. Die Formierung der Feudalstruktur vom 12.–14. Jahrhundert begann mit der Besitzaneignung durch eine wachsende Zahl von Adligen auf Kosten des Herzogs, der nur noch seine eigenen und die kirchlichen Güter als „Immunität“ gegenüber dem Adel für sich reservieren konnte, und festigte sich im 14. Jahrhundert mit der auf dem eingetragenen freien Besitz und auf dem Landrecht beruhenden adeligen Landesgemeinde. – František Hejl faßt die Forschungsentwicklung zum Frühmittelalter zusammen und problematisiert deren Quellengrundlage. Leider vermißt man bei allen Aufsätzen des einleitenden Teils die Belege in Anmerkungen. Stanisław Russocki fordert in klar gegliederten Thesen ein präziseres Begriffsverständnis

für Kategorien wie Klasse, Schicht oder Gruppe und betont den Erkenntniswert statistischer Methoden für die gesellschaftliche Schichtung einer begrenzten Epoche ebenso wie die Notwendigkeit der vergleichenden Methode.

In den Teilen zu den einzelnen gesellschaftlichen Ständen befassen sich zunächst drei Referate mit dem Adel. Antoni *Gąsiorowski* untersucht die Kriterien der Schichtung des polnischen Adels besonders im 14./15. Jahrhundert und beobachtet dabei dessen Zuwanderung in die Städte als Prozeß, dessen Folgen noch genauer zu erforschen wären. Der Aufsatz von Dušan *Třeštík* und Miloslav *Polívka* führt die Entwicklung über das einleitende Referat von *Třeštík* hinaus weiter über die „Emanzipation“ des Adels vom Herrscher und sein Streben nach Kontrolle der Landesverwaltung (um 1400), das von der hussitischen Revolution lediglich unterbrochen (!) worden sei, und über die Differenzierung zwischen Hoch- und Niederadel, die angeblich schon im 14. Jahrhundert ganz deutlich war, zur Bedeutungssteigerung beider Gruppen infolge der hussitischen Säkularisationen. Daß sich die Standesbildung des Adels und seine herausragende Position in der Landesverwaltung in der Slowakei schon früher als in den böhmischen Ländern durchsetzte, erklärt Richard *Marsina* aus den besonderen ungarischen Verhältnissen.

Für die leibeigene bäuerliche Landbevölkerung in Polen analysiert Benedykt *Zien-tara* die soziale Differenzierung, u. a. auch unter dem allmählichen Einfluß des deutschen Rechts. Matúš *Kučera* stellt die Position der slowakischen Hörigen innerhalb der gesamten Untertanen vom 10.–12. Jahrhundert dar. Rostislav *Nový* verfolgt ziemlich theoriebetont den Prozeß der Entstehung des Feudalismus, wie ihn die marxistische Historiographie seit den fünfziger Jahren diskutiert hatte.

Die Aufsätze zur Stadtgesellschaft beziehen sich verständlicherweise vor allem auf das 14.–16. Jahrhundert. Während Július *Bartl* die soziale und nationale Struktur der slowakischen Städte vom 13.–15. Jahrhundert untersucht – unter Berücksichtigung der sozialen Auseinandersetzungen bis Anfang des 16. Jahrhunderts und der besonderen Bedingungen des Bergbaus, der Weinproduktion und des Handels – behandelt Jacek *Wiesiowski* am Beispiel polnischer Stadttypen mit quantitativen soziologischen Methoden die sozioökonomischen Veränderungen der dortigen Bürgerschaft. František *Hoffman* gibt einen sehr klaren und kritischen Überblick über die tschechische Forschung zur städtischen Sozialgeschichte und deren traditioneller Dreiteilung in Patriziat, Stadtarmut und städtische Mittelschicht. Er plädiert dafür, die besonders dynamische Mittelschicht, aber auch die Stadtarmut viel differenzierter zu betrachten, und in die Forschung stärker als bisher das städtische Umland (Vorstädte, Dörfer) einzubeziehen. Da die tschechische Forschung zur spätmittelalterlichen Stadtgeschichte immer auf deren Zusammenhang mit der hussitischen Revolution fixiert gewesen sei, habe sie mit ihr auch oft irrtümlich alle sozialen Krisenerscheinungen und Konflikte des 14. Jahrhunderts mechanisch verbunden. Für die Revolution zumindest ebenso wichtig wie jene Konflikte sei aber die hussitische Ideologie und die Koalition zwischen Städten und Adel als revolutionäre Hauptkräfte. Zu fordern sei auch eine genauere gesellschaftliche Untersuchung der städtischen Unruhen in den zwanziger Jahren des 16. Jahrhunderts.

Der gesellschaftlichen Gruppe der Geistlichkeit sind nur zwei Referate gewidmet. František *Oslanský* gibt eine Darstellung der institutionellen und ökonomischen

Entwicklung der Kirche in der Slowakei. Die für diese Thematik bestens ausgewiesene Zdenka Hledíková befaßt sich in ihrem mit deutlichen Zahlenangaben belegten Aufsatz, vor allem zum 13.–15. Jahrhundert, zunächst mit dem organisatorisch-institutionellen Aufbau der böhmischen Geistlichkeit und deren materieller Grundlage im Pfründensystem. Vor allem aber untersucht sie dann die soziale Zusammensetzung des Klerus nach seiner Herkunft ebenso wie die Einordnung dieser sozialen Gruppen innerhalb der Hierarchie (Aufstiegsmöglichkeiten). Die Orden und der pfründenlose Klerus werden am Rande ebenfalls berücksichtigt. Die Verfasserin kommt zu dem Urteil, daß die böhmische Geistlichkeit sich in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts zwar sozial stark differenziert, in ihrer sich vereinheitlichenden Mentalität aber immer weniger nach Gruppen abzugrenzen ist.

Die Aufsätze des Sammelbandes, die sich in ihren Schwerpunkten meist auf das Spätmittelalter beziehen, geben insgesamt einen recht guten Überblick über den derzeitigen Forschungsstand – einschließlich der Defizite – und zeigen im allgemeinen eine beachtliche methodische und sachliche Offenheit.

Bochum

Winfried Eberhard

Zuber, Rudolf: *Osudy moravské církve v 18. století* [Das Schicksal der mährischen Kirche im 18. Jahrhundert]. Band 1: 1695–1777 (*Dějiny olomoucké arcidiecéze* 4).

Ústřední církevní nakladatelství, Prag 1987, 292 S.

Kirchengeschichtliche Publikationen, die in der heutigen Tschechoslowakei erschienen und wirklich sine ira et studio abgefaßt sind, gehören nicht gerade zur alltäglichen Kost des Historikers. Rudolf Zuber, als Fachmann ausgewiesen seit seiner Dissertation *Mladá léta kardinála Dietrichštejna* [Die jungen Jahre des Kardinals Dietrichstein] und durch seine langjährige Tätigkeit als Archivar in Kremsier (Kroměříž) und Jauernig (Javorník) mit den einschlägigen Materialien bestens vertraut, hat im ersten Band des vierten Teils der von Václav Medek 1971 begonnenen und bis zum Ende des 14. Jahrhunderts geschriebenen Geschichte der Erzdiözese Olmütz ein solches Werk vorgelegt, das Schule machen könnte und sollte.

Zuber behandelt die gut acht Jahrzehnte vom Abschluß der Rekatholisierung Mährens bis zur Erhebung des Bistums Olmütz zum Erzbistum, die Zeit zwischen dem Tod des Bischofs Karl von Liechtenstein und der Neuordnung der katholischen Kirchenorganisation unter Joseph II. Dabei beschränkt er sich auf den rein kirchlichen Aspekt, er behandelt nicht zuletzt auch die wirtschaftlichen und sozialen Strukturen und Entwicklungen und stellt seine Untersuchung in einen gesamteuropäischen Rahmen – und dies nicht nur hinsichtlich der spätestens 1742 einsetzenden Probleme mit dem preußisch gewordenen Teil der Olmützer Anteile an Schlesien.

Zuber bringt eine Fülle von bisher nicht bekanntem oder wenigstens schwer zugänglichem Material, das ihm zum Teil völlig neue Schlüsse ermöglicht. Dies gilt etwa für Ablauf und Gewicht der Bischofswahlen, der Wahlkapitulationen, der Bischofsbestätigungen und -enthronisationen. Reiches Material bietet Zuber über die zehn bischöflichen Mensalgüter, die mit etwa 50 000 Hektar und einem Jahreserlös zwischen

70 000 und 90 000 Gulden denen der geistlichen Herren in Breslau und Salzburg ebenbürtig zur Seite standen und den Olmützer Bischofsstuhl zu einem der wohl dotiertesten in Mitteleuropa machten.

Von großem Interesse sind auch Zubers Ausführungen über das Metropolitankapitel und die drei Kollegiatskapitel in Brünn, Kremsier und Nikolsburg (Mikulov). Die Besitzungen des ersteren brachten es im 18. Jahrhundert auf 10 000 Hektar. Von den 14 Residenzkanonikern und 17 Domizellaren kamen im behandelten Zeitraum statistisch nur 17,5 % aus Mähren, 50,9 % hingegen aus den übrigen österreichischen Erbländern. Im Gegensatz zum Metropolitankapitel (jedem Mitglied flossen vor der Klerusbesteuerung im 18. Jahrhundert jährlich 4000 bis 6000 Gulden zu) waren die Kollegiatskapitel weit ärmlicher dotiert und unterschieden sich von einer normalen Pfarrei häufig lediglich durch mehr liturgischen Aufwand und das Chorgebet. In der Olmützer Klerikerschar gab es eine ganze Reihe von Männern, die weit über ihre Zeit hinaus von Bedeutung blieben – etwa Franz Gregor Graf Gianini, der die größte Privatbibliothek Mährens sein eigen nannte, der Kunstsammler Ferdinand Schröfl von Schröfenheim oder Johann Heinrich Mayerswaldt, Besitzer einer der größten juristischen Fachbibliotheken seiner Zeit.

Den Hauptteil des Buches nehmen jedoch die Biographien der einzelnen Bischöfe ein. Da ist als erster Karl von Lothringen (1680–1715), der, in Spanien erzogen, mehr Politiker von europäischem Format als ein Mann der Kirche in der mährischen Provinz war und dessen Weggang auf den Trierer Kurfürstenstuhl 1710 nicht zuletzt wegen der vorangegangenen Mißwirtschaft auf den Mensalgütern nicht ungern gesehen wurde. Sein Nachfolger, der Steirer Wolfgang Hannibal von Schrattenbach (1660 bis 1739), sah als Vizekönig von Neapel zwischen 1714 und 1722 sein Bistum oft jahrelang nicht. Für Mähren war seine Regierungszeit immerhin der Höhepunkt des Barocks mit allen künstlerischen Facetten. Als früher Vertreter einer religiösen Toleranz traf er 1728 in Kremsier mit dem Herrenhuter-Gründer Graf Zinzendorf zusammen. Jakob Ernest von Liechtenstein (1690–1747), seit 1728 Bischof von Seckau, machte sich als erfolgreicher Reformator der darniederliegenden bischöflichen Verwaltung einen Namen. Seine Pläne einer Erhebung von Olmütz zum Erzbistum wurden durch seine unverhoffte Wahl auf den Salzburger Erzbischofsstuhl 1745 hinfällig. Leopold Friedrich Graf von Egkh (1696–1760) konnte als kränklicher Herr die in ihn gesetzten Hoffnungen nicht erfüllen. Maximilian Graf von Hamilton (1714–1776), aus München gebürtig, stand der Aufklärung ursprünglich aufgeschlossen gegenüber, schließlich versuchte er aber vergebens, die aufklärerisch-liberale Entwicklung aufzuhalten.

In den abschließenden Kapiteln befaßt sich Rudolf Zuber mit der Pfarrorganisation, dem Wirken der Pfarrer in den Gemeinden sowie den Diözesanagenden, mit Meßbüchern und Kirchengesang. Hier liegen die Quellen für die weitere Entwicklung der Religiosität in der Zeit des Josephinismus und darüber hinaus.

Rudolf Zubers Werk ist ein wissenschaftlich äußerst sauber gearbeitetes Buch, das notwendigerweise auf 292 Seiten nicht die gesamte Problematik bis ins letzte Detail aufarbeiten konnte. Es ist aber inhaltlich und methodologisch ein neuer Anfang für weitere Arbeiten.

Čapková, Dagmar: *Myslitelsko-vychovatelský odkaz Jana Amose Komenského [Das philosophisch-pädagogische Vermächtnis des Johann Amos Comenius]*.

Academia, Prag 1987, 354 S., 15 Abb.

Comenius arbeitete sein Leben lang im Geiste der *cultura universalis totius gentis humanae*. Im einzelnen sah er stärker als in manchen Bereichen etwas einseitigere Denker wie Campanella, Bacon oder Descartes das Ganze. Comenius bewegte die Idee eines eigenen Systems des Wissens, Pansophie genannt. Als universale Wissenschaft sollte sie alle menschlichen Kenntnisse systematisch und einheitlich umfassen. Comenius verband damit die Hoffnung auf eine allgemeine Verbesserung der gesellschaftlichen Verhältnisse. Pansophia wurde zu Panorthosia und umgekehrt. Die Pansophie bildet den Kern eines großen Werkes von Comenius, das zum ersten Mal als Ganzes übersetzt wurde: *De rerum humanarum emendatione consultatio catholica* – kurz Konsultation genannt. Das Manuskript wurde in der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts aufgefunden und erschien 1966 ohne wissenschaftlichen Apparat in Prag (eine kritische Edition im Rahmen der *Opera omnia JAK* steht noch aus). Das intensive Studium dieses epochalen Werkes hat die Komeniologie um viele Aspekte und Interpretationen bereichert. Der große Pädagoge rückt dadurch immer mehr als Wissenschaftler, vor allem aber als Philosoph in den Vordergrund.

Dagmar Čapková bemüht sich unter Einbeziehung eines Großteils der bisherigen Forschungen in ihrer neuen Monographie, die pansophische Idee Comenius' in ihrer allmählichen Entwicklung darzustellen und zu deuten. Sie geht zuerst auf die heimischen historischen Voraussetzungen seines Denkens, auf die Leistungen und Anregungen der tschechischen Reformation und des Humanismus, sowie auf die kritische Rezeption der Fortschritte der zeitgenössischen Wissenschaft ein. Im dritten Kapitel entwirft sie eine Periodisierung des Gesamtwerkes von Comenius, ohne diese jedoch mit der tiefgründigen triadischen Periodisierung von P. Floss zu vergleichen (vgl. dessen Beitrag über die Struktur des Begriffsapparates und die denkerische Entwicklung von Comenius in: *Studia Comeniana et historica* 29 [1985], 97–111.) Nach Čapková brachte Comenius die Pansophie zum ersten Mal während seines Aufenthaltes in Lissa (Leszno) deutlicher zur Geltung (Kapitel 4). Die erste Stufe der Anwendung des pansophischen Gedankens zeigt sich im Bereich der Pädagogik (vgl. sein System der tschechischen Didaktik), die zweite Stufe in der Vorstellung vom Menschen (methodologische Bedeutung der Pansophie und die Bemühungen um die Vereinigung der menschlichen Kultur), die dritte Stufe betrifft die allgemeine soziale Funktion der Erziehung und deckt sich mit seinen Aufenthalten in Ungarn, England und Schweden (Kapitel 5–6).

Im letzten Kapitel untersucht Čapková die kontinuierliche Entwicklung des philosophisch-pädagogischen Systems vom Comenius anhand eines Vergleiches der Konsultation mit den *Opera didactica omnia*. In den pansophisch pädagogisch-sozialen Aspekten der Konsultation erblickt sie die vierte Stufe der pansophischen Idee. Hier analysiert sie die Struktur der Konsultation gründlich und erörtert vor allem die Konzeption einer universalen Verbesserung. Die Schule der Welt muß nach Comenius zu einer Lebensweisheit führen. Die universale Kultur wird dann zu einem lebenslangen Prozeß, der in Toleranz und im allgemeinen und gerechten Frieden gipfelt.

In ihrer Monographie, die an ihre frühere Arbeit anknüpft¹, zeigt Čapková deutlich, daß Comenius das Universum historisch auffaßt – als eine Reihe von Welten, in denen menschliche Aktivität die Entwicklung auf ein immer höheres Niveau bringt. Damit gipfelte die Philosophie von Comenius in der Pantaxia. Čapková wendet ausschließlich die klassischen Methoden historisch-interpretatorischer Studien an, ohne die Verfahren der modernen Forschung (M. Foucault, J. Habermas, H. G. Gadamer) zu berücksichtigen. Die wesentliche Bedeutung ihrer Monographie besteht darin, daß sie zeigt, wie das Gedankengut von Comenius auch zur Überwindung gegenwärtiger zivilisatorischer und kultureller Probleme beitragen kann. Hier steht Čapková allerdings im Einklang mit anderen Autoren wie etwa F. Capra.

Sázava

Karel Floss

¹ Myšlenka lidské aktivity v Komenského pojetí dějin [Der Gedanke der menschlichen Aktivität in Comenius' Auffassung der Geschichte]. Prag 1983 (Rozpravy ČSAV, řada společenských věd 93/3).

Österreich im Europa der Aufklärung. Kontinuität und Zäsur in Europa zur Zeit Maria Theresias und Josephs II.

Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1985, 2 Bde., 1102 S.

Im Rahmen eines internationalen Symposions befaßten sich Fachgelehrte in interdisziplinär angelegten Referaten unter dem Generalthema „Österreich im Europa der Aufklärung“ mit Problemen der habsburgischen Monarchie, die in engen Beziehungen zu den Reformen und Reformansätzen im Zeitalter Maria Theresias und Josephs II. standen. Der Fortschritt der Forschung zur Geschichte der Monarchie im 18. Jahrhundert wird an der Vielseitigkeit dieser Vorträge sichtbar. In den richtungsweisenden Vorträgen setzte sich Grete Klingenstein mit dem Wandel der politischen und sozialgeschichtlichen Struktur der Monarchie und der Mächtekonstellation Europas auseinander; Robert A. Kann wog Fortschrittsdenken und -handeln wie auch die traditionellen Elemente im Regierungssystem der Kaiserin gegeneinander ab, und Ernst Wangermann wies auf die historischen Voraussetzungen zu einer umfassenden Staatsform im Sinne einer Mobilisierung des gesamten wirtschaftlichen, geistigen und kulturellen Potentials des Kaiserstaates hin. Joseph II. hat diese Entwicklung noch beschleunigt und besonders die Wirtschafts- und Unterrichtsreform vorangetrieben. Auch seine Erfolge bei der Grundsteuerreform und Urbarmachungsregulierung werden herausgearbeitet. Das gesellschaftliche Bewußtsein der Unterschichten hat sich nach Wangermann damals in besonderem Maße entwickelt. Die daraus hervorgehende politische Romantik beurteilt der Referent in ihren Auswirkungen (wohl auf die Bewußtseinsbildung in späteren Jahrzehnten) mit Skepsis, hält aber ihre Folgen heute für überwunden.

Im Hinblick auf die Thematik dieser Zeitschrift soll vor allem auf die Abhandlungen eingegangen werden, die sich mit den böhmischen Ländern befassen. Josef Kočí charakterisierte die Entwicklung der Reformpolitik Josephs II. und stellte besonders die agrarpolitische Bedeutung der Maßnahmen des Hofrates Raab und die weitreichenden Auswirkungen des Steuer- und Urbarmachungspatents dar. Sie haben die privilegierte Stellung des feudalen Großgrundbesitzes beseitigt und gelten als „Katalysator für den

weiteren Zerfall der feudalen Ordnung und zum Aufstieg des Kapitalismus“ (S. 153). Kočí hat in seinem sehr bemerkenswerten Beitrag auch einen Blick auf die agrarhistorischen Vorstellungen der böhmischen Geschichtsschreibung geworfen und die maßgebenden tschechischen Interpreten von Vorgängen herausgegriffen (Kaizl, Pekař), die zu einem Zeitalter gehörten, das als *Temno* bezeichnet wird. Besonderes Interesse verdient sein Hinweis auf die Auswirkungen der thesesianischen Reform hinsichtlich der Beständigkeit des ländlichen Besitzes.

Neben den von physiokratischen Elementen beeinflussten agrarpolitischen Reformen kommt in Böhmen auch die industrielle Komponente der Volkswirtschaft in Betracht. Arnošt Klíma behandelt diese unter dem zusammenfassenden Begriff „Proto-Industrie“ in Böhmen als Übergangsphase zur modernen Industrie in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Klíma wandte sich vor allem der Unternehmergeschichte zu und griff vier Industriebetriebe aus der Zeit Maria Theresias heraus. Anhand dieser Beispiele wurde der Ausbau der für Böhmen so bedeutsamen Textilindustrie in ihrer Verknüpfung mit der Kommerzpolitik der Wiener Regierung dargestellt. In jedem der erörterten Beispiele industrieller Förderung sind die Beziehungen zum fortgeschrittenen Manufakturwesen im Ausland über den Bereich der habsburgischen Kronländer hinaus nachweisbar, und der Zustrom von ausländischen Fachkräften (Unternehmern wie Facharbeitern) findet Erwähnung. Ebenso leiteten die Maßnahmen des Kommerzkonsens den Übergang von der feudalen zur kapitalistischen Ordnung im Gesellschaftssystem Böhmens ein. Von den vier Betrieben sind zwei zu bedeutenden Industrierwerken des 19. Jahrhunderts ausgebaut worden, darunter das Großunternehmen der Firma Leitenberger in Josefstal, das bis 1903 in Familienbesitz geblieben ist. Als eine besonders wirkungsvolle Maßnahme der Finanzpolitik hob der Verfasser die im Jahre 1775 erfolgte Schaffung eines einheitlichen Zollgebietes für die Monarchie (außer Ungarn) hervor. Damit wurde ein einheitlicher Binnenmarkt für die in den nächsten Jahrzehnten einsetzende moderne Industrialisierung geschaffen.

Auf ein anderes Gebiet im Österreich der Aufklärungszeit (Kunst, Literatur und Bildung) führt der dritte Vortrag: Pavel Preis referiert über Böhmen und die österreichische Malerei während der Ära Maria Theresias und Josephs II. Franz Anton Maulbertsch und Johann Michael Rottmayr werden als führende Vertreter des süddeutsch-österreichischen Einflusses auf die Stilentwicklung des ausgehenden Barocks und Rokoko in Böhmen genannt. Der Autor stellt die Entwicklung der österreichischen Malerei auf böhmischem Boden seit den dreißiger und vierziger Jahren des 18. Jahrhunderts dar. Das österreichische Vorbild wirkt sich besonders in Ostböhmen durch Adelsbeziehungen und den Einfluß geistlicher Orden aus. Auch Südböhmen stand, bestimmt durch die Wiener Akademie der bildenden Künste und die Patronanz der Fürsten Schwarzenberg, unter der Einwirkung dieses Stiles.

Insgesamt berücksichtigen die wohlfundierten Beiträge vorwiegend Themen national-regionaler Provenienz anstelle der bisherigen Betonung der gesamtstaatlichen „zentralistischen“ Auffassungen. Bei den einstmals habsburgischen Ländern im Süden und Südosten scheint dies wohl gelungen zu sein. Die Länder der böhmischen Krone kamen trotz der vorzüglichen Arbeiten von Kočí und Klíma und der aufschlußreichen Studie von Preis etwas zu kurz.

Beförderer der Aufklärung in Mittel- und Osteuropa. Freimaurer, Gesellschaften, Clubs. Hrsg. v. Eva H. Balász, Ludwig Hammermayer, Hans Wojtowicz (*Studien zur Geschichte der Kulturbeziehungen in Mittel- und Osteuropa* 5).

Reimar Hobbing-Verlag, Essen 1987, 342 S. (Identisch: Verlag Ulrich Camen, Berlin 1979).

Der Band legt die Ergebnisse der achten Konferenz des Studienkreises für Kulturbeziehungen in Mittel- und Osteuropa vor, die 1976 in Lüneburg stattfand und sich mit der Rolle der freimaurerischen Gesellschaften und ähnlicher nichtoffizieller Vereinigungen des 18. Jahrhunderts für die Ausbreitung der Aufklärung befaßte, eine Thematik also, deren einzelne Komponenten sich in der Forschung der letzten ein- und zwei Jahrzehnte generell großen Interesses erfreuten. Was das vorliegende Sammelwerk besonders interessant macht, ist seine Konzentration auf den mittel- und osteuropäischen Raum.

In 19 Beiträgen werden Entstehung, Organisation, Ziele und praktische Funktion primär der Freimaurerei in dieser Region, die Beziehungen der einzelnen Logen zu Westeuropa, untereinander und zu den Herrschaftsträgern und Machtapparaten ihrer Zeit analysiert und es wird versucht, auch den soziologischen Stellenwert der Freimaurerei herauszuarbeiten. Nach einführenden Grundsatzreferaten über Genese, Historiographie und Forschungsproblematik der europäischen Freimaurerei und der Geheimgesellschaften des 18. Jahrhunderts (L. Hammermayer) und über die politische und kulturelle Bedeutung der Freimaurerei dieser Zeit (H. Wagner) befassen sich die übrigen Beiträge mit diversen Einzelaspekten und typischen Repräsentanten der Freimaurerei in Österreich (E. Rosenstrauch-Königsberg, J. A. Benimeli), Böhmen (J. Vávra, K. Sablik), Ungarn (E. H. Balász), Siebenbürgen (C. Göllner, K. Sablik), Serbien (S. K. Kostić), Rumänien (D. Berindei), Polen (J. Wojtowicz, E.-G. Gépert), Rußland (A. S. Myl'nikov, G. v. Rauch, B. J. Krasnobaev, R. Lauer, H. B. Harder und K. Sablik) und Deutschland (A. Faivre, K. Sablik).

Fragestellung und Untersuchungsansatz sind dabei durchaus unterschiedlich, so daß im ganzen eine reiche Palette von Einzelergebnissen erarbeitet wird, die freilich noch der großen komparativen Zusammenschau entbehren. Letztere war aber von vornherein gar nicht intendiert, und der vorliegende Sammelband liefert für diese noch zu leistende Aufgabe jedenfalls reiches und sorgfältig erarbeitetes Material.

Wien

Anna M. Drabek

Klin, Eugeniusz/Loužil, Jaromír: František Tomáš Bratranek – ein polonophiler Mittler zwischen den Nationen.

Zielona Góra (Grünberg/Schl.) 1987, 80 S.

Jaromír Loužil, Herausgeber, unermüdlicher Kommentator und intimer Kenner des verhinderten mährischen Philosophen und Krakauer Literaturwissenschaftlers (vgl. u. a. BohJb 13 [1972] 182 ff.), steuert zu dem Sammelband der Grünberger Pädagogischen Hochschule einen Essay über Bratraneks Lebenslauf und Literaturauffassung, sowie einen weiteren über dessen polonistische Arbeiten und Beziehungen zu

Otilie von Goethe bei. Der Brünner Augustiner hatte nach seiner ungedruckten Selbstbiographie eine zu universalistische Lebensgrundlage gewonnen, um noch eindeutiger nationalpolitischer Stellungnahmen fähig zu sein, und innerhalb der Brünner Klostermauern leben zu können. Junghegelianisch beeinflusst resigniert Bratranek nach 1848 und wird zum Ästhetiker und deutschen Literaturhistoriker, insbesondere zum devoten Goethe-Interpreten an der Jagiellonischen Universität Krakau. Loužil unterstreicht hier v. a. seine polnisch-deutschen Vermittlungsbestrebungen; sein hier erstmals gedruckter Kommentar zum II. und IV. Teil von Mickiewicz' *Dziady* (Totenfeier) stammt allerdings schon aus dem Jahr 1843 und war für die Goethe-Schwiegertochter Otilie, geb. von Pogwisch, verfaßt (er hatte sie als Wiener Doktorand kennengelernt und war ihr zeitlebens verbunden geblieben). Der Kommentar, keineswegs polonophil, betont das Unheimliche, Gespenstische, Heidnische des Stoffes; erst später wurde Bratranek mit dem polnischen Milieu und der polnischen Literatur vertraut, schrieb Übersetzungen und u. a. „Parallelen zwischen der deutschen und polnischen Literatur“, die ihn nach Klin als Vorläufer der modernen Komparatistik ausweisen. Der innerlich mit der Kirche Entzweite unterschied zwischen dem Dichter, der sein Volk repräsentiert, und dem Wissenschaftler, der alle individuellen Sympathien von sich fernzuhalten hat; als solcher verstand er die deutsche Sprache als national neutrales Kommunikationsmittel.

Berlin

Bedrich Loewenstein

Wandruszka, Adam/Urbanitsch, Peter (Hrsg.): Die Habsburgermonarchie 1848 bis 1918. Bd. 4: Die Konfessionen.

Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1985, 863 S.

Der vierte Band der großen Darstellung der letzten sieben Jahrzehnte der Donaumonarchie über die „Konfessionen“ bietet nach einer Einleitung des Herausgebers Adam Wandruszka zunächst etwa 250 Seiten von Peter Leisching über die katholische Kirche in Cisleithanien vom „Josephinischen Erbe“ bis zur „Kirche im Nationalitätenstreit“. Über 80 Seiten (Moritz Czáky) sind der römisch-katholischen Kirche in Ungarn gewidmet. Das Kapitel über diese Kirche bei den Kroaten von Ivan Vitezić umfaßt, ähnlich wie im vorherigen Kapitel, ausgehend vom Verhältnis von Staat und Kirche, zunächst „Reflexionen über die staatlich-politische Lage“, speziell vor dem Jahre 1848, und schreitet dann bis zur „St.-Hieronymus-Affäre“ und ihrer politischen Bedeutung im Jahre 1901 und zum inneren Leben der katholisch-kroatischen „Volkskirche“ fort.

Ein mir erstmals in einer Gesamtdarstellung begegnender umfassender Sonderbericht über die orthodoxe und unierte Kirche bildet das vierte Hauptkapitel von Emanuel Turczynski. Es arbeitet den Unterschied von „orthodox“ und „uniert“ unter seinen historischen Voraussetzungen heraus und ordnet diesen Richtungen entsprechende Völkerschaften zu. Der Verfasser verfolgt, wie in der hierarchischen Neuordnung seit 1848 der nationalen Gleichberechtigung der Weg bereitet wird. Besondere Aufmerksamkeit wird den theologischen Bildungszentren der Orthodoxie zugewandt.

Die kleinsten Kirchengruppen, die armenisch-katholische und die armenisch-orientalische, werden von Wolfdieter Bihl vorgestellt.

Das Kapitel 6 von Friedrich Gottas, etwa in der Mitte des Bandes, ist mit gut 100 Seiten der „Geschichte des Protestantismus zur Habsburgerzeit“ gewidmet. Es bezieht – nach einem geschichtlichen Rückblick – schon allein durch die differenzierte Behandlung der Hauptbekenntnisse, der Lutheraner, der Reformierten und der Unitarier in Transleithanien; daran schließt sich die Erörterung des Protestantismus Cisleithaniens an. Dabei wird in sechs Hauptpunkten zunächst das so prekäre Problem von Staat und Kirche – sowohl in der Ära des Neoabsolutismus wie in der entscheidenden Phase des Protestantenpatents von 1861, aber auch in der liberalen Gesetzgebung und der tatsächlichen Situation aller Protestanten Cisleithaniens nach 1875 – angepackt, und dann die Struktur der Kirchen A. B. und H. B. samt ihrer Kirchenverfassung durchleuchtet.

Dem Verfasser ist besonderer Dank zu schulden, daß er im Zusammenhang der „Institutionen des theologisch-wissenschaftlichen Lebens“ die Bedeutung der den katholischen Habsburgern „abgetrotzten“ evangelisch-theologischen Fakultät in Wien und der vortrefflichen „Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich“ und ihres über 100 Jahre alten Jahrbuchs herausstellt. Hinsichtlich des innerkirchlichen Lebens verweist der Verfasser auf alle wichtigen Einrichtungen wie das Gustav-Adolf-Werk mit seinen die Gemeinden unterstützenden Hilfsaktionen, auf die Innere Mission und Diakonie innerhalb und außerhalb der Grenzen der Monarchie und das Schulwesen in kirchlicher Verantwortung. Besondere Aufmerksamkeit wird den nationalen Spannungen in Böhmen zugewandt, dem Herd der „Los-von-Rom-Bewegung“ und dem tschechischen multievangelistischen Protestantismus.

Kapitel 7 von Wolfgang Häusler behandelt die zunächst als „Theologie der Revolution“ intendierte deutsch-katholische Bewegung in Österreich (nicht zu verwechseln mit der heutigen Theologie der Revolution) bis zu den Ansätzen der Freidenker-Bewegung. Kapitel 8 ist der altkatholischen Kirche gewidmet: Hans Hoyer verfolgt ihren Weg vom „unorganisierten Protest“ Stroßmaiers, des Veto-Bischofs im I. Vatikanum, über den Aufbau der Bewegung als kirchliche Organisation bis zur Schriftenverbreitung und ihrem vorbildlichen Fürsorgewesen.

Erfreulicherweise beschränkt sich der Band nicht auf die christlichen Konfessionen, sondern er enthält gegen Ende auch ein Kapitel von 40 Seiten über das österreichische Judentum des 19. Jahrhunderts „zwischen Beharrung und Fortschritt“, wobei der Verfasser Wolfgang Häusler die ständige Ambivalenz von Orthodoxie und Reform im Zeitalter des Liberalismus zwischen den Extremen von Kabbalisten im Ostjudentum und Wiener Zionisten mit Theodor Herzl sachlich und ausgleichend darzustellen versteht.

Der Textteil wird abgeschlossen von einem dreißigseitigen Abschnitt von Ferdo Hauptmann über die Mohammedaner in Bosnien-Herzegowina.

Was den Band überdies auszeichnet, sind die unschätzbaren kartographischen und tabellarischen Darstellungen und die wichtigen Statistiken; besonders zu erwähnen ist die an der rückwärtigen Einbanddecke befestigte große Karte über die „Verteilung der Konfessionen in der österreichisch-ungarischen Monarchie“ mit einem gesonderten Erläuterungsheft von Peter Urbanitsch. Ein etwa 80 Seiten langes Literatur-

verzeichnis ist sehr nützlich; Personen-, Sach- und Ortsregister schließen den Band ab.

Die Sachlichkeit, die vortreffliche wissenschaftliche Differenziertheit in den Einzelbeiträgen und die ausgezeichnete Kompetenz der Verfasser haben das Wagnis der Kommission für die Geschichte der österreichisch-ungarischen Monarchie gelohnt, die das 1981 der Akademie vorlegte und 1985 veröffentlichte Werk bereits in der historisch interessierten Fachwelt etabliert wissen darf.

Hersbruck

Alfred Eckert

Mourková, Jarmila: Buřiči a občané [Rebellen und Bürger].

Československý spisovatel, Prag 1986, 175 S.

Der Titel der neun zusammengefaßten literaturgeschichtlichen Studien läßt den Leser zunächst im Zweifel: „občan“ bedeutet Staatsbürger, citoyen, während die Pejorativform des Spießers „měšťák“ lauten mußte. Spießbürgerliches Sich-Abfinden mit den Verhältnissen ist aber keineswegs gemeint, sondern Walt-Whitmansche Zuwendung zum Zivilen und Zivilisatorischen als „endliches Ausreifen der Moderne“ (S. K. Neumann, S. 75). Die Entdeckung dieser Art von moderner Bürgerlichkeit zwischen 1900 und 1918 schließt den Aufstand gegen traditionelle literarische Klischees, akademischen Formalismus und Neoromantik ebenso ein wie die Ablehnung gesellschaftlicher Konventionen und Zwänge, weshalb sich die jungen tschechischen Literaten vielfach als „Anarchisten“ verstanden und mit der Sozialdemokratie sympathisierten. Die sehr zurückhaltende Verfasserin wehrt sich meist gegen die Gleichsetzung von literarischer „Fortschrittlichkeit“ und sozialem Engagement; bei Marie Majerová scheint dies geradezu kontraproduktiv für die Entfaltung ihres Talents gewesen zu sein. Das Verständnis von Bürgerlichkeit bleibt aber unklar. In einer Studie über den – sehr heterogenen – *Almanach für 1914* wird der Einfluß der Bergsonschen Lebensphilosophie festgestellt; ich vermute, man hat nur mit Fráňa Šrámek allgemeine Parolen von der Art „Zuwendung zum Leben“, statt Dekadenz und Pessimismus, proklamiert.

Die Untersuchung der jungen Marie Majerová wirft leider ein anderes Problem auf, das der weiblichen Emanzipation, zu dem Mourková sehr viele Themen inventarisiert, aber wegen fehlenden soziologischen und psychologischen Instrumentariums nicht wirklich aufschlüsselt. Die „damals modische Psychoanalyse“ (S. 29) wird in anderen Zusammenhängen als potentiell fruchtbar angesprochen (S. 96), bleibt aber im Grunde tabu. Auch das Porträt des tschechischen Anarchisten und Feuilletonisten František Gellner nähert sich einem Tabuthema, nämlich dem der *jüdischen Existenz*, wagt jedoch nicht, es systematisch aufzugreifen. Stärker klingt es in zwei der interessantesten Studien an, die der Gestalt des bedeutenden tschechischen Germanisten Otokar Fischer gewidmet sind (S. 111, 122), doch wird hier vor allem die Rezeption von Kleist und Nietzsche thematisiert. Wenig tritt das Jude-Sein in den Aufsätzen über František Langers „Neoklassizismus“ und über Richard Weiners „Expressionismus“ in Erscheinung; nur beim letzteren, wieder einem seinerzeitigen Tabu, taucht am Rande die Prager deutsche Literatur auf – als Kontrast zum Zivilisationsoptimis-

mus ihrer tschechischen Kollegen (S. 149). Gerade bei Weiner, der mit viel Sympathie und Einfühlungsvermögen porträtiert wird, hätte ein eingehender Vergleich zu Franz Kafka einiges gebracht; es bleibt bei einem kurzen Hinweis. Trotz einer gewissen Zaghafteit, die den repressiven Verhältnissen zuzuschreiben ist, gelingt es Mourkovás Aufsätzen, analog zu Jürgen Serke, eine Reihe verschütteter „böhmischer Dörfer“ freizulegen.

Berlin

Bedrich Loewenstein

Klíma, Arnošt: Češi a Němci v revoluci 1848–1849 [Tschechen und Deutsche in der Revolution 1848–1849].

Univerzita Karlova, Prag 1988, 506 S.

Obwohl Klíma seine Untersuchung bereits vor einigen Jahren fertiggestellt hatte und diese im Akademie-Verlag veröffentlicht werden sollte, wurde das Buch schließlich von der Karls-Universität in einer Auflage von 200 Exemplaren herausgegeben. Es handelt sich um die erste sorgfältige synthetische Arbeit über Tschechen und Deutsche in der Revolution von 1848.

Zu den zentralen Themen der Untersuchung, die Klíma mit großer Genauigkeit analysiert, gehören die Beziehungen zwischen Tschechen und Deutschen in den böhmischen Ländern, das Verhältnis der Tschechen zur deutschen Revolution, zur Frage der deutschen Einheit und zur Frankfurter Bundesversammlung, die Politik der österreichischen Regierungen, des Wiener Hofes und militärischer Kreise; weitere Fragenkomplexe sind die Einschätzung der Rolle der slawischen Völker und besonders der Tschechen durch Marx und Engels, mit der sich Klíma kritisch auseinandersetzt, die Tätigkeit des Reichsrates in Wien und Kremsier und der Versammlung in der Paulskirche, besonders im Hinblick auf Österreich und die böhmischen Länder. Dieses weite Untersuchungsfeld teilt Klíma in fünf Kapitel ein, die den Zeitraum vom Beginn der revolutionären Bewegung bis zum Mai 1849 umfassen. Die Arbeit stützt sich vor allem auf die zeitgenössische Presse und später edierte Quellensammlungen. Das Literaturverzeichnis enthält alle wichtigen Publikationen zum Thema, wenn man einmal von den grundlegenden marxistischen Studien von Kurt Konrad und der Arbeit von Masaryk über Havlíček absieht, die sich kritisch zu einigen Aspekten des tschechischen Nationalismus äußern.

Breiten Raum nimmt die Darstellung der deutschen Bewegung in den böhmischen Ländern, in Wien und in Deutschland selbst ein. Klíma weist auf die innere Differenzierung dieser Bewegung hin und zeigt deutlich, wie sich die Haltung der führenden deutschen Politiker im Fortgang der Revolution veränderte; so macht er etwa auf den Einfluß aufmerksam, den die Ereignisse in Wien im Mai 1848 auf einige deutsche Politiker in den böhmischen Ländern ausübten, die sich damals der tschechischen Bewegung näherten (S. 120 ff.). Die Situation wiederholte sich nach der Niederlage Wiens im Oktober 1848, als die deutsche Linke im Reichsrat die Zusammenarbeit mit den tschechischen Liberalen in der Frage der Reorganisation des Reiches und der Vorbereitung der Verfassung aufnahm. In dieser Zeit entstand Löhners Vorschlag zum Umbau Österreichs auf der Grundlage des ethnischen Prinzips. Ein Gewinn ist auch

die Analyse der Auffassungen Bakunins, die zum besseren Verständnis der europäischen und besonders der slawischen radikalen Demokratie beitragen.

Freilich scheint uns, daß Klíma gerade den demokratischen Aspekt der Revolution nicht genügend gewürdigt hat, indem er die Politik der verschiedenen Strömungen und Völker allzusehr daran mißt, welchen Standpunkt sie zur Nationalitätenproblematik und zur Förderung nach nationaler Gleichberechtigung einnahmen. Unter diesen Voraussetzungen wird Klíma gerade der Politik der tschechischen Liberalen nicht völlig gerecht.

Theoretischer Ausgangspunkt der Politik der tschechischen Liberalen war der Austroslawismus. Der Autor befaßt sich mit diesem Problem nur am Rande (S. 177 bis 183), wobei er zu der Auffassung gelangt, daß „die Forderungen nach Gleichberechtigung und nach der Umwandlung Österreichs in einen bürgerlich-demokratischen Staat, wie sie der Austroslawismus erhob, fortschrittlichen Charakter hatten“ (S. 182). Der Austroslawismus war eine Konzeption, die das Problem der kleinen Völker in Mitteleuropa durch die föderative Umgestaltung des Habsburgerreiches lösen wollte. Das sieht auch Klíma, aber er beschäftigt sich nicht mit der – nicht weniger wichtigen – Frage nach dem politischen Charakter dieses föderativen Staates. Die Tschechen haben es nicht verstanden, die Beziehungen zwischen Individuum, Gesellschaft und Staat zu lösen und reduzierten das Problem, das sich ihnen damals stellte, auf das Verhältnis von Staat und Nation.

Eng verknüpft mit dieser Problematik ist die Frage nach den Verbündeten, die die Tschechen in der Revolution von 1848 finden konnten. Diejenigen, die – wenn auch aus anderen Gründen als die Tschechen – ein Interesse an der Aufrechterhaltung Österreichs hatten, nämlich die Dynastie, der Adel und ein Teil des deutschen Bürgertums, waren – mit Ausnahme des deutschen Bürgertums – keine Protagonisten der Demokratie, sondern repräsentierten die Konterrevolution. Die Föderalisierung allein ohne demokratischen Gestaltungswillen konnte das Nationalitätenproblem nicht lösen. Gerade die Fixierung auf das föderative Prinzip und die Forderung nach nationaler Gleichberechtigung führte die tschechischen Liberalen schließlich ins Lager der Konterrevolution, an der Seite der Dynastie und der Hofkamarilla.

Es ist höchst bezeichnend für die Orientierung der Tschechen, daß sie die Niederlage der Wiener Revolution lediglich unter dem Gesichtspunkt der Nationalität, der großdeutschen Gefahr und antislawischer Tendenzen verstanden; sie begriffen nicht, daß es sich um die entscheidende Phase des gesamten revolutionären Kampfes handelte. In dieser Einschätzung der Vorgänge in Wien bestand kein Unterschied zwischen den tschechischen Liberalen und den radikalen Demokraten. Nur ein Teil der Prager Studenten (an der Spitze mit Kleinert) hat klar gesehen, daß vom Ausgang der Kämpfe in Wien das Schicksal der Revolution überhaupt und damit auch der Charakter der Umgestaltung Österreichs abhing. Diesen Studenten traten die tschechischen Liberalen unter Führung Havlíčeks mit allem Nachdruck entgegen. Ihre Haltung wurde durch die Furcht vor Revolution und Demokratie bestimmt, wobei vor allem auch Befürchtungen im Hinblick auf die Entwicklung im tschechischen Volk eine Rolle spielten. Die Reaktion der Liberalen zeigte, „wie groß die Resonanz der Wiener Revolution nicht nur in Kreisen der Studentenschaft, sondern auch in den tschechischen Massen sein mußte, die sich dessen bewußt waren, wovor die führenden

Politiker die Augen verschlossen: daß mit der Zerschlagung der revolutionären demokratischen Kräfte in anderen Teilen des Reiches auch die tschechischen Hoffnungen dahinschwanden“¹.

Nicht nur in den böhmischen Ländern selbst, sondern auch im Verhältnis zum Deutschen Reich und zu Österreich kam der tschechisch-deutschen Frage zentrale Bedeutung zu. Klíma zufolge hat die Konzentration der tschechischen bürgerlich-liberalen Politik gegenüber Deutschland und Österreich in Palacký Brief nach Frankfurt ihren klarsten Ausdruck gefunden; für Klíma zählt dieser Brief zu den bedeutendsten Dokumenten der europäischen Politik (S. 54). Die Überlegungen, die Palackýs Brief enthielt, waren jedoch nicht Frucht der konkreten Situation des Jahres 1848. Palacký ging hier von philosophischen und theoretisch-politischen Vorstellungen aus, die er bereits früher formuliert hatte; das gilt etwa für den romantischen Nationsbegriff, der sich an Herder anlehnt, und die austroslawische Konzeption. Entscheidend war dabei, daß diesen Vorstellungen eine Auffassung der böhmischen Geschichte zugrunde lag, die diese als durchgängige Konfrontation zwischen Tschechen und Deutschen begriff. Obwohl es in Palackýs Brief nach Frankfurt in erster Linie um das Problem der Stellung Österreichs und der böhmischen Länder im Deutschen Reich ging, hat diese Auffassung das Zusammenleben von Tschechen und Deutschen in Österreich und in den böhmischen Ländern grundlegend in unseliger Weise beeinflußt. Denn gerade weil die Revolution in Mitteleuropa auch vom tschechisch-deutschen Verhältnis abhing, mußte sich die revolutionäre Entwicklung nachhaltig auf dieses Verhältnis auswirken. Palacký hat die Einladung nach Frankfurt nicht deshalb abgelehnt, weil Frankfurt ihm zu wenig, sondern weil es ihm allzu revolutionär erschien. Dies beraubte die Tschechen der Möglichkeit, im Kampf für eine demokratische Lösung des böhmischen Problems Verbündete zu finden, denn eine Reihe von Demokraten schlug in Frankfurt vor, das Problem des Deutschen Reiches nach dem föderativen Muster der Vereinigten Staaten von Nordamerika zu lösen².

Das tschechisch-deutsche Verhältnis wurde vom „tschechischen Hegemonialdenken“ beeinflusst; das rief nicht nur die Opposition der Deutschen, sondern auch des mährischen Landtages hervor, der gegen die Bildung eines böhmischen Staates unter Führung der Tschechen Einspruch erhob. Die „Abwehrpsychose“ der Deutschen in Böhmen, die im Revolutionsjahr 1848 ihre Wurzeln hat, war nicht unbegründet: in einem böhmischen Staat, der sich – wie Palacký vorschlug – weitgehend unabhängig von einer zentralen Macht konstituieren sollte, hätten sich die böhmischen Deutschen in der Lage einer Minderheit befunden. Havlíček hat übrigens mehr als einmal betont, daß die Tschechen in den böhmischen Ländern die Mehrheit bildeten und daher auch das Recht besäßen, über das Schicksal des Landes zu entscheiden. Konkrete Vorstellungen, wie die deutsche Frage in den böhmischen Ländern gelöst werden sollte, hatten die Tschechen allerdings nicht. Eine Ausnahme ist Palackýs Äußerung im Ver-

¹ Jílek, František: Pražská polytechnika a její studenti v revolučním roce 1848 [Das Prager Polytechnikum und seine Studenten im Revolutionsjahr 1848]. Sborník Národního technického muzea 4. Prag 1965, 362.

² Vgl. dazu die 1980 und 1981 im Slovanský přehled erschienenen Studien von Josef Kolečka.

fassungsausschuß am 22. Januar 1849, als er sich – wenn wir Springer folgen wollen – für die Teilung der böhmischen Länder ausgesprochen haben soll. Die Angelegenheit ist freilich etwas unklar, und Palacký selbst hat später immer wieder betont, daß er der Teilung der böhmischen Länder niemals zustimmen würde. Wie dem auch immer sei: Will man die großdeutsche Einstellung eines Teils der böhmischen Deutschen verstehen, muß sowohl das „tschechische Hegemonialdenken“ als auch die undemokratische Haltung der tschechischen Liberalen berücksichtigt werden, die die deutschen Demokraten von der Zusammenarbeit mit den tschechischen Politikern abhielt: deren Allianz mit der Dynastie und der österreichischen Regierung bot keine Perspektive für ein demokratisches Österreich.

Sieht man von einigen Randbemerkungen im Schlußkapitel ab, so schenkt Klíma der zweiten bedeutenden Gruppierung im tschechischen politischen Leben, den radikalen Demokraten, wenig Beachtung. Auch wenn die politischen Zielvorstellungen der radikalen Demokraten teilweise unklar waren und ihre Politik sich im Grunde erst in der revolutionären Praxis herausbildete, stellten sie doch ohne Zweifel eine Alternative zu den Liberalen dar. Klíma geht in der Tat zu wenig auf A. Smetana ein, der zu einer ganz anderen Lösung des tschechisch-deutschen Verhältnisses gelangte als Palacký und die Austroslawisten. Auch die Studentenbewegung wird bei Klíma zu knapp dargestellt; sie gehörte ebenfalls – unter Führung von Kleinert – zu den Kräften, die zumindest in der politischen Praxis über die liberale Politik der tschechisch-deutschen Konfrontation hinausgingen.

Ungeachtet solcher Einwände: Die Bedeutung der Untersuchung von Klíma beruht nicht nur auf ihrer reichen faktographischen Grundlage, sondern auch darauf, daß hiermit die erste synthetische Arbeit zu einem der Schlüsselprobleme der Geschichte Mitteleuropas vorgelegt worden ist.

Prag

Milan Otáhal

Moravcová, Mirjam: Národní oděv roku 1848 [Das Nationalkostüm im Jahre 1848].

Academia, Prag 1986, 227 S.

Das Buch von Mirjam Moravcová bringt einen bemerkenswerten Beitrag zur Entstehung eines nationalpolitischen Symbols „sui generis“. Aufgebaut auf ausführlicher Quellenanalyse präsentiert sie systematisch symptomatische Phänomene, die zu jener Zeit als eine Art bewußter Äußerung des neuzeitlichen tschechischen nationalen Bekenntnisses am Beispiel der Gestaltung eines Nationalkostüms hervorgetreten sind. Die Autorin bietet einen interessanten und vielschichtigen Einblick in das unruhige politische Klima Prags und Böhmens der Revolutionsjahre 1848–1849 und zeigt, wie es sich in einer zweitrangigen gesellschaftlichen Ausdrucksform, dem Nationalkostüm, spiegelt. Die Arbeit befaßt sich mit einer Begleiterscheinung des Aufstiegs des neuzeitlichen tschechischen Bürgertums.

In sechs Kapiteln (1. Die Wurzeln des Interesses an einem Nationalkostüm, 2. Die

Entstehung eines national-politischen Symbols, 3. Die Suche nach einem eigenen Kleidungsstil, 4. Die Uniformen der Nationalgarden, 5. Das tschechische Land, 6. Das Nationalkostüm – eine Bedrohung der Monarchie?) zeigt Moravcová eine Palette von Tendenzen des Ringens bestimmter Kräfte der tschechischen Gesellschaft um nationale und sozial-politische Emanzipation. Zwei wichtige Punkte haben bei der Suche nach Inspiration für das Nationalkostüm eine entscheidende Rolle gespielt: 1) die zielbewußte Orientierung an der Kleidung der Zeit vor der Schlacht auf dem Weißen Berg, die die Idee der böhmischen Staatlichkeit zum Ausdruck bringen sollte, und 2) die durch die jeweilige politische Situation bedingte Orientierung an der traditionellen Kleidung der slawischen Völker, als einen neuen Ausdruck bewußter Zugehörigkeit zu deren Gemeinschaft. Daß dabei der tschechischen Bauertracht nur eine unwesentliche Rolle, etwa die eines Trägers eher regionaler als nationaler Spezifika zugeschrieben wurde, und daß sie in der damaligen politischen Situation in keinem Fall eine integrierte repräsentative Funktion eines allgemein respektierten nationalen Symbols erfüllen konnte, weist überzeugend auf das sich in der Geschichte oft wandelnde Gewicht einzelner Objekte der Volkskultur hin (z. B. der Folklore, des Brauchtums etc.).

Das Nationalkostüm wurde von Anfang an als eine dem städtischen Stil entsprechende Kleidung entworfen. Sie wurde vom ländlichen Kleinbürgertum wie auch von den städtischen Volksschichten akzeptiert. Die spezielle Konzeption des Nationalkostüms als ein eigenständiger Bekleidungsstil mit bewußter Neigung zur Typisierung und Einfachheit hat wesentlich zu seiner Ausbreitung beigetragen.

Es ist der Autorin gelungen zu zeigen, daß die Gestaltung des Nationalkostüms von der natürlichen Akzeptanz der neuzeitlichen Entwicklungstendenzen ausgegangen ist, die zu jener Zeit noch nicht durch die „Trachten-Manie“ und die weiteren pflegerischen Interessen verschiedener Vereine belastet waren. Das Nationalkostüm ist deshalb von seiner Zugehörigkeit zum städtischen Kleidungsstil der damaligen Zeit und vom Geschmack des Milieus nicht zu trennen und insofern ein typischer Ausdruck der jeweiligen gesellschaftlichen und kulturellen Entwicklung. Moravcová hat mit ihrer gründlichen Arbeit für die Geschichte der Kleidung neue kontextuelle Aspekte entdeckt, die zu weiteren notwendigen Forschungen auf diesem Gebiet anregen.

Köln

Petr Novák

Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848–1867. Abteilung III: Das Ministerium Boul-Schauenstein. Bd. 4 (23. Dezember 1854 – 12. April 1856). Bearb. von Waltraud Heindl. Mit einem Vorwort von Helmut Rumpler.

Österreichischer Bundesverlag, Wien 1987, 344 S.

Das Jahr 1855 war in der Donaumonarchie ausgefüllt mit Anstrengungen zur Überwindung der Wirtschaftskrise und zur Sanierung des Staatshaushalts. Die 70 Sitzungen der Ministerkonferenz, deren Protokolle im vorliegenden Band publiziert werden, befassen sich – da die Außenpolitik und militärische Angelegenheiten damals nicht in ihre Kompetenz fielen – vorwiegend mit dieser zentralen Frage. Weitere Tagesordnungspunkte waren etwa der Entwurf eines österreichischen Handelsgesetzbuchs, der

auf den Plan eines vormärzlichen Kommerzkodex zurückgeht, die Neuordnung des rechtswissenschaftlichen Studiums nach den Plänen des Ministers Leo Graf Thun, eine Regelung, die für die nächsten 120 Jahre für die Juristenausbildung in Österreich und seinen Nachfolgestaaten maßgebend bleiben sollte, die Aktivierung der Bezirksämter und das Ehegesetz. Als Beispiel für die Gründlichkeit, mit der einzelne Fragen erörtert wurden, sei auf das Protokoll der Sitzung vom 20. Oktober 1855 hingewiesen, in der über den Fortbestand des österreichischen Kunstvereins beraten wurde.

Angelegenheiten der böhmischen Länder haben die Ministerkonferenz wiederholt beschäftigt, so die Bau- und Betriebskonzession für die Pardubitz-Reichenberger Eisenbahn oder die Aufstockung des Aktienkapitals der Brunn-Rositzer Eisenbahngesellschaft, die Schließung der Rechtsfakultät der Olmützer Universität oder die Dotation der Böhmisches Gesellschaft der Wissenschaften. Meinungsverschiedenheiten der beteiligten Ministerien waren oft der Anlaß, daß auch Fragen von der Ministerkonferenz behandelt wurden, die sonst im eigenen Wirkungskreis eines Ministeriums erledigt worden wären. Diesem Umstand verdanken wir Angaben in den Protokollen über den Schlesischen Offiziersquartierfonds und den Bau der Kavalleriekaserne in Troppau oder den Beitrag der Freistädte und Leibgedingstädte in Böhmen zu den Pensionen der Beamten des aufgelassenen Prager Landesunterkammeramtes.

Auch ein Teil der Personalangelegenheiten, die die Ministerkonferenz beschäftigten, hat seinen Grund in abweichenden Ansichten des Finanzministeriums, etwa die Versetzung des Präsidenten des Prager Oberlandesgerichts Graf Mitrowitz in gleicher Eigenschaft nach Graz, die Versetzung des Professors für römisches Recht an der Innsbrucker Universität Zielonacki an die Prager Universität oder die Ernennung des außerordentlichen Professors der politischen Ökonomie an der Prager Universität Peter Mischler zum ordentlichen Professor, um ihm die Ablehnung des Rufs an eine bayerische Universität zu ermöglichen.

In einem anderen Zusammenhang befaßte sich die Konferenz mit der Ernennung des Brünner Oberlandesgerichtsrats Sommaruga – der 1848 den Wahlkreis Eger in der Frankfurter Nationalversammlung vertreten hatte – zum Generalsekretär der Wiener Börse und des Kreispräsidenten des Prager Kreises Obentraut zum Vorstand der Landeskommision zur Ablösung der Wald- und Weiderechte.

In der Einleitung gibt die Bearbeiterin Aufschluß über Veränderungen in der Zusammensetzung der Ministerkonferenzen und charakterisiert den Berichtszeitraum, die österreichische Neutralitätspolitik während des Krimkriegs, die wirtschaftliche Situation und das Verhältnis von Staat und Kirche.

Wie in den bisherigen Bänden (vgl. BohZ 27 [1986] 166 f.; 28 [1987] 191 f.) werden die Protokolle eingehend kommentiert, vor allem durch Hinweise auf die Behandlung einschlägiger Fragen in früheren Sitzungen, auf die Durchführung der Beschlüsse und durch Literaturhinweise. Bei der von Minister Thun vorgesehenen Ernennung von Ferdinand Heßler zum Professor der Physik an der Prager Universität unter beträchtlicher Überschreitung des systemisierten Gehalts wäre hinzuzufügen, daß es zu dieser Ernennung trotz Zustimmung der Ministerkonferenz nicht kam, der Prager Lehrstuhl vielmehr zwei Jahre lang unbesetzt blieb.

Von Wichtigkeit ist das 25 Seiten umfassende Register, das den ungleichartigen, bunt vermischten Inhalt der Protokolle, die ja weniger zur laufenden Lektüre als zum

Aufsuchen und Nachschlagen bestimmter Probleme gedacht sind, dem Benützer erschließt. Im Verzeichnis veralteter Ausdrücke wird *Aversum* mit Abfindungssumme übersetzt, das österreichische Reichsgesetzblatt (1851, Nr. 16, §6) verwendet diesen Ausdruck gleichbedeutend mit Pauschale. Die Ausdrücke *Krida*, *Assignat* und *Assignant* gehören übrigens auch noch der heutigen österreichischen Rechtssprache an.

Auch Band vier dieser Abteilung der Ministerratsprotokolle erweist sich, obwohl er keine umstürzenden Neuigkeiten zu Tage fördert, als wichtige Quellenpublikation, an der niemand, der sich mit der Geschichte der Donaumonarchie während des neoabsolutistischen Jahrzehnts beschäftigt, vorübergehen kann.

Graz

Helmut Slapnicka

Syllaba, Theodor: Jan Gebauer.

Melantrich, Prag 1986, 357 S. (Odkazy pokrokových osobností naší doby).

Nach der enthusiastischen Tätigkeit der Philologen der tschechischen Wiedergeburt Dobrovský und Jungmann bedeutete das Wirken von Jan Gebauer (1838–1907) einen neuen wichtigen Einschnitt in der Entwicklung der Bohemistik und der tschechischen Sprachwissenschaft überhaupt.

Die tschechische Sprache hatte sich nur mühsam den Weg zu institutioneller Anerkennung gebahnt. Seit 1791 existierte zwar an der Prager Universität ein Lehrstuhl für Bohemistik, dessen Existenz jedoch nur mit praktischen Gesichtspunkten begründet wurde. Die Unterrichtssprache an den Mittelschulen blieb weiterhin vorwiegend Deutsch, erst 1861 wurde die Sprachenfrage zunehmend unter Berücksichtigung des Tschechischen geregelt. Jan Gebauer, der im Riesengebirge im zweisprachigen Milieu aufgewachsen war, erlebte in jungen Jahren die erregte Atmosphäre des Jahres 1848, die das nationale Selbstbewußtsein der neuen Generation prägte. In der sich konsolidierenden tschechisch-nationalen Gesellschaft gewann auch das Studium der tschechischen Sprache einen neuen Stellenwert.

Trotz Gebauers großer Bedeutung fehlte es bis heute an einer umfassenderen Arbeit über sein Werk und Wirken. Diese Lücke wird jetzt durch die Monographie von Theodor Syllaba geschlossen. Syllabas Untersuchung stützt sich vor allem auf Materialien aus in- und ausländischen Archiven (Wien, Krakau, Zagreb) und Gebauers Privatbibliothek. Die durchdachte und sorgfältig recherchierte Monographie gliedert sich in vier Teile.

Der erste Teil enthält Gebauers Biographie, die allerdings nicht das Privatleben Gebauers, sondern seinen wissenschaftlichen Werdegang in den Vordergrund stellt. Das entspricht zwar der Konzeption Syllabas, aber Gebauer erhält durch diese Art der Porträtierung – wollte man es pointiert formulieren – die strengen Konturen einer „wissenschaftlichen Maschine“. Nur in sehr wenigen Passagen stützt sich Syllaba auf die „familiären Erinnerungen an Jan Gebauer“, die Gebauers Tochter Marie zusammengestellt und 1926 in zwei Bänden herausgegeben hat. Die Biographie Gebauers hat

somit eher gesellschaftliche Dimensionen: sein Leben wird im Rahmen einer Epoche skizziert, die voller Gegensätze war.

Der zweite Teil der Monographie beschäftigt sich mit Gebauers Werk. Der Hintergrund einer zweisprachigen Abstammung und einer zweisprachigen Gesellschaft bildete eine natürliche Voraussetzung für Gebauers Interesse an vergleichender Sprachwissenschaft. Diese hatte damals schon ein halbes Jahrhundert fruchtbarer wissenschaftlicher Entwicklung hinter sich. Erst nach einer gründlichen allgemeinphilologischen Vorbereitung wandte sich Gebauer der Bohemistik zu. Wie viele junge slawische Philologen interessierte er sich für Volksdichtung und übersetzte sie – vornehmlich aus dem Russischen, doch auch aus dem Bulgarischen, Serbischen, Italienischen und Litauischen; nicht einmal Sanskrit fehlt in seinen Übersetzungen. Den Boden der Wissenschaft betrat Gebauer mit Artikeln in Riegers Enzyklopädie (*Slovník naučný*); hier publizierte er über 120 Stichworte.

Die schöpferischste Periode Gebauers, der Ordinarius an der gerade entstandenen Tschechischen Universität der Prager Carolo-Ferdinanda wurde, fällt in das letzte Viertel des 19. Jahrhunderts. Zu seinen Zeitgenossen und Fachkollegen gehörten die Vertreter der Wiener Schule F. X. Miklosich und V. Jagić, die als Begründer der modernen Slawistik gelten; großen Einfluß auf Gebauer übte die Leipziger junggrammatische Schule von A. Leskien und K. Brugmann aus. Gebauer betrieb, wie das für die Sprachwissenschaft des 19. Jahrhunderts kennzeichnend ist, diachrone Studien der tschechischen Sprache und erlangte auf diesem Gebiet nicht nur in seiner Zeit internationale Anerkennung, sondern schuf mit seinen Werken ein bis heute unübertroffenes Fundament zur Beschreibung des Altschechischen, nämlich die *Historická mluvnice jazyka českého* (Historische Grammatik der tschechischen Sprache) und den *Slovník staročeský* (Altschechisches Wörterbuch). Obwohl es sich bei den beiden Werken (vor allem bei dem Wörterbuch des Altschechischen) um Torsos handelt, gehört das Recht, sie so zu bezeichnen, nur Gebauer allein: bis heute ist es ganzen Kollektiven von Linguisten nicht gelungen, der Öffentlichkeit eine historische Grammatik des Tschechischen und ein Wörterbuch des Altschechischen in vollständiger und abgeschlossener Form zu präsentieren.

Das interessanteste Kapitel im Leben Gebauers ist seine Beteiligung an dem Streit um die Echtheit der Königinhofer und der Grünberger Handschriften; zunächst deswegen, weil sich dieser Streit zu einem Politikum ausweitete, dann jedoch auch deshalb, weil die Rolle Gebauers in dieser Auseinandersetzung den Beweis für seinen unermüdlichen Kampf um wissenschaftliche Objektivität und nur um diese liefert. Gebauer, der bis in die siebziger Jahre an die Echtheit der Handschriften glaubte, tastete sich mit immer neuen kritischen Einwänden, Zweifeln und Hinweisen allmählich zur objektiven Wahrheit vor, die vom sprachwissenschaftlichen Standpunkt aus mit einem höchst spezialisierten und minuziösen Wissen der breiten Öffentlichkeit nur mühevoll verständlich gemacht werden konnte.

Obwohl Gebauer heutzutage vor allem als der große Spezialist des Altschechischen gilt, hat er sich auch nicht geringe Verdienste um die Verbreitung der modernen tschechischen Standardsprache erworben. Mit seinen Grammatiken der tschechischen Sprache für Mittelschulen und Lehranstalten, die in mehreren Varianten und vielen Auflagen noch während seines Lebens erschienen, trug er in bedeutendem Maße zur

sprachlichen Erziehung einer neuen Generation der tschechischen Intelligenz bei; nicht zu vergessen sind auch seine „Pravidla“, das erste, im Jahre 1902 erschienene Rechtschreibwörterbuch des Tschechischen. Das Werk, das Gebauer uns hinterlassen hat, ist beachtlich, doch wäre es – ohne seinen eigenen Beitrag schmälern zu wollen – ohne die Mitarbeit vieler seiner Schüler kaum so groß ausgefallen. Gebauer hat Dutzende von Studenten beschäftigt, entweder gegen Bezahlung oder unentgeltlich im Rahmen vom Seminararbeiten, und schöpfte so aus der „Ameisenarbeit“ anderer. Nur am Rande erwähnt Syllaba die kritischen Stimmen zu Gebauers Arbeitsweise und Methode, die sicherlich nicht nur mit seiner Zeit, sondern auch mit seinen charakterlichen Voraussetzungen zu tun hatten. So muß die Prager linguistische Schule der zwanziger und dreißiger Jahre mit Vilém Mathesius (ein Schüler Gebauers zwischen 1901–03) an der Spitze ihre Wurzeln nicht unbedingt, wie Syllaba meint, in Gebauers Tätigkeit suchen, sondern vielmehr in der Abwendung von der sprachwissenschaftlichen Doktrin des 19. Jahrhunderts.

Der dritte Teil des Buches enthält eine Bibliographie der Arbeiten von und über Gebauer. Verdienstvoll ist gewiß die erste Zusammenstellung, die im wahren Sinne des Wortes eine Gesamtbibliographie darstellt: angefangen von einzelnen Gedichten und Übersetzungen über die Auflistung aller Stichworte in enzyklopädischen Wörterbüchern, bis hin zu den verschiedenen Auflagen seiner großen Werke noch während der Drucklegung der Monographie Syllabas. Sinnvoll abgerundet wird die Monographie mit ihrem vierten Teil, in dem einige Beispiele aus dem Werk Gebauers abgedruckt sind. Diese „Leseproben“ sind geschickt ausgewählt: es handelt sich um Artikel, die sich mit der Geschichte und der Gegenwart der tschechischen Sprache und Philologie befassen, sowie um Aufsätze aus dem Handschriftenstreit.

München

Jana Heumos

Saar, Ferdinand v.: *Innocens. Kritisch herausgegeben und gedeutet von Jens Stüben.*

Bouvier Verlag Herbert Grundmann, Bonn 1986, 457 S. (Ferdinand von Saar, Kritische Texte und Deutungen 4).

Dieser vierte Band der kritischen Ausgabe von Saars Werken ist eine überaus verdienstvolle Arbeit. Seine Erstlingsnovelle *Innocens* – ihr gingen nur Theaterstücke und Skizzen voraus – hat von Saar zu Lebzeiten mehrfach revidiert. Noch 1892, fast drei Jahrzehnte nach der Erstausgabe, ließ er eine Version drucken, die wichtige Änderungen enthielt. So war die Aufgabe des jetzigen Herausgebers nicht einfach; wenn er nun verständlicherweise die Ausgabe letzter Hand seinem Text zugrunde legt, so ist er immerhin bemüht, den früheren Versionen in jeder Einzelheit Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, um die Entstehung des Werkes und seine spätere Entwicklung zu verfolgen, und darüber hinaus seine Rezeption, von den anfänglichen Publikationsschwierigkeiten bis zu seiner endgültigen großen Beliebtheit (von Saar verdankte ja seinen Ruf vor allem dieser Erzählung). Textvarianten sind hier jedoch nicht nur angegeben, sie werden auch detailliert besprochen, ja sogar die genaue Inter-

punktion. Zu einem solchen Versuch gehört natürlich auch die Untersuchung und Ausgabe der Skizze *Ein Künstler im Kloster* (1864 geschrieben, also ein Jahr vor dem *Innocens*), die der Novelle offensichtlich als Vorarbeit diente. Daß ein solches Anliegen eines ganz ungewöhnlichen Ausmaßes an Feinarbeit bedurfte, liegt auf der Hand; Stüben hat das mit musterhafter Genauigkeit und bewundernswerter Geduld geleistet.

Nicht weniger detailliert und mindestens so wertvoll sind seine Erörterungen zur Wirkungsgeschichte und Deutung des Textes. Form, Stil, Struktur und anhand letzterer auch die Charakterisierung unterzieht er einer gründlichen Analyse. Besonders die verschiedenen Personenkreise und ihre wechselseitigen Wirkungen, die vorwiegend den ästhetischen Wert des Werkes ausmachen, weiß er mit Feinsinn zu schildern.

Bei seiner Untersuchung des geistigen Hintergrundes ist der Herausgeber mit Recht bemüht, die Entsagungsthematik nicht als bloß literarische Tradition zu sehen, sondern als natürliche Eigenschaft von Saars, durch den Zeitgeist bedingt. Nicht so sehr religiöse Überzeugungen als vielmehr der Josephinismus und die damit verbundene allgemein antiklerikale Tendenz kennzeichnen von Saars Gedanken. So spiegelt die Entsagung *Innocens'* vor allem die Sympathien des Dichters für Schopenhauer wieder. Mit der Wahl eines Priesters für die Hauptfigur macht er dies um so deutlicher, denn der Leser staunt, gerade von diesen Lippen solch tiefe Skepsis über den Beruf zu hören. Hier ist aber Vorsicht geboten: wollte man den Charakter des böhmischen Paters ausschließlich von diesem Standpunkt verstehen, so muß das Verständnis ein wenig einseitig bleiben. Die naturwissenschaftlichen Interessen der Hauptfigur sind z. B. nicht nur ein Reflex von Schopenhauers Empfehlung, den tatkräftig grausamen „Willen“ durch eine beschauliche „Naturbetrachtung“ zu stillen. (Auch der Hinweis auf den böhmischen Mönch Mendel und dessen verdienstvolle Arbeit erschöpft nicht die Bedeutung dieses Themas.) Eher zeugen *Innocens'* schon im Kloster verpönte Tätigkeiten von einem Hang zur Weltlichkeit, die endlich auf dem Wyšehrad, diesem symbolischen Mittelpunkt zwischen Weltlichkeit und Zurückgezogenheit, zu einer wahren Versuchung wird. Die Ironie, mit der es dem ans Sterbebett gerufenen Priester durch sein (freilich kaum erklärliches) ärztliches Wissen gelingt, der kranken Frau nicht die Hoffnung auf das Jenseits, sondern das Weiterleben im Diesseits zu schenken, bleibt wohl ein Höhepunkt der Novelle. Hieraus erfolgt nämlich für *Innocens* ganz direkt der eigene Ruf in das sinnliche, diesseitige Leben, von der Moldau romantisch heraufgesungen; er widersteht zwar diesem Ruf, tröstet sich in der Entsagung jedoch nicht mit einem christlichen Pflichtbewußtsein, sondern mit einer ganz weltlichen Tatsache, die ihn die Erfahrung indirekt lehrt; auch die Liebe führt zum Unglück.

Auch wenn die Ausführlichkeit der Diskussion manchmal ans Überflüssige grenzt – es ist zu bezweifeln, ob eine Nacherzählung der Geschichte des Wyšehrads erforderlich ist, um zu beweisen, daß er „sagenumwoben“ ist –, so bleibt sie hier doch die größte Stärke. Saars wichtigstes Werk hat hiermit eine definitive Analyse gefunden.

Vlček, Tomáš: *Praha 1900. Studie k dějinám kultury a umění Prahy v letech 1890–1914* [Prag 1900. Studien zur Geschichte der Kultur und Kunst in Prag in den Jahren 1890–1914].

Panorama, Prag 1986, 317 S., 221 SW-Abb., 90 Farbabbb.

Das Fin-de-siècle findet auch in der Tschechoslowakei seit geraumer Zeit Beachtung als eigenständige kulturhistorische Epoche. Dennoch ist das Buch nicht nur ein weiterer Teil in der inzwischen umfangreichen Bibliographie. Insbesondere dank seinem methodischen Ansatz eröffnet Vlček eine Fülle neuer Einsichten. Der Autor, Mitarbeiter am Institut für Kunsttheorie und -geschichte der ČSAV, versucht, die spannungsreiche geistig-kulturelle Struktur dieser Epoche in Prag mit allen Verästelungen, Schichtungen und Widersprüchen freizulegen: Er stellt kaleidoskopartig Zeugnisse der Literatur, der bildenden Künste, der Architektur und der Alltagskultur nebeneinander, wobei jeder Aspekt des Generalthemas zugleich Gegenstand der Untersuchung, Quelle und Argument ist. Er reiht eine Kette einzelner Essays aneinander, in denen er die Stimmungslage der Epoche und die Fakten ihrer gesellschaftlichen Entwicklungen unter verschiedensten Aspekten schildert. Leitmotiv ist dabei die Polarisierung der objektiven Wirklichkeit und deren subjektiver Wahrnehmung. Die literarische Form ist bewußt gewählt, um dem Leser den der Zeit eigenen Blickwinkel zu vermitteln. Daß so eine splitterhafte Darstellung entsteht und die Aufgabe einer wertenden Synthese dem Leser zufällt, ist erklärtermaßen beabsichtigt. Der Autor läßt das Material in größtmöglichem Maße für sich selbst sprechen, bedient sich ausführlicher Zitate und konzipiert folgerichtig auch die vier Abbildungsblöcke nicht als Teile des erläuternden Apparates, sondern essayistisch. Dieses Vorgehen erlaubt ihm, innerhalb der Grenzen der gewohnten deskriptiven Methode zu bleiben, wobei freilich die Bruchstellen zwischen den einzelnen Abschnitten die Funktion analytischer Fragestellungen annehmen.

Zunächst zeigt Vlček, daß die Stadt in Kunst, Poesie, Literatur und Publizistik in wechselnder Gestalt – als Vedute, Schauplatz, Allegorie oder Symbol – zum Ausdrucksträger der für das Fin-de-siècle charakteristischen, zwischen euphorischen Zukunftshoffnungen, Melancholie und Untergangsvisionen schwankenden Atmosphäre wird („Echo berausender Träume und schicksalträchtiger Visionen“). Deutlich schält sich heraus, daß dies sowohl für das Ohnmachtsempfinden des Individuums angesichts der gleichsam selbsttätigen Maschinerie von Zivilisation und Fortschritt gilt als auch für die tschechische Nation, die ihre Hegemonie erstreitet, sie feiert, aber noch nicht verinnerlicht. Vor dieser schwer faßbaren Stimmungskulisse fächert er dann unter der Überschrift „Die Welt als Labyrinth“ Informationen über Entwicklungen in der Wirtschaft und Technik, Veränderungen der sozialen Struktur, neue Formen und Züge des öffentlichen Lebens und deren Niederschlag im Stadtbild („Umbau“) – Faktoren also, die teils als Voraussetzungen, teils als Auswirkungen des zuvor umrissenen emotionalen Klimas begriffen werden müssen. Auch hier ist Vlček stets bemüht, die Froschperspektive des Zeitgenossen gegenüber der Vogelperspektive des Historikers dominieren zu lassen. Schließlich wendet er sich in „Die Stimme des Menschen und der Zeit in der Kunst der Jahrhundertwende“ den Themen, Motiven, Auf-

gaben und Stilströmungen der Kunst zu. Dank der Vorbereitung in den drei vorausgehenden Kapiteln gelingt es Vlček, die disparaten Erscheinungsformen der Kunst von ihren ideellen Grundlagen und Anliegen her begreiflich zu machen und damit auch zu zeigen, daß die festgeschriebenen Gattungs- und Stil Kategorien dem Verständnis eher hinderlich sind.

Vlčeks Sicht und Präsentation der Epoche unterscheidet sich von den bisherigen Untersuchungen vor allem dadurch, daß sie die Vielschichtigkeit und die darin begründete Problematik nicht aufzuheben sucht, sondern im Gegenteil zuspitzt und zum Erklärungsmodell ummünzt, so daß zwischen scheinbar unvereinbaren Phänomenen – etwa energisch betriebenen technischen Fortschritt und melancholischer Weltflucht – kausale Zusammenhänge zutage treten. Dieser differenzierende Zugang ermöglicht auch einen Einblick in das Problem der Konkurrenz zwischen den beiden Nationen, wobei die Gegensätze durch verbindende Züge relativiert werden: so, wenn Rilke und Kafka – der hier Franz und nicht František heißt – als Zeugen derselben Gedanken und Stimmungen auftreten wie tschechische Autoren, oder wenn die großen Technik- und Kulturausstellungen zugleich als Schauplätze nationaler Rivalität und Identitätssuche, gemeinsamer Standortbestimmung innerhalb Europas und nicht zuletzt als sozial nivellierende Volksfeste gezeigt werden.

Gerade die facettenreiche Sicht auf die Kultur der Epoche wirft jedoch eine Reihe von Fragen auf, die schließlich offen bleiben. So weiß der Leser, daß vielfältige Beziehungen zu anderen europäischen Metropolen bestanden, erfährt jedoch nicht, wie sich dieses Verhältnis konkret darstellte (auch Wien bleibt ausgeklammert; andererseits sind in der Bibliographie zwei Abschnitte dem europäischen Ausland gewidmet, Wien hierin eingeschlossen). Vor allem bleibt der besonders in dieser Zeit wesentliche soziale Aspekt der Kunstproduktion und -rezeption weitgehend unberücksichtigt. Es wären dies Fragen, die dem Publikum, seinen Erwartungen und Reaktionen gelten, und deren Antworten Aufschluß darüber geben würden, welche Züge der Kunst seinerzeit als dem eigenen Empfinden gemäß, welche als provokativ und welche als unannehmbar aufgefaßt wurden. Hierher gehört etwa auch die Abwanderung innovativer Künstler ins Ausland (Olbrich, Mucha, Kupka u. a.). Sie wird zwar nicht verschwiegen, aber noch nicht auf ihre Aussagekraft für das geistig-kulturelle Klima hin untersucht.

Marburg an der Lahn

Michaela Marek

Moravánszky, Akos: Die Architektur der Donaumonarchie.

Verlag Wilhelm Ernst & Sohn, Berlin 1988, 227 S., 291 Abb.

Der ungarische Architekt und Historiker Moravánszky fordert anstelle nationaler Architekturgeschichten, das Gesamtbild der Baukultur in der Habsburgermonarchie zu rekonstruieren. Sein Buch versucht daher, die gemeinsame österreichisch-ungarische Architektur über die heutigen nationalen Grenzen hinweg zusammenzufassen und stellt jene Projekte und Gebäude (bis hin zu Mietshäusern und Sozialwohnungen) in den

Mittelpunkt, die die künstlerische Avantgarde entwarf. Er blendet bewußt die Schul-, Bahnhofs- und Verwaltungsbauten aus, die noch heute die Grenzen der Donaumonarchie so unverwechselbar sichtbar werden lassen. Die Wiener Architektur wird nicht mehr als unbedingt notwendig berücksichtigt, vielmehr werden zahlreiche Einzelbeispiele aus Ungarn und den böhmischen Ländern vorgestellt. Eher unterrepräsentiert sind die polnischen, italienischen und südslawischen Gebiete sowie die nicht-magyarischen Teile Ungarns und die „deutsche“ Provinz der Habsburgermonarchie.

Der Schwerpunkt des zugleich in ungarischer Sprache erschienenen, reich illustrierten Buches liegt auf der Epoche des „Post“-Historismus, also den letzten drei Jahrzehnten der Doppelmonarchie. Moravánszky bemüht sich vor allem, das Zwangskorsett der Stilbegriffe aufzubrechen, auch wenn die einzelnen Kapitel mit Kategorien überschrieben sind wie Historismus, Otto-Wagner-Stil, früher (floraler) Jugendstil, später Jugendstil und prämoderner Rationalismus oder tschechischer Kubismus. Die Mischung der Formsprache zeigt sich auch in Stilen, die durch nationale und folkloristische Elemente, durch die Ornamentlosigkeit oder durch die Rückkehr zur klassischen Formsprache gekennzeichnet sind. Der Pluralismus, vor allem aber das Verbindende der österreichisch-ungarischen Architekturkonzeptionen um 1900 wird durch die geschlossene Darstellung deutlich erkennbar. Das Resümee lautet: „Auf fast alle hervorragenden Baukünstler der Monarchie trifft zu, daß sie sich nie so radikal einer neuen Stilrichtung – z. B. dem Jugendstil – verpflichteten, als daß der Dialog mit der Vergangenheit abgebrochen worden wäre. Dieser „Historismus“ ist vielleicht das wichtigste Erbe der Architektur der Monarchie“ (S. 202).

Im Mittelpunkt steht Otto Wagner und seine Ausstrahlung in der Donaumonarchie. Doch Wagner wird im Vergleich zu seinen Schülern und Kollegen nicht überbetont. Ausführlich behandelt werden z. B. sein zeitweiliger Assistent Olbrich und sein tschechischer Schüler Kotěra (Stadtmuseum in Königgrätz und Prager Geschäftshäuser). Für die tschechische moderne Architektur seit etwa 1900, genannt werden u. a. Chochol, Gočár, Janák, Novotný und der Slowake Jurkovič, weist der Autor auf die historischen Elemente und auf Verbindungen zur Neo-Renaissance hin. So kam es gerade in Böhmen und Mähren zu einem Kompromiß zwischen Historismus und Jugendstil, während der tschechische Kubismus mehrfach eine Symbiose mit Barockelementen einging. Moravánszky bestätigt zudem andere neuere Forschungen, die den Einfluß der Schule Otto Wagners auf die tschechische kubistische Architektur gegenüber den Theorien des französischen Kubismus hervorheben. Adolf Loos und sein Kampf gegen das Ornament fanden dagegen in Prag wenig Widerhall.

Die Ausführungen zu einzelnen Plänen, realisierten Bauwerken oder zeitgenössischen Kunsttheorien wirken bei Moravánszky teilweise etwas trocken, zumal die Abbildungen, bei denen es sich erfreulicherweise um zeitgenössische Photos handelt, nicht immer passend in den Text eingefügt sind. Der sachliche Stil läßt aber weder Nostalgie noch Emphase aufkommen wie oft bei amerikanischen Arbeiten zur Kultur der späten Franz-Josephs-Zeit, sondern regt eher zu einer Diskussion über das Gesamtbild der modernen Architektur in Österreich-Ungarn an.

Bibliografia článkov zo slovenských novín a časopisov 1918–1945: Poľ'nohospodárstvo na Slovensku 1918–1928 [Bibliographie von Artikeln aus slowakischen Zeitungen und Zeitschriften 1918–1945: Die Landwirtschaft der Slowakei 1918–1928].

Matica slovenská, Martin 1986. 671 S.

Chronologisch knüpft die vorliegende Bibliographie an die gegenwärtig von der Staatlichen Wissenschaftlichen Bibliothek in Košice vorbereitete Bibliographie von Artikeln aus Zeitungen und Zeitschriften aus den Jahren 1901–1918 an. Die Jahre 1929–1938 befinden sich in Vorbereitung. Die Bibliographie der Landwirtschaft bildet einen Teil eines umfangreichen Werkes der retrospektiven Nationalbibliographie, an dem neben der Matica slovenská auch die Universitätsbibliothek in Bratislava und die Staatliche Wissenschaftliche Bibliothek in Košice beteiligt sind. Die ersten Ergebnisse dieser bereits im Jahre 1965 angefangenen Arbeit sind die Bände: „Die dramatische Inszenierungskunst, Theater, Film und Rundfunk in der Slowakei 1918–1928“, Martin, Matica slovenská 1979, und „Die Musik in der Slowakei 1918–1928“, Martin, Matica slovenská 1983.

Den Ausgangspunkt für die Zusammenstellung der einzelnen thematischen Bände bildet eine Grundstruktur von folgenden 28 Arbeitsgebieten: I. Allgemeines, Kulturaufklärung; II. Philosophie, Logik; III. Ethik; IV. Religion; V. Schulwesen; VI. Politik; VII. Wirtschaft; VIII. Rechtswissenschaft; IX. Transport, Kommunikationswesen; X. Öffentliche Verwaltung, Staatsverwaltung; XI. Geschichte; XII. Ethnographie, Volkskunde; XIII. Sprachwissenschaft; XIV. Literatur; XV. Kunst; XVI. Geographie, Heimatkunde; XVII. Militärwesen; Zivilverteidigung, Feuerschutz; XVIII. Mathematik, Physik; XIX. Chemie; XX. Biologie, Botanik, Zoologie; XXI. Geologie, Geodäsie, Astronomie, Meteorologie; XXII. Medizin, Gesundheitswesen; XXVII. Technik, Industrie; XXIV. Land-, Forst- und Wasserwirtschaft; XXV. Körperkultur, Sport, Unterhaltung, Spiele; XXVI. Soziologie, Statistik, Demographie; XXVII. Sozialfürsorge, Sozialbewegung; XXVIII. Hauswirtschaft.

Der Zeitraum von 1901–1918 wird durch bisher zwei von der Staatlichen Wissenschaftlichen Bibliothek in Košice herausgegebene Werke vorgestellt: „Die Arbeiterbewegung in der Slowakei 1901–1918“, Martin, Matica slovenská 1969, und „Die Belletristik und Sprachwissenschaft 1901–1918“, Martin, Matica slovenská 1972. Die hier vorliegende Bibliographie landwirtschaftlicher Artikel aus den Jahren 1918–1928 enthält 30590 bibliographische Eintragungen, die nach einem speziellen Schema eingeteilt wurden, das auf Grund des gesammelten bibliographischen Materials zusammengestellt worden war. Im ersten Band befinden sich allgemeine Probleme, weiter die Fragen der Organisation und Leitung, gesellschaftlich-politische und soziale Fragen sowie die Aufklärungs- und Arbeitsproblematik. Eine besondere Gruppe bilden die Eintragungen über die Bodenreform, von der fast alle Gebiete in der Landwirtschaft beeinflusst wurden. Im Band 1a befindet sich ein einleitender Artikel von Pavol Martuliak, der eine Analyse der Situation der Landwirtschaft vor dem Hintergrund der gesamten damaligen politischen und wirtschaftlichen Entwicklung versucht. Der zweite Band enthält bibliographische Eintragungen mit spezieller landwirtschaftlicher

Thematik: Bodenbearbeitung, Melioration, Mechanisierung, Pflanzenproduktion und Tierzucht, Veterinärwesen, Pflanzenschutz, Obst-, Gemüse- und Weinbau, Bienenzucht, Jagd, Fischfang und Forstwesen.

Im letzten Band (1d) sind das Autoren- und Namensregister und das topographische und Sachregister enthalten. Ein Teil des letzten Bandes ist dem Gesamtbericht der Zeitungen und Zeitschriften aus den Jahren 1918–1928 gewidmet, der über Titel der Zeitschriften, Jahr ihrer Herausgabe und Zugänglichkeit informiert.

Gießen

Josef Breburda

Teichova, Alice: The Czechoslovak Economy 1918–1980.

Routledge & Kegan, London-New York 1988, 178 S.

Alice Teichova, die in England wirkende gebürtige Österreicherin, die lange Jahre in Prag an der Karls-Universität Wirtschaftsgeschichte gelehrt hat, ist eine namhafte Kennerin der sozialökonomischen Entwicklung der Tschechoslowakei. Ihr Buch „An Economic Background to Munich“ (Cambridge 1974) kann ebenso wie ein von ihr veröffentlichter Inflationsvergleich der österreichischen und der tschechoslowakischen Volkswirtschaft nach dem Ersten Weltkrieg sowie ihre Beiträge zu der jüngst von Michael Kaser in Oxford herausgebrachten fünfbändigen Wirtschaftsgeschichte Osteuropas als grundlegende Vorarbeit zu dem hier besprochenen Band betrachtet werden.

Die vorliegende Wirtschaftsgeschichte der Tschechoslowakei ist in zwei Abschnitte gegliedert. Der erste Teil (1918–45) befaßt sich mit den Entwicklungen zwischen beiden Weltkriegen und enthält darüber hinaus eine Art „Anhängsel“ über den von Nazi-Deutschland mit dem Münchner Abkommen (1938) eingeleiteten Zerfall der Republik, deren „amputierter Rumpf“ als „Protektorat Böhmen und Mähren“ in die Kriegsmaschinerie Hitlers eingegliedert wurde. Im zweiten Teil schildert die Autorin die Herausbildung des zentralen Planwirtschaftssystems, das Aufbegehren der Reformbewegung in den sechziger Jahren, sowie abschließend die Periode der „Normalisierung“ (bis 1980). Der Leser erhält dadurch, daß in jedem der Abschnitte die demographischen Veränderungen, der soziale Strukturwandel und auf diesem Hintergrund auch die ökonomischen Entwicklungstendenzen in ihrem Systemzusammenhang dargestellt werden, ein komplexes Bild der tschechoslowakischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Sieht man einmal von den wenigen ideologiebedingten Arbeiten tschechischer Wirtschaftshistoriker (Průcha, Olšovský) ab, so legt Frau Teichova verdienstvollerweise das einzige kritische Gesamtwerk auf diesem Spezialgebiet vor.

Der Rezensent kann sich infolge der Vielfalt empirischer Daten sowie einzelner Problembereiche, die in der Arbeit von Teichova thematisiert werden, lediglich auf einige, die Leser unserer Zeitschrift besonders interessierende Aussagen beschränken. So werden im Kapitel über die Bevölkerungsentwicklung die Besonderheiten der Nationalitätenstruktur in der Vorkriegs-ČSR herausgestellt. Zu wenig Aufmerksam-

keit wurde bislang, insbesondere in der tschechischen Historiographie, der Tatsache geschenkt, daß es in diesem Staat 1930 nur 52 % Tschechen gab, denn meist wurden – wie die späteren Entwicklungen gezeigt haben – nicht ganz zu Recht die Slowaken (16,4 %) ebenfalls zum „staatstragenden“ Volk („Tschechoslowaken“) gezählt. Mit 23,6 % Deutschen und 7 % anderen Nationalitäten (Ruthenen, Ungarn, Polen u. a.) war die Tschechoslowakei in der Tat ein Vielvölkerstaat. Die nationalen Minderheiten in den Randgebieten – und dies ist für die Wirtschaftsgeschichte des Landes von herausragender Bedeutung – waren von der Weltwirtschaftskrise im Hinblick auf die ökonomische Struktur der Regionen weit mehr betroffen als die Tschechen im Binnenland.

Betrachtet man die Grundzüge der Wirtschaftsentwicklung in der Zwischenkriegszeit, dann sind deutlich zwei unterschiedliche Trendverläufe zu unterscheiden: im ersten Jahrzehnt (1919–29) ist ein kontinuierlicher Aufschwung zu verzeichnen, der von der weltweiten Krise unterbrochen wurde. Der folgende Abschwung – gemessen am Wachstum des Bruttosozialprodukts – erreichte erst 1935 seinen Tiefpunkt, so daß nur die Jahre 1936 und 1937 eine erneute, allerdings z. T. rüstungsbedingte Dynamik aufweisen. Die „goldenen“ 20er Jahre waren auch im internationalen Vergleich außerordentlich erfolgreich. Bis dahin überwog eine liberale, marktorientierte Wirtschaftspolitik, wenngleich etwa im Agrarbereich protektionistische Elemente auftauchten. Die extrem außenhandelsabhängige Volkswirtschaft, deren entscheidende Absatzmärkte von 1918 innerhalb der Habsburger Monarchie lagen, öffnete sich bald neuen internationalen Märkten. Allerdings bestand von Anbeginn eine gewisse Diskrepanz zwischen den national geprägten außenpolitischen Prioritäten (Westmächte, Kleine Entente) und den gewachsenen, vergleichsweise vorteilhaften Wirtschaftsbeziehungen zu den Nachbarländern, insbesondere zu Deutschland. Einerseits war – wie die Autorin aufgrund ihrer vorangehenden intensiven Forschungen zeigen kann – eine zunehmende Kapitalbeteiligung westlicher Provenienz (Großbritannien, Frankreich, Holland usw.) zu verzeichnen, wobei darüber hinaus in geringerem Maß österreichisches, sowie reichsdeutsches Kapital weiterhin an Unternehmensaktivitäten beteiligt war. Andererseits lag der Anteil Deutschlands am tschechoslowakischen Außenhandel mit 30 % im Jahre 1929 und mit nahezu 20 % um die Mitte der dreißiger Jahre immer noch bedeutend höher als derjenige Großbritanniens und Frankreichs zusammengekommen (1929 etwa 8 %).

Die ČSR verfügte über eine hoch entwickelte, stark diversifizierte Industriestruktur, die nicht zuletzt als Konsequenz des krisenbedingten Niedergangs der exportorientierten Konsumgüterproduktion (hier waren die Sudetengebiete extrem betroffen) einem Wandel zugunsten der Investitionsgüterbranchen unterworfen war. Dabei spielten auch die Rüstungsanstrengungen im Hinblick auf die außenpolitische Bedrohung durch Nazi-Deutschland eine gewisse Rolle.

Frau Teichova zeigt zwar plastisch, wie sich nach dem Münchner Abkommen der allmähliche Zerfall der ersten Republik abspielte – von der Abtrennung der Sudetengebiete über die Entstehung der „selbständigen“ Slowakei hin zum „Protektorat Böhmen und Mähren“ –, die Entwicklung der Kriegswirtschaft unter der Oberhoheit des Dritten Reichs wird jedoch im einzelnen nicht dargestellt.

Im zweiten Abschnitt wird eingangs die demographische Entwicklung der Tsche-

choslowakei der Nachkriegszeit aufgezeigt. Als Folge der Vertreibung der Deutschen zeigt sich ein völlig neues Nationalitätengefüge. Die schrittweise sich wandelnde Beschäftigungsstruktur spiegelt einerseits – wie in allen Industrieländern – eine relative Abnahme der Agrarbevölkerung (1950 gab es 31 % der Erwerbstätigen in der Land- u. Forstwirtschaft, 1980 nur mehr 13 %). Im Vergleich zum Westen stagnierte jedoch der Anteil der Beschäftigten im Dienstleistungssektor (rund 32 %), während ein ständig wachsender Beschäftigungsanteil in der Industrie (1980: 55 %) – wohl systembedingt – auf eine Überindustrialisierung hindeutet. Was nun die soziale Schichtung betrifft, so ist nicht nur der „Kapitalist“ von der Bildfläche verschwunden, sondern es gibt nach der rücksichtslosen Enteignung im ersten Jahrzehnt nach 1948 keine selbständigen Bauern und Gewerbetreibenden mehr.

Die Verfasserin liefert ein präzises Bild des radikalen Wandels von der „mixed economy“ (1945–48), die durch ein Nebeneinander von Markt- und Planwirtschaft sowie von Privat- und Staatseigentum geprägt war, hin zur administrativ-direktiven Planwirtschaft sowjetischen Typs nach 1949. Diese Veränderungen gingen mit einem massiv vorangetriebenen Strukturwandel zugunsten der Schwerindustrie einher, der in erster Linie durch die außenwirtschaftliche Einbindung in den von der Sowjetunion dominierten RGW bedingt war. Frau Teichova analysiert die systembedingten Ineffizienzen des Planwirtschaftssystems, die zu den 1965 beschlossenen marktorientierten Wirtschaftsreformen führten. Einprägsam wird auch das gewaltsame Ende der Reformbewegung nachvollzogen, das auf den Einmarsch der Warschauer Pakt Truppen vom August 1968 folgte. Das letzte Kapitel ist schließlich der sogenannten „Normalisierung“ gewidmet, in der die wesentlichen Elemente des traditionellen Planungssystems wiederhergestellt wurden.

Mit der ersten im westlichen Ausland erschienenen Wirtschaftsgeschichte der Vor- und Nachkriegstschechoslowakei hat Alice Teichova einen hervorragenden Beitrag zur wissenschaftlichen Forschung auf diesem Gebiet geleistet, zumal die Arbeit von hohem Niveau ist. Daran können auch einige geringfügige Kritikpunkte nichts ändern, die der Rezensent anfügen möchte. So fehlt immerhin ein Kapitel über die Wirtschaftsentwicklung während der Okkupation oder zumindest einige entsprechende Daten, selbst wenn man gerechterweise einräumen muß, daß die Materialbeschaffung zu dieser Thematik äußerst schwierig sein dürfte. Auch das Kapitel über die „Normalisierung“ scheint etwas zu kurz geraten zu sein. Der Übersichtlichkeit der Arbeit wäre gedient gewesen, wenn einige Tabellen, die Daten über den ganzen Zeitraum hinweg (1919 bis 1980) enthalten, getrennt für die erste bzw. zweite Republik und für die Periode von 1945 bis 1980 zusammengestellt worden wären. Hingegen ist die Literaturauswahl, nach Perioden gegliedert, äußerst hilfreich.

Zum Schluß sei noch darauf hingewiesen, daß kurz nach Abfassung dieser auf dem englischen Text basierenden Rezension das Buch in deutscher Übersetzung herausgegeben worden ist („Wirtschaftsgeschichte der Tschechoslowakei 1918 bis 1980“, Böhlau Verlag, Wien-Köln-Graz 1988). Es erübrigt sich zu betonen, daß diese Arbeit in keiner die tschechoslowakische Problematik berücksichtigenden Bibliothek fehlen sollte.

Čehoslovaški izvori za bŭlgarskata istorija [Tschechoslowakische Quellen zur Bulgarischen Geschichte]. Bd. II [5. 1. 1926–30. 6. 1931]. Redigiert von Václav Král u. a., zusammengestellt von Josef Kolář u. a. Hrsg. v. Institut für Geschichte der Bulgarischen Akademie der Wissenschaften, v. Tschechoslowakisch-Sowjetischen Institut der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften und v. Institut für die Geschichte der europäischen sozialistischen Länder der Slowakischen Akademie der Wissenschaften.

Bulgarische Akademie der Wissenschaften, Sofia 1987, 378 S. (Izvori za bŭlgarska istorija XXVII).

Die 1985 begonnene zweisprachige Edition tschechoslowakischer Quellen zur bulgarischen Zwischenkriegsgeschichte (vgl. BohZ 27 [1986] 429f.) kommt nach einer überlangen Planungsphase zügig voran: die zwanziger Jahre, ein besonders schwach dokumentierter und daher unübersichtlicher Abschnitt der politischen Geschichte Bulgariens, sind nun bereits vollständig abgedeckt.

Bei den 195 Dokumenten dieses zweiten Bandes handelt es sich, wie beim ersten vornehmlich um Berichte der tschechoslowakischen Gesandtschaften in Sofia und Belgrad, weiter um solche aus anderen Bulgarischen und jugoslawischen Städten, aus Athen, Tirana, Budapest, Bukarest, Paris, Berlin, Wien und aus der Prager Zentrale, in deren Mittelpunkt neben der Innenpolitik der von 1923 bis 1931 amtierenden konservativ-autoritären Regierungen des *Demokratičeski sgovor* vor allem die heikle und sich periodisch weiter verschlechternde internationale Lage Bulgariens steht. Beide Politikbereiche wurden maßgeblich von der „Inneren Makedonischen Revolutionären Organisation“ (IMRO) mitbestimmt, was in der vorliegenden Edition als bislang einziger Quellenpublikation zur Geschichte Bulgariens in der Zwischenkriegszeit adäquat zum Ausdruck kommt. Zwei Drittel der Dokumente haben daher die Aktionen der IMRO zum Gegenstand. Die Prager Diplomaten erkannten wie ihre britischen Kollegen klar, daß der durch die Symbiose IMRO-*Demokratičeski sgovor* hervorgerufene permanente jugoslawisch-französische Druck auf Bulgarien dieses Land dem italienischen Revisionismus in die Arme treiben mußte. Sie versuchen daher – ebenfalls analog zur britischen Diplomatie –, das Verhältnis der beiden südslawischen Staaten zu verbessern, indem sie in Sofia dringlich zum Kappen der Verbindungen zur terroristischen IMRO und in Paris und Belgrad zur Geduld rieten. Erfolg war diesem Streben trotz flankierender Maßnahmen wie der Vermittlung von internationalen Anleihen an Bulgarien indes nicht beschieden.

Beträchtlich ist der Informationswert der hier vorgestellten Quellen auch hinsichtlich der Innenpolitik, vor allem in bezug auf die erbitterten Kabinettsfehden zwischen Kriegsminister Ivan Vŭlkov auf der einen und Außenminister Atanas Burov auf der anderen Seite, die Ministerpräsident Andrej Ljapčev und Zar Boris III. nur bis Ende 1928 auszugleichen in der Lage waren. Dramatisch verschärft wurden diese Fehden durch massive Eingriffe sowohl der IMRO als auch der europäischen Großmächte.

Leider werden die Kriterien zur Auswahl der einzelnen Dokumente im „Vorwort“ des bulgarischen Hauptherausgebers und -kompilators Vasil At. Vasilev (S. 13–15) nicht erläutert, so daß unklar bleiben muß, warum etwa ein brisanter diplomatischer Bericht, den der slowakische Editionsmitarbeiter Josef Kolář in einer seiner eigenen Publikationen als besonders bedeutsam eingestuft hat, hier weder auftaucht noch

erwähnt wird. Es handelt sich dabei um eine Nachricht des Prager Gesandten in Sofia, V. Rejholec, an den Beneš-Berater Kamil Krofta vom 11. November 1927, der eine enge Kooperation zwischen IMRO und der bulgarischen Polizei bei der Ermordung eines ranghohen jugoslawischen Offiziers belegte. Dieser Mord löste die schweren internationalen Bulgarien-Krisen der Monate Oktober 1927 bis Februar 1928 aus (vgl. Josef Kolár: Czechoslovakia and Attempts to Reach a Settlement between Sofia and Belgrade during the Second Administration of the Demokratičeski Sgovor. *Etudes balkaniques* 21 [1985] H. 2, S. 77–103, hier S. 87).

Die editorische Ausstattung des Bandes entspricht der seines Vorläufers. Die spärlichen biographischen Fußnoten sind für die bulgarische Seite wiederum uninformativ und/oder apologetisch. So war etwa der auf S. 95 erwähnte Pero Šandanov mitnichten „ein makedonischer Revolutionär vom progressiven Flügel der IMRO“, sondern zum gegebenen Zeitpunkt, November 1927, ein Adlatus des an anderer Stelle durchaus zutreffend als „dem Hof und reaktionären Kräften nahestehenden“ ZK-Mitglieds Ivan Mihajlov (S. 45). Überdies fehlen biographische Informationen zu vielen tschechoslowakischen Diplomaten. Auf S. 41 ist eine biographische Fußnote über dem IMRO-Diplomaten Toma Karajovov dem Auslandsvertreter der Organisation, Naum Tomalevski, zugeordnet worden; die Fußnote 2 zum Dokument Nr. 105 taucht zweimal auf (S. 184 und 185); und eine Reihe von weiteren Irrtümern und Druckfehlern hat Antonina Kuzmanova in ihrer im *Istoričeski pregled* 44 (1988) H. 9, S. 95–98 veröffentlichten Rezension aufgelistet (S. 97). Das „Verzeichnis der Personennamen, der Zeitungs- und Zeitschriftentiteln u. a.“ (S. 369–374) ist lückenhaft und übernimmt die orthographischen Fehler der jeweiligen Fundstellen; ein nützlicher Ortsnamenindex schließt sich an (S. 375–378).

Zwar weist diese Edition einige Mängel auf, doch da sie die erste und bislang einzige wissenschaftliche Quellenveröffentlichung zur politischen Geschichte der Zwischenkriegszeit ist, die die bulgarische Nachkriegs-Historiographie jemals zustande gebracht hat, kommt ihr jede künftige Beschäftigung mit dem Thema erstrangige Bedeutung zu.

Berlin

Stefan Troebst

Wolff, Richard J./Hoensch, Jörg K. (Hrsg.): *Catholics, the State, and the European Radical Right, 1919–1945*.

Social Science Monographs, Boulder; Atlantic Research and Publications, Highland Lakes, N.J. 1987, 257 S.

Ein seltenes Beispiel von internationaler Zusammenarbeit ist den beiden Herausgebern dieses Bandes gelungen, indem sie für ihr Unternehmen Autoren aus fünf Ländern gewinnen konnten, ohne daß dabei die Kohärenz ihres Sammelbandes Schaden erlitten hätte. Die ist um so beachtenswerter, als es sich um ein bekanntlich recht schwer erfaßbares Thema handelt. In der offensichtlichen Absicht, ein definitorisches Labyrinth zu meiden, gaben sich die Herausgeber mit einer einfachen Formulierung ihrer Absicht zufrieden: „This volume, which attempts to explore the interaction among the clergy – primarily the Catholic clergy – Catholic political and social

movements, includes essays only on the countries in which the radical Right actually gained control of the organs of government" (S. 9). Anstatt sich auf komplexe Diskussionen von Begriffsbestimmungen einzulassen, werden hier die historischen Umfelder zu der gegebenen Themenstellung in einzelnen länderspezifischen Beiträgen umrissen, nämlich über Österreich, Kroatien, Frankreich, Deutschland, Ungarn, Italien, Slowakei, Spanien und schließlich den Vatikan. Übersichtlich strukturiert, aufeinander abgestimmt und wohlinformiert bieten die einzelnen Beiträge klare Auskünfte über klare Tatbestände und vermitteln darüber hinaus eine hervorragende Grundlage für künftige vergleichende Untersuchungen.

Während sich also dieser Band nur am Rande mit den definitorischen Fragen zum Bereich der politischen „Rechten“, des „radikalen Rechts“, des „Faschismus“ oder „Proto-Faschismus“ beschäftigt suchen die Autoren einzelner Beiträge sehr sorgfältig im Bereich des Katholizismus zu differenzieren. Es gelingt ihnen durchgehend, den populären Begriff des „Klerikal-Faschismus“ als unbrauchbar zu enthüllen, ebenso wie die Diskussion der Frage nach der Haltung der „Katholischen Kirche“ zum Faschismus bzw. Nationalsozialismus um differenzierende und vergleichende Perspektiven zu bereichern: "The fact remains, however, that in many nations, Catholic clergymen and laymen did oppose fascism and, too often, these elements of the church have been overlooked as historians have focused on the Vatican and the hierarchies" (S. 225). Im unterschiedlichen Maße und am schwächsten im Falle der Slowakei, Kroatien und zu einem gewissen Grade in Spanien ausgeprägt, konnten Indizien für liberale politische Werthaltungen überall, zumindest an Segmenten der katholischen Gläubigen und Würdenträger, dokumentiert werden. Zwar konnten alle Autoren in den katholischen Kreisen verbreitete Tendenzen zu autoritären und ständestaatlich orientierten politischen Werthaltungen in der Zwischenkriegszeit feststellen; in ihren konkreten politischen Auswirkungen äußerten sich diese Wertvorstellungen von Gesellschaft zu Gesellschaft aber durchaus unterschiedlich.

Der slowakische Katholizismus, wie schon oben erwähnt, weist, entsprechend den vorliegenden Untersuchungen, gemeinsam mit dem kroatischen die am schwächsten ausgeprägten liberalen politischen Haltungen auf. Im Unterschied zu Kroatien, wo immerhin klare Bemühungen zur Abgrenzung zwischen kirchlichen und politischen Organisationen feststellbar sind, herrschte in der Slowakei eine hohe Identifizierung von beiden, was vielleicht dazu führte, daß sich einerseits die katholische Kirche in der Slowakei weniger an unmittelbaren verbrecherischen Aktivitäten in der Kriegszeit beteiligt hat – wenn man zunächst vom Verbrechen an der jüdischen Bevölkerung absieht –, daß gleichzeitig jedoch auch oppositionelle Haltungen gegenüber der politischen Führung schwächer ausgeprägt waren. Im Vergleich mit allen hier untersuchten Ländern weist sowohl die katholische Hierarchie als auch die Laienbevölkerung in der Slowakei einen überaus hohen Grad an politischer Homogenität auf, wenn man von den mit dem Nationalsozialismus sympathisierenden rechtsextremistischen Gruppierungen absieht. Die Erklärung dafür ist vielleicht unter anderem auch in der politischen Unerfahrenheit zu suchen, die Jörg K. Hoensch als Autor der Abhandlung unter dem Titel „Slovakia: 'One God, One People, One Party!': The Development, Aim, and Failure of Political Catholicism“ anspricht, ohne jedoch selbst auf die Implikationen seiner Feststellung im einzelnen einzugehen.

Die stark charismatische Führung Andrej Hlinkas in der Vorkriegszeit der slowakischen katholischen Volkspartei, die zentrale Stellung des katholischen konservativen Flügels unter der Führung von Hlinkas Nachfolger Jozef Tiso und der slowakische Nationalismus als das zentrale politische Anliegen der Partei seit ihrer Gründung lassen die Partei als eine Sammelbewegung ohne ausgeprägte innenpolitisch orientierte Perspektiven erscheinen. Die engen Verflechtungen zwischen der Partei und der katholischen Kirche schwächten zusätzlich die im selbständigen Slowakischen Staat vorhandenen Grundlagen einer potentiellen Kontrolle der Regierung, wie sie etwa die im Vergleich relativ unabhängige Kirchenorganisation in Kroatien nützen konnte. Leider vermochte allerdings auch diese vergleichende Perspektive kein neues Licht auf die nach wie vor ungeklärte zentrale Frage in der Geschichte der Slowakischen Republik und ihrer katholischen politischen Staatsführung zu werfen, nämlich, wie die überraschend eilige, tragische Entscheidung der slowakischen Autoritäten zu den Massendeportationen der slowakischen Juden in die polnischen Vernichtungslager von August 1940 zu erklären sei.

Was allerdings aus dem Vergleich deutlich hervorgeht, ist die Feststellung, daß überall – und so auch in der Slowakei – die einheimischen „faschistoiden“ katholischen Kreise, um mit einem weiteren Begriff das definitorische Labyrinth zu bereichern, der ihnen vom Dritten Reich aufgetragenen Behandlung der jüdischen Bevölkerung früher oder später und mit besseren oder schlechteren Ergebnissen ablehnend gegenüberstanden. So wie die politischen Haltungen der katholischen Würdenträger und Laien nicht nur von Land zu Land und von Gruppe zu Gruppe differenziert betrachtet werden müssen, wie die vorliegende Studie unabweisbar dokumentiert, so zeigt sie aber auch die Notwendigkeit, zwischen einzelnen faschistischen Gruppierungen so sorgfältig zu unterscheiden und sie vom deutschen Nationalsozialismus so klar abzusetzen, wie es heute in Betrachtung einzelner linker Parteien und Gruppierungen üblich ist. Autoritäre, ständestaatliche und anti-liberale Gesellschaftsvorstellungen waren offensichtlich der gemeinsame Nenner für signifikante Segmente der Bevölkerung in allen hier untersuchten Ländern: die Gründe dafür bleiben jedoch nach wie vor eine offene Herausforderung für Historiker und Sozialwissenschaftler.

München

Eva Schmidt-Hartmann

Die faschistische Okkupationspolitik in Österreich und der Tschechoslowakei (1938 bis 1945). Hrsg. v. Helma Kaden unter Mitarbeit von Ludwig Nestler, Sonja Kleinschmidt und Kurt Frotscher.

Pahl-Rugenstein, Köln 1988, 284 S., 41 Abb. (Nacht für Europa. Die Okkupationspolitik des deutschen Faschismus 1938–1945. Achtbändige Dokumentenedition, Bd. 1).

Die vorliegende Edition, die als Gemeinschaftsarbeit verschiedener Institutionen unter Federführung des Zentralinstituts für Geschichte der Akademie der Wissenschaften der DDR entstand, erhebt nicht den Anspruch, grundsätzlich Neues vorzulegen. Sie will vielmehr mit überwiegend noch nicht publizierten Dokumenten „Verlauf, Praktiken, Ziele und Auswirkungen der Okkupationspolitik“ (S. 8) belegen. Dabei

sollen auch die graduellen Unterschiede und „teilweise beträchtlichen Besonderheiten“ der Besatzungspolitik in den einzelnen Staaten aufgezeigt werden.

Die 194 chronologisch geordneten Dokumente betreffen etwa zur Hälfte das Protektorat Böhmen und Mähren und tschechische Fragen; 17 beziehen sich auf die 1938 annektierten Sudetengebiete, 34 auf die Slowakei und die übrigen auf das angeschlossene Österreich oder allgemeinere Themen. Ausgewählt wurden neben Verordnungsblättern und den Dokumenten der Nürnberger Prozesse überwiegend Akten der zentralen Ämter und Dienststellen des Dritten Reiches, der großen Wirtschaftsunternehmen und der Banken. Fast alle ungedruckten Quellen stammen aus dem Zentralen Staatsarchiv Potsdam. Österreichische oder tschechoslowakische Archive wurden nicht benutzt; einige Dokumente wurden tschechoslowakischen Quelleneditionen der sechziger Jahren entnommen. Ärgerlich ist, daß die Belegstelle allzu oft nur „ZStA Potsdam, Film Nr. . .“ lautet, so daß die genaue Bestandsangabe und die Aktenherkunft verborgen bleiben. Auch die editorischen Anmerkungen, die nur einen Teil der Personen vorstellen, oder die Dokumentenüberschrift helfen in diesen Fällen meist nicht weiter. Letztere enthält auch fragwürdige Bezeichnungen wie die „annektierten tschechischen Grenzgebiete“ (S. 97 etc.), wenn die 1938 vom Deutschen Reich annektierten Gebiete gemeint sind, oder die „Okkupation der tschechischen Länder“ (S. 107 etc.). Zwar ist es angebracht, nicht im Stil der Zeit von der „Rest-Tschechei“ zu sprechen, aber bislang gibt es nur die böhmischen Länder oder tschechisch(sprachig)e Gebiete, aber keine tschechischen Länder.

Schwerpunkt der Edition sind die Liquidierung der staatlichen Souveränität, der Aufbau und die Ausübung der nationalsozialistischen Herrschaft im Lande, die Einbeziehung der Volkswirtschaften in die Kriegswirtschaft und die „Endlösung der Judenfrage“. Der (kommunistische) Widerstand wird nicht überproportional berücksichtigt. Die einzelnen Dokumente betreffen oft mehrere Aspekte gleichzeitig. So wirft beispielsweise das Schreiben einer deutschen Bank, die Anspruch auf konfisziertes Vermögen im Protektorat – konkret auf den Besitz von Adolf Fürst Schwarzenberg – erhob (Dok. 76), ein Schlaglicht auf die Haltung böhmischer Adelliger im Nationalsozialismus. Die Vielfalt der aufgegriffenen Themen reicht bis zu deutschen Überlegungen über die Neubesetzung des Prager Erzbistums im März 1941.

Im Vordergrund steht aber vor allem der wirtschaftliche Bereich, wobei nicht nur auf Aspekte wie die Übernahme einheimischer Unternehmen durch reichsdeutsche Konzerne oder den Einsatz von KZ-Häftlingen in der Kriegsindustrie eingegangen wird, sondern auch die sozialpolitischen Veränderungen oder die geplante südosteuropäische Großraumwirtschaft mit dem Zentrum Prag belegt werden. Der informative einleitende Überblick über die nationalsozialistische Okkupationspolitik in Österreich (S. 19–39) und in der Tschechoslowakei (S. 40–61) betont ebenfalls wirtschaftliche Fragen.

Aufgrund des gewählten Ansatzes und der benutzten Quellenbestände dominiert in den Dokumenten die Perspektive der Zentrale. Es ist mehr über die Absichten und Ziele, über Anordnungen und Maßnahmen der nationalsozialistischen Politik als über deren Auswirkungen zu erfahren. Dieser notwendige Blickpunkt von „oben“ und von „außen“ müßte durch eine zusätzliche Quellenedition über die innere Entwicklung in den besetzten Staaten ergänzt werden. Abgesehen von der Slowakei der letzten

Kriegsmonate (Dok. 175) berichtet der vorliegende Band sehr wenig über die konkreten Lebensbedingungen während der Okkupation.

Trotz des geringeren Umfangs zeichnet sich die Edition durch eine größere Ausgewogenheit aus als die älteren tschechoslowakischen Dokumentationen von Václav Král. Eine ausführliche Chronologie, Kartogramme, die vor allem wirtschaftliche Fragen betreffen, das Personen- und Ortsregister sowie Abbildungen runden die Dokumentensammlung ab. Weitere sieben Bände zur nationalsozialistischen Politik in der Sowjetunion, in Polen, Frankreich, den Benelux-Staaten, Dänemark und Norwegen sowie in Südosteuropa sollen folgen.

Mainz

Robert Luft

Český antifašismus a odboj. Slovníková příručka [Tschechischer Antifaschismus und Widerstand. Handwörterbuch]. Hrsg. v. Český svaz protifašistických bojovníků.

Naše vojsko, Prag 1988, 558 S. (Dokumenty 212).

Das von vier Autoren bearbeitete Nachschlagewerk enthält alphabetisch geordnet ca. 1000 Stichworte und zusätzlich zahlreiche Querverweise. Es hat populärwissenschaftlichen Charakter und verzichtet auf Literaturnachweise zu den einzelnen Stichworten. Der Schwerpunkt des Handbuchs liegt auf Organisationen. Berücksichtigt wird nur der westliche Teil der ČSR, also nicht die Slowakei und Karpatenukraine. Einzelpersonen fehlen als Schlagwort, doch wird dieser Mangel durch das Personenregister, das auch Decknamen verzeichnet, teilweise ausgeglichen. Abschließend werden die tschechischsprachige Literatur und auf sechs Seiten ausführlich die wichtigsten Abkürzungen aufgelistet.

Thematisch ist der Band breiter, als der Titel vermuten läßt. Dargestellt werden nicht nur der tschechische Antifaschismus und Widerstand „unter dem Hakenkreuz“, nicht nur die Verfolgung des tschechischen Volkes durch die Nationalsozialisten, sondern auch die deutschen und tschechischen Organisationen und Institutionen des Protektorats oder die deutschen und tschechischen Parteien und politischen Vereinigungen der ersten und zweiten Republik. Daneben werden Organisationen des deutschen Exils in der ČSR der Jahre 1933 bis 1938 (z. B. das Šalda-Komitee) und die des tschechoslowakischen Exils in Ost und West aufgeführt. Stichworte wie „Odsun Němců“ oder „Československý svaz protifašistických bojovníků“ greifen über das Jahr 1945 hinaus.

Der Schwerpunkt liegt bei den kommunistischen wie nichtkommunistischen Widerstandsgruppen und Partisanenverbänden, für die viele Daten, Detailangaben und Namen verzeichnet sind. Auffällig ist, daß beim Stichwort „KPTsch an der Heimatfront“ die sonst vorgenommene Phaseneinteilung, z. B. 1939–1941, 1941–1942, 1942–1944, unterbleibt und die Tätigkeit für den Zeitraum von 1939 bis 1945 pauschal beschrieben wird. Die Artikel zu verschiedenen Partisanengruppen machen deutlich, daß deren Tätigkeit meist erst gegen Ende 1941 begann. Bei der tschechischen Einheitsorganisation des Protektorats „Národní souručenství“ wird auf Verbindungen zum nichtkommunistischen Widerstand hingewiesen. Dagegen fehlen in Artikeln zu den politischen Parteien vor 1938 Angaben oder Verweise auf deren Wirkung im Untergrund und im Exil, obwohl die einzelnen Institutionen des Exils

beschrieben werden. Die (nationalen) „Helden der ČSSR“ werden unter diesem Stichwort biographisch abgehandelt, doch fehlen bedauerlicherweise Kurzbiographien zu zentralen Personen wie Beneš, Hácha, Eliáš oder Heydrich, die auch nicht in Abschnitten wie z. B. „Protektoratsregierung“ enthalten sind. Allgemeine Begriffe wie Zensur, Kollaboration oder Antisemitismus wurden nicht aufgenommen, dafür sind aber „Faschismus“ (im Sinne von konservativ-reaktionärer bürgerlicher Diktatur definiert) oder „Drang nach Osten“ (eines der wenigen indiskutablen Stichwörter) verzeichnet. Erstaunlich ist, daß der Begriff „Genozid“ definiert wird, ohne den Holocaust an den Juden explizit zu nennen. Zu den einzelnen Konzentrationslagern wird meist nur die Gesamtzahl und die Zahl der tschechischen Gefangenen genannt, wodurch das jüdische Schicksal ebenfalls in den Hintergrund tritt. Jüdische Hilfs- und Exilorganisationen in der ČSR und deren Nachfolger im Ausland werden nicht erwähnt. Doch werden Arisierung und die antisemitischen tschechischen Organisationen berücksichtigt.

Insgesamt ist das Handbuch faktenreich, sachlich und informativ. Meist werden die Termini der Fachliteratur verwendet, und mehrfach werden programmatische Originalzitate angeführt. Zur Kurzinformation über tschechische Widerstandsorganisationen und Partisanengruppen oder andere Fragen der tschechischen und deutschen Geschichte in den böhmischen Ländern während der nationalsozialistischen Epoche ist der vorliegende Band auch für Wissenschaftler empfehlenswert und ein hilfreiches Nachschlagewerk.

Mainz

Robert Luft

Lhota, Václav: Znárodnění v Československu 1945–1948 [Die Nationalisierung in der Tschechoslowakei 1945–1948].

Svoboda, Prag 1987, 318 S.

Mit einer geschichtsphilosophischen Forschung, die angesichts der aktuellen Vorgänge in Osteuropa beinahe heroischer Selbstverleugnung gleichkommt, erneuert Lhota in der Einleitung zu seinem Buch noch einmal die Position einer objektivistisch geronnenen Gesellschaftstheorie: Die geschichtliche Entwicklung und zumal die großen historischen Umbrüche – wie jener in der Tschechoslowakei zwischen 1945 und 1948 – gehen aus Verhältnissen hervor, die „unabhängig vom Willen der Parteien und Klassen“ sind (S. 7). In dieser Perspektive sind die handelnden Subjekte und kritische Reflexionen nur mehr als Epiphänomene zugelassen, denn was vermöchten sie gegen die Gewalt einer geschichtlichen Entwicklung, die sich als Naturgeschichte durchsetzt?

Es soll nicht bestritten werden, daß Lhotas Buch, das sich – zumindest abschnittsweise – auf reiches Archivmaterial stützt, zur Geschichte der politischen Vorbereitung und praktischen Durchführung der Nationalisierung der Industrie, der Banken und Versicherungen in der Tschechoslowakei zwischen 1945 und 1948 viele neue Einzelheiten enthält und anregende Einsichten vermittelt. Das gilt für die politischen Auseinandersetzungen im tschechoslowakischen Exil in London, später für die parteipolitischen Kontroversen in der Tschechoslowakei nach dem Mai 1945, für die bisher in der Literatur nur selten eingehend behandelte Frage der Entschädigung für die

enteigneten und nationalisierten industriellen Betriebe, für die Analyse der Nationalisierungsdekrete, für die Problematik der Konfiskationen und eine Reihe anderer Fragen und Aspekte des Themas.

Unter den oben genannten geschichtsphilosophischen Voraussetzungen kann Lhota die zeitgenössischen alternativen Konzeptionen zu der von der KPTsch angestrebten Form der zentralistisch organisierten Verstaatlichung der Industrie bestenfalls als „Residualkategorien“ zur Kenntnis nehmen. Dies trifft weniger die von der kommunistischen Auffassung abweichenden Konzeptionen in den anderen politischen Parteien (nationale Sozialisten, Volkspartei), die recht genau und ausführlich dargestellt werden, vielmehr geht es hier vor allem um die Vorstellungen, die in der Arbeiterschaft zur Nationalisierung der Industrie entwickelt wurden.

Es gehört seit Jahrzehnten zu den „Basissätzen“ tschechoslowakischer Forschungen zur frühen Nachkriegsgeschichte der Tschechoslowakei, daß die KPTsch mit machtvoller Unterstützung der tschechischen und slowakischen Arbeiterklasse den Weg zur politischen Alleinherrschaft angetreten ist und diese schließlich errungen hat. Die unbezweifelbare Popularität, die die KPTsch nach 1945 weit über die Arbeiterklasse hinaus in breiten Bevölkerungskreisen zunächst genoß, mag mit dazu beigetragen haben, daß es gar nicht der Mühe für wert erachtet wurde, genauer zu untersuchen, ob und inwieweit das Bündnis zwischen Arbeiterklasse und KPTsch auch *programmatische* Gemeinsamkeiten einschloß. Die These, daß die KPTsch auch und gerade aus der Sicht der Arbeiterschaft als möglicher Garant der Verwirklichung von sozialradikalen und anderen Vorstellungen erschien, die mit den sich allmählich herauskristallisierenden Zielsetzungen der KPTsch wenig gemeinsam hatten, läßt sich vielfältig belegen: durch die genossenschaftssozialistische Bewegung in der Arbeiterschaft unmittelbar nach dem Zusammenbruch der nationalsozialistischen Okkupationsherrschaft, durch die syndikalistischen Tendenzen in weiten Teilen der Arbeiterbewegung, durch die Betriebsrätebewegung mit ihrem Programm betrieblicher Selbstverwaltung und egalitärer Lohnpolitik, durch den Widerstand gegen den Leistungsterror der Stachanov-Kampagnen u. a. m.

Von alledem erfahren wir bei Lhota nichts. Dies ist nicht nur Folge einer ideologisch restringierten Betrachtungsweise, sondern auch Ausdruck einer praktisch folgenreichen Illusion der etablierten marxistisch-leninistischen Theorie, nämlich des Glaubens, daß die machtpolitische Erledigung historischer Alternativen deshalb mit ihrem tatsächlichen Verschwinden gleichgesetzt werden könne, weil diese Alternativen – und hier sei noch einmal auf Lhotas eingangs zitiertes Theorem verwiesen – im objektiv-naturhaften Gang der Geschichte als bloß ephemere Elemente ausgeschieden worden sind. Inzwischen mag der Autor registriert haben, daß die Gegenwart gerade deshalb von vergangenen Alternativen eingeholt werden kann, weil deren politische Bedeutung für die Gesellschaft nie in öffentlicher Diskussion geklärt wurde. Während Lhota die zentralistische Verstaatlichung der Industrie in der Tschechoslowakei noch als Rationalisierung und Sinnerfüllung der gesellschaftlichen Entwicklung feiert, sind die Parteifunktionäre längst dabei, von solchen Weltbildern – aus welchen Motiven auch immer – praktisch Abschied zu nehmen.

Dokoupil, Blaboslav: Český historický román 1945–1965 [Der tschechische historische Roman 1945–1965].

Československý spisovatel, Prag 1987, 269 S.

Die historische Prosa erlebte in der Tschechoslowakei nach dem „Prager Frühling“ einen derart vehementen Aufschwung, daß sich bald auch die Literaturwissenschaft wieder ernsthafter für dieses leider oft als triviale Mischform von Belletristik und Geschichtsschreibung abgewertete Genre interessierte. Mit der vorliegenden Studie erschien nun erstmals eine Monographie, die einen Überblick über die gesamte Entwicklung dieser Gattung in der tschechischen Literatur seit 1918 vermittelt, wenngleich sie sich auf den im Titel genannten Zeitraum konzentriert. Der Autor möchte die ganze Vielfalt des Genres aufzeigen, wobei er sich eines sehr weit gefaßten Begriffs historischer Prosa bedient, der all jene Werke umfaßt, deren Handlung in einer von der Gegenwart des schreibenden Autors um mindestens zwei Generationen getrennten Vergangenheit verankert ist. Zudem besteht er auf einer strikten Trennung zwischen Historiographie und historischer Prosa, indem er zu Recht darauf verweist, daß letztere gerade in ihren herausragenden Werken keineswegs der Illustrierung von Geschichte dient, sondern parallel zur Gegenwartsprosa aktuelle gesellschaftliche bzw. allgemein-menschliche Probleme behandeln will. Entsprechend ordnet er sein Material nach literarhistorischen und typologischen Gesichtspunkten, unter besonderer Berücksichtigung thematischer und kompositorischer Elemente.

In seiner – schematisch an politischen Daten orientierten – geschichtlichen Übersicht behandelt der Verfasser zunächst die Versuche insbesondere eines Vančura und Durych, die historische Prosa in den dreißiger Jahren aus dem Schatten einer dem Schriftsteller Jirásek nachfolgenden, patriotisch motivierten Geschichts-Illustration herauszuführen, was er mit (leider gängigen) pauschalen Angriffen auf Durychs, mit Pekař korrespondierenden Geschichtsbild in seinen „Wallenstein-Trilogien“ verbindet. Hinsichtlich der vierziger Jahre stellt er sodann zutreffend fest, daß die – meist biographischen – Romane eines Kožík, Schulz, Toman oder Weil wesentlich geschichtliche Ereignisse als gegenwartsbezogene Exempel nutzten, vor allem als verdeckte Kritik an der deutschen Besatzung oder zur moralischen Aufrüstung. Zustimmung wird man dem Verfasser auch, daß die historische Prosa der Stalinära in ihren dokumentarisch angelegten Gesellschaftschroniken nur allzuoft zur pseudo-patriotischen Geschichtsklitterung degenerierte, die sich willig in den offiziell propagierten Jirásek-Kult einfügte. Nur wenige Autoren wie Branald oder Neff überragten das Mittelmaß, so daß der Verfasser sogar die von gutem Willen, aber wenig künstlerischem Vermögen getragenen autobiographischen Romane eines Zápotočský einbeziehen muß, um das einschlägige Kapitel wenigstens einigermaßen zu füllen. Dank einer liberalen Verlagspolitik stieg das Niveau in den späteren fünfziger Jahren wieder, doch blieb die historische Prosa nun eine Domäne etablierter Autoren, unter denen insbesondere Neff mit seiner brillanten Erzählweise herausragt. Nach einer Periode erneuter Stagnation, in der hauptsächlich Werke mit direktem Aktualitätsbezug gefragt waren, erlebt das Genre dann in den siebziger Jahren ein bis dahin unerreichtes Interesse, wobei es wiederum wesentlich der verdeckten Gegenwarts kritik diente (Šotola), was der Verfasser – verständlicherweise – nicht gerade gutheißt.

Die Studie läßt als Material-Sammlung kaum Wünsche offen, obgleich mancher Leser vielleicht bedauern wird, daß der Verfasser weder Bass' „Cirkus Humberto“ noch Čapeks pseudo-historische „Apokryphen“ erwähnt. Dennoch besitzt sie einen nicht unerheblichen, aus der Zielsetzung des Autors herrührenden Mangel, indem sie auf zu engem Raum eine literaturgeschichtliche Darstellung mit einer typologischen Untersuchung verzahnt. So wird eine übergroße Zahl von Werken nur beiläufig zitiert, und andererseits verstreut sich die Behandlung der wichtigeren Romane, entsprechend den zu erörternden Komponenten, oft auf mehrere Unterkapitel. Fragen des Erzählstils oder der Wechselwirkung von Fiktion und Fakten streift der Verfasser gar zumeist nur pauschal, so daß die Studie bedauerlicherweise insbesondere für Historiker von eher geringem Wert ist. Aber auch der literarisch interessierte Benutzer, der über die Betonung der Prinzipien des Sozialistischen Realismus oder die ideologische Einseitigkeit sicherlich hinwegsehen könnte, dürfte das Werk allein dann mit Gewinn lesen, wenn er bereits über detailliertere Kenntnisse der einschlägigen Primärliteratur verfügt. Der Verfasser wäre deshalb besser beraten gewesen, wenn er sein sehr profundes Wissen zu einer breiter angelegten Untersuchung genutzt hätte, um den Bedürfnissen eines größeren Leserkreises nach grundlegenden, insbesondere literarhistorischen Informationen besser Rechnung zu tragen.

Freiburg i. Br.

Peter Drews

Engliš, Karel: An Essay on Economic Systems. A Teleological Approach.

East European Monographs, Boulder 1986, 176 S.

Karel Engliš (1880–1961), einer der bedeutendsten tschechischen Ökonomen der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts, ist außerhalb der Tschechoslowakei weitgehend unbekannt. Seine Werke sind bisher kaum übersetzt worden. Das vorliegende Buch stellt die erste Übersetzung eines seiner Werke in die englische Sprache dar.

Engliš war Theoretiker und Praktiker zugleich. Er war einerseits Universitätsprofessor in Brünn und Prag, andererseits mehrmaliger Finanzminister der Ersten Republik und zwischen 1934 und 1938 Gouverneur der tschechoslowakischen Nationalbank. Als Theoretiker demonstriert er seine Methodologie, seinen teleologischen Ansatz. Gerade heute, da in der ökonomischen Theorie der reine Positivismus mit seiner Betrachtung der Ökonomie als wertneutrale Wissenschaft wieder durch Systemanalyse, durch „politische Ökonomie“ zumindest ergänzt wird, können die Ideen von Engliš wertvolle Denkanstöße liefern.

Das vorliegende Buch veranschaulicht sehr gut die methodologischen Grundlagen, von denen Engliš ausgeht. Grundsätzlich kann gesagt werden, daß für ihn die Erkenntnis, das Definieren und Erklären von ökonomischen Inhalten, nur im Zusammenhang mit dem „System“ möglich ist. Unter „System“ versteht er den institutionellen Rahmen eines Nationalstaats. Dieser Rahmen entsteht, nach seiner Darstellung, als Resultat einer bestimmten Zielhierarchie, auf deren Spitze ein durch menschliche Entscheidung festgelegtes, oberstes Ziel liegt. Alle anderen niedrigeren Ziele treten

dann als Zwischenziele auf, die ihrerseits Mittel und Instrumente zur Maximierung des obersten Ziels darstellen.

Volkswirtschaftliche Systeme (innerhalb von Nationalstaaten) unterscheidet Engliš nach dem obersten Ziel, von dem sie abgeleitet sind. Er hält grundsätzlich nur zwei solche Ziele und folglich nur zwei theoretisch reine Systeme für möglich. Am Anfang des zweiten Kapitels seines Buchs lesen wir:

Only two alternatives are possible: (a) every individual looks after his own welfare, he is the agent exercising care for himself, or (b) each individual, and the nation, are objects of the care of another, the care-exercising agent being someone else, such as when a father provides for his children or when the state exercises care for its people.

Im ersten Fall stellt – vereinfachend gesagt – die subjektiv und individuell definierte Bedürfnisbefriedigung der Menschen das oberste Ziel dar. Im zweiten Fall hingegen wird das oberste Ziel – optimale Entwicklung der Nation in ihrer Gesamtheit – gesamtgesellschaftlich festgelegt. Diesen beiden grundsätzlich unterschiedlichen obersten Zielen entsprechen bei Engliš zwei grundverschiedene, gegensätzliche Wirtschaftssysteme: „individualistisches“ und „solidaristisches“ System.

Das individualistische System hat zwei Formen. Es kann sich entweder um „Kapitalismus“ oder um „nationale Kooperation“ handeln. Der Unterschied besteht hauptsächlich darin, daß im letzteren Fall das Profitmotiv ausgeschaltet ist und das Arbeits-einkommen die einzig mögliche Einkommensform darstellt. Die Bedürfnisbefriedigung bleibt in beiden Fällen subjektiv und individuell definiert. Das solidaristische System, als Gegenpol, kennt nur ein ökonomisches Subjekt – den Nationalstaat. Die ganze Nation ist Objekt der staatlichen Pflege, die dem obersten Ziel (optimale Entwicklung der gesamten Nation) dient, ohne subjektiv und individuell definierte Bedürfnisbefriedigung in Betracht zu ziehen.

Aus der heutigen Sicht erscheint derjenige Teil seines Buchs am bedeutendsten, in dem Engliš die Inhalte und Funktionen einzelner ökonomischer Kategorien in Abhängigkeit von unterschiedlichen Systemen (Systemformen) beschreibt. Kategorien, wie beispielsweise Markt, Wert, Kosten, Nutzen, Preis, Arbeit, Geld, Eigentum, Einkommen und vor allem *Effizienz*, stellen nach seiner Auffassung systemabhängige und systemdeterminierte Begriffe dar.

In der Praxis – so Engliš – entstehen aber nie die theoretisch reinen, sondern immer nur gemischte Systeme, die sowohl individualistische (und unter ihnen kapitalistische wie auch kooperative) als auch solidaristische Elemente aufweisen. Es ist also von enormer Wichtigkeit, in jedem Fall die Einzelelemente zu identifizieren. Nur so können sinnvolle Zusammenhänge mit allgemeinen ökonomischen Kategorien hergestellt werden. Das gilt wiederum in erster Linie für *Effizienz*, die – je nach dem obersten Ziel – völlig unterschiedlich definiert werden kann.

Das Buch von Karel Engliš kann heute als ein Beitrag zu den Auseinandersetzungen mit rein positivistischen ökonomischen Theorien betrachtet werden. Sein teleologischer Ansatz veranschaulicht klar, daß die Gültigkeit der wirtschaftswissenschaftlichen Aussagen eng mit dem jeweiligen gültigen Wertesystem zusammenhängt. Denken wir z. B. an die „Effizienz“ oder „ökonomische Rationalität“ von Umweltschutzmaßnahmen. Stellte Umweltschutz in einer Volkswirtschaft ein rein individualisti-

sches Element dar, wären Umweltschutzmaßnahmen logischerweise ineffizient und weit von ökonomischer Rationalität entfernt. Handelt es sich hingegen um ein rein solidaristisches Element, wären die gleichen Maßnahmen sehr wohl effizient und ökonomisch rational.

Es ist empfehlenswert, die sehr informative, zwanzigseitige Einleitung von Dr. Jaroslav G. Polach (University of Pittsburgh) gründlich durchzulesen. Es ist nämlich nicht immer einfach, der Darstellungsweise von Karel Engliš zu folgen, unter anderem auch deshalb, weil er so gut wie keine mathematischen Formeln und graphischen Darstellungen verwendet. Die Einleitung erweist sich oft als hilfreiche Quelle zum richtigen Verständnis von „Economic Systems“.

München

Karel Kühn

Patočka, Jan: Kunst und Zeit. Kulturphilosophische Schriften. Hrsg. vom Institut für die Wissenschaften vom Menschen, Wien, von Klaus Nellen und Ilja Srubar. Einleitung von Walter Biemel.

Klett-Cotta, Stuttgart 1987, 599 S.

Mit der vorliegenden Sammlung kunst- und kulturphilosophischer Schriften legen die Herausgeber Klaus Nellen und Ilja Srubar vom Wiener „Institut für die Wissenschaften vom Menschen“ den ersten der insgesamt fünf Bände umfassenden deutschsprachigen Ausgabe des Werks von Jan Patočka (1907–1977) vor. Patočka, der durch sein Engagement in der tschechischen Menschenrechtsbewegung weltweit Anerkennung gefunden hat, ist als philosophischer Autor im Westen allenfalls einem kleinen Kreis von Fachgelehrten bekannt. Dies mag nicht zuletzt daran gelegen haben, daß dem philosophisch interessierten Leser hierzulande nur ein Bruchteil des Werks von Patočka zugänglich war. Bis auf seine Habilitationsschrift „Die natürliche Welt als philosophisches Problem“ (1936, frz. 1970) lagen nur einige wenige, meist an entlegener Stelle erschienene und daher schwer zugängliche Arbeiten in deutscher und französischer Sprache vor. Auch in seinem eigenen Land waren dem Wirken Patočkas enge Grenzen gesetzt: Immer wieder den Einschränkungen der politischen Zensur ausgeliefert, konnte er seine Arbeit nach seiner Zwangsemeritierung (1972) nur noch in Samisdat-Form publizieren; auch seine früheren Schriften waren nur noch schwer greifbar.

Umso mehr ist deshalb zu begrüßen, daß die Herausgeber mit der vorliegenden Sammlung alle wichtigen Arbeiten Patočkas zur Kunstphilosophie in deutscher Sprache vorlegen und seine Forschungsergebnisse damit in der gegenwärtigen und zukünftigen Diskussion angemessen repräsentieren. Bei ihrer Edition konnten sich die Herausgeber weitgehend auf die in Band I der sog. „Prager Abschrift“ zusammengestellten Texte stützen, die 1977 unter dem Titel „Umění a filosofie. Soubor statí, přednášek a poznámek“ [Kunst und Philosophie. Aufsätze, Vorlesungen und Bemerkungen] (2. rev. u. erw. Auflage 1983) erschienen sind. Die Herausgeber haben die insgesamt 39 Beiträge um drei thematische Schwerpunkte gruppiert: die Rolle der Kunst in der

Entwicklung des kulturellen Selbstverständnisses in Europa (S. 49–347), der Beitrag der Kunst zur tschechischen Identität (S. 351–506) sowie Patočkas Auseinandersetzung mit zeitgenössischen Kunsttheoretikern (S. 509–561).

Den Auftakt des ersten Teils bildet die Studie „Kunst und Zeit“ (S. 49–69), in der Patočka auf knappem Raum die Funktion der Kunst in ihrer geschichtlichen Entwicklung beschreibt und das kategoriale Muster seiner Ästhetik entwirft. Die Themen der folgenden Aufsätze zeigen auf eindrucksvolle Weise die Spannweite der Patočkaschen Forschungsinteressen. Sie gelten dem Problem von Mythos, Epos, Drama und Tragödie in der Antike, reichen von Platons Wissens- und Kunstbegriff über Burckhardts Renaissance-Bild und Fragen der Comenius- und Romantikforschung bis hin zum Faust-Motiv des Teufelspakts. Den wohl gewichtigsten Beitrag des ersten Teils stellen Patočkas Untersuchungen zur Hegelschen Philosophie dar. Aus der souveränen Kenntnis des Hegelschen Werkes heraus – Patočka hat Hegels „Phänomenologie des Geistes“ und die „Ästhetik“ ins Tschechische übertragen – zeichnet er hier die Linien von Hegels philosophischer und insbesondere kunstphilosophischer Entwicklung nach und skizziert deren geistesgeschichtliche Voraussetzungen.

Die Beiträge im zweiten und dritten Teil des Buches sind – mit einer Ausnahme – zeitgenössischen Autoren gewidmet. In seiner Auseinandersetzung mit den Werken tschechischer Autoren läßt sich Patočka von einem doppelten Interesse leiten: zum einen will er mit seiner Analyse der philosophischen Motive in den Romanen J. Čapeks, J. Durychs und L. Klímas das *spezifisch „Tschechische“* ihrer Dichtung bestimmen, zum anderen will er die *europäische* Dimension ihres Denkens aufweisen.

Wie vertraut Patočka seinerseits mit der europäischen Philosophie und Kulturgeschichte war, demonstrieren seine Notizen zu den Kunsttheorien seiner Zeitgenossen. Lange bevor in der Bundesrepublik die Beschäftigung mit Michel Foucault einsetzte und zur philosophischen Mode wurde, legte er 1966 in einem Essay über „Les mots et les choses“ eine kritische Würdigung des Foucaultschen Ansatzes vor. So aufgeschlossen er sich dabei auch gegenüber Foucaults strukturaler Archäologie zeigte, so wies er dennoch ihren Anspruch, eine philosophische Grundlegungstheorie zu sein, energisch zurück. – Gleichwohl wird gerade in diesen kritischen Passagen das genuin philosophisch-systematische Interesse offenbar, das Patočkas kunstphilosophischen Analysen zugrunde liegt und das seine Behandlung so unterschiedlicher Themen wie Ingardens Ontologie der Malerei, Gehlens Kunst- und Institutionenbegriff und Reads Theorie der Kunst der Skulptur wie eine Klammer zusammenhält. Bei aller Vertiefung in rezeptionsästhetische und strukturanalytische Einzelprobleme hält Patočka konsequent an seiner Bemühung um eine *philosophische* Grundlegung der Kunsttheorie fest – und vollzieht damit eine entschiedene Abkehr von den vorwiegend empiristischen und strukturalistischen Ansätzen, wie sie die tschechische kunsttheoretische Diskussion so nachhaltig geprägt haben.

Neben den Texten Patočkas finden sich im Anhang des Buches (S. 563–599) Anmerkungen zum Text, editorische Nachweise und ein Verzeichnis der tschechischen Namen. Ihrer Sammlung vorangestellt haben die Herausgeber einige Erläuterungen zur Edition (S. 9–13), eine Einleitung von Walter Biemel, die den Leser mit der Thematik der einzelnen Beiträge bekannt macht (S. 14–30) sowie eine systematisch orientierte Einführung von Ilja Srubar (S. 31–45). Auf engem Raum bietet sie eine sorgfältige

Analyse des Standortes der Kunst in Patočkas Philosophie, wobei sie insbesondere den Zusammenhang des Kunstbegriffs mit dem Programm einer „Phänomenologie der Lebenswelt“ herausstellt – ein Programm, mit dem Patočka das philosophische Erbe seiner Lehrer Husserl und Heidegger weitergeführt hat. Über deren subjektstheoretische bzw. fundamentalontologische Intentionen hinausgehend, hat er dem Begriff der „Lebenswelt“ eine spezifisch geschichtsphilosophische Dimension verliehen und ihn in den Mittelpunkt seiner Phänomenologie gerückt: von ihm nehmen auch Patočkas kunstphilosophische Reflexionen ihren Ausgang.

Neben dem Einfluß Husserls und Heideggers ist es vor allem die Auseinandersetzung mit Hegel, durch die Patočkas Kunstauffassung ihre entscheidende Prägung gefunden hat. Mit Hegel teilt Patočka die Vorstellung eines grundsätzlichen Wandels im Selbstverständnis der Kunst. Weit entfernt jedoch, die Kunst der Moderne als geschichtlich überholten Ausdruck der Wahrheit zu begreifen, betont Patočka ihre durchaus unersetzliche Funktion im Prozeß der Selbsterkenntnis des Geistes und stellt sie in dieser Hinsicht noch über Philosophie und Wissenschaft. Ja, in der Gegenwart gilt ihm die Kunst geradezu als *der* Ort der Freiheit und als authentischer Beweis der Autonomie des Menschen. Wie sehr diese Freiheit allerdings in seiner eigenen Welt gefährdet war, wußte Patočka nur zu gut.

München

Karlfriedrich Herb

Hlíděk, Jiří: Československá ekonomika v dlouhodobé perspektivě. Tendence a souvislosti [Die tschechoslowakische Wirtschaft in Langzeit-Perspektiven. Tendenzen und Zusammenhänge].

Academia, Prag 1987, 204 S.

Die tschechoslowakische Wirtschaft befindet sich in erheblichen Schwierigkeiten, die sich in den kommenden Jahren noch vergrößern werden. Die Mängel der tschechoslowakischen Wirtschaft liegen in der Verknappung der Energie, in der ungenügenden Qualität der Industrieprodukte und in zu geringen Erträgen der Landwirtschaft. Das weiß der Fachmann.

Wichtigstes Ziel zur Lösung der aktuellsten Wirtschaftsprobleme der Tschechoslowakei ist es, das Wirtschaftswachstum bei relativer oder absoluter Verringerung des Aufwands an Arbeitskraft, Material, Roh-, Werk- und Brennstoffen, Energie und Sachkapital zu beschleunigen. Weil dies nur bei Anwendung neuester Technik und Technologie möglich ist, muß die materielle Basis der Forschung, Entwicklung und Konstruktion verstärkt werden. Durch eine entscheidende Beschleunigung des wissenschaftlich-technischen Fortschritts soll ein technologischer Durchbruch in den Schlüsselbereichen von Wissenschaft und Technik erzielt werden. Durch Verdoppelung der Arbeitsproduktivität sowie eine deutliche Reduzierung des spezifischen Energie- und Rohstoffaufwandes bis zum Jahre 2000 soll eine umfassende Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen der Bevölkerung der Tschechoslowakei erreicht werden. Soweit der Autor.

Sehr ausführlich wird in der Studie über das auf der RGW-Gipfelkonferenz Mitte Juni 1984 in Moskau behandelte Komplexprogramm des wissenschaftlich-technischen Fortschritts der RGW-Staaten für 15–20 Jahre berichtet. Als verbindlich für eine Kooperation der RGW-Länder wurden damals folgende fünf Schwerpunkte deklariert: Elektronik, komplexe Automatisierung, Kernenergetik, neue Werkstoffe, Biotechnologie.

Im Kapitel V werden die Möglichkeiten für eine Intensivierung der tschechoslowakischen Wirtschaft behandelt. Im VI. Kapitel wird über die Entwicklung der tschechoslowakischen Industrie in den Jahren 1971–1985, über Qualität und Struktur der Industrieproduktion und über Entwicklungsprobleme der Energiewirtschaft, der Maschinenbauindustrie, der Konsumgüterindustrie und der chemischen Industrie berichtet.

Die ČSSR, so erfährt man, hat eine ungünstige Struktur der primären Energiequellen mit einem Anteil der festen Brennstoffe von fast zwei Dritteln des Verbrauchs. Rund 40 % der primären Energiequellen müssen importiert werden, vor allem Erdöl und Erdgas, aber auch Strom. Als wichtigste primäre Energiequelle bleibt die Braunkohleförderung in Nordböhmen und die Steinkohleförderung in Nordmähren-Schlesien. Darum wird in den Bergwerken verstärkt investiert. Der weitere Zuwachs im Elektrizitätsverbrauch soll zu 85 % aus Kernenergie gedeckt werden. Deshalb wird der Ausbau der Kernenergie forciert.

Die Maschinen in der Industrie sind nach Hlídek durchschnittlich zwölf Jahre alt und werden im Durchschnitt erst nach 28 Jahren ausgemustert. Die notwendige Modernisierung des überalterten Produktionsapparats soll vor allem durch eine engere Zusammenarbeit mit westlichen Partnern finanziert werden. Der Anteil der Konsumgüterproduktion an der gesamten Industrieproduktion ging von 14,9 % im Jahre 1975 auf 14,2 % im Jahre 1985 zurück. Vom RGW-Komplexprogramm zur Förderung des wissenschaftlich-technischen Fortschritts der RGW-Staaten bis zum Jahre 2000 erhofft sich die Tschechoslowakei auch in der Konsumgüterindustrie einen durchgreifenden wirtschaftlichen Strukturwandel, wodurch vor allem die Palette des Warenexports in den EG-Raum verbessert werden soll.

Die verfügbaren Kapazitäten der chemischen Industrie reichen nicht aus. Nur 25 % der in der Tschechoslowakei benötigten Chemie-Produkte werden in der ČSSR hergestellt. Die Ausstattung ist stark veraltet, zur Modernisierung fehlen Kapital und Material. Produkte der Grundchemie sollen in Zukunft stärker aus der Sowjetunion importiert werden. Dadurch sollen der Rohstoffverbrauch und die Umweltbelastung zurückgehen.

Das Kapitel VII ist der Versorgung der Bevölkerung gewidmet. Ziele der tschechoslowakischen Agrarpolitik sind eine Steigerung des Selbstversorgungsgrades bei Nahrungs- und Futtermitteln, die Schaffung von Reserven bei Getreide und Futter, ein stärkeres Wachstum der Pflanzenproduktion als das der Tierproduktion, eine größere Selbständigkeit der Betriebe. Die landwirtschaftliche Bruttoproduktion soll im Schnitt der Jahre 1986/90 um 6–7 % höher liegen als im Schnitt der Jahre 1981/85, die Pflanzenproduktion soll um 8–9 %, die Tierproduktion um 5–6 % wachsen. In den letzten Jahren betrug die Wachstumsrate weniger als 1 %. Der Beitrag der Landwirtschaft zum Nationaleinkommen beträgt 6–7 %, er stagniert seit einigen Jahren auf

diesem Niveau und dürfte sich auch in den nächsten Jahren nicht ändern. Die Versorgung mit Nahrungsmitteln ist zur Zeit mengenmäßig gut, hinsichtlich Sortiment und Qualität jedoch unbefriedigend. Der Verzehr von Fett, Fleisch und Kohlenhydraten ist hoch, der von Gemüse und Obst vergleichsweise gering. Insgesamt ist die Ernährung unausgewogen. Der Konsum je Einwohner beträgt bei Fleisch 87 kg, bei Milch (ohne Butter) 250 kg, bei Getreide 160 kg, bei Zucker 38 kg. Die Tschechoslowakei ist Netto-Agrarimporteur, sowohl gegenüber ihren westlichen als auch gegenüber ihren östlichen Handelspartnern. Rund ein Viertel aller Lebensmittel muß von der Tschechoslowakei importiert werden.

Die tschechoslowakische Industrie, so läßt sich kommentieren, ist überwiegend zu großen Einheiten zusammengefaßt, die Landwirtschaft ist fast durchgängig großbetrieblich organisiert. Die Leitung ist stark zentralisiert. Zur Zeit sind Bestrebungen im Gange, die Selbständigkeit der Unternehmen auszuweiten. Durch neue Gesetze sollen künftig Kooperationsverträge und Gemeinschaftsunternehmen erleichtert werden. Die übrigen Schritte zu einer Wirtschaftsreform werden sehr langsam gesetzt. Das neue System der Großhandelspreise baut auf den Kosten auf und wird deshalb weiterhin die falschen Signale setzen. Kapitalmarkt und Privatinitiative bleiben tabu. Auf den Weg, den Ungarn, die Sowjetunion und Polen vorzeichnen, will sich die tschechoslowakische Wirtschaft und Landwirtschaft offensichtlich nicht begeben.

Gießen

Josef Breburda

KURZANZEIGEN

Beinhauerová, Anna / Sommer, Karel: Úloha a postavení průmyslových oblastí ve dvouletce [Rolle und Stellung der Industriegebiete im Zweijahresplan]. ČsČH 35 (1987) 21–45.

Die Analyse der industriellen Entwicklung in der Tschechoslowakei zwischen 1946 und 1948 zeigt, daß das Wachstum der industriellen Produktion bereits in diesem Zeitraum in beträchtlichem Maße durch die Ausweitung der Produktionsressourcen bei relativ langsamer Anhebung des technischen Niveaus sichergestellt wurde, quantitative Indizes und extensive Faktoren also bereits vor der kommunistischen Machtübernahme die wirtschaftliche Entwicklung bestimmten. Dies wirkte sich hemmend auf die Eingliederung der tschechoslowakischen Wirtschaft in die internationalen wirtschaftlichen Beziehungen aus.

Bohatcová, Mirjam: Erasmus Rotterdamský v českých tiskových překladech 16.–17. století [Erasmus von Rotterdam in technischen Übersetzungen des 16.–17. Jahrhunderts]. ČNM 155/1–2 (1987) 37–58.

Obwohl die lateinischen Schriften von Erasmus in den böhmischen Bibliotheken im 16. Jahrhundert häufig zu finden waren, wurden sie nur vereinzelt übersetzt. Die erste Übersetzung stammte aus dem Jahre 1519, die vorläufig letzte 1611, weitere folgten erst in den siebziger bis achtziger Jahren des 18. Jahrhunderts. Die Verfasserin bietet hier eine umfassende Bestandsaufnahme der Übersetzungen aus dem im Titel genannten Zeitraum, ergänzt durch Werke anderer Autoren, die aufgrund einer Bearbeitung des Erasmus übersetzt wurden.

Bouzek, Jan / Sklenář, Karel: Jáma středobronzové mohylové kultury v Horních Počaplech, okr. Mělník [Eine Grube der mittelbronzezeitlichen Hügelgräberkultur in Ober-Počap, Bez. Mělník]. AR 39 (1987) 23–39, 109–110.

Die Interpretation umfangreicher Depotfunde fasziniert die archäologische Forschung immer wieder. In Ober-Počap bei Mělník konnten die Verfasser den bisher größten Fundkomplex der mittelbronzezeitlichen Hügelgräberkultur in Mittel- und Nordwestböhmen bergen, ein Keramikdepot mit weit über 72 Gefäßen, das in die Stufe C2 datiert werden kann. Die Autoren halten eine profane Deutung des Fundes für unwahrscheinlich, gehen den frühen Opferbräuchen im Mittelmeerraum nach und möchten ihn als Eidopfer ansehen, das sie mit gefolgschaftlichen Strukturen in Zusammenhang setzt.

Burdová, Pavla: Úřad desek zemských [Das Amt der Landtafel]. SbAP 36 (1986) 273–381.

Das Amt, das sich in den böhmischen Ländern in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts aus der Funktion des Gerichtsprotokollführers entwickelte, seit 1512 seinen

Sitz auf der Prager Burg hatte und 1783 nach der Gerichtsorganisation aufgelöst wurde, wird hier in seiner institutionalen und personalen Entwicklung zum erstenmal umfassend behandelt, und zwar im Hinblick auf seine drei Funktionen: Geschäftsführung der Intabulation, Archiv des Königreichs und das sog. kleinere Landgericht.

Bystrický, Valerián: Spolupráce antifašistického hnutí na Slovensku s generálom Zaimovom [Die Zusammenarbeit der antifaschistischen Bewegung in der Slowakei mit General Zaimov]. SLP 73 (1987) 224–233.

Der Aufsatz beschreibt die Tätigkeit einer kleinen Widerstandsgruppe in der Slowakei zwischen 1940 und 1942; ihren Kern bildeten zwei reichsdeutsche Emigranten, Schwarz und Fomferra, die im Auftrag des sowjetischen Geheimdienstes und im Rahmen der Organisation Rote Kapelle arbeiteten. Die im ganzen erfolgreiche Tätigkeit der Gruppe, die zeitweilig über einen Sender verfügte und Kontakte zu bulgarischen Militärs unterhielt, endete 1942, als die Gestapo Schwarz, Fomferra und ihre Mitarbeiter verhaftete.

Bystrický, Valerián: Komintern a politika KŠČ na Slovensku pri riešení národnostnej otázky v období obrany republiky [Die Komintern und die Politik der KPTsch in der Slowakei bei der Lösung der Nationalitätenfrage in der Zeit der Verteidigung der Republik]. SLP 72 (1986) 125–131.

Die Nationalitätenpolitik der KPTsch in der Slowakei war auch in der Phase, als sich unter Führung der Hlinka-Partei die separatistischen politischen Kräfte zu formieren begannen, wenig erfolgreich. Immerhin vermochte die Partei – strategischen Überlegungen der Komintern folgend – ihre traditionell starke Position in der magyrischen Minderheit auszubauen und diese gegen irredentistische Tendenzen abzusichern.

Čáňová, Eliška: Vývoj správy pražské arcidiecéze v době násilné rekatalizace Čech (1620–1671) [Die Entwicklung der Verwaltung der Prager Erzdiözese in der Zeit der gewaltsamen Rekatholisierung Böhmens (1620–1671)]. SbAP 35 (1985) 186–560.

Nachdem die Verfasserin das Verhältnis bzw. den Zwiespalt zwischen der geistlichen und weltlichen Gewalt (am deutlichsten in der Rolle des Staates im Konflikt zwischen dem Erzbistum Prag mit den Jesuiten um die Prager Universität) erläutert hat, beschäftigt sie sich ausführlich mit der Pfarrverwaltung, der Abtrennung der selbständigen Diözesen Leitmeritz und Königgrätz und mit den – abgesehen von der Errichtung einer selbständigen böhmischen Jesuitenprovinz – relativ unveränderten Ordensinstitutionen.

Čarek, Jiří: Z dějin staroměstských domů [Aus der Geschichte der Altstädter Häuser]. PHSb 19 (1986) 5–34.

Die Abhandlung verfolgt die Geschichte von 14 Häusern in der Prager Altstadt vom 14. bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts; es handelt sich um Häuser auf dem Obstmarkt, in der Havířská ul. und der Ecke des Altstädter Rings und der Zeltnergasse, von denen acht bereits abgerissen wurden. Der Verfasser rekonstruiert die architekto-

nische Entwicklung dieser Häuser und berichtet über bekannte Wissenschaftler und Künstler, die darin gewohnt haben.

Čechura, Jaroslav: K některým aspektům státní ideologie a sekularizačních idejí v předhusitských Čechách [Zu einigen Aspekten der Staats- und Säkularisierungsideen im vorhussitischen Böhmen]. ČNM 155/1–2 (1987) 29–36.

Der Verfasser versucht die populäre These zu widerlegen, daß unter den Luxemburgern, insbesondere unter Karl IV., die Kirche einen umfassenden Aufstieg erlebte. Seiner Meinung nach entsteht dieser Eindruck nur aufgrund der Betrachtung von politischen Entwicklungen bzw. machtpolitischen Ambitionen; die wirtschaftliche Entwicklung zeige dagegen einen qualitativ abweichenden Trend bzw. eine Stagnation. Begründet wird diese Meinung durch eine Untersuchung der ausgedehnten Güter des Prager Erzbistums, von denen die meisten schon 1419 an Adelige verpachtet wurden.

Čechura, Jaroslav: Nová interpretace berní knihy Českých Budějovic z let 1396–1416 [Eine Neuinterpretation des Steuerbuches von Budweis aus den Jahren 1396–1419]. JSbH 56 (1987) 1–12.

Ders.: Poplatníci v berní knize Českých Budějovic z let 1396–1416 [Die Steuerzahler im Steuerbuch von Budweis aus den Jahren 1396–1416]. JSbH 56 (1987) 57–70.

Der Autor sucht in Anlehnung an Schweizer Vorbilder eine Neuinterpretation des schon oft bearbeiteten Steuerverzeichnisses. Seine Überlegungen zum Prozentsatz der Steuerzahler beruhen auf der Erkenntnis des Steuermechanismus, der sich in der Quelle widerspiegelt. Der erste Teil seines Beitrags ist vor allem methodischen Fragen gewidmet. Im zweiten Teil untersucht der Autor den Begriff „inquilinus“, der in der Forschung strittig ist, und beschäftigt sich mit dem Aussagewert der Quelle zur Bevölkerungszahl sowie mit dem Charakter der Quelle überhaupt.

Čornej, Petr/Zilýnský, Bohdan: Jan Roháč z Dubé a Praha. Konec Jana Roháče – pověst a skutečnost [Jan Roháč von Duba und Prag. Das Ende des Jan Roháč – Legende und Wirklichkeit]. PHSb 20 (1987) 35–61.

Gegenstand der Untersuchung sind die Beziehungen des Jan Roháč zur Prager Neustadt, die Frage des Orts seiner Hinrichtung im September 1437, wobei ausgeschlossen wird, daß die Hinrichtung – wie bisher allgemein angenommen – auf dem Altstädter Ring stattgefunden hat; ferner eine Analyse der Gründe, die Kaiser Sigismund zur Hinrichtung von Roháč veranlaßten, sowie schließlich Ursprung und Wandel der Legende, die die Hinrichtung von Roháč in Zusammenhang mit der darauffolgenden „göttlichen Strafe“ – dem plötzlichen Ableben Sigismunds – zu bringen suchte.

Čtverák, Vladimír/Kudrnáč, Jaroslav: Slovanské sídlištní objekty klučovského horizontu z Poříčan, okr. Nymburk [Die Siedlungsobjekte des Klučov-Horizonts aus Poříčany, Bez. Nymburg]. AR 39 (1987) 386–398, 473–474.

Siedlungskammern um Burgwallpunkte sind eine typische Erscheinung der Burgwallzeit in Böhmen (etwa 800–1200 n. Chr.). Schon am Anfang dieser Epoche bilden

sich damit Grundlagen für die später bezeugte Burgbezirksverfassung heraus, das Verwaltungssystem der Přemysliden im 11. und 12. Jahrhundert. Die Autoren legen Fragmente einer älteren burgwallzeitlichen Siedlung aus dem Umkreis des gleichzeitig gut untersuchten Burgwalls Klučov vor und setzen sie zu Klučov und anderen benachbarten Siedlungsplätzen in Beziehung.

Deák, Ladislav: Dokumenty o rokování nejvyšších představitel'ov malodobových státov v Bukurešti v dňoch 6.–10.6.1936 [Dokumente über die Verhandlungen der höchsten Repräsentanten der Staaten der Kleinen Entente in Bukarest vom 6.–10.6.1936]. SLP 72 (1986) 132–141.

Dieser Beitrag enthält drei bisher unveröffentlichte Dokumente zu den Beratungen der Staatsoberhäupter der Länder der Kleinen Entente in Bukarest im Juni 1936. Hauptthemen waren die Konsequenzen, die sich für die Kleine Entente aus dem Abessinien-Konflikt und der Rheinlandbesetzung ergaben, die Aushöhlung der Politik der kollektiven Sicherheit in Europa, das sinkende französische Interesse an einer Stabilisierung Ostmittel- und Südosteuropas und die aggressive Außenpolitik des Dritten Reiches.

Drda, Petr: Keltské oppidum Hrad u Nevězic [Das keltische Oppidum Hrad bei Nevězice]. AR 39 (1987) 517–556.

Der Verfasser legt die Ergebnisse seiner Untersuchungen des spätlatènezeitlichen Oppidums am Ostufer der Moldau vor und setzt es in Beziehung zu den in letzter Zeit ausgewerteten Funden von Hrazany und Závist. Er beschreibt Erkenntnisse zum Befestigungswesen und zur Wirtschaft, z. B. zum Transportwesen. Seines Erachtens gehört das Oppidum der Phase Latène D1 an, Brandschichten zeugen von seiner Zerstörung noch in dieser Phase. Der Autor publiziert u. a. eine Verbreitungskarte der spätlatènezeitlichen Funde aus Südböhmen und gibt im Anhang dazu eine Liste der Fundstellen mit Literaturangaben.

Eggmaier, Herbert: Jan Kvíčala, česká škola klasické filologie a předpoklady jejího rozvoje z hlediska rakouské školské politiky. Kvíčalova akademická dráha až do jeho jmenování mimořádným profesorem v r. 1859 [J. K., die tschechische klassische Philologie und die Voraussetzungen für ihre Entwicklung vom Gesichtspunkt der österreichischen Schulpolitik. Kvíčalas akademische Laufbahn bis zu seiner Ernennung zum a.o. Professor im Jahre 1859]. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 26/1 (1986) 37–49.

Ausgehend von der Situation im höheren Bildungswesen nach 1848 im allgemeinen und von den konkreten Bedingungen im Fachbereich der Klassischen Philologie in Prag im besonderen, untersucht der Grazer Historiker die spezifischen Voraussetzungen und Bedingungen der Laufbahn Kvíčalas (1834–1908). Dabei stellt er besonders die Kvíčala zuteil gewordene Unterstützung durch die Unterrichtsverwaltung heraus, die daran interessiert war, in diesem wichtigen Fachbereich auch tschechische Lehrkräfte zu etablieren.

Franková, Anita: Deportationen aus dem Theresienstädter Ghetto. Methoden der Abfertigung von Transporten und deren Rückwirkung auf das Leben der Häftlinge im Licht einiger Quellen. JBoh 23 (1987) 3–28.

Hier werden anhand der erhaltenen Dokumente der Lagerverwaltung die fünf großen Deportationswellen im Detail rekonstruiert, in denen zwischen Januar 1942 und Oktober 1944 knapp 87 000 Häftlinge nach „Osten“ abtransportiert wurden; knapp 70 % von ihnen stammten aus dem Protektorat Böhmen und Mähren. Nur ein halbes Prozent (232 Personen) von den 42 005 vor Oktober 1942 abtransportierten Menschen und 6,3 % (2 856 Personen) der Opfer späterer Verschleppung überlebten. Rund die Hälfte der Ermordeten sind in Auschwitz umgekommen, die anderen in verschiedenen Lagern des besetzten Polen, im Baltikum und in Weißrußland.

Goldmann, Joseph R.: Count Karl Hatzfeld and the Bohemian Famine of 1771. AHY 19/20 (1983/1984) 73–89.

Der kurze Aufstieg des bisher in der Geschichtsschreibung vernachlässigten böhmischen Aristokraten zu einem der höchsten Amtsträger in der Monarchie bietet wichtige Einsichten in die Problematik der Theresianischen Reformpolitik. Sie werden in diesem Aufsatz im umfassenden historischen Kontext der böhmischen Hungersnot von 1771 analysiert.

Gebhart, Jan: L'entrée des partisans tchèques. Sur la problématique du mouvement de partisans dans les pays tchèques jusqu'à l'été 1944. Historica 27 (1987) 121–183.

Hier geht der Autor zahlreicher einschlägiger Studien aus den letzten Jahren auf die häufig wiederholte These ein, die tschechische Bevölkerung sei zwar entschieden gegen die deutsche Besatzungsmacht während des Zweiten Weltkrieges eingestellt, jedoch nicht bereit und fähig gewesen, einen organisierten Widerstand in dem zu erwartenden Ausmaß zu leisten. Der Verfasser sucht die Problematik durch neue analytische Einblicke in einzelne Aspekte von Widerstandsversuchen zu erläutern.

Grobelný, Andělín: České průmyslové oblasti za nacistické okupace 1938–1945 [Die böhmischen Industriegebiete unter der nazistischen Besatzung 1938–1945]. SSb 84 (1986) 116–131.

Hier liegt eine Zusammenfassung der Erkenntnisse aus einem größeren, 1983 durchgeführten Forschungsprojekt der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften vor. Es wird der Stellenwert der böhmischen Industrie im Kontext des Dritten Reichs behandelt, und ausführlich werden die demographischen Entwicklungen, Veränderungen in der Berufsstruktur und in der regionalen Bedeutung einzelner Gebiete untersucht. Der Beitrag bietet auch einige Informationen zum illegalen Widerstandskampf unter den Industriearbeitern.

Haubelt, Josef: Der Blitzableiter Václav Prokop Diviš. Historica 26 (1987) 153–204.

Der Autor einer 1982 veröffentlichten Biographie des bedeutenden böhmischen Prämonstratensermönchs, Theologen und Erfinders versucht in dieser Abhandlung die

bekannteste experimentelle Konstruktion von Diviš (1696–1765) in den Kontext seiner Zeit, der damaligen physikalischen Kenntnisse und der Lebensumstände von Wissenschaftlern und Erfindern jener Zeit zu stellen. Durch die umfassend dokumentierte Studie bietet der Autor aber auch neue Einblicke in die Übergangsphase zwischen dem Barock- und Aufklärungszeitalter.

Havránek, Jan: Karolinum v revoluci 1848 [Das Carolinum in der Revolution 1848]. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 26/2 (1986) 35–75.

Mit ausführlichen Zitaten illustriert, liegt hier ein Bild der Atmosphäre an der Prager Universität im Revolutionsjahr 1848 vor. Ereignisse, Diskussionen, Versammlungen und Beschlüsse werden lebendig beschrieben; dabei wird insbesondere die Frage nach den Verbindungen zwischen Prag und Wien gestellt. Im Anhang wird das Protokoll der Sitzung des Akademischen Senats vom 16. und 17. März 1848 abgedruckt.

Hlaváčková, Ludmila / Nosáková, Jana / Svobodný, Petr: Přehled dějin výuky biologických věd na pražské lékařské fakultě [Eine Übersicht über die Geschichte der Biologielehre an der Prager medizinischen Fakultät]. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 27/2 (1987) 21–53.

Die Abhandlung umfaßt den gesamten Zeitraum der Lehre im Fach Biologie, die bis zur Universitätsgründung zurückgeht, jedoch in unterschiedlichen Zeiten unterschiedlichen Fakultäten zugeteilt war. Insbesondere beschäftigen sich die Autoren jedoch mit der Entwicklung der modernen Lehre der medizinischen und allgemeinen Biologie an der medizinischen Fakultät seit Beginn des 20. Jahrhunderts. Im Vordergrund stehen die institutionalen, räumlichen und personellen Aspekte, berücksichtigt wird die Entwicklung bis zur Gegenwart.

Hlinomaz, Milan: K problematice státních symbolů pomnichovské ČSR a tzv. protektorátu [Zur Problematik der Staatssymbole der Nach-Münchener ČSR und des sog. Protektorats]. AČ 37 (1987) 79–89.

Hier werden anhand von Archivmaterialien die Verhandlungen vom Herbst und Winter 1938 über die Entwürfe für ein neues Staatswappen sowie die nach der Besetzung der böhmischen Länder getroffenen Entscheidungen zur Staatspolitik des Protektorats rekonstruiert. Dabei wird auch auf die Entwicklung in diesem Bereich nach dem Zweiten Weltkrieg eingegangen.

Horská, Pavla: Praha – Paříž. K zahraničně politické orientaci pražské městské rady na přelomu 19. a 20. století [Prag – Paris. Zur außenpolitischen Orientierung des Prager Stadtrats an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert]. PHSb 20 (1986) 97–137.

Der Beitrag untersucht die politisch-nationalen, wirtschaftlichen und kulturellen Beziehungen, die der seit 1861 von den Tschechen dominierte Prager Stadtrat zu Frankreich und insbesondere zu Paris unterhielt. Schwerpunkte sind die Kontakte über den französischen Slawisten Léger, die Beziehungen auf der Ebene der Sokol-Vereine, der Besuch des Prager Bürgermeisters Srb auf der Pariser Weltausstellung

1900 sowie die kulturellen Begegnungen im Rahmen der Victor Hugo-Feiern in Paris und der Rodin-Ausstellung in Prag 1902.

Janák, Jan: Nezdařené pokusy o založení českých akciových bank na Moravě 1872–1873 [Mißlungene Versuche um die Gründung von böhmischen Aktienbanken in Mähren in den Jahren 1872–1873]. SbPFFB 33 (1986) 79–89.

Während in Mähren in den siebziger Jahren mehrere deutsche Aktienhandelsbanken existierten, war die tschechische Industrie auf den Kredit bei Sparkassen sowie bei der 1871 in Proßnitz errichteten Zweigstelle der Prager Gewerbebank angewiesen. Der Verfasser beschreibt die Bemühungen, in dieser Situation sechs tschechische und eine utraquistische Bank zu gründen, davon drei in Brünn und je eine in Olmütz, Kremsier, Trebitsch und Wischau. Von Erfolg gekrönt wurden diese Bestrebungen erst durch die Gründung der ersten tschechischen Bank in Mähren im Jahre 1908, die zweite Gründung erfolgte 1911.

Janko, Anton: Das deutsche Generalvikariat Trautenau 1938–1945. AKBMS 8 (1987) 49–83.

Durch die Abtrennung der deutschen Siedlungsgebiete im Münchner Abkommen 1938 wurde auch eine neue Gliederung der kirchlichen Verwaltung nötig. Der Autor gibt einen knappen Abriß der Geschichte und Tätigkeit des Generalvikariats Trautenau; er behandelt, teilweise mit statistischen Angaben, u. a. Bevölkerung und Klerus, Ordensniederlassungen und Kongregationen, Aufbau und Verwaltung, Aufgaben und Probleme des kirchlich-religiösen Lebens, den nationalsozialistischen Kirchenkampf sowie das Ende des Generalvikariats 1945. Im Anhang macht er einige Dokumente bekannt.

Jirásek, Zdeněk: České lnářské textilní závody n.p. Trutnov a jejich úloha v letech 1945–1949 [Die tschechischen Flachs- und Textilbetriebe Nationalunternehmen Trautenau und ihre Rolle in den Jahren 1945–1949]. ČsČH 34 (1986) 191–208.

Der Aufsatz beschreibt die organisatorische und innerbetriebliche Umgestaltung der Flachs- und Textilunternehmen in Trautenau im Verlauf der sogenannten nationalen und demokratischen Revolution, die Entwicklung der Arbeiterschaft, die aufgrund der Entvölkerung dieses Gebiets durch die Aussiedlung der Deutschen auf einer völlig neuen sozialen Basis gebildet werden mußte, und die Umstellung in den Exportstrategien der Betriebe, die ihre Erzeugnisse vor dem Zweiten Weltkrieg vor allem in die USA lieferten.

Jiřík, Karel: Zvláštní postavení jednotných národních výborů v soustavě národních výborů 1949–1954 [Die Sonderstellung der Einheitsnationalausschüsse im System der Nationalausschüsse 1949–1954]. SbAP 36 (1986) 383–412.

Hier wird die Problematik einer in der Verfassung von 1948 nicht vorgesehenen und nur vorübergehend existierenden Verwaltungsform behandelt, der auf dem gesamten Gebiet eines Bezirks die Funktion eines Bezirksnationalausschusses und gleichzeitig

im Stadtgebiet ihres Sitzes die des Ortsnationalausschusses zukam. Wegen der administrativen Schwierigkeiten infolge dieser Funktionskoppelung wurden diese Verwaltungseinheiten bei der Reorganisation der Verwaltung 1954 aufgelöst.

Kadlec, Jaroslav: Die Franziskaner in den böhmischen Ländern und ihr Generalstudium in vorhussitischer Zeit. AKBMS 8 (1987) 84–91.

Die Geschichte der Franziskaner in den böhmischen Ländern ist nicht besonders gut bekannt, da die Traditionen mehrfach abgebrochen wurden. Der Autor greift einige Aspekte heraus: die Anfänge des Ordens mit Förderung durch König Wenzel I., die Gründung der böhmisch-polnischen Ordensprovinz sowie die Verstrickung des Ordens in tschechisch-deutsche und päpstliche Streitigkeiten. Eine besondere Bedeutung komme dem Schulwesen des Ordens zu. Das Generalstudium der Provinz habe sich im Jakobs Kloster in Prag befunden; aus der Reihe seiner Lektoren stammte auch Anton Bludův, einer der ersten Professoren der Karls-Universität.

Kárný, Miroslav: Nisko in der Geschichte der „Endlösung“. JBoh 23 (1987) 69–84.

Die bisher wenig bekannte Geschichte des Zielortes der ersten jüdischen Transporte aus den böhmischen Ländern und Österreich vom Oktober 1939, des schon im April 1940 aufgelösten Konzentrationslagers Nisko, wird hier anhand von Archivalien und Sekundärliteratur rekonstruiert, allerdings mit einem in der Fachliteratur ungewöhnlich scharfen Ton gegen abweichende Meinungen.

Kejř, Jiří: Díla pražských Mistrů v rukopisech knihovny Corpus Christi College, Cambridge [Werke der Prager Magister in den Handschriften der Bibliothek Corpus Christi College in Cambridge]. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 26/2 (1986) 109–148.

Diese Studie beschäftigt sich mit den aus Prag stammenden Handschriften, die im Rahmen der sog. Elbinger Sammlung im 17. Jahrhundert nach Cambridge gelangt sind. Diese knapp vierzig Handschriften stammen aus dem Zeitraum zwischen dem 14. und frühen 15. Jahrhundert, und ihre Wege aus Böhmen über Preußen nach England können nicht genau festgestellt werden. Hier werden sie thematisch geordnet, zum erstenmal umfassend datiert, beschrieben und kommentiert.

Klíma, Bohuslav: Mladopaleolitický trojhrob v Dolních Věstonicích [Ein jungpaläolithisches Dreiergrab in Unter-Wisternitz]. AR 39 (1987) 241–254, 353–357.

Unter-Wisternitz (Dolní Věstonice) ist eine durch zahlreiche sensationelle Funde aus dem Paläolithikum berühmte Fundstelle. Bei der Eröffnung einer neuen Lehmgrube wurden im Anschluß an Spuren eines kurzfristigen Jagdaufenthaltes einer jungpaläolithischen Gruppe die Skelette einer Frau und von zwei Männern im Alter von 16 bis 23 Jahren geborgen (Pavlovien, Fundstelle datiert mit der Radiokarbonmethode auf 25 675 ± 2750, – 2045 vor heute). Die Befunde deuten auf interessante Bestattungsriten, so die Spuren von roter Farbe auf den Schädeln und im Becken der Frau, auf Totenmasken sowie eine Abdeckung mit verkohlten Hölzern.

Kolářová, Marie: Organizace pokrokových bulharských studentů v Praze v letech 1918–1938 [Die Organisationen fortschrittlicher bulgarischer Studenten in Prag in den Jahren 1918–1938]. SLP 73 (1987) 234–241.

Unter den traditionell an den Prager Hochschulen stark vertretenen bulgarischen Studenten setzte nach dem Sturz von Stambolijski im Jahr 1923 eine starke politische Differenzierung ein. Der Aufsatz beschreibt vor allem die Überwachung der einzelnen Organisationen, die teils mit der bulgarischen KP in Verbindung standen, teils zur Emigration der bulgarischen Agrarpartei oder anderen sozialradikalen bulgarischen politischen Organisationen gehörten.

Kopejtko, Vladimír: K formování agrarnej politiky Komunistické strany Československa v českých zemích v 1929–1936 g. [Zur Herausbildung der Agrarpolitik der KPTsch in den böhmischen Ländern in den Jahren 1929–1936]. Historica 26 (1987) 103–152.

Obwohl der hier gewählte Zeitraum keine Entwicklungsperiode im Sinne der Volkswirtschaft repräsentiert (unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten hält der Verfasser die Jahre 1928–1934 für relevant), wurde er aufgrund seiner politischen Signifikanz ausgewählt. Die Zeit zwischen dem fünften und siebten Kongreß der KPTsch hält Kopejtko für die entscheidende Phase in der Herausbildung der bis heute ausschlaggebenden politischen Richtlinien der KPTsch, seine Rekonstruktion dieser Entwicklung im Bereich der Agrarpolitik basiert vorwiegend auf der Analyse der einschlägigen Presse.

Kopičková, Božena: Pražský radikalismus a valdenství [Der Prager Radikalismus und das Waldensertum]. PHSb 20 (1987) 5–34.

Der Aufsatz behandelt die Tätigkeit des waldensisch orientierten Predigers Jan Želivský in der Prager Neustadt, analysiert den geistesgeschichtlichen Hintergrund seiner reformatorischen Initiativen (Nikolaus von Dresden, Magister von der Schwarzen Rose) und zeigt den Einfluß, den Želivský auf Gruppen von Neustädter Handwerkern, insbesondere jedoch auf die städtische Armut gewann. Želivský ist die Entstehung eines Zentrums des Radikalismus in der Prager Neustadt zuzuschreiben, aus dem 1419 der Aufstand seine entscheidenden Antriebe erhielt.

Kostlán, Antonín / Ledvinka, Václav / Pešek, Jiří: Zemský prubíř Pavel Griemiller z Třebeska. Příspěvek k poznání ekonomické a kulturní aktivity obyvatel pražských měst ve druhé polovině 16. století [Der Landprobierer Pavel Griemiller von Třebesko. Ein Beitrag zur Erkenntnis der ökonomischen und kulturellen Aktivität der Bewohner der Prager Städte in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts]. PHSb 19 (1986) 103–139.

Am Beispiel des Lebenslaufs und der kulturellen, wirtschaftlichen und sozialen Aktivitäten des aus dem niederen Adel stammenden Prager Bürgers Pavel Griemiller von Třebesko versucht die Studie die These vom wirtschaftlichen und kulturellen Verfall des böhmischen städtischen Bürgertums nach 1547 zu widerlegen. Griemiller trat

u. a. als Übersetzer, Naturwissenschaftler, Alchimist und Glasproduzent hervor; in den siebziger Jahren des 16. Jahrhunderts bestellten ihn die böhmischen Städte zum Landprobierer.

Koutecký, Drahomír: Knovízské sídliště a řivnáčský hrob ve Velemyslěvsi na Žatecku, okr. Louny, část II [Eine Siedlung der Knovízer Kultur und ein Grab der Řivnáč-Kultur in Welmschloß bei Saaz, Bez. Loun, Teil II]. AR 39 (1987) 40–74.

Der Verfasser publiziert Funde und Befunde erneuter Ausgrabungen in der schon lange bekannten Siedlung der jungbronzezeitlichen Knovízer Kultur auf der Hochterrasse über der Komotau oberhalb des heutigen Ortes und gibt einen Vorbericht über die Ergebnisse der Auswertung. 24 Gräber und zwei Pfahlbauten konnten freigelegt werden. Die Funde gehören seines Erachtens überwiegend in die mittlere Phase der Knovízer Kultur.

Kovář, Josef: Československá diplomacie a Bulharsko za vlády Národního bloku [Die tschechoslowakische Diplomatie und Bulgarien während der Regierung des Nationalen Blocks]. SLP 72 (1986) 285–292.

Die tschechoslowakische Außenpolitik auf dem Balkan verfolgte in den Jahren 1933–1934 das Ziel, Bulgarien an die Kleine Entente heranzuführen und schließlich dem Pakt einzugliedern. Beneš unternahm zu diesem Zweck zahlreiche Versuche, das gespannte jugoslawisch-bulgarische Verhältnis zu verbessern, rechnete aber andererseits mit gewaltsamen Veränderungen der innenpolitischen Machtverhältnisse in Bulgarien, die zur Annäherung des Landes an Jugoslawien und Frankreich führen würden.

Krejčíková, Jarmila: Rudolf Habsburský a moravská města v letech interregna 1278–1283 [Rudolf von Habsburg und die mährischen Städte in den Jahren des Interregnums 1278–1283]. SbPFFB 32 (1985) 149–158.

Hier unternimmt die Autorin eine kritische Analyse der von Antonín Boček 1845 edierten Quelle, deren Authentizität nicht bestätigt werden kann. Mit Sicherheit kann damit nur die Echtheit der Urkunden für Olmütz und Leobschütz aufrechterhalten werden. Dabei geht die Verfasserin auch der Frage nach, warum mährische Städte die sich ihnen bietenden Gelegenheiten zum Gewinn neuer Steuer- und Zollfreiheiten nicht genutzt haben, ohne jedoch – wie schon andere Historiker vor ihr – darauf eine Antwort finden können.

Krýdl, Milan: Rozložení politických sil na jihu Čech ve světle volebních výsledků z roku 1920 [Die Verteilung der politischen Kräfte in Südböhmen im Licht der Wahlergebnisse von 1920]. JSbH 56 (1987) 123–136.

Der Autor untersucht die Wahlergebnisse aus dem IX. Wahlkreis Budweis, wo 14 von 23 Parteien Kandidaten aufgestellt hatten, darunter auch fünf deutsche Parteien. Er betont, daß die deutschen Parteien nicht einmal 30 % des gesamtböhmischen Durchschnitts erreichten, obwohl 50 % der Gerichtsbezirke des Wahlkreises ethnisch gemischt waren. Er legt seinem Aufsatz eine Reihe von Tabellen bei, besonders auch zum Verhältnis von tschechischen und deutschen Parteien aus dem Wahlkreis.

Kr z e m i ň s k á, Barbara: Die Rotunde in Znojmo und die Stellung Mährens im böhmischen Přemyslidenstaat. Historica 27 (1987) 5–61.

Die romanische Rotunde auf der Teilfürstenburg in Znaim unterscheidet sich durch ihre 1134 angefertigte prachtvolle malerische Ausschmückung von vergleichbaren Bauten. In künstlerischer Hinsicht als durchschnittlich bezeichnet, werden diese Malereien von der Autorin als ein in der europäischen romanischen Kunst einmaliges Zeugnis von Staatsideologie bewertet und analysiert. Dabei konzentriert sich die Verfasserin auf die bisher umstrittenen Interpretationen der in der Rotunde abgebildeten 27 Fürstenfiguren.

K u b í k o v á, Anna: K otázce vzniku Březanova Summovního výťahu ve vztahu k Historii rožmberské [Zur Frage der Entstehung von Březans „Summovní výtah“ (Summarischer Auszug) im Verhältnis zur „Historie rožmberská“ (Rosenbergsche Chronik)]. JSbH 56 (1987) 186–197.

Die Geschichte der Familie Rosenberg, die Václav Březan am Beginn des 17. Jahrhunderts verfaßt hat, ist uns nur in Auszügen des Autors sowie in einer deutschen Fassung des Konzepts erhalten. Der Wert der Auszüge ist in der Forschung umstritten. Die Autorin legt dar, daß die Auszüge Březans das verlorene Hauptwerk ersetzen können, und beweist dies durch einen vergleichenden Abdruck aus den Auszügen und der deutschen Fassung des Konzepts. Beide zeigen teilweise wörtliche Entsprechungen.

K u n š t á t, Miroslav: Stavební a umělecké proměny Karolina v 19. a 20. století [Die Bau- und Stilveränderungen des Karolinums im 19. und 20. Jahrhundert]. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 26/2 (1986) 85–106.

Die unzureichenden Renovierungsarbeiten des 18. Jahrhunderts führten dazu, daß der Zustand der Prager Universitätsgebäude sogar von Kaiser Joseph II. beklagt wurde; eine wesentliche Veränderung dieser Situation trat allerdings erst gegen Ende des 19. Jahrhunderts ein. Die dann vorgenommenen Renovierungs- und Umbauarbeiten, die bis in die siebziger Jahre fortgeführt wurden, werden hier übersichtlich resümiert und unter kunsthistorischen Gesichtspunkten erörtert, wobei der Verfasser auch auf die Innenausstattung eingeht.

K u n s t m a n n, Heinrich: Waren die ersten Přemysliden Balkanslawen? Die Welt der Slawen 32, NF 9 (1987) 25–47.

Der Verfasser geht der Ethymologie einiger bekannter Namen der böhmischen Frühzeit nach: der Namen aus den Wenzels- und Ludmillalegenden, Přemysl, Ludmilla, Václav und Boleslav, des Burgwalls Pšov, der Kroaten und der Namen auf doks-. Er ist der Ansicht, die genannten Namen gingen auf griechische, lateinische oder veneto-illyrische Wortstämme zurück oder stellten Lehnübersetzungen dar; sie seien von slawischen Volksstämmen, die aus dem Balkan nach Böhmen einwanderten, tradiert worden.

Kvaček, Robert: L'Anschluss et les relations tchécoslovaquo-françaises. Historica 26 (1987) 47–102.

Diese anhand von bisher unbearbeiteten Archivalien ausführlich dokumentierte Detailstudie zur Geschichte der tschechoslowakischen Diplomatie bietet neue Einsichten sowohl in die entscheidenden Entwicklungen an der politischen Spitze der ČSR und Frankreichs unmittelbar vor dem Münchner Abkommen als auch zu biographischen Arbeiten über Edvard Beneš und sein Verhältnis zu Štefan Osuský.

Machotková, Jana: Správa a organizace Vítkovických železáren do roku 1945 [Die Verwaltung und Organisation der Witkowitz Eisenwerke bis zum Jahre 1945]. SbAP 36 (1986) 413–474.

Durch die Auswertung des einschlägigen Schriftguts der bedeutenden Bergbau- und Eisenhüttenwerke wird hier die organisatorische und verwaltungsmäßige Entwicklung der Witkowitz Werke seit 1828 rekonstruiert, mit dem ausdrücklichen Ziel zu zeigen, „wie sie den unablässig wachsenden Anforderungen an eine rationelle Leitung eines solchen Konzerns“ Rechnung trug. Als aussagekräftigste Quellen werden Verträge aller Art, Sitzungsprotokolle der obersten Verwaltungsorgane und die Tätigkeitsberichte der Gewerkschaft bewertet.

Malíř, Jiří: Lidová strana na Moravě a dělnické hnutí na sklonku 19. století [Die Volkspartei in Mähren und die Arbeiterbewegung gegen Ende des 19. Jahrhunderts]. SbPFFB 32 (1985) 49–62.

In den Mittelpunkt seiner Abhandlung stellt Malíř die Frage nach den Auswirkungen der gesamtstaatlichen Veränderungen gegen Ende des vergangenen Jahrhunderts auf das Verhältnis der Volkspartei zur Arbeiterbewegung, vor allem zu der sozialdemokratischen Partei. Dabei stellt er fest, daß die Kluft zwischen den beiden politischen Richtungen nicht überwunden werden konnte, womit der Anspruch der Volkspartei als Repräsentanz aller sozialen Gruppierungen nicht erfüllt wurde.

Mandlová, Jana: K změnám v charakteru společnosti zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen v letech 1900–1910 [Zu den Veränderungen im Charakter der Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen in den Jahren 1900–1910]. SbH 33 (1986) 89–134.

Das Jahr 1900 bezeichnet in der Geschichte der Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen den Übergang von der Orientierung auf die Aufgaben einer Akademie (als Gegengewicht zur 1890 gegründeten tschechischen Akademie) zu einer eher politisch-propagandistisch ausgerichteten Vereinigung, die nach der Streichung der Landessubventionen 1910 auf alldeutschen Kurs ging.

Matějka, František: Osídlení Moravy před třicetiletou válkou [Die Besiedlung Mährens vor dem Dreißigjährigen Krieg]. SbH 33 (1986) 31–87.

Aufgrund der Steuerregister des Olmützer und Znaimer Kreises aus den Jahren 1516 und 1535 und der Daten von ungefähr 120 Urbaren rekonstruiert der Verfasser die Siedlungs- und Bevölkerungsentwicklung in den beiden Kreisen und weiteren

mährischen Gebieten; dabei interessieren ihn vor allem Durchschnittsgrößen von Dörfern, Landstädten und Städten (bezogen auf Häuser und Bewohnerzahl) und ihre Veränderungen bis zum Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges sowie die Bevölkerungsdichte pro km².

Matějka, František: Lán v dějinném vývoji (se zvláštním zřetelem k Moravě) [Die Hufe in der geschichtlichen Entwicklung (mit besonderer Berücksichtigung von Mähren)]. SbAP 35 (1985) 283–330.

Das seit dem 13. Jahrhundert in den böhmischen Ländern schrittweise eingeführte Hufensystem konnte wegen der Mannigfaltigkeit der böhmischen Steuerverhältnisse nicht als Steuereinheit benutzt werden, wurde jedoch in Form der sog. Steuerhufe zur Steuerbemessungsgrundlage in Mähren. In seiner Studie sucht der Verfasser die unterschiedlichen Größen einzelner gängiger Hufmaße genauer zu bestimmen, als es bisher der Fall war. Dabei geht er auf die sog. fränkische Hufe, die flämische, die Ortsausaathufe ein und schließt seine Abhandlung mit einem Ausblick auf die Theresianische Zeit und den Josephinischen Kataster, mit dem die Geschichte der Steuerhufe endete.

Minářiková, Heda: Vztah hospodářských a sociálních struktur moravskoslezských politických okresů k nezaměstnanosti v době světové hospodářské krize [Die Beziehung der wirtschaftlichen und sozialen Strukturen zur Arbeitslosigkeit in mährisch-schlesischen politischen Bezirken während der Weltwirtschaftskrise]. SSB 84 (1986) 51–61.

Nach der kritischen Analyse der Angaben über die Arbeitslosigkeit werden diese in Verhältnis zu einzelnen Merkmalen der wirtschaftlichen und sozialen Strukturen gesetzt. Aus diesen statistischen Vergleichen begründet dann die Autorin ihre These, daß die Höhe der Arbeitslosigkeit in den untersuchten Bezirken von dem gesamtwirtschaftlichen Zustand eines Gebiets und nur indirekt und im breiteren Zusammenhang von den Wirtschafts- und Berufsstrukturen abhängig war. Sie empfiehlt weitere Forschungen zu Fragen nach den Zusammenhängen zwischen Arbeitslosigkeit und allgemeineren Entwicklungstrends bzw. lokalen und regionalen Verhältnissen.

Moskor, Milan: Skladba a uplatnění inteligence vychovávané pražskou filozofickou fakultou v letech 1654–1730 [Die Zusammensetzung und Berufsstruktur der an der Prager philosophischen Fakultät ausgebildeten Intelligenz in den Jahren 1654–1730]. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 27/2 (1987) 81–108.

Anhand von Matrikeln, der Steuerrollen, der Verzeichnisse der Bürger und der Beichtverzeichnisse werden hier Informationen über die soziale Herkunft und die Anwendung der Bildung in einer Zeit ermittelt, als die gegenreformatorischen Bemühungen großes Gewicht auf die Ausbildung einer Intelligenzschicht zu legen begannen, die Eingriffe der Staatsverwaltung in das Schulwesen an Bedeutung gewannen und die philosophische Fakultät den kosmopolitischen Charakter der ehemaligen Jesuitenakademie verlor. Damit werden Einblicke in die erste Phase vermittelt, in der die Fakultät zu einer ausgesprochen böhmischen Landesschule wurde und stetig steigende Zahlen von Studenten auszubilden begann.

Mužík, Petr: Obyvatelstvo města Domažlic v letech 1631–1830 [Die Bevölkerung der Stadt Taus in den Jahren 1631–1830]. SbAP 36 (1986) 103–207.

Anhand eines Vergleichs zwischen der analytischen Auswertung von gesamtstaatlichen Steuerkatastern, kirchlichen Beichtverzeichnissen und Konskriptionsquellen örtlicher Bedeutung (Seelenverzeichnisse) einerseits und der den natürlichen Bevölkerungswechsel erfassenden Kirchenbücher wird hier die Populationsentwicklung der königlichen Grenzstadt untersucht. Dabei werden unterschiedliche demographische Methoden und Forschungsergebnisse miteinbezogen und ein Beitrag zur Erforschung der Zusammenhänge zwischen den demographischen und wirtschaftlichen Entwicklungstendenzen geleistet.

Myška, Milan: The Scottish Foundryman John Baildon and the Beginnings of the Industrial Revolution in Silesia and the Czech Lands. ECE 13 (1986) 123–147.

Es handelt sich um die englische Version einer 1983 in Polen (BohZ 27/1 [1986] 236) veröffentlichten Studie, die einen Beitrag zu Fragen der Diffusion technologischer Innovationen zu leisten versucht. Als Fallstudie beschäftigt sich dieser Beitrag mit dem Wirken des schottischen Hüttenfachmanns John Baildon (1772–1846) in Schlesien und in Böhmen.

Nečas, Ctibor: Počátky územní expanze Živnobanky [Die Anfänge der territorialen Expansion der Gewerbebank]. SbPFFB 32 (1985) 81–92.

Im Unterschied zu der gängigen Auffassung, die den Beginn der Expansion der Živnobank auf die zweite Hälfte der neunziger Jahre des 19. Jahrhunderts datiert, wird diese Erscheinung in dieser Abhandlung um fast ein Vierteljahrhundert vorverlegt. In seiner Untersuchung weist der Verfasser auf die Bemühungen der Aktionäre um eine Erweiterung des Wirkungsfeldes der Bank schon zu Beginn der siebziger Jahre hin, die durch die Wirtschaftskrise zunichte gemacht wurden, sowie auf die Transaktionen mit slowakischen, galizischen und südslawischen Geldinstituten aus den achtziger und frühen neunziger Jahren.

Němec, Ludvík: The Pattern in the Historical Roots of Church-State Relationship in Central and Eastern Europe. EEQ 20 (1986) 3–16.

Der Autor begründet die spezifische mitteleuropäische Signifikanz historischer Traditionen für den Aufbau moderner Staaten in diesem Raum und illustriert seine These am Beispiel der Beziehungen zwischen Kirche und Staat. Insbesondere geht er dabei auf die Geschichte der böhmischen Länder und der Tschechoslowakei ein und weist auch in der dortigen kommunistischen Politik gegenüber einzelnen Religionen und kirchlichen Organisationen die Auswirkungen historischer Kontinuitäten auf.

Neudorfl, Marie L.: The Young Czech Party and Modernization of Czech Schools in the 1890s. ECE 13 (1986) 1–27.

Anhand tschechischer Fachliteratur bietet die Verfasserin eine Übersicht der wichtigsten Ereignisse in ihrem Themenbereich. Sie geht dabei auf das gesamte Bildungssystem ein und zeigt, welche Rolle Bildungsfragen im Rahmen der politischen Bemü-

hungen der Jungtschechischen Partei spielten und welchen Beitrag diese Partei zur Modernisierung des Bildungswesen geleistet hat.

Novák, Otto: Die Henleinfaschisten und München. Zur Entwicklung der Sudetendeutschen Partei vom Parteitag in Karlovy Vary bis zum Übergang in die NSDAP. Historica 27 (1987) 61–121.

Aufgrund von älterer Sekundärliteratur (die einzige neuere Studie zum Thema, die zitiert wird, ist Smelers Buch: Das Sudetenproblem und das Dritte Reich) und einigen Prager Archivalien bietet dieser Aufsatz Betrachtungen über die letzte Entwicklungsphase der Sudetendeutschen Partei als der „Fünften Kolonne des Dritten Reiches“. Durch diese Hauptthese wie durch das begriffliche Instrumentarium ist die beschränkte Ergiebigkeit des analytischen Rahmens dieser Abhandlung gegeben, einige Archivalien bieten jedoch neue Einzelheiten.

Pánek, Jaroslav: Spor o Petra Voka z Rožmberka [Streit um Peter Wok von Rosenberg]. JSbH 56 (1987) 169–185.

Der Autor nimmt Stellung zu der Biographie „Petr Wok z Rožmberka“ (Peter Wok von Rosenberg) von A. Svobodová. Seines Erachtens liegt die Bedeutung des Peter Wok (1539–1611) nicht so sehr auf politischem und religionspolitischem Gebiet, wo Svobodová ihn überschätze, sondern im kulturellen Bereich, wie z. B. in der Förderung des Schulwesens.

Pelikán, Jan: Jednání o hospodářské spolupráci mezi Československem a Bulharskem v dubnu 1948 [Die Verhandlungen über wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen der Tschechoslowakei und Bulgarien im April 1948]. ČsČH 35 (1987) 707–721.

Die tschechoslowakisch-bulgarischen Wirtschaftsverhandlungen vom 21. bis 25. April 1948 in Prag wurden mit einem Protokoll abgeschlossen, das technisch-organisatorische Fragen der Zahlungsbilanz zwischen beiden Ländern regelte, die Gründung gemischter Unternehmen (joint ventures) vorsah und den Umfang der Importe bulgarischer landwirtschaftlicher Produkte festsetzte. Mit einer Reihe neuer Methoden der Zusammenarbeit beider Länder (Koordinierung der Planung, Ausweitung des Clearing auf mit beiden Seiten befreundete Länder) eröffnete das Protokoll eine neue Phase der Handelsbeziehungen zwischen beiden Ländern.

Pelikán, Jan: Československo-jugoslávské hospodářské vztahy v prvních měsících po skončení druhé světové války [Die tschechoslowakisch-jugoslawischen Wirtschaftsbeziehungen in den ersten Monaten nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs]. SLP 73 (1987) 144–155.

Nicht zuletzt aufgrund unterschiedlicher Einschätzungen der wirtschaftlichen Lage Jugoslawiens durch die Vertreter der an der tschechoslowakischen Regierung beteiligten politischen Parteien entwickelten sich die tschechoslowakisch-jugoslawischen Wirtschaftsbeziehungen nach dem Zweiten Weltkrieg nur schleppend. Der im November 1945 unterzeichnete Handelsvertrag, der bis zum April 1946 einen Warenaustausch im Wert von 750 Millionen Kčs vorsah, konnte nicht einmal zu einem Zehntel erfüllt werden.

Pelikán, Jan: K některým aspektům československo-bulharských hospodářských vztahů v letech 1945–1947 [Zu einigen Aspekten der tschechoslowakisch-bulgarischen Wirtschaftsbeziehungen in den Jahren 1945–1947]. SLP 73 (1987) 35–46.

Der Aufsatz behandelt vor allem die Entstehungsgeschichte des tschechoslowakisch-bulgarischen Investitionsvertrags vom 22. April 1947, dessen Inhalt weit über den Rahmen früherer Handelsverträge und Wirtschaftsabkommen zwischen den beiden Ländern hinausging. Die Tschechoslowakei beteiligte sich mittels ihrer in diesem Abkommen festgelegten Lieferung in bedeutendem Maße an der Industrialisierung Bulgariens und der Verwirklichung des bulgarischen Zweijahresplans.

Pešek, Jan: Obrat ve združstevňování československého zemědělství v letech 1957–1958 [Die Wende in der Vergenossenschaftlichung der tschechoslowakischen Landwirtschaft in den Jahren 1957–1958]. ČsČH 34 (1986) 494–518.

Auf die Phase der Stagnation in der genossenschaftlichen Umwandlung der tschechoslowakischen Landwirtschaft in den Jahren 1955–1956 folgte in den beiden nächsten Jahren eine sprunghafte Ausweitung des genossenschaftlichen Sektors vor allem in den böhmischen Ländern, weniger auffällig dagegen in der Slowakei. Während der von den landwirtschaftlichen Einheitsgenossenschaften bewirtschaftete Boden Ende 1956 knapp 50 Prozent des gesamtstaatlichen landwirtschaftlichen Nutzbodens ausmachte, betrug dieser Anteil Ende 1958 bereits über 77 Prozent.

Pešek, Jiří/Šaman, David: Chudina vinohradského okresu v letech 1885–1913 [Die Armen des Bezirks Weinberge in den Jahren 1885–1913]. PHSb 20 (1986) 62–96 m. Abb.

Dieser Beitrag zur sozialen und demographischen Entwicklung der städtischen Armut im Bezirk Weinberge – vor allem der Bettler, Prostituierten und Stadtstreicher – fußt auf den Gerichtsakten des Bezirksgerichts Weinberge und erfaßt insgesamt 2550 Personen. Untersucht wird die Herkunft der Delinquenten, ihre berufliche Zusammensetzung, Altersstruktur, Schreib- und Lesefähigkeit sowie die Häufigkeit und Art ihrer Vergehen. Die Ergebnisse werden in den größeren Zusammenhang der sozialen Entwicklung von Groß-Prag gestellt.

Petráň, Josef: Svědectví ikonografických pramenů o podobě Karolina do počátku 18. století [Die Aussagen ikonographischer Quellen über die Gestalt des Carolinums bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts]. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 26/2 (1986) 9–22.

Die sporadischen ikonographischen Quellen seit dem 16. Jahrhundert bis zu den Bauplänen und orthogonalen Zeichnungen des Baumeisters F. M. Kanka aus dem Jahre 1711 werden hier vorgestellt und analysiert. Als seine wichtigste These präsentiert der Verfasser die Vermutung, daß der 1879–81 restaurierte gotische Erker eine Umgestaltung der heraldischen Verzierungen erfuhr bzw., daß sich in den Parapetefeldern des Erkers mehr als die bis heute erhaltenen fünf Wappen befanden.

Pfaff, Ivan: Der Widerhall der Moskauer Prozesse 1936–1938 in der tschechischen Linken. ZfO 36 (1987) 203–254.

Die Moskauer politischen Prozesse in den Jahren 1936–1938 gegen Sinowjew, Kamenew, Radek, Bucharin, Rykow u. a. wurden von der KPTsch uneingeschränkt befürwortet, wobei sich vor allem Fučík, Neumann, Štoll und Kopecký zustimmend äußerten. Der Beitrag untersucht ferner die Resonanz der Prozesse bei den tschechoslowakischen Trotzlisten, den Sozialdemokraten, den Linksliberalen und im gesamten kulturellen Bereich.

Pražák, Richard: Ke vztahu Josefa Dobrovského k Augustu Ludwigu Schlätzovi [Zu J. Dobrovskýs Beziehung zu A. L. Schläzer]. SbPFFB 33 (1986) 121–127.

Diese kurze Abhandlung gibt einen Überblick über die Einzelheiten Dobrovskýs Rezeption der Werke von Schläzer, seit er in den achtziger Jahren des 18. Jahrhunderts damit bekannt wurde, bis zum Tod des deutschen Historikers im Jahre 1809. Dabei wird auch die Weiterentwicklung von Schläzers universellen slawistischen Impulsen in Dobrovskýs Werk zur Sprache gebracht.

Pražák, Richard: Rané osvícenství v Českých zemích a v Uhrách a osvěcenská fáze národního obrození [Die Frühaufklärung in den böhmischen Ländern und in Ungarn und die Aufklärungsphase der tschechischen nationalen Wiedergeburt]. SbPFFB 32 (1985) 111–118.

Aus dem Vergleich zwischen den beiden genannten Ländern zieht der Autor die Schlußfolgerung, daß die Entwicklung seit der Mitte des 17. und dem Beginn des 18. Jahrhunderts zu wirtschaftlich günstigeren Verhältnissen in den böhmischen Ländern führte, allerdings um den Preis des Verlusts der politischen Unabhängigkeit, während in Ungarn ein größerer politischer Spielraum auf Kosten der wirtschaftlichen Entwicklung gewonnen wurde. Sein Augenmerk richtet sich auch auf die gegenseitigen Beziehungen der frühen Aufklärer der beiden Länder sowie auf deren Kontakte zum westlichen Europa.

Purkyně, Jan Evangelista – Ein thematisches Heft zu seinem 200. Geburtstag. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 27/1 (1987) 231 S.

Diese Publikation bietet neue Materialien zu einzelnen Aspekten des Lebens und Werkes von Purkyně. Eva Roszivalová beschäftigt sich mit seiner Jugend (S. 13–54), Otakar Brázda mit seinem Eintritt in die Prager Universität (S. 55–90) und Ladislav Niklíček mit Purkyněs Bedeutung für die Entwicklung der tschechischen Wissenschaft (S. 91–123). Roman Prahl analysiert drei Gemälde des Sohnes von Purkyně, des bedeutenden Malers und Kunstkritikers Karel Purkyně (1834–1868), und Ludmila P. Laptevovalá berichtet über Purkyněs Beziehungen zu Rußland. Der Dokumententeil enthält einen Bericht über Purkyněs Nachlaß im Prager Literaturarchiv in Strahow sowie eine Edition aus seiner Korrespondenz mit V. Hanka und P. J. Šafařík. Alle Beiträge haben Zusammenfassungen in deutscher Sprache.

Sander, Rudolf: Organizační a dislokační vývoj československé armády v letech 1918–1939 [Der Organisations- und Dislokationsplan der tschechoslowakischen Armee in den Jahren 1918–1939]. SbAP 35 (1985) 3–162.

Nach einer allgemeinen Darstellung der organisatorischen Entwicklung der Armee wird die Aufmerksamkeit den Zentralen Militärorganen gewidmet, vor allem dem Verteidigungsministerium sowie den ihm angegliederten Dienststellen. Den umfangreichsten Teil der Studie bildet die Entwicklung der Organisation und Dislokation einzelner Waffengattungen, der technischen Dienste, des Gesundheits- und Verwaltungsdienstes und anderer Dienstleistungssektoren bis zur militärischen Seelsorge. Die Entwicklung der Militärschulen, Archive und wissenschaftlichen Institute wird im Anschluß daran skizziert.

Šedínová, Jiřina: Hebrew Literary Sources to the Czech History of the First Half of the 17th Century. JBoh 23 (1987) 38–57.

Anknüpfend an ihre frühere Abhandlung zur hebräischen Lyrik unter derselben Perspektive (Vgl. BohZ 27/2 [1986] 504f.), beschäftigt sich die Verfasserin mit den bürgerlichen Chroniken des genannten Zeitraums. Den Schwerpunkt ihrer Analyse bildet der von Yehuda Leb ben Yoshuas verfaßte Zeugenbericht über die letzten Monate des Dreißigjährigen Krieges in Prag, den sie im Kontext weiterer vergleichbarer Aufzeichnungen unterschiedlicher Provenienz betrachtet. Im Anhang werden einige Auszüge in englischer Übersetzung veröffentlicht.

Šindelář, Bedřich: Osvícenský absolutismus a zednářství ve střední Evropě [Der aufgeklärte Absolutismus und das Freimaurertum in Mitteleuropa]. SbPFFB 33 (1986) 135–143.

In dieser Abhandlung wird die These begründet, daß das Freimaurertum in Mitteleuropa durch die politischen Grundideen des aufgeklärten Absolutismus geleitet wurde, im Unterschied zu der Dominanz der Idee der konstitutionellen Demokratie im westeuropäischen und der republikanischen Ausrichtung im Bayerischen Freimaurertum.

Škochová, Jarmila: Literarische Tätigkeit jugendlicher Häftlinge im Konzentrationslager Theresienstadt (Die Möglichkeit, die literarische Tätigkeit der Jugendlichen als historische Quelle zu nutzen). JBoh 23 (1987) 29–37.

Hier werden Möglichkeiten vorgeschlagen, bisher vorwiegend unter literarischen, psychologischen und soziologischen Gesichtspunkten analysierte Dokumente als Quellen für die historische Forschung zu nutzen. Dabei diskutiert die Verfasserin die Typologie der Quellen, die Umstände der Entstehung und die äußere Charakteristik dieser Quellen, ihren Aussagewert für einzelne Zeitabschnitte und Ereignisse außerhalb des Ghettos, für die dortigen Lebensbedingungen, für die Identifizierung von Personen und Kollektiven und schließlich die Möglichkeiten, diese Quellen zum Studium des Denkens und Bewußtseins der Autoren bzw. einzelner Gruppen von Jugendlichen zu nutzen.

Škrdle, Vladimír: *První vlna uprchlíků z nacistického Německa do Československa* [Die erste Welle von Flüchtlingen aus dem nationalsozialistischen Deutschland in die Tschechoslowakei]. SLP 73 (1987) 192–200.

Der Autor geht vor allem der Frage nach, wie die tschechoslowakischen Behörden auf die erste Welle der Flüchtlinge aus dem nationalsozialistischen Deutschland reagierten, gibt einen Überblick über die verschiedenen Hilfsorganisationen, die sich um die reichsdeutschen Flüchtlinge kümmerten, und analysiert vor allem die mit dem starken jüdischen Anteil an der reichsdeutschen Emigration zusammenhängenden Probleme.

Slapnicka, Helmut: *Das erste Gesetz des Tschechoslowakischen Staates vom 28. Oktober 1918*. ZfO 35 (1986) 161–181.

Das erste Gesetz der Tschechoslowakischen Republik vom 28. Oktober 1918, mit dem die Errichtung des selbständigen tschechoslowakischen Staates proklamiert wurde, ermöglichte mit der Beibehaltung der österreichisch-ungarischen Rechtsordnung und der institutionellen Einrichtungen – Behörden, Gerichte, Post, Eisenbahn, Gemeindeämter – einen reibungslosen Übergang der bisherigen öffentlichen Verwaltung „vom österreichischen auf das tschechoslowakische Gleis.“

Slavičková, Hana: *Rodinný archiv Rohanů* [Das Familienarchiv Rohan]. SbAP 35 (1985) 163–228.

Da das aus der Bretagne stammende, bis ins Jahr 1128 belegte und nach der französischen Revolution nach Österreich bzw. Böhmen ausgewanderte Adelsgeschlecht wichtige Teile des alten Familienarchivs im 19. Jahrhundert erwerben konnte, die heute im Staatlichen Gebietsarchiv Tetschen aufbewahrt werden, bietet diese ausführliche Studie zahlreiche Hinweise auf bisher wenig bekannte Quellen, vor allem französischer Provenienz aus der Zeit des Ancien régime, der Französischen Revolution und der Napoleonischen Kriege. Dabei werden nicht nur ausführlich kommentierte Informationen über die Tetschener Archivalien geboten, die den Bestand des im Pariser Nationalarchiv aufbewahrten Archivs Rohan-Bouillon ergänzen, sondern auch Probleme und Themen angesprochen, auf welche die behandelten Materialien neues Licht werfen.

Šmahel, František: *Pražské povstání 1483* [Der Prager Aufstand]. PHSb 19 (1986) 35–102.

Die Studie beschreibt die politischen, religiösen und sozialgeschichtlichen Voraussetzungen des Prager Aufstandes vom September 1483 und gibt eine detaillierte Chronologie des Umsturzes, an dessen Spitze etwa 60 einflußreiche und vermögende Stadtbürger und Repräsentanten des offiziellen Utraquismus der Poděbrader Zeit standen. Das breitere soziale Substrat des Aufstandes bildeten die mittleren Handwerker-schichten. Der Aufstand verhinderte die Wiederherstellung der vorrevolutionären Verhältnisse in Prag und sicherte die Machtstellung der regierenden utraquistischen Schichten für weitere 20–30 Jahre.

Staněk, Tomáš: *Národní vědomí. K problematice pojetí a studia [Das Nationalbewußtsein. Zur Problematik seiner Konzepte und seines Studiums]*. SSb 84 (1986) 1–12, 132–144.

Anhand einiger weniger tschechischer Arbeiten und der umfangreichen sowjetischen Literatur zum Thema diskutiert Staněk die theoretischen Zusammenhänge bei der Erforschung von subjektiven Aspekten des nationalen wie auch ethnisch bestimmten Sozial- und Individualbewußtseins. Dabei kommt die konkrete Anwendung von soziologischen und sozialpsychologischen Forschungsmethoden ebenso zur Sprache wie die Forschungsprobleme einiger empirischer Untersuchungen.

Svatý, Michal: *Hospodářství Karlovy koleje (srovnání předhusitského a předbělohorského stavu) [Die Wirtschaft des Karlskollegs (ein Vergleich des Standes in der vorhussitischen Zeit mit dem aus der Zeit vor der Schlacht auf dem Weißen Berg)]*. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 26/2 (1986) 23–33.

Anhand detaillierter Berechnungen wird in dieser Abhandlung die These begründet, daß die wirtschaftliche Struktur des Karlskollegs in dem im Titel genannten Zeitraum nahezu unverändert blieb. Auf der unveränderten Grundlage des durch Grundbesitz gesicherten Jahreseinkommens wurde jedoch wegen der Münzverschlechterung die ursprünglich günstige wirtschaftliche Lage des Kollegs im 15. und 16. Jahrhundert zunehmend ungünstiger, während neue ergiebigere Wirtschaftsmethoden nahezu erfolglos blieben.

Sobodný, Petr: *Sociální a regionální struktura literárně činných absolventů pražské university v letech 1500–1620 [Die soziale und regionale Struktur der literarisch tätigen Absolventen der Prager Universität in den Jahren 1500–1620]*. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 26/1 (1986) 7–36.

Anhand einer Stichprobe von 960 ausgewählten Lebensläufen werden die Wirkungsorte, die beruflichen Laufbahnen in der Verwaltung und im Schulwesen und andere Tätigkeiten der Universitätsabsolventen verfolgt, von denen sich zudem zwischen 50 % und 92 %, je nach Studienabschluß und Zeitraum, der lateinischen humanistischen Dichtung widmeten. Insgesamt wird ein hoher Grad praktischer Umsetzung der Hochschulbildung festgestellt, vor allem im Einfluß auf das allgemeine Bildungsniveau.

Trýška, Josef: *Autoři užívající starší pražské univerzitní terminologie [Die ältere Terminologie der Prager Universität anwendende Autoren]*. Acta UC – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 26/1 (1986) 65–94.

Dieser Artikel befaßt sich mit elf Autoren, bei denen die aus dem spezifischen lateinisch-tschechischen Bilinguismus herausgegangene Universitätsterminologie anzutreffen ist und deren Werke sich vom 14. bis zum 20. Jahrhundert mit der Universitätsproblematik beschäftigen. Dabei verfolgt er die ununterbrochene Kontinuität dieser Sprache, ihre Entwicklungsformen, die Wortbildung, die Beziehung von Sprache und Stil und erklärt die Bedeutung der einzelnen Ausdrücke, die zur Kenntnis der verschiedenen Seiten des Universitätslebens beitragen können.

Válka, Josef: *Palacký a francouzská liberální historiografie [Palacký und die französische liberale Historiographie]*. SbPFB 33 (1986) 101–109.

Hier werden Palackýs Beziehungen zu Frankreich, seine Kenntnisse der französischen historischen Affinitäten seiner Werke und Konzeptionen zu denen der bedeutenden Vertreter französischer liberaler Historiker rekonstruiert. Dabei werden eher bestimmte gedankliche Parallelen als konkrete Einflüsse auf Palackýs Denken festgestellt und die spezifischen Züge seiner Geschichtsphilosophie erarbeitet, die den unterschiedlichen historischen Bedingungen und Entwicklungen Rechnung getragen haben. Die unterschiedlich verstandene Rolle sozialer und nationaler Gesichtspunkte wird dabei besonders hervorgehoben.

Zaoral, Roman: *Příspěvek k dějinám rekatalizace v předbělohorském Žatci [Ein Beitrag zur Geschichte der Rekatholisierung in Saaz in der Zeit vor dem Weißen Berg]*. SbH 33 (1986) 5–30.

Der Aufsatz untersucht die in den neunziger Jahren des 16. Jahrhunderts einsetzende Rekatholisierung von Saaz vor dem Hintergrund der Auseinandersetzungen zwischen städtischer Selbstverwaltung und Staatsmacht, besonders den fiskalischen Interessen des Wiener Hofes. Den Majestätsbrief Rudolfs II. von 1609 interpretiert der Verfasser als Ausdruck der Rekatholisierungstendenzen und nicht der Gewährung religiöser Freiheiten.

Žatkuliak, Jozef: *Zápas o uplatenie princípu spojenia národných výborov s ľudom po Februári 1948 [Der Kampf um die Durchsetzung des Prinzips der Verbindung der Nationalausschüsse mit dem Volk nach dem Februar 1948]*. ČsČH 34 (1986) 519–542.

Der Aufsatz behandelt die „Säuberung der Nationalausschüsse in der Tschechoslowakei nach der kommunistischen Machtübernahme im Februar 1948 und den Versuch der KPTsch, durch die Gründung der Ortsnationalausschüsse in den Jahren 1949–1950 Organe zu schaffen, die die machtpolitischen, ökonomisch-organisatorischen und kulturellen Zielvorstellungen der Staatsverwaltung auf lokaler Ebene verwirklichen konnten.

Zdravotní poměry, zdravotní péče, hygiena městského prostředí a populační proměny v Praze od 13. do 19. století [Gesundheitsverhältnisse, -fürsorge, Hygiene des Stadtmilieus und die Populationsveränderungen in Prag vom 13. bis zum 19. Jahrhundert]. Referate und Diskussionsbeiträge einer am 8.–9. Oktober 1986 im Prager Gemeindehaus abgehaltenen Tagung. In: *Documenta Pragensia* 7/1–2 (1987) 516S. in 2 Bänden.

In 32 Beiträgen bietet diese Veröffentlichung kurze Abhandlungen zu ausgewählten Einzelaspekten des gegebenen Themenbereichs. Die Schwerpunkte bilden die Geschichte der Prager Spitäler, der Pestepidemien in Böhmen, die Entwicklung der wissenschaftlichen Medizin und ihre Popularisierung sowie die demographische Entwicklung Prags. Vereinzelt werden Vergleiche mit anderen europäischen Städten angestellt. Alle Beiträge haben Resumés in deutscher Sprache.

SUMMARIES

GERMAN EXPANSIONISM, THE EUROPEAN STATE SYSTEM AND THE MUNICH CONFERENCE OF 1938

Peter Krüger

It appears profitable to view the Munich Agreement of 29 September 1938 as the result of the ruin of the European state system. In this way, the settlement of the Sudeten German areas in Czechoslovakia can be placed in a larger historical context. The rise of Hitler, the instability of international relations after the worldwide economic crisis, the increase in violent actions, and the key position of Czechoslovakia in Central and Eastern Europe considerably accelerated the ruin of this system. They also led to the fall of Czechoslovakia to the expansionist aims of Hitler. The shifting of power, which was sealed with the Munich Agreement, and which was the visible expression of Hitler's desired destruction of the international order, created a decisive precondition for the Hitler-Stalin Pact.

POLAND AND THE SOVIET UNION DURING THE MUNICH CRISIS (MARCH-OCTOBER 1938)

Jürgen Pagel

During a time of openly anti-Czechoslovak politics on the part of Poland which – adumbrating an awaited German action – amounted to a Polish share in the destruction of the First Republic and would remove the Soviet Union's only ally in Central Europe, Poland and the Soviet Union co-existed more or less without connection. Even the Soviet threat of 23 September 1938 to terminate the Polish-Soviet Non-Aggression Pact in the event of Polish aggression against the First Republic was only half-hearted and came only after Czechoslovak pressure. Soviet policy was concerned with not dramatizing unnecessarily Polish-Soviet relations. After the Munich Agreement, they shared interests, for example, the Carpatho-Ukrainian question. Moreover, on the Soviet side there were endeavors to win Poland for a joint Polish-Soviet policy in East Central Europe. Poland, however, was solely interested in establishing a formally correct relationship.

LIBRARY ORGANIZATION IN BOHEMIA AND MORAVIA DURING THE PERIOD OF NATIONAL SOCIALIST DOMINATION, 1938–1945

Robert Luft

This article concerns the history of the local and research libraries in the *Reichsgau* Sudetenland and in the Protectorate of Bohemia and Moravia. Separated into German- and Czech-language libraries, their development as institutions and their significance for the Sudeten German and the Czech societies during the National Socialist period is traced. The author also considers changes in the collections, employees, and conditions of usage. Due to the existing situation (a result of the Czechoslovak Library Law of 1919), the high density of the library network, and the special conditions of the Bohemian area, during the war years the libraries maintained – like the Czech culture as a whole – a certain peculiarity. The attacks on the libraries did not go beyond the level then obligatory in Germany and were different from the radical actions in occupied Poland and the Soviet Union.

GERMAN POETRY IN THE GHETTO

Theresienstadt, 1941–1945

Ludvík E. Václavěk

The Theresienstadt concentration camp in northern Bohemia has gone down in history as both a site of the inhumanity of National Socialism and a unique cultural-historical monument. From 1941 to 1945, cultural life developed there on a grand scale. Much has been written about the Czech component, but little about the German. The German-language literary production here can be designated as the last output of Prague German-language literature. Although only a few of the German poets of the "ghetto" are known to the public, they numbered more than thirty. Among the poets of Theresienstadt who came from Czechoslovakia were Peter Kien (1919–1944), Ilse Weber (1903–1944), Gertrud Groag (1889–1979), and Vlastimil Artur Polák (born in 1914).

CROWN PRINCE RUDOLF AND BOHEMIA

Peter Barton

The author describes the life and work of the Habsburg Crown Prince Rudolf (1858–1889), the centenary of whose death was marked by the opening of a successful exhibition at the Villa Hermes in Vienna in January 1989 and a new edition of the work by Brigitte Hamann. Of particular interest here is Rudolf's relationship to Bohemia and the Czechs and his keen observation of the nationality question in the Danube Monarchy.

JOSEF KLIK'S ALTERATION OF PEKAŘ'S HISTORY TEXTBOOK DURING THE PROTECTORATE

Hans Lemberg

The author has used the occasion of the publication of the first German translation of Josef Pekař's history textbook, which was widely used during the interwar period, to publish a letter from the late Czech historian František Kutnar. This letter describes the falsification of Josef Klik's edition of the schoolbook, which appeared during the Protectorate, and the handling of the affair by a court of retribution after 1945. This is a case study on the topic of politics and historiography.

THE PROTECTORATE OF BOHEMIA AND MORAVIA AND THE CZECHOSLOVAK EMIGRATION AS REFLECTED BY THE RECORDS OF THE POLISH FOREIGN OFFICE

Zdeněk Obšasník

The author has introduced and expanded upon fifty previously unknown documents from the archive of the Polish Foreign Office, which have appeared in an edition of Polish documents. They are primarily reports and information from the Polish diplomatic missions in Prague and Mährisch Ostrau. Taken altogether, they offer interesting insight into the domestic political situation in the Protectorate. The additional newly published ninety Polish documents can be broadly divided into four categories: 1) correspondence between the Czechoslovak emigration and Polish officials, 2) the positions of official Polish agencies, 3) reports from Polish legations and consulates concerning the Czechoslovak emigration abroad, and finally, 4) correspondence between the Slovak legation in Warsaw and the Polish Foreign Office.

RÉSUMÉS

L'EXPANSIONISME ALLEMAND, LE SYSTÈME DES ÉTATS EUROPÉENS ET L'ACCORD DE 1938

Peter Krüger

Il vaut la peine de tenter de considérer l'accord de Munich du 22 septembre 1938 comme le résultat de l'écroulement du système des états européens. De cette façon les accords concernant les régions sudètes-allemandes de la Tchécoslovaquie prennent leur place dans un contexte historique plus large. La montée de Hitler, le flottement des rapports internationaux depuis la crise économique mondiale, la prise d'ampleur d'actions violentes et la position-clé de la Tchécoslovaquie en Europe Centrale et en Europe de l'Est ont amplement fait accélérer la marche de la désagrégation du système des états européens et amené la Tchécoslovaquie à être livrée à l'effort expansionniste de Hitler. Ce déplacement de puissance, scellé par les accords de Munich représente l'expression manifeste de la volonté de Hitler de détruire l'ordre international qui créa une condition essentielle pour le pacte entre Staline et Hitler.

LA POLOGNE ET L'UNION SOVIÉTIQUE PENDANT LA CRISE TCHÉCOSLOVAQUE (MARS-OCTOBRE 1938)

Jürgen Pögel

A l'époque de la politique ouvertement anti-tchécoslovaque de la Pologne et dont l'idée était – dans l'attente d'une éventuelle action allemande – de participer à l'anéantissement de la Tchécoslovaquie et d'éliminer ainsi le seul allié de l'Union Soviétique en Europe Centrale, la Pologne et l'Union Soviétique vivaient côte à côte sans relations particulières. Même la menace des Soviétiques du 23 septembre 1938 de dénoncer le contrat polono-soviétique de non agression au cas d'une attaque de la Pologne envers la Tchécoslovaquie ne semblait faite que du bout des lèvres et prononcée sous la pression tchécoslovaque. Par la suite la politique soviétique s'était également efforcée de ne pas dramatiser inutilement ses relations avec la Pologne. Après les accords de Munich il y a même eu des vues communes aux deux pays, aussi dans la question carpatho-ukrainienne. Du côté soviétique on s'efforçait de gagner la Pologne en vue d'une politique commune pour les questions de l'Europe Centrale. La Pologne, par contre, n'était intéressée que par la création de rapports formellement corrects.

LES BIBLIOTHÈQUES EN BOHÈME ET EN MORAVIE PENDANT LE RÉGIME NATIONAL-SOCIALISTE DE 1938 À 1945

Robert Luft

L'histoire des bibliothèques communales et scientifiques dans le "Reichsgau" du pays des Sudètes et dans le Protectorat de Bohême et de Moravie est examinée ici. Séparées en bibliothèques allemandes et en bibliothèques tchèques, celles-ci sont étudiées dans leur développement en tant qu'institutions et dans leur signification pour les sociétés sudètes et tchèques sous le régime national-socialiste. Sont également étudiées les modifications du contingent des livres, des employés et des conditions d'usage des bibliothèques. Etant donné la situation de départ (la loi les bibliothèques de la CSR de 1919, grande densité du réseau des bibliothèques) et les conditions particulières de Bohême pendant les années de guerre, les bibliothèques – comme d'ailleurs la culture tchécoslovaque en général – gardèrent une certaine indépendance. Les interventions dans les bibliothèques ne dépassèrent pas la mesure qui avait cours alors en Allemagne et diffèrent par là des procédés radicaux employés dans les régions occupées de Pologne et d'Union Soviétique.

POÈTES ALLEMANDS AU "GHETTO"

Theresienstadt 1941–1945

Ludvík E. Václavěk

Le camp de concentration de Theresienstadt, situé au nord de la Bohême, est entré dans l'histoire non seulement comme lieu d'inhumanité du nazisme, mais aussi comme phénomène unique dans l'histoire de la culture. De 1941 à 1945 une intense vie culturelle se développa à Theresienstadt: il a été écrit précédemment sur les éléments tchèques mais très peu sur les éléments allemands. Cette création littéraire en langue allemande peut être considérée comme le dernier maillon de la littérature allemande de Prague. Les spécialistes connaissent plus de 30 poètes de langue allemande enfermés au "Ghetto" alors que le public n'en connaît que très peu. Il faut relever particulièrement parmi les poètes à Theresienstadt: Peter Kien (1919–1944), Ilse Weber (1903–1944), Gertrud Groag (1889–1979), et Vlastimil Artur Polak (* 1914).

LE PRINCE HÉRITIER RODOLPHE ET LA BOHÈME

Peter Barton

L'auteur décrit en quelques traits la vie et l'oeuvre de l'héritier du trône austro-hongrois Rodolphe (1858–1889) dont le 100ème anniversaire de la mort a été commémoré le 30 janvier 1989 par une très belle exposition à la villa "Hermès" à Vienne et par une nouvelle édition de l'oeuvre de Brigitte Hamann. Dans cet essai les relations de Rodolphe avec la Bohême et les Tchèques et ses réflexions pleines d'acuité sur la question des nationalités à l'intérieur de la Monarchie du Danube méritent une attention spéciale.

TROIS MÉMOIRES DES ANNÉES 1935-1938 PAR
R. W. SETON-WATSON

Publiés par Christopher Seton-Watson

Trois études importantes de l'historien britannique reconnu et apprécié sont publiées ici pour la première fois. Il y décrit sa position à l'égard de la problématique des allemands des Sudètes avant les accords de Munich. Son rapport sur des pourparlers détaillés avec Konrad Henlein ainsi que ses critiques au sujet des décisions prises par le gouvernement britannique présentent un intérêt particulier.

RAPPORT PERSONNEL SUR LA COLLECTION
MASARYK À PRAGUE

Spencer L. Taggart

Le fondateur d'une bibliothèque Masaryk à l'Université de l'Etat d'Utah aux Etats-Unis se trouvait à Prague entre autres pendant les années 1945-1948. Ils recueillit des informations sur la destinée de la bibliothèque, de l'archive et de l'institut Masaryk pendant les années de guerre. C'est la première fois qu'il publie les résultats de ses recherches. Il y traite avec un soin spécial les notes personnelles du Dr Oskar Odstrčil, directeur de la bibliothèque Masaryk à Prague.

LE MANUEL D'HISTOIRE DE PEKAŘ ET SON
REMANIEMENT PAR JOSEF KLIK LORS DU
PROTECTORAT

Hans Lemberg

L'édition récente de la première traduction allemande du livre d'histoire de Josef Pekař, employé dans les écoles tchécoslovaques surtout pendant l'entre-deux-guerres, donne lieu à la publication d'une lettre de l'historien tchèque František Kutnar. Il y décrit l'altération de ce livre scolaire, réédité dans le Protectorat par Josef Klik, et le traitement de cette affaire de la part du tribunal de rétribution après 1945: un cas exemplaire de l'interdépendance de politique et d'historiographie.

LE PROTECTORAT DE BOHÊME ET DE MORAVIE ET
L'ÉMIGRATION TCHÉCOSLOVAQUE À LA LUMIÈRE
DES DOSSIERS DU SERVICE POLONAIS DES AFFAIRES
ÉTRANGÈRES

Zdeněk Obšasník

50 documents provenant de l'archive du ministère polonais des affaires étrangères inconnus jusqu'à aujourd'hui et parus dans une édition de source sont présentés et expli-

qués ici. Il s'agit principalement de communiqués et de rapports des missions polonaises de Prague et d'Ostrau en Moravie. Dans l'ensemble ils donnent un coup d'oeil intéressant sur la situation de la politique intérieure du protectorat. Les autres 90 documents dont il est question ici sont divisés grossièrement en quatre sections: 1) La correspondance entre les émigrés tchèques et les autorités polonaises; 2) La prise de position des organes officiels polonais; 3) Les rapports des légations et des consulats polonais sur l'émigration tchèque l'étranger; 4) La correspondance entre la légation tchécoslovaque à Varsovie et le ministère polonais des affaires étrangères.

RESUMÉ

NĚMECKÉ EXPANSIONISTICKÉ SNAHY, SOUSTAVA EVROPSKÝCH STÁTŮ A MNICHOVSKÁ DOHODA 1938

Peter Krüger

Autor navrhuje pohlížet na Mnichovskou dohodu jako na výsledek rozpadu soustavy evropských států. V tomto světle lze úmluvy o sudetoněmeckých oblastech v Československu zařadit do širších souvislostí. Vzestup Hitlera, labilita mezinárodních vztahů následkem světové hospodářské krize, vzrůstající používání násilí a klíčové postavení Československa ve střední a východní Evropě značně urychlily rozpad soustavy evropských států a vedly k tomu, že Československo bylo vydáno na pospas Hitlerovým expansionistickým snahám. Změna v mocenských poměrech zpečetěná Mnichovskou dohodou byla výrazem Hitlerovy vůle zničit mezinárodní řád a vytvořila rozhodující předpoklad pro pakt mezi Hitlerem a Stalinem.

POLSKO A SOVĚTSKÝ SVAZ V DOBĚ KRIZE KOLEM ČESKOSLOVENSKA (BŘEZEN – ŘÍJEN 1938)

Jürgen Pögel

V době otevřené antičeskoslovenské politiky Polska vůči Československu, která pod dojmem očekávané německé akce měla přispět k rozbití Československa a k odstranění jediného sovětského spojence ve střední Evropě, byly vztahy mezi Polskem a Sovětským svazem téměř bezvýznamné. Dokonce i sovětská hrozba ze dne 23. září vypovědět polsko-sovětskou smlouvu o neútočení v případě polské agrese nebyla myšlena zcela vážně a došlo k ní až na nátlak z československé strany. Sovětská politika se i potom snažila zbytečně nedramatizovat polsko-sovětské vztahy. Po uzavření Mnichovské dohody se objevily společné zájmy, mimo jiné také v otázce Podkarpatské Rusi. Sovětská strana se snažila získat Polsko pro společnou politiku v otázkách středovýchodní Evropy, zatímco Polsko mělo zájem pouze na korektních formálních vztazích.

KNIHOVNICTVÍ V ČECHÁCH A NA MORAVĚ ZA VLÁDY NACISTŮ V LETECH 1938–1945

Robert Luft

Autor zkoumá osudy obecních a vědeckých knihoven v Sudetech a v Protektorátu Čechy a Morava. Sleduje instituční vývoj německých a českých knihoven a zabývá se

jejich významem pro sudetoněmeckou a českou společnost za nacistické nadvlády. Autor analyzuje změny personálu, inventáře a půjčovního řádu. Přitom dochází k závěru, že vzhledem k výchozí situaci a přihlédnutím ke zvláštním podmínkám panujícím na území Čech během válečných let si knihovny – jakož i česká kultura jako celek – zachovaly určitou míru samostatnosti. Zásahy do knihovnictví nepřesáhly míru „obvyklou“ pro tehdejší poměry v Německu a lišily se od radikálního postupu v obsazených územích v Polsku a Sovětském svazu.

NĚMECKÉ BÁSNICTVÍ V GHETTU

Terezín 1941–1945

Ludvík E. Václavík

Koncentrační tábor Terezín vešel do dějin nejen jako jedno z míst nelidskosti nacismu, ale stal se také ojedinělým kulturně-historickým pojmem. V letech 1941–1945 se v terezínském ghettu rozvinul bohatý kulturní život, o jehož českém podílu se již psalo, méně však o německém. Německy psaná literární díla zde vzniklá lze označit za poslední kapitolu pražské německé literatury. Odborníkům je známo více než třicet německých básníků žijících v ghettu, veřejnost z nich ovšem zná jen malou část. Z terezínských básníků pocházejících z Československa se autor zabývá zejména dílem Petera Kiena (1919–1944), Ily Weberové (1903–1944), Gertrudy Groagové (1899–1979) a Vlastimila Artura Poláka (*1914).

KORUNNÍ PRINC RUDOLF A ČECHY

Peter Barton

Autor krátce líčí život a dílo rakousko-uherského následníka trůnu Rudolfa (1858–1889), od jehož smrti uplynulo 30. ledna tohoto roku sto let. Rakouská veřejnost vzpomněla tohoto výročí úspěšnou výstavou ve vile Hermes ve Vídni a novým vydáním díla Brigitty Hamannové. Zvláštní pozornosti autora se těší Rudolfovy vztahy k Čechům a jeho postřehy a myšlenky k národnostním otázkám v Rakousku-Uhersku.

TŘI MEMORANDA R. W. SETONA-WATSONA Z LET 1935–1938

Zpracoval Christopher Seton-Watson

Jde o první uveřejnění tří obsažných zpráv známého a vlivného britského historika, ve kterých zaujímá stanovisko k sudetoněmecké problematice v době před Mnichovskou dohodou. Zvláště zajímavá je jeho zpráva o obšírných rozhovorech s Konradem Henleinem, jakož i Seton-Watsonova kritika rozhodnutí britské vlády.

OSOBNÍ ZPRÁVA O MASARYKOVÝCH SBÍRKÁCH
V PRAZE*Spencer L. Taggart*

Autor, zakladatel Masarykovy knihovny na Státní universitě v Utahu ve Spojených státech, se zdržoval v Praze mimo jiné v letech 1945–1948 a shromažďoval informace o osudu Masarykovy knihovny, archivu a Masarykova ústavu za války. V této zprávě po prvé předkládá veřejnosti výsledky svého bádání. Autor použil zejména osobních záznamů dr. Oskara Odstrčila, vedoucího pražské Masarykovy knihovny.

PEKAŘOVA UČEBNICE DĚJEPISU A JEJÍ
PŘEPRACOVÁNÍ ZA PROTEKTORÁTU
JOSEFEM KLIKEM*Hans Lemberg*

První německé vydání Pekařovy učebnice dějepisu (Mnichov 1988), která byla používána zejména v období mezi dvěma válkami, vedlo autora k uveřejnění dopisu zemřelého českého historika Františka Kutnara. Dopis se zabývá zfalšovaným vydáním Pekařovy učebnice za Protektorátu a popisuje projednání této záležitosti před retribučním soudem po roce 1945. Článek je příspěvkem ke studiu vztahů mezi politikou a dějepisectvím.

PROTEKTORÁT ČECHY A MORAVA A
ČESKOSLOVENSKÁ EMIGRACE V DOKUMENTECH
POLSKÉ DIPLOMATICKÉ SLUŽBY*Zdeněk Obšasník*

Autor seznamuje s padesáti dosud neznámými dokumenty z Archivu polského ministerstva zahraničí. Jedná se převážně o zprávy a hlášení polské diplomatické mise v Praze a Moravské Ostravě, které poskytují zajímavý pohled na vnitropolitickou situaci Protektorátu. Dalších devadesát dokumentů, o kterých autor píše, lze zhruba rozdělit do čtyř hlavních skupin na korespondenci mezi československou emigrací a polským úřady, stanoviska polských úředních míst, zprávy polských vyslanectví a konsulátů o československé emigraci v cizině a korespondenci mezi slovenským vyslanectvím ve Varšavě a polským ministerstvem zahraničí.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AČ	Archivní časopis (Prag)
Acta UC	Acta Universitatis Carolinae (Prag)
AHY	Austrian History Yearbook (Minneapolis, Minn.)
AKBMS	Archiv für Kirchengeschichte von Böhmen-Mähren-Schlesien (Königstein/Taunus)
AR	Archeologické rozhledy (Prag)
AZ	Archivní zprávy ČSAV (Prag)
BohZ	Bohemia. Zeitschrift für Kultur und Geschichte der böhmischen Länder
CASS	Canadian-American Slavic Studies (Vancouver, B. C.)
CEH	Central European History (Atlanta, Georgia)
ČL	Český lid (Prag)
ČMM	Časopis Matice moravské (Brünn)
ČMorM	Časopis Moravského muzea (Brünn)
ČNM	Časopis Národního muzea, řada historická (Prag)
ČSAV	Československá akademie věd
ČsČH	Československý časopis historický (Prag)
ČSM	Časopis Slezského muzea, vědy historické (Troppau)
CSP	Canadian Slavonic Papers (Ottawa)
DArb	Deutsche Arbeit. Zeitschrift für das geistige Leben der Deutschen in Brünn (Prag)
Don	Der Donauraum. Zeitschrift des Forschungsinstituts für den Donauraum (Wien)
DVT	Dějiny věd a techniky (Prag)
ECE	East Central Europe (Pittsburgh, Pen.)
EEQ	East European Quarterly (Boulder, Colo.)
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
HČ	Historický časopis (Preßburg)
HHStA	Haus-, Hof- und Staatsarchiv (Wien)
Hist	Historica ČSAV (Prag)
HRG	Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (Berlin)
HT	Husitský Tábor (Tabor)
HZ	Historische Zeitschrift (München)
JbGO	Jahrbücher für Geschichte Osteuropas (Wiesbaden)
JBoh	Judaica Bohemiae (Prag)
JbWG	Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte (Berlin-Ost)
JSbH	Jihočeský sborník historický (Budweis)
MGH	Monumenta Germaniae historica
MGSL	Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde (Salzburg/Stuttgart)
MIÖG	Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung (Wien)
MSI	Il Mondo Slavo (Padua)
ÖOH	Österreichische Osthefte
PA	Památky archeologické (Prag)
PBoh	Postylla Bohemica (Konstanz-Bremen)

PHS	Právněhistorické studie (Prag)
PHSb	Pražský historický sborník
RES	Revue des études slaves (Paris)
SbAP	Sborník archivních prací (Prag)
SbH	Sborník historický (Prag)
SbMM	Sborník Matice moravské (Brünn)
SbNM	Sborník Národního muzea v Praze, řada A-Historie (Prag)
SbPFFB	Sborník prací filozofické fakulty brněnské univerzity, řada historická (Brünn)
SEEJ	Slavic and East European Journal (Tucson, Ariz.)
SEER	The Slavonic and East European Review (London)
SIHS	Slovanské historické studie (Prag)
SIP	Slovanský přehled
SOF	Südostforschungen (München)
SovSl	Sovetskoe slavjanovedenie (Moskau)
SR	Slavic Review (Cheshire, Conn.)
SSb	Slezský sborník (Troppau)
StJb	Stifter-Jahrbuch (München)
Umění	Umění (Prag)
VCC	Veröffentlichungen des Collegium Carolinum
VČSAV	Věstník ČSAV (Prag)
VfZ	Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte (Stuttgart)
VPZM	Vědecké práce Zemědělského muzea (Prag)
VSWG	Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (Wiesbaden)
VVM	Vlastivědný věstník moravský (Brünn)
WS	Die Welt der Slaven (München)
ZBLG	Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte (München)
ZfG	Zeitschrift für Geschichtswissenschaft (Berlin-Ost)
ZfO	Zeitschrift für Ostforschung (Marburg/L.)
ZRG	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte (Weimar)

MITARBEITER DES HEFTES

- Dr. Harald Bachmann, Fichtenstraße 67a, 8510 Fürth
 Peter Barton, Aspichlerweg 4, 8035 Gauting
 Prof. Dr. Josef Breburda, Gullringen 26, 6312 Laubach
 Prof. Dr. John M. Clifton-Everest, University of Sydney, Department of Germanic Studies, Sydney, N. S. W. 2006, Australien
 Dr. Anna M. Drabek, Starkfriedgasse 16/1, A-1190 Wien
 Prof. Dr. Peter Drews, Universität Freiburg, Philosophische Fakultät II, Erbprinzenstraße 13, 7800 Freiburg
 Prof. Dr. Winfried Eberhard, Haarholzer Straße 24, 4630 Bochum
 Alfred Eckert, Badstr. 7, 8562 Hersbruck
 Dr. Karel Floss, Černé Budy 118, CS-28506 Sázava
 Milan L. Hauner, 5013 Risser Rd., Madison, WI 53705, USA
 Dr. Karlfriedrich Herb, Pfeivestlstraße 4, 8000 München 60
 Jana Heumos, Weidenweg 10, 8042 Oberschleißheim
 Dr. Peter Heumos, Weidenweg 10, 8042 Oberschleißheim
 Prof. Dr. Jiří Kosta, Franz-Rücker-Allee 5, 6000 Frankfurt
 Prof. Dr. Peter Krüger, Haspelstraße 26, 3550 Marburg
 Karel Kühnl, RFE/RL, Oettingenstraße 67, 8000 München 22
 Prof. Dr. Hans Lemberg, Am Glaskopf 3, 3550 Marburg
 Prof. Dr. Bedrich Loewenstein, Machnower Straße 39, 1000 Berlin 37
 Robert Luft, Feldbergstraße 10, 6500 Mainz
 Dr. Michaela Marek, Johann-Gottfried-Herder-Institut, Gisonenweg 5-7, 3550 Marburg
 Dr. Petr Novák, Helenenstr. 1b, 5000 Köln 1
 Zdeněk Obšasník, Aloysiusstraße 116, 4630 Bochum
 Milan Otáhal, Hlavní 7, CS-14000 Praha 4-Spořilov
 Dr. Jürgen Pagel, Villenweg 14, 2300 Kiel-Kronshagen
 Dr. Eva Schmidt-Hartmann, Musenbergstraße 28a, 8000 München 81
 Prof. Dr. Ferdinand Seibt, Joseph-Haydn-Straße 14, 8013 Haar
 Christopher Seton-Watson, 73 Thornton Road, Clapham Park, GB-London SW 12 OLA
 Dr. Jan Skutil, Vránova 127, CS-62100 Brno-Řečkovice
 Univ.-Prof. Dr. Helmut Slapnicka, Max-Reger-Str. 17, A-4020 Linz
 Spencer L. Taggart, 1430 Maple Drive, Logan, Utah 84321, USA
 Dr. Helmut Teufel, Pflaumheim, Am Bergweg 12, 8754 Großostheim 3
 Prof. Alfred Thomas, Department of Classical and Modern Languages, Rutgers University, Conklin Hall, 175 University Avenue, Newark, N. J. 07102, USA
 Dr. Stefan Troebst, Kyffhäuser Straße 18, 1000 Berlin 30
 Doc. PhDr. Ludvík E. Václavěk, Jílová 15, Cs-77200 Olomouc
 Prof. Jacques Voisine, 57, rue Jean Le Galleu, F-Ivry S/Seine
 Dr. Nancy M. Wingfield, Rua Dr. Adriano Paiva 293, 1. dto., P-4200 Porto