

Bohemia

Zeitschrift für Geschichte und Kultur
der böhmischen Länder
A Journal of History and Civilisation
in East Central Europe

Herausgegeben
im Auftrag des Collegium Carolinum
von Martin Schulze Wessel,
Hans Lemberg und Michaela Marek

Band 44

Heft 2

2003

Redaktionsbeirat:

Christoph Boyer (Berlin), Peter Bugge (Aarhus),
Gary B. Cohen (Minneapolis, MN), Mark Cornwall (Dundee),
Horst Förster (Tübingen), Miloš Havelka (Prag), Steffen Höhne (Weimar),
Miroslav Hroch (Prag), Gudrun Langer (Frankfurt/M.),
Elena Mannová (Bratislava), Sheilagh Ogilvie (Cambridge),
Jiří Pešek (Prag) und Helmut Slapnicka (Linz)

INHALT

NEUE IMPULSE DER FORSCHUNG: GESCHICHTSSCHREIBUNG IN DER UND ÜBER DIE SLOWAKEI	
Editorial	311
AUFsätze	
<i>Lipták</i> , Lubomír: Über den Ort der slowakischen Historiographie und der historischen Erfahrung	313
<i>Mannová</i> , Elena: Clio auf Slowakisch. Probleme und neue Ansätze der Historiographie in der Slowakei nach 1989	316

II

<i>Haslinger, Peter</i> : Nationale oder transnationale Geschichte? Die Historiographie zur Slowakei im europäischen Kontext	326
<i>Winkler, Martina</i> : Slowakeiforschung in Nordamerika	342
<i>Tönsmeyer, Tatjana</i> : Vom „Recht auf die eigene Geschichte“ – Der Slowakische Staat 1939 bis 1945 in der Historiographie	356
<i>Nižňanský, Eduard</i> : Der Holocaust in der slowakischen Historiographie der neunziger Jahre	370
<i>Zavacká, Marina</i> : Die slowakische Historiographie zur politischen Geschichte des 20. Jahrhunderts: Die totalitären Regime	389
<i>Rychlík, Jan</i> : Forschungen zur slowakischen Geschichte in der Tschechischen Republik	402
<i>Dudeková, Gabriela</i> : Sozialgeschichte in der Slowakei – Eine Bilanz und neue Impulse	418
<i>Macho, Peter</i> : Anmerkungen zur Erforschung kollektiver Identitäten in der Slowakei des 19. und 20. Jahrhunderts	435
<i>Kovács, Éva</i> : Die Kluft zwischen <i>longue durée</i> und <i>microhistoire</i> : Das Beispiel Komárom/Komárno/Komorn in der Zwischenkriegszeit	448
<i>Švorc, Peter</i> : Die slowakische Historiographie und die Regionalgeschichte (19. und 20. Jahrhundert)	459
<i>Podoba, Juraj</i> : Nationale Identität und „Erinnerungspolitik“ in der slowakischen Historiographie: Kritische Beobachtungen aus der Nachbarschaft	477
<i>Slapnicka, Helmut</i> : Beamte aus den böhmischen Ländern in der Slowakei 1853-1860	488
<i>Vošahlíková, Pavla</i> : Tschechisch-slowakische Beziehungen aus sozialgeschichtlicher Perspektive	503
<i>Winkler, Martina</i> : Münchner Debatten: Fazit und Forschungsperspektiven	511

CHRONIK

Die Zeit des Sozialismus im Geschichtsunterricht. VIII. deutsch-tschechische Schulbuchkonferenz (Andreas Helmedach)	515
Orte der Elitenvergesellschaftung: Ostmitteleuropa im langen 19. Jahrhundert (Birgit Lange)	518
Staat, Loyalität und Minderheit in Ostmittel- und Südosteuropa 1918-1941 (Edvin Pezo)	521
Neue Staaten – neue Bilder? Visuelle Kultur im Dienst staatlicher Selbstdarstellung in Zentral- und Osteuropa seit 1918 (Izabella Main)	524
Zur Analyse aktueller Diskurse über Flucht und Vertreibungen 1938-1950 in Zentral- und Ostmitteleuropa (Christiane Brenner)	528
Geschichtsschreibung zu den böhmischen Ländern im 20. Jahrhundert. Wissenschaftstraditionen – Institutionen – Diskurse, Teil I (1900-1952) (Błażej Białkowski)	534
Germans-Jews-Czechs: The Case of the Czech Lands, 1880-1938 (Tatjana Lichtenstein)	541
Toleranz statt Intoleranz. Deutsche in den böhmischen Ländern – gestern, heute und morgen (Martin Zückert)	545

NEUE LITERATUR

<i>Škvarna, Dušan / Bartl, Július / Čičaj, Viliam / Kobútová, Mária / Letz, Róbert / Segeš, Vladimír</i> : Lexikon der slowakischen Geschichte (Emilia Hrabovec)	550
<i>Beňa, Jozef</i> : Vývoj slovenského právneho poriadku (Helmut Slapnicka)	555

<i>Loewenstein</i> , Bedřich W.: Wir und die anderen. Historische und kulturosoziologische Betrachtungen (Jiří Kosta)	557
<i>Connelly</i> , John/ <i>Grüttner</i> , Michael (Hgg.): Zwischen Autonomie und Anpassung: Universitäten in den Diktaturen des 20. Jahrhunderts (Pavel Kolář)	560
<i>Brix</i> , Emil/ <i>Koch</i> , Klaus/ <i>Vyslonezil</i> , Elisabeth (Hgg.): The Decline of Empires (Peter Krüger)	562
<i>Pithart</i> , Petr/ <i>Přihoda</i> , Petr/ <i>Otáhal</i> , Milan: Wo ist unsere Heimat? (Volker Strebel)	564
<i>Bahlcke</i> , Joachim/ <i>Strohmeyer</i> , Arno (Hgg.): Die Konstruktion der Vergangenheit. Geschichtsdenken im frühneuzeitlichen Ostmitteleuropa (Jörg Deventer)	566
<i>Ebelová</i> , Ivana: Pražská a venkovská stavební řemesla v době renesance a baroka (Michaela Marek)	568
<i>Maur</i> , Eduard: 12.5.1743. Marie Terezie. Korunovace na usmířenou (Benita Berning)	570
<i>Šedivý</i> , Ivan/ <i>Bělina</i> , Pavel/ <i>Vilím</i> , Jan/ <i>Vlk</i> , Jan (Hgg.): Napoleonské války a české země (Ivan Pfaff)	572
<i>Kvaček</i> , Robert (Hg.): Cesta a odkaz T.G. Masaryka (Ivan Pfaff)	573
<i>Winkler</i> , Martina: Karel Kramář (Miloš Havelka)	574
<i>Batscha</i> , Zwi: Ve stopách naděje. Vzpomínky olomouckého rodáka v Izraeli (Zdeňka Stoklásková)	579
<i>Friedl</i> , Jiří: Příběh generála Lukase (Jiří Knapík)	581
<i>Sobieraj</i> , Silke: Die nationale Politik des Bundes der Landwirte in der Ersten Tschechoslowakischen Republik (Dieter Wolf)	583
<i>Kural</i> , Václav/ <i>Radvanovský</i> , Zdeněk a kolektiv: „Sudety“ pod hakovým křížem (Ralf Gebel)	585
<i>Haasis</i> , Hellmut G.: Tod in Prag. Das Attentat auf Reinhard Heydrich (Esther Neblich)	587
<i>Němeček</i> , Jan: Od spojenectví k roztržce. Vztahy československé a polské reprezentace 1939-1945 (Detlef Brandes)	589
<i>Dostál-Raška</i> , Francis: The Czechoslovak Exile Government in London and the Sudeten German Issue (Klaus Sator)	593
<i>Dieckmann</i> , Christoph/ <i>Quinckert</i> , Babette/ <i>Tönsmeier</i> , Tatjana (Hgg.): Kooperation und Verbrechen. Formen der „Kollaboration“ im östlichen Europa (Tara Zahra)	595
<i>Hahnová</i> , Eva/ <i>Hahn</i> , Hans Henning: Sudetoněmecká vzpomínání a zapominání (Christian Domnitz)	597
<i>Mandler</i> , Emanuel: Die deutsch-tschechische Welt – ein Märchen? (Volker Strebel)	599
<i>Mehnert</i> , Elke (Hg.): Landschaften der Erinnerung. Flucht und Vertreibung aus deutscher, polnischer und tschechischer Sicht (Susanne Fritz)	600
<i>Vadkerty</i> , Katalin: Maďarská otázka v Československu 1945-1948 (Adrian von Arburg)	603
<i>Mlynarik</i> , Jan: Fortgesetzte Vertreibung. Vorgänge im tschechischen Grenzgebiet 1945-1953 (Adrian von Arburg)	605
<i>Amm</i> , Joachim: Die Föderalversammlung der ČSSR (Jan Dobeš)	607
<i>Bečka</i> , Josef (Hg.): Slavica v české řeči I – <i>Bečka</i> , Jiří (Hg.): Slavica v české řeči II (Siegfried Ulbrecht)	611
<i>Gladrow</i> , Wolfgang/ <i>Gutschmidt</i> , Karl/ <i>Seemann</i> , Klaus Dieter (†): Bibliographie slawistischer Veröffentlichungen aus Deutschland, Österreich und der Schweiz (Walter Schamschula)	614
<i>Měšťan</i> , Antonín: Česká literatura mezi Němci a Slovany (Walter Schamschula)	615

IV

SUMMARIES	618
RÉSUMÉS	626
RESUMÉ	634
ZU DEN AUTORINNEN UND AUTOREN DER AUFSÄTZE	642
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	648
MITARBEITERINNEN UND MITARBEITER DES HEFTES	649

BOHEMIA. Zeitschrift für Geschichte und Kultur der böhmischen Länder erschien von Jahrgang 1 (1960) bis 20 (1979) als: BOHEMIA. Jahrbuch des Collegium Carolinum. Begründet und bis Jahrgang 25 (1984) herausgegeben von Karl Bosl. Jahrgang 26 (1985) bis 43 (2002) verantwortlicher Herausgeber Ferdinand Seibt.

Redaktion: Christiane Brenner, Collegium Carolinum, Hochstraße 8/II, D-81669 München.

Tel.: (+ 49) 089/4488393 Fax: (+ 49) 089/486196 e-mail: christiane.brenner@extern.lrz-muenchen.de oder post.cc@extern.lrz-muenchen.de <http://www.collegium-carolinum.de>

Herausgeber: Prof. Dr. Martin Schulze Wessel (verantwortlich), Prof. Dr. Hans Lemberg u. Prof. Dr. Michaela Marek, Collegium Carolinum, Hochstraße 8, D-81669 München.

Verantwortlich für den Anzeigenteil: Ulrike Staudinger, Oldenbourg Wissenschaftsverlag.

Für Form und Inhalt der einzelnen Beiträge tragen die Verfasser die Verantwortung.

Rezensionsexemplare und Zuschriften sind an die Redaktion zu richten.

Die in dieser Zeitschrift veröffentlichten Beiträge sind urheberrechtlich geschützt. Übersetzung, Nachdruck – auch von Abbildungen –, Vervielfältigung auf photomechanischem oder ähnlichem Wege oder im Magnettonverfahren, Vortrag, Funk- und Fernscheidung sowie Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen – auch auszugsweise – ist nur mit Genehmigung des Herausgebers gestattet. Werden von einzelnen Beiträgen oder Teilen von ihnen einzelne Vervielfältigungsstücke im Rahmen des § 54 UrhG hergestellt und dienen diese gewerblichen Zwecken, ist dafür eine Vergütung an die Verwertungsgesellschaft Wissenschaft GmbH, Goethestr. 49, 80336 München zu entrichten. Die Vervielfältigungen sind mit einem Vermerk über die Quelle und den Vervielfältiger zu versehen.

Bezugsbedingungen: Pro Jahr erscheint ein Band in zwei Heften. Einzelheft 30 €, Jahresabonnement 48 € (jeweils zuzügl. Versandkosten). Das Abonnement verlängert sich jeweils um ein Jahr, wenn es nicht spätestens zwei Monate vor Ablauf des Kalenderjahres gekündigt wird. Die Lieferung geschieht auf Kosten und Gefahr des Empfängers. Kostenlose Nachlieferung in Verlust geratener Sendungen erfolgt nicht.

Hinweis gemäß § 26 Absatz 1, Bundesdatenschutzgesetz: Die Bezieher der BOHEMIA sind in einer Adressenkartei gespeichert, die mit Hilfe der automatisierten Datenverarbeitung geführt wird.

Verlag und Anzeigenverwaltung: OLDENBOURG WISSENSCHAFTSVERLAG GmbH, Rosenheimer Straße 145, 81671 München (<http://www.oldenbourg-verlag.de>). Alleiniger Gesellschafter des Verlages ist die Firma R. Oldenbourg Verlag GmbH unter der gleichen Anschrift. Sie wird durch die R. Oldenbourg Verwaltungs GmbH, Rosenheimer Straße 145, 81671 München, vertreten.

Satz: Verlagsdruckerei Michael Laßleben, Lange Gasse 19, 93183 Kallmünz

Druck und Einband: Verlagsdruckerei Michael Laßleben, Lange Gasse 19, 93183 Kallmünz

ISSN 0523-8587

EDITORIAL

Vor einigen Jahren war schon einmal eine Nummer der Bohemia der slowakischen Geschichtsschreibung und der Geschichtsschreibung zur Slowakei gewidmet: Das Heft 37/1 (1996) bot am Beispiel verschiedener Forschungsfelder eine erste Bilanz der Entwicklung der slowakischen und slowakeibezogenen Historiographie seit der Wende von 1989. Gerade vor dem Hintergrund der damals erst dreijährigen slowakischen Nationalstaatlichkeit war mit diesem Heft das Anliegen verbunden, Interessen, Bezüge und Potentiale der slowakischen Geschichtsschreibung vorzustellen, die abseits der nationalen Identitätssuche lagen.

Seit 1996 hat die slowakische Historiographie dynamische Entwicklungen, aber auch heftige Konflikte um ihr Selbstverständnis durchgemacht. Der Auseinandersetzung der slowakischen Geschichtswissenschaft mit der Rolle des eigenen Fachs, den Methoden und Themenfeldern sowie ihren Verbindungen zu anderen sozialwissenschaftlichen Disziplinen gilt das vorliegende Heft der Bohemia.

Die hier publizierten Beiträge gehen auf eine Tagung des Collegium Carolinum im Herbst 2002 zurück, die von Peter Haslinger konzipiert, in Verbindung mit dem Südost-Institut und dem Ungarischen Institut München durchgeführt und von der Fritz Thyssen Stiftung finanziell gefördert wurde, wofür der Stiftung an dieser Stelle noch einmal herzlich gedankt sei.

Das Ziel dieser ersten slowakeibezogenen Veranstaltung in Deutschland überhaupt war es, den Stand der Historiographie zur Slowakei zu resümieren, Desiderata zu benennen und Themenkreise für eine Vertiefung der internationalen Kooperation zu definieren. Entsprechend beschränkten sich die Referentinnen und Referenten aus der Slowakei, Tschechien, Ungarn und Deutschland nicht auf die Diskussion und die Interpretation von Einzelereignissen. Vielmehr wurde der Stand der Historiographie und deren Potential für gesamteuropäische Fragestellungen an vier Forschungsfeldern entwickelt: dem Aspekt nationaler Identität und Geschichtspolitik, der Frage nach dem politischen System und dem Diktaturenvergleich, im Bereich der Regionalgeschichte und Ethnizitätsforschung sowie für die Sozialgeschichte. Hierbei konnte festgestellt werden, dass innerhalb eines Teils der slowakischen Historiographie eine methodische Neuorientierung bereits eingesetzt hat. Auch bestand Konsens darüber, dass eine Analyse der slowakischen historischen Entwicklung einzuleiten sei, die deren Charakter als einem vielschichtig vernetzten Prozess Rechnung trägt.

In diesem Sinne gehört slowakische Geschichte für das Collegium Carolinum perspektivisch zum integralen Bestandteil seiner Forschungs- und Publikationstätigkeit. Dabei stützt sich das Collegium Carolinum nicht zuletzt auf die Kooperation mit dem Historischen und dem Ethnologischen Institut der Slowakischen Akademie

der Wissenschaften in Bratislava, den Historischen Instituten der Universitäten Bratislava und Prešov und dem Institut für Gesellschaftswissenschaften in Košice.

Diese enge Kooperation zwischen deutscher und slowakischer Forschung kommt auch dadurch zum Ausdruck, dass sich die Herausgeber des *Historický Časopis* in Bratislava zu einer slowakischen Parallelnummer entschieden haben, die zeitgleich mit der *Bohemia* erscheinen und einen großen Teil der hier veröffentlichten Beiträge in slowakischer Fassung enthalten wird.

Die Herausgeber

ÜBER DEN ORT DER SLOWAKISCHEN HISTORIOGRAPHIE UND DER HISTORISCHEN ERFAHRUNG

Nach zwei Tagen und einer Nacht intensivster Selbstversenkung in die unsicheren Gewässer der slowakischen Geschichte fällt es sehr schwer, ihr noch etwas hinzuzufügen. Doch als geschulter Marxist kann ich mir mit einigen Zitaten helfen:

Im Jahre 1967 schrieb Daniel Rapant im Zuge einer lebhaften Diskussion über die Nationale Wiedergeburt, dass die Mitarbeiter des Historischen Instituts der Akademie lauter „Rote Ludáken“ wären. Er hatte nur teilweise Recht. Unter der dicken Schneeweche des offiziellen Marxismus koexistierten Kommunisten, rote Agrarier, rosarote Liberale, klerikale Marxisten usw. – eine richtige Regenbogen-Koalition. Und unter der damals politisch korrekten Terminologie blühten traditionelle Themen, nur oberflächlich modifizierte Standpunkte. Es geht aber in erster Linie nicht um den Missbrauch der politischen Etikette. Das wäre auch kein slowakisches Spezifikum. Ein Beispiel – der Stil, der in den Diskussionen um den „Fall Nolte“ zur Anwendung kam, war für unsereinen eine wirkliche Genugtuung. Politische Etikettierung ist nur ein Hauch Folklore im breitspurigen und weit verwinkelten Kosmos der Verbindungen zwischen Politik und Geschichte. Ich bin der Meinung, dass es unmöglich ist, diese Verbindungen zu negieren – und eigentlich auch nicht notwendig. Es geht um kultivierte Beziehungen. Der Partner einer echten Politik kann nur eine vollblütige Geschichtswissenschaft sein. Dazu müssen nicht nur viele theoretische und methodologische Hindernisse überwunden werden, sondern auch viele Hürden rein technischer Natur.

Mitte der sechziger Jahre sagte mir Jörg K. Hoensch, damals noch junger Doktorand, in einem Gespräch, dass die slowakische Historiographie eine Historiographie der Sammelbände sei. Die Flut der Sammelbände ist heutzutage auch anderen Historiographien nicht fremd, aber deren Überwiegen gegenüber Monographien ist für die slowakische Geschichtskultur bis heute symptomatisch geblieben. Das hat sicher berechtigte Gründe, aber auch unvermeidliche Konsequenzen.

Zum ersten – die slowakische Historiographie befand sich nicht nur unter starkem und ständigen politischem Druck, sondern sie litt fast immer auch unter Zeitnot. Schnelle Antworten auf schwere Fragen erforderten auch große Synthesen und Lehrbücher. Eine Konferenz oder ein Sammelband waren dabei sehr hilfreich. Der Fehler ist aber, dass manchmal interessante und inspirierende Thesen und Skizzen keine Verankerung im festen Gebäude einer Monographie gefunden haben. Diese maligne Vermehrung der Sammelbände hat auch Konsequenzen für die Qualität der historischen Produktion. In zahlreichen Sammelbänden sind viel zu oft auch Beiträge vorzufinden, die in einer ordentlichen wissenschaftlichen Zeitschrift keine Chance hätten. Autoren mit diesem Krückstock haben gute Aussichten, noch ein bis zwei Jahre gemächlich zu überleben. Das ist keine Nebensache. Wenn wir Probleme

und Aufgaben erörtern, sprechen wir über Arbeit. Und – offen gesagt – die durchschnittliche Produktivität des slowakischen Historikers ist niedriger als in den benachbarten Ländern. Das ist das zweite Handicap, zusätzlich zur naturgemäß niedrigeren Zahl an slowakischen Historikern. Es geht dabei nicht nur um die Anzahl der geschriebenen Zeilen, sondern auch um die Zahl der erschlossenen Themen. Eine zielbewusste Orientierung auf Beiträge in Zeitschriften und auf Monographien kann hier sehr hilfreich sein.

Das dritte Zitat – diesmal ein echter Klassiker: Der junge Vladimir Iljič Lenin unterstrich, dass Russland nicht nur unter kapitalistischem Druck, sondern auch unter einem Mangel an Kapitalismus gelitten habe. Die Slowakei und ihre Nachbarn haben ähnliche Probleme. Lebenswichtig ist nicht nur die Geschichte, die wir erlebt haben, sondern auch die Geschichte, die wir nicht erlebt haben. Die gegenwärtigen fieberhaften Bemühungen, ein ganzes System an Gesetzen, Normen und Grundprinzipien, die sich in Westeuropa über viele Jahrzehnte hinweg formiert haben, innerhalb einiger weniger Jahre in die Reformländer zu transplantieren, sind historisch einmalig. Es ist ein noch gewagteres Experiment als die Bemühungen, nach 1918 in Polen, in der Tschechoslowakei, in Rumänien und Jugoslawien aus drei oder sogar vier Teilen eine neue Einheit zu erschaffen.

Die historischen Erfahrungen dieser beiden Teile Europas in den letzten Jahrzehnten nehmen in vierfacher Weise Gestalt an: Erstens gibt es gemeinsame Erfahrungen (ökonomische Dynamik, Urbanisierung, Bildung). Zweitens sind formell übereinstimmende Erfahrungen feststellbar, die aber mit umgekehrten Werteschätzungen verbunden sind (z. B. die wachsende Rolle des Staates). Drittens gibt es im Westen auch zahlreiche Schlüsselerfahrungen und Tendenzen, die im Osten überhaupt nicht präsent sind (Dekolonisierung, ein ungewöhnlich langer und ununterbrochener Zeitraum der Entfaltung demokratischer Institutionen und der politischen Kultur). Und – viertens – gilt das auch umgekehrt (Paternalismus).

Es ist hier eine klare Spannung zwischen eigenen historischen Erfahrungen und importierten rechtlichen, ökonomischen und sozionormativen Konstruktionen des Staates zu beobachten. Die heutige Situation ist aber keineswegs historisch einmalig, sie ist nur außerordentlich auffällig. Sie ist ein schönes Lehrbuchbeispiel für die langfristige und leitende Tendenz der slowakischen Geschichte – eine Tendenz der Bewegung in der zweiten oder sogar dritten Welle. Immer mit Abstand, aber immer auch auf Sichtweite. In einem gewissen Maß und in verschiedenen Zeitabschnitten trifft dies jedoch auf fast alle Staaten und Nationen zu.

Die nicht erlebte Geschichte kann man nicht nachholen. Aber es ist durchaus möglich, eine genaue Position in der Geschichte festzulegen, und das ist für jede Navigation lebenswichtig. Das heißt in eine größere Tiefe zu gehen, von der Politik zu der politischen Kultur, von Institutionen zu ihrem realen Wirken, von den Beispielen zu den Strukturen, von den Doktrinen zu den Mentalitäten, von den Produzenten der Politik zu ihren Konsumenten. Ich glaube, dass wir bereits mitten in diesen Veränderungen stehen. Aber ich bin ein professioneller Optimist.

Diese Reflexion war eines von drei Schlussplädoyers am Ende der Tagung „Historische Slowakeiforschung“. Wegen seiner Krankheit und seines plötzlichen Todes

konnte Lubomír Lipták diese Gedanken leider nicht mehr zu einem eigenen Beitrag ausarbeiten. Dennoch haben sich die Herausgeber dazu entschlossen, den Text wegen seiner Prägnanz, aber auch wegen seiner feinen Ironie in diesem Schwerpunktheft zu publizieren – auch als Hommage an einen Historiker, der nicht nur der slowakischen, sondern der gesamten ostmitteleuropäischen Historiographie in den vergangenen Jahrzehnten so viele und wertvolle Impulse gegeben hat.

Elena Mannová

CLIO AUF SLOWAKISCH.
PROBLEME UND NEUE ANSÄTZE DER
HISTORIOGRAPHIE IN DER SLOWAKEI NACH 1989

Der folgenden Zustandsbeschreibung der Historiographie in der Slowakei liegt die Annahme zugrunde, dass diese ohne die Kenntnis der Situation in den letzten 50 Jahren nicht vollständig wäre. Daher basiert dieser Beitrag zum Teil auf einem subjektiven Nachdenken über Probleme slowakischer Historiker bezüglich ihrer Methodologie – und zwar nicht etwa, weil hier eine postmoderne Sichtweise eingenommen würde, sondern da fundierte Analysen nach wie vor fehlen. Das Historische Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften verfügt zwar über eine spezielle Abteilung zur Erforschung der Geschichte der Wissenschaft und in Prešov (Preschau) widmet sich ein Projekt der Entwicklung der slowakischen Historiographie, doch hat bis heute noch niemand einen Vorschlag in Richtung eines langjährigen vernetzten Projektes vorgelegt, das über die summarische Zusammenstellung von Namenverzeichnissen von Institutionen, Autoren, Zeitschriften, Kongressen und die Erarbeitung isolierter Biographien einzelner Historiker hinausgehen würde.

Die Untersuchung der Verbindungslinien zwischen wissenschaftlichen Institutionen und politischer Macht, von Klientelismus, herrschenden Sprachregelungen und Zensur spielt im Fach noch keine nennenswerte Rolle. Ebenso steht eine breite Auseinandersetzung mit methodischen Grundfragen wie der systematischen Führung von lebensgeschichtlichen narrativen Interviews, der Diskursanalyse synthetisierender Werke und historischer Debatten, der Geschichte von Fachzeitschriften und ihrer Rezensionspraxis nach wie vor aus. Wünschenswert wäre ferner die Reflexion interner historiographischer Produktionsprozesse, von der Konzeption bis hin zur Begutachtung und Veröffentlichung eines Textes. Auch die Entwicklung innerhalb einzelner Fachrichtungen, die Geschichte der Exilhistoriographie und der so genannten populären oder identitätspolitischen Geschichtsschreibung bilden noch keinen Gegenstand intensiverer Betrachtungen.

Nach diesen einschränkenden Bemerkungen soll die allgemein bekannte Tatsache unterstrichen werden, dass die Geschichtswissenschaft sich mit denselben Problemen auseinander setzen muss wie die Gesamtgesellschaft und ihr Zustand daher auch mit dem kollektiven Gedächtnis einer Gesellschaft, sowie seinen historischen und sozialen Determinanten zusammenhängt.¹ Deshalb ist der heutige Umgang slo-

¹ Zum Verhältnis zwischen offizieller Geschichtspolitik, inoffizielllem Erinnern und der Geschichtsschreibung in der Slowakei vgl. *Lipták*, Eubomír: L'historiographie slovaque après 1989. In: *Mémoires du communisme en Europe centrale. Cahiers du CEFRES* 26 (2001) 181-198.

wakischer Historiker mit ihrem Fachinstrumentarium – vor allem mit neuen Theorien und Methoden – nach wie vor unbefriedigend. Bei dieser Feststellung gilt es natürlich auch zu berücksichtigen, dass die tschechischen, polnischen und ungarischen Forschungsbetriebe auf bessere Außenkontakte und institutionelle Rahmenbedingungen zurückgreifen konnten als die slowakischen. Diese Wahrnehmung stützt sich auf den Vergleich von Synthesen zur Geschichte der Slowakei, auf die Durchsicht der von Alžbeta Sedliaková fortlaufend publizierten geschichtswissenschaftlichen Produktion,² auf bilanzierende Artikel,³ auf Referate bei ausländischen Tagungen⁴ und Historikerkongressen in der Slowakei sowie auf Fachdebatten, sofern sie in Zeitschriften und Konferenzsammelbänden veröffentlicht wurden.⁵

² Sedliaková, Alžbeta (Hg.): *Historiografia na Slovensku 1990-1994. Výberová bibliografia* [Historiographie in der Slowakei 1990-1994. Auswahlbibliographie]. Bratislava 1995. – *Dies.*: *Slovenská historiografia 1995-1999. Výberová bibliografia* [Slowakische Historiographie 1995-1999. Auswahlbibliographie]. Bratislava 2000. – *Dies.*: *Slovenská historiografia 2000. Výberová bibliografia* [Slowakische Historiographie 2000. Auswahlbibliographie]. In: *Historický časopis* 50 (2002) H. 4, 699-754.

³ Mannová, Elena/Daniel, David P. (Hgg.): *A Guide to Historiography in Slovakia*. In: *Studia historica Slovaca* 20 (1995). – Winkler, Martina: *Alte Bilder und neue Perspektiven: Aktuelle Arbeiten zur slowakischen Geschichte*. In: *Bohemia* 42 (2001) 391-404. – Petruš, Pavol: *Die slowakische Historiographie in den Jahren 1990-1994*. In: *Bohemia* 37 (1996) 153-168. – Kováč, Dušan: *Die slowakische Historiographie nach 1989. Aktiva, Probleme, Perspektiven*. In: *Ebenda* 169-174. – *Ders.*: *Probleme der sozialhistorischen Forschung zum 19. und 20. Jahrhundert in der slowakischen Historiographie*. In: *Archiv für Sozialgeschichte* (AfS) 34 (1994) 111-130. – *Ders.*: *Die Geschichte der Arbeiterbewegung und die Sozialgeschichte in der slowakischen Historiographie seit 1945*. In: *Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen* 23 (2000) 100-110. – Krajčovičová, Nataša: *Slovenská historiografia o dejinách medzivojnovnej ČSR* [Die slowakische Historiographie über die Geschichte der ČSR in der Zwischenkriegszeit]. In: *Reflexe dějin první Československé republiky v české a slovenské historiografii* [Die Reflexion der Geschichte der Ersten Tschechoslowakischen Republik in der tschechischen und slowakischen Historiographie]. Redaktion Josef Harna. Praha 1998, 63-72. – Rychlík, Jan: *První Československá republika v slovenské ľudácké a neoludácké historiografii* [Die Erste Tschechoslowakische Republik in der slowakischen Iudakschen und neoludakschen Historiographie]. In: *Reflexe dějin první Československé republiky* 73-87. – Lipták, Eubomír: *Slovenská historiografia o medzivojnovnom Československu* [Die slowakische Historiographie über die Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit]. In: *Valenta, Jaroslav/Voráček, Emil/Harna, Josef* (Hgg.): *Československo 1918-1938. Osudy demokracie ve střední Evropě* [Die Tschechoslowakei 1918-1938. Schicksale der Demokratie in Mitteleuropa]. Praha 1999, 48-52.

⁴ Kowalská, Eva: *Ein Jahrzehnt postkommunistischer Historiographie in der Slowakei. Die Aufarbeitung der Vergangenheit in den 1990er Jahren*. In: *Ivanišević, Alojz/Kappeler, Andreas/Lukan, Walter/Suppan, Arnold* (Hgg.): *Klio ohne Fesseln? Historiographie nach dem Zusammenbruch des Kommunismus*. Wien, Frankfurt/M., Berlin, Bern, Bruxelles, New York 2002, 287-297 (Österreichische Osthefte, Sonderband 16). – Hrabovec, Emilia: *Ein Jahrzehnt slowakischer Historiographie (1990-1999)*. In: *Ebenda* 299-314.

⁵ Fano, Štefan (Hg.): *Slovenské dejiny v dejinách Európy* [Die slowakische Geschichte in der Geschichte Europas]. Bratislava 1997. – *Materiály ze semináře České, slovenské a československé dějiny* [Materialien des Seminars der Tschechischen, slowakischen und tschechoslowakischen Geschichte]. In: *Česko-slovenská historická ročenka* 2000, 9-48.

Seit der Wende von 1989 fanden drei Kongresse der Slovenská historická spoločnosť (Slowakische Historische Gesellschaft) statt,⁶ zwei davon – nach den Worten des damaligen Vorsitzenden – in der „freien Slowakischen Republik“. Die Diskussionen auf diesen Tagungen zeigten ein sehr geringes Interesse der Historikerzunft an theoretischen und methodologischen Fragen. Der thematische Schwerpunkt lag auf der Reflexion des Verhältnisses zwischen Politik und Wissenschaft, genauer gesagt auf der Verständigung darüber, dass das kommunistische System die Weichenstellungen in der Grundlagenforschung diktiert und damit auch die Geschichtsschreibung politisiert, ideologisiert und isoliert habe. Diese Sicht führte zu der heftig diskutierten Frage, ob die Historiographie ihre Aufgaben selbst definieren oder von außen annehmen solle. Nur am Rande wurde die Reaktion der Historiker auf die gesellschaftliche Situation vor 1989 und ihr damit zusammenhängendes fachliches und ziviles Versagen thematisiert. Dieses spielte sich in einem breiten Spektrum ab: Es reichte von der Abwesenheit einer freien wissenschaftlichen Diskussion über die Konzentration auf primäres Archivmaterial (um propagandistische Verallgemeinerungen zu vermeiden) und das Entgegenkommen bei Themenwahl und Diktion bis hin zur ideologischen Überanpassung in einzelnen Texten. Zu konstatieren bleibt, dass zu den Kontinuitäten, die über den Systemwechsel von 1989 hinaus zum Teil wirksam geblieben sind, das Phänomen zu zählen ist, dass marxistische Ansätze nicht prinzipiell abgelehnt werden, sondern lediglich ihre vulgarisierte Variante.

Auf dem letzten slowakischen Historikertag im Jahr 2001 rekapitulierte Dušan Kováč die Entwicklung der Historiographie in der Slowakei seit der Wende. Dabei wandte er sich auch der Frage zu, welche der Hoffnungen und Visionen der frühen neunziger Jahre sich erfüllt haben, und zwar in Hinblick auf Forschungsfreiheit, Entideologisierung und Offenheit der Geschichtswissenschaft für Neuerungen. Zum ersten Bereich konstatierte Kováč, dass die Historiographie in der Slowakei, die jahrelang ihre eigene Methodologie grob vernachlässigt habe, noch immer über kein wissenschaftliches Instrumentarium verfüge, das ihr eine zuverlässige Orientierung unter den Bedingungen der neu erworbenen Freiheiten erlaube. So habe sich die kritische Geschichtswissenschaft, als das nach der Abwendung von der kommunistischen Ideologie entstandene Vakuum einige Jahre lang mit Nationalismus und neoľudakscher Ideologie⁷ ausgefüllt wurde, keineswegs auf ein fundiertes theoretisches Hinterland stützen können. Das weitgehende Fehlen methodologischer Diskussionen erschwerte nicht zuletzt den Kontakt und den Austausch von Ergebnissen mit ausländischen Historikern.⁸

⁶ Die Materialien der X.-XII. Kongresse der Slowakischen historischen Gesellschaft sind abgedruckt in: *Historický časopis* 39 (1991) H. 4-5. – *Historický časopis* 45 (1997) H. 1. – *Historický časopis* 50 (2002) H. 1.

⁷ Als *ľudáci* bezeichnet man Anhänger der radikal autonomistischen Hlinkas Slowakische Volkspartei (Hlinkova slovenská ľudová strana) der Zwischenkriegszeit. Die so genannten Neoľudáci, die sich zum Teil aus der Emigration rekrutieren, bemühen sich um die öffentliche Rehabilitierung des Slowakischen Staates (1939-1945) und seines Präsidenten Jozef Tiso.

⁸ Kováč, Dušan: Slovenská historiografia desať rokov po. Zámery a ich realizácia [Die slowakische Historiographie zehn Jahre danach. Vorhaben und ihre Realisierung]. In: *Historický časopis* 50 (2002) H. 1, 5-9.

Obwohl die Möglichkeiten der Rezeption und Diskussion von Theorien und Methoden bereits unbeschränkt vorhanden sind, fehlt es an entsprechenden Traditionen, Erfahrungen und auch am Willen einer bequemen Mehrheit unter den Historikern. Mehrere Kritiker betonen, dass faktografische und deskriptive Arbeiten in der slowakischen Historiographie überwiegen – in einem provokativen Diskussionsbeitrag auf dem letzten Historikertag bezeichnete Roman Holec diese Art der Historiographie als Positivismus des 19. Jahrhunderts.⁹ Nur selten erscheint die Produktion innovativ und konzeptionell anregend. Moderne und postmoderne Trends finden in der Konzeption und als methodische Referenzgrundlage von Bänden und Artikeln, in Dissertationen, Literaturberichten und Rezensionen nur minimalen Widerhall. Eine intensivere Reflexion und eine Anwendung neuerer Theorien und Methoden kann indessen vor allem in jenen Beiträgen beobachtet werden, die in internationalen oder transdisziplinären Kooperationszusammenhängen entstanden sind. Und im Unterschied zur traditionellen Geschichtsschreibung nehmen gerade die Sozialhistoriker Begriffe, Modelle, Typologien und Methoden aus den benachbarten Kultur- und Sozialwissenschaften durchaus auf.

Bei einigen Historikern ruft die interdisziplinäre Zusammenarbeit ambivalente Gefühle hervor: Zwar erschließen die Zugangsweisen etwa von Ethnologen, Kulturanthropologen, Soziologen, Politikwissenschaftlern und Sozialpsychologen dem Historiker neue thematische Felder, neue Quellen und vor allem neue Fragestellungen, doch manche sehen hier auch die Gefahr drohen, dass die Grenzen zwischen den Disziplinen in Frage gestellt oder sogar aufgelöst werden könnten. Oft werden Arbeiten, die zur Semiotik, Imagologie oder anderen kulturwissenschaftlichen Ansätzen tendieren, mit den Worten „Das ist nicht mehr Geschichte“ kritisiert. Statt dessen wird eine institutionell-funktionale Herangehensweise an Interdisziplinarität forciert, nach der zu historischen Fachtagungen jeweils auch ein Ethnograph, Soziolinguist, Kunsthistoriker, Literar- oder Musikwissenschaftler eingeladen wird und das Thema aus seinem Blickwinkel analysiert. Damit bleibt einerseits die erwünschte scharfe Unterscheidbarkeit zwischen den Disziplinen gewahrt, andererseits kann durchaus auf empirische Ergebnisse und einzelne Schlussfolgerungen der Kollegen zurückgegriffen werden.

Erste erfolgreiche Versuche in Richtung einer tatsächlich praktizierten Interdisziplinarität wurden im Sozialwissenschaftlichen Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Košice (Kaschau) unternommen. Das Institut, das sich schwerpunktmäßig mit den interethnischen Beziehungen in der Slowakei nach 1945 beschäftigt, hat in einer Reihe von Sammelbänden historische und sozialpsychologische Zugänge vergleichend nebeneinander gestellt,¹⁰ wobei diese Art der Koope-

⁹ *Holec*, Roman: Historik a peniaze (alebo podiel peňazí na poľudštení historika) [Der Historiker und das Geld (oder der Anteil des Geldes an der Menschwerdung des Historikers)]. In: *Historický časopis* 50 (2002) H. 1, 24-27.

¹⁰ *Báčová*, Viera (Hg.): *Historická pamäť a identita* [Historisches Gedächtnis und Identität]. Košice 1996. – *Dies./Kusá*, Zuzana: *Identity v meniaci sa spoločnosti* [Identitäten in einer sich wandelnden Gesellschaft]. Košice 1997. – *Gajdoš*, Marián/*Matula*, Pavol: *Niektoré otázky vývoja národnostných menšín na Slovensku* [Einige Fragen zur Entwicklung ethni-

ration allmählich auch die Fragestellungen der beteiligten Historiker zu beeinflussen beginnt.¹¹

Es bleibt daher insgesamt zu konstatieren, dass Historiker in der Slowakei zwar nach wie vor überwiegend nach ‚klassischen‘ Methoden arbeiten und ihre Ergebnisse in einer eher traditionellen Form präsentieren, doch Neuorientierungen in Themenwahl und Fragestellungen bereits festzustellen sind, auch wenn sie noch keineswegs dominieren. In der Slowakischen Historischen Gesellschaft entstanden neue Sektionen z. B. für Religionsgeschichte oder für Gender Studies. Ein Blick auf die von Alžbeta Sedliaková in regelmäßigen Abständen zusammengestellte Bibliographie der historiographischen Produktion zur Slowakei¹² dokumentiert das stetig steigende Interesse an neuen Themen. In der ersten Hälfte der neunziger Jahre wurden fast 1 500 Titel registriert, in der zweiten Hälfte der neunziger Jahre nahezu 2 500 Titel, wobei die Anzahl der Titel in den letzten Jahren eine weiter wachsende Tendenz aufweist. Über die Hälfte der gesamten Produktion zur slowakischen Geschichte war dem 19. und 20. Jahrhundert gewidmet.¹³ Probleme der Historiographie wurden demgegenüber nicht einmal von fünf Prozent aller Beiträge thematisiert, Themen der außerslowakischen Geschichte¹⁴ von weniger als sieben Prozent.

Dieser bibliographische Überblick sowie einzelne Hinweise in bilanzierenden Referaten zeigen, dass heute das größte Manko der historiographischen Aufarbeitung in folgenden drei Bereichen gesehen werden kann: Erstens in der Geschichte

scher Minderheiten in der Slowakei]. Košice 1997. – Vgl. auch die Internetzeitschrift Človek a spoločnosť: www.saske.sk/cas.

¹¹ Symptomatisch für die problematische Wahrnehmung der Transdisziplinarität sind auch die Schwierigkeiten, die bei der Einwerbung von Beiträgen slowakischer Historiker für die Fachzeitschrift *Human Affairs* zu verzeichnen sind. Diese Zeitschrift, die ursprünglich als repräsentatives Forum der slowakischen Kultur- und Sozialwissenschaften konzipiert war, wandelte sich 2002 zu einem Organ transnationaler und transdisziplinärer wissenschaftlicher Kommunikation. Historiker aus der Slowakei zeigten sich bisher nur zögernd zu einer Zusammenarbeit bereit. Vgl. *Human Affairs, A Postdisciplinary Journal for Humanities & Social Sciences*, herausgegeben von der Slowakischen Akademie der Wissenschaften und der Comenius Universität: www.humanaffairs.sk.

¹² Vgl. Anm. 2. Beim Vergleich dieser Historiographien gibt es viele methodologische Probleme: Die sachliche Klassifikation einzelner Titel wurde oft unter praktischen statt theoretischen oder methodischen Gesichtspunkten durchgeführt. Zudem behandeln einige Texte mehrere Epochen gleichzeitig. Die hier präsentierte Auswertung der slowakischen Bibliographien seit 1990 zeigt daher bloß grobe Entwicklungstrends.

¹³ In diesem Bereich dominierten die politische (27%; 36%) und die Kulturgeschichte (31%; 21%). Mit sozialgeschichtlichen Themen beschäftigten sich 9% bzw. 15% und mit Lokalgeschichte 16% bzw. 15% aller Titel. Etwa 9% bzw. 8% der historischen Arbeiten widmeten sich wirtschaftlichen Themen, 3% bzw. 5% Fragen aus dem Bereich Religions- und Konfessionsgeschichte, 2% jüdischen Themen und dem Holocaust und nur eine verschwindend geringe Zahl der Beiträge der Geschichte der Roma.

¹⁴ Für Forschungen zur allgemeinen Geschichte vgl. *Ivantyšinová, Tatiana: O probléme kontinuity a diskontinuity historiografie všeobecných dejín na Slovensku* [Über das Problem der Kontinuität und Diskontinuität der Historiographie der allgemeinen Geschichte in der Slowakei]. In: *Historický časopis* 50 (2002) H. 1, 102–106. – Zu Themen aus der außerslowakischen Geschichte in der slowakischen Historiographie vgl. *Petruf: Die slowakische Historiographie* (vgl. Anm. 3).

der eigenen Disziplin, einschließlich der Bewertung der Exilhistoriographie; zweitens im Bereich der Sozialgeschichte;¹⁵ drittens in der Regionalgeschichte, die auch für die Erforschung politischer Parteien, der Nationalbewegung und der verschiedenen ethnischen Gruppen zentral ist.¹⁶ Die Auseinandersetzung mit den methodischen Ansätzen und Ergebnissen, die auf den Welthistorikerkongressen in Madrid (1990), Montreal (1995) und Oslo (2000) präsentiert wurden, macht deutlich, dass die Fähigkeit und Bereitschaft der slowakischen Historiker zur Rezeption von Impulsen aus anderen Nationalhistoriographien wie der internationalen Diskussion von Mal zu Mal merklich gewachsen ist. Erregten am Anfang schon die Titel einzelner Sektionen ungläubiges Staunen, so konnte man in Oslo bereits mit einem eigenen Sammelband mit Beiträgen aus neun Spezialsektionen und drei round tables reagieren.¹⁷

Zum Bereich Themen und Methoden kann daher zusammenfassend festgehalten werden: In den letzten Jahren wurden neue Teildisziplinen entdeckt (z.B. die Kirchengeschichte, Judaistik und Alltagsgeschichte) und die Geschichtsschreibung um neue Themen, Fragestellungen und teilweise auch Begriffe bereichert. Um mit Lubomír Lipták zu sprechen, dringt die historische Forschung in der Slowakei in immer subtilere Sphären ein, z.B. arbeitet sie sich zu Fragen von Identitäten und kollektivem Gedächtnis sowie zu historischen Stereotypen und Mythen vor. Langsam werden die Forschungsperspektiven auf einen zentraleuropäischen Kontext hin erweitert. Trotzdem ist es bis heute nicht zu einem durchgreifenden Paradigmenwechsel bei Begriffen, Theorien und Konzeptionen gekommen. Nach wie vor gilt allein die politische Geschichte als ‚wahre Geschichte‘. Außerdem kann festgestellt werden, dass es noch immer an Synthesen mangelt – die Mehrheit der Arbeiten konzentriert sich auf die Analyse eines kurzen Zeitabschnitts oder auf einen engen thematischen Rahmen.

Nationalisten versus Kosmopoliten? / Mythen (in) der slowakischen Historiographie

Seit der Wende vom November 1989 erwartet die Öffentlichkeit von den Historikern, dass sich diese zu Themen äußern, die zuvor tabuisiert waren. Die Vorstellung von „weißen Flecken“ in der Geschichte der Slowakei korrespondiert mit dem aus der kommunistischen Periode stammenden und noch immer wirksamen Selbstbild der slowakischen Historiker, ihre Aufgabe sei es in erster Linie, ein Mosaik zusammenzulegen. Wie es Lubomír Lipták 1968 formulierte, verharrete

¹⁵ Zur tristen Lage der Sozialgeschichte siehe Mannová, Elena: A Korall körkérdésére a társadalomtörténetírás helyzetéről 2 [Die Umfrage der Zeitschrift Korall zur Lage der Gesellschaftsgeschichte]. In: Korall (2002) H. 7-8, 204-207.

¹⁶ Einen wichtigen Impuls für die historische Regionalforschung sowie für die Erforschung politischer Kultur brachte das interdisziplinäre, soziologisch-ethnologisch ausgerichtete Werk von Krivý, Vladimír / Feglová, Viera / Balko, Daniel: Slovensko a jeho regióny. Sociokultúrne súvislosti volebného správania [Die Slowakei und ihre Regionen. Soziokulturelle Zusammenhänge des Wahlverhaltens]. Bratislava 1996.

¹⁷ Kováč, Dušan (Hg.): Slovak Contributions to 19th International Congress of Historical Sciences. Bratislava 2000.

die slowakische Historiographie in diesem Stadium des Mosaikklebens, des mechanischen Ausfüllens „weißer Flecken“ – ohne sich um eine Verallgemeinerung und Synthetisierung zu bemühen.¹⁸ Die Vorstellung eines kompletten Abbildes der Vergangenheit, das aus zahlreichen Mosaiksteinen mühsam zusammengesetzt worden ist, kann dabei selbstverständlich nur ein Mythos sein, weil eine solche historiographische Perspektive nur von einem begrenzten und stabilisierten Katalog von Fragen ausgehen kann.

Einen anderen Mythos stellt die Behauptung dar, die slowakische Geschichtsschreibung vor 1989 habe auf eine spezifisch slowakische Identität verzichten müssen, da sie ihr eigenes Forschungsobjekt unterdrückte – Richard Marsina sah dies vor allem in der Tatsache begründet, dass die slowakische Geschichte als Studien- und Forschungsfach nominell nicht existierte¹⁹ –, und müsse sich nun aus ihrem bisherigen tschechoslowakischen Kontext befreien. Gegen diese Sicht ist einzuwenden, dass sie auf Synthesen zur Geschichte der Slowakei aus den sechziger, siebziger und achtziger Jahren keineswegs zutrifft. So wurde z. B. in den ersten vier Bänden der Gesamtdarstellung „Dejiny Slovenska“²⁰ (Geschichte der Slowakei) den Kontakten mit den Tschechen keine überdimensionierte Aufmerksamkeit mehr gewidmet. Im Gegenteil, in diesem Standardwerk, das Ende der achtziger und Anfang der neunziger Jahre entstand, stabilisierten sich Gegenstand und Konzeption der slowakischen Geschichte in ihrer momentan noch allgemein akzeptierten Variante, nämlich als Geschichte der Slowakei und der Slowaken, also in Form eines eklektischen territorial-nationalen Zugangs. Entsprechend wurden von den ethnischen Minderheiten der Slowakei vor 1989 nur jene als eigene Gruppen thematisiert, die vom Staat als „Nationalitäten“ anerkannt worden waren – d. h. Magyaren und Ukrainer. Die Geschichte der Roma und Rusinen kam gar nicht, die der Deutschen und Juden nur in einem sehr beschränkten Maß zur Sprache. Interesse an der Geschichte der Tschechen in der Slowakei, die damals keinen Minderheitenstatus hatten, entwickelte schließlich vor 1989 fast niemand.

Um mit der Dekonstruktion historiographischer Mythen fortzufahren: Aus methodologischer Sicht kann auch die Vorstellung von der Polarisierung unter den slowakischen Historikern angezweifelt werden. Emilia Hrabovec unterscheidet zwei in sich gesehen sehr heterogene Denkrichtungen: ein konservativ, national und

¹⁸ Lipták, Eubomír: Úloha a postavenie historiografie v našej spoločnosti [Die Rolle und Stellung der Historiographie in unserer Gesellschaft]. In: *Ders.*: Storočie dlhšie ako sto rokov [Ein Jahrhundert länger als hundert Jahre]. Bratislava 1999, 43-72, hier 52 f.

¹⁹ Marsina, Richard: Slovenské dejiny (K otázke ich pomenovania) [Die slowakische Geschichte (Zur Frage ihrer Benennung)]. In: *Historický časopis* 38 (1990) H. 5, 625-638.

²⁰ *Ders.* (Hg.): *Dejiny Slovenska*. I. (Do roku 1526) [Die Geschichte der Slowakei. I. (Bis zum Jahr 1526)]. Bratislava 1986. – Matula, Vladimír / Vozár, Jozef (Hgg.): *Dejiny Slovenska*. II. (1526-1848) [Geschichte der Slowakei. II. (1526-1848)]. Bratislava 1987. – Podrimavský, Milan (Hg.): *Dejiny Slovenska*. III. (Od roku 1848 do konca 19. storočia) [Geschichte der Slowakei. III. (Von 1848 bis Ende des 19. Jahrhunderts)]. Bratislava 1992. – Hapák, Pavel (Hg.): *Dejiny Slovenska*. IV. (Od konca 19. storočia do roku 1918) [Geschichte der Slowakei. IV. (Vom Ende des 19. Jahrhunderts bis 1918)]. Bratislava 1986.

christlich orientiertes Lager und ein liberal-kosmopolitisches.²¹ Eine ähnliche Etikettierung differenziert zwischen Historikern, die die Idee der weit zurückreichenden und natürlich-organischen Entwicklung der Nation verfolgen („Primordialisten“), und Vertretern der Ansicht, dass die Nation ein modernes Phänomen darstelle („Modernisten“). Diese Art der pauschalen Unterscheidung gilt es jedoch zu hinterfragen: Der Eindruck einer klar sichtbaren Polarisierung verliert nämlich an Plausibilität, sobald man sich abseits der publizistischen Auseinandersetzungen²² mit konkreten wissenschaftlichen Werken sowie mit dem Phänomen von Binnenkontext und Vermittlung slowakischer Geschichte nach ‚außen‘ beschäftigt. Denn es gibt auch Autoren, die eigentlich zum ‚kosmopolitischen Lager‘ zu zählen wären, die neuesten Nationalismustheorien kennen und anwenden, aber in ihrer Herangehensweise an Geschichte zumindest teilweise nationale Kriterien bevorzugen. Sie argumentieren mit der Notwendigkeit, eine ‚slowakische Perspektive‘ in der Geschichtsschreibung zu entwickeln, wobei sie kompatible und damit auch konkurrierende nationale Zugänge der benachbarten Nationalhistoriographien voraussetzen. Eine solche Sicht könnte zwar als Fortsetzung einer traditionellen slowakischen Apologetik abgestempelt werden, hat aber bis heute durchaus ihre Berechtigung. Erfahrungen einiger (!) internationaler Tagungen haben nämlich gezeigt, dass vor diesem Forum in latenter Konkurrenz mit anderen nationalen Historiographien unwillkürlich nationale Agenden vertreten werden. Entsprechend blieb bei manchen slowakischen Referenten der Eindruck zurück, historiographisch ‚objektiv‘ gehaltene Referate würden nahezu zwangsläufig dazu führen, die Slowakei als einen nationalistischen, antisemitischen usw. Fleck auf der sonst harmonischen Landkarte Mitteleuropas erscheinen zu lassen.

Historiker aus dem anderen Lager, die die Geschichte der Slowaken als einen durch die Jahrhunderte führenden linearen, wenn auch mühsamen Weg zu nationaler und staatlicher Selbstständigkeit auffassen, bieten jedoch auch keine konsequente Leidensgeschichte. Einerseits schildern sie die Slowaken als Opfer der dominanten Magyaren und Tschechen, andererseits als ein starkes Volk, das alle Kränkungen überstand und seine Identität bewahrte. Zwar zeichnen sie das Bild einer ‚tausendjährigen Unterdrückung‘, doch betonen sie zugleich, dass die Slowakei und ihre Bewohner im Ungarischen Königreich stets eine herausgehobene Rolle gespielt hätten (verwiesen wird hier z. B. auf das Teilfürstentum Nitra, auf die Slowakei als die am stärksten urbanisierte Region Ungarns im Mittelalter oder auf ihre Rolle als Zentrum des Königreichs während der Türkenkriege; auf die Tatsache, dass hier die Industrialisierung im 19. Jahrhundert am weitesten fortgeschritten war usw.).

Auch die Divergenzen in der Wahrnehmung kollektiver Identitäten und kultureller Differenz, bei der Einschätzung der Assimilation bzw. Magyarisierung und mög-

²¹ *Hrabovec*: Ein Jahrzent slowakischer Historiographie (vgl. Anm. 4). – *Stolárik*, M. Mark: The Painful Birth of Slovak Historiography in the 20th Century. In: *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung (ZfO)* 20 (2001), 161–187, hier 185–187.

²² Weiteres zum ‚Stellungskrieg‘ zwischen beiden Flügeln bei *Kamenec*, Ivan: Rozdvojená historiografia [Die gespaltete Historiographie]. In: *Ders.*: *Hľadanie a blúdenie v dejinách* [Suchen und Irregehen in der Geschichte]. Bratislava 2000, 294–299.

licher Gründe für die Auswanderung im 19. und 20. Jahrhundert sind keineswegs vorwiegend an der Bruchlinie zwischen den polarisierten Lagern der ‚Nationalisten‘ und ‚Kosmopoliten‘ zu verorten. Dies gilt ebenso für die unterschiedlichen Interpretationen der Rolle nationaler Eliten oder für die Verortung der Slowakei in der zentraleuropäischen Region („auf der Kreuzung der Kulturen“ versus „an der Grenze der Kulturen“). Der Regierungswechsel und die damit verbundenen politischen Veränderungen des Jahres 1998 förderten zusätzlich eine allmähliche Entpolitisierung und Verfachlichung historiographischer Debatten.

Ausblick/Fazit

Die slowakische Historikergemeinde ist relativ klein, sie zählt nur ein paar hundert Mitglieder.²³ Mit dieser Dimension verbinden sich selbstverständlich geringe persönliche Ressourcen und eine entsprechend reduzierte Konkurrenzsituation, aber auch ein Gefühl von Marginalisierung und ein gewisser Hang zu Klientelismus, Provinzialität und Geschlossenheit. Eine kritische Masse zur Akzeptanz von Innovationen fehlt noch. Trotzdem wirken hier einige „Inseln positiver Deviation“.²⁴ Zu diesen Inseln zählt neben einigen informellen Kreisen etwa die „Gesellschaft für Geschichte und Kultur Zentraleuropas“ um Tatiana Ivantyšynová. Zudem birgt das neu entstandene transdisziplinäre Zentrum zur Forschung kollektiver Identitäten – ein gemeinsames Projekt des Ethnologischen und des Historischen Instituts der Akademie – noch beträchtliches Potential für die Entwicklung alternativer Zugänge im Bereich der Geschichtswissenschaften. Wichtige Impulse für die Entwicklung einer moderneren Historiographie kamen zudem immer wieder aus der Kooperation mit ausländischen Kollegen, auch dank der finanziellen Unterstützung slowakischer Forschungsvorhaben und Publikationen. Dies geschah z. B. im Rahmen bilateraler Historikerkommissionen, gemeinsamer Tagungen²⁵ und Forschungsprojekte oder

²³ Die Mitgliederzahl der Slowakischen Historischen Gesellschaft ist im stetigen Sinken begriffen, derzeit gehören ihr weniger als 400 Personen an. Im Register zur Bibliographie aus der ersten Hälfte der neunziger Jahre finden sich die Namen von mehr als 1000 Autoren. Die Bibliographie aus der zweiten Hälfte der neunziger Jahre erfasst demgegenüber 2000 Autoren, darunter aber auch Vertreter benachbarter Disziplinen und aus dem Ausland. Siehe dazu die Titel in Anm. 2.

²⁴ Diese Formel stellt eine allgemein gängige Bezeichnung für kleine Gruppen von Opponenten des kommunistischen Regimes in der Slowakei der achtziger Jahre dar. Das Konzept der „positiven Deviation“ kam Ende der siebziger Jahre in der slowakischen Soziologie des Alkoholismus bei der Untersuchung von Gruppen abstinenter Alkoholiker zum ersten Mal auf. Die metaphorische Benennung kleiner Gruppen mit unstandardisierten positiven Orientierungen hat sich in den 1980er Jahren nicht nur in der slowakischen Soziologie, sondern auch in der Umgangssprache durchgesetzt. *Bútorá*, Martin/*Krivý*, Vladimír/*Szomolányiová*, Soňa: *Positívna deviácia. Kariéra pojmu a epidemiológia javu v Československu na sklonku 80. rokov* [Positive Deviation. Karriere eines Begriffes und Epidemiologie einer Erscheinung in der Tschechoslowakei am Ende der 1980er Jahre]. Manuskript, Bratislava September 1989.

²⁵ Zu nennen ist hier an erster Stelle eine Tagung slowakischer Wissenschaftler mit französischen Kollegen von der *École des Hautes Études en Sciences Sociales* in Paris und dem *Centre Français de Recherches en Sciences Sociales* in Prag „Interdisziplinärer Zugang und Forschungsmethoden der Sozialwissenschaften“, die 1992 stattfand. Zudem wurden tsche-

mittels einer Beteiligung des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften am Programm eines Europäischen Doktorats der Sozialgeschichte.²⁶

Bei den allerersten Kontakten mit einigen westlichen Kollegen waren allerdings Züge eines postkolonialen Diskurses zu spüren, etwa wenn Überraschung darüber geäußert wurde, dass sich in der Slowakei überhaupt Partner für Fachdiskussionen finden lassen. Denn bis zu diesem Zeitpunkt war die Perspektive oft bestimmt vom Gefühl des Schreibens über ein ‚exotisches Land‘ oder eine ‚terra incognita‘. Dazu wäre vielleicht auch die ostentative Ablehnung der Landesbezeichnung „Slowakei“ für Epochen vor 1918 durch westliche Wissenschaftler zu zählen: Für viele slowakische Historiker impliziert dieser Begriff keineswegs eine nationale Vereinnahmung von Geschichte oder den Anspruch auf eine ahistorische Konstruktion eines ethnisch-regionalen Bewusstseins, er ist einfach eine Konvention. Diese dient vor allem in Synthesen dazu, die Wiederholung verkomplizierender Ausdrücke wie „auf dem Gebiet der heutigen Slowakei“ zu vermeiden – in ähnlicher Weise würde sicher kein Überblickswerk über die Geschichte Deutschlands oder Italiens im 18. Jahrhundert verfahren.

Eines ist aber evident: Eine verstetigte Kooperation mit ausländischen Kollegen und benachbarten Wissenschaftsdisziplinen bringt methodische Innovation und beschleunigt damit den Weg der slowakischen Historiographie zu einer „normalen“,²⁷ pluraleren und weniger teleologischen und kausalen Geschichte. In diesem Zusammenhang stellte die Arbeitstagung des Collegium Carolinum zur slowakischen Historiographie nicht erst seit 1993 das erste Unternehmen dar, das außerhalb des Landes die Slowakei allein in das Zentrum der Betrachtungen rückt und nicht mehr peripher oder nur komparativ berücksichtigt.

chisch-slowakisch-französische Kolloquien zur modernen Geschichte organisiert, z. B. zu Fragen der Kollaboration und des Widerstands während des Zweiten Weltkriegs (1994) oder zum Thema „Städte in Zentraleuropa: Forschungsmethoden und Fallstudien“ (2000). Aus dieser Kooperation gingen folgende Titel hervor: *Français, Tchèques et Slovaques pendant la Première Guerre mondiale*. In: *Guerres mondiales et conflits contemporains* 169 (1993) Janvier. – *Ferenčuhová, Bohumila* (Hg.): *La France et l'Europe centrale. Les relations entre la France et l'Europe centrale en 1867-1914. Impacts et images réciproques*. Bratislava 1995. – *Dies.* (Hg.): *Milan Rastislav Štefánik. Astronome, soldat, grande figure franco-slovaque et européenne*. Bratislava 1999. – *Česko-slovensko-francouzská kolokvia z moderních dějin*. In: *Moderní dějiny. Sborník k dějinám 19. a 20. století* 8 (2000) 197-264. – In slowakisch-österreichischen Kooperationen entstanden folgende Forschungsbände: *Čičaj, Viliam/Pickl, Othmar* (Hgg.): *Städtisches Alltagsleben in Mitteleuropa vom Mittelalter bis zum Ende des 19. Jahrhunderts*. Bratislava 1998. – *Csáky, Moritz/Mannová, Elena* (Hgg.): *Collective Identities in Central Europe in Modern Times*. Bratislava 1999. – *Stekl, Hannes/Mannová, Elena* (Hgg.): *Heroen, Mythen, Identitäten. Die Slowakei und Österreich im Vergleich*. Wien 2003. – Ein Sammelband zur Stereotypenforschung, der auf den Ergebnissen einer slowakisch-deutschen Tagung beruht, und von Hans Henning Hahn und Elena Mannová herausgegeben wird, ist in Vorbereitung.

²⁶ Building on the Past: European Doctorate in the Social History of Europe and the Mediterranean – vgl. www.unive.it/eurodoct.

²⁷ Zur Ausrichtung an „einer gewöhnlichen Normalität der slowakischen Geschichte“ siehe *Lipták, Lubomír*: *Čo sú slovenské dejiny? Konflikt politiky a vedy [Was ist slowakische Geschichte? Der Konflikt der Politik und der Wissenschaft]*. In: *Lipták*: *Storočie dlhšie ako sto rokov* 257-267, hier 266 (vgl. Anm. 18).

Peter Haslinger

NATIONALE ODER TRANSNATIONALE GESCHICHTE?
DIE HISTORIOGRAPHIE ZUR SLOWAKEI
IM EUROPÄISCHEN KONTEXT

In den letzten Jahren haben erstaunlich viele Publikationen und Forschungsberichte versucht, Ergebnisse der Historiographie zur Slowakei, die seit der Wende von 1989 erzielt worden sind, für ein nichtslowakischsprachiges Publikum zu bilanzieren.¹ Diese Konjunktur ist teils auch den erbittert geführten Debatten unter slowakischen Historikern geschuldet, die durch eine identitätspolitische Sogwirkung, die bereits vor der Staatsgründung von 1993 einsetzte, mit hervorgerufen wurde. Die Auseinandersetzungen entwickelten sich zunächst um die Frage, in welcher Weise der Systemwechsel und die mit diesem einhergehende Neudefinition des slowakisch-tschechischen Verhältnisses es erforderten, über die Aufarbeitung ‚weißer Flecken‘ hinaus bisherige Lehrmeinungen zu korrigieren. Damit im Zusammenhang stand nach 1993 die offene Rivalität zweier Institutionen – des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften und des von den Regierungen unter Vladimír Mečiar protegierten neu gegründeten Historischen Instituts der Matica Slovenská – um die offizielle Deutungshoheit und die damit verbundenen finanziellen Ressourcen. Das Ergebnis war eine Polarisierung der slowakischen Historiker-

¹ *Hrabovec*, Emilia: Zehn Jahre nach der Wende. Slowakische Historiographie: Ein schwieriger Weg zur Selbstverortung. In: *Ivanišević*, Alojz/*Kappeler*, Andreas/*Lukan*, Walter/*Suppan*, Arnold (Hgg.): *Klio ohne Fesseln? Historiographie nach dem Zusammenbruch des Kommunismus*. Frankfurt/M. u. a. 2002, 299-314. – *Kowalská*, Eva: Neue Wege zur Bewältigung der Geschichte der Slowakei in den 1990er Jahren. In: *Ebenda* 287-297. – *Kováč*, Dušan: Die slowakische Historiographie nach 1989. Aktiva, Probleme, Perspektiven. In: *Bohemia* 37 (1996) 169-174. – *Ders.*: Probleme der sozialhistorischen Forschung zum 19. und 20. Jahrhundert in der slowakischen Historiographie. In: *Archiv für Sozialgeschichte* (AfS) 34 (1994) 111-130. – *Ders.*: Die Geschichte der Arbeiterbewegung und die Sozialgeschichte in der slowakischen Historiographie seit 1945. In: *Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen* 23 (2000) 100-110. – *Mannová*, Elena/*Daniel*, David P. (Hgg.): *A Guide to Historiography in Slovakia*. Bratislava 1995 (*Studia historica Slovaca* 20). – *Petruf*, Pavol: Die slowakische Historiographie in den Jahren 1990-1994. In: *Bohemia* 37 (1996) 153-168. – *Stolárik*, Mark M.: The Painful Birth of Slovak Historiography in the 20th Century. In: *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung* (ZfO) 20 (2001) 161-187. – *Winkler*, Martina: Alte Bilder und neue Perspektiven: Aktuelle Arbeiten zur slowakischen Geschichte. In: *Bohemia* 42 (2001) 391-404. – Der Vollständigkeit halber sei noch auf einen slowakischsprachigen Forschungsbericht hingewiesen, der einen guten Einblick in die nationalslowakische Sichtweise vermittelt. Vgl. *Marsina*, Richard: O istých črtách terajšieho stavu slovenskej historiografie [Über gewisse Charakterzüge des gegenwärtigen Standes der slowakischen Historiographie]. In: *Historický časopis* 45 (1997) 3-11. – Ich möchte an dieser Stelle auch Emilia Hrabovec, Michal Kopeček, Elena Mannová und Joachim v. Puttkamer für die vielen nützlichen Hinweise danken.

gemeinde in zwei einander bekämpfende Lager, die zur akzentuierten Widerlegung der Positionen der jeweils anderen Seite beträchtliche konzeptionelle Energien aufwendeten.

Während bis in das Jahr 1996 die fachliche Diskussion noch nicht völlig abgerissen war,² kam es in der Frage der Verwendung einzelner Schulbücher im Grund- und Mittelschulunterricht Anfang 1997 zur offenen Eskalation. Das Unterrichtsministerium hatte versucht, die Zulassung eines Lehrbuchs, das von Mitarbeitern des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften verfasst worden war, zu unterbinden; laut Ministerium berücksichtige dieses nur „mangelhafte Aspekte der Nationalgeschichte“.³ Als Übergangslösung wurde die „Geschichte der Slowakei und der Slowaken“ (*Dejiny Slovenska a Slovákov*)⁴ in den Schulen verteilt. Dieses Werk war 1995 in einer ersten Auflage in Košice (Kaschau) erschienen und wurde nun – um die Jahre 1989-1995 erweitert – vom Slowakischen Pädagogischen Verlag neu aufgelegt. Der Autor, der ehemalige Exilhistoriker Milan Ďurica, Professor für Kirchengeschichte an der Comenius-Universität Bratislava (Pressburg), hatte in diesem Werk Einzeldaten der slowakischen Geschichte seit dem 6. Jahrhundert kompiliert und diese mit meist knappen erläuternden Texten versehen. Das Resultat rief am Historischen Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften sogleich heftige Kritik hervor, die sich in einer im März 1997 veröffentlichten umfassenden Stellungnahme an das Unterrichtsministerium verdichtete.⁵ Auf diese reagierte Ďurica wiederum mit einer ebenso detaillierten Entgegnung.⁶

Milan Ďurica entwirft in seinem Werk „Geschichte der Slowakei und der Slowaken“ eine konfrontative Gegendarstellung zu den meisten offiziellen Lesarten historischer Entwicklung, die den Fachdiskurs in der kommunistischen Tschechoslowakei dominiert hatten. Aus historiographischer Sicht rechtfertigt die eher mono-

² Siehe z. B. das wissenschaftliche Kolloquium „Slowakische Geschichte in der Geschichte Europas“, das Ende November 1996 in Bratislava stattfand und dessen Ergebnisse in folgendem Band publiziert wurden: *Fano, Štefan* (Hg.): *Slovenské dejiny v dejinách Európy* [Slowakische Geschichte in der Geschichte Europas]. Bratislava 1997.

³ Sme 21. 5. 1996, zitiert nach *Mannová, Elena*: Der Kampf um Geschichtslehrbücher in der Slowakei nach 1990. Das Manuskript wurde mir von der Autorin freundlicherweise zur Verfügung gestellt. – Zur Frage der Schulbücher in der Slowakei siehe auch *Kováč, Dušan*: Zur Darstellung der ungarischen und slowakischen Nationalgeschichte in slowakischen Schulbüchern. In: *Südosteuropa* 46 (1997) 500-510.

⁴ *Ďurica, Milan S.*: *Dejiny Slovenska a Slovákov* [Geschichte der Slowakei und der Slowaken]. Košice ¹1995, Bratislava ²1996. – Vgl. die ausführliche Rezension von *Július Bartl* in: *Historický časopis* 45 (1997) 114-123. – Das zweite Lehrbuch, das in dieser Übergangszeit im Unterricht verwendet wurde, war *Ferko, Milan/Marsina, Richard/Deák, Ladislav/Kružliak, Imrich*: *Starý národ, mladý štát* [Alte Nation, junger Staat]. Bratislava 1994.

⁵ *Stanovisko ku knihe M. S. Ďuricu: Dejiny Slovenska a Slovákov* [Standpunkt zum Buch von M. S. Ďurica: Geschichte der Slowakei und der Slowaken]. Bratislava 1997.

⁶ *Ďurica, Milan S.*: *Priblížiť sa k pravde. Reakcia na stanovisko Historického ústavu Slovenskej Akadémie vied k mojej knihe Dejiny Slovenska a Slovákov* [Sich der Wahrheit annähern. Reaktion auf den Standpunkt des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften zu meinem Buch Geschichte der Slowakei und der Slowaken]. Bratislava 1998.

ton und uninspiriert gehaltene Darstellung im Wesentlichen die Kritik des Historischen Instituts: Die Publikation genügt nicht einmal ansatzweise jenen Kriterien, die eine seriöse historische Arbeit kennzeichnen, und ignoriert den internationalen Forschungs- und Reflexionsstand auch in geschichtsdidaktischer Hinsicht.⁷ Da das Buch auch aus Mitteln des PHARE-Programms der EU finanziert worden war, erregte der Umstand, dass Ďurica bei der Schilderung des Holocaust offen revisionistisch argumentiert,⁸ auch international Aufsehen. Der Druck von Seiten der EU zwang schließlich Unterrichtsministerin Eva Slavkovská, selbst Historikerin, die bereits erteilte Genehmigung für die Verwendung des Buches im Unterricht wieder zurückzuziehen.

⁷ Weder ist die Auswahl und Gewichtung der Daten noch sind die verwendeten Kategorien einer historischen Überblicksdarstellung angemessen. Die Akademie verwies in ihrer Kritik z. B. darauf, dass von 261 Seiten ganze 69 dem politischen System der Slowakei in der Zweiten Republik und im Slowakischen Staat gewidmet seien, hingegen nur 32 Seiten der Periode von 1948 bis 1989. Für das Großmährische Reich werde durchgehend der Ausdruck „Slowakisches Reich“ verwendet und die Bevölkerung abweichend von archäologischen Erkenntnissen in slowakischer Richtung „ethnisiert“. Zusammengefasst nach *Ďurica: Priblížiť sa k pravde* (vgl. Anm. 6).

⁸ Die in diesem Zusammenhang meist zitierte Passage ist der Eintrag zum 17. März 1942, der hier in seinem gesamten Wortlaut wiedergegeben wird: „Die Leitung der HSES-SSNJ [Hlinkova slovenská ľudova strana (Hlinkas Slowakische Volkspartei) – Strana slovenskej národnej jednoty (Slowakische Partei der nationalen Einheit), d. Verf.] beschloss unter der Führung von Dr. Jozef Tiso, die jüdische Frage in Einklang mit den christlichen moralischen Werten zu lösen. Sie schlug vor, Arbeitslager für die Juden in der Slowakei zu errichten und eine Abgabe auf jüdische Vermögen zu erheben. Auf dieser Grundlage wurden die Arbeitslager für Juden in Nováky, Sereď und Vyhne [Eisenbach] eingerichtet, später jene in Žilina [Sillein], Ilava, Dageš und Nitra [Neutra]. Dies waren Betriebe wirtschaftlichen Charakters, die meist auf staatlichen Auftrag hin arbeiteten. Der Tischlereibetrieb des Lagers in Sereď war das modernste und leistungsfähigste Werk dieser Art in der gesamten Slowakei. Jedes Lager hatte seine landwirtschaftliche Abteilung mit Viehzucht für den Bedarf an eigener Versorgung. Für die Kinder wurden Schulen eingerichtet, für die Jugendlichen Ausbildungswerkstätten. Während der Sommerferien konnten die Kinder eine bestimmte Zeit außerhalb des Lagers bei jüdischen Familien verbringen, die in Freiheit lebten. Um die gesundheitliche Situation der Angehörigen der Lager kümmerten sich jüdische Ärzte. Den Zahnärzten wurde auch Gold für Prothesen zugeteilt, was sich damals in der Slowakei der größte Teil der Bevölkerung nicht leisten konnte. Die Leiter der Wirtschaftsabteilung bekamen häufig die Erlaubnis, durch die Slowakei zu reisen, was sie wiederholt auch zur Organisation antistaatlicher Aktionen ausnützten. Als im Jahr 1944 ein Repräsentant des Internationalen Roten Kreuzes die jüdischen Lager in der Slowakei besuchte, hielt er in seinem Bericht fest, dass die Lebensverhältnisse in diesen Lagern fast den üblichen Lebensverhältnissen der Bevölkerung der Slowakei entsprachen.“ *Ďurica: Dejiny Slovenska a Slovákov* 162 (vgl. Anm. 4). – In der Entgegnung des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften hieß es dazu: „Der Gipfel der Geschmacklosigkeit ist die Schilderung des Lebens in den jüdischen Arbeitslagern (S. 162), die wie ein paradiesisches Idyll erscheinen. Es wird wortwörtlich behauptet, dass die jüdischen Zahnärzte in den Arbeitslagern Zahngold erhalten hätten, das für den normalen slowakischen Staatsbürger unerschwinglich gewesen wäre. In der Darstellung Ďuricas sieht es so aus, als wäre es in der Slowakei zu jener Zeit ein wahres Glück gewesen, Jude zu sein.“ *Stanovisko ku knihe M. S. Ďuricu* (vgl. Anm. 5), zitiert nach: *Ďurica: Priblížiť sa k pravde* 58 (vgl. Anm. 6).

Die zwei Lesarten von ‚Nation‘ in der slowakischen Geschichtsschreibung

Forscherinnen und Forscher, die sich mit slowakischer Geschichte beschäftigen, werden meist recht schnell mit der Tatsache konfrontiert, dass die slowakische Nationswerdung das zentrale Leitmotiv der Geschichtsschreibung zur Slowakei darstellt. Sogar bei Themen, die eine Rückbindung an einen nationalen Bezugsrahmen nicht zwingend erfordern, wurden und werden die Ergebnisse oft explizit in einer nationalen Gesamtentwicklung verortet. Bis Mitte der neunziger Jahre stand hierbei die Dichte nationaler Bezugnahmen in einem deutlichen Missverhältnis zum Grad an Reflexion über die leitenden Fragestellungen und die anzuwendenden Methoden. Seit dem oben skizzierten Historikerstreit ist jedoch zu beobachten, dass die Entwicklung pluraler Zugänge in einem verhältnismäßig überschaubaren, jedoch sehr kreativen Teil der slowakischen Historikergemeinde bereits deutlich Fuß gefasst hat.

„Danke, Professor Ďurica, wir sind mit Ihnen, lassen Sie sich nicht abbringen! Es geht um unsere Identität“ – so lauteten die ersten Zeilen eines jener Unterstützungsbriefe, die Milan Ďurica in den Anhang seiner Entgegnung aufgenommen hatte.⁹ Für die Autorin dieses Schreibens schien die „Geschichte der Slowakei und der Slowaken“ die erste von Überprägungen einer verfälschenden marxistischen Historiographie befreite Darstellung gesamtnationaler Entwicklung zu sein. Aus dieser Perspektive erschien der akzentuiert antitschechische und antiungarische Impetus des Buches, vor allem jedoch die positive Bewertung des Slowakischen Staates, als Mittel der Wiedergutmachung an der historischen ‚Wahrheit‘.

Diese Auffassung ist in Abstufungen auch für einen Teil der slowakischen Historiker kennzeichnend. In seinem Vorwort zu einem 2002 herausgegebenen Sammelband zu Jozef Tiso formulierte der Herausgeber, der pensionierte Architekt Stanislav Májek, diesen Standpunkt folgendermaßen:

Jede Kulturnation schreibt sorgfältig ihre Geschichte, objektiv und wahr. Die kommunistische Historiographie hat den Kampf der Slowaken um Gleichberechtigung und die slowakische Staatlichkeit verfälscht und gering geschätzt. Geschichte konnten nur Historiker schreiben, die im Geiste der Vertreter der kommunistischen Politik schrieben und sich mit dem Tschechoslowakismus identifizierten.¹⁰

Dieser Punkt verweist tatsächlich auf ein Paradoxon der slowakischen Historiographie vor 1989: Einerseits konnte sich innerhalb des tschechoslowakistischen Argumentationsrahmens durchaus ein eigenständiger slowakischer Diskurs etablieren, der nationalisierende Sichtweisen vermittelte¹¹ und sich an Leitvorstellungen des klassischen europäischen nation-building orientierte. Aus dieser Perspektive erschien die slowakische Entwicklung gegenüber der der drei Nachbarn Tschechien, Polen und Ungarn nachholend oder sogar rückständig. Gemäß dem fremdgefassten

⁹ *Ebenda* 97.

¹⁰ Májek, Stanislav: Slovo na úvod [Ein Wort zur Einleitung]. In: *Ders.* (Hg.): Dr. Jozef Tiso. Zborník z vedeckého seminára Bratislava 22. september 2001 [Dr. Jozef Tiso. Sammelband des wissenschaftlichen Seminars Bratislava 22. September 2001]. Bratislava 2002, 5.

¹¹ Vgl. die Beiträge von Gabriela Dudeková und Elena Mannová in diesem Heft.

Diktum von der ‚verspäteten Nation‘ stellte sich folglich die slowakische Entwicklung als eine Geschichte von Defiziten dar – verursacht durch eine lang ausgebliebene Anerkennung als Nation, die fehlende staatliche Souveränität, die periphere Lage innerhalb größerer staatlicher Einheiten, entsprechende institutionelle Überprägungen und eine mangelnde Eindeutigkeit slowakischer nationaler Identität.

Dies alles stand jedoch in keinem Widerspruch zu der Tatsache, dass offizielle tschechoslowakistische Interpretationen in mehreren Themenfeldern einschränkend auf die Entwicklung eigenständiger slowakischer Positionen wirkten. In offiziellen Darstellungen mutierte slowakische Geschichte de facto zu einem

[...] Anhängsel der tschechischen Geschichte, dem meritorisch ungerechtfertigte Zäsuren aufgezwungen und das thematisch und interpretatorisch auf die tschechoslowakische Staatlichkeit hin orientiert wurde, was eine Überbewertung marginaler Ereignisse und ein Herausreißen aus dem historischen Kontext zur Folge hatte.¹²

Entsprechend entstand unter den slowakischen Historikern zum Teil der Eindruck, dass den Slowaken der Weg für ein diskursives nationales ‚Gleichziehen‘ in einem gemeinsamen Staat mit den Tschechen auf Dauer verbaut sein würde. Auch unter der Einwirkung eines Teils der Exilliteratur, die nun zur Rezeption zur Verfügung stand, empfanden daher einige Historiker nach 1993 die Aufgabe als vorrangig, bisherige Lesarten slowakischer Entwicklung von ‚fremden‘ faktographischen Einsprengseln, Deutungen und Dogmen zu befreien und ein ‚wahres‘, allein auf die eigene Nation zentriertes und alle Lebensbereiche gleichermaßen einschließendes neues Geschichtsbild zu generieren. Dies führte in entsprechenden Werken zu einer Vertiefung und Verabsolutierung von Vorstellungen einer linearen nationalen Emanzipation und schuf neue Mythen von der zentralen Einbettung der Slowakei in die europäische Gesamtentwicklung.

Vor dem Hintergrund der identitätspolitischen Instrumentalisierung des Historikerstreits durch die Politik entwickelten sich in der Folgezeit diametral entgegengesetzte Vorstellungen darüber, welche Rolle der Historiographie infolge der slowakischen Eigenstaatlichkeit zukommen und welche Kriterien im neuen verfassungspolitischen Kontext Objektivität und Professionalität definieren sollten. Hinsichtlich eines Grundproblems der slowakischen Geschichte, dem der Objektdiffusion – Sprachgruppe, Staatsgebiet, nationale Kultur oder Souveränitätsanspruch – wurde und wird zwar in beiden Lagern davon ausgegangen, dass jede Synthese auf einer Kombination aus sowohl territorialen als auch ethno-kulturellen Konzepten aufzubauen habe.¹³ Stark unterschiedlich sind jedoch die methodischen Leitinteressen. Hauptanliegen der Gruppe im Umfeld des Historischen Instituts der Matica Slovenská ist es, die Slowaken als eine geschlossene Gruppe für alle Perioden genau zu definieren, in der Vergangenheit zu verorten und eine entsprechende – teils

¹² *Hrabovec*: Zehn Jahre nach der Wende 300 (vgl. Anm. 1).

¹³ Vgl. *Kováč*, Dušan: *Dejiny Slovenska* [Geschichte der Slowakei]. Bratislava 1998. Zitiert nach der tschechischen Übersetzung *Dějiny Slovenska* [Geschichte der Slowakei]. Bratislava 1998, 5. – *Marsina*, Richard: O koncepcii slovenských dejín [Über die Konzeption der slowakischen Geschichte]. In: *Fano* (Hg.): *Slovenské dejiny v dejinách Európy 13-20* (vgl. Anm. 2).

neue – Terminologie zu entwickeln.¹⁴ Dem nation-building entsprach hinsichtlich der slowakischen Minderheiten außerhalb der Slowakei die Intention des group-building, d. h. es überwiegt ein ethnisierender und damit isolierender Zugang auf die meist verstreut lebenden Kleingruppen.¹⁵

Einige, vor allem um das Historische Institut der Akademie der Wissenschaften angesiedelte Historiker bestritten demgegenüber die Übertragbarkeit moderner Kategorien auf vor-nationale Epochen. Sie gingen vielmehr umgekehrt vor: Sie nahmen den Konstruktcharakter des Nationalen als Ausgangspunkt für ihre Überlegungen und definierten die slowakische Gesellschaft als multiethnisch und sozial wie kulturell fragmentiert.¹⁶ Die diskursive innere Logik dieser beiden Lesarten nationaler slowakischer Geschichte soll nun kurz an zwei Beispielen verdeutlicht werden, und zwar anhand von biographischen Studien und der Geschichte bilateraler Beziehungen.

Bis in die frühen neunziger Jahre hinein erschien die slowakische Nationalbewegung in einem Großteil der Darstellungen von einer meist eng umrissenen Gruppe männlicher Leit- oder Führerfiguren bestimmt und geprägt.¹⁷ Nicht zuletzt mit dem Historikerstreit Mitte der neunziger Jahre hat sich dieser biographische Zugang ausdifferenziert: Er reicht von biographischen Neu- und Gegenentwürfen zu bisherigen Lehrmeinungen, oft apologetischen oder zumindest hagiographischen Einschlags,¹⁸ über Kollektiv- oder Generationenbiographien bis hin zu alternativen

¹⁴ Siehe hierzu vor allem folgende Beiträge in einem von der Bernelák-Gesellschaft herausgegebenen Sammelband *Marsina*, Richard: O slovenskej historickej terminológii [Über die slowakische historische Terminologie]. In: *Mulík*, Peter (Hg.): Slovo o slove. K niektorým problémom slovenskej historickej terminológie [Ein Wort über das Wort. Zu einigen Problemen der slowakischen historischen Terminologie]. Bratislava 2001, 5–20. – *Đurica*, Milan S.: O názve Veľká Morava [Über den Begriff Großmähren]. In: *Ebenda* 41–47. – *Rolková*, Natália: Pomenovanie vlastných dejín z hľadiska národa, územia a štátu [Die Bezeichnung der eigenen Geschichte aus dem Blickwinkel von Nation, Territorium und Staat]. In: *Ebenda* 105–121.

¹⁵ *Cáni*, Ladislav (Hg.): Slováci v Juhoslávii. Zborník materiálov z odborného seminára Slováci v Juhoslávii na konci miléa [Die Slowaken in Jugoslawien. Sammelband der Materialien des Fachseminars Die Slowaken in Jugoslawien am Ende des Jahrtausends]. Bratislava 2001. – *Bartalská*, Lubica (Hg.): Slováci v Rumunsku. Zborník materiálov z vedeckej konferencie 7.6.1995 Bratislava [Die Slowaken in Rumänien. Sammelband der Materialien der wissenschaftlichen Konferenz 7.6.1995 Bratislava]. Bratislava 1995.

¹⁶ Unter den mittlerweile zahlreichen Beispielen sei hervorgehoben *Mamnová*, Elena (Hg.): *A Concise History of Slovakia*. Bratislava 2000 (*Studia historica slovacica* 21).

¹⁷ In dieser Tradition stehen noch *Štvortecký*, Štefan: *Náš Milan Rastislav Štefánik* [Unser Milan Rastislav Štefánik]. Bratislava 1990. – *Kováč*, Dušan a kol.: *Muži deklarácie* [Die Männer der Deklaration]. Martin ¹1991, Bratislava ²1991. – *Bartlová*, Alena: *Andrej Hlinka*. Bratislava 1991. – *Vavrovič*, Jozef: *Jan Palárik. Jeho ekumenizmus a panslavizmus* [Jan Palárik. Sein Ökumenismus und Panslavismus]. Martin 1993. – *Mathé*, Svätoslav: *Milan Hodža. Štátnik a politik* [Milan Hodža. Staatsmann und Politiker]. Bratislava 1992. – Einen erfrischenden Kontrast stellt hier folgende amerikanische Arbeit dar: *Rudinsky*, Nora L.: *Incipient Feminists. Women Writers in the Slovak National Revival*. Columbus 1991 (*Slovak language and literature* 3).

¹⁸ *Májeke*: Dr. Jozef Tiso (vgl. Anm. 10). – *Bielik*, František / *Borovský*, Štefan (Hgg.): *Andrej Hlinka a jeho miesto v slovenských dejinách* [Andrej Hlinka und sein Platz in der slowaki-

Biographien.¹⁹ Neben der wegweisenden Arbeit von Tibor Pichler²⁰ entstammen letztere vor allem der Feder von Roman Holec, der sich erfolgreich um die Einbettung historischer Persönlichkeiten in ein komplexes soziales, ökonomisches und kulturelles Umfeld bemüht hat²¹ (wichtige Impulse lieferte in diesem Bereich auch die historiographische Aufarbeitung des Holocaust).²² Zudem macht Holec Personen zum Gegenstand seiner Untersuchungen, denen aus der Logik einer nationalisierten Geschichte eigentlich keine besondere Rolle im historischen Narrativ zukommen dürfte.²³

Ähnlich divergent gestaltete sich die Situation bei Darstellungen über die Außenbeziehungen der Slowakei. Während Ethnologie und Sozialpsychologie schon Mitte der neunziger Jahre bei der Analyse ‚bilateraler‘ Probleme und ihrer Verzahnung mit interethnischen Beziehungen einen anthropologisch-mikrosoziologischen Blickwinkel hinreichend schulten,²⁴ herrschten im Bereich der Geschichtswissenschaften noch eher konventionell gehaltene diplomatiegeschichtliche Studien vor.²⁵ Es ent-

schen Geschichte]. Bratislava 1991. – *Vnuk*, František: Mat' svoj štát znamená život. Politická biografía A. Macha [Seinen eigenen Staat zu haben, bedeutet Leben. Politische Biographie von A[lexander] Mach]. Cleveland¹1987, Bratislava²1991.

¹⁹ *Mlynárik*, Ján: Pražané na Slovensku ve XX. století [Prager in der Slowakei im 20. Jahrhundert]. Praha 2000. – *Ders.*: Českí profesori na Slovensku [Tschechische Professoren in der Slowakei]. Praha 1994. – Unter Werken amerikanischer Provenienz sind hier zu nennen *Cornelius*, Deborah S.: In Search of the Nation. The New Generation of Hungarian Youth in Czechoslovakia 1925-1934. Boulder 1998 (East European monographs 511). – *Rudinsky*: Incipient feminists (vgl. Anm. 17).

²⁰ *Pichler*, Tibor: Národovci a občania: O slovenskom politickom myslení v 19. storočí [Nationalkämpfer und Bürger: Über das slowakische politische Denken im 19. Jahrhundert]. Bratislava 1998. – Ein weiteres Beispiel für eine kulturwissenschaftliche Herangehensweise an Aspekte nationaler Identität bietet *Bakoš*, Vladimír: Kapitoly z dejín slovenského myslenia [Kapitel aus der Geschichte des slowakischen Denkens]. Bratislava 1995 (englisch erschienen unter dem Titel: Question of the Nation in Slovak Thought. Several Chapters on the National-Political Thought in Modern Slovakia. Bratislava 1999).

²¹ *Holec*, Roman: Poslední Habsburgovci a Slovensko [Die letzten Habsburger und die Slowakei]. Bratislava 2001. – *Ders.*: „Neresti“ slovenských národovcov spred sto rokov [Die „Laster“ slowakischer Patrioten vor hundert Jahren]. In: *Historické štúdie* 42 (2002) 173-187.

²² Ein frühes Beispiel bietet das vom Institut für Ethnologie der Slowakischen Akademie der Wissenschaften herausgegebene Werk von *Salner*, Peter: Prežili Holokaust [Sie haben den Holocaust überlebt]. Bratislava 1997.

²³ *Holec*, Roman: Zabudnuté osudy. 10 životných príbehov z novodobých slovenských dejín [Vergessene Schicksale. 10 Lebensgeschichten aus der slowakischen Geschichte der Neuzeit]. Martin 2001.

²⁴ Unter etlichen Studien seien als Beispiele für eine starke methodische Selbstreflexion hervorgehoben *Bačová*, Viera: Etnická identita a historické zmeny. Štúdia obyvateľov vybraných obcí Slovenska [Ethnische Identität und historischer Wandel. Studien zur Bevölkerung ausgewählter Gebiete der Slowakei]. Bratislava 1996. – *Gajdoš*, Marián/*Matula*, Pavol (Hgg.): Niektoré otázky vývoja národnostných menšín na Slovensku [Einige Fragen der Entwicklung der nationalen Minderheiten in der Slowakei]. Košice 1997. – *Kiliánová*, Gabriela (Hg.): Identita etnických spoločenstiev. Výsledky etnologických výskumov [Die Identität ethnischer Gemeinschaften. Ergebnisse ethnologischer Untersuchungen]. Bratislava 1998 (Etnologické štúdie 5).

²⁵ Entsprechende Beispiele zum tschechoslowakisch-ungarischen Verhältnis sind *Čierna-*

standen in den frühen neunziger Jahren nur wenige Sammelbände, in denen die vergleichende Perspektive die Einzelergebnisse zu einem überzeugenden Gesamteindruck verdichtete.²⁶ Meist war der Vergleich additiv gestaltet, das heißt, dass zwar in Einzelstudien durchaus wertvolle Ergebnisse vermittelt wurden, sich jedoch nur ein Generalthema und keine Problemstellung als roter Faden durch alle Beiträge hindurchzog.²⁷

Daneben finden wir auch Werke mit einem umfassenderen und bewusst national-konfrontativen Zugang. In diesem Bereich wurde Beziehungsgeschichte gleichsam als ‚Außenpolitik der anderen Seite‘ begriffen – manche Werke²⁸ sind dabei von der klassischen europäischen Gegner- und Aufdeckungsforschung und einem entsprechend moralisierenden Duktus nicht weit entfernt.²⁹ Dies gilt vor allem für den

Lantayová, Dagmar: Podoby česko-slovensko-maďarského vzťahu 1938-1949 [Formen der tschechisch-slowakisch-ungarischen Beziehungen 1938-1949]. Bratislava 1992. – *Dies.*: Polsko-słowackie stosunki po roku 1918. Slovensko-poľské vzťahy po roku 1918 [Polnisch-slowakische Beziehungen nach dem Jahr 1918. Slowakisch-polnische Beziehungen nach dem Jahr 1918]. Warszawa 2002. – *Irmanová*, Eva (Hg.): Nepokojná desiatilít 1918-1945. Studie a dokumenty z dejín československo-maďarských vzťahů mezi dvěma světovými válkami [Unruhige Jahrzehnte 1918-1945. Studien und Dokumente zur Geschichte des tschechoslowakisch-ungarischen Verhältnisses]. Praha 1988.

²⁶ Vgl. etwa den unter Beteiligung der in Amsterdam ansässigen European Cultural Foundation zustande gekommenen Tagungsband *Kováč*, Dušan (Hg.): History and Politics. III. Bratislava Symposium Held on November 12-15, 1992. Bratislava 1993.

²⁷ Einige Beispiele hierfür sind *Bystrický*, Valerián/*Fano*, Štefan (Hgg.): Slovensko na konci druhej svetovej vojny. Stav, východiská a perspektívy [Die Slowakei am Ende des Zweiten Weltkrieges. Stand, Ausgangspunkte und Perspektiven]. Bratislava 1994. – *Haraksim*, Ľudovít (Hg.): Národnosti na Slovensku [Nationalitäten in der Slowakei]. Bratislava 1993. – *Petruf*, Pavol: Stredná a juhovýchodná Európa v politike veľmocí [Mittel- und Südosteuropa in der Politik der Großmächte]. Bratislava 1994. – Eine erste Grundlage stellt hier eine Studie Eduard Nižňanskýs dar, der seiner Arbeit über die slowakischen Juden trotz fehlender Ungarisch- und Rumänischkenntnisse einen knappen Vergleich mit der Lage jüdischer Gemeinschaften in den umgebenden Staaten hinzufügt (Böhmen und Mähren, Ungarn, Polen und Rumänien). Vgl. *Nižňanský*, Eduard: Židovská komunita na Slovensku medzi Československou parlamentnou demokraciou a slovenským štátom v stredoeurópskom kontexte [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei zwischen der tschechoslowakischen parlamentarischen Demokratie und dem Slowakischen Staat im mitteleuropäischen Kontext]. Prešov 1999, 212-232.

²⁸ *Deák*, Ladislav: Hra o Slovensko [Das Spiel um die Slowakei]. Bratislava 1991. Englisch erschien das Werk unter dem Titel: Hungary's Game Over Slovakia. Bratislava 1996. – *Ders.* (Hg.): Viedenská arbitráž (2. november 1938). Mníchov pre Slovensko [Der Wiener Schiedsspruch (2. November 1938). Das München für die Slowakei]. Bratislava 1993. – *Ders.* (Hg.): Slovensko a Maďarsko v rokoch 1918-1920 [Die Slowakei und Ungarn in den Jahren 1918-1920]. Martin 1996. – *Ruttkay*, Fraňo: Slovenskí kolaboranti v službách maďarskej irendenty (1920-1938) [Slowakische Kollaboranten im Dienste der magyarischen Irredenta (1920-1938)]. Bratislava 1998. Dieses Werk, finanziert vom Kulturministerium, erschien pikanterweise in der „Edícia Porozumenie“ [Edition Verständigung]. – Weit aus differenzierter argumentiert *Hronský*, Marián: Boj o Slovensko a Trianon 1918-1920 [Der Kampf um die Slowakei und um Trianon 1918-1920]. Bratislava 1998 (in Englisch erschienen unter dem Titel: The Struggle for Slovakia and the Treaty of Trianon 1918-1920. Bratislava 2001).

²⁹ Diese Konzeption ist auch Teilen der tschechisch-slowakischen Kooperationshistorio-

Überschneidungsbereich mit der ungarischen Geschichtsschreibung, die bei der Darstellung der bilateralen Beziehungen seit den achtziger Jahren den Schwerpunkt wieder verstärkt auf die Geschichte der magyarischen Minderheiten in den Nachbarstaaten³⁰ bzw. auf die Konfrontation Staat und ethnische Gruppe im historischen Königreich Ungarn legte.³¹ Vor allem bei der Beschäftigung mit den Ursachen und Folgen des 1920 geschlossenen Friedens von Trianon stand sie dabei dem konfrontativen Grundton der Arbeiten ihrer slowakischen Kollegen oft in nichts nach.³² Unter dem Eindruck der allgemeinen zentraleuropäischen Erinnerungs- und Aufarbeitungsdynamik ist hierbei noch offen, ob sich die Forschung zu den Beneš-Dekreten und zum ungarisch-slowakischen Bevölkerungsaustausch jenseits slowakisch-magyarischer Interpretationsunterschiede in Zukunft wird zusammenführen lassen.³³

graphie keineswegs fremd. In mehreren Beiträgen des folgenden Sammelbandes fungiert ‚Mitteleuropa‘ in Anlehnung an die strategisch-geopolitische Funktion des Cordon sanitaire der Zwischenkriegszeit, woraus sich etwa im Beitrag von Bohumír Blížkovský eine stark antideutsche Grundeinstellung ableitet. *Blížkovský*, Bohumír: Glosy k mnichovanství [Glossen zum mnichovanství (Geist von München)]. In: *Kučerová*, Stanislava a. kol. (Hgg.): Českoslovenství součast evropanství. O vzájemnosti a svěbytnosti střední Evropy [Das Tschechoslowakische als Teil des Europäischen. Über die Wechselseitigkeit und Selbstständigkeit Mitteleuropas]. Brno 1996, 62–80.

³⁰ *Vígh*, Károly: A szlovákiai magyarság sorsa [Das Los des slowakischen Ungartums]. Budapest [1992]. – *Ders.*: A szlovákiai magyarság kalváriája 1945–1948 [Der Leidensweg des Magyarentums in der Slowakei 1945–1948]. Budapest 1998.

³¹ *Polányi*, Imre: A szlovák társadalmi és polgári nemzeti mozgalom a századfordulón (1895–1905) [Die slowakische gesellschaftliche und bürgerliche Nationalbewegung um die Jahrhundertwende (1895–1905)]. Budapest 1987. – *Szarka*, László: Szlovák nemzeti fejlődés – magyar nemzetiségi politika 1867–1918 [Slowakische nationale Entwicklung – ungarische Nationalitätenpolitik 1867–1918]. Pozsony 1995.

³² Von den zahlreichen, teils stark publizistisch überprägten Werken seien in diesem Zusammenhang genannt: *Vecsekloy*, József: Nemzetgyilkossági kísérlet: Trianon [Ein Mordanschlag auf die Nation: Trianon]. Lakitelek 1993 (in drei Auflagen erschienen). – *Beke*, György: Magyar áfium. Trianon fogságában [Ungarisches Opium. In der Geiselhaft von Trianon]. Budapest 1995 (in zwei Auflagen erschienen). – Davon heben sich in wohlthuender Weise unter anderem ab: *Romsics*, Ignác (Hg.): Mítoszok, legendák, tévhitek a XX. századi magyar történelemről [Mythen, Legenden, Irrtümer aus der ungarischen Geschichte des 20. Jahrhunderts]. Budapest 2002. – *Zeidler*, Miklós: A magyar irredenta kultusz a két világháború között [Der ungarische irredentistische Kult in der Zwischenkriegszeit]. Budapest 2002.

³³ Seit Beginn der neunziger Jahre sind hierzu folgende Studien erschienen: *Šutaj*, Štefan: Maďarská menšina na Slovensku v rokoch 1945–1948. Východiská a prax politiky k maďarskej menšine na Slovensku [Die magyarische Minderheit in der Slowakei in den Jahren 1945–1948. Ausgangspunkt und Praxis der Politik gegenüber der magyarischen Minderheit in der Slowakei]. Bratislava 1993. – *Ders.*: „Akcia Juh“. Odsun Maďarov zo Slovenska do Čiech v roku 1949 [„Aktion Süd“. Die Aussiedlung der Magyaren aus der Slowakei in die böhmischen Länder im Jahr 1949]. Praha 1993. – *Polányi*, Imre: A szlovákiai magyarok helyzete 1944–1948. Dokumentumok [Die Lage der Magyaren in der Slowakei 1944–1948. Dokumente]. Pécs 1992. – *Janics*, Kálmán: A Kassai kormányprogram és a magyarság „kollektív bűnössége“ [Das Kaschauer Regierungsprogramm und die „Kollektivschuld“ des Magyarentums]. Pozsony 1993. – *Vadkerty*, Katalin: A belső telepítések és a lakosságcsere [Die Binnenansiedlungen und der Bevölkerungsaustausch]. Pozsony 1999. – *Dies.*: A deportálások. A szlovákiai magyarok csehországi kényszerközmunkája 1945–1948 között

Durchbrochen wird das eben geschilderte Schema gerade im Bereich der slowakisch-tschechischen Beziehungsgeschichte. Obwohl die Bewertungen der Lagerbindung entsprechend über weite Strecken stark differieren, sind hier interessanterweise ähnlich schematisierende Zuspitzungen wie im slowakisch-ungarischen Fall selten. Auch schlägt sich die Dichte der Kontakte und der inhaltlichen Bezugnahmen aus der Zeit des gemeinsamen Staates noch immer in einer beachtlichen Produktivität nieder³⁴ – so liegen bereits einige Synthesen zu den slowakisch-tschechischen Beziehungen vor,³⁵ sogar Sammelbände zur Historiographiegeschichte,³⁶ einem Themenfeld, das im Bereich der slowakisch-ungarischen und slowakisch-polnischen Beziehungen leider immer noch auf seine Erschließung wartet.

Perspektiven und Themen für eine vergleichende slowakische Geschichtsschreibung

Auf den ersten Blick scheint der slowakischen Entwicklung die Eindeutigkeit großer europäischer Nationalismen zu fehlen. Bei näherem Hinsehen erweist sich diese Annahme jedoch als optische Täuschung, da die internationale Forschung der letzten zwanzig Jahre inzwischen auch diese als komplizierte und keineswegs bruchlose Entwicklungen erscheinen lässt. Gerade wegen des oftmaligen Wechsels der staatlichen Zugehörigkeit und der staatsrechtlichen Stellung sowie der dadurch mitverursachten strukturellen Abhängigkeit eigener ‚nationaler‘ Entwicklung von ‚Fremdfaktoren‘ bietet sich die Slowakei für vergleichende Analysen in einem europäischen Rahmen geradezu an. Das trifft vor allem für die Beschäftigung mit jenen Friktionen und Spielräumen zu, die durch das Zusammenwirken konkurrierender Identitätskonzeptionen in multiethnischen und multikonfessionellen Regionen entstehen. So galt beispielsweise der Tschechoslowakismus in der Forschung als Parade-

[Die Deportationen. Die Zwangsarbeit der Magyaren aus der Slowakei in den böhmischen Ländern zwischen 1945 und 1948]. Pozsony 1996. – *Šutaj, Štefan/Mosný, Peter/Olejník, Milan*: Prezidentské dekréty Edvarda Beneša v povojnovom Slovensku [Die Präsidentendekrete Edvard Benešs in der Nachkriegsslowakei]. Bratislava 2002. – *Beňa, Jozef*: Slovensko a Benešove dekréty [Die Slowakei und die Beneš-Dekrete]. Bratislava 2002.

³⁴ So brachte die tschechisch-slowakische Kooperation mit der *Česko-slovenská historická ročenka* [Tschecho-slowakisches historisches Jahrbuch] auch ein eigenes Publikationsforum zur Präsentation und Diskussion einer breiten Palette bilateraler Themen hervor.

³⁵ *Rychlík, Jan*: *Češi a Slováci ve 20. století. Česko-slovenské vzťahy* [Tschechen und Slowaken im 20. Jahrhundert. Die tschechisch-slowakischen Beziehungen]. 2 Bde. Bratislava 1997-1998. – *Ders.*: *Rozpad Československa. Česko-slovenské vzťahy 1989-1992* [Der Zerfall der Tschechoslowakei. Die tschechisch-slowakischen Beziehungen 1989-1992]. Bratislava 2002. – *Kováč, Dušan*: *Slováci – Češi – dejiny* [Slowaken – Tschechen – Geschichte]. Bratislava 1997. – Unter den zahlreichen Sammelbänden sei insbesondere verwiesen auf *Česko-slovenské vzťahy. Slovensko-české vzťahy. Liberecký seminár 1998, 1999* [Tschechisch-slowakische Beziehungen. Slowakisch-tschechische Beziehungen. Seminar in Liberec 1998, 1999]. Liberec 2000.

³⁶ Vgl. vor allem *Harna, Josef* (Hg.): *Reflexe dějin první Československé republiky v české a slovenské historiografii* [Reflexe der Geschichte der Ersten Tschechoslowakischen Republik in der tschechischen und slowakischen Historiographie]. Praha 1998.

beispiel für ein synthetisches Nationskonzept.³⁷ Diese Perspektive wäre nun insofern zu hinterfragen, als alle nationalen Identitätskonzepte eigentlich rein synthetischer Natur sind, weil sie in sich widersprüchliche Elemente zu einer stimmigen Botschaft diskursiv verarbeiten müssen.

In diesem Kontext erschließt die Slowakei daher auch gesamteuropäisch relevantes Erkenntnispotential.³⁸ Dabei kann sich gerade das, was eine nationalisierende Historiographie bisher als großes Manko der slowakischen Entwicklung wahrgenommen und zum Teil mit entsprechenden Gegenentwürfen kompensiert hat – etwa die Uneindeutigkeiten und Ambivalenzen slowakisch-nationaler Identifikation im 19. und 20. Jahrhundert – als wertvoller Ausgangspunkt für eine transnationale Geschichtsschreibung erweisen. Das trifft vor allem dann zu, wenn wir Fälle in Südosteuropa (etwa die Republik Mazedonien, Montenegro oder Moldawien), aber auch Österreich, Irland, Norwegen, Island oder Finnland als Vergleichsbeispiele in Betracht ziehen. So ist es wohl nicht ganz zufällig, dass die zwei Arbeiten, die Ende der neunziger Jahre die meisten Anknüpfungspunkte für weitere innovative Forschungen im Bereich der Nationalgeschichte boten, von skandinavischen Autoren stammen. Hier ist zum einen die Arbeit von Ismo Nurmi zur Geschichte der Slowakei in den Jahren unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg zu nennen, in der eingübte Sichtweisen einer traditionellen slowakischen Historiographie zum Teil bewusst umgekehrt werden.³⁹ Folgt man den Ergebnissen Nurmis, so entwickelte sich eine alle Schichten erfassende vernetzte Variante slowakischen nationalen Bewusstseins erst im Herbst 1918, und zwar von ‚unten‘, durch den Zwang zur Selbstorganisation inmitten der Nachkriegswirren und als Ergebnis einer Abwehr gegen alle miteinander konkurrierenden Varianten nationaler Vereinnahmung.

Zu einem ähnlichen Ergebnis, wenn auch über die Analyse anderer Ebenen, kommt Elisabeth Bakke in ihrer Arbeit über den Tschechoslowakismus und die slowakische autonomistische Reaktion.⁴⁰ Bakke setzt den verdienstvollen Ansatz der amerikanischen Slowakeiforschung der siebziger und achtziger Jahre fort, Nationalismusforschung aus der Perspektive der Institutionen- und Parteiengeschichte zu betreiben,⁴¹ und verknüpft diesen mit diskursgeschichtlichen Inter-

³⁷ Ein vergleichendes Beispiel bietet *Lemberg*, Hans: Unvollendete Versuche nationaler Identitätsbildung im 20. Jahrhundert im östlichen Europa: die „Tschechoslowaken“, die „Jugoslawen“, das „Sowjetvolk“. In: *Berding*, Helmut (Hg.): Nationales Bewußtsein und kollektive Identität. Frankfurt/M. 1994, 581-607 (Studien zur Entwicklung des kollektiven Bewußtseins in der Neuzeit 2).

³⁸ Im Folgenden werden für den Bereich der nationalen Identitätsforschung vor allem Werke der letzten fünf Jahre, die sich mit der Periode zwischen den 1870er Jahren und 1939 beschäftigen, in den Blick genommen.

³⁹ *Nurmi*, Ismo: Slovakia. A Playground for Nationalism and National Identity. Manifestations of the National Identity of the Slovaks 1918-1920. Helsinki 1999 (Bibliotheca historica 42).

⁴⁰ *Bakke*, Elisabeth: Doomed to Failure? The Czechoslovak Nation Project and the Slovak Autonomist Reaction 1918-38. Oslo 1998 (Series of dissertations submitted to the Department of Political Science, Faculty of Social Sciences, University of Oslo 11).

⁴¹ Siehe vor allem *Johnson*, Owen: Slovakia 1918-1938. Education and the Making of a Nation. New York 1985 (East European Monographs 180). – *Yeshayahu*, Jelinek A.: The Parish Republic. Hlinka's Slovak People's Party, 1939-1945. New York 1976 (East European

pretationsansätzen. Wie Nurmi wendet sie sich dabei gegen die Vorstellung, eine nationale Identität sei immer ein von wenigen Personen konzipiertes Konzept, das von oben durchgesetzt werden müsse. In diesem Sinne wertet sie die tschechoslowakistische Integrationsrhetorik der Zwischenkriegszeit als Negativfolie für die Präsentation und Durchsetzung von auf die Slowakei zentrierten ökonomischen Argumenten bzw. entsprechenden individuellen wie schichtspezifischen Karriere-strategien.

Auch in der Slowakei hat sich die Identitätsforschung inzwischen zu einem zentralen Anliegen der historiographischen Forschung entwickelt, wozu auch Anregungen aus dem Bereich der slowakischen Ethnologie und Kooperationen vor allem mit österreichischen Wissenschaftlern beitragen.⁴² So haben z. B. Autoren wie Peter Macho⁴³ auf die ambivalente und nicht durchgehend konfliktbehaftete Parallelität von slowakisch ethnischer und ungarisch nationaler Identifikation für das 19. Jahrhundert hingewiesen. Joachim v. Puttkamer hat diese These auf Grund des Volks- und Mittelschulwesens im Ungarn der Dualismuszeit im Wesentlichen bestätigt.⁴⁴ Beide fokussieren – wie auch Deborah Cornelius in ihrer Arbeit über die magyarische Sarló-Bewegung⁴⁵ – auf den Aspekt individueller Identitätsoptionen, die in einer bestimmten Generation verortet werden können, jedoch von gesamtgesellschaftlichen und staatlichen Akteuren und Faktoren mit determiniert werden.

Nach wie vor fehlt uns jedoch zur Dynamik zwischen staatlichen, nationalen, regionalen und lokalen Dimensionen von Identifikation in einer agrarischen Lebenswelt für die Slowakei eine Arbeit wie jene von Keely Stauter-Halsted, die die Nationalisierung polnischer Bauern in Westgalizien in überzeugender Weise aus der lokalen Perspektive, auch unter Zuhilfenahme von Ergebnissen der zeitgenössischen Ethnologie, analysiert.⁴⁶ Die Entwicklung eines entsprechenden regional-lebensweltlichen Blicks würde helfen, ein doppeltes Dilemma einer übernationalisierten Historiographie aufzulösen: Der Blick für regionale Netzwerke, die zwischen nationaler, sozialer und ethnisch-kultureller Funktionalität diffundieren, würde geschult,

Monographs 14). – *Ders.*: The Lust for Power. Nationalism, Slovakia, and the Communists, 1918-1948. New York 1976 (East European Monographs 130).

⁴² Csáky, Moritz/Mannová, Elena (Hgg.): Kolektívne identity v strednej Európe v období moderny [Kollektive Identitäten in Mitteleuropa im Zeitalter der Moderne]. Bratislava 1999. Dieser Band erschien auch in Englisch: Csáky, Moritz/Mannová, Elena (Hgg.): Collective Identities in Central Europe in Modern Times. Bratislava 1999. – Stekl, Hannes/Mannová, Elena (Hgg.): Heroen, Mythen, Identitäten. Die Slowakei und Österreich im Vergleich. Wien 2003 (Wiener Vorlesungen. Konversatorien und Studien 14). – Siehe hierzu auch den Forschungsbericht von Mannová, Elena: Historické dimenzie kolektívnych identít v strednej Európe [Die historische Dimension kollektiver Identitäten in Mitteleuropa]. In: Historický časopis 51 (2003) 491-500.

⁴³ Macho, Peter: Slováci a Maďari v roku 1848 [Slowaken und Magyaren im Jahr 1848]. In: Česko-slovenské vzťahy. Liberecký seminář 1998, 53-61 (vgl. Anm. 35).

⁴⁴ Puttkamer, Joachim v.: Schulalltag und nationale Integration in Ungarn. Slowaken, Rumänen und Siebenbürger Sachsen in der Auseinandersetzung mit der ungarischen Staatsidee 1867-1914. München 2003 (Südosteuropäische Arbeiten 115).

⁴⁵ Cornelius: In Search of the Nation 57 f. (vgl. Anm. 19).

⁴⁶ Stauter-Halsted, Keely: The Nation in the Village. The Genesis of Peasant National Identity in Austrian Poland, 1848-1914. Ithaca, London 2001.

zugleich würde dem Problem vorgebeugt, dass aus heutiger Sicht ‚grenzüberschreitende‘ Prozesse oft ausgeblendet oder in ihrer Bedeutung unterschätzt werden – z.B. wird die Rolle Budapests als politisches, publizistisches und kulturelles Zentrum der Slowaken vor dem Ersten Weltkrieg in der slowakischen Geschichtsschreibung nach wie vor völlig unterbewertet.

Insgesamt erscheinen unter anderem folgende Ansätze geeignet, Forschung zur Analyse des slowakischen nationalen Identitätsdiskurses auf den verschiedenen Ebenen neu zu stimulieren und bereits vorliegende Ergebnisse aus einer neuen Perspektive aufeinander zu beziehen: die Souveränitätswechselforschung (orientiert etwa an Zäsuren wie 1867, 1918, 1938, 1939 oder 1945, allerdings nicht nur bezogen auf die Aufeinanderfolge nationaler Konstruktionen und gruppenspezifischer Identifikationen, sondern auch im Hinblick auf ihre rechtlichen, wirtschaftlichen und identitätspolitischen Auswirkungen), die Loyalitätsforschung (im Kontext zwischen naturrechtlichen, staatsbürgerlichen, konfessionellen und weltanschaulichen Vorstellungen und Bindungen), die Hybriditätsforschung (dieses ursprünglich literaturwissenschaftliche Konzept dient der Erforschung von Ambivalenzen nationaler Identifikation, ihrer Zwischenstufen und Schattierungen), die Kulturtransferforschung (einschließlich der Emigrations- und Diasporaforschung oder der Stadt-Land-Forschung) und die Netzwerkforschung (und zwar sowohl in identitätspolitischer Hinsicht als auch im Hinblick auf ihre Schnittstellen zu staatlichen, ökonomischen, sozialen und kulturellen Institutionen).⁴⁷

Wünschenswert wäre auch, dass die historische Forschung in Deutschland stärker als bisher auf die Slowakei als Vergleichsbeispiel Bezug nimmt. Obwohl sich zunehmend methodische Schnittstellen zeigen, z.B. in der Totalitarismusforschung, hat sich eine durchgehende Berücksichtigung der Slowakei als Vergleichsbeispiel bisher nur in der politologischen und ökonomischen Transformationsforschung durchgesetzt. Im Bereich der allgemeinen Geschichtsschreibung überwog in den neunziger Jahren die punktuelle Einbeziehung der Slowakei als Vergleichsfall, auf den im Hinblick auf eine bestimmte Fragestellung zurückgegriffen wird.⁴⁸ Abgesehen von

⁴⁷ Folgende Arbeiten unterschiedlicher Provenienz innerhalb der slowakischen historiographischen Landschaft bieten wertvolle Anknüpfungspunkte für weitere Forschungen in diese Richtung: *Holec*, Roman: *Tragédia v Černovej a slovenská spoločnosť* [Die Tragödie von Černová und die slowakische Gesellschaft]. Bratislava 1997. – *Mannová*, Elena (Hg.): *Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft in der Slowakei 1900-1989*. Bratislava 1997. Dieser Sammelband erschien ein Jahr später auch auf Slowakisch: *Dies*. (Hg.): *Meštianstvo a občianska spoločnosť na Slovensku 1900-1989*. Bratislava 1998. – *Stolárik*, Marian Mark: *Immigration and Urbanization. The Slovak Experience, 1870-1918*. New York 1989 (Immigrant Communities and Ethnic Minorities in the United States and Canada 42). – *Letz*, Róbert: *Dejiny Slovenskej ligy na Slovensku (1920-1948)* [Die Geschichte der Slowakischen Liga in der Slowakei (1920-1948)]. Bratislava 2000. – Folgendes Werk bietet über den biographischen Ansatz hinaus einen exzellenten Einblick in die Funktionsweise des slowakischen Genossenschaftswesens: *Cambel*, Samuel: *Štátnik a národohospodár Milan Hodža 1878-1944* [Der Staatsmann und Nationalökonom Milan Hodža 1878-1944]. Bratislava 2001.

⁴⁸ Vgl. z. B. *Oberländer*, Erwin (Hg.): *Autoritäre Regime in Ostmittel- und Südosteuropa 1919-1944*. Paderborn, München, Wien, Zürich 2001. Der slowakeibezogene Beitrag stammt von Lubomír Lipták.

den Veröffentlichungen der Deutsch-Tschechischen und Deutsch-Slowakischen Historikerkommission sind Versuche wie in den siebziger und achtziger Jahren (etwa von Jörg K. Hoensch und Ladislav Lipscher), aus einem Slowakeibezug heraus allgemeine Fragestellungen zu entwickeln, in der deutschen Geschichtswissenschaft zur Zeit nur selten vorzufinden.⁴⁹ Davon unterscheidet sich die Historiographie im slowakisch-österreichischen Kontaktbereich in wohlthuender Weise – dort haben Kooperationen vor allem zu Themen der Erinnerungskultur, der Geschichtspolitik, der Identitätsforschung und des Regionalismus auf beiden Seiten stimulierend auf die Weiterentwicklung neuer Fragestellungen gewirkt.⁵⁰

Fazit – slowakische Geschichte als nationale und transnationale Geschichte

Die Debatte um das als Lehrhilfsmittel verwendete Buch Milan Ďuricas zeigte insgesamt, dass in der Slowakei nationale Geschichte noch in den neunziger Jahren überwiegend als Legitimationsgeschichte konzipiert war, und zwar entweder zur Legitimation eines eigenständigen nationalen Souveränitätsanspruchs oder aber eines pluralistischen Gesellschaftsentwurfes. Der Umstand, dass die Übergänge zwischen beiden Positionen in vielen Abhandlungen fließend blieben bzw. im Grunde kaum reflektiert wurden, war im Kontext der konfliktiven Lagerbildung unerheblich. Während der slowakische Historikerstreit bis Ende der neunziger Jahre eine Beschäftigung mit theoretisch-methodischen Fragen verzögerte, überlagerte, ja mitunter sogar ersetzte, kann angesichts der gegenwärtigen Lage festgehalten werden, dass sich die stringente politisch-ideologische Polarisierung des historischen Forschungsbetriebes auf dem Rückzug zu befinden scheint – nicht zuletzt durch die seit 1998 spürbare Entkrampfung in der slowakischen Innen-, Außen- und Kulturpolitik. Dabei muss allerdings die Frage unbeantwortet bleiben, ob diese Deeskalation tatsächlich unumkehrbar geworden ist oder ob Konfliktszenarien unter veränderten politischen Rahmenbedingungen erneut vorprogrammiert sind.

Was das verständliche Anliegen der slowakischen Historiker betrifft, innerhalb eines erweiterten Europa als gleichwertige Partner am Wissensaustausch teilhaben

⁴⁹ Eines der wenigen diesbezüglichen Beispiele ist *Tönsmeier*, Tatjana: Das Deutsche Reich und die Slowakei 1939-1945. Politischer Alltag zwischen Kooperation und Eigensinn. Paderborn, München, Wien, Zürich 2003.

⁵⁰ *Csáky/Mannová*: Collective Identities (vgl. Anm. 42). – *Stekl/Mannová*: Heroen, Mythen, Identitäten (vgl. Anm. 42). – *Švorc, Peter/Danišák, Michal/Heppner, Harald* (Hgg.): Veľká politika a malé regióny 1918-1939 [Die große Politik und kleine Regionen 1918-1939]. Prešov, Graz 2002. – Einen weiteren Schwerpunkt stellen hierbei Forschungen zur Epoche des habsburgischen Neoabsolutismus und der Verfassungsexperimente der 1860er Jahre dar. Vgl. z. B. *Kováč, Dušan/Hrabovec, Emilia/Suppan, Arnold* (Hgg.): Die Habsburgermonarchie und die Slowaken 1849-1867. Bratislava 2001. – Aus dem bundesdeutschen Bereich wäre hier auf Kontakte vor allem von Mitarbeitern der Slowakischen Akademie der Wissenschaften zu einzelnen Kollegen hinzuweisen, wobei diese Kooperationen noch zu keinen slowakeispezifischen Sammelbänden geführt haben. In Vorbereitung befindet sich allerdings ein von Hans Henning Hahn und Elena Mannová herausgegebener Tagungsband zum Thema „Nationale Wahrnehmung und ihre Stereotypisierung im Vergleich“.

zu wollen, kann man in Hinblick auf die zuvor skizzierten Positionen Folgendes konstatieren: Auf eine Umsetzung der neuen gesamteuropäischen Konzeption „New Perspectives on European History“, welche auf der Analyse grenzüberschreitender kultureller Beziehungen und Geistesströmungen sowie der Geschichte der Wissensgenerierung aufbaut, sind jene Historiker denkbar schlecht vorbereitet, die sich Mitte der neunziger Jahre im Umfeld des Historischen Instituts der Matica Slovenská gruppierten. Ihre erkenntnisleitenden Paradigmen sind aus heutiger Sicht als ethnozentrisch und isolationistisch einzustufen. Sie erschweren einen vergleichenden Zugang, da manche ihrer Arbeiten authentisch und autark erscheinen lassen, was sich im Rahmen transnationaler Fragestellungen bei genauerem Hinsehen als hinterfragbar oder keineswegs einzigartig erweist. Auch bedingt die verwendete Diktion in etlichen Fällen, dass sich wertvolle Ergebnisse dem nichtslowakischen Betrachter nur mit großer Mühe bzw. nach beträchtlicher Überwindung erschließen.

Demgegenüber konnte sich in den letzten fünf Jahren in einem kleinen, aber sehr aktiven Kreis eine Orientierung auf Paradigmen etablieren, die mit gesamteuropäischen Fragestellungen problemlos kompatibel ist. Damit das Potential umgesetzt werden kann, das die Slowakei im Rahmen einer transnationalen europäischen Geschichtsschreibung aufzuweisen hat, gilt es, Strukturen der Vernetzung zu schaffen. Bleibt dieser Schritt aus, könnte die Gefahr bestehen, dass auf Dauer zwar korrigierte, im Kern jedoch nach wie vor nationalhistoriographische Grundpositionen in den eigenen Fachdiskurs zurückgespeist würden.

Eine intensivere Selbstreflexion der Nationalismusforschung in den einzelnen Ländern kann langfristig dazu führen, dass sich eine transnationale Geschichte der zentraleuropäischen Region oder der europäischen Rand- und Übergangszonen dauerhaft etabliert. Dies wäre gleichbedeutend mit einer Geschichtsschreibung, die von Strukturen, Entwicklungsbrüche und Kontaktzonen ausgehend bisher eindeutig erscheinenden Gruppen und Gebietseinheiten untersucht bzw. nationale Entwicklungen und Phänomene gesamteuropäisch vergleichend einordnet.⁵¹ Eine solche transnationale Historiographie wird auch in Zukunft nahezu zwangsläufig auf den Ergebnissen nationaler Geschichtsschreibung aufbauen müssen. Die Beschäftigung mit ‚nationalen‘ Themen wird daher nicht durch eine neue, normierende ‚Europäische Geschichte‘ ersetzt werden, sondern den Nationalhistoriographien über den Vergleich weitere Erkenntnisperspektiven eröffnen. An dieser Dynamik werden jedoch die einzelnen Nationalhistoriographien nur in dem Ausmaß partizipieren können, in dem sie kompatible Fragestellungen und Methoden entwickeln und die Relevanz der eigenen Ergebnisse auch jenseits des eigenen nationalen Bezugshorizonts erkennbar werden lassen.

Es kommt daher auf alle europäischen Nationalhistoriographien mittelfristig die gleiche strukturelle Erfordernis zu: Die frühere Funktion von Geschichtsschreibung

⁵¹ Ein Beispiel aus jüngster Zeit bietet hierfür das Werk der in Australien lebenden Slowakin Lubica Učník, die einzelne Stufen einer slowakischen Staatlichkeit anhand von Diskursen über Nation und Recht analysiert. *Učník, Lubica: European Discourses in Rights. The Quest for Statehood in Europe: The Case of Slovakia*. Brussels, Bern, Berlin u. a. 2003 (Multiple Europes 21).

als sinnstiftendes Element bei der Herausbildung einer nationalen Identität muss sich angesichts neuer, transnationaler Forschungskontexte und Fragestellungen zwangsläufig verändern. Dies gilt insbesondere für ‚kleinere‘ Historiographien, deren Bedeutung für die europäische Gesamtentwicklung nicht automatisch auf der Hand liegt. Sie erscheinen wegen ihrer geringeren personellen und institutionellen Ressourcen gegenüber den ‚großen‘ nationalen Forschungsbetrieben zwar benachteiligt, sind jedoch in der Regel besonders sensibilisierbar für die Konzeptionalisierung von Kleinstrukturen, Zentrum-Peripherie-Verhältnissen und Außenabhängigkeiten.

Als Fazit lässt sich daher abschließend festhalten, dass in Teilen der Historiographie zur Slowakei eine Emanzipation von einer linear gedachten nationalen Entwicklungsgeschichte bereits deutlich eingeleitet ist. Hier wäre künftig die Analyse der slowakischen nationalen Integration als vielschichtig vernetztem und multioptionalem Prozess eine Grundvoraussetzung dafür, dem Verständnis nationaler Integration auch in einem gesamteuropäischen Deutungskontext näher zu kommen. Gerade die zentralen Arbeiten der letzten Jahre zu Themen der slowakischen nationalen Identität zeigen deutlich, dass sich die Nationalismusforschung in einem europäischen Kontext sogar zu einem transnationalen Forschungsansatz entwickeln muss, um den Mehrwert, den die methodische Innovation seit den achtziger Jahren erschlossen hat, auch weiterhin gewinnbringend nutzen zu können. Für die Historiographie der Slowakei könnte dies ein Weg zur Selbstemanzipation sein – heraus aus einer „selbst- und fremdgepflegten historischen Peripherie“⁵² und aus eigenen Vorstellungen von einem fortwährenden Kampf um Anerkennung und Legitimität.

⁵² *Hrabovec*: Zehn Jahre nach der Wende 302 (vgl. Anm. 1).

SLOWAKEIFORSCHUNG IN NORDAMERIKA

Nachdem ich bereits vor nicht allzu langer Zeit in der Zeitschrift *Bohemia* die Gelegenheit hatte, eine Bilanz zur historischen Slowakeiforschung in Deutschland und der Slowakei zu ziehen,¹ habe ich nun in diesem Aufsatz eine weiterführende Aufgabe zu erfüllen. Es geht dabei um eine Darstellung der Slowakeiforschung in der angloamerikanischen Welt, die angesichts der in anderen historischen Disziplinen so lebendigen Diskussionen und theoretischen Entwicklungen große Hoffnungen wecken könnte. Dies nicht zuletzt auch deshalb, weil die Gemeinden europäischer Einwanderer in den Vereinigten Staaten und Kanada sich in vielen Aspekten durchaus zu wichtigen Faktoren des wirtschaftlichen und auch kulturellen Lebens entwickelt haben. Es sei gleich vorweggenommen: Solche Hoffnungen erweisen sich leider schnell als trügerisch. Aus verschiedenen Gründen, von denen einige im Folgenden angesprochen werden sollen, wird in den USA und Kanada, wenn es um die Erforschung der Slowakei geht, auch nur mit Wasser gekocht – das Ergebnis ist eine Suppe, der oftmals nicht nur das Salz fehlt.

Slowakeiforschung im nordamerikanischen Raum

Die Slowakei ist in Deutschland eher ein Stiefkind der Forschung; auch wenn wir für die USA und Kanada zu einem sehr ähnlichen Befund gelangen, sind hier doch Besonderheiten in den institutionellen Grundlagen zu entdecken. Das wichtigste Charakteristikum ist sicher durch die allgemeine Tendenz der Geistes- und Sozialwissenschaften in den USA gegeben, Wissenschaft viel stärker als Markt zu begreifen. Dies führt häufig zu stark utilitaristisch geprägten Forschungslandschaften, in denen die politische Nutzbarkeit geisteswissenschaftlicher Arbeit eine große Rolle spielt. Die deutliche Konzentration auf Zeitgeschichte, die Betonung der Soviet Studies während des Kalten Krieges, das kurze Aufblühen von Balkan Studies angesichts der Konflikte im ehemaligen Jugoslawien sowie die gegenwärtige Konjunktur aller Forschungsrichtungen, die nur irgendwie mit dem Schlagwort des ‚Islam‘ in Verbindung gebracht werden können, sind bekannte Beispiele. Die Slowakei dagegen ist für die amerikanische und britische Außenpolitik eher unwichtig und gehört damit nicht zu den geförderten und geforderten Bereichen.

Dabei sind slowakische Themen in den Politikwissenschaften durchaus präsent. Die politische wie die wirtschaftliche Situation seit 1989 wird relativ häufig und oft in vergleichender Perspektive untersucht, wobei die friedliche Trennung von Tschechen und Slowaken hier ein besonders beliebtes Thema darstellt, das auch mehr oder

¹ Winkler, Martina: Alte Bilder und neue Perspektiven: Aktuelle Arbeiten zur slowakischen Geschichte. In: *Bohemia (BohZ)* 42 (2001) 391-404.

weniger fundierte historisch ausgerichtete Überlegungen motiviert.² Demgegenüber ist in den historischen Disziplinen auf die vielversprechenden Dissertationen der siebziger und achtziger Jahre³ nur sehr wenig gefolgt; was geschrieben wurde, fand häufig keinen Verlag und ist so nur schwer und ausschließlich als Manuskript zugänglich. Auch in den großen Zeitschriften der Fachrichtungen „Slavic Studies“ oder „East European Studies“ kommt die Slowakei praktisch nicht vor. Die seltenen Rezensionen in Fachzeitschriften vermitteln ein ausgesprochen ernüchterndes Bild: Nach harscher – und meist berechtigter – Kritik des besprochenen Werkes zur slowakischen Geschichte folgt häufig die Feststellung, dies sei doch immerhin ein Anfang, auf den in Zukunft Besseres folgen könnte.⁴

Es stellt sich jedoch die Frage, ob diese Hoffnung wirklich berechtigt ist. Die Betrachtung nordamerikanischer Arbeiten zur Slowakei stimmt eher pessimistisch. So sind in den letzten zehn Jahren zwei Überblickswerke in größeren Verlagen und mit dem hohen Anspruch erschienen, einem breiten amerikanischen Publikum ein Bild von der Geschichte und Gegenwart der Slowakei vermitteln zu wollen. Wenn man die zentralen Probleme der Slowakeiforschung im angloamerikanischen Raum zugespitzt auf den Nenner einer politisch-ideologischen Voreingenommenheit und methodisch-theoretischen Konzeptlosigkeit bringen kann, so spiegeln die Bücher von Stanislav J. Kirschbaum⁵ und Peter Toma⁶ diese Aussage besonders deutlich. Kirschbaums Engagement im Slovak World Congress ist an seinem Text ablesbar: Wir haben es hier zwar keineswegs mit einem radikal nationalistischen Werk à la

² So z.B. *Leff*, Carol Skalnik: *National Conflict in Czechoslovakia. The Making and Remaking of a State, 1918-1987*. Princeton 1988. – *Dies.*: *The Czech and the Slovak Republics. Nation Versus State*. Boulder/Col. 1998. – *Stein*, Eric: *Czech/Slovakia. Ethnic Conflict, Constitutional Fissure, Negotiated Breakup*. Ann Arbor 1997. – *Wolchik*, Sharon L.: *Czechoslovakia in Transition. Politics, Economics and Society*. London 1991. – *Batt*, Judy: *The New Slovakia: National Identity, Political Interaction and the Return to Europe*. London 1996. – Auch an der aktuellen Situation und der Transformationsproblematik orientiert, aber aus philosophischer Perspektive zusammengestellt: *Pichler*, Tibor / *Gašparíková*, Jana (Hgg.): *Language Values and the Slovak Nation*. Slovak Philosophical Studies. Washington 1994. – *Dies.* (Hgg.): *Interests and Values. The Spirit of Venture in a Time of Change*. Slovak Philosophical Studies. Washington 1999. – Die Präsenz der politikwissenschaftlichen Forschung wurde auch bei der Jahrestagung 2003 der American Association for the Advancement of Slavic Studies wieder deutlich, bei der sich immerhin elf Vorträge explizit auf die Slowakei bezogen. Davon konzentrierten sich sechs auf die postkommunistische Ära, vier waren literaturwissenschaftlich orientiert, und nur ein Referat beschäftigte sich mit einem zeitgeschichtlichen Problem.

³ *Brock*, Peter: *The Slovak National Awakening. An Essay in the Intellectual History of East Central Europe*. Toronto, Buffalo 1976. – *Jelinek*, Yeshayahu: *The Lust for Power. Nationalism, Slovakia and the Communists, 1918-1948*. New York 1983. – *Ders.*: *The Parish Republic: Hlinka's Slovak People's Party, 1939-1945*. New York 1976. – *Johnson*, Owen: *Slovakia, 1918-1938. Education and the Making of a Nation*. New York 1985.

⁴ So z.B. *Ders.*: *A Premature History of Slovakia*. Review on Stanislav J. Kirschbaum: *A History of Slovakia: The Struggle for Survival*. In: H-Net Reviews, <http://www.h-net.org/reviews/showrev.cgi?path=12090862319734>.

⁵ *Kirschbaum*, Stanislav J.: *A History of Slovakia. The Struggle for Survival*. New York 1995.

⁶ *Toma*, Peter A. / *Kováč*, Dušan: *Slovakia. From Samo to Dzurinda*. Stanford 2001.

Milan Ďurica⁷ zu tun, doch wird die patriotische Motivation auch hier sehr deutlich. Seine These und sein Ziel sind knapp und dramatisch formuliert in dem Untertitel „Struggle for Survival“. Während Kirschbaums Buch von dieser fast missionarisch anmutenden These bestimmt wird, wendet sich Peter Toma gegen eine solche „ideologische“ Geschichtsschreibung. Leider aber schüttet er das Kind mit dem Bade aus, wenn er sein Buch „Slovakia. From Samo to Dzurinda“ als „objektive faktographische Darstellung“⁸ auftreten und in der Aneinanderreihung von reinen „Tatsachen“ jedes Konzept oder jede Theorie vermissen lässt.

Grundsätzliche Bedenken hinsichtlich des Sinns und Unsinn von Überblickswerken werden hier also besonders deutlich illustriert. Die Ankündigung solcher Bücher als „definitive volume“,⁹ das vollständige Ignorieren von Kontroversen und Unklarheiten in der Forschung und das Erzählen von Geschichte, „wie sie wirklich gewesen ist“, stimmen zumindest nachdenklich. Die geringe Größe des potentiellen Lesepublikums spielt hier sicher eine Rolle: Die Bücher sind für Studenten, Wissenschaftler und ein Laienpublikum geschrieben, und der Wunsch, Slowaken und slowakischstämmigen Amerikanern eine Geschichte zu ‚geben‘, bildet eine ganz zentrale Motivation. Doch die Frage nach dem Sinn solcher Arbeiten bleibt trotz dieser Konzessionen bestehen, denn wie können immer mehr ‚Standardwerke‘ verfasst werden, wenn es kaum Einzeluntersuchungen gibt und die vorhandenen oft nicht beachtet werden? Eine Synthese sollte synthetisieren, das Problem aber besteht nicht zuletzt darin, dass es in diesem Fall über weite Strecken noch sehr wenig zu synthetisieren gibt.

„Slovak Americans“

Wenn die Osteuropaforschung in den USA sehr stark von den Forderungen des politischen Diskurses geprägt ist, so gibt es daneben noch einen weiteren bedeutenden Faktor auf dem Markt der Wissenschaft. Dem Einsatz einzelner Forscher oder auch kulturell engagierter Gruppen ist die Entstehung kleiner, sehr intensiv und

⁷ Vgl. Ďurica, Milan S.: *Dejiny Slovenska a Slovákov* [Die Geschichte der Slowakei und der Slowaken]. Bratislava 1995, 2. Auflage 1996. – *Ders.*: *Priblížiť sa k pravde. Reakcia na stanovisko Historického ústavu Slovenskej akadémie vied k mojej knihe Dejiny Slovenska a Slovákov* [Sich der Wahrheit annähern. Eine Reaktion auf den Standpunkt des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften zu meinem Buch Die Geschichte der Slowakei und der Slowaken]. Bratislava 1998. – *Ders.*: *Vznik a trvanie prvého slovenského štátu (Slovenská republika v rokoch 1939-1945)* [Die Entstehung und Dauer des ersten slowakischen Staates (Die Slowakische Republik in den Jahren 1939-1945)]. In: *Bobák, Ján* (Hg.): *Slovenská republika (1939-1945)* [Die Slowakische Republik (1939-1945)]. Martin 2000. 19-36, hier 19. – *Ders.*: *Kedy sa začínajú dejiny Slovákov?* [Wann beginnt die Geschichte der Slowaken?]. In: *Historický časopis* 42 (1994) 299-315.

⁸ „We are concerned less with social Darwinism of the Spenglerian sort and more with the facts about *what actually happened in the past*. [...] To tell the ‘truth’, based on documentary evidence, was guideline for the principal author.“ *Toma*: *Slovakia* xxv (Hervorhebung im Original).

⁹ So Wayne S. Vucinich, der Herausgeber der Reihe „Studies of Nationalities“, in seiner Vorstellung des Buches auf dem Einband.

engagiert beforschter Diskurse zu verdanken. Ein hier nur am Rande zu erwähnendes Beispiel bildet die Arbeit Paul Magocsi, der neben seinen Forschungen zur Ukraine in den letzten Jahren für eine kleine Flut von Publikationen zu den Rusinen als einem Sonderfall nationaler Entwicklung gesorgt hat.¹⁰

Ausführlicher soll auf ein anderes Ergebnis der Marktorientierung nordamerikanischer Forschung eingegangen werden, auf die nischenhafte, leise Dauerkonjunktur der Emigrantenwissenschaft. Sehr agil und engagiert schaffen Vereine und Einzelpersonen hier einen durchaus auffälligen Diskurs. Dieser stützt sich auf die Tatsache, dass es in Nordamerika Lehrstühle für „Slovak Studies“ an der John Carroll University in Cleveland/Ohio und an der University of Ottawa gibt und es an kürzeren, überblicksorientierten Werken zur slowakischen Geschichte sowie an Angeboten einschlägiger amerikanischer und kanadischer Websites im Internet nicht mangelt. Es ist also nicht eine Frage der Quantität, wenn es um das Thema ‚Slowakei‘ geht; vielmehr ist es eine der Qualität oder – und dies trifft die Besonderheiten des Diskurses wohl besser – ein Problem der Voreingenommenheit und Parteilichkeit.

Die erwähnten Lehrstühle stehen seit ihrer Begründung in enger, vor allem finanzieller Anbindung an Vereine wie der „First Catholic Slovak Ladies Association“ und der „First Catholic Slovak Union“ bzw. dem „Slovak World Congress“. Sowohl die Selbstpräsentation der Lehrstühle als auch die Publikationen in Buch- und Zeitschriftenform sind mehr oder weniger deutlich einer Mischung aus Messianismus, Antikommunismus und Nationalismus verpflichtet. Ähnlich verhält es sich mit den zahlreichen an slowakischstämmige Amerikaner gerichteten kurzen Überblickswerken zur slowakischen Geschichte: Viele Texte entsprechen nicht den Standards westlicher Wissenschaft, die Autoren schreiben vielmehr unter der ständig wiederholten Behauptung, ‚objektiv‘ zu sein, ausgesprochen nationalistische Geschichte¹¹ und definieren sich damit in erster Linie konträr zur historischen Forschung in der Tschechoslowakei vor 1989. Die Grenzen sind selbstverständlich fließend, und so finden sich beispielsweise in der Zeitschrift „Slovakia“ durchaus wissenschaftlich anspruchsvolle Artikel. Der Gesamtdiskurs ist jedoch gekennzeichnet von einer Haltung, die diesen außerhalb der Grenzen etablierter Wissenschaft stellt: So nennt M. Mark Stolárik beispielsweise als Zielgruppe für sein Buch „Growing Up on the South Side“ in erster Linie Slowaken, in zweiter Linie die breite amerikani-

¹⁰ *Magocsi, Paul Robert: A New Slavic Language is Born. The Rusyn Literary Language of Slovakia. New York 1996. – Ders.: Carpatho-Rusyn Studies. An Annotated Bibliography. New York 1998. – Ders.: Our People: Carpatho-Rusyns and their Descendants in North America. Toronto 1994. – Petrov, Aleksej L.: Medieval Carpathian Rus'. The Oldest Documentation About the Carpatho-Rusyn Church and Eparchy, 1391-1498. Edited with a Bio-bibliographic Introduction by Paul Robert Magocsi. New York 1998. – Mayer, Maria: The Rusyns of Hungary. Political and Social Developments, 1860-1910. Edited with a Bio-bibliographic Introduction by Paul Robert Magocsi. New York 1997.*

¹¹ Siehe z. B. *Šandorfir, Rudolf: History of Slovakia (Survey). Toronto, Bratislava 1996. – Mikus, Joseph A.: Slovakia and the Slovaks. Washington 1977.*

sche Öffentlichkeit und explizit erst an letzter Stelle Wissenschaftler.¹² Auch die von ihm herausgegebene Zeitschrift „Slovakia“ formuliert den hehren Anspruch, „our national history“¹³ zu schreiben.

Diese Motivation, die ‚eigene‘ Geschichte zu schreiben, sie möglichst reich auszugestalten und damit Identität zu stiften, wird in verschiedenen Bereichen des Emigrantendiskurses deutlich. Ein besonders sprechendes Beispiel bieten die vielen Überblicke zur ‚slowakischen‘ Geschichte, die auf den Internet-Seiten der slowakischen Organisationen innerhalb wie außerhalb der USA und Kanadas zu finden sind. Hier werden in dem Wunsch, die Liste der ‚großen‘ Persönlichkeiten für die eigene Nation möglichst lang zu gestalten, mehr oder weniger alle Schriftsteller, Musiker, Erfinder und Politiker einbezogen, die selbst bzw. deren Eltern (sic!) irgendwann in ihrem Leben eine Zeitspanne auf dem Gebiet der heutigen Slowakei verbracht haben, und sei diese auch noch so kurz.¹⁴ Problematisch dabei ist natürlich vor allem, dass dieses Konzept sich nicht auf die explizit populären Darstellungen beschränkt, sondern auch im Bereich jener Literatur zu finden ist, die sich selbst als wissenschaftlich versteht.

Konzeptionen

Diese etwas absurd anmutenden Entwürfe zur Stiftung slowakischer Identität leiten über zu einem grundlegenden Problem: In den untersuchten Publikationen wird allzu oft nicht problematisiert oder definiert, was als Gegenstand untersucht und beschrieben wird. Was ist slowakische Geschichte? Diese entscheidende Frage stellen sich die wenigsten Autoren, und selbst wenn sie es tun, sind die Antworten häufig unbefriedigend und verwirrend. „Slovakia is a West Slavic nation“, schreibt Peter Petro in seiner „History of Slovak Literature“.¹⁵ Eine weitere Definition folgt nicht, auch implizit ist kein überzeugendes Konzept erkennbar. In ähnlicher Weise finden sich, fast ausschließlich ohne weitere Problematisierung und Erklärungen – verschiedene Konzepte, mit denen ‚slowakische Geschichte‘ geschrieben wird.

Als erstes zu nennen ist hier die wohl einfachste, weil scheinbar ‚objektive‘ und epochenübergreifende Konzeption, die sich eines rein geographischen Zugangs bedient. Alles, was sich auf dem Gebiet der heutigen Slowakei zugetragen hat oder eine mehr oder weniger starke Verbindung zu einem Ort in der heutigen Slowakei hat, wird unter ‚slowakisch‘ verbucht. Damit geht die diffuse Vorstellung von einem schwer greifbaren kulturellen slowakischen Diskurs einher. Diese zweite Konzeption verzichtet auf die Kategorisierung von Personen nach ethnischer Zugehörigkeit oder nationalistischer Orientierung und formuliert statt dessen die These, Territorium und kulturelles Umfeld – beide werden nicht näher definiert oder aus-

¹² *Stolárík, M. Mark: Growing Up on the South Side. Three Generations of Slovaks in Bethlehem, Pennsylvania, 1880-1976. Cranbury/NJ 1985.*

¹³ *Ders.: Editorial. In: Slovakia 1990, 3.*

¹⁴ Siehe z. B.: *Slovak-Americans. Selection from Writings of Milan Rechcigl.* <http://hometown.aol.com/rehcigl/myhomepage/collection.html>

¹⁵ *Petro, Peter: A History of Slovak Literature. Montreal u. a. 1995, 4.*

geführt – müssten zwangsläufig Menschen in ihrem Lebensweg beeinflusst und sie als ‚slowakisch‘ geprägt haben. Dies erinnert ein wenig an den Mitteleuropabegriff von kultureller Vielfalt und geistigem Reichtum, wie er in den achtziger Jahren von tschechischen und ungarischen Intellektuellen entwickelt wurde, wird aber, nachdem man die geistige Schärfe der Mitteleuropäer durch einen recht platten Nationalismus ersetzt hat, unter ‚slowakisch‘ verbucht.

Mit diesen beiden konzeptionellen Zugängen wird das Problem der mangelnden Staatstradition und der zumindest problematischen ethnischen bzw. nationalen Kontinuität überspielt: Raum und Orte geben einen scheinbar festen, die Zeit überdauernden Rahmen. Wie ahistorisch dabei vorgegangen wird, zeigt nicht nur die Rückprojektion von Staatsgrenzen und modernen Gebietsvorstellungen, sondern auch die Tatsache, dass Orte fast ausschließlich mit ihren slowakischen Namen bezeichnet werden. Auf diese Weise wird ein Ort oder Gebiet auch zeitlich rückwirkend national beansprucht.

Eine weitere mögliche Konzeptionalisierung bildet der Rahmen der ‚tschechoslowakischen‘ Geschichte, wobei natürlich die Staatsgründung von 1918 und die Trennung von 1993 eine zentrale Rolle spielen. Politologische Untersuchungen stehen im Vordergrund, doch die Grenzen zur Geschichte sind oft fließend. Tschechoslowakische Geschichte meint dabei häufig vor allem tschechische Geschichte, und es drängt sich der Eindruck auf, dass ‚tschechoslowakische‘ Geschichte, wenn sie mit Demokratie, Harmonie und Erfolg verbunden wird, oft als tschechische Geschichte erscheint, die Slowakei dagegen ins Spiel gebracht wird, sobald es um Konflikte, Nationalismus, Trennung – und damit Misserfolg – geht.

Zudem gibt es in Sammelbänden zu Themen der europäischen oder osteuropäischen Geschichte häufig Kapitel zur ‚Tschechoslowakei‘. Wie unsinnig, weil vollkommen unreflektiert diese gestaltet sein können, zeigt beispielsweise ein Kapitel aus dem Buch „A History of the Gypsies“ von David Crowe: Die rein auf modernen Staatsgrenzen beruhende Zusammenfassung der Geschichte der Roma in Böhmen und Mähren einerseits und in der Slowakei/Oberungarn andererseits führt nicht nur dazu, dass im Kapitel „Czechoslovakia“ im Grunde genommen zwei verschiedene Darstellungen nebeneinander stehen, sondern auch dazu, dass die eine davon im Kapitel „Hungary“ faktisch wiederholt wird.¹⁶

Ganz anders sieht es in einem Text des Roma-Forschers Will Guy aus.¹⁷ Auch er begreift die Tschechoslowakei als Einheit, doch er nutzt sie als Basis für einen internen Vergleich: Durch die Tschechoslowakei gewissermaßen hindurch verläuft die Grenze zwischen dem ‚westlichen‘ und dem ‚östlichen‘ Gebiet der Entwicklung der Roma in Europa, zwischen nomadischem Leben und erzwungener Ansiedlung. Dies ergibt ein Modell zur Analyse der Geschichte der europäischen Roma, das sich an einer reflektierten Nutzung des Gebietes ‚Tschechoslowakei‘ als Rahmen für eine historische Betrachtung orientiert.

¹⁶ Crowe, David M.: A History of the Gypsies of Eastern Europe and Russia. New York 1996.

¹⁷ Guy, Will: Ways of Looking at Roma: The Case of Czechoslovakia. In: Tong, Diane (Hg.): Gypsies. An Interdisciplinary Reader. New York 1998, 13–68.

Diese problemorientierte Konzeptualisierung erinnert natürlich an die europäische Diskussion über Ostmitteleuropa als Geschichtsregion. Auch hier wird – im besten Falle – ein Gebiet nicht pauschal als Untersuchungseinheit begriffen, sondern jeweils nach Forschungsinteresse, Themen und Epochen definiert und dementsprechend unterschiedlich als einheitliches Gebiet oder auch als Übergangsregion bestimmt.

Auch historisch könnte vielleicht über einen solchen Bruch mit dem sehr stark am staatlichen Rahmen der Tschechoslowakei orientierten Ostmitteleuropabegriff nachgedacht werden. Das bereits erwähnte Beispiel der Roma-Kultur könnte als ein Argument für eine solche Konzeptualisierung betrachtet werden, ebenso die Familien- und Haushaltsstrukturen im slowakischen Raum, die sich in vieler Hinsicht von denen in den böhmischen Ländern unterscheiden und statt dessen deutlich denen auf dem Balkan ähneln.¹⁸

Neuere Ansätze

Begriffe wie Ostmitteleuropa oder Mitteleuropa tauchen als Ordnungskategorien in den analysierten Werken nicht auf, zuweilen wird in politologischen Arbeiten auch die Einordnung in einen ostmitteleuropäischen Rahmen gesprengt und – meist implizit, so z. B. durch einen Vergleich der Slowakei mit Slowenien oder eine Kontrastierung von Tschechoslowakei und Jugoslawien – eine Öffnung zum südosteuropäischen Bereich vollzogen. Auch Europa ist zwar Ziel, Symbol und Legitimation, aber kein historiographisches Konzept. Dies lässt die Schlussfolgerung zu, dass es sich bei der Isolation der nordamerikanischen Slowakeiforschung zum Teil auch um ein hausgemachtes Problem handelt: Wenn die Slowakei in den größeren Institutionen und Medien der in den USA und Kanada etablierten Fächer nicht vorkommt, liegt es auch daran, dass die Slowakeiforschung Ansätze anderer, theoretisch reflektierter *area studies* nicht aufgreift. Genau in letzterem scheint ein zentrales Problem der nordamerikanischen Slowakeiforschung zu liegen: In dem Bemühen, eine Geschichte für die Slowaken zu schreiben, kommt es zur ausschließlichen Konzentration auf ‚die Slowakei‘ – wie auch immer dieser Begriff in den jeweiligen Schriften verstanden werden mag – während methodische und theoretische Ansätze oft ignoriert und kaum Anknüpfungspunkte zu anderen Forschungsbereichen geschaffen werden.

Die – wenigen – Historiker jedoch, die die Slowakei aus einer anderen Perspektive untersuchen, finden hier nicht nur ein facettenreiches Untersuchungsobjekt, sondern können sich in den letzten Jahren auch auf interessante Forschungsansätze in der Slowakei selbst berufen und gelangen so oft zu bemerkenswerten Resultaten. Als ein Bereich von Einzeluntersuchungen, der innovative Fragen stellt und dadurch zu wertvollen Ergebnissen kommt, ist die von der gender-Problematik inspirierte Forschung zu nennen. Nora Webers leider nicht als Buch publizierte Dissertation über

¹⁸ Vgl. u. a. Kaser, Karl: *Macht und Erbe. Männerherrschaft, Besitz und Familie im östlichen Europa (1500-1900)*. Wien, Köln, Weimar 2000, 148 f.

„Slovak Women and Nationalism“¹⁹ verfolgt die Geschichte slowakischer Frauen und beschreibt feministische Strömungen von 1848 bis 1938 in europäisch vergleichender Perspektive. Dieser Rahmen ermöglicht ihr eine Problematisierung der westeuropäischen Dichotomie von privatem und öffentlichem Raum. Im slowakischen Kontext, so ihre These, wurde der Gegensatz von Privatem und Öffentlichem nicht bekämpft, sondern sowohl im nationalistischen als auch im sozialistischen Denken vielmehr noch verstärkt: Die Familie wurde zur Antithese gegen den als feindlich empfundenen Staat stilisiert, die traditionelle Rolle der Frau entwickelte sich zum Bestandteil des kulturellen und politischen Kampfes. Faszinierend ist vor allem Webers Parallelisierung von Nationalismus und Sozialismus/Kommunismus sowie ihre Schlussfolgerung, es gebe hier mehr Gemeinsamkeiten und Kontinuitäten als Brüche. Dies insbesondere ist eine Konzeptualisierung und eine These, die aus der stark antikommunistisch ausgerichteten Perspektive vieler amerikanischer und kanadischer Slowakeiforscher heraus undenkbar wäre.

Aus einer anderen Fachrichtung kommt Norma Rudinsky, die Autorin des Buches „Incipient Feminists“.²⁰ Es handelt sich hier um ein vorrangig, aber keinesfalls ausschließlich literaturhistorisches Werk. Die Autorin stellt die kulturelle, literarische und politische Bedeutung von Schriftstellerinnen für die slowakische Nationalbewegung dar und zeigt die Rolle der Frau als Symbol und Inspirationsquelle (Mutter, Geliebte) ebenso wie als ‚Aktivistin‘. Das Verhältnis von Nationsbildung und Frauenbewegung wird in seiner Vielfalt und Spannung als sich gegenseitig unterstützend, aber auch bremsend und widersprüchlich beschrieben, eine Beziehung, die noch bereichert und kompliziert wird durch die Eigendynamik und Abhängigkeiten literarischer Formen und Genres. So stellt die Autorin für die letzten beiden Jahrzehnte des 19. Jahrhunderts, in der historischen Wahrnehmung geprägt von Stagnation und Passivität, „a surprising burst of creativity“ von slowakischen Autorinnen fest und fährt fort: „In the vacuum of Slovak national life after the closing of the Matica [...], women writers apparently felt free to write stories and novels embodying their observations and desires.“²¹ Umgekehrt wirkte sich die traditionelle Orientierung slowakischer Nationalisten, in der die Werte von Familie und Nation einander überlagerten, eher negativ auf die Chancen weiblicher Autoren aus.²² Letztlich aber setzte sich mit der Idee von der Notwendigkeit weiblicher Unterstützung für die nationale Sache auch die Vorstellung von der gesellschaftlichen Bedeutung der Frau durch.²³ Und schließlich war auch in der slowakischen Kultur die Entstehung des Romans mitverantwortlich für einen Diskurs

¹⁹ Weber, Nora: *Slovak Women and Nationalism: Gender, Class, and Ethnicity in Slovak Politics from 1848 until 1938*. Ph.D.-Dissertation Brandeis University 1995.

²⁰ Rudinsky, Norma L.: *Incipient Feminists: Women Writers in the Slovak National Revival. With an Appendix of Slovak Women Poets, 1798-1875* by Marianna Prídavková Mináriková. Columbus/Ohio 1991.

²¹ Ebenda 106.

²² Ebenda 111.

²³ Ebenda 127.

des Individuellen und die Entwicklung eines selbstbewussten weiblichen Heldentypus.²⁴

Sehr begrüßenswert an diesen beiden Werken ist nicht zuletzt, dass das Untersuchungsobjekt nicht unreflektiert vorausgesetzt wird, sondern durchaus Problematik erfährt: ‚Slowakische Literatur‘ wird bei Rudinsky als ‚literature of Slovakia‘ konzeptualisiert,²⁵ im Grunde untersucht sie Schriften von Frauen im Rahmen der slowakischen Nationalbewegung. Im Hintergrund von Webers Dissertation steht der umfangreiche methodische und theoretische Apparat der Geschlechterforschung, Sozialgeschichte und Nationalismustheorie und bestimmt dadurch auch die Auswahl der Quellen und die Gesamtkonzeption der Untersuchung.

Ethnic Studies und New Ethnicity

Einen weiteren Bereich mit hochinteressanten Ideen und fesselnden Ergebnissen findet man recht unvermutet in der etwas abseitig gelegenen Nische der bunten und zuweilen zwiespältigen, potentiell aber sehr innovativen Immigrationsgeschichte. Auf einen großen Teil dieser Literatur treffen dieselben Kritikpunkte zu, die schon für die Slowakeiforschung allgemein angeführt wurden: mangelnde Konzeptualisierung des Untersuchungsgegenstandes, Messianismus, methodische und theoretische Armut. Es gibt jedoch einen Teil- oder Nachbarbereich, in dem die Slowakeiforschung eine bisher zwar kleine, aber keineswegs zu vernachlässigende Rolle spielt. Beide Teilbereiche, die Ethnic Studies, die als Forschungsrichtung mit einem sozialen und kulturellen Phänomen der USA der sechziger und siebziger Jahre eng verknüpft sind, und die New Ethnicity könnten möglicherweise eine sich gegenseitig empirisch wie theoretisch sehr bereichernde Verbindung eingehen.

Sehr verkürzt gesagt handelt es sich dabei um folgendes Phänomen: Nachdem die erste und besonders die zweite Generation der new immigrants – wie Iren, Italiener, Polen und Slowaken – sich sprachlich und kulturell intensiv um Anpassung bemüht hatten, entwickelten Angehörige der dritten und vierten Generation ein Gefühl der Besonderheit: Selbstverständlich englisch sprechend und in die amerikanische weiße Gesellschaft eingegliedert, beobachteten viele von ihnen die Rassenkonflikte in den USA und die Entstehung einer ‚black pride‘-Bewegung. Ihre Reaktion darauf bestand in der Entwicklung des Bewusstseins, auch ‚nicht wirklich dazuzugehören‘, ‚ethnic‘ zu sein.²⁶ Die Erforschung dieses Phänomens ist vielfältig und dabei nicht immer unumstritten. So fällt auf, wie der Begriff ethnic auf simplifizierende Weise

²⁴ *Ebenda* 107 f.

²⁵ *Ebenda* 7 f.

²⁶ Vgl. z.B. *TeSelle*, Sallie (Hg.): *The Rediscovery of Ethnicity*. New York 1974. – *Alba*, Richard D.: *Ethnic Identity. The Transformation of White America*. New Haven, London 1990. – *Colburn*, David R./*Pozzetta*, George E. (Hgg.): *America and the New Ethnicity*. Port Washington, New York, London 1979. – *Lieberson*, Stanley: *A Piece of the Pie. Blacks and White Immigrants since 1880*. Berkeley, Los Angeles, London 1980. – *Ringer*, Benjamin B./*Lawless*, Elinor R.: *Race – Ethnicity and Society*. New York, London 1989. – *Luhman*, Reid: *Race and Ethnicity in the United States: Our Differences and Our Roots*. Fort Worth u. a. 2002.

stets ein Synonym zu ‚anders‘, ‚fremd‘ bildet.²⁷ Auch gab es aufgeregte Diskussionen um den Versuch, ‚whiteness‘ als Forschungskonzept zu entwickeln und nach ethnischen Ergänzungen und Differenzierungen der Kategorie ‚Rasse‘ zu fragen.²⁸ Doch finden sich in diesem Bereich der Ethnic Studies Arbeiten von erstaunlicher Vielfalt, Offenheit und theoretischer Umsicht, die Konzepte und Fragestellungen entwerfen, die der amerikanischen und möglicherweise auch der europäischen Slowakeiforschung interessante Impulse geben könnten.

Viele traditionell konzipierte Monographien, Sammelbände und Aufsätze zur Geschichte der Slowaken in Amerika arbeiten dabei zwar durchaus sozialhistorisch, engen ihren Horizont aber durch ein allzu fest gefügtes Bild von einer national selbstbewussten und national aktiven Gesellschaft ein, die sich durch harte Arbeit und Sparsamkeit in den USA etablieren konnte, dabei aber ihre slowakische Identität bewahrt hat – und das bis heute. Ausschmückend-idealisierende Beschreibungen der Armut in den Fabriken, Minen und boarding houses, das Bild von Zusammenhalt und gegenseitiger unbedingter Unterstützung sowie Religiosität, Bildungseifer und sozialem Engagement laufen hier durchaus parallel zur fehlenden Definition der untersuchten Gruppe.²⁹

Anders sind dagegen Detailuntersuchungen im Rahmen der Ethnic Studies, der American Civilization und ähnlicher kulturwissenschaftlich-historischer Disziplinen einzuschätzen, welche ‚die Slowaken‘ nicht als eine gegebene, homogene und abstrakte Gruppe betrachten, sondern sie konkret im Umfeld von Stadt und Kirchengemeinde untersuchen. Autoren wie Brian Hodson, June Granatir Alexander und Robert Zecker sprechen von Strategien des wirtschaftlichen und kulturellen Überlebens und der Identitätsbildung. Sie entwickeln so das faszinierende Bild von einer vielfältigen und flexiblen Immigrantenkultur, wobei sie die Ergebnisse der Immigrationsforschung, die sich bisher stark auf größere Einwanderergruppen wie Italiener und Iren sowie auf die Polen als die Verkörperung der Slaven in den USA³⁰ konzentriert hat, auf die kleinere Gruppe der Slowaken anwenden.

²⁷ Zum Beispiel bei Glazer, Nathan/Moynihan, Daniel P.: Why Ethnicity? In: Colburn/Pozzetta (Hgg.): America and the New Ethnicity 29-42, hier besonders 36 (vgl. Anm. 26).

²⁸ Diese Diskussion (August bis Oktober 1998) ist zu finden in der Liste h-amstdy: www.h-net.msu.edu. – Stellung dazu bezieht auch: Novak, Michael: The New Ethnicity. In: Colburn/Pozzetta (Hgg.): America and the New Ethnicity 15-28, hier 24 (vgl. Anm. 26).

²⁹ Stolarik, M. Mark: Immigration and Urbanization. The Slovak Experience, 1870-1918. New York 1989. – Ders.: The Slovak Search for Identity in the United States, 1880-1918. In: Canadian Review of Studies in Nationalism 20 (1993) H. 1/2, 45-55. – Ders.: Slovak Fraternal-Benefit Societies in North America: An Overview (1883-1993). In: Slovakia 36 (1998) H. 66/67, 7-25. – Ferenec, Gregory C.: Sixteen Months of Indecision. Slovak American Viewpoints toward Compatriots and the Homeland from 1914 to 1915 as Viewed by the Slovak Language Press in Pennsylvania. Selinsgrove, London 1995. – Minár, Imrich: Americkí Slováci a Slovensko 1880-1980. Bratislava 1994. – Panorama. A Historical Review of Czechs and Slovaks in the United States of America. Cicero, Ill. 1970.

³⁰ Bicha, Karel D.: Hunkies: Stereotyping the Slavic Immigrants, 1890-1920. In: Journal of American Ethnic History (1982) 16-38. – Wtulich, Josephine: American Xenophobia and the Slav Immigrant. A Living Legacy of Mind and Spirit. Boulder 1994.

June Alexander³¹ hat sich auf die Bildung von Bruderschaften und Kirchen Gründungen in Pittsburgh konzentriert und konnte zeigen, wie wichtig die ‚mitgebrachten‘ regionalen Bindungen auch weiterhin waren. Sie beschreibt die Kirchen nicht als exaktes Abbild des „Originals“, sondern als „hybrid institutions“.³² Der Gegensatz zwischen einer traditional-stabilen, immobilien Gemeinschaft in der Herkunftsregion einerseits und der neuen, industrialisierten, mobilen Gesellschaft in den USA andererseits wird in Frage gestellt, denn auch in slowakischen Dörfern sei das Zusammenleben mit Menschen verschiedener ethnischer und religiöser Zugehörigkeit keine Seltenheit gewesen, ebenso wenig wie die Notwendigkeit, sich zum sonntäglichen Gottesdienst in ein anderes Dorf zu begeben. Saisonarbeit und temporäre Emigration taten ein Übriges, um die ländliche Gesellschaft vielfältig, flexibel und dynamisch zu gestalten. Allerdings waren die Immigranten in den USA anders als zuvor gezwungen, sich selbst um die Organisation und Finanzierung des Kirchenbaus und des Gemeindelebens zu kümmern, ein neues Gemeinschaftsbewusstsein und entsprechende Aktivitäten zu entwickeln. Eine nationale Identität aber spielte bei diesem geforderten und auch geleisteten Engagement eine nur geringe Rolle, während die religiösen und regionalen Bindungen eindeutig im Vordergrund standen. Alexander vermutet, dass für die Mehrzahl der Pittsburgher ‚Slowaken‘ bis in den Ersten Weltkrieg hinein regionalistisches Denken viel wichtiger war als Nationalismus. Das Bild von den aktiven, national bewussten Auslands Slowaken, deren Kampf schließlich 1918 belohnt wurde, wird in Frage gestellt – auch von anderen Autoren.

Die Existenz einer weit verbreiteten, als selbstverständlich empfundenen nationalen Identität bezweifelt auch Brian Hodson,³³ der die Strategien slowakischer Nationalisten in den USA untersucht hat. Vor allem die Zeitschriften schufen eine imagined community, doch Hodson verweist auch sehr stark – als Gegenpol zu der sonst stets behaupteten Einheitlichkeit der Amerika-Slowaken – auf die Konfliktlinien zwischen Individuen, Zeitschriften und Institutionen, die entlang konfessioneller und regionaler Grenzen verliefen.

Identität ist hier also keine Selbstverständlichkeit, sondern wird immer wieder neu geformt. Dabei spielen nicht nur konfessionelle, regionale und nationale Identitäten eine Rolle, sondern auch die ‚neue‘ Identität als Amerikaner. Victor Greene³⁴ beschreibt diesen Prozess als die Entstehung von europäischem Nationalismus in Form einer „American Experience“,³⁵ eingebettet in amerikanische Werte und

³¹ Alexander, June Granatir: *The Immigrant Church and Community: Pittsburgh's Slovak Catholics and Lutherans, 1880-1915*. Pittsburgh 1987. – *Dies.*: *Staying Together: Chain Migration and Patterns of Slovak Settlement in Pittsburgh Prior to World War I*. In: *Journal of American Ethnic History* Fall 1981, 56-83.

³² *Dies.*: *The Immigrant Church* 47 (vgl. Anm. 31).

³³ Hodson, Brian A.: *The Development of Slovak Nationalism in the United States, 1880-1914*. MA-Thesis 1999, Western Washington University.

³⁴ Greene, Victor R.: *Slavic American Nationalism, 1870-1918*. In: *Cienciala, Anna* (Hg.): *American Contributions to the 7th International Congress of Slavists*. Warsaw, 1973, August. Vol. III: *History*. The Hague, Paris 1973, 197-215.

³⁵ „Thus the ‚European‘ nationalism that did arise among immigrants was an American experience.“ *Greene*: *Slavic American Nationalism* 199 (vgl. Anm. 34).

Loyalität gegenüber den USA. Robert Zecker³⁶ zeigt auf einer anderen Ebene, wie eine ‚slowakische‘ Identität mit einer ‚amerikanischen‘ verknüpft wurde, indem man z. B. wahlweise – und abwechselnd – am 4. Juli, am Labor Day oder auch zu Thanksgiving einen ‚Slovak Day‘ feierte – ganz flexibel mit Picknick oder Truthahn, je nach persönlichen und regionalen Vorlieben.

Hier offenbart sich ein interessanter Kontrast: ‚Traditionelle‘ Autoren wie Stolárik oder Rechcigl³⁷ feiern die Immigranten stets als Amerikaner im besten Sinne unter Verweis auf ihre Anpassungsfähigkeit, ihre harte Arbeit und erfolgreiche gesellschaftliche Etablierung und schaffen damit eine neue, eigene Tradition des slowakischen amerikanischen Traums. Diese wird jedoch kaum konkret als Entwicklung gezeigt, sondern bleibt eine abstrakte Idee. Doch gerade die Prozesse der Anpassung, die Entstehung einer slowakischen nationalen Identität in den USA und das Nebeneinander zweier neuer Identitäten, stellen hochinteressante Forschungsfelder dar. In den ‚traditionellen‘ Schriften sind diese Phänomene aber wohl auch deshalb kein Thema, weil die den Arbeiten zugrunde liegende Nationsidee nicht nur primordial, sondern auch exklusiv ist. Daraus folgt die These, dass die USA als freie demokratische Gesellschaft den Slowaken eine infrastrukturelle Grundlage geboten hätten, um slowakisch-nationale Aktivitäten zu entfalten. Doch die Doppelidentität und die daraus resultierenden Konflikte und Bewältigungsstrategien werden nicht untersucht, wohl, weil sie in die eigene Nationskonzeption nicht integrierbar sind.

Um noch eine weitere Dimension einzuführen, soll kurz ein Aufsatz Robert Zeckers erwähnt werden, der gegen die Darstellung der traditionellen Forschung, aber auch gegen die mündliche Tradition der Amerikaslowaken die Bedeutung sozialer Konflikte und sozialistischer Aktivitäten hervorhebt. Zu den beiden neuen Identitäten – als Slowake und als Amerikaner – gesellt sich die ebenfalls neu entstehende Identität als Arbeiter, eine imagined community der Proletarier und in der industriellen Gesellschaft Benachteiligten.³⁸

Es steht zu vermuten, dass dieses neue, komplexere Bild der slowakischen Immigranten nicht zuletzt durch das Konzept der Ethnic Studies und den Begriff der Ethnicity möglich wurde. Michael Novak hat das Konzept der New Ethnicity 1974 engagiert definiert³⁹ als eine Bewegung bzw. eine Identität, die das Empfinden des Andersseins ebenso beinhaltet wie die Bereitschaft, dieses Gefühl ernst zu nehmen und sich für seine historischen Wurzeln zu interessieren. Ein subjektives Bewusstsein, zu einer diskriminierten Gruppe zu gehören, steht am Beginn und verändert sich dann häufig zu einem wachsenden Selbstbewusstsein und einer Stärkung des – neu entdeckten – Kollektivs. Das wohl wichtigste Merkmal ist schließlich die Ab-

³⁶ Zecker, Robert: „All Our Own Kind Here“: The Creation of a Slovak-American Community in Philadelphia, 1890-1945. Ph. D.-Dissertation University of Pennsylvania 1998.

³⁷ Rechcigl, Miloslav jr. (Hg.): The Czechoslovak Contribution to World Culture. The Hague 1964.

³⁸ Zecker, Robert: „Not Communists Exactly, But Sort of Like Non-Believers“: The Hidden Radical Transcript of Slovak Immigrants in Philadelphia, 1890-1954. In: Oral History Review 29 (2002) H. 1, 1-37.

³⁹ Novak: The New Ethnicity (vgl. Anm. 28).

lehnung derjenigen Gruppe, von der man ursprünglich gelernt hat, zu ihr zu gehören. Grundlage der New Ethnicity ist hingegen nicht, oder zumindest nicht unbedingt, das Sprechen einer anderen Sprache, das Leben in einer Subkultur oder in einer ‚enggestrickten‘ ethnischen Umgebung, die Zugehörigkeit zu ethnischen Organisationen oder auch nationalistische Aktivitäten. Wir haben es hier daher mit einem sehr subjektiven und sehr offenen Phänomen zu tun.⁴⁰ Und so kann New Ethnicity zuweilen auch suspekt erscheinen, wenn sich etwa Menschen als ‚Slovak‘ oder ‚German‘ bezeichnen, die keinerlei Wissen über das ‚Herkunftsland‘ und dessen Kultur besitzen und ihre weekend-ethnicity auf Klischees aufbauen. Ethnic sein ist also zuweilen auch ein schicker Trend.

Es gilt in diesem Zusammenhang einzuwenden, dass diese Form hybrider Identität in ihrer Unbestimmtheit das Phänomen nur noch interessanter macht; es ist vielleicht gerade diese Offenheit und Subjektivität, die dem Fach der Ethnic Studies so viele Möglichkeiten eröffnet, die Herausbildung von individuellen und kollektiven Identitäten zu studieren. Der Begriff ‚ethnisch‘ wird in der historischen Forschung im deutschen Kontext oft nur als Verlegenheitslösung genutzt, wenn der die Bezeichnung ‚national‘ zu gewagt erscheint. Auch trägt er häufig einen deutlich primordialen Charakter, ähnlich dem älteren ‚Volk‘, deutlicher sogar als die mittlerweile längst dekonstruierte Nation. Vielleicht ist aber der Begriff ‚Ethnizität‘ im Sinne der Ethnic Studies ein geeignetes Instrument, um nicht nur die Geschichte der Amerika-Slowaken, sondern auch die Geschichte der Slowaken in Europa zu untersuchen. Anders als bei ‚Nation‘ ist politische Ambition nicht unbedingt impliziert. Er ist ausdrücklich nicht primordial, soziale Konflikte, Strategien und Machtfragen werden berücksichtigt. Die Offenheit und Vielschichtigkeit des Begriffs und die Konzentration auf Wahrnehmungen und Emotionen emanzipiert ihn von der klassischen Nationen- und Nationalstaatsgeschichte und der Bindung an ein bestimmtes Territorium und würde so gerade der slowakischen Geschichte etwas von ihrer Teleologie und Ahistorizität nehmen.

Auch fehlt die exkludierende Dimension, die dem Begriff der ‚Nation‘ häufig innewohnt: Ethnische Identität hat keine Vorrangigkeit vor anderen regionalen, sozialen, religiösen oder politischen Identitäten, und so erscheint eine Wortverbindung wie ‚amerikanischer Slowake‘ oder aber auch ‚slowakischer Amerikaner‘ – und entsprechend auch ‚ungarischer Slowake‘ – vollkommen normal. Die Frage, ob und wie die Grenzen des Untersuchungsobjekts Slowakei/Slowaken gezogen werden müssen, und ob beispielsweise die Emigranten einbezogen werden sollen, könnte aus dieser Richtung neue Impulse erhalten.

Was der Begriff allerdings kaum bieten kann, ist ein umfassendes historisches Paradigma; kaum vorstellbar ist wohl eine ‚vollständige‘ ethnic history, also ein ‚definitives Standardwerk‘, aber das ist angesichts der Lage der Slowakeiforschung, die zunächst Detailuntersuchungen, vor allem aber innovative Fragestellungen und interessante Methoden braucht, vielleicht auch kein so großer Verlust. Viel notwendiger als die Geschlossenheit, die solche Standardwerke vermitteln, erscheint eine

⁴⁰ Colburn/Pozzetta (Hgg.): *America and the New Ethnicity* (vgl. Anm. 26).

neue Offenheit in der Slowakeiforschung, die Fragen inhaltlicher, methodischer, aber auch ganz grundsätzlicher Art zulässt. Die konzeptionelle Begrenztheit großer Teile der nordamerikanischen Slowakeiforschung steht in einem fast radikal zu nennenden Gegensatz zu den innovativen Entwicklungen in anderen historischen und kulturwissenschaftlichen Disziplinen in den USA, aber auch zu Tendenzen in der Slowakei selbst. Ob die Nische der Emigrantenforschung sich öffnen wird, mag bezweifelt werden; ihr Thema jedoch, die Geschichte slowakischer Immigranten in den USA und Kanada, enthält ein großes Potential zur Entwicklung interessanter Fragestellungen. Diese in die allgemeine Slowakeiforschung in den USA und Europa einzubeziehen und damit über das klassische Kapitel der Erfolgsgeschichte slowakischer und tschechischer Freiheitskämpfer im Ersten Weltkrieg hinauszugehen wäre eine Herausforderung, die im Detail wie für das Gesamtkonzept ‚slowakische Geschichte‘ neue Einsichten erbringen könnte.

VOM „RECHT AUF DIE EIGENE GESCHICHTE“ –
DER SLOWAKISCHE STAAT 1939 BIS 1945
IN DER HISTORIOGRAPHIE

Der Grabenkrieg

Im Herbst 2002 fand in München die wohl erste Konferenz in der Bundesrepublik Deutschland statt, die sich die Aufgabe gestellt hatte, die Historiographie zur slowakischen Geschichte zu bilanzieren. Knapp zehn Jahre nachdem sich Slowaken und Tschechen friedlich getrennt und damit die gemeinsame Geschichte der Tschechoslowakei einvernehmlich beendet hatten, schien es Zeit für eine solche Bilanz zu sein. Die folgenden Ausführungen werden in diesem Sinne den Diskussionsstand zu den Jahren der Eigenstaatlichkeit 1939 bis 1945 („Slowakischer Staat“¹) kritisch beleuchten. Dabei ist vor allem auf die Bedeutung des Jahres 1995 einzugehen, das die innerslowakische Diskussion nach wie vor entscheidend prägt.

Nachdem die Anhänger der Hlinkapartei in der unmittelbaren Nachkriegszeit durch Parteienverbote und Prozesse in das politische Abseits gedrängt und die Führungsspitze der Partei ausgeschaltet worden war,² wurde seit 1948 auch die Erinnerung an den Slowakischen Staat, einschließlich der wissenschaftlichen Auf-

¹ Die slowakische Historiographie verwendet vor allem in den letzten Jahren zumeist den Ausdruck „Slowakische Republik“. Siehe etwa *Korček, Ján: Slovenská republika 1943-1945 [Die Slowakische Republik 1943-1945]. Bratislava 1999.* – *Lipták, Lubomír: Das politische System der slowakischen Republik 1939-1945.* In: *Oberländer, Erwin* in Zusammenarbeit mit *Abmann, Rolf/Lemberg, Hans/Sundhaußen, Holm* (Hgg.): *Autoritäre Regime in Ostmittel- und Südosteuropa.* Paderborn 2001, 299-333. – Zwar war die Slowakei gemäß der Verfassung eine Republik, die Verfassung legte jedoch auch fest, dass die Bevölkerung nur vermittels der Hlinkapartei an der Macht des Staates partizipiere (§ 58). An der Richtigkeit dieser Auffassung hielt Tiso auch noch in seinem Prozess fest. Auf die wiederholte Nachfrage des vorsitzenden Richters Daxner, ob jemand, der nicht Mitglied der Hlinkapartei gewesen sei, auch keine politischen Rechte habe ausüben können, antwortete Tiso zuerst, die Partei habe jedem offen gestanden, und dann, dass man an Einzelfälle nicht habe denken können. Siehe: *Aussage Tiso, 13.12.1946. Pred súdom národa. Proces s Dr. J. Tisom, Dr. F. Ďurčanským, A. Machom v dňoch 2. dec. 1946-15. apr. 1947 [Vor dem Volksgericht. Der Prozess gegen Dr. J. Tiso, Dr. F. Ďurčanský, A. Mach in den Tagen vom 2. Dez. 1946-15. April 1947].* 5 Bde, Bd. 1, Bratislava 1947, 114. – Da man im modernen Sinne mit dem Begriff der Republik Partizipation im Rahmen einer demokratischen Grundordnung assoziiert, die nicht gegeben war, ist im Folgenden vom „Slowakischen Staat“ die Rede, nicht jedoch von „Slowakischer Republik“.

² *Barnovský, Michal: Na ceste k monopolu moci. Mocenskopolitické zápasy na Slovensku v rokoch 1945-1948 [Auf dem Weg zum Machtmonopol. Machtkämpfe in der Slowakei in den Jahren 1945-1948].* Bratislava 1993. – *Kaplan, Karel: Die politischen Prozesse in der Tschechoslowakei 1948-1954.* München 1986 (VCC 48).

arbeitung, tabuisiert. Gemäß der ideologischen Generallinie der KPTsch (Kommunistische Partei der Tschechoslowakei) vom Aufbau des Sozialismus in der Tradition des Antifaschismus unterlag der ‚so genannte‘ Slowakische Staat samt seinen Trägerschichten – dem bürgerlichen ‚Klassenfeind‘ und den ‚Klerikalfaschisten‘ – einem Verdikt.³

Mit der Wende von 1989 begann dann eine Diskussion nicht nur über die Geschichte des Slowakischen Staates, sondern auch über die Situation der Geschichtsschreibung in der Slowakei im Allgemeinen. Zu den frühen Positionierungen in dieser Debatte zählen die Beiträge von Richard Marsina, die 1990 und 1991 im *Historický časopis* (Historische Zeitschrift) veröffentlicht wurden.⁴ Obwohl fast jeder eine Vorstellung davon habe, was slowakische Geschichte sei, so Marsina, gebe es doch kein Fach dieses Namens an den Hochschulen, keine Lehrpläne dafür und man könne darin keinen akademischen Grad erwerben.⁵ Diese Situation sei „nicht ganz normal“,⁶ da das Fach zwischen 1938 und den fünfziger Jahren existiert habe. Mit dem Gründervater der slowakischen Historiographie, Daniel Rapant (dessen Schüler Marsina war), wandte er sich gegen das Konzept der „Tschechoslowakischen Geschichte“ im Gefolge des Tschechoslowakismus,⁷ um aus dieser Position jegliche Beeinflussung der Geschichtswissenschaft durch ein politisches System zu verurteilen, da dies zu „Deformationen“ führe.⁸ Vielmehr sei es die Aufgabe der Historiker, die Vergangenheit so zu zeigen, wie sie wirklich gewesen sei.⁹ Dazu müsse die eigene Geschichte als selbstständig begriffen werden, sowohl im Hinblick auf den Gang der Ereignisse als auch als wissenschaftliches Fach. Dies sei das unwiderrufliche Recht einer jeden Nation, und so auch der Slowaken.¹⁰

Betrachtet man die Debatte um die slowakische Historiographie in den neunziger Jahren insgesamt, so fällt zweierlei auf: Zum einen standen in ihrem Mittelpunkt einige wenige zentrale Begriffe wie ‚Identität‘, ‚Nation‘ und das ‚Verhältnis der Nation zum Staat‘. Zum zweiten kann man festhalten, dass es in der Debatte eine große Zäsur gab: Das ist das Erscheinen des Buches „*Dejiny Slovenska a Slovákov*“ (Geschichte der Slowakei und der Slowaken) von Milan S. Ďurica im Jahr 1995.

³ Zur Entwicklung der slowakischen Historiographie siehe besonders *Stolárík*, M. Mark: The Painful Birth of Slovak Historiography in the 20th Century. In: Zeitschrift für Ostmitteleuropaforschung (ZfO) 50 (2001) 161-187, zu den frühen kommunistischen Jahren besonders 173-175.

⁴ *Marsina*, Richard: Slovenské dejiny (K otázke ich pomenovania) [Slowakische Geschichte (Zur Frage ihrer Benennung)]. In: *Historický časopis* 33 (1990) 625-638. – *Ders.*: Slovenská historiografia 1945-1990 [Slowakische Historiographie 1945-1990]. In: *Historický časopis* 39 (1991) 370-379.

⁵ *Marsina*: Slovenské dejiny 625 (vgl. Anm. 4).

⁶ *Ebenda*.

⁷ *Ebenda* 626-629.

⁸ Diesen Deformationen widmet sich Marsina ausführlich in seinem zweiten Beitrag, wobei er vor allem auf jene eingeht, die auf ein marxistisches Geschichtsverständnis zurückzuführen sind. *Marsina*: Slovenská historiografia 373-377 (vgl. Anm. 4).

⁹ *Ebenda* 379.

¹⁰ *Marsina*: Slovenské dejiny 635 (vgl. Anm. 4).

Vor dem Erscheinen dieses Buches zeichnete sich die Diskussion durch eine eher nüchterne Bestandsaufnahme und die Lokalisierung von Defiziten aus, die im Übrigen auch einem Publikum zugänglich gemacht wurden, das der slowakischen Sprache nicht mächtig ist. Dazu gehörten neben mehreren Bibliographien¹¹ eine Reihe von Sammelbänden¹² wie auch der „Guide to Historiography in Slovakia“¹³ und ein Beitrag von Dušan Kováč über die Probleme der sozialhistorischen Forschung zum 19. und 20. Jahrhundert in der Slowakei.¹⁴

Dušan Kováč führte in seinem Beitrag aus, dass die slowakische Historiographie ganz überwiegend auf die politische Geschichte orientiert gewesen und Sozialgeschichte seit 1948 mit der Geschichte der (slowakischen) Arbeiterbewegung gleichgesetzt worden sei. Mit den Ergebnissen dieser Forschung ging Kováč hart ins Gericht („eigentlich ein wertloser Haufen Papier“¹⁵) und er kam zu dem Schluss, dass nicht nur für die gesamte Zeit seit 1918 die Sozialgeschichte ihrer Aufarbeitung harrte, sondern vor allem für die Jahre des Slowakischen Staates „das Übergewicht der politischen Geschichte in der slowakischen Historiographie beinahe absolut“ sei.¹⁶

Dieses Übergewicht ließ auch der Beitrag von Ivan Kamenec im „Guide to Historiography“ von 1995 erkennen, doch sprach der Verfasser hoffnungsvoll davon, dass der übermäßig vereinfachende Blick auf den Slowakischen Staat überwunden sei.¹⁷ Zu denen, die diese Hoffnung nicht teilten, gehörte Yeshajahu A. Jelinek. Seine Skepsis formulierte er in einer Rezension zu Arbeiten über den Holocaust in der Slowakei:

Immer dann in der modernen Geschichte der Slowakei, wenn ihre ethnischen Minderheiten der unmittelbaren Kontrolle slowakischer Institutionen unterworfen waren – wie in den Jahren 1938-1945 –, stand ihr Schicksal unter keinem guten Stern.¹⁸

¹¹ Siehe etwa *Jankovič, Vendelín/Škorupová, Anna*: Bibliografia k dejinám Slovenska (Literatúra vydaná do roku 1965) [Bibliographie zur Geschichte der Slowakei (Bis zum Jahr 1965 erschienene Literatur)]. Bratislava 1997. – *Sedliaková, Alžbeta*: Historiografia na Slovensku 1990-1994. Výberová bibliografia [Historiographie in der Slowakei 1990-1994. Auswahlbibliographie]. Bratislava 1995.

¹² Siehe dazu zum Beispiel den Band „Slovensko v rokoch druhej svetovej vojny“ [Die Slowakei in den Jahren des Zweiten Weltkrieges]. Hg. vom Historický ústav SAV. Bratislava 1991. – *Tóth, Dezider* (Hg.): Tragédia slovenských Židov [Die Tragödie der slowakischen Juden]. Banská Bystrica 1992. Dieses Buch erschien auch in einer englischen Übersetzung unter dem Titel „The Tragedy of Slovak Jews“. Bratislava 1991. – Ferner: *Pokus o politický a osobný profil Jozefa Tisu* [Versuch eines politischen und persönlichen Profils von Jozef Tiso]. Hg. vom Historický ústav SAV. Bratislava 1992. – *Malá vojna. Vojenský konflikt medzi Maďarskom a Slovenskom v marci 1939* [Der kleine Krieg. Der militärische Konflikt zwischen Ungarn und der Slowakei im März 1939]. Hg. vom Historický ústav SAV. Bratislava 1993. – *SNP v pamäti národa* [Der slowakische Nationalaufstand im Gedächtnis der Nation]. Hg. vom Múzeum SNP. Banská Bystrica 1994.

¹³ *Mannová, Elena* (Hg.): A Guide to Historiography in Slovakia. Bratislava 1995.

¹⁴ *Kováč, Dušan*: Probleme der sozialhistorischen Forschung zum 19. und 20. Jahrhundert in der slowakischen Historiographie. In: *Archiv für Sozialgeschichte* (Afs) 34 (1994) 111-130. ¹⁵ *Ebenda* 126.

¹⁶ *Ebenda* 121 und 123.

¹⁷ *Kamenec, Ivan*: Slovak Historiography on the Period 1938-1945. In: *Mannová* (Hg.): A Guide to Historiography 113-119, hier 113 (vgl. Anm. 13).

¹⁸ *Jelinek, Yeshajahu A.*: Wenn die Vergangenheit zur Gegenwart spricht – Fünf Publikatio-

Auch zum Zeitpunkt des Erscheinens der Rezension sei das Los der Juden in der Slowakei „von Unduldsamkeit und Haß bestimmt“, da sich die Bestrebungen zur Tabuisierung des Holocaust durch die Kommunisten mit den Bemühungen um Rehabilitierung des Slowakischen Staates und seiner führenden Politiker durch die nationalslowakische Emigration verbänden.¹⁹ Die Besprechung, die vor allem zwei Arbeiten von Ivan Kamenec und Gila Fatran lobend rezensierte,²⁰ forderte am Ende eine „Umorientierung“, da viele Fragen noch unbeantwortet seien. Wichtig sei vor allem die Untersuchung slowakischer Handlungs- und Entscheidungsspielräume, eine stärkere Erforschung der wirtschaftlichen Konsequenzen von Verfolgung und Deportation und ein Vergleich des Holocaust in der Slowakei mit Kroatien, Ungarn oder Vichy-Frankreich.²¹

Weder die Hoffnung von Kamenec auf eine differenzierte Betrachtung des Slowakischen Staates noch die von Jelinek geforderte Umorientierung hatten nach dem Erscheinen der „Dejiny Slovenska a Slovákov“²² noch eine Chance auf Erfüllung. Um das Buch des Exilhistorikers Milan S. Ďurica entbrannte sofort ein scharfer Streit, der sich zu einem Politikum auswuchs, weil dieses Hilfsmittel für den Schulunterricht im Stile eines Ploetz' mit Geldern des EU-Programms Phare finanziert worden war, wissenschaftlichen Kriterien und den Standards einer pluralen Gesellschaft jedoch nicht entsprach.

Die „Dejiny“ postulierten ein 1000-jähriges Streben der slowakischen katholischen Nation nach Eigenstaatlichkeit, das sich in den Jahren 1939 bis 1945 erfüllt habe. Damit leisteten sie der Rekonfessionalisierung der slowakischen Geschichte Vorschub. Schwerwiegender jedoch war, dass, in dem Bemühen, die Führungselite des Slowakischen Staates und seinen Präsidenten Tiso zu rehabilitieren, fremdenfeindliche und antisemitische Stereotype verwendet wurden. Sie kamen einer Verharmlosung des Holocaust gleich, wenn etwa vom guten Leben der jüdischen Häftlinge in den slowakischen Lagern die Rede war oder die gemeinsame Deportation jüdischer Familien als Ausdruck der Rücksichtnahme dargestellt wurde.²³

Der Streit um diese Publikation zog sich mehrere Jahre hin, weil das Buch in der HZDS²⁴ sowie in Teilen der katholischen Kirche²⁵ nachdrückliche Unterstützung

nen über den Holocaust des slowakischen Judentums. In: *Bohemia* 34 (1993) 314-327, hier 314.

¹⁹ *Ebenda* 314 f.

²⁰ *Kamenec*, Ivan: *Po stopách tragédie* [Auf den Spuren der Tragödie]. Bratislava 1991. – *Fatran*, Gila: *Hä'im ma'avāq al hi's'ardūt: hanhāgath yehūdē Slóvaqyā bas-sō'ā 1938-1944* [Wessen Kampf für die Rettung? Die Führung der slowakischen Juden in der Zeit des Holocaust 1938-1945]. Tel Aviv 1992. – Jelinek verweist in seinen Ausführungen darauf, dass es sich bei der Arbeit von Kamenec um seine 1973 verfasste Dissertation handelt, deren Stärken und Schwächen gleichermaßen in der Konzentration auf slowakische Quellen liegen. *Jelinek*: *Vergangenheit* 316 f. (vgl. Anm. 18).

²¹ *Ebenda* 326.

²² *Ďurica*, Milan S.: *Dejiny Slovenska a Slovákov* [Die Geschichte der Slowakei und der Slowaken]. Bratislava 1996 (erste Auflage 1995).

²³ *Ebenda* 162 f.

²⁴ Die HZDS (Hnutie za demokratické Slovensko) forderte in einem Statement vom 12.6.

fand und die Regierung Mečiar²⁶ eine von der EU-Kommission vorgeschlagene Evaluierung ablehnte, bis schließlich Brüssel – ein wohl einmaliger Vorgang – die Rückzahlung der Gelder forderte. Außerdem beschränkte sich die Auseinandersetzung um dieses Buch nicht auf die ministerielle Ebene²⁷ oder auf kleine Expertenkreise, sondern weitete sich sehr schnell zu einer öffentlichen Debatte über die nationale Identität aus. Man warf Ďuricas Kritikern vor, eine Kampagne gegen alles zu führen, was helfe, nationales Bewusstsein zu entwickeln, und pochte auf das Recht der Interpretation der eigenen Geschichte. Besonders echauffierte Ďuricas Verteidiger, dass seine Gegner für ihre „Attacken“ Hilfe im Ausland suchten. Dadurch erscheine „jedes Gerademachen des slowakischen Rückgrats [...] im Ausland als Nationalismus (= Nazismus, Faschismus und Unterdrückung der Minderheiten)“.²⁸ Jene slowakischen Historiker, die Ďuricas Lesart der Geschichte nicht teilten, mussten sich fragen lassen, ob sie überhaupt „slowakische“ Historiker seien bzw. wie es um ihre wissenschaftliche Kompetenz bestellt sei.²⁹

Mit solchen Fundamentalangriffen musste sich die Auseinandersetzung um den Charakter des Staates ändern. Die alten Simplifizierungen kehrten zurück und gewannen eine neue Schärfe, zumal die Mečiar-Regierung die seit 1993 selbstständige Slowakei in die Tradition des Staates der Kriegsjahre stellte. Während sich in der Folge des Regierungswechsels 1998 die politischen Wogen glätteten, kann in der Geschichtswissenschaft noch nicht von „Entspannung“ geredet werden.

Dies ist darauf zurückzuführen, dass in der öffentlichen Debatte um slowakisches Selbstverständnis, um die „slovenská otázka“,³⁰ gerungen wird. Neben der Bedeu-

1997 „Respekt und Bewunderung aller Bürger“ für Ďurica und versicherte ihn der Hochachtung der HZDS. In: *Kritika a kontext* 2 (1997) H. 2-3, 63.

²⁵ Zum Beispiel „Stanovisko Bratislavsko-Trnavského arcibiskupského úradu v Trnave“ [Der Standpunkt des Erzbischöflichen Amtes Bratislava-Trnava in Trnava]. In: *Slovenská republika* vom 7.6.1997. Abgedruckt in: *Kritika a kontext* 2 (1997) H. 2-3, 62 f.

²⁶ In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass Mečiar's HZDS die Elektoratserbin der HSES (Hlinkova slovenská ľudová strana) ist. *Krivý, Vladimír*: 49 Städte – Wandel und Kontinuität. In: *Mannová, Elena* (Hg.): Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft in der Slowakei 1900-1989. Bratislava 1997, 37-59.

²⁷ Zur Auseinandersetzung zwischen dem slowakischen Schulministerium und der EU siehe zum Beispiel die Berichterstattung der Zeitung *sme* vom 26. 4. 1997 oder vom 2. 9. 1997.

²⁸ *Vergešová, Darina*: Dajte Ďuricovi pokoj [Lasst Ďurica in Ruhe]. In: *Kritika a kontext* 2 (1997) H. 2-3, 58-61.

²⁹ Vgl. z. B. den Diskussionsbeitrag von *Eubomír Lipták* in: *Okrúhly stôl: Slovensko a fenomén Ďurica* [Am runden Tisch: Die Slowakei und das Phänomen Ďurica]. In: *Kritika a kontext* 2 (1997) H. 2-3, 4-23, hier 9. – Da es von wissenschaftlicher Seite vor allem Angehörige des Historischen Institutes der Slowakischen Akademie der Wissenschaften waren, die die „Dejiny“ kritisierten, erwog die Regierung Mečiar, sich ihrer Kritiker durch die Unterordnung des Institutes unter die regierungskonforme *Matica slovenská* zu entledigen. Der Gesetzesentwurf des Nationalrates der Slowakischen Republik über die *Matica slovenská* ist abgedruckt in: *Bohemia* 37 (1996) 175-178. In § 2 Absatz 1a legt der Entwurf fest, dass es die Aufgabe der *Matica* ist, „den slowakischen Patriotismus zu stärken“. *Ebenda* 175.

³⁰ Eine Anthologie mit Texten von 36 Autoren (von *Hlinka* und *Tišo* über *Hodža*, *Dérez*, *Rapant* und *Lipták* bis *Husák* und *Clementis*) versuchte 1997 auf dem Höhepunkt der Ďurica-Debatte Fragen zu beantworten wie: „Wie sind die Slowaken? [...] Worum bemühten sie sich im 20. Jahrhundert und wohin gelangten sie, wie ist die Logik ihrer geschichtlichen Entwicklung? Ist der heutige Stand ihrer nationalen Identität und ihres historischen

tung des Staates für die Nation hatte diese Auseinandersetzung noch einen zweiten Aspekt: Zur Diskussion standen zwei Geschichtskonzeptionen, und zwar „slovenské dejiny“ (slowakische Geschichte) versus „Dejiny Slovenska“ (Geschichte der Slowakei), die sich in der Frage des Verhältnisses der slowakischen Mehrheitsbevölkerung gegenüber den Minderheiten im Lande unterschieden. Ďurica bezog hier schon im Titel seines Buches eindeutig Stellung: Mit „Dejiny Slovenska a Slovákov“ setzte er Territorium und Nation gleich.

Auch wenn diese explizite Gleichsetzung als Extremposition zu bezeichnen ist, fällt doch auf, dass in der Historiographie auch die Geschichte der Slowakei letztlich zumeist eine Geschichte der Slowaken ist. Doch nicht nur die Minderheiten bzw. das multiethnische Gefüge des Landes werden kaum thematisiert. In dieser Geschichte der Slowakei kommen Menschen – die Bauern und Handwerker, Priester und Dorfschullehrer, Bürger und Intellektuellen – kaum vor. Martina Winkler hat in diesem Zusammenhang auf das weitgehende Fehlen der Alltagsgeschichte hingewiesen.³¹ Doch es ist nicht nur die Alltagsgeschichte, die fehlt. Die Konzentration auf die politische Geschichte, die Dušan Kováč 1994 konstatiert hat, besteht fort, sodass die Gesellschaft als solche ebenso schemenhaft bleibt wie ihre einzelnen Gruppen.

Methodische und inhaltliche Desiderate

Debatten um die Konzeptionalisierung der Geschichtswissenschaft sind in demokratisch-pluralistischen Gemeinwesen eine normale Sache. Ohne dass die Gegenwart Fragen an die Vergangenheit stellt und von ihr eine gewisse Orientierung erwartet – gerade nach einschneidenden Brüchen – gäbe es die Geschichte als Fach, finanziert aus Steuermitteln, wohl kaum. Manchmal ist der Grat, auf dem sich die Geschichtsschreibung zwischen den Fragen der Gegenwart an die eigene Vergangenheit und einer ausgesprochenen Instrumentalisierung bewegt, wie dies vor allem in der Mitte der neunziger Jahre in der Slowakei erfolgt ist, jedoch äußerst schmal.

Anregungen, wie die Debatte aus dem unfruchtbaren Grabenkrieg herauszuführen ist, werden nur aus der Forschung kommen können. Will die Forschung jedoch nicht nur die Munition für den Grabenkrieg liefern, sollte sie die 1995 unterbrochene Selbstvergewisserung wieder aufnehmen:

Notwendig ist zunächst eine methodische Sensibilisierung. Nach 1989 wurde in der Slowakei gerne darauf verwiesen, dass die Forschung „eine solide Summe der faktographischen Kenntnisse“ erarbeitet habe.³² Auch kann man häufig eine implizite oder explizite Bezugnahme auf Rapant und ein großes Interesse an seinem Werk

Bewusstseins im Einklang mit der staatlichen Identität, mit dem Zustand der staatsrechtlichen Ordnung?“ *Chmel*, Rudolf (Hg.): *Slovenská otázka v 20. storočí* [Die slowakische Frage im 20. Jahrhundert]. Bratislava 1997 (Das Zitat entstammt dem Klappentext).

³¹ *Winkler*, Martina: Alte Bilder und neue Perspektiven. Aktuelle Arbeiten zur slowakischen Geschichte. In: *Bohemia* 42 (2001) 391-404, hier 398 f.

³² Eine solche Position vertrat auf der Tagung im Oktober 2002 die Mehrzahl der slowakischen Kollegen. Siehe außerdem zum Beispiel *Kamenec: Slovak Historiography* 114 (vgl. Anm. 17).

feststellen.³³ Dieses Interesse ist nachvollziehbar, schien der Begründer der slowakischen Geschichtswissenschaft doch ein sicherer Ausgangspunkt für die fällige Bestandsaufnahme zu sein. Methodisch bedeutete dies jedoch die Rückkehr zum Positivismus, ohne dass es eine Auseinandersetzung mit den methodischen Implikationen dieser Herangehensweise gegeben hätte. Zu diesen Implikationen gehört etwa, dass der Positivismus als erkenntnistheoretisches Konzept lineare Entwicklungen nahe legt. Darin ist er dem Marxismus nicht unähnlich, sodass man vor der paradoxen Situation steht, dass ein Ansatz vehement abgelehnt wird, als Heilmittel jedoch ein anderer unreflektiert übernommen wird, der methodisch ähnliche Probleme aufwirft.

In direkter Nähe zu diesen Ausführungen steht ein zweiter Komplex. In der slowakischen Historiographie ist es common sense, dass der Historiker nicht zu interpretieren habe, sondern die Geschichte so zeigen solle, wie sie wirklich war.³⁴ Das könne er dann am besten, wenn er sich in hohem Maße auf die Quellen stütze. Nun ist in der Tat geschichtswissenschaftliche Erkenntnis ohne eine Rückbindung an die Quellen schlechterdings nicht möglich, und in der Ablehnung der Interpretation lässt sich unschwer der Widerstand gegen die Verpflichtung auf eine bestimmte, politisch vorgegebene Interpretation erkennen. Dennoch bleibt Historiographie immer Interpretation, wenn auch nicht beliebige, sondern methodisch geleitete. Ihren Charakter als Wissenschaft bezieht sie schließlich nicht zuletzt daraus, dass ihre Ergebnisse diskutierbar, also auch falsifizierbar, sind.

Obwohl Interpretationen abgelehnt werden, sind sie weit verbreitet.³⁵ Als problematisch erweist sich, dass die dabei verwendete Begrifflichkeit nicht definiert wird. So heißt es etwa über den Slowakischen Staat, er sei ein Vasallenstaat³⁶ des Deutschen Reiches gewesen, dessen Satellit,³⁷ nur ein so genannter³⁸ Slowakischer Staat.

³³ *Marsina*: Slovenské dejiny 626–631 (vgl. Anm. 4). – *Kováč*: Probleme 111 (vgl. Anm. 14). – *Stolárik*: Birth of Slovak Historiography 167–169 (vgl. Anm. 3). – *Haraksim*, Ludovít: Historické dielo Daniela Rapanta [Das historische Werk Daniel Rapants]. In: Historický Časopis 45 (1997) 377–387.

³⁴ *Marsina*: Slovenská historiografia 379 (vgl. Anm. 4). – Diese Auffassung wird auch in Schulbüchern vertreten. Siehe etwa das Unterrichtswerk für die erste Gymnasialklasse von *Bartl, Július/Kamenický, Miroslav/Valachovič, Pavol*: Dejepis [Geschichte]. Bratislava 2000, 11–13.

³⁵ Dazu allgemeiner auch *Winkler*: Alte Bilder 402 (vgl. Anm. 31), die bilanziert: „Die Beschäftigung mit der slowakischen Geschichte scheint Wertungen besonders herauszufordern.“

³⁶ *Michalec, Ján*: Za druhej svetovej vojny [Im Zweiten Weltkrieg]. In: *Tibenský, Ján* a kol. (Hgg.): Slovensko – Dejiny [Slowakei – Geschichte]. Bratislava 1978, 746–787, hier 747. – Diese Auffassung findet sich auch bei *Hoensch, Jörg K.*: Die Slowakische Republik 1939–1945. In: *Ders.*: Studia Slovaca – Studien zur Geschichte der Slowaken und der Slowakei. Festgabe zu seinem 65. Geburtstag. Hg. v. Hans *Lemberg*, Michaela *Marek*, Horst *Förster*, Franz *Machilek* und Ferdinand *Seibt*. München 2000, 221–247, hier 226 (VCC 93), oder bereits früher *Hoensch, Jörg K.*: Die Slowakei und Hitlers Ostpolitik. Hlinkas Slowakische Volkspartei zwischen Autonomie und Separation 1938/39. Köln, Graz 1965, 310. Dort spricht *Hoensch* von der Slowakei als „Hitlers Muster-Vasall“.

³⁷ *Kamenec, Ivan*: Slovenský štát [Der slowakische Staat]. Praha 1992, 41 f. und 138. – Diese Einschätzung hat auch in die deutsche Historiographie Eingang gefunden. Siehe dazu z. B.

Mal wird er als „halbsouveräne[s] Gebilde von Gnaden der Achsenmächte“ beschrieben,³⁹ mal als Staat „half way between an occupied country or protectorate [...] and a sovereign state under German influence, such as Hungary, Rumania and Bulgaria“.⁴⁰ Mit diesen Einschätzungen korrespondieren die Befunde, die allein regierende Einheitspartei HSLS hätte „selbst im eigenen Land nur eine beschränkte Entscheidungsfreiheit“ besessen.⁴¹ Vielmehr habe das nationalsozialistische Deutschland „erlauben“ und „verbieten“ können.⁴² Den slowakischen Politikern sei lediglich der Nachweis ihrer Loyalität gegenüber Deutschland geblieben⁴³ bzw. eine interne Konkurrenz um deutsche Gunst.⁴⁴ Sie werden damit letztlich auf die Rolle von Kollaborateuren festgelegt,⁴⁵ was die „Tragödie“⁴⁶ des Politikers, Geistlichen und Menschen Jozef Tiso gewesen sei.

Diese Etikettierungen verstellen allerdings den Blick auf die vielfältigen Desiderate, die im Hinblick auf den Slowakischen Staat noch vorhanden sind, womit wir bei einem dritten Komplex angelangt sind: den Fragestellungen und Gegenständen. Die Auseinandersetzung um die Bedeutung des Staates der Kriegsjahre nach 1989/1993 ist deshalb besonders virulent gewesen, weil sich damit die Frage verband, wie wichtig dieser Staat für das heutige Selbstverständnis der Slowakei ist:

Broszat, Martin: Deutschland – Ungarn – Rumänien. Entwicklung und Grundfaktoren nationalsozialistischer Hegemonial- und Bündnispolitik 1938-1941. In: *Historische Zeitschrift* (HZ) 206 (1968) 45-96, hier 71.

³⁸ Das Attribut „tzv.“, d. h. „so genannter“, war geradezu das Pflichtbeiwort in der kommunistisch inspirierten offiziellen tschechoslowakischen Darstellung der slowakischen Geschichte. Siehe z. B. *Michalec*: Slovensko 746 und 749 (vgl. Anm. 36). – Von „Klerikalfaschismus“ spricht in seinen frühen Arbeiten auch Jelinek. *Jelinek*, Yeshayahu A.: *The Parish Republic. Hlinka's Slovak People's Party 1939-1945*. New York, London 1976, 133, 135 und 138. – Später hat er den Begriff jedoch als wissenschaftlich nicht brauchbar verworfen. *Ders.*: *On the Condition of Women in Wartime Slovakia and Croatia*. In: *Frucht*, Richard (Hg.): *Labyrinth of Nationalism, Complexities of Diplomacy*. Columbus/Ohio 1992, 190-213, hier 207 f.

³⁹ *Broszat*: Deutschland – Ungarn – Rumänien 46 (vgl. Anm. 37).

⁴⁰ *Lipták*, Lubomír: Slovakia in the 20th Century. In: *Mannová*, Elena (Hg.): *A Concise History of Slovakia*. Bratislava 2000, 241-306, hier 260.

⁴¹ *Hoensch*: Die Slowakei und Hitlers Ostpolitik 310 (vgl. Anm. 36).

⁴² Solche Vorstellungen formuliert etwa *Michalec*: Slovensko 746 (vgl. Anm. 36). – *Kamenec*: Slovenský štát 42 (vgl. Anm. 37). – Ganz ausdrücklich auch *Korček*: Slovenská Republika 214 (vgl. Anm. 1). – *Hoensch* spricht von „deutschen Entmündigungsmaßnahmen“. *Hoensch*: Die Slowakei und Hitlers Ostpolitik 343 (vgl. Anm. 36). – Nach Kaiser habe Berlin die Möglichkeit gehabt, die Slowakei „auf den gewünschten Kurs zu zwingen.“ *Kaiser*, Johann: *Die Politik des Dritten Reiches gegenüber der Slowakei 1939-1945*. Ein Beitrag zur Erforschung der nationalsozialistischen Satellitenpolitik in Südosteuropa. Bochum 1969, 619. Auch im Zusammenhang mit der Verfolgung und Deportation der slowakischen Juden spricht Kaiser noch einmal explizit von „erzwingen“. *Ebenda* 622.

⁴³ *Kamenec*: Slovenský štát 41 (vgl. Anm. 37).

⁴⁴ *Lipták*: Slovakia 262 (vgl. Anm. 40).

⁴⁵ *Korček*: Slovenská Republika 214 (vgl. Anm. 1). – Oder auch *Hradská*, Katarína: Slowakei. In: *Benz*, Wolfgang/*Graml*, Hermann/*Weiß*, Hermann (Hgg.): *Enzyklopädie des Nationalsozialismus*. München 1997, 732 f., hier 733.

⁴⁶ *Kamenec*, Ivan: *Dr. Jozef Tiso 1887-1947. Tragédia politika, kňaza a človeka* [Dr. Jozef Tiso 1887-1947. Tragödie des Politikers, Priesters und Menschen]. Bratislava 1998.

Traditionsbildend und identitätsstiftend (wie es in Jahren der Regierung Mečiar postuliert wurde) oder abgrenzend und nur im Negativen einen Bezugspunkt bildend?

Mit diesem Gegensatzpaar ist einmal mehr der Frontverlauf im Grabenkrieg markiert, hilfreich wäre jedoch eine Überwindung der staatszentrierten faktographischen Arbeiten durch Untersuchungen des politischen Systems sowie solchen zur Integration der Gesellschaft in das politische Gebilde. Hierher gehören Überlegungen zur Massenbasis des Regimes, zu den Trägerschichten der Hlinkapartei, zu ihren Vorfeldorganisationen und zur Legitimität der Partei in der Öffentlichkeit oder auch die Untersuchung des Repressionsapparates. Studien dieser Art fehlen bisher jedoch fast vollständig.

Um ein Beispiel herauszugreifen: Im Zusammenhang mit dem Repressionsapparat wäre die Untersuchung des Lagers Ilava und die Rechtssprechungspraxis der Gerichte von großer Bedeutung. Dabei ist festzuhalten, dass die politische Polizei der Slowakei, die ÚŠB (Ústredná štátna bezpečnosť), mit der Gestapoleitstelle Brünn (Brno) zusammenarbeitete, d. h. sie ermittelte auf „Anfrage“ der Gestapo und berichtete regelmäßig über ihre Fahndungserfolge. Deutsche aus der Slowakei, dem Reich oder dem Protektorat wurden an die Gestapo übergeben, slowakische Staatsbürger nach Ilava überstellt. Solche Einweisungen wurden jedoch nicht selten wieder rückgängig gemacht, sei es, weil Mittelsmänner bei dem slowakischen Innenminister Mach intervenierten, sei es, weil die Gerichte die Einweisungen überprüften und gegebenenfalls aufhoben.⁴⁷

Die Gerichte galten weithin als „tschechoslowakisch“ eingestellt – als Refugium derjenigen, die sich mit der alten Republik identifizierten, aber aufgrund des Mangels an qualifizierten Kräften vom Slowakischen Staat nicht entlassen worden waren. Allein die Entscheidung des Obersten Verwaltungsgerichtshofs vom 17. Dezember 1943, wonach die jüdische Kultusgemeinde ihr Vermögen zurückzuerhalten habe, da die Beschlagnahme auf unzureichender gesetzlicher Grundlage erfolgt sei,⁴⁸ macht deutlich, wie wichtig genauere Kenntnisse sind. Im Sinne der Stabilität des politischen Regimes in der Slowakei wäre zu fragen, ob es sich bei den Gerichten als „Hochburgen der Tschechoslowaken“ um einen Mythos oder um die Realität handelt, und ob es weitere „Überwinterungsmöglichkeiten“ gegeben hat. Das würde nicht nur die Stabilität des Regimes erklären, sondern auch seinen Zusammenbruch im Nationalaufstand. Jenseits des konkreten Gegenstandes ließen sich außerdem Erkenntnisse über kulturell bzw. mentalitätsbestimmte soziale und politische Praktiken gewinnen, von denen man annehmen darf, dass sie für das Verhältnis „Regime – Bevölkerung“ charakteristisch waren.

⁴⁷ Tönsmeier, Tatjana: Das Dritte Reich und die Slowakei. Politischer Alltag zwischen Kooperation und Eigensinn. Paderborn 2003, 126 f.

⁴⁸ Lipscher, Ladislav: Die Juden im Slowakischen Staat 1939-1945. München, Wien 1980, 149. – Auch Alex Hochhäuser, der als deutscher Jude den Holocaust in der Slowakei überlebte, spricht von den „typischen alten Beamten“, die „gelegentlich insofern Hilfe leisteten, als sie vieles einfach übersahen.“ Hochhäuser, Alex: Zufällig überlebt. Als deutscher Jude in der Slowakei. Berlin 1992, 61.

Aufgrund der Ausführungen zu Ilava und zu den slowakischen Gerichten dürfte es offensichtlich sein – und damit sind wir bei einem vierten Komplex –, dass der Vergleich mit dem nationalsozialistischen Deutschland, der sich in letzter Zeit einer gewissen Beliebtheit erfreut,⁴⁹ zumindest problematisch ist. Das slowakische Regime hatte nicht die Möglichkeiten einer totalen Kontrolle der Gesellschaft, und strebte diese auch nicht an, da es sich als autoritärer Staat⁵⁰ seitens der Bevölkerung mit Wohlverhalten oder innerer Emigration begnügte.

Zwar erscheint der Vergleich mit dem nationalsozialistischen Deutschland, der wohl eher der Dämonisierung des Slowakischen Staates dienen soll, um dessen Verfechter von einer weiteren Rehabilitierung abzubringen (was sich bisher als erfolglos erwiesen hat), wenig sinnvoll, es gibt jedoch Fragestellungen, die ein komparatives Verfahren nahe legen. Dazu gehört etwa die kritische Auseinandersetzung mit der in der slowakischen Literatur weit verbreiteten Einschätzung, der Slowakische Staat sei faschistisch gewesen.⁵¹ Man vermisst jedoch die Diskussion der internationalen Forschung, die sich darin einig ist, dass der Slowakische Staat kein faschistisches Regime mit Herrschaftsphase war.⁵²

Für die Slowakei wäre statt nach einer faschistischen Herrschaftsphase eher danach zu fragen, ob es sich bei der Hlinka-Garde (HG) um eine faschistische Bewegung gehandelt hat. Auch wenn hier Skepsis geboten ist, so wäre zur Klärung dieser Frage ein Vergleich etwa mit dem italienischen Squadrismus oder der deutschen SA, mit der rumänischen Legion Erzengel Michael oder den ungarischen Pfeilkreuzlern angebracht. Nimmt man etwa die jüngst erschienene Arbeit von Sven Reichardt zum Squadrismus und zur SA⁵³ oder die schon länger vorliegende Arbeit von Armin Heinen zur Legion Erzengel Michael,⁵⁴ so stellen beide Autoren die Bedeutung von Gewalt für die Vergemeinschaftung der Mitglieder dieser Kampfbünde heraus. Die HG scheint in diesem Sinne, möglicherweise sogar unter

⁴⁹ So als jüngstes Beispiel etwa *Nižňanský*, Eduard: Dvojnásobné zmocnenie sa vlády na Slovensku v rokoch 1938/39 v porovnaní s „Machtergreifung“ v rokoch 1933/34 v Nemecku [Die zweifache Machtergreifung in der Slowakei in den Jahren 1938/39 im Vergleich mit der „Machtergreifung“ in den Jahren 1933/34 in Deutschland]. In: *Glettler*, Monika / *Lipták*, Lubomír / *Mířková*, Alena (Hgg.): *Nacionálno-socialistický systém vlády. Ríšska župa Sudety, Protektorát Čechy a Morava, Slovensko* [Das nationalsozialistische Regierungssystem. Der Reichsgau Sudetenland, das Protektorat Böhmen und Mähren, die Slowakei]. Bratislava 2002, 185–211.

⁵⁰ Payne beschreibt die Slowakei als „politisch gemäßigt rechtsautoritär“. *Payne*, Stanley: *Geschichte des Faschismus. Aufstieg und Fall einer europäischen Bewegung*. München 2001, 493. – Zur Einschätzung als autoritär auch *Jelinek*: *The Parish Republic 84–86* und 136 (vgl. Anm. 38).

⁵¹ Diese Lesart hat vor allem seit der *Đurica*-Debatte an Verbreitung gewonnen. Siehe zum Beispiel *Lipták*: *Das politische System der slowakischen Republik 331* (vgl. Anm. 1). – Von den so genannten Exilhistorikern wird sie selbstverständlich nicht geteilt.

⁵² *Payne*: *Geschichte des Faschismus* 570 f. (vgl. Anm. 50).

⁵³ *Reichardt*, Sven: *Faschistische Kampfbünde. Gewalt und Gemeinschaft im italienischen Squadrismus und in der deutschen SA*. Köln 2002.

⁵⁴ *Heinen*, Armin: *Die Legion „Erzengel Michael“ in Rumänien – Soziale Bewegung und politische Organisation. Ein Beitrag zum Problem des internationalen Faschismus*. München 1986.

Einschluss der Ausschreitungen gegenüber Juden, über die wir aber über die Tatsache hinaus noch wenig wissen, deutlich weniger gewalttätig gewesen zu sein: Es gab keinen Marsch auf Bratislava, im März 1939 ließen sich bezeichnenderweise keine Unruhen inszenieren, eine brutale Verfolgung politischer – und das heißt slowakischer – Gegner bis zum Blutausch wie in Rumänien hat es in der Slowakei nicht gegeben. Wie auch immer die HG einzuschätzen ist, zumindest die vorhandene Forschung⁵⁵ lässt die Klassifizierung als ‚faschistische Bewegung‘ nicht zu.

Nicht nur im Hinblick auf die faschistischen Bewegungen erscheinen Vergleiche sinnvoll: Stanley Payne etwa sieht die Slowakei gemeinsam mit Vichy-Frankreich in der Gruppe der nichtfaschistischen Länder und beschreibt sie als die „bis zu einem gewissen Grade rückständigere, mehr rechtsgerichtete und klerikalere Version von Vichy.“⁵⁶ Gemeinsam war beiden Regimen, verkörpert durch Tiso und Pétain, dass ihre Politik auf die ‚Rettung‘ der eigenen Nation zielte. Gerettet werden konnte die Nation jedoch nur, wenn sie ‚geeint‘ war. Ihre ‚Spaltung‘ wurde nicht nur den ideologischen Konzepten der Linken unterstellt, auch der Liberalismus und die Demokratie trugen nach Auffassung der politischen Eliten dazu bei. Die Nation sollte statt dessen gemäß den so genannten ‚natürlichen Einheiten‘ organisiert werden, der Familie und den Ständen. Beiden Regimen gemeinsam war außerdem ihre jüdenfeindliche Haltung. Hier verbanden sich Exklusionsmechanismen, die im politischen Katholizismus wurzelten, mit jenen eines strikten Nationalismus. Folgerichtig lehnten sowohl Vichy als auch Bratislava eine Assimilation ab. Ohne auf einen Vergleich der Verfolgungsmaßnahmen hier näher eingehen zu können, fällt außerdem auf, dass sowohl Tiso als auch Pétain ihre Politik als eine des „kleineren Übels“ rechtfertigten.⁵⁷ Neben Vichy-Frankreich verweist Payne auf Gemeinsamkeiten auch zwischen Spanien, Österreich und der Slowakei. In diesen drei Ländern habe die begrenzte Säkularisierung stark ländlich geprägter Gesellschaften den politischen Katholizismus als attraktive Alternative zu Liberalismus und Sozialismus erscheinen lassen.⁵⁸

Doch nicht nur in einen Regimevergleich bzw. in die komparative Untersuchung der faschistischen Bewegungen lässt sich die Slowakei gut integrieren. Auch die politische Praxis dieses Staates war keinesfalls singulär, wie etwa eine Untersuchung der ‚Arisierung‘ in der Slowakei, Ungarn und Rumänien zeigt. Alle drei Regierungen enteigneten in den späten dreißiger und frühen vierziger Jahren Grund und Boden, der sich in jüdischem Besitz befand, ebenso wie mittelständische Handels- und Gewerbebetriebe, zeigten sich jedoch bei Industrieunternehmen zurückhaltend, da sie

⁵⁵ Die einzige Darstellung der HG ist bereits vor 35 Jahren erschienen und beschränkt sich auf die Jahre 1938 bis 1940. Inhaltlich ist es im Übrigen weniger die Geschichte der Institution, als diejenige der Männer, die die Garde in den betreffenden Jahren prägten. *Suško*, Ladislav: *Hlinkova garda od svojho vzniku po salzburské rokovania (1938-1940)* [Die Hlinka-Garde von ihrer Entstehung bis zum Treffen in Salzburg (1938-1940)]. In: *Zborník Múzea Slovenského národného povstania* 2 (1968) 169-261.

⁵⁶ *Payne*: Geschichte des Faschismus 493 (vgl. Anm. 50).

⁵⁷ Die Ausführungen zu Vichy sind angelehnt an *Baruch*, Marc Olivier: *Das Vichy-Regime. Frankreich 1940-1944*. Stuttgart 1999.

⁵⁸ *Payne*: Geschichte des Faschismus 322 (vgl. Anm. 50).

eine weitere Stärkung ausländischen, und das heißt vor allem deutschen Kapitals verhindern wollten. Während die enteigneten Wälder zumeist in Staatsbesitz übergingen, sollte mit dem übrigen geraubten Besitz „Sozialpolitik“ betrieben werden:⁵⁹ Alle drei Regime wollten auf diese Weise ihre Trägerschichten an sich binden, was in den Worten des slowakischen Chefideologen Štefan Polákovič 1941 folgendermaßen klang:

Ziel der Arisierung ist die Schaffung einer starken slowakischen Mittelstandsschicht, die Kapital besitzt und darum auch für das nationale Leben von Bedeutung ist. [...] Es ist ein gesamtslowakisches Interesse, daß viele wirtschaftlich unternehmungsfreudige Menschen reich werden.⁶⁰

Tatsächlich scheint ein großer Teil des geraubten Besitzes jedoch nicht zur Verteilung gekommen zu sein, sondern wurde zur Sicherung des Staatshaushaltes und zur Deckung der Kriegskosten verwendet.

An der Intention, Handlungsspielräume im eigenen Interesse zu nutzen, kann jedoch kein Zweifel bestehen. Gerade die so häufig als Marionettenregierung apostrophierte Führung in Bratislava zeigte sich bei der Durchsetzung ihrer eigenen politischen Vorstellungen durchaus „eigensinnig“.⁶¹ Dieser Erkenntnis konnten sich auch die deutschen Berater nicht verschließen, die vor allem im Sommer 1940 – nach dem so genannten Salzburger Diktat – in die Slowakei entsandt worden waren, um die „Steuerung aller Vorgänge des slowakischen staatlichen, politischen und völkischen Lebens im Reichsinteresse“ zu gewährleisten.⁶² In ihren frühen Berichten schilderten sie zumeist das große Entgegenkommen und die Begeisterung ihrer slowakischen Gesprächspartner für ihre Vorschläge. Bald schon klang jedoch eine gewisse Frustration durch, etwa wenn der Berater für die Hlinka-Garde schrieb: „Erneut hat sich die Wahrheit des Satzes erwiesen, daß die Slowaken wohl leicht für etwas zu begeistern sind, in seltenen Fällen aber auf die Begeisterung auch die Tat folgt.“⁶³ Auch klagten die Berater, dass ihre „gutgemeinte[n] Arbeitsleistungen [...] nicht den Widerhall gefunden haben, welcher ihnen [...] zukommt.“⁶⁴

Da die Berater gegenüber den slowakischen Institutionen nicht weisungsbefugt waren, weil der Charakter des Slowakischen Staates als selbstständiger Verbündeter

⁵⁹ Tönsmeyer, Tatjana: Der Raub des jüdischen Eigentums in Ungarn, Rumänien und der Slowakei. In: *Goschler, Constantin/Ther, Philipp* (Hgg.): Raub und Restitution. „Arisierung“ und Rückerstattung des jüdischen Eigentums in Europa. Frankfurt/M. 2003, 73-91.

⁶⁰ Zitiert nach *Lipscher, Ladislav*: Die Juden im Slowakischen Staat 1939-1945. München, Wien 1980, 40 (VCC 35).

⁶¹ Zum Begriff des „Eigensinns“ schreibt Alf Lüdke: „Akteure sind beweglich, wenn auch nicht im luftleeren Raum. Sie nutzen und interpretieren situativ und auf ihre Weise Anweisungen wie Anreize. In ihren Aneignungen produzieren sie Eigenes, sie zeigen Eigensinn.“ *Lüdke, Alf*: Alltagsgeschichte, Mikro-Historie, historische Anthropologie. In: *Goertz, Hans-Jürgen* (Hg.): Geschichte – Ein Grundkurs. Reinbek 1998, 557-578, hier 566.

⁶² Zitiert nach *Kaiser*: Die Politik des Dritten Reiches gegenüber der Slowakei 358 (vgl. Anm. 42).

⁶³ Bericht des Beraters der HG, Nageler, für den September 1942. Bundesarchiv Berlin (BArch): NS 19/3843, 6.

⁶⁴ Schreiben Vogl an Tuka, 17.10.1941. Slovenský národný archív (Slowakisches Nationalarchiv, SNA) Bratislava MZV (Ministerstvo zahraničných vecí, Außenministerium) 135.

nicht gefährdet werden sollte, mussten die Funktionäre des NS-Staates slowakische Eigenmächtigkeiten akzeptieren. Diese gab es besonders im Hinblick auf die Organisation der slowakischen Nation: Mit einem Selbstbild als „slowakische Patrioten“ wehrten die Angehörigen der allein regierenden Hlinkapartei eine Beeinflussung vor allem der Partei, aber auch der Jugendorganisation erfolgreich ab.⁶⁵ In anderen Bereichen, etwa im Hinblick auf die Lieferungen für die deutsche Rüstungswirtschaft oder als militärische Verbündete, anerkannte auch Berlin slowakisches Wohlverhalten.⁶⁶

Dieses Wohlverhalten entsprang jedoch nicht einer „sklavischen“⁶⁷ Gefolgschaft, einem Ringen um deutsche Gunst oder dem Nachweis von Loyalität an die Adresse Berlins, sondern der Kalkulation eigener Interessen und der zur Verfügung stehenden Handlungsspielräume. Bratislava kooperierte, weil das Land mit dem Deutschen Reich verbündet war, woraus sich gemeinsame Interessen ergaben, und akzeptierte manche Hinweise der Berater in der Überzeugung, dass diese für den Aufbau des jungen Staates auf autoritärer Grundlage nützlich seien.⁶⁸ Was darüber hinausging, etwa die Beratung der slowakischen Massenorganisationen,⁶⁹ verhinderte das Regime erfolgreich, wenn es den eigenen Interessen zuwiderlief. Es konnte sich damit der Bevölkerung als die inneren Geschicke selbst gestaltend präsentieren, außenpolitisch in schweren Zeiten jedoch mit einem mächtigen Verbündeten gemeinsam agierend. Dies war es, was Tiso mit seiner „Theorie vom kleineren Übel“ auf den Punkt brachte.

Ausblick

Spätestens mit dem Erscheinen von Milan S. Ďuricas „Dejiny Slovenska a Slovákov“ und der sich anschließenden Auseinandersetzung um die Bedeutung von Eigenstaatlichkeit für die nationale Identität ist die slowakische Geschichtswissenschaft in einen Grabenkrieg hineingezogen worden, aus dem sie sich noch nicht wieder hat befreien können. Zwar ist der Historikerstreit in der alten Bundesrepublik anders gelagert gewesen, doch auch er hat gezeigt, dass sich manche Dinge nicht ‚ausdiskutieren‘ lassen. Neue Akzente vermochte dort erst die Forschung der 1990er Jahre zu setzen, die die Erkenntnisse über den Holocaust wesentlich erweitert hat.⁷⁰

Für die Beschäftigung mit dem Slowakischen Staat bedeutet dies, dass eine Auseinandersetzung mit den erkenntnistheoretischen Begrenzungen eines impliziten

⁶⁵ Tönsmeier: Das Dritte Reich und die Slowakei 249-253 und 260-263 (vgl. Anm. 47).

⁶⁶ Noch im März 1944 erkannte der Wirtschaftsberater Erich Gebert an, dass die Slowakei ein „wohlwollender Lieferant“ sei. Bericht vom 3. 4. 1944. BArch: R 70 Sl./195.

⁶⁷ Nach Tuka sei die Slowakei der „Sklave des Sklavenhalters“ gewesen. Zitiert nach Hoensch: Die Slowakei und Hitlers Ostpolitik 310 (vgl. Anm. 36).

⁶⁸ Dazu gehörte etwa der Aufbau von Konzentrationslagern in der Slowakei. Der slowakische Innenminister und Chef der HG, Alexander Mach, schrieb daher zu Beginn des Jahres 1942 an Himmler, dass es „schon die höchste Zeit ist [sic!], den Apparat der Konzentrationslager einzuführen“. Mach an RFSS, 30.1.1942. BArch: R 70 Sl./156, 39.

⁶⁹ Tönsmeier: Das Dritte Reich und die Slowakei 244-292 (vgl. Anm. 47).

⁷⁰ Siehe bilanzierend etwa Ulrich, Herbert (Hg.): Nationalsozialistische Vernichtungspolitik 1939-1945. Neue Forschungen und Kontroversen. Frankfurt am Main 1998.

oder expliziten Positivismus überfällig ist, der sich durch große Teile der betreffenden Geschichtsschreibung zieht. Bleibt es beim Positivismus, so ist das Ergebnis vorhersehbar: politische Ereignisgeschichte. Eine methodisch erneuerte Geschichtsschreibung sollte sich außerdem den vielen bestehenden Desideraten⁷¹ annehmen, die es gerade im Hinblick auf den Slowakischen Staat noch gibt.

Spätestens an diesem Punkt, der wissenschaftsimmanent zu sein scheint, kommt der Umgang mit der slowakischen Öffentlichkeit ins Spiel. Als externer Beobachter der slowakischen Szenerie kann man sich nur schwer dem Eindruck entziehen, dass es eine un gute Tradition des Abschirmens der Gesellschaft gibt: In den Kriegsjahren vor deutschem Einfluss, später vor einer Konfrontation mit der gesellschaftlichen Realität dieses Staates. Mit Blick auf die Situation der Historiker vor der Wende von 1989 sprach Lubomír Lipták davon, dass in „unserem Bestreben, die Zensoren in die Irre zu führen, wir auch die Öffentlichkeit getäuscht haben.“⁷²

Diese Tendenz des Abschirmens äußert sich nicht zuletzt in der Nichtexistenz einer Gesellschaftsgeschichte der Kriegsjahre. Noch immer wird der Tiso-Staat durch den Vergleich mit dem Nationalsozialismus dämonisiert und die Gesellschaft als different, aber ohnmächtig dargestellt, so etwa jüngst ebenfalls von Lipták, der über das Erstarken der Hlinkapartei 1938/39 schreibt: „Ihr Aufkommen verstieß aber nicht nur gegen die Tradition der parlamentarischen Demokratie der Zwischenkriegszeit, sondern auch gegen die Struktur der slowakischen Gesellschaft.“⁷³

Je länger das Abschirmen fortgesetzt wird, um so schwerer tun sich Stimmen zwischen dem nationalistischen Diskurs samt seiner Glorifizierung Tisos und der entgegengesetzten Dämonisierung. In gewisser Weise ist die slowakische Historiographie ein Opfer ihrer eigenen Praktiken im Umgang mit der Öffentlichkeit geworden. Gegenwärtig vermittelt sich jedoch der Eindruck, dass es keine Gesellschaftsgeschichte des Slowakischen Staates gibt, weil zu ihren Befunden gehören könnte, dass Regime und Bevölkerung weder so innig verbunden waren, wie es die Nationalisten wünschen, noch so different waren, wie es ihre Gegner gern darstellen.

⁷¹ Vor allem nach 1989 war der Bedarf an Synthesen naheliegenderweise groß. Sie vermitteln ein Bild von den Slowaken als einer „starken Nation“ voller „Entschlossenheit, Kampfgeist und kulturellem Reichtum“. Winkler: *Alte Bilder* 393 f. (vgl. Anm. 31). – Heute erscheinen die Synthesen eher als Mittel im Kampf um die Deutungshoheit und elegante Vermeidung der Bearbeitung der Desiderate.

⁷² Zitiert nach *Stolárik: Birth of Slovak Historiography* 175 f. (vgl. Anm. 3).

⁷³ *Lipták: Das politische System der slowakischen Republik* 299 (vgl. Anm. 1).

DER HOLOCAUST IN DER SLOWAKISCHEN HISTORIOGRAPHIE DER NEUNZIGER JAHRE

Der Holocaust in der slowakischen Historiographie¹

Bis 1989 wurde das Thema Holocaust in der tschechoslowakischen Historiographie stark tabuisiert. Trotz dieses Tabus entstanden bereits vor der Wende zwei grundlegende Studien, die eine von Ivan Kamenec,² die andere von Ladislav Lipscher,³ die damals in der Slowakei allerdings nicht bzw. nur in kleinen Teilen publiziert werden konnten.

Nach dem November 1989 erschien in der Slowakei eine ganze Reihe von Editionen über den Holocaust, wie z. B. das Buch von Ivan Kamenec, Vilém Prečan und Stanislav Škorvák über die Beziehungen zwischen dem Slowakischen Staat und dem Vatikan.⁴ Die Dokumente aus dem Vatikan, die hier veröffentlicht wurden, erbringen den eindeutigen Nachweis, dass der Heilige Stuhl mit der Politik Präsident Jozef Tisos und der slowakischen Regierung gegenüber den Juden nicht einverstanden war. Daher hatte die Veröffentlichung neben der wissenschaftlichen auch eine enorme politische Bedeutung; sie diente als Argument gegen die neonationalistischen und klerikalen Versuche, die slowakische Geschichte zu „reinigen“. Ein großer Teil der Dokumente des Buches stammt aus den „Actes et Documents du Saint Siège relatifs à la seconde guerre mondiale 8“ (Libreria Editrice Vaticana 1974), ein kleinerer Teil aus dem Slowakischen Nationalarchiv in Bratislava.

Die bisher umfassendste in der Slowakei erschienene Publikation zum Holocaust ist die fünfbändige Arbeit „Die Lösung der jüdischen Frage in der Slowakei“,⁵ die von Ladislav Hubenák herausgegeben wurde. Hier werden die Ereignisse der Jahre

¹ In der vorliegenden Studie werden nur Arbeiten berücksichtigt, die von slowakischen Autoren auf Slowakisch geschrieben wurden. Nur in Ausnahmefällen werden auch Arbeiten israelischer Historiker angeführt, die ebenfalls in slowakischer Sprache verfasst wurden.

² Kamenec, Ivan: Židovská otázka na Slovensku a spôsoby jej riešenia v čase autonómie Slovenska [Die jüdische Frage in der Slowakei und die Art ihrer Lösung in der Zeit der Autonomie der Slowakei]. In: *Nové obzory* 10 (1968) 155-180.

³ Lipscher, Ladislav: Židia v slovenskom štáte 1939-1945 [Die Juden im Slowakischen Staat 1939-1945]. Banská Bystrica 1992. – Die erste Ausgabe dieses Werkes erschien in deutscher Sprache: *Ders.: Die Juden im Slowakischen Staat 1939-1945*. München, Wien 1980 (VCC 35).

⁴ Kamenec, Ivan/Prečan, Vilém/Škorvák, Stanislav (Hgg.): *Vatikán a Slovenská republika, 1939-1945. Dokumenty* [Der Vatikan und die Slowakische Republik, 1939-1945. Dokumente]. Bratislava 1992.

⁵ Hubenák, Ladislav (Hg.): *Riešenie židovskej otázky na Slovensku (1938-1945). Dokumenty* [Die Lösung der jüdischen Frage in der Slowakei (1938-1945). Dokumente]. 5 Bde. Bratislava Bd. 1-3 1994, Bd. 4 1999, Bd. 5 2000.

1938-1945 in chronologischer Reihenfolge wiedergegeben. Die Dokumente, die in den ersten drei Bänden keine Berücksichtigung erfahren haben, wurden in den Bänden vier und fünf abgedruckt. Trotz des umfassenden Charakters der Publikation wird sie sich wohl kaum als Standardwerk durchsetzen. Das liegt vor allem daran, dass sie den heute gültigen Regeln von Quelleneditionen in mehrfacher Hinsicht nicht entspricht. So werden Dokumente oft nur in Teilen veröffentlicht, zudem fehlen bei den ersten drei Bänden die Anmerkungen und Register. Auch inhaltlich gibt es eklatante Mängel, wie etwa die Tatsache – um nur ein Beispiel zu nennen – dass die wichtigste antisemitische Regierungsverordnung, der so genannte „Kodex judaicus“ (Regierungsverordnung 198/1941), keine Aufnahme in das Werk fand.

Es besteht jedoch Hoffnung, dass die Lücke, die von dieser Veröffentlichung offen gelassen wurde, bald geschlossen wird. Denn zurzeit ist eine neue Reihe mit Dokumenten über den Holocaust mit dem Titel „Der Holocaust in der Slowakei“ im Entstehen, die nicht chronologisch, sondern nach sachlichen Kriterien gegliedert ist. Der erste Band dieser Reihe behandelt die Vorbereitung des Holocaust in der Slowakei in den Jahren 1938/39, weitere Bände befassen sich mit der slowakischen und der deutschen Politik gegenüber den slowakischen Juden.⁶ Da auch Forscher aus dem Ausland an dieser Publikation beteiligt sind, wird das Buch englische Register haben.

Ein Werk muss hier eigens genannt werden,⁷ der Sammelband, der aus der ersten Tagung slowakischer und israelischer Historiker nach der Wende bzw. aus einer der ersten Tagungen zum Thema der jüdischen Bevölkerung in der Slowakei überhaupt hervorging. Die Ergebnisse dieses Bandes sind in mancher Hinsicht nicht mehr aktuell, doch spiegeln sie den Wissensstand über den Holocaust zu Beginn der 1990er Jahre wider.

Große Bedeutung für die historische Aufarbeitung des Holocaust in der Slowakei haben auch Memoiren. Hier sind zum einen die Erinnerungen von Alfred Wetzler⁸ und Rudolf Vrba zu nennen. Beide konnten im April 1944 aus dem Konzentrationslager Auschwitz fliehen; ihre Zeugnisse und Beschreibungen des Lagers Auschwitz gelangten noch im gleichen Jahr in die Hände der Alliierten. So wurden

⁶ Nížňanský, Eduard (Hg.): *Holokaust na Slovensku. Obdobie autonómie 6.10.1938-14.3.1939. Dokumenty* [Der Holocaust in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie 6.10.1938-14.3.1939. Dokumente]. Bratislava 2001. – *Ders./Kamenec, Ivan* (Hgg.): *Holokaust na Slovensku 2. Prezident, vláda, Snem SR a Štátna rada o židovskej otázke 1939-1945* [Der Holocaust in der Slowakei 2. Der Präsident, die Regierung, das Parlament der Slowakischen Republik und der Staatsrat zur jüdischen Frage 1939-1945]. Bratislava 2003. – *Hradská, Katarína* (Hg.): *Holokaust na Slovensku 3. Listy Gisely Fleischmannovej (1942-1944)* [Der Holocaust in der Slowakei 3. Die Briefe der Gisela Fleischmann (1942-1944)]. Bratislava 2003. – *Nížňanský, Eduard* (Hg.): *Holokaust na Slovensku 4. Dokumenty nemeckej proveniencie* [Der Holocaust in der Slowakei 4. Dokumente deutscher Provenienz]. Bratislava 2003.

⁷ *Tóth, Dezider* (Hg.): *Tragédia slovenských Židov* [Die Tragödie der slowakischen Juden]. Banská Bystrica 1992.

⁸ Später schrieb er unter dem Namen Jozef Lánik. Vgl. *Lánik, Jozef*: *Oswiecim – hrobka štyroch miliónov ľudí* [Auschwitz – Grab von vier Millionen Menschen]. Košice 1945. – *Ders.*: *Čo Dante nevidel* [Was Dante nicht sah]. Bratislava 1964.

Wetzlers Erinnerungen bereits 1945 in der Slowakei veröffentlicht.⁹ Sein Buch enthält jedoch – wie viele Memoiren – zahlreiche sachliche Fehler, z. B. veranschlagt er die Zahl der in Auschwitz ermordeten Juden viel zu hoch.

Sehr wichtig für die Holocaustforschung in der Slowakei sind auch die Memoiren von Armin Frieder,¹⁰ einem der bedeutendsten Repräsentanten des slowakischen Zionismus, der zugleich auch zu den führenden Persönlichkeiten des jüdischen Widerstands gehörte. Weiter sind Autorinnen zu nennen, die über die Verhältnisse im Konzentrationslager Auschwitz berichteten, wie Júlia Škodová¹¹ und Hilda Hrabovecká,¹² die dort Häftlinge waren, oder Margita Schwalbová,¹³ die im „Revier“ als Ärztin arbeitete.

In der Arbeit von Hela Volanská¹⁴ wird unter anderem über die Situation in den slowakischen Arbeitslagern berichtet. Auch Juraj Špitzer schrieb über die Zustände im Lager Nováky in der Slowakei,¹⁵ zudem befasste er sich mit der Rolle der Juden im Slowakischen Nationalaufstand. Weitere Memoiren slowakischer Juden erschienen in Israel – allerdings überwiegend in deutscher Sprache (u. a. von Oskar Neumann und Aron Grünhut).

Nach der Wende 1989 veröffentlichten viele ehemalige Politiker des Slowakischen Staates ihre Memoiren. Karol Sidor, der einst der zweite Mann in Hlinkas Slowakischer Volkspartei war, veröffentlichte bereits im Exil mehrere Bücher. Nach der Gründung des Slowakischen Staates im März 1939 sollte er auf deutschen Druck hin die slowakische Innenpolitik verlassen. Sidor war später als Botschafter im Vatikan tätig. In einem seiner Bücher setzt er sich mit der diplomatischen Situation im Jahr 1942, also zur Zeit der Deportationen slowakischer Juden, auseinander.¹⁶

Unter den anderen Memoiren zu diesem Thema sind vor allem die des Wirtschaftsministers Gejza Medrický hervorzuheben.¹⁷ Im Gegensatz zu anderen Politikern des ehemaligen Slowakischen Staates äußerte er sich umfassend über die „Judenfrage“.

Allgemeine Arbeiten

Ivan Kamenec war mit seinem dezidierten Interesse an der Verfolgung und Vernichtung der jüdischen Bevölkerung in der Slowakei lange Zeit ein Einzelgänger in

⁹ *Ebenda.*

¹⁰ *Frieder, Armin: Z denníka mladého rabína* [Aus dem Tagebuch eines jungen Rabbiners]. Bratislava 1994.

¹¹ *Škodová, Júlia: Tri roky bez mena. Denník väzeňkyne koncentračného tábora v Osviečime* [Drei Jahre ohne Namen. Tagebuch einer Inhaftierten im Konzentrationslager Auschwitz]. Bratislava 1962.

¹² *Hrabovecká, Hilda: Ruka s vytetovaným číslom* [Der Arm mit der tätowierten Nummer]. Bratislava 1998.

¹³ *Schwalbová, Margita: Vyhasnuté oči* [Erloschene Augen]. Bratislava 1964. – *Dies./Hradská, Katarína: Žila som životy druhých* [Ich lebte die Leben anderer]. Bratislava 2001.

¹⁴ *Volanská, Hela: Stretnutie v lesoch* [Zusammenkunft in den Wäldern]. Praha, Bratislava 1949.

¹⁵ *Špitzer, Juraj: Nechcel som byť žid* [Ich wollte kein Jude sein]. Bratislava 1994. – *Ders.: Svítá, až keď je celkom tma* [Es ist ein bisschen Licht, bis es vollkommen dunkel ist]. Bratislava 1996.

¹⁶ *Sidor, Karol: Šesť rokov pri Vatikáne* [Sechs Jahre beim Vatikan]. Scranton 1947.

¹⁷ *Medrický, Gejza: Minister spomína* [Ein Minister erinnert sich]. Bratislava 1993.

der slowakischen Geschichtsschreibung. Sein Werk „Po stopách tragédie“¹⁸ konnte erst 1991 erscheinen, obwohl die Arbeit bereits Anfang der 1970er Jahre geschrieben worden war. In dieser Studie schildert Kamenec nicht nur den Holocaust, sondern auch die innenpolitischen Kämpfe der beiden politischen Lager (der konservativ-katholischen „Moderaten“ und der „Radikalen“) um die „Lösung“ der jüdischen Frage in der Slowakei. Die „Radikalen“ (Vojtech Tuka, Alexander Mach) waren bemüht – auch in der „Lösung der jüdischen Frage“ – dem nationalsozialistischen Deutschland unter Beweis zu stellen, dass ihre Gruppe den Nationalsozialismus in der Slowakei nachhaltiger durchsetzen könne als Jozef Tiso und die „Moderaten“. Einige wenige Studien über den Holocaust konnte Ivan Kamenec schon vor der Wende 1989 veröffentlichen.¹⁹ In diesen Aufsätzen befasste er sich mit den Anfängen des Holocaust zur Zeit der slowakischen Autonomie.²⁰ Zudem beschrieb er die Zwangsarbeit und die jüdischen Arbeitslager (Nováky, Sereď und Vyhne) in der Slowakei.²¹ Auch wenn sein Werk aus der Zeit vor der Wende eine marxistische Prägung aufweist, zeichnet es sich dadurch aus, dass es auf umfangreichen Forschungen in den verschiedensten Archiven der Slowakei basiert. Nach der Wende konnte Kamenec auch Archive im Ausland aufsuchen. Kamenec, der das Thema Holocaust für die slowakische Geschichtsschreibung „entdeckt“ hat, forscht auch weiter auf diesem Gebiet.²² Zurzeit bereitet er eine Reihe von Dokumenten zur Veröffentlichung vor.

¹⁸ Kamenec, Ivan: *Po stopách tragédie* [Auf den Spuren der Tragödie]. Bratislava 1991.

¹⁹ *Ders.*: Židovská otázka na Slovensku a spôsoby jej riešenia v čase autonómie Slovenska (vgl. Anm. 2). – *Ders.*: Koncentračné a pracovné tábory pre rasovo prenasledovaných občanov na Slovensku v rokoch 1938-1945 [Konzentrations- und Arbeitslager für die rassistisch verfolgten Bürger in der Slowakei in den Jahren 1938-1945]. In: *Terezínske listy* 5 (1975) 12-25. – *Ders.*: Koncentračné, pracovné a zajatecké tábory na Slovensku v rokoch 1938-1945 [Konzentrations-, Arbeits- und Gefangenenlager in der Slowakei in den Jahren 1938-1945]. In: *Terezínske listy* 6 (1976) 15-28.

²⁰ *Ebenda*.

²¹ *Ders.*: Nútená pracovná povinnosť ako súčasť politickej a rasovej perzekúcie občanov I. Slovenskej republiky [Pflicht zur Zwangsarbeit als Bestandteil der politischen und rassistischen Verfolgung der Bürger der I. Slowakischen Republik]. In: *Tóth, Dezider* (Hg.): *Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prápor* [Arbeits-einheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996, 19-24. – *Ders.*: Koncentračné a pracovné tábory 12-25 (vgl. Anm. 19). – *Ders.*: Koncentračné, pracovné a zajatecké tábory 15-28 (vgl. Anm. 19).

²² Kamenec, Ivan: Riešenie židovskej otázky v prvom období Slovenskej republiky, roky 1939-1940 [Die Lösung der jüdischen Frage in der ersten Zeit der Slowakischen Republik, die Jahre 1939-1940]. In: *Nesládková, Ludmila* (Hg.): *Akce Nisko v historii „konečného řešení židovské otázky“: k 55. výročí první hromadné deportace evropských Židů* [Die Aktion Nisko in der Geschichte der „Endlösung der Judenfrage“: Zum 55. Jahrestag der ersten Massendeportation der europäischen Juden]. Ostrava 1995, 183-190. – Kamenec, Ivan: Židovská otázka na Slovensku v čase druhej svetovej vojny [Die jüdische Frage in der Slowakei während des Zweiten Weltkriegs]. In: *Hoensch, Jörg K. / Biman, Stanislav / Lipták, Ľubomír* (Hgg.): *Emancipácia Židov – antisemitizmus – prenasledovanie v Nemecku, Rakúsko-Uhorsku, českých zemiach a na Slovensku* [Judenemanzipation – Antisemitismus – Verfolgung in Deutschland, Österreich-Ungarn, den böhmischen Ländern und der Slowakei]. Bratislava 1999, 139-146. – *Ders.*: Židovské politické strany na Slovensku v medzi-

Eine bemerkenswerte und verdienstvolle Arbeit zu diesem Thema legte auch Ladislav Lipscher vor.²³ Sein Werk entstand nach seiner Emigration in Deutschland. Aus diesem Grund erschien die erste Veröffentlichung auch auf Deutsch. Nach seiner Emigration konnte er nicht mehr in der Slowakei forschen und wendete sich zunächst anderen Themen zu.

So erfuhren die Forschungen über das Leben der jüdischen Bevölkerung in der Slowakei ihre wahre Konjunktur erst nach der Wende. Zu den Anfängen des Holocaust in den Jahren 1938/39 legte Eduard Nižňanský ein grundlegendes Werk vor.²⁴ In dieser Studie verdeutlicht er die Zusammenhänge zwischen dem traditionellen slowakischen Antisemitismus, dessen nationaler, klerikaler, ökonomischer und politischer Ausprägung seit der Machtergreifung durch die Slowakische Volkspartei (Hlinkova slovenská ľudova strana, HSĽS) in den Jahren 1938-1939 und der Gleichschaltung der slowakischen Gesellschaft. Die neue politische Elite, die von Hlinkas Slowakischer Volkspartei rekrutiert wurde, instrumentalisierte die Juden in der Slowakei als „Sündenböcke“. Ihre politischen Misserfolge – z.B. den Ersten Wiener Schiedsspruch vom 2. November 1938 – schrieb sie dem Wirken „jüdischer Feinde“ zu. Mit seinen Forschungen hat Nižňanský gezeigt, dass in den regionalen Archiven der Slowakei noch viele bisher unbekannte Dokumente liegen, die die Grundlage für vergleichende Studien bieten und damit vertiefte Kenntnisse z.B. über lokale Gewalttäter ermöglichen. Einen weiteren Schwerpunkt in Nižňanskýs Arbeiten bilden auch die verschiedenen Aspekte der ersten Deportation der jüdischen Bevölkerung im November 1938.²⁵

Zu den Juden in der Slowakei organisierte das Institut für Judaistik an der Comenius Universität in Bratislava im November 1998 ein Seminar, dem zwei Sammel-

vojnovom období [Jüdische politische Parteien in der Slowakei in der Zwischenkriegszeit]. In: *Lipták*, Lubomír (Hg.): *Politické strany na Slovensku 1860-1989* [Politische Parteien in der Slowakei 1860-1989]. Bratislava 1992, 211-213.

²³ *Lipscher*: *Židia v slovenskom štáte 1939-1945* (vgl. Anm. 3).

²⁴ *Nižňanský*, Eduard: *Židovská komunita na Slovensku medzi československou parlamentnou demokraciou a slovenským štátom v stredoeurópskom kontexte* [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei zwischen der tschechoslowakischen parlamentarischen Demokratie und dem Slowakischen Staat im mitteleuropäischen Kontext]. Prešov 1999.

²⁵ *Ders.*: *Deportácie Židov zo Slovenska v novembri 1938 v hláseniach styčných dôstojníkov* [Die Deportation der Juden aus der Slowakei im November 1938 in den Meldungen der Verbindungsoffiziere]. In: *Studia historica Nitriensia* 7 (1998) 259-286. – *Ders.*: *Ohlas deportácii Židov za autonómie Slovenska v európskej nemecky písanej tlači* [Das Echo auf die Deportationen der Juden während der Autonomie der Slowakei in der europäischen deutschsprachigen Presse]. In: *Studia historica Nitriensia* 6 (1997) 69-80. – *Ders.*: *Prvé deportácie z územia Slovenska v novembri 1938 a úloha Jozefa Falátha a Adolfa Eichmanna* [Die ersten Deportationen aus dem Gebiet der Slowakei im November 1938 und die Rolle Jozef Faláths und Adolf Eichmanns]. In: *Ders.* (Hg.): *Židovská komunita na Slovensku. Obdobie autonómie. Porovnanie s vtedajšími udalosťami v Rakúsku* [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie. Ein Vergleich mit den damaligen Ereignissen in Österreich]. Bratislava 2000, 89-111. – *Ders./Sneková*, Veronika: *Deportácie Židov za autonómie Slovenska 4.-5.11.1938* [Die Judendeportation während der Autonomie der Slowakei 4.-5.11.1938]. In: *Studia historica Nitriensia* 5 (1996) 66-184.

bände folgten.²⁶ Der Herausgeber, Egon Gál, konzentrierte sein Augenmerk auf die Beziehungen der jüdischen Minorität zur slowakischen Mehrheitsbevölkerung. Infolgedessen wurden nicht nur Historiker, sondern auch Kulturwissenschaftler, Ethnologen und Philosophen – jüdischer wie nichtjüdischer Herkunft – zur Mitarbeit an diesen Sammelbänden eingeladen.

Wie generell in der slowakischen Historiographie, macht sich auch in der Auseinandersetzung um die Geschichte der Juden in der Slowakei eine Politisierung bemerkbar. Nach der Wende von 1989 kehrte eine Gruppe emigrierter Historiker in die Slowakei zurück, die ausgesprochen nationalistische Positionen vertritt. In der Folgezeit entstand eine Reihe „revisionistischer“ Arbeiten zur slowakischen Geschichte – ein Beispiel ist ein Sammelband aus dem Jahr 1996,²⁷ in dem die Politik des Slowakischen Staates verteidigt wird. Die Verantwortung für die Deportationen wird von den beteiligten Autoren den Deutschen zugeschrieben; auf slowakischer Seite wird allenfalls noch den „Radikalen“ Tuka und Mach eine Mitschuld an der Vernichtung der Juden gegeben. Nach Meinung der so genannten Revisionisten habe Tiso mit „Tausenden von Ausnahmen“ vielen slowakischen Juden geholfen. Somit trage er keine politische Verantwortung für die antisemitischen Maßnahmen in der Slowakei.

Zu den Autoren dieser Prägung gehört unter anderem Milan S. Ďurica. Für seine Studie „Der slowakische Anteil an der Tragödie der europäischen Juden“²⁸ hat er ausschließlich Quellen herangezogen, die seine Sicht stützen; die Verantwortung für die „Lösung der jüdischen Frage“ schreibt er allein dem Deutschen Reich zu. Tiso, nahezu alle slowakischen Minister (mit Ausnahme von Tuka und Mach) und den slowakischen Staatsrat stilisiert er zu Kämpfern gegen das Dritte Reich. Als Beispiel für diese Auffassung kann folgende Textstelle aus der genannten Studie dienen:

Inzwischen [April-Mai 1942, E. N.] entwickelte sich jedoch leise, oft geschickt verdeckt, aber je länger, umso zäher der Widerstand von Seiten der slowakischen Regierungsverantwortlichen, der Abgeordneten des slowakischen Parlaments, des Präsidenten der Republik und der Mitglieder des Staatsrates gegen den deutschen Druck und gegen die anfängliche Bereitwilligkeit des Ministerpräsidenten Tuka und des Innenministers Mach in der Sache der Evakuierung der Juden aus der Slowakei. Der erste Akt dieses Widerstandes war die Verabschiedung des Grundgesetzes Nr. 68 vom 15. Mai 1942 [dem Verfassungsgesetz, E. N.]. Mit diesem Grundgesetz schränkte das slowakische Parlament die Wirksamkeit der Regierungsverordnung Nr. 198/1941 des Sl. G. ein, auf deren Basis die Regierung die vorhergegangenen drastischen Maßnahmen in der Sache der Evakuierung der Juden getroffen hatte. Während dieses Grundgesetz einerseits eine zusätzliche rechtliche Grundlage für die Evakuierung der Juden schaffte, annullierte es im weiteren Text die Definition des Juden auf russischer Grundlage, die durch die erwähnte Regierungsverordnung in die slowakische Rechtsordnung eingeführt wor-

²⁶ Gál, Egon (Hg.): *Židia v interakcii* [Die Juden in Interaktion]. Bratislava 1997. – *Ders.* (Hg.): *Židia v interakcii II.* [Die Juden in Interaktion II]. Bratislava 1999.

²⁷ Hoffmann, Gabriel (Hg.): *Zamlčaná pravda o Slovensku. Prvá slovenská republika. Prvý slovenský prezident Dr. Jozef Tiso. Tragédia slovenských Židov podľa nových dokumentov* [Verschwiegene Wahrheit über die Slowakei. Die Erste Slowakische Republik. Der erste slowakische Präsident Dr. Jozef Tiso. Die Tragödie der slowakischen Juden anhand neuer Dokumente]. Partizánske 1996.

²⁸ Ďurica, Milan S.: *Slovenský podiel na európskej tragédii Židov* [Der slowakische Anteil an der Tragödie der europäischen Juden]. Köln 1987.

den war, indem es eine allgemeine Ausnahme gemäß § 1 für alle Personen verfügte, die spätestens am 14. März 1939 Angehörige einer christlichen Glaubensgemeinschaft geworden waren wie auch für die Personen, die in einer vor dem 10. September 1941 geschlossenen gültigen Ehe mit einem Nichtjuden (einer Nichtjüdin) lebten (§ 2) [...].²⁹

In diesem Zitat treten einige Elemente der Entlastungsstrategie offen zutage: Zum einen verwendet Ďurica den Begriff der „Evakuierung“ und nicht etwa den der Deportation, zum anderen interpretiert er das Verfassungsgesetz Nr. 68/1942 als Akt des Widerstands. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass 1942 bis zu 58 000 Juden aus der Slowakei deportiert wurden, scheint eine solche Auslegung nicht vertretbar. Im Januar 1943 waren nur mehr etwa 19 000 Juden im Land.

Ähnliche Vorstellungen können wir auch in den Publikationen von František Vnuk³⁰ und in dem Sammelband „Verschwiegene Wahrheit über die Slowakei“ finden.³¹ Auch hier wird die Verantwortung für die so genannte Endlösung allein der deutschen Seite zugeschrieben. Immer wieder ist von „Tausenden Juden“ die Rede, die Jozef Tiso angeblich geschützt haben soll. Diese Argumentation ist ein Element der „Verteidigungslinie“,³² die die revisionistischen Historiker zugunsten des slowakischen Staates aufgebaut haben, und steht in enger Verbindung mit ihren Einschätzungen bezüglich des Charakters dieses Regimes sowie der Verantwortlichkeiten und Handlungsspielräume seiner Repräsentanten.

Lokale Verbrecher/Einzeltäter

Die Historikerin Katarína Hradská, die auch über die Deportationen gearbeitet hat,³³ hat sich mit der Rolle Dieter Wislicenys, des deutschen Beraters für die

²⁹ *Ebenda* 12 f.

³⁰ In seiner Biographie zu Alexander Mach, die den Titel „Mať svoj štát znamená život“ [Seinen eigenen Staat zu haben, bedeutet zu leben] Bratislava 1991, trägt, hat sich Vnuk vor allem in Kapitel XXXIII (Slowaken und Juden, S. 278–301) mit den Juden befasst, allerdings in recht selektiver Weise. So behandelt er die radikalen, gegen die Juden gerichteten Reden Machs (z. B. in Rišňovce) nicht und schreibt über die Deportationen im Jahr 1942 lediglich ein paar Zeilen. Auch das Verfassungsgesetz 68/1942 bzw. Machs Entwurf zu diesem Gesetz finden keine Erwähnung. An die Ausnahmen, die „in großem Umfang“ (S. 286) gemacht worden seien, erinnert Vnuk indessen. Weitaus mehr Aufmerksamkeit als den anti-jüdischen Maßnahmen widmet er Meldungen darüber, dass niemand an die Ermordung der Juden glauben wollte. Für die Zeit seit März 1943 bezeichnet Vnuk Mach als „Retter der Juden“, und zwar nach einem Brief Bischof J. Vojtašeks, den bisher noch kein anderer Historiker zu Gesicht bekommen hat, in dem dieser an Macha schrieb, dass die Juden ermordet werden.

³¹ *Hoffmann* (Hg.): *Zamlčaná pravda o Slovensku* (vgl. Anm. 27).

³² Siehe z. B. *Tönsmeier*, Tatjana: *Der Holocaust im öffentlichen Bewusstsein der Slowakei. Antisemitismus, Geschichtsbild und Holocaustrezeption*. In: *Jahrbuch für Antisemitismusforschung* 7 (1998) 82–92. – *Korček*, Ján: *Slovenská republika 1943–1945* [Die Slowakische Republik 1943–1945]. Bratislava 1999, 5–26.

³³ *Hradská*, Katarína: *Deportácie slovenských Židov v rokoch 1944–1945 so zreteľom na transporty do Terezína* [Die Deportation der slowakischen Juden in den Jahren 1944–1945 unter Berücksichtigung der Transporte nach Theresienstadt]. In: *Historický časopis* 45 (1997) H. 3, 455–471. – *Dies.*: *Predhistória slovenských transportov do Terezína* [Die Vorgeschichte der slowakischen Transporte nach Theresienstadt]. In: *Terezínské studie a dokumenty*. Praha 1996, 84–98.

„jüdische Frage“ in der Slowakei,³⁴ und mit den deutsch-slowakischen politischen Beziehungen auseinander gesetzt. Ihre Forschungen beruhen im Wesentlichen auf deutschen Quellen. In ihrem Buch zeichnet sie Wisliceny als einen „Mann Eichmanns“, der nicht nur in der Slowakei, sondern auch in Griechenland und Ungarn tätig war. Zugleich schildert sie seine Rolle im Gesamtkontext der Tätigkeit deutscher Berater in der Slowakei.

Mit Studien über die antijüdischen Gesetze hat Katarína Zavacká, die zur Rechtsgeschichte in der Slowakei forscht, in einem breiteren Rahmen zur besseren Kenntnis der Problematik beigetragen.³⁵ Eine der ersten Arbeiten mit marxistischer Prägung, die sich mit dem Zusammenhang zwischen der Rechtsentwicklung und der Verfolgung der jüdischen Bevölkerung befassen, wurde bereits in den 1960er Jahren von Jozef Dzugas veröffentlicht.³⁶

Sozialer Hintergrund des Holocaust

Studien, die die sozialen Hintergründe des Holocaust in der Slowakei thematisieren, bilden nach wie vor eine Ausnahme. Hier ist vor allem die Arbeit über die demographische Zusammensetzung und Entwicklung der jüdischen Gemeinde in Bratislava von Petra Larišová zu nennen, die sich allerdings auf das Jahr 1940 beschränkt.³⁷ Über die Auswirkung der „Arisierung“ auf die Wirtschaft hat Ivan Kamenec geforscht.³⁸ Auch wenn seine Studie stark marxistisch geprägt ist, zeigt sie den Prozess der Liquidierung und „Arisierung“ jüdischen Eigentums in der Slowakei doch sehr anschaulich. Auch Samuel Cambel hat den Versuch unternommen,³⁹ die Veränderungen in der sozialen Struktur des slowakischen Dorfs während

³⁴ *Dies.*: Prípád Wisliceny. Nacistickí poradcovia a židovská otázka na Slovensku [Der Fall Wisliceny. Die nationalsozialistischen Berater und die jüdische Frage in der Slowakei]. Bratislava 1999.

³⁵ *Zavacká*, Katarína: Protijudovské zákony a právne normy v brannej politike Slovenského štátu [Antijüdische Gesetze und Rechtsnormen in der Verteidigungspolitik des Slowakischen Staates]. In: *Tóth* (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 15-18 (vgl. Anm. 21). – *Dies.*: Právne prostriedky zásahov proti židovskej komunite v priebehu autonómie Slovenska [Die rechtlichen Mittel für das Vorgehen gegen die jüdische Gemeinde während der Autonomie der Slowakei]. In: *Nižňanský* (Hg.): Židovská komunita na Slovensku 137-142 (vgl. Anm. 24).

³⁶ *Dzugas*, Jozef: Postavenie židovského obyvateľstva v normotvorbe Slovenského štátu v rokoch 1939-1945 [Die Stellung der jüdischen Bevölkerung in der Gesetzgebung des Slowakischen Staates in den Jahren 1939-1945]. In: *Právnické štúdie* 15 (1967) H. 2, 349-391.

³⁷ *Larišová*, Petra: Židovská komunita v Bratislave v roku 1940. Historická demografia na základe sčítania ľudu [Die jüdische Gemeinde in Bratislava im Jahr 1940. Historische Demographie anhand der Volkszählung]. Bratislava 2000. – *Kamenec*, Ivan: K hospodárskej politike slovenskej buržoázie v rokoch 1939-1945. Arizačný proces a jeho triedny charakter [Zur Wirtschaftspolitik der slowakischen Bourgeoisie in den Jahren 1939-1945. Der Arisierungsprozess und sein Klassencharakter]. In: *Studia historica Slovaca* 22 (1977) 33-67.

³⁸ *Ebenda*.

³⁹ *Cambel*, Samuel: Slovenská dedina (1938-1944) [Das slowakische Dorf (1938-1944)]. Bratislava 1996.

des Zweiten Weltkrieges aus einer marxistischen Perspektive zu analysieren, wobei er sich unter anderem mit der Bodenreform und der „Arisierung“ des jüdischen Bodens auseinandersetzt.

Arbeiten über die jüdischen Gemeinden in der Slowakei

Als Standardwerk über das Leben jüdischer Gemeinden in der Slowakei gilt immer noch das Buch von Eugen Barkány und Ľudovít Dojč.⁴⁰ Die Grundlage ihrer Studie bilden Daten und Fotos, die die Autoren über lange Jahre hinweg gesammelt haben. Die Arbeit von Barkány und Dojč beschränkt sich nicht allein auf die historischen Ereignisse, auch die Kultur der Juden hat hier ihren Platz. So werden etwa jüdische Synagogen und Friedhöfe beschrieben, die heute nicht mehr existieren. Allerdings tauchen in dieser zweifelsohne verdienstvollen Arbeit einige faktographische Fehler auf.

Über die größte jüdische Gemeinde in der Slowakei – die Gemeinde in Bratislava (laut Volkszählung lebten dort im Jahr 1940 ca. 15 000 Juden) – schrieben Peter Salner,⁴¹ Petra Larišová⁴² und Ivan Kamenec.⁴³ Zur jüdischen Gemeinde von Košice (Kaschau), die die zweitgrößte der Slowakei war, erschien 1994 ein Sammelband.⁴⁴ Die Studien über Košice sind insofern von großer Bedeutung, als sie die Situation in dem Teil der Slowakei dokumentieren, der nach dem Ersten Wiener Schiedsspruch im November 1938 an Ungarn gefallen war. Über die Situation der Juden in der Südslowakei ist bis heute weit weniger bekannt als über den Holocaust im Slowakischen Staat.

Seit 1990 entstanden nach und nach auch Studien zu den jüdischen Gemeinden in kleineren slowakischen Städten. Zu der Arbeit des israelischen Historikers Robert Yehoshua Büchler über die jüdische Gemeinde in Topoľčany⁴⁵ kam nach 1990 die Studie der slowakischen Historikerin Andrea Jamrichová hinzu.⁴⁶ Weitere Publi-

⁴⁰ *Barkány, Eugen/Dojč, Ľudovít: Židovské náboženské obce na Slovensku [Die jüdische Glaubensgemeinschaft in der Slowakei]. Bratislava 1991.*

⁴¹ *Salner, Peter: Premeny židovskej komunity v Bratislave (1919-1960) [Veränderungen der jüdischen Gemeinde in Bratislava (1919-1960)]. In: Ders. (Hg.): Židia v Bratislave [Die Juden in Bratislava]. Bratislava 1997, 53-70.*

⁴² *Larišová: Židovská komunita v Bratislave v roku 1940 (vgl. Anm. 37).*

⁴³ *Kamenec, Ivan: Židia v Bratislave v čase holokaustu [Die Juden in Bratislava in der Zeit des Holocaust]. In: Salner (Hg.): Židia v Bratislave 71-95 (vgl. Anm. 41).*

⁴⁴ *Jurová, Anna/Salamon, Pavol (Hgg.): Košice a deportácie Židov v roku 1944 [Košice und die Deportation der Juden im Jahr 1944]. Košice 1994.*

⁴⁵ *Büchler, Robert Yehoshua: Židovská náboženská obec v Topoľčanoch [Die jüdische religiöse Gemeinde in Topoľčany]. Bratislava 1996.*

⁴⁶ *Jamrichová, Andrea: Zo života židovského spoločenstva v 19. a 20. storočí [Aus dem Leben der jüdischen Gemeinschaft im 19. und 20. Jahrhundert]. In: Wiedermann, Egon (Hg.): Topoľčany vo vrstvách vekov. Dejiny mesta do polovice 20. storočia [Topoľčany in den Schichten der Zeit. Geschichte der Stadt bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts]. Topoľčany 1997, 283-293. – *Dies.*: Židovská otázka v Topoľčanoch v období autonómie Slovenska [Die jüdische Frage in Topoľčany in der Zeit der Autonomie der Slowakei]. In: *Nižňanský* (Hg.): Židovská komunita na Slovensku 9-38 (vgl. Anm. 25).*

kationen zur lokalen Geschichte der jüdischen Gemeinden gibt es zu Nitra (Lucia Kónözsyová),⁴⁷ Piešťany (Katarína Psicová)⁴⁸ und Trnava (Veronika Slnková).⁴⁹

Zwangsarbeit und Widerstand

Ein weiteres wichtiges Thema bilden die Zwangsarbeit und die jüdischen Arbeitslager in der Slowakei – in Nováky, Sereď und Vyhne. Zum größten dieser Arbeitslager, dem Lager in Nováky (ca. 1500 Gefangene), liegt eine Studie von Igor Baka vor.⁵⁰ Sie basiert auf einer breiten Analyse von Archivdokumenten, von Zeitungsberichten sowie auf Aussagen einiger ehemaliger Häftlinge. Baka setzt die Geschichte dieses Lagers in den Gesamtkontext der Zwangsarbeit, die Juden im slowakischen Staat zu verrichten hatten.

Über das kleinste jüdische Arbeitslager, das sich in Vyhne befand, hat Eduard Nižňanský geforscht.⁵¹ Die Geschichte dieses kleinen Lagers ist äußerst kompliziert, für die historische Forschung aber insofern besonders interessant, als man anhand dieses Lagers gleich mehrere Erscheinungsformen des Holocaust in der Slowakei untersuchen kann: Vyhne war sowohl ein Arbeitslager als auch eine Zwischenstation auf dem Weg in die Vernichtungslager. 1940/41 konnten einige wenige Juden im Rahmen der „Aktion Pentscho“ nach Palestina ausreisen. Im Februar des Jahres 1940 wurde eine Gruppe von Juden in das Lager von Vyhne eingeliefert, die die „Aktion Nisko“ überlebt hatten. Dabei handelte es sich um sechs Transporte – zwei aus Prag bzw. Ostrava (Ostrau), zwei aus Wien und zwei aus Katowice (Kattowitz) – die nach Nisko im so genannten „Generalgouvernement Polen“ verbracht werden sollten, von dort aber zurückgeschickt wurden. Ein siebter Transport, der ebenfalls aus Ostrava stammte und wegen einer zerstörten Brücke nicht nach Nisko gelangen konnte, kehrte zunächst nach Sosnowiec zurück und wurde später mit der Hilfe des American Joint und slowakischer jüdischer Or-

⁴⁷ Kónözsyová, Lucia: Židovská komunita v Nitre v období autonómie Slovenska [Die jüdische Gemeinde in Nitra während der slowakischen Autonomie]. In: *Nižňanský* (Hg.): Židovská komunita na Slovensku 49-82 (vgl. Anm. 25).

⁴⁸ Psicová, Katarína: Židovská komunita v Piešťanoch v období autonómie Slovenska [Die jüdische Gemeinde in Piešťany während der slowakischen Autonomie]. In: *Ebenda* 112-133.

⁴⁹ Slnková, Veronika: Zásahy proti židovským lekárom v Trnave v rámci tzv. riešenia židovskej otázky v rokoch 1938-1942 [Die Maßnahmen gegen jüdische Ärzte in Tyrnau im Rahmen der so genannten Lösung der jüdischen Frage in den Jahren 1938-1942]. In: *Acta Nitriensia* 2 (1999) 337-360. – *Dies.*: „Židovská otázka“ na úrovni mesta – Trnava v období autonómie Slovenska [Die „Judenfrage“ auf städtischer Ebene – Tyrnau in der Zeit der slowakischen Autonomie]. In: *Studia historica Nitriensia* 6 (1996) 185-201.

⁵⁰ Baka, Igor: Židovský tábor v Novákoch 1941-1944 [Das jüdische Lager in Nováky 1941-1944]. Bratislava 2001.

⁵¹ Nižňanský, Eduard: Akcia Nisko a židovský tábor vo Vyhniach [Die Aktion Nisko und das jüdische Lager in Vyhne]. In: *Nižňanský*, Eduard/Petruf, Pavol (Hgg.): V premenách stáročí. Zborník vydaný k životnému jubileu Doc. PhDr. H. Tkadlečkovej, CSc. [Im Wandel der Jahrhunderte. Sammelband zum Jubiläum von Dr. H. Tkadlečková, CSc.]. Zvolen 2001, 101-112. – *Ders.*: Začiatky židovského tábora vo Vyhniach v dokumentoch [Die Anfänge des jüdischen Lagers in Vyhne in Dokumenten]. In: *Studia historica Nitriensia* 9 (2001) 219-250.

ganisationen in die Slowakei gebracht. Dort konnten die Deportierten drei Monate bleiben, während derer einzelnen von ihnen die Emigration gelang. Hierbei spielte der American Joint, der das Lager bis 1941 finanziell unterstützte und auch Häftlinge freikaufte, eine Rolle. Die meisten dieser etwa 220 Menschen blieben jedoch im Arbeitslager in Vyhne oder wurden von slowakischen Organen in das „Generalgouvernement“ deportiert. Viele von ihnen kamen in Auschwitz um.

Nach dem Slowakischen Nationalaufstand im August 1944 konnten viele der Juden aus den Lagern fliehen. Doch ihre Freiheit währte nur zwei Monate. Schon im Winter desselben Jahres, im Zuge der Niederschlagung des slowakischen Aufstandes, kam es erneut zur Ermordung von Juden. Viele Juden wurden von der Einsatzgruppe H erschossen, einer deutschen Einheit, die Jagd auf Partisanen, Juden, Soldaten sowie all diejenigen machte, die den Aufstand unterstützten.

Ein wenig bekanntes Kapitel der Geschichte der Verfolgung und Vernichtung der jüdischen Bevölkerung bildet das Schicksal der jüdischen Zwangsarbeiter im VI. Batallion der slowakischen Armee (1941-1943). Bei den Autoren, die sich mit diesem Thema befassen, handelt es sich überwiegend um ehemalige Betroffene wie Ladislav Zajac.⁵² Ihre Forschungen beruhen nur zum Teil auf Dokumenten, oft stützen sich die Verfasser auch auf Aussagen und Erinnerungen der einstigen Zwangsarbeiter. Da im Zusammenhang mit dem Holocaust meist vorrangig an die zivile Bevölkerung gedacht wird, gehört der Einsatz jüdischer Soldaten als Zwangsarbeiter zu den Kapiteln des Zweiten Weltkrieges, die am schnellsten in Vergessenheit geraten könnten.

In der Holocaustforschung ist bislang wenig bekannt, dass eine der Partisanengruppen, die im August 1944 am Slowakischen Nationalaufstand teilnahm, aus Häftlingen des Lagers Nováky bestand. Viele der Aufständischen kamen aus dem oben erwähnten VI. Zwangsarbeiterbatallion. Grundlegende Studien, die sich mit der Beteiligung der Juden am Widerstand befassen, finden wir in den Arbeiten von Zlatica Zudová-Lešková,⁵³ Jozef Jablonický,⁵⁴ Akiva Nir⁵⁵ und Emil Knieža.⁵⁶ Zudová-Lešková veröffentlichte auch eine Arbeit über die bekannte jüdische Kämpferin Chaviva Reik.⁵⁷

⁵² *Ebenda.*

⁵³ Zudová-Lešková, Zlatica: Príspevky k účasti Židov v protinacistickom odboji na Slovensku a v Slovenskom národnom povstaní [Beiträge zur Beteiligung der Juden im Widerstand gegen den Nationalsozialismus in der Slowakei und im Slowakischen Nationalaufstand]. In: *Střední Evropa* 13 (1997) H. 71, 93-103 und H. 72/73, 190-208.

⁵⁴ Jablonický, Jozef: Židia v rezistencii na Slovensku [Juden im Widerstand in der Slowakei]. In: *Tôth* (Hg.): *Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 161-166* (vgl. Anm. 21).

⁵⁵ Nir, Akiva: Slovenskí Židia v odboji a v Slovenskom národnom povstaní [Slowakische Juden im Widerstand und im Slowakischen Nationalaufstand]. In: *Nesládková* (Hg.): *Akce Nisko v historii „konečné řešení židovské otázky“: k 55. výročí první hromadné deportace evropských Židů* 128-138 (vgl. Anm. 22).

⁵⁶ Knieža, Emil F.: *Bojová kapitola slovenských Židov* [Kämpferische Kapitel der Geschichte der slowakischen Juden]. In: *Židovská ročenka* 5725 (1964/1965) 134-140.

⁵⁷ Zudová-Lešková, Zlatica: Chaviva Reiková (1914-1944). Žena v spravodajských službách [Chaviva Reik (1914-1944). Eine Frau im Nachrichtendienst]. In: *Historie a vojenství* 48 (1999) H. 2, 425-432.

Die Perspektive der Opfer des Holocaust

Auch was die Opfer des Holocaust betrifft, kann festgestellt werden, dass hierzu zu kommunistischen Zeiten nicht ohne weiteres geschrieben werden konnte. Erst nach 1989 nahm die Zahl der Arbeiten zu diesem Thema zu. Die meisten dieser Publikationen sind aus der Perspektive der jüdischen Opfer verfasst und folgen in ihrer inneren Gliederung dem Model: Opfer – schweigende Mehrheit – Täter.

Der Anthropologe und Ethnologe Peter Salner hat in den neunziger Jahren mit Unterstützung der Yale Universität ein Projekt durchgeführt, bei dem die Berichte von 150 Holocaustopfern in der Slowakei aufgezeichnet wurden. Das Ergebnis des Projektes ist der breiteren Öffentlichkeit inzwischen auch in Buchform zugänglich.⁵⁸ Die Struktur dieses Buches ist überwiegend chronologisch, die einzelnen Abschnitte schildern die Verhältnisse vor dem Holocaust, die Anfänge der antisemitischen Maßnahmen in der Slowakei, die Deportationen, die Situation am Ende des Krieges und die Lage nach dem Krieg.

Die Erfahrungen aus diesem Projekt nutzte Salner auch in seinem jüngsten Buch,⁵⁹ in dem er die Veränderungen im Leben der Juden in der Slowakei in den letzten 200 Jahren aus der Sicht des Kulturtheoretikers schildert. Was an dieser Studie in gewissem Sinne neu ist, ist die Tatsache, dass hier auch die Beziehung zwischen Mehrheit (Slowaken) und Minderheit (Juden) immer wieder thematisiert wird.

Die Nachkriegsgeschichte des slowakischen Judentums

Zur jüdischen Nachkriegsgeschichte gibt es in slowakischer Sprache bislang nur wenige Studien. Pavol Mešťan, der Direktor des Jüdischen Museums in Bratislava, versucht in seinem Buch die Entwicklung des Antisemitismus in der Slowakei nach dem Zweiten Weltkrieg nachzuzeichnen.⁶⁰ Mešťan, der sich darum bemüht, den Antisemitismus in den verschiedensten Bereichen des politischen und gesellschaftlichen Lebens zu erfassen – allerdings ohne seine Quellen kritisch zu diskutieren – ist ein Repräsentant der gegen die Nationalisten und Klerikalen gerichteten slowakischen Zeitgeschichtsschreibung.

Eine wichtige Untersuchung zur Geschichte des Nachkriegs-Antisemitismus stammt von Ivan Kamenec, der über den Pogrom in Topoľčany vom September 1945 geforscht hat.⁶¹ In seiner Arbeit wird sehr deutlich, dass der traditionelle Antisemitismus in der slowakischen Gesellschaft nach dem Krieg nicht überwunden war. Aufschlussreich sind ferner auch die sozialen und wirtschaftlichen Hintergründe der Ereignisse von Topoľčany: So fürchteten vor allem die ehemaligen „Arisierer“, die

⁵⁸ Salner, Peter: *Prežili holokaust* [Sie überlebten den Holocaust]. Bratislava 1997.

⁵⁹ *Ders.: Židia na Slovensku – medzi tradíciou a asimiláciou* [Die Juden in der Slowakei – zwischen Tradition und Assimilation]. Bratislava 2000.

⁶⁰ Mešťan, Pavol: *Antisemitizmus v politickom vývoji Slovenska (1948-1992)* [Der Antisemitismus in der politischen Entwicklung der Slowakei (1948-1992)]. Bratislava 1999.

⁶¹ Kamenec, Ivan: *Protižidovský pogrom v Topoľčanoch v septembri 1945* [Der antijüdische Pogrom in Topoľčany im September 1945]. In: *Acta contemporanea. K päťadesiatinám Viléma Prečana* [Acta contemporanea. Zum fünfundsiebzigsten Geburtstag vom Vilém Prečan]. Praha 1998, 80-94.

jüdischen Immobilien, die sie in der Zeit des Slowakischen Staates erworben hatten, könnten an die Überlebenden und zurückkehrenden Juden zurückfallen.

Der Pogrom hatte auch gesamtstaatliche Relevanz – zur Untersuchung der Vorfälle kam unter anderem der Vizepremier aus Prag nach Topoľčany. Die Untersuchung brachte aber nur einige Einzeltäter ans Tageslicht, nicht jedoch die eigentlichen Initiatoren, die im Hintergrund die Fäden gezogen hatten.

Die gegenwärtige Situation

In der Slowakei gibt es heute einige Institutionen, die sich mit der Geschichte der slowakischen Juden – insbesondere mit dem Holocaust in der Slowakei – befassen: Das Jüdische Museum in Bratislava bildet einen Teil des Slowakischen Nationalmuseums. In den 1990er Jahren erschien dort eine Vielzahl wissenschaftlicher und populärer Publikationen zur Geschichte und Gegenwart der Juden in der Slowakei. Das Museum gibt auch die Reihe „*Studia judaica slovacica*“ heraus.

An der Comenius Universität in Bratislava wurde das Institut für Judaistik gegründet. Hier sind bereits mehrere Bücher und Sammelbände erschienen.⁶²

Die Milan Šimečka Stiftung, die sich ebenfalls in Bratislava befindet, ist ein nicht-staatliches Dokumentationszentrum zur Geschichte des Holocaust. Zurzeit werden hier mehrere Projekte bearbeitet. Unter anderem entsteht hier die Dokumentationsreihe „Holocaust in der Slowakei“, deren erster Band schon erschienen ist – der zweite Band ist in Vorbereitung. Auch wird in der Milan Šimečka Stiftung an einer Datenbank zu den Holocaust-Opfern in der Slowakei gearbeitet.

Im Rahmen einer slowakisch-tschechisch-kanadischen Kooperation wird eine „Studie über die tschechisch/slowakisch-jüdische Identität der Nachkriegsgeneration“ durchgeführt, die von slowakischer Seite von Peter Salner am ethnologischen Institut der Akademie der Wissenschaften (Ústav etnológie SAV, Bratislava) betreut wird. Auf kanadischer Seite ist die Abteilung Soziologie der Trent University Periborough beteiligt.

In der slowakischen Forschung sind gegenwärtig überwiegend Studien zum Verhältnis der slowakischen Mehrheit und der jüdischen Minderheit zu erwarten. Ferner gibt es Versuche, die sozialen Folgen des Holocaust zu erfassen – das bedeutet, nach den gesellschaftlichen Veränderungen zu fragen, die der Ausgrenzung und der Vernichtung der Juden folgten. Die Juden verloren ihre einstige Stellung als klassische Mittelschicht, was auch für die Mehrheitsgesellschaft nicht ohne Konsequenzen war. Verbunden damit ist z. B. die Frage, wer diese verloren gegangene Mittelschicht ersetzte, wer die „Arisierer“ und die „Liquidatoren“ der jüdischen Firmen waren. Solche Forschungen könnten einerseits das Verhalten und Handeln der slowakischen Mehrheit in ihrer Beziehung zur jüdischen Minderheit plastisch werden lassen. Andererseits könnten sie einen Beitrag dazu leisten, dass sich die Holocaustforschung entwickelt und ihre Sichtweisen und Zugänge, die bisher sehr stark von der Minderheitenperspektive geprägt sind, nach und nach erweitert. Ein neuer Blick

⁶² Gál (Hg.): *Židia v interakcii* (vgl. Anm. 26). – Ders. (Hg.): *Židia v interakcii II* (vgl. Anm. 26).

auf die slowakische Mehrheit und ihr Handeln gegenüber der jüdischen Gemeinde (im Positiven wie im Negativen) würde uns die Chance auf präzisere Erkenntnisse über die Reaktionen der Mehrheit auf die verschiedenen antisemitischen Gesetze und Regierungsverordnungen eröffnen und damit auch eine genauere Identifikation der lokalen Aggressoren wie der schweigenden Mehrheit in der Slowakei möglich machen.

Slowakische Literatur zur Verfolgung und Vernichtung der Juden in der Slowakei

Editionen und Dokumentationen

Hradská, Katarína (Hg.): Holocaust na Slovensku 3. Listy Gisely Fleischmannovej (1942-1944) [Der Holocaust in der Slowakei 3. Die Briefe der Gisela Fleischmann (1942-1944)]. Bratislava 2003.

Hubenák, Ladislav (Hg.): Riešenie židovskej otázky na Slovensku (1938-1945) [Die Lösung der jüdischen Frage in der Slowakei (1938-1945)]. Band 1-5. Bratislava Bd. 1-3 1994, Bd. 4 1999, Bd. 5 2000.

Kamenec, Ivan/Prečan, Vilém/Škorvánek, Stanislav (Hgg.): Vatikán a Slovenská republika 1939-1945 [Der Vatikan und die Slowakische Republik 1939-1945]. Bratislava 1992.

Nížňanský, Eduard (Hg.): Holocaust na Slovensku. Obdobie autonómie 6. 10. 1938-14. 3. 1939. Dokumenty [Der Holocaust in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie 6. 10. 1938-14. 3. 1939. Dokumente]. Bratislava 2001.

Ders./Kamenec, Ivan (Hgg.): Holocaust na Slovensku 2. Prezident, vláda, Snem SR a Štátna rada o židovskej otázke 1939-1945 [Der Holocaust in der Slowakei 2. Der Präsident, die Regierung, das Parlament der Slowakischen Republik und der Staatsrat zur jüdischen Frage 1939-1945]. Bratislava 2003.

Nížňanský, Eduard (Hg.): Holocaust na Slovensku 4. Dokumenty nemeckej proveniencie [Der Holocaust in der Slowakei 4. Dokumente deutscher Provenienz]. Bratislava 2003.

Ders./James-Jamrichová, Andrea: Deportácie Židov zo Slovenska v rokoch 1944/45 – niekoľko dokumentov [Die Deportationen der Juden aus der Slowakei in den Jahren 1944/45 – einige Dokumente]. In: *Studia historica Nitriensia* 8 (1999), Nitra 2000, 299-310.

Prečan, Vilém (Hg.): Slovenské národné povstanie. Dokumenty [Der Slowakische Nationalaufstand. Dokumente]. Bratislava 1965.

Ders. (Hg.): Slovenské národné povstanie. Nemci a Slovensko 1944. Dokumenty [Der Slowakische Nationalaufstand. Die Deutschen und die Slowakei 1944. Dokumente]. Bratislava 1970.

Steiner, Bedřich: Tragédia slovenských Židov. Dokumenty a fotografie [Die Tragödie der slowakischen Juden. Dokumente und Photographien]. Bratislava 1949.

Memoiren

Böhm, Emanuel T.: V šesťročnom zajatí (Spomienky na roky 1938-1945) [Sechs Jahre im Gefängnis (Erinnerungen an die Jahre 1938-1945)]. Martin 1994.

Frieder, Armin: Z denníka mladého rabína [Aus dem Tagebuch eines jungen Rabbiners]. Bratislava 1994.

Hrabovecká, Hilda: Ruka s vytetovaným číslom [Der Arm mit der tätowierten Nummer]. Bratislava 1998.

Hradská, Katarína/Schwalbová, Margita: Žila som životy druhých [Ich lebte die Leben der anderen]. Bratislava 2001.

Lánik, Jozef [Alfred Wetzler]: Oswiecim – hrobka štyroch miliónov ľudí [Auschwitz – Grab von vier Millionen Menschen]. Košice 1945.

Ders.: Čo Dante nevidel [Was Dante nicht sah]. Bratislava 1964 (mehrere Auflagen).

Medrický, Gejza: Minister spomína [Ein Minister erinnert sich]. Bratislava 1993.

Nir, Akiva: Chodníčky v ohnivom kruhu [Pfade im Feuerkreis]. Bratislava 1994.

Sidor, Karol: Šesť rokov pri Vatikáne [Sechs Jahre beim Vatikan]. Scranton 1947.

Špitzer, Juraj: Nechcel som byť žid [Ich wollte nicht Jude sein]. Bratislava 1994.

Ders.: Svitá, až keď je celkom tma [Es ist ein bisschen Licht, bis es vollkommen dunkel ist]. Bratislava 1996.

Škodová, Júlia: Tri roky bez mena. Denník väzeňkyne koncentračného tábora v Osviečime [Drei Jahre ohne Namen. Tagebuch einer Inhaftierten im Konzentrationslager in Auschwitz]. Bratislava 1962.

Schwalbová, Margita: Vyhasnuté oči [Erloschene Augen]. Bratislava 1964.

Volanská, Hela: Stretnutie v lesoch [Zusammenkunft in den Wäldern]. Praha, Bratislava 1949.

Allgemeine Arbeiten

Cambel, Samuel: Arizácia a ďalšie zmeny v pozemkovej držbe na Slovensku do leta 1944 [Die Arisierung und weitere Änderungen im Grundbesitz in der Slowakei bis zum Jahr 1944]. In: Historický časopis 43 (1995) H. 1, 69-88.

Đurica, Milan S.: Slovenský podiel na európskej tragédii Židov [Der slowakische Anteil an der europäischen Tragödie der Juden]. Köln 1987.

Gál, Egon (Hg.): Židia v interakcii [Die Juden in Interaktion]. Bratislava 1997.

Ders.: Židia v interakcii II [Die Juden in Interaktion II]. Bratislava 1999.

Hoensch, Jörg K./*Bíman*, Stanislav/*Lipták*, Lubomír (Hgg.): Emancipácia Židov – antisemitizmus – prenasledovanie v Nemecku, Rakúsko-Uhorsku, v českých krajinách a na Slovensku [Judenemanzipation – Antisemitismus – Verfolgung in Deutschland, Österreich-Ungarn, den böhmischen Ländern und der Slowakei]. Bratislava 1999.

Hoffmann, Gabriel (Hg.): Zamlčaná pravda o Slovensku. Prvá slovenská republika. Prvý slovenský prezident Dr. Jozef Tiso. Tragédia slovenských Židov podľa nových dokumentov [Verschwiegene Wahrheit über die Slowakei. Die erste slowakische Republik. Der erste slowakische Präsident Dr. Jozef Tiso. Die Tragödie der slowakischen Juden anhand neuer Dokumente]. Partizánske 1996.

Hradská, Katarína: Deportácie slovenských Židov v rokoch 1944-1945 so zreteľom na transporty do Terezína [Die Deportation der slowakischen Juden in den Jahren 1944-1945 unter Berücksichtigung der Transporte nach Theresienstadt]. In: Historický časopis 45 (1997) H. 3, 455-471.

Dies.: Predhistória slovenských transportov do Terezína [Die Vorgeschichte der slowakischen Transporte nach Theresienstadt]. In: Terezínské studie a dokumenty (1996) 84-98.

Dies.: Slovenský štát a holocaust [Der Slowakische Staat und der Holocaust]. In: *Boldt*, Frank (Hg.): Velké dějiny, malý národ. O dnešní české státnosti a současném odkazu velkých dějin zemí České koruny a Československé republiky [Große Geschichte, kleine Nation. Über die heutige tschechische Staatlichkeit und das gegenwärtige Vermächtnis der großen Geschichte der Länder der Böhmisches Krone und der Tschechoslowakischen Republik]. Praha 1995, 154-165.

Jurová, Anna/*Šalomon*, Pavol (Hgg.): Košice a deportácie Židov [Košice und die Deportation der Juden]. Košice 1994.

Kamenec, Ivan: Po stopách tragédie [Auf der Spuren der Tragödie]. Bratislava 1991.

Ders.: Židovská otázka na Slovensku a spôsoby jej riešenia v čase autonómie Slovenska [Die jüdische Frage in der Slowakei und ihre Lösungsmodelle in der Zeit der Autonomie der Slowakei]. In: *Nové obzory* 10 (1968) 155-180.

Ders.: Riešenie židovskej otázky v prvom období Slovenskej republiky/roky 1939-1940 [Die Lösung der jüdischen Frage in der ersten Zeit der Slowakischen Republik/die Jahre 1939-1940]. In: *Akce Nisko v historii „konečné řešení židovské otázky“: k 55. výročí první hromadné deportace evropských Židů* [Die Aktion Nisko in der Geschichte der „Endlösung der Judenfrage“: Zum 55. Jahrestag der ersten Massendeportation der europäischen Juden]. Ostrava 1995, 183-190.

Ders.: Nútená pracovná povinnosť ako súčasť politickej a rasovej perzekúcie občanov I. Slovenskej republiky [Pflicht zur Zwangsarbeit als Bestandteil der politischen und rassistischen Verfolgung der Bürger der I. Slowakischen Republik]. In: *Tóth, Dezider* (Hg.): *Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prapor* [Arbeits-einheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996, 19-24.

Ders.: Koncentračné a pracovné tábory pre rasovo prenasledovaných občanov na Slovensku v rokoch 1938-1945 [Konzentrations- und Arbeitslager für die rassistisch verfolgten Bürger in der Slowakei in den Jahren 1938-1945]. In: *Terezínske listy* 5 (1975) 12-25.

Ders.: Koncentračné, pracovné a zajatecké tábory na Slovensku v rokoch 1938-1945 [Konzentrations-, Arbeits- und Gefangenenlager in der Slowakei in den Jahren 1938-1945]. In: *Terezínske listy* 6 (1976) 15-28.

Ders.: Židovská otázka na Slovensku v čase druhej svetovej vojny [Die jüdische Frage in der Slowakei in der Zeit des Zweiten Weltkriegs]. In: *Hoensch, Jörg K./ Biman, Stanislav / Lipták, Lubomír* (Hgg.): *Emancipácia Židov – antisemitizmus – prenasledovanie v Nemecku, Rakúsko-Uhorsku, českých zemiach a na Slovensku* [Judenemanzipation – Antisemitismus – Verfolgung in Deutschland, Österreich-Ungarn, den böhmischen Ländern und der Slowakei]. Bratislava 1999, 139-146.

Ders.: Židovské politické strany na Slovensku v medzivojnovom období [Jüdische politische Parteien in der Slowakei in der Zwischenkriegszeit]. In: *Lipták, Lubomír* (Hg.): *Politické strany na Slovensku 1860-1989* [Politische Parteien in der Slowakei 1860-1989]. Bratislava 1992, 211-213.

Lipscher, Ladislav: *Židia v slovenskom štáte 1939-1945* [Die Juden im Slowakischen Staat 1939-1945]. Banská Bystrica 1992. Die erste Ausgabe erschien 1980 auf Deutsch: *Ders.*: *Die Juden im Slowakischen Staat 1939-1945*. München, Wien 1980 (VCC 35).

Nir, Akiva: *Slovenskí Židia v odboji a v Slovenskom národnom povstaní* [Slowakische Juden im Widerstand und im Slowakischen Nationalaufstand]. In: *Akce Nisko v historii „konečné ho řešení židovské otázky“: k 55. výročí první hromadné deportace evropských Židů* [Die Aktion Nisko in der Geschichte der „Endlösung der Judenfrage“: Zum 55. Jahrestag der ersten Massendeportation der europäischen Juden]. Ostrava 1995, 128-138.

Nižňanský, Eduard: *Deportácie Židov zo Slovenska v novembri 1938 v hláseniach styčných dôstojníkov* [Die Deportation der Juden aus der Slowakei im November 1938 in den Meldungen der Verbindungsoffiziere]. In: *Studia historica Nitriensia* 7 (1998) 259-286.

Ders.: *Intencionalisti, funkcionalisti, začiatky holokaustu a Adolf Eichmann* [Intentionalisten, Funktionalisten, die Anfänge des Holocaust und Adolf Eichmann]. In: *Studia historica Nitriensia* 8 (1999) 107-138.

Ders.: *Ohlas deportácií Židov za autonómie Slovenska v európskej nemecky písanej tlači* [Das Echo auf die Deportationen der Juden während der Autonomie der Slowakei in der europäischen deutschsprachigen Presse]. In: *Studia historica Nitriensia* 6 (1997) 69-80.

Ders.: *Prvé deportácie z územia Slovenska v novembri 1938 a úloha Jozefa Falátha a Adolfa Eichmanna* [Die ersten Deportationen aus dem Gebiet der Slowakei im November 1938 und

die Aufgabe Jozef Faláth's und Adolf Eichmann's]. In: *Ders.* (Hg.): Židovská komunita na Slovensku. Obdobie autonómie. Porovnanie s vtedajšími udalosťami v Rakúsku [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie. Ein Vergleich mit den damaligen Ereignissen in Österreich]. Bratislava 2000, 89-111.

Ders.: Židovská komunita na Slovensku medzi československou parlamentnou demokraciou a slovenským štátom v stredoeurópskom kontexte [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei zwischen der tschechoslowakischen parlamentarischen Demokratie und dem Slowakischen Staat im mitteleuropäischen Kontext]. Prešov 1999.

Ders./Slneková, Veronika: Deportácie Židov za autonómie Slovenska 4.-5.11.1938 [Die Deportation der Juden während der Autonomie der Slowakei 4.-5.11.1938]. In: *Studia historica Nitriensia* 5 (1996) 66-184.

Tóth, Dezider (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prápor [Arbeitseinheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996.

Lokale Verbrecher / Die rechtliche Situation

Dzugas, Jozef: Postavenie židovského obyvateľstva v normotvorbe Slovenského štátu v rokoch 1939-1945 [Die Stellung der jüdischen Bevölkerung in der Gesetzgebung des Slowakischen Staates in den Jahren 1939-1945]. In: *Právnické štúdie* 15 (1967) H. 2, 349-391.

Hradská, Katarína: Prípád Wisliceny. Nacistickí poradcovia a židovská otázka na Slovensku [Der Fall Wisliceny. Die nationalsozialistischen Berater und die jüdische Frage in der Slowakei]. Bratislava 1999.

Zavacká, Katarína: Protižidovské zákony a právne normy v brannej politike Slovenského štátu [Antijüdische Gesetze und Rechtsnormen in der Verteidigungspolitik des Slowakischen Staates]. In: *Tóth, Dezider* (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prápor [Arbeitseinheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996, 15-18.

Dies.: Právne prostriedky zásahov proti židovskej komunite v priebehu autonómie Slovenska [Die rechtlichen Mittel für das Vorgehen gegen die jüdische Gemeinde während der Autonomie der Slowakei]. In: *Nižňanský, Eduard* (Hg.): Židovská komunita na Slovensku. Obdobie autonómie. Porovnanie s vtedajšími udalosťami v Rakúsku [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie. Ein Vergleich mit den damaligen Ereignissen in Österreich]. Bratislava 2000, 137-142.

Die Verfolgung und Vernichtung der jüdischen Bevölkerung. Sozialer Hintergrund des Holocaust.

Cambel, Samuel: Slovenská dedina (1938-1944) [Das slowakische Dorf (1938-1944)]. Bratislava 1996.

Kamenec, Ivan: K hospodárskej politike slovenskej buržoázie v rokoch 1939-1945. Arizačný proces a jeho triedny charakter [Zur Wirtschaftspolitik der slowakischen Bourgeoisie in den Jahren 1939-1945. Der Arisierungsprozess und sein Klassencharakter]. In: *Studia historica Slovaca* 22 (1977) 33-67.

Larišová, Petra: Židovská komunita v Bratislave v roku 1940 [Die jüdische Gemeinde in Bratislava im Jahr 1940]. Bratislava 2000.

Die Perspektive der Opfer

Baka, Igor: Židovský tábor v Novákoch 1941-1944 [Das jüdische Lager in Nováky 1941-1944]. Bratislava 2001.

Barkány, Eugen / Dojč, Ludovít: Židovské náboženské obce na Slovensku [Die jüdische Glaubensgemeinschaft in der Slowakei]. Bratislava 1991.

Büchler, Robert Yeshohua: Židovská náboženská obec v Topoľčanoch [Die jüdische religiöse Gemeinde in Topoľčany]. Bratislava 1996.

Jablonický, Jozef: Židia v rezistencii na Slovensku [Juden im Widerstand in der Slowakei]. In: *Tóth*, Dezider (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prápor [Arbeitseinheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996, 161-166.

Jamrichová, Andrea: Zo života židovského spoločenstva v 19. a 20. storočí [Aus dem Leben der jüdischen Gemeinschaft im 19. und 20. Jahrhundert]. In: *Wiedermann*, Egon (Hg.): Topoľčany vo vrstvách vekov. Dejiny mesta do polovice 20. storočia [Topoľčany in den Schichten der Zeit. Geschichte der Stadt bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts]. Topoľčany 1997, 283-293.

Dies.: Židovská otázka v Topoľčanoch v období autonómie Slovenska [Die jüdische Gemeinde in Topoľčany in der Zeit der Autonomie der Slowakei]. In: *Nižňanský*, Eduard (Hg.): Židovská komunita na Slovensku. Obdobie autonómie. Porovnanie s vtedajšími udalosťami v Rakúsku [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie. Ein Vergleich mit den damaligen Ereignissen in Österreich]. Bratislava 2000, 9-38.

Jurová, Anna/*Šalomon*, Pavol (Hgg.): Košice a deportácie Židov v roku 1944 [Košice und die Deportation der Juden im Jahre 1944]. Košice 1994.

Kamenec, Ivan: Príprava a priebeh deportácií rasovo prenasledovaných občanov fašistického slovenského štátu [Vorbereitung und Verlauf der Deportationen der rassisch verfolgten Bürger des faschistischen Slowakischen Staates]. In: Zborník Múzea SNP 8 (1983) 134-162.

Ders.: Postavenie židovského obyvateľstva v období autonómie Slovenska [Die Stellung der jüdischen Bevölkerung in der Zeit der Autonomie der Slowakei]. In: *Nižňanský*, Eduard (Hg.): Židovská komunita na Slovensku. Obdobie autonómie. Porovnanie s vtedajšími udalosťami v Rakúsku [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie. Ein Vergleich mit den damaligen Ereignissen in Österreich]. Bratislava 2000, 41-47.

Ders.: Židia v Bratislave v čase holokaustu [Die Juden in Bratislava in der Zeit des Holocaust]. In: *Salner*, Peter (Hg.): Židia v Bratislave [Die Juden in Bratislava]. Bratislava 1997, 71-95.

Knieža, Emil F.: Bojová kapitola slovenských Židov [Kämpferische Kapitel der Geschichte der slowakischen Juden]. In: Židovská ročenka 5725 (1964-1965) 134-140.

Könözyová, Lucia: Židovská komunita v Nitre v období autonómie Slovenska [Die jüdische Gemeinde in Nitra in der Zeit der Autonomie der Slowakei]. In: *Nižňanský*, Eduard (Hg.): Židovská komunita na Slovensku. Obdobie autonómie. Porovnanie s vtedajšími udalosťami v Rakúsku [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie. Ein Vergleich mit den damaligen Ereignissen in Österreich]. Bratislava 2000, 49-82.

Mann, Arne: Židia a Rómovia – paralely osudov [Juden und Roma – Parallelen der Schicksale]. In: *Tóth*, Dezider (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prápor [Arbeitseinheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996, 108-115.

Nižňanský, Eduard: Akcia Nisko a židovský tábor vo Vyhniach [Die Aktion Nisko und das jüdische Lager in Vyhne]. In: *Ders.* (Hg.): V premenách stáročí. Zborník vydaný k životnému jubileu Doc. PhDr. H. Tkadlečkovej, CSc [Im Wandel der Jahrhunderte. Sammelband zum Jubiläum von Dr. H. Tkadlečková, CSc.]. Zvolen 2001, 101-112.

Ders.: Začiatky židovského tábora vo Vyhniach v dokumentoch [Die Anfänge des jüdischen Lagers in Vyhne in Dokumenten]. In: *Studia historica Nitriensia* 9 (2001) 219-250.

Ders. (Hg.): Židovská komunita na Slovensku. Obdobie autonómie. Porovnanie s vtedajšími udalosťami v Rakúsku [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie. Ein Vergleich mit den damaligen Ereignissen in Österreich]. Bratislava 2000.

Pelach, A.: Sociálne, zdravotné a psychologické aspekty príslušnosti k VI. robotnému práporu [Soziale, gesundheitliche und psychologische Aspekte der Zugehörigkeit zum VI. Arbeitsbataillon]. In: *Tóth*, Dezider (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prápor. [Arbeitseinheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996, 147-153.

Psicová, Katarína: Židovská komunita v Piešťanoch v období autonómie Slovenska [Die jüdische Gemeinde in Piešťany in der Zeit der Autonomie der Slowakei]. In: *Nižňanský, Eduard* (Hg.): Židovská komunita na Slovensku. Obdobie autonómie. Porovnanie s vtedajšími udalosťami v Rakúsku [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie. Ein Vergleich mit den damaligen Ereignissen in Österreich]. Bratislava 2000, 112-133.

Salner, Peter: Premeny židovskej komunity v Bratislave (1919-1960) [Veränderungen der jüdischen Gemeinde in Bratislava (1919-1960)]. In: *Ders.* (Hg.): Židia v Bratislave [Die Juden in Bratislava]. Bratislava 1997, 53-70.

Ders.: Prežili holokaust [Sie überlebten den Holocaust]. Bratislava 1997.

Ders.: Židia na Slovensku – medzi tradíciou a asimiláciou [Die Juden in der Slowakei – zwischen Tradition und Assimilation]. Bratislava 2000.

Ders. (Hg.): Židia v Bratislave [Die Juden in Bratislava]. Bratislava 1997.

Slneková, Veronika: Zásahy proti židovským lekárom v Trnave v rámci tzv. riešenia židovskej otázky v rokoch 1938-1942 [Das Vorgehen gegen jüdische Ärzte in Trnava im Rahmen der so genannten Lösung der jüdischen Frage in den Jahren 1938-1942]. In: *Acta Nitriensia* 2 (1999) 337-360.

Dies.: „Židovská otázka“ na úrovni mesta – Trnava v období autonómie Slovenska [Die „Judenfrage“ auf städtischer Ebene – Tyrnau in der Zeit der Autonomie der Slowakei]. In: *Studia historica Nitriensia* 5 (1996) 185-201.

Šimunič, Pavol: Vznik, organizačný vývoj a činnosť pracovných jednotiek a útvarov slovenskej armády 1939-1942 [Entstehung, organisatorische Entwicklung und Tätigkeit der Arbeitseinheiten und Verbände der slowakischen Armee 1939-1942]. In: *Tóth, Dezider* (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prápor [Arbeitseinheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996, 25-37.

Tóth, Dezider (Hg.): Tragédia slovenských Židov [Die Tragödie der slowakischen Juden]. Banská Bystrica 1992.

Zajac, Ladislav: Vznik, pôsobenie a zánik VI. robotného práporu [Entstehung, Wirkung und Untergang des VI. Arbeitsbataillons]. In: *Tóth, Dezider* (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945. VI. robotný prápor [Arbeitseinheiten und -verbände der slowakischen Armee 1939-1945. Das VI. Arbeitsbataillon]. Bratislava 1996, 123-146.

Ders.: Postavenie šiesteho práporu pracovného zboru v slovenskej armáde v rokoch 1941-1943 [Die Stellung des sechsten Bataillons des Arbeitskorps in der slowakischen Armee in den Jahren 1941-1943]. In: *Historický časopis* 44 (1996) H. 3, 486-503.

Zudová-Lešková, Zlatica: Chaviva Reiková (1914-1944). Žena v spravodajských službách [Chaviva Reik (1914-1944). Eine Frau im Nachrichtendienst]. In: *Historie a vojenství* 48 (1999) H. 2, 425-432.

Dies.: Príspevky k účasti Židov v protinacistickom odboji na Slovensku a v Slovenskom národnom povstaní [Beiträge zur Beteiligung der Juden im Widerstand gegen die Nationalsozialisten in der Slowakei und im Slowakischen Nationalaufstand]. In: *Střední Evropa* 13 (1997) H. 71, 72/73, 93-103, 190-208.

Nachkriegsgeschichte des europäischen Judentums

Kamenec, Ivan: Protižidovský pogrom v Topoľčanoch v septembri 1945 [Der antijüdische Pogrom in Topoľčany im September 1945]. In: *Acta contemporanea. K päťadesiatinám Viléma Prečana* [Acta contemporanea. Zum fünfundsiebzigsten Geburtstag von Vilém Prečan]. Praha 1998, 80-94.

Mešťan, Pavol: Antisemitizmus v politickom vývoji Slovenska (1948-1992) [Der Antisemitismus in der politischen Entwicklung der Slowakei (1948-1992)]. Bratislava 1999.

DIE SLOWAKISCHE HISTORIOGRAPHIE ZUR
POLITISCHEN GESCHICHTE DES 20. JAHRHUNDERTS:
DIE TOTALITÄREN REGIME

Wer über die slowakische Historiographie zur politischen Geschichte forscht, muss sich von Anfang an mit zwei Problemfeldern auseinandersetzen. Da ist zunächst der gewaltige Umfang des Themas, das sich nach den Bibliographien in höchst unterschiedliche Teilthemen aufschlüsseln lässt: Das Spektrum reicht von den Mechanismen der Verankerung politischer Ideen in der öffentlichen Meinung bis hin zu den Schwierigkeiten der slowakischen Botschaft in Moskau mit einer defekten Rohrleitung. Das zweite Problemfeld besteht in der Zersplitterung der Literatur und der faktischen Nichtexistenz zusammenfassender Darstellungen.¹

Dank der Arbeiten des bibliographischen Zentrums am Historischen Institut der Akademie der Wissenschaften in Bratislava ist es möglich, eine Statistik der Veröffentlichungen zu unserem Themenkreis vorzulegen, wobei ich mich im Folgenden weniger auf die Zahlen als auf die Entwicklung der thematischen Gliederung der Bibliographie konzentrieren möchte. In der Bibliographie für die Jahre 1990 bis 1994 werden im Abschnitt für den Zeitraum von 1918 bis 1945 in der thematischen Kategorie „Allgemeines“ zwei Überblicksdarstellungen aufgeführt, nämlich die Neuausgaben der Werke von Lettrich und Lipták, auf die weiter unten noch eingegangen wird. In der Kategorie „Politik“ (die auch Arbeiten zur Militärgeschichte einschließt) finden sich 18 Einträge, darunter sechs Tagungsbände, mehrheitlich jedoch Aufsätze. Für den Zeitraum von 1918 bis 1938 verzeichnet die Kategorie „Politik“ 50 Einträge, für 1938 bis 1945 sind es 70. Für den Abschnitt von 1945 bis zur Gegenwart finden wir unter „Allgemeines“ nur einen einzigen Eintrag, nämlich die Geschichte der Tschechoslowakei aus der Feder eines niederländischen Autors, und unter „Politik“ 46 Titel.

Die Bibliographie für die Jahre 1995 bis 1999 weist bereits eine detailliertere thematische Gliederung auf und gibt für den Zeitraum von 1918 bis 1945 die folgenden Kategorien an: „Politik allgemein“ (68 Einträge), „Außenpolitik“ (72), „Staat, Recht, öffentliche Verwaltung und Grenzen“ (48) sowie „Politische Parteien“ (27). Eigene Kategorien sind den Schwerpunktthemen „Slowakischer Nationalaufstand“ (29

¹ Die bibliographischen Angaben zu dieser Studie entstammen den Auswahlbibliographien: *Historiografia na Slovensku 1990-1994* [Die Historiographie in der Slowakei 1990-1994]. Bratislava 1995. – *Slovenská historiografia 1995-1999* [Die slowakische Historiographie 1995-1999]. Bratislava 2000. Beide wurden von Alžbeta Sedliaková zusammengestellt, die mir freundlicherweise auch die Angaben für den im Druck befindlichen nächsten Band zur Verfügung gestellt hat. Die von mir angeführten Beispiele sind rein selektiv und sollen die verschiedenen Typen historiographischer Zugangsweisen illustrieren.

Einträge), „Entstehung der Tschechoslowakei“ (4) und „Militärische Problematik“ (48) gewidmet. Für den Zeitraum von 1945 bis zur Gegenwart lauten die Kategorien: „Politik allgemein“ (25 Einträge), „Außenpolitik“ (21), „Innenpolitik“ (4), „Staat, Recht, öffentliche Verwaltung, Grenzen“ (29), „Politische Parteien“ (18), „Politische Prozesse“ (19), „Politische Unruhen“ (7), „August 1968“ (14) und „November 1989“ (5). Diese Gliederung soll zumindest vorläufig auch für weitere Bände der Bibliographie beibehalten werden. Eine Ausnahme könnten lediglich die Themen bilden, die infolge runder Jahrestage bedeutender Ereignisse eine Konjunktur zu erwarten haben.

Die Ausgangslage der slowakischen Historiographie war 1989 deprimierend. Bekanntlich waren die tschechoslowakischen Wissenschaftler im Ostblock isoliert und hatten ähnlich wie die Kollegen in der DDR kaum Zugang zu ausländischer Literatur, von Reisen zu Kollegen im Westen ganz zu schweigen. Bis zum endgültigen Zusammenbruch des kommunistischen Regimes waren die Grenzen der Tschechoslowakei weitgehend geschlossen. Bereits die Emigration eines einzigen Mitglieds eines Autorenkollektivs konnte dazu führen, dass eine an sich ‚nicht zu beanstandende‘ Publikation auf die Liste der nicht öffentlich zugänglichen Werke gesetzt wurde. Der Zugang zu den Quellen war sehr erschwert. Studien im Archiv waren überhaupt nur im Rahmen des vom Zentralkomitee der kommunistischen Partei beschlossenen Staatlichen Forschungsplanes erlaubt. Dabei wurde das Ergebnis, das ‚wissenschaftlich‘ erarbeitet werden sollte, schon im Vorfeld festgelegt. Aber auch Wissenschaftler aus anderen Staaten hatten kaum Möglichkeiten, sich mit slowakischen Themen zu beschäftigen. Während die Polen und Ungarn nach 1989 auf eine qualitativ bedeutende ‚freie‘ internationale Historiographie zur nationalen Geschichte zurückgreifen konnten, war in der Slowakei nur die Neuausgabe der „Geschichte der neuzeitlichen Slowakei“ von Jozef Lettrich² (und auch die erst 1993) verfügbar. Die apoletischen Schriften des slowakischen Exils, das sich in großen Teilen dem Staat Jozef Tisos verbunden fühlte, können indessen kaum zur wissenschaftlichen Geschichtsschreibung gezählt werden.³ Mit einiger Verspätung konnte die Lücke bei den Überblicksdarstellungen durch eine Neuauflage der zwar in der Slowakei entstandenen, doch in der Zeit der „Normalisierung“ verbotenen

² Lettrich, Jozef: Dejiny novodobého Slovenska [Geschichte der neuzeitlichen Slowakei]. Bratislava 1993. Die englische Erstausgabe erschien 1955.

³ Eine ausführliche Analyse bietet: Jablonický, Jozef: Spomienky a životopisy ľudských predstaviteľov publikované po roku 1989 [Erinnerungen und Biographien von Vertretern der Volkspartei, die nach 1989 publiziert wurden]. In: Historický časopis 43 (1995) 355-362. – Špetko, Jozef: Slovenská politická emigrácia v 20. storočí [Die slowakische politische Emigration im 20. Jahrhundert]. Praha 1994. – Ders.: Lišky kontra ježe. Slovenská politická emigrácia 1948-1989. Analýzy a dokumenty [Füchse kontra Igel. Die slowakische politische Emigration 1948-1989. Analysen und Dokumente]. Bratislava 2000. – Abrahám, Samuel/Kamenec, Ivan/Kováč, Dušan/Lipták, Lubomír: Fenomén Ďurica. Diskusia [Das Phänomen Ďurica. Eine Diskussion]. In: Kritika a kontext (1997) H. 2-3, 4-23. – Lesenswert ist auch die belletristische Parodie der historiographischen Konzeption Ďuricas von Otčenáš, Igor: Keby. Rýchle dejiny budúcnosti Slovenska [Was wäre wenn. Die zukünftige Geschichte der Slowakei im Schnelldurchlauf]. Levice 1998.

Betrachtungen Lubomír Liptáks über die „Slowakei im 20. Jahrhundert“ geschlossen werden.⁴

Nach dem Umbruch von 1989 zeigte sich, dass auch in den Schubladen der slowakischen Historiker kaum fertige Arbeiten lagen, die nur darauf warteten, publiziert zu werden. Der Erfolg des totalitären Regimes bei der Kontrolle des historischen Bewusstseins der Bevölkerung hatte nämlich nicht allein auf der Zensur beruht, sondern vor allem darauf, Forschern den Zugang zu den Archivquellen zu verwehren. Für die Schublade konnte folglich nur schreiben, wer bereits vor Beginn der „Normalisierung“ im Archiv gewesen war oder mit inoffiziellen Quellen arbeitete. Hier ist besonders Jozef Jablonický hervorzuheben, der in beharrlichem Studium nicht nur zu einer detaillierten Chronik des Slowakischen Nationalaufstandes gelangte, sondern darüber hinaus auch die Geschichte der Historiographie zu diesem Thema im Kontext politischer und ideologischer Wandlungen schrieb. Das Ergebnis ist eine herausragende Studie zur Geschichte von Ideologie und Zensur.⁵ In methodischer Hinsicht verwandt sind die Arbeiten von Ján Mlynárik zur unzensierten Geschichte der slowakischen Historiographie.⁶ Bei beiden Arbeiten kam es durch die späte Veröffentlichung zu einer Verschiebung in der Werkdatierung. Sie waren vor 1989 längst fertig, die Öffentlichkeit aber nimmt sie heute als ‚neue‘ Forschungen wahr.⁷

Unter dem Druck des Regimes erschien die politische Geschichte der Slowakei außerordentlich arm an konkreten Personen. Das lag zum einen an der Durchsetzung des marxistischen Dogmas von der primären historischen Rolle der Volksmassen, zum anderen aber auch daran, dass das kommunistische Regime in seiner Anfangszeit zwar einen Kult um neue ‚Helden‘ schuf, diese jedoch im System permanenter politischer Säuberungen nach und nach wieder aussortierte. Angesichts des Zwanges, die Geschichte wegen der Enthüllungen über neue ‚Schädlinge‘ unablässig umzuschreiben, wurde es gängige Praxis, die Nennung von Namen sozusagen ‚sicherheitshalber‘ gleich von vornherein zu vermeiden. Über die Feinde schwieg man, sie sollten dem Vergessen anheim fallen. Es blieben nur wenige positive Figuren übrig, Persönlichkeiten mit komplexen Lebensläufen begegnete man in den Lehrplänen der Schulen fast gar nicht mehr.

Somit reagierten die Historiker auf eine allgemeine gesellschaftliche Nachfrage, als sie nach 1990 zunächst biographische Nachschlagewerke auf den Markt brach-

⁴ Lipták, Lubomír: Slovensko v 20. storočí [Die Slowakei im 20. Jahrhundert]. Bratislava 1998. Das Buch wurde 1968 zum ersten Mal veröffentlicht.

⁵ Jablonický, Jozef: Glosy o historiografii SNP. Zneužívania a falšovanie dejín SNP [Glossen zur Historiographie über den Slowakischen Nationalaufstand. Der Missbrauch und die Fälschung der Aufstandsgeschichte]. 2. überarb. Auflage, Bratislava 1994.

⁶ Mlynárik, Ján: Rozdvojené dejepisectvo [Die gespaltene Geschichtsschreibung]. In: Slovenské rozhľady 2 (1995) H. 5, Beiheft. – Ders.: Diaspóra slovenskej historiografie [Die Diaspora der slowakischen Historiographie]. Praha 1998.

⁷ Um mehr als 20 Jahre verspätete sich z. B. die Publikation Kamenec' thematisch unbequemer Dissertation über das Schicksal der slowakischen Juden während der Zeit des Zweiten Weltkrieges. Kamenec, Ivan: Po stopách tragédie [Auf den Spuren einer Tragödie]. Bratislava 1991.

ten.⁸ Auch das Buch über „Die politischen Parteien in der Slowakei“ gehörte in gewisser Weise in diese Kategorie, denn hier begegneten dem slowakischen Leser zum ersten Mal die Namen vieler bürgerlicher und kommunistischer Politiker, die zuvor real wie historiographisch den Säuberungen zum Opfer gefallen waren.⁹ Nach und nach erschienen auch Lexika über die slowakische Geschichte und eine große Enzyklopädie über die Slowakei im 20. Jahrhundert. Die ‚Wiederbesiedlung‘ der Geschichte wird auch durch die Veröffentlichung von Einzelbiographien slowakischer Politiker fortgesetzt.¹⁰

Ein vergleichbarer Mangel an öffentlich zugänglichen Informationen herrschte auch in Bezug auf die Quellen zur neueren und zur Zeitgeschichte. Das kommunistische Regime hatte nicht nur die Publikation eigener Dokumente verhindert, wenn sie inzwischen ‚veraltet‘ waren, und so getan, als hätten diese niemals existiert, sondern auch die Veröffentlichung von Dokumenten der vorangegangenen Epochen. Nichtmanipulierte Dokumente aus der Ersten Republik hätten unerwünschte Propaganda für die Demokratie enthalten können. Selbst die Publikation des von den Kommunisten scharf verurteilten Schutzvertrages, den der Slowakische Staat 1939 mit dem Deutschen Reich geschlossen hatte, konnte im Kontext der Propagierung der ‚brüderlichen Hilfe der sowjetischen Truppen‘ keineswegs im Interesse des Regimes sein. Um die entstandenen Lücken zu schließen, wurden nach 1990 mehrere unterschiedlich gut edierte und kommentierte Quellensammlungen zur neueren Geschichte herausgegeben.¹¹ Auch eine Anthologie historischer Texte verschiedener

⁸ Kováč, Dušan/Hronský, Marián/Krajčovičová, Natália u.a. (Hgg.): Muži deklarácie [Die Männer der Deklaration]. Martin 1991. – Švorc, Peter: Rozbjíjali monarchiu (populárny slovník osobností československého odboja) [Sie zerschlugen die Monarchie. Ein populäres Lexikon der Personen des tschechoslowakischen Widerstands]. Košice 1992. – Nižňanský, Eduard/Suško, Ladislav/Slneková, Veronika/Marci, Ludovít (Hgg.): Kto bol kto za 1. ČSR [Wer war wer in der Ersten Tschechoslowakischen Republik]. Bratislava 1993.

⁹ Lipták, Lubomír (Hg.): Politické strany na Slovensku, 1860-1989 [Die politischen Parteien in der Slowakei 1860-1989]. Bratislava 1992.

¹⁰ Bartlová, Alena: Andrej Hlinka. Bratislava 1991. – Kamenec, Ivan: Tragédia politika, kňaza a človeka (Jozef Tiso 1887-1947) [Die Tragödie eines Politikers, Priesters und Menschen (Josef Tiso 1887-1947)]. Bratislava 1998. – Michálek, Slavomír: Diplomát Štefan Osuský 1889-1973 [Der Diplomat Štefan Osuský 1889-1973]. Bratislava 1999. – Ders.: Ján Papánek. Politik, diplomat, humanista. 1896-1991 [Ján Papánek. Politiker, Diplomat, Humanist. 1896-1991]. Bratislava 1996. – Holec, Roman: Zabudnuté osudy [Vergessene Schicksale]. Martin 2001.

¹¹ Kamenec, Ivan/Prečan, Vilém/Škorvánek, Stanislav (Hgg.). Vatikán a Slovenská republika (1939-1945) [Der Vatikan und die Slowakische Republik (1939-1945)]. Bratislava 1992. – Čaplovič, Dušan/Beňko, Ján/Marsina, Richard u.a. (Hgg.): Dokumenty slovenskej národnej identity a štátnosti [Dokumente der slowakischen nationalen Identität und Staatlichkeit]. Bd. 1. Bratislava 1998. – Hronský, Marián/Deák, Ladislav/Korček, Ján u.a. (Hgg.): Dokumenty slovenskej národnej identity a štátnosti [Dokumente der slowakischen nationalen Identität und Staatlichkeit]. Bd. 2. Bratislava 1998. – Nižňanský, Eduard (Hg.): Holokaust na Slovensku. Obdobie autonómie 6.10.1938-14.3.1939. Dokumenty [Der Holocaust in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie 6.10.1938-14.3.1939. Dokumente]. Bratislava 2001. – Fabricius, Miroslav/Suško, Ladislav (Hgg.): Jozef Tiso, prejavy a články [Jozef Tiso. Reden und Aufsätze]. Bratislava 2002. – Dubček, Alexander: Od totality

slowakischer Politiker ist hier zu nennen.¹² Großen Erkenntnisgewinn bietet die Publikation der Memoiren bedeutender Persönlichkeiten, die im besten Falle das politische Geschehen ihrer Zeit nicht nur beschreiben, sondern auch auf hohem Niveau reflektieren.¹³ Auch die Veröffentlichung wissenschaftlich edierter Erinnerungen von Zeitzeugen (überwiegend auf der Grundlage von Oral-History-Projekten) stellt einen wichtigen Fortschritt dar.¹⁴

Wenn wir nun von den Quellen zu ihrer Auswertung übergehen, so spiegelt sich in der Zahl der Studien und Aufsätze zu den Themen Faschismus und Kommunismus ein interessantes Paradox. Nach dem Umsturz sank das Interesse an der kommunistischen Epoche – so als wüssten alle bereits aus eigener Anschauung alles über den Kommunismus –, die Aufmerksamkeit verschob sich auf die offen kämpferische Interpretation der Politik des slowakischen Staates der Kriegszeit. Wesentliche Ursache hierfür war das aus der kommunistischen Zeit herrührende Informationsvakuum zu diesem Thema, in das zunächst die aggressive Flut apologetischer Schriften des antidemokratischen Teils des slowakischen Exils stieß. Auf diese Erscheinung musste die Fachöffentlichkeit reagieren. Ich vermute, dass ohne die gesellschaftliche Nachfrage beispielsweise die Tiso-Biographie von Kamenec zu jener Zeit nicht entstanden wäre. Ebenfalls vom gesellschaftlichen Klima beeinflusst waren die Präsentationen seriöser Forschungsergebnisse zum Slowakischen Nationalaufstand und zum Holocaust auf Konferenzen, die teilweise den Charakter von Manifestationen annahmen. Die Hoffnung, in der neuen Zeit würde die aktuelle politische Situation keinen direkten Einfluss auf die Geschichtsschreibung nehmen, hat sich als Illusion erweisen. Es ist schwer, die Pogromstimmung jener Zeit zu beschreiben, in der ein Wissenschaftler aufgrund der Publikation eines Aufsatzes von einem Tag auf den anderen zum Empfänger anonymer Drohungen und zur Zielscheibe offen faschistischer oder bolschewistischer Angriffe werden konnte und den Hass der Straße auf sich zog. Die äußeren Einflüsse auf die Arbeit der Historiker wurden zwar durch die wissenschaftliche Professionalität wieder ausgeglichen und sollten nicht überschätzt werden, doch wäre die Frage, wie sich die jeweiligen Verhältnisse in der historiographischen Produktion widerspiegeln, gerade auch für die Zeit nach 1989 eine eigene interdisziplinäre Analyse wert.

In der ersten Phase der gesellschaftlichen Ablehnung des kommunistischen Geschichtsbildes verengte sich die slowakische Variante des Historikerstreits und der

k demokracii. Prejavy, články a rozhovory. Výber 1963-1992 [Vom Totalitarismus zur Demokratie. Reden, Aufsätze und Gespräche. Eine Auswahl 1963-1992]. Hrsg. von Jozef Žatkuľiak und Ivan Laluba. Bratislava 2002.

¹² Chmel, Rudolf (Hg.): Slovenská otázka v 20. storočí [Die slowakische Frage im 20. Jahrhundert]. Bratislava 1997.

¹³ Rašľa, Anton/Žabka, Ernest: Proces s dr. J. Tisom (Spomienky obžalobcu a obhajcu) [Der Prozess gegen Dr. J. Tiso. Erinnerungen des Anklägers und des Verteidigers]. Bratislava 1990. – Sidor, Karol: Takto vznikol Slovenský štát [So entstand der Slowakische Staat]. Bratislava 1991.

¹⁴ Takáč, Ladislav (Hg.): Osobné svedectvá [Persönliche Zeugnisse]. In: Mikloško, František/Smolík, Gabriela/Smolík, Peter (Hgg): Zločiny komunizmu na Slovensku [Die Verbrechen des Kommunismus in der Slowakei]. Bd. 2. Prešov 2001. – Vrzgulová, Monika (Hg.): Videli sme holokaust [Wir sahen den Holocaust]. Bratislava 2002.

öffentlichen posttotalitären Debatte über die vergangenen Diktaturen vorübergehend auf die Frage der historischen Interpretation des slowakischen Staates der Kriegszeit. (Die große Debatte über den Kommunismus kommt wahrscheinlich erst in der nächsten Generation.) Reduziert man diese Debatte zunächst einmal auf einen Streit um Begriffe, der von Gegensätzen der Art ‚Slowakischer Nationalaufstand‘ auf der einen Seite und ‚Putsch‘, ‚Aufständische‘, ‚Banditen‘ auf der anderen Seite repräsentiert wurde, so lässt sie sich leicht als Chronik der Auseinandersetzung um die Staatsdoktrin der neu entstandenen Slowakischen Republik als Nachfolgestaat eines Mitglieds der Anti-Hitlerkoalition entschlüsseln.¹⁵ Dieser terminologische Streit hat sein eindeutiges Ende wohl schon gefunden. Andere Absurditäten, die durch politische Eingriffe in die historische Terminologie verursacht wurden, leben jedoch noch fort. Als Beispiel sei der Streit um die ‚grammatikalisch korrekte‘, in Wirklichkeit jedoch durch politische Präferenz gewählte Bezeichnung des früheren gemeinsamen Staates „Tschechoslowakei“ angeführt. Obwohl die „Antwort im ganzen Satz: Kyrril und Method kamen im Jahre 863 in die Tschechoslowakische Sozialistische Republik“ ein beliebter Schülerwitz war,¹⁶ verschoben die neuen „Sprachinspektoren“¹⁷ selbstherrlich und ähnlich ‚niveauvoll‘ die Existenz einer „Tschecho-Slowakei“ bis ins Jahr 1950 oder 1930, was ebenso dumm ist, wie für das Jahr 1720 über „Österreich-Ungarn“ zu schreiben. Infolge solch sprachlichen Unfugs wurden zum Beispiel sowjetische Divisionen aus dem „tschechoslowakischen [československé] Grenzgebiet“ (bei dem man wohl an den Böhmerwald zu denken hat) in das „tschechisch-slowakische [česko-slovenské] Grenzgebiet“ (also an die Linie Kúty-Jablunkov) verlegt.¹⁸ Auf so viel ‚political correctness‘ reagierten einige Autoren mit einem Ausweichmanöver: Sie schrieben fortan nur noch die Abkürzung „ČSR“.

Kontinuierlich erforscht wird die politische Geschichte der Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit. Von Biographien der Akteure einmal abgesehen, konzentrieren sich die Autoren allerdings meist darauf, in Zusammenarbeit mit tschechischen Kollegen einzelne Teilthemen um die Geschichte des slowakischen Raumes zu ergänzen.¹⁹ Wenn auch in geringerem Maße als beim Zweiten Weltkrieg, wurde die

¹⁵ „Einer komplexen Forschung steht die egoistische Konzentration auf ausschließlich die eigenen nationalen und staatsrechtlichen Fragen im Wege. Die Synthese oder eher die ideologisch beeinflusste Stellungnahme hat hier Vorrang vor einer ernsthaften Analyse“, schrieb Zlatica Zudová-Lešková über ihre Erfahrungen im ersten Jahrzehnt nach dem Umsturz. *Zudová-Lešková, Zlatica: Odboj a Povstanie. Glosy k dedičstvu* [Der Widerstand und der Aufstand. Glossen zum Erbe]. In: *Slovensko a druhá svetová vojna* [Die Slowakei und der Zweite Weltkrieg]. Bratislava 2000, 326-333.

¹⁶ *Ďuríčková, Mária: Koktail na rozlúčku. Knižka školského humoru* [Ein Cocktail zum Abschied. Das Buch des Schulhumors]. Bratislava 1973, 57.

¹⁷ Diese Funktion wurde in der ersten Hälfte der neunziger Jahre vom Kulturministerium mit dem Ziel eingerichtet, die Staatssprache zu schützen und zu fördern.

¹⁸ *Londák, Miroslav/Sikora, Stanislav/Londáková, Elena: Predjarie. Politický, ekonomický a kultúrny vývoj na Slovensku v rokoch 1960-1967* [Vorfrühling. Die politische, ökonomische und kulturelle Entwicklung in der Slowakei in den Jahren 1960-1967]. Bratislava 2002, 147.

¹⁹ *Čaplovič, Miloslav: Branné organizácie v Československu 1918-1939* (so zreteľom na Slovensko) [Die Verteidigungsorganisationen in der Tschechoslowakei 1918-1939 (unter besonderer Berücksichtigung der Slowakei)]. Bratislava 2001.

Interpretation der Zwischenkriegszeit damit in die politischen Auseinandersetzungen um die Auslegung traditioneller demokratischer und nationaler Werte und deren Anteil an der neu zu definierenden Staatsdoktrin hineingezogen. Der Schwerpunkt des Interesses an der politischen Geschichte der Region als Bestandteil Ungarns, gegebenenfalls Österreich-Ungarns, verschiebt sich allmählich von der traditionellen Suche nach den Spuren des Kampfes um die nationale Emanzipation hin zu Themen des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens.²⁰

Die gesellschaftliche Nachfrage beeinflusste auch die Auswahl der monographisch bearbeiteten Themen. Arbeiten, die sich Themen mit einem gewissen Schuss an ‚Action‘ widmen, finden verständlicherweise ein größeres Interesse. So standen vor allem das Repressionssystem, die Arbeitslager, die Methoden der Staatssicherheit sowie die Verfolgung kirchlicher Aktivisten im Zentrum der Aufmerksamkeit.²¹ Ähnlich verhält es sich bei der Präsentation von Forschungsergebnissen zum Zeitraum 1938 bis 1945. Bearbeitet werden gewichtige, seriös klingende Themen wie der Slowakische Nationalaufstand, der Holocaust, die militärische Geschichte der slowakischen Armee und die Geschichte der Liquidierung der Menschen- und Bürgerrechte.²²

Das Gefühl, dass es notwendig ist, nach Jahren der Zensur lange Zeit verbotene Geschichten zu publizieren, äußerte sich auch in anderen Wellen gesellschaftlich ‚engagierter‘ Historiographie. Autoren, die ein starkes persönliches Verhältnis zum Thema ihrer Forschung haben und ihr Untersuchungsobjekt als durch den Totalitarismus sehr geschwächt ansehen (Kirchen, Minderheiten, nichtkommunistische Parteien), begeistern sich auf der einen Seite für die Möglichkeit, endlich die Wahrheit schreiben zu können. Zugleich verspüren sie aber die moralische Verpflichtung, dem guten Ruf ihres Themas nicht zu schaden.²³ So sind zum Beispiel

²⁰ *Mannová, Elena* (Hg.): *Mešťanstvo a občianska spoločnosť na Slovensku* [Bürgertum und Bürgergesellschaft in der Slowakei]. Bratislava 1998. – Ein Beispiel dafür, wie man in einem außerordentlich anregenden Stil die Thematik der politischen Kämpfe mit der modernen Sozialgeschichte verbinden kann, bietet: *Holec, Roman*: *Tragédia v Černovej a slovenská spoločnosť* [Die Tragödie in Černová und die slowakische Gesellschaft]. Martin 1997.

²¹ *Pěšek, Jan*: *Nástroj represie a politickej kontroly. Štátna bezpečnosť na Slovensku 1953-1970* [Ein Instrument der Repression und politischen Kontrolle. Die Staatssicherheit in der Slowakei 1953-1970]. Bratislava 2000. – *Ders.*: *Štátna bezpečnosť na Slovensku 1948-1953* [Die Staatssicherheit in der Slowakei 1948-1953]. Bratislava 1996, 2. erg. Aufl. 1999. – *Ders.*: *Odvrátená tvár totality. Politické perzekúcie na Slovensku v rokoch 1948-1953* [Das abgewandte Antlitz des Totalitarismus. Politische Verfolgungen in der Slowakei in den Jahren 1948-1953]. Bratislava 1998. – *Barnovský, Michal*: *Na ceste k monopolu moci. Mocensko-politické zápasy na Slovensku v rokoch 1945-1948* [Auf dem Weg zum Machtmonopol. Die machtpolitischen Kämpfe in der Slowakei in den Jahren 1945-1948]. Bratislava 1993.

²² *Baka, Igor*: *Židovský tábor v Novákoch* [Das jüdische Lager in Nováky]. Bratislava 2001. – *Nižňanský, Eduard*: *Židovská komunita na Slovensku medzi československou parlamentnou demokraciou a slovenským štátom v stredoeurópskom kontexte* [Die jüdische Gemeinschaft in der Slowakei zwischen der tschechoslowakischen parlamentarischen Demokratie und dem Slowakischen Staat im mitteleuropäischen Kontext]. Prešov 1999. – *Hradská, Katarína*: *Prípad Dieter Wisliceny. Nacistický poradcovia na Slovensku* [Der Fall Dieter Wisliceny. Die nationalsozialistischen Berater in der Slowakei]. Bratislava 1999.

²³ Arbeiten dieser Art waren thematisch wie zeitlich in der Regel sehr beschränkt, meist kon-

Werke über die Beziehungen zwischen Minderheit und Mehrheit häufig begrenzt auf ein Verzeichnis begangenen Unrechts seit einem bestimmten Datum, ohne dass der historische Kontext oder die internationalen Zusammenhänge ausreichend berücksichtigt würden.²⁴

Ein interessantes Phänomen stellen auch Arbeiten zur Kirchengeschichte dar. Gestützt auf Staats- und Parteiarchive sowie auf Dokumente der Untergrundkirche²⁵ wird hier zumeist die Politik des Staates gegenüber den Kirchen analysiert.

zentrierten sie sich darauf, einzelne Fälle von Unterdrückung zu dokumentieren. Für gewöhnlich basierten sie auch auf einer selektiven Quellenauswahl und zielten weder auf größere Synthesen noch auf einen breiteren Vergleich. In Rezensionen zu solchen Werken werden der „Reichtum und die Vielfalt des Quellenmaterials“ gerne betont, was ein Euphemismus für die Ansicht ist, dass es besser sei, wenn eine Arbeit publiziert wird, die den Kriterien wissenschaftlichen Arbeitens generell wie im Umgang mit den Quellen nicht genügt, als wenn gar kein Buch zu dem gegebenen Thema erschiene.

²⁴ Als Beispiel kann hier die Debatte um die Person János Eszterházy dienen, eines Abgeordneten sowohl des tschechoslowakischen als auch des slowakischen Parlaments, der im Rahmen der Retributionsgerichtsbarkeit nach 1945 verurteilt wurde. Zu seiner Person gibt es eine ganze Serie von Studien. Vgl. *Bobony, Pavel/Maga, František* (Hgg.): *Ludia ľudom bez hraníc* [Die Menschen den Menschen ohne Grenzen]. Nitra 2000. – Auf die Frage der nationalen Minderheiten wird in anderen Aufsätzen dieses Bohemia-Heftes eingegangen. An dieser Stelle daher nur auswahlweise: *Janics, Kálmán*: *Roky bez domoviny* [Jahre ohne Heimat]. Budapest 1994. – *Vadkerty, Katalin*: *Maďarská otázka v Československu 1945-1948. Trilógia o dejinách maďarskej menšiny* [Die ungarische Frage in der Tschechoslowakei 1945-1948. Trilogie zur Geschichte der ungarischen Minderheit]. Nachwort László Szarka. Bratislava 2002. – *Šutaj, Štefan/Mosný, Peter/Olejník, Milan*: *Prezidentské dekréty Edvarda Beneša v povojnovom Slovensku* [Die präsidentialen Dekrete Edvard Beneš in der Nachkriegsslowakei]. Košice 2002. – *Čierna-Lantayová, Dagmar*: *Podoby Československo-maďarského vzťahu 1938-1949. Východiská, problémy a medzinárodné súvislosti* [Formen tschechoslowakisch-ungarischer Beziehungen 1938-1945. Ausgangspunkte, Probleme und internationale Zusammenhänge]. Bratislava 1992. – Reflexionen eines Nichthistorikers bietet *Chmel, Rudolf*: *Moja maďarská otázka. Zo zápiskov posledného česko-slovenského veľ'vyslanca v Maďarsku* [Meine ungarische Frage. Aus den Aufzeichnungen des letzten tschecho-slowakischen Botschafters in Ungarn]. Bratislava 1996. – *Kusý, Miroslav*: *Čo s našimi Maďarmi? Štúdie a reflexie* [Was tun mit unseren Ungarn? Studien und Überlegungen]. Bratislava 1998.

²⁵ Vgl. z.B. *Dubovský, Ján Milan*: *Akcia rehoľníčky. Snahy komunistického režimu na Slovensku v rokoch 1949-1989 odstrániť do roku 2000 ženské rehole a kongregácie z verejného života* [Die Ordensaktion. Die Bemühungen des kommunistischen Regimes in der Slowakei in den Jahren 1949-1989, bis zum Jahr 2000 die Frauenklöster und -kongregationen aus dem öffentlichen Leben auszuschließen]. Martin 2001. – *Ders.*: *Akcia kláštory. Komunistický režim na Slovensku v boji proti mužským reholiam v rokoch 1949-1952* [Die Klosteraktion. Das kommunistische Regime in der Slowakei im Kampf gegen die Männerorden in den Jahren 1949-1952]. Martin 1998. – *Šimulčík, Ján*: *Čas svitania. Sviečková manifestácia 25. marec 1988* [Zeit der Morgendämmerung. Die Kerzenmanifestation am 25. März 1988]. Prešov 1998. – *Ders.*: *Svetlo z podzemia. Z kroniky katolíckeho samizdatu* [Licht aus dem Untergrund. Aus der Chronik des katholischen Samizdat]. Prešov 1997. – *Lesňák, Rudolf*: *Listy z podzemia. Súborná dokumentácia kresťanskej samizdatovej publicistiky na Slovensku v rokoch 1945-1989* [Briefe aus dem Untergrund. Gesamtdokumentation der christlichen Samizdat-Publizistik der Jahre 1945-1989]. Bratislava 1998. – *Vnuč, František*: *Dokumenty o postavení katolíckej cirkvi na Slovensku v rokoch 1945-1948* [Dokumente zur Stellung der katholischen Kirche in der Slowakei in den Jahren 1945-

Die Geschichte der offiziellen Kirche – die Verhältnisse, die in ihrem Inneren herrschten, ihre Beziehungen zur Staatsmacht auf der einen, zur Untergrundkirche auf der anderen Seite und ihre Rolle bei der Disziplinierung der Bevölkerung – wird bisher praktisch nicht thematisiert. Während sich die Kirche öffentlich als lange Jahrzehnte vom atheistischen Regime unterdrückte Minderheit präsentiert, arbeitet sie zugleich daran, das Image der Slowaken als ewig „christliche Nation“ fest zu verankern.²⁶

Gesellschaftsgeschichte wird in der Slowakei nach wie vor kaum geschrieben. Eine Doktorandin, die sich mit der „Rockmusik in den sechziger Jahren des 20. Jahrhunderts“ befasst, stellt hier eine große Ausnahme dar. Die Ergebnisse ihrer Arbeit werden auch wohl kaum als wichtiger Beitrag zur Erkenntnis über die Funktionsweise des politischen Systems angesehen. Das Alltagsleben in der Zeit der „Normalisierung“ oder im Hinterland des Krieges, die Distribution des arisierten Vermögens in einzelnen Ortschaften, die Ursachen für gesellschaftliche Konformität und Korruption des Regimes, die Kollaboration der Kirchenführer, die Geschichte von Unvermögen und Feigheit, das alles klingt in unseren Ohren nicht nur unbequem, sondern auch im Vergleich mit dem Schrecken des politischen Terrors, der „gegen uns“ gerichtet war, im Grunde „unwesentlich“.²⁷

Aber am unwesentlichsten klingt zurzeit das Wort Theorie. Das ist auch kein Wunder, denn allzu lange galt die politische Theorie in einer Welt der manipulierten Informationen als Synonym für ‚das, was nun aber schon überhaupt nicht wahr ist‘. Jahrzehntelang hatten spezielle Institute über den Kommunismus als Gegenstand der Forschung ‚Theorien‘ geschmiedet. Heute beanspruchen die einstigen Professoren des wissenschaftlichen Kommunismus für sich die Bezeichnung ‚Politologen‘. Aber auch die politisch-theoretischen Schriften westlicher Sowjetologen konnten vom unerwarteten Fall des kommunistischen Regimes nicht profitieren und werden kaum zur Kenntnis genommen. Heute gilt die Theorie im Zusammenhang mit dem Totalitarismus als ‚gut für den Westen. Aber was sollen wir damit? Wir kennen die

1948]. Martin 1998. – *Ders.*: Popustené putá. Katolícka cirkev na Slovensku v období liberalizácie a nástupu normalizácie (1967-1971) [Gelockerte Fesseln. Die katholische Kirche in der Slowakei in der Zeit der Liberalisierung und des Beginns der Normalisierung (1967-1971)]. Martin 2001. – *Kmet*, Norbert: Postavenie cirkvi na Slovensku 1948-1951 [Die Stellung der Kirche in der Slowakei 1948-1951]. Bratislava 2000.

²⁶ Zu den kritischen Stimmen aus den Reihen der Kirche zählt z.B. *Šimulčíte*, Ján: Katolícka cirkev a nežná revolúcia 1989 [Die katholische Kirche und die sanfte Revolution 1989]. Prešov, Bratislava 1999. – *Ders.*: Zápas o svedomie (Hladový štrajk študentov katolíckej teológie v roku 1980) [Kampf um das Gewissen (Der Hungerstreik der Studenten der katholischen Theologie im Jahr 1980)]. Prešov 2001. – *Ders.* (Hg.): Združenie katolíckeho duchovenstva Pacem in Terris [Die Vereinigung katholischer Geistlicher Pacem in Terris]. Prešov 2001.

²⁷ Vom niedrigen Bearbeitungsstand solcher ‚zivilen‘ Themen aus dem 20. Jahrhundert zeugt auch die Tatsache, dass auch der neueste (und, wie ich vermute, erste) Versuch einer leicht verständlichen, humorvollen und komplexen Darstellung der slowakischen Geschichte von der Urzeit bis zur Gegenwart bereits mit dem Jahre 1919 abschließt. *Fabian*, Pavol: Dejiny Slovenska a Slovákov od veľkého tresku po veľký tresk [Geschichte der Slowakei und der Slowaken vom Urknall bis zum großen Knall]. Bratislava 2003.

Praxis! In der Historikergemeinde wird also nicht allzu viel Theorie getrieben. Und wenn es schon nötig ist (beispielsweise in einem Vor- oder Nachwort zu einem übersetzten Werk), dann entledigt man sich der Aufgabe in einem essayistischen Stil, so wie zum Beispiel Lubomír Lipták in seinem charakteristischen Kommentar zu slowakischen Ausgabe von Furets „Passé d'une illusion“.²⁸

Dank der offenen Grenzen und der Notwendigkeit, ausländischen Kollegen vergleichbare Forschungsergebnisse zu bieten, fehlen Theorie und Methodologie in der slowakischen Historiographie aber nicht völlig. Das Bemühen um Anschluss an die internationale Forschung zeigt sich auch in einem weiteren interessanten Phänomen: in der Anpassung an Themen, die im Ausland gerade Konjunktur haben. Das führt dazu, dass die Historiker für das heimische Fachpublikum andere Themen bearbeiten als für das ausländische oder zumindest einen anderen methodologischen Zugang wählen. Die Konfrontation mit einem internationalen Auditorium führt beispielsweise zu einer Konzentration auf die längerfristige Entwicklung oder den weiteren Kontext eines Problems, während in den Arbeiten für das Publikum zu Hause die Besonderheiten und konkreten Daten der Erscheinung herausgestellt werden. Um nur ein Beispiel zu nennen: Im Lichte der Quellen der KPdSU wird deutlich, dass die Schauprozesse der fünfziger Jahre, die in allen Satellitenstaaten stattfanden, ein Element der Durchsetzung des stalinistischen Herrschaftsanspruchs waren. Unter den verschiedensten von Moskau vorgegebenen Etiketten – „bürgerliche Nationalisten“, „Klerikale“, „Zionisten“, „rechte Reformisten“ oder „Revisio-nisten“ – vollzogen sich in ganz Ostmitteleuropa analoge, von Moskau gesteuerte Entwicklungen.²⁹ Bei der Analyse dieser Kampagnen gegen die „Agenten des Imperialismus“ können die einzelnen Schichten der Etikettierung der ‚Feinde‘ freigelegt werden, die bis in die Sowjetunion der 1930er Jahre zurückgehen.

Betrachtet man die slowakischen Kampagnen der 1950er Jahre ausschließlich aus der slowakischen Binnenperspektive, könnte man zu dem Schluss kommen, es handle sich hier um eine nationale Besonderheit, die die Slowakei sogar vom tschechischen Teil der ČSR unterschied, da es dort keine exakte Entsprechung des Phänomens gab. In der Tat führt die mangelnde Rezeption der internationalen Forschung zu solchen Sichtweisen und zu dem Schluss, die lokale oder nationale Entwicklung sei zu ‚spezifisch‘ für einen Vergleich. Sieht man die eigene Geschichte erst einmal als etwas Besonderes, verschiebt sich der Schwerpunkt von der allgemeinen Charakterisierung und Einordnung weg und hin zur Schilderung historischer Details.

Die übergroße Wertschätzung einer strikten Periodisierung und Individualisierung spiegelt sich auch in der Angabe zeitlicher Begrenzungen in den Titeln fast aller neuen Monographien wider. Infolge der Unterschätzung der Methodologie und anderer ‚Neuerungen‘ werden sogar solche Arbeiten immer noch als wissenschaft-

²⁸ Furet, François: *Minulost jednej ilúzie – esej o idei komunizmu v 20. storočí* [Vergangenheit einer Illusion – Essay über die Idee des Kommunismus im 20. Jahrhundert]. Bratislava 2000.

²⁹ Zadorožňuk, Ella G.: *Monstreprocesy ako prvok politicko-ideologického zabezpečenia totalitarizmu v strednej a východnej Európe* [Schauprozesse als Element der politisch-ideologischen Absicherung des Totalitarismus in Mittel- und Osteuropa]. In: *Barmovský, Michal* (Hg.): *Od diktatúry k diktatúre. Slovensko v rokoch 1945-1953* [Von der Diktatur zur Diktatur. Die Slowakei in den Jahren 1945-53]. Bratislava 1995, 152-154.

lich akzeptiert, die in Form und Inhalt nicht den Rahmen der traditionellen chronologischen Herangehensweise überschreiten. Neu wirken sie nur durch das Fehlen früher üblicher ideologischer Phrasen und Zitate, doch das heißt nicht, dass sie von der neuesten Entwicklung der Geschichtswissenschaft beeinflusst wären. Diesem Zustand entspricht auch das Fehlen einer breiter angelegten, nicht rein chronologisch aufgebauten Monographie vergleichenden Charakters über die soziale Dimension der Geschichte des ‚Überlebens‘ zweier totalitärer Regime. Glücklicherweise nimmt wenigstens die Zahl der im Einklang mit den europäischen historiographischen Trends entstandenen Teilstudien beständig zu.

Man kann nicht sagen, dass die Fähigkeit zu ‚modernem‘ Denken und Schreiben über Probleme der politischen Geschichte an die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Generation gebunden wäre. Häufig sind es sogar gerade ältere Autoren, die sich diese Modernität bewahrt haben. Jüngstes Beispiel ist die Monographie von Dagmar Čierna-Lantayová über das Verhältnis der slowakischen Gesellschaft zur UdSSR, die, statt offizielle Dokumentensammlungen zu zitieren, sich der Geschichte der öffentlichen Meinung zuwendet, die Entwicklung der Liebe der Slowaken zu Russland und der Sowjetunion im 20. Jahrhundert erklärt und beobachtet, wer diese Liebe wann und warum verloren hat.³⁰ Die Ausnahmestellung des Buches zeigt sich auch darin, dass sich die Autorin allen ideologischen Strömungen in der Bevölkerung zuwendet, und nicht nur den späteren ‚Siegern der Geschichte‘ oder einer nach persönlicher Sympathie ausgewählten Verlierergruppe.

In der mittleren Generation gibt es nur relativ wenige Historiker, die sich mit politischen Themen der neuesten Geschichte befassen. Internationale Bedeutung erlangte kaum einer von ihnen. Das hat historische Gründe: Die Entscheidung für eine Karriere auf dem Feld der Zeitgeschichte war in den siebziger und achtziger Jahren viel einengender als in der freieren Atmosphäre der sechziger Jahre. Die Themen der Dissertationen wie auch deren Verteidigung bedurften der offiziellen Bestätigung durch die Parteiorgane. Gegenwärtig gibt es im Bereich der Zeitgeschichte keine Schule im klassischen Sinne, also keine Gruppe von Absolventen, die sich zu einem Lehrer bekennt. Eine partielle Ausnahme bildet die Dozentin Herta Tkadlečková, die sich der Erforschung des italienischen Faschismus gewidmet hat. Zumindest zwei Hochschullehrer können als ihre Schüler gelten, nämlich Eduard Nižňanský, Autor des durch seine überregionale Ausrichtung einzigartigen Werkes „Die Interpretation des Faschismus durch die Historiographie der BRD (1945-1990)“,³¹ und Peter Száráz, der auf den spanischen Faschismus spezialisiert ist. Leider gibt es keinen slowakischen Experten für die politische Geschichte, der an einer renommierten Universität des Auslandes lehrt und die slowakischen Studenten fachlich sowie durch die Vergabe von Stipendien unterstützen könnte.

Das vielleicht charakteristischste Phänomen der neunziger Jahre waren die Historikerkonferenzen. Durch die Publikation von Sammelbänden spielten sie eine wich-

³⁰ Čierna-Lantayová, Dagmar: Pohľady na Východ [Blicke auf den Osten]. Bratislava 2002.

³¹ Nižňanský, Eduard: Interpretácie fašizmu historiografiou SRN (1945-1990) [Die Interpretation des Faschismus durch die Historiographie der BRD (1945-1990)]. Nitra 1995.

tige Rolle bei der Schließung von Informationslücken da, wo aus zeitlichen und finanziellen Gründen noch keine Monographien verfügbar waren. In manchen Fällen ersetzten sie sogar Hochschullehrbücher. Das Historische Institut der Akademie der Wissenschaften organisierte seit 1990 mehrere thematische Konferenzen mit internationaler Beteiligung, auf denen über einzelne Zeitabschnitte diskutiert wurde (Tschechoslowakische Republik, Zwischenkriegszeit, kommunistische Machtübernahme).³² Der Erforschung der neuesten politischen Geschichte waren mehrere Drittmittelprojekte³³ sowie institutseigene Projekte gewidmet. Die Ergebnisse liegen in Form von Sammelbänden und zum Teil auch schon von Monographien vor.³⁴ Mehrere Werke konnten dank gemeinsamer tschechisch-slowakischer Drittmittelprojekte publiziert werden.³⁵ Ein Erfolg verspricht auch die zukünftige Zusammenarbeit mit dem in Gründung befindlichen Institut des nationalen Gedächtnisses zu werden, einer kombinierten Archiv- und Forschungseinrichtung mit Spezialisierung auf die Zeit der totalitären Regime.³⁶ Wer sich für die politische Geschichte der Slowakei interessiert, kann darüber hinaus auf die Publikationen des Militärhistorischen Instituts des Verteidigungsministeriums und des Politologischen Instituts der Akademie der Wissenschaften, beide in Bratislava, sowie des Museums des Slowakischen Nationalaufstandes in Banská Bystrica (Neusohl) zurückgreifen.

Für gewöhnlich vergleicht man sich lieber mit dem, was gemäß den eigenen Idealvorstellungen sein sollte, als mit dem, was unter real vergleichbaren Bedingungen existiert. Für unser Thema werden diese Vergleichsmaßstäbe durch die euro-

³² *Bystrický, Valerián* (Hg.): *Slovensko v rokoch druhej svetovej vojny* [Die Slowakei in den Jahren des Zweiten Weltkriegs]. Bratislava 1991. – *Ders.* (Hg.): *Slovensko v politickom systéme Československa* [Die Slowakei im politischen System der Tschechoslowakei]. Bratislava 1992. – *Ders./Fano, Štefan* (Hgg.): *Slovensko na konci druhej svetovej vojny (stav, východiská, perspektívy)* [Die Slowakei am Ende des Zweiten Weltkrieges. Stand, Ausgangspunkte, Perspektiven]. Bratislava 1994. – *Pešek, Jan* (Hg.): *V tieni totality. Politické perzekúcie na Slovensku v rokoch 1948-1953* [Im Schatten des Totalitarismus. Die politischen Verfolgungen in der Slowakei in den Jahren 1948-1953]. Bratislava 1996.

³³ Am Historischen Institut der Akademie der Wissenschaften in Bratislava liefen z.B. die Projekte „Die Slowakei in den Jahren 1948 bis 1989. Geschichte und Persönlichkeiten des politischen Lebens“ und „Die Tschechoslowakei und die Slowakei in der multipolaren und bipolaren Welt des 20. Jahrhunderts“. Das Forschungsprojekt „Nationale Minderheiten in der Slowakei und Migrationsprozesse 1945-1960“ wurde am Gesellschaftswissenschaftlichen Institut der Akademie der Wissenschaften in Košice (Kaschau) durchgeführt.

³⁴ *Londák/Sikora/Londáková*: *Predjarie* (vgl. Anm. 18).

³⁵ In der Edition der Studienmaterialien des Forschungsprojektes „Die Krise des kommunistischen Systems in der Tschechoslowakei 1953-1957“ am Institut für Zeitgeschichte der Akademie der Wissenschaften der ČR sind erschienen: *Marušiak, Juraj*: *Slovenská literatúra a moc v druhej polovici päťdesiatych rokov* [Die slowakische Literatur und die Macht in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre]. Brno 2001. – *Pešek, Jan*: *Slovensko v rokoch 1953-1957. Kapitoly z politického vývoja* [Die Slowakei in den Jahren 1953-1957. Kapitel der politischen Entwicklung]. Brno 2001. – *Barnovský, Michal*: *Prvá vlna destalinizácie a Slovensko (1953-1957)* [Die erste Welle der Entstalinisierung und die Slowakei (1953-1957)]. Brno 2002.

³⁶ *Zločiny komunizmu na Slovensku*, Bd. 1 u. 2 (vgl. Anm. 14).

päische Historiographie und die Historiographie der anderen Länder des ehemaligen Ostblocks vertreten. Am ersten Maßstab gemessen lässt sich ein kontinuierlicher äußerer Einfluss auf die Modernisierung der Forschungsmethoden, auf die Kompatibilität der bevorzugten Themen und auf die wachsende Zahl der Arbeiten, die die Kriterien der gegenwärtigen anspruchsvollen wissenschaftlichen Produktion erfüllen, feststellen. Legt man den zweiten Maßstab an, sieht man, dass die heutige slowakische Historiographie kaum spezifische Züge aufweist.

Übersetzung Stephan Niedermeier

FORSCHUNGEN ZUR SLOWAKISCHEN GESCHICHTE
IN DER TSCHECHISCHEN REPUBLIK

Institutionen historischer Slowakeiforschung in der Tschechischen Republik

Obwohl das tschechische Interesse an der Slowakei auf das 19. Jahrhundert zurückgeht, ist die systematische Beschäftigung mit der slowakischen Geschichte ein Phänomen der jüngsten Zeit. Zwar entstand auch in der Vergangenheit eine ganze Reihe interessanter Studien zur Geschichte der Slowakei, von der tschechische, slowakische und internationale Forschungen bis heute profitieren.¹ Bei diesen Arbeiten handelte es sich aber eindeutig um Ausnahmen. Die tschechischen Historiker sahen die tschechische Geschichte und die Geschichte der Tschechoslowakei überwiegend als Einheit, in deren Rahmen die slowakische Entwicklung gewissermaßen eine regionale Abweichung darstellte. Die Geschichte der Slowakei war die Domäne der slowakischen Historiker, die ihrerseits oft dazu tendierten, die Tschechoslowakei allein als Kulisse zu verstehen, vor der sich die slowakische Entwicklung abspielte. Dabei wurde selten bedacht, dass der tschechoslowakische Staat auch die Gründung und der Staat der Slowaken war, auch wenn ihr Einfluss vielleicht geringer war als der tschechische.² Für die Zeit vor der Gründung der Ersten Republik 1918 wurde die slowakische Geschichte von tschechischer Seite in der Regel als Teil der poli-

¹ Hier ist insbesondere die Dokumentenedition von Prečan zu nennen: *Prečan, Vilém* (Hg.): SNP – Dokumenty [Der Slowakische Nationalaufstand – Dokumente]. Bratislava 1965. – *Ders.*: SNP. Nemci a Slovensko. Dokumenty [Der Slowakische Nationalaufstand. Die Deutschen und die Slowakei. Dokumente]. Bratislava 1970. – Dieses Werk knüpft teilweise an die zweibändige Dokumentenedition von Klimeš, Lesjuk, Malá und Prečan an: *Ders./Klimeš, Miloš/Lesjuk, Petr/Malá, Irena* (Hgg.): Cesta ke květnu. Dokumenty [Der Weg zum Mai. Dokumente]. Bd. I. Praha 1965, 1-2. – Prečan ist auch der Autor der Monographie *Slovenský katolicizmus pred februárom 1948* [Der slowakische Katholizismus vor dem Februar 1948]. Bratislava 1961. Auch in diesem Band wurden viele zeitgenössische Dokumente publiziert.

² Siehe dazu ausführlicher *Marsina, Richard*: Tvorca koncepcie slovenských dejín [Die Schaffung einer Konzeption der slowakischen Geschichte]. In: Historik Daniel Rapant [Der Historiker Daniel Rapant]. Bratislava 1998, 19-32. – *Rychlík, Jan*: České, slovenské a československé dějiny – vztahy a souvislosti [Die tschechische, die slowakische und die tschechoslowakische Geschichte – Beziehungen und Zusammenhänge]. In: *Valenta, Jiří/Voráček, Emil/Harna, Josef* (Hgg.): Československo 1918-1938. Osudy demokracie ve střední Evropě [Die Tschechoslowakei 1918-1938. Das Schicksal der Demokratie in Mitteleuropa]. Bd. 1. Praha 1999, 163-169. – *Rychlík, Jan*: České, slovenské a československé dějiny – problém vzájemného vztahu v různých historických dobách [Die tschechische, die slowakische und die tschechoslowakische Geschichte – das Problem der gegenseitigen Beziehung in verschiedenen historischen Epochen]. In: *Česko-slovenská historická ročenka* (ČSHR) 2000, 19-23.

tischen Geschichte Ungarns begriffen und somit im Rahmen der allgemeinen Geschichte oder der Weltgeschichte erforscht. Besondere Aufmerksamkeit wurde den slowakisch-tschechischen Beziehungen gewidmet, deren Wurzeln man oft in der tiefsten Vergangenheit aufspürte. Aus diesem Grund rückte das Großmährische Reich als „erster gemeinsamer Staat von Tschechen und Slowaken“ in den Mittelpunkt des Interesses.³ Verbindungen wurden auch da gesucht, wo es definitiv keine gab, oder wo diese äußerst strittig waren wie z.B. bei der Frage des hussitischen Einflusses auf die Slowakei.⁴ Ein gesteigertes Interesse rief die slowakische Geschichte bei den tschechischen Historikern auch im Zusammenhang mit der so genannten nationalen Wiedergeburt des 19. Jahrhunderts und der Zeit um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert hervor, bei der einerseits die vom tschechischen Fall abweichende Entwicklung in Richtung einer eigenständigen Nation, andererseits die Erneuerung der slowakisch-tschechischen Zusammenarbeit untersucht wurde. Ganz allgemein kann man aber sagen, dass es nur wenige Arbeiten tschechischer Historiker zur Slowakei gab.⁵ Dennoch herrschte die Tendenz vor, für die gesamte Geschichte – und keineswegs nur für die Zeit seit 1918 – eine künstliche Einheit tschechoslowakischer Geschichte zu konstruieren. In der Zwischenkriegszeit wurde dieses Ziel dadurch realisiert, dass der tschechischen Geschichte einfach an verschiedenen Punkten Ausführungen zur Slowakei angefügt wurden. Nach 1945 überwog dann die Tendenz, die Geschichte von Tschechen und Slowaken bis zum Jahr 1918 parallel zu erzählen.

Man kann zunächst einmal festhalten, dass am damaligen Lehrstuhl für tschechoslowakische Geschichte an der Philosophischen Fakultät der Karls-Universität der slowakischen Geschichte relativ große Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Seit den sechziger Jahren wurde die slowakische Geschichte des 19. und des frühen 20. Jahrhunderts als eigenständiges Fach unterrichtet, für die frühere Geschichte (vor allem für die Zeit bis zum Jahr 1490 bzw. 1526⁶) wurde sie parallel zur tschechischen

³ Macek, Josef (Hg.): Československá vlastivěda. Díl II – Dějiny [Tschechoslowakische Heimatkunde. Teil II – Geschichte]. Bd. 1. Praha 1963, 127.

⁴ Ebenda 286-295.

⁵ Ausführlichere Angaben sind in folgender Publikation zu finden: Jankovič, Vendelín/Škorupová, Anna (Hgg.): Bibliografia k dejinám Slovenska. Literatúra vydaná do roku 1965 [Bibliographie zur Geschichte der Slowakei. Literatur, die bis zum Jahr 1965 herausgegeben wurde]. Bratislava 1997. – In diesem Zusammenhang muss vor allem die Arbeit von Novotný erwähnt werden: Novotný, Jan: Češi a Slováci [Tschechen und Slowaken]. Praha 1968. – Zu nennen sind auch die zahlreichen Arbeiten von Zdenka Sojková zu Štúr. Vor allem aber die Monographie: Sojková, Zdenka: Skvitne ešte život. Kniha o Ľudovítovi Štúrovi [Es leuchtet noch das Leben. Buch über Ľudovít Štúr]. Bratislava 1965. – Nicht unerwähnt bleiben soll auch die Arbeit von Zdeněk Urban über die slowakische Entwicklung und die tschechoslowakische Zusammenarbeit vor dem Jahr 1914. Urban gehört auch zu den Autoren des slowakischen Teils des Handbuchs: Československé dějiny v datech [Tschechoslowakische Geschichte in Daten]. Praha 1986. – Für die moderne Geschichte muss zudem Milan Hübl erwähnt werden, der Vertreter des Föderationsgedankens, der in den Jahren der Normalisierung in Haft war. Zu seinem Werk siehe: Hübl, Milan: Cesty k moci [Wege zur Macht]. Praha 1990.

⁶ Im Jahr 1490 wurde der jagellonische König Vladislav II., der seit 1471 König von Böhmen war, auch zum ungarischen König gewählt. Seit diesem Jahr hatten daher Tschechen und

Geschichte gelesen. Die Historiker an der Karls-Universität, die sich mit der frühen Neuzeit befassten (Josef Petráň, Eduard Maur), betonten aber zugleich die Andersartigkeit der slowakischen bzw. ungarischen Entwicklung in der Habsburgermonarchie des 16. bis 18. Jahrhunderts.

Das Interesse der tschechischen Gesellschaft an der slowakischen Geschichte verdichtete sich immer in den Zeiten, in denen die Entwicklung in der Slowakei bei den Tschechen die Frage aufkommen ließ, „was die Slowaken eigentlich wollen“. Das war nach 1945 der Fall, als die vor dem Krieg verbindliche These einer einheitlichen tschechoslowakischen Nation offiziell aufgegeben wurde und sich zeigte, dass infolge der Existenz des unabhängigen Slowakischen Staates (1939-1945) die Sicht auf die Kriegsjahre bei vielen Slowaken eine deutlich andere war als bei den Tschechen.⁷ Eine ähnliche Konjunktur slowakischer Geschichte lässt sich für die sechziger Jahre in Verbindung mit dem slowakischen nationalen Emanzipationsbestreben und mit der Entstehung der Föderation im Jahr 1968 feststellen.⁸ Daher erstaunt es wenig, dass es sich in den Jahren 1989-1992 nicht anders verhielt, als die Tschechoslowakei erneut in eine Krise geriet, die schließlich zu ihrer Auflösung führte.⁹ Im Jahr 1991 wurde auf Initiative von Vilém Prečan der Versuch unternommen, eine eigene slowakistische Abteilung im neu gegründeten Prager Institut für Zeitgeschichte (Ústav pro soudobé dějiny, ÚSD) an der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften (Československá akademie věd) einzurichten. Neben Prečan selbst arbeiteten dort der Slowakist Ludvík Patera und die slowakische Ethnologin und Historikerin Helena Nosková.¹⁰ Auch wenn diese Abteilung personell unterbesetzt war und nach der Auflösung der Tschechoslowakei wieder geschlossen wurde, war

Slowaken das gleiche Staatsoberhaupt – was in der tschechoslowakischen Zeit stets betont wurde – gleichwohl lebten Tschechen und Slowaken damals faktisch nicht in einem gemeinsamen Staat. Mit der gleichen Intention wurde das Jahr 1526 gerne hervorgehoben, also die Wahl des Habsburgers Ferdinand I. zum böhmischen und ungarischen König und die Verbindung der Länder der böhmischen Krone, Ungarns und Österreichs in einer Personalunion.

⁷ Žikeš, Vladimír: Slováci a Češi. Pokus o definici národa [Slowaken und Tschechen. Der Versuch einer Definition der Nation]. Praha 1946.

⁸ Vgl. z. B. den Sammelband: 50 let Československa (1918-1968). I. sv.: Ke vztahu Čechů a Slováků. 2. sv.: K některým politickým a ekonomickým problémům let 1948-1968 [50 Jahre Tschechoslowakei (1918-1968). Bd. I: Zu den Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken. Bd. II: Zu einigen politischen und ökonomischen Problemen der Jahre 1948-1968]. Praha 1968. – Vergleiche dazu den Artikel von Petr Pithart: Češi a „soudruzi ze Slovenska“ [Die Tschechen und die „Genossen aus der Slowakei“] in seinem Buch „Osmašedesátý“ über das Jahr 1968, das 1980 unter dem Pseudonym J. Sládeček im Kölner Index-Verlag, einem tschechischen Exilverlag, erschien. Unter dem eigenen Namen des Autors kam das Buch 1990 in den Buchhandel. Pithart, Petr: Osmašedesátý [Die Achtundsechziger]. Praha 1990, 83-135.

⁹ Měchýř, Jan: Slovensko v Československu. Slovensko-české vztahy 1918-1991. Dokumenty, názory, komentáře [Die Slowakei in der Tschechoslowakei. Slowakisch-tschechische Beziehungen 1918-1991. Dokumente, Ansichten, Kommentare]. Praha 1991.

¹⁰ Helena Nosková widmet sich insbesondere der Stellung der slowakischen Minderheit in der Tschechischen Republik, das auszuführen würde jedoch den Rahmen dieser Studie sprengen.

ihre Gründung ein bedeutsames Unterfangen, das sich auch in einigen wichtigen Publikationen niederschlug.¹¹ Zudem setzte das Institut für Zeitgeschichte die Herausgabe von Dokumenten und Quellen zur slowakischen Geschichte auch nach der Schließung der slowakistischen Abteilung fort. Das kommt nicht allein der Entwicklung der tschechischen Slowakistik sondern auch der historischen Forschung in der Slowakei zugute,¹² wozu auch die Tatsache beiträgt, dass am ÚSD Arbeiten slowakischer Historiker im Original erscheinen.¹³

Mit der Auflösung der Tschechoslowakei 1992/1993 entstand eine neue Situation. In tschechischen Wissenschaftlerkreisen begann sich allmählich der Gedanke durchzusetzen, dass der Aufbau einer historischen Slowakistik angezeigt sei, die einen eigenständigen tschechischen Blick auf die slowakische Geschichte entwickeln sollte. Der Weg dorthin war allerdings weit. Zunächst fehlte die personelle Basis einer tschechischen historischen Slowakeiforschung. Praktisch kein tschechischer Historiker widmete sich 1992 dem Studium der slowakischen Geschichte, fast alle Autoren beschränkten (und beschränken) ihr Interesse an der Slowakei auf eine Art Ergänzung zur Tschechoslowakeiforschung. Der Zustand der Institutionen, die sich der historischen Slowakistik hätten widmen können, war unerfreulich. Nach Schließung der slowakistischen Abteilung am Institut für Zeitgeschichte blieb im Grunde genommen nur eine einzige Institution übrig, an der sich die historische Slowakistik voll entfalten konnte: die Philosophische Fakultät an der Prager Karls-Universität. Zwar befasste man sich auch am Institut für Geschichte an der Brüner Masaryk-Universität und an der Palacký-Universität in Olomouc (Olmütz) zum Teil mit slowakischer Geschichte, dort wurden jedoch keine eigenen Slowakistik-Institute eingerichtet.

An der Prager Karls-Universität konnten die slowakistischen Studien indessen an eine alte Tradition und an langjährige Erfahrungen anknüpfen. Im Jahr 1994 entstand unter der Ägide des Literaturwissenschaftlers Rudolf Chmel¹⁴ am damaligen Lehr-

¹¹ Hier sind vor allem die Dokumenteneditionen von Karel Kaplan zu nennen: *Kaplan, Karel: Pražské dohody* [Die Prager Vereinbarungen]. Praha 1992 (Sešity ÚSD 4). – Erwähnenswert ist ferner eine Arbeit, die einen parallelen Überblick über die Flucht der Protektoratsregierung und des Präsidenten des Slowakischen Staates, Jozef Tiso, gibt. Vgl. *ders.: Dva retribuční procesy* [Zwei Retributionsprozesse]. Praha 1992. – *Prečan, Vilém: Delegace Slovenské národní rady v Londýně* (říjen-listopad 1944). *Nové dokumenty* [Die Delegation des Slowakischen Nationalrats in London (Oktober-November 1944). Neue Dokumente]. In: ČSHR 1999, 159-291.

¹² *Žatkuliak, Jozef* (Hg.): *Federalizácia československého štátu 1968-1970. Vznik česko-slovenskej federácie roku 1968. Prameny k dejinám československé krize 1967-1970* [Die Föderalisierung des tschechoslowakischen Staates 1968-1970. Die Entstehung der tschechisch-slowakischen Föderation im Jahr 1968. Quellen zur Geschichte der tschechoslowakischen Krise 1967-1970]. Brno, Praha 1996.

¹³ Vgl. z.B. *Šutaj, Štefan: Akcia Juh. Odsun Maďarov zo Slovenska do Čiech v roku 1949. Štúdia*. [Die Aktion Süd. Die Vertreibung der Ungarn aus der Slowakei nach Böhmen im Jahr 1949. Eine Studie]. Praha 1993 (Sešity ÚSD 8). – *Gajdoš, Marián/Konečný, Stanislav: Postavenie Rusínov-Ukrajincov na Slovensku v rokoch 1948-1953* [Die Stellung der Rusinen-Ukrainer in der Slowakei in den Jahren 1948-1953]. Praha 1994 (Sešity ÚSD 21).

¹⁴ Siehe *Chmel, Rudolf* (Hg.): *Príspevky k dejinám slowakistiky na FF UK* [Beiträge zur Geschichte der Slowakistik an der Philosophischen Fakultät der Karls-Universität]. Praha

stuhl für Slawistik (dem heutigen Ústav slovanských a východoevropských studií/ Institut für slawische und osteuropäische Studien) die Abteilung für Slowakistik, an der von Anfang an eine feste Stelle für slowakische Geschichte eingeplant war. Zunächst wirkte hier Ján Mlynárik,¹⁵ seinen Platz übernahm später Jan Rychlík, der bald von Michal Lukeš unterstützt wurde, einem der ersten Absolventen des Magisterstudiengangs Slowakistik.¹⁶

Am Institut für Tschechische Geschichte (Ústav českých dějin, ÚČD) der Karls-Universität, das im Rahmen der Reorganisation des ehemaligen Lehrstuhls für Tschechoslowakische Geschichte (katedra československých dějin) entstand, finden ebenfalls Vorlesungen zur slowakischen Geschichte statt. Außerdem gibt es am ÚČD einen Promotionsstudiengang für tschechische und slowakische Geschichte. Auch an der Masaryk-Universität Brno (Brünn) und an der Palacký-Universität in

1998. – Rudolf Chmel war seit 1989 tschechoslowakischer und danach für kurze Zeit slowakischer Botschafter in Budapest. Als Vladimír Mečiar an die Macht kam, verließ er den diplomatischen Dienst und wurde Dozent an der Karls-Universität in Prag. Gegenwärtig (2003) ist er Kulturminister der Slowakischen Republik. Dennoch unterrichtet er nach wie vor slowakische Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts an der Karls-Universität. Für eine Bibliographie der Arbeiten von Chmel siehe: Slovenská literatúra 46 (1999) H. 3-4, 218-260.

¹⁵ Der slowakische Historiker Ján Mlynárik arbeitete bereits in den sechziger Jahren in Prag. Nach dem Prager Frühling wurde er während der so genannten Normalisierung inhaftiert und emigrierte anschließend nach Deutschland. Im Jahr 1989 kehrte er wieder nach Prag zurück. Mlynárik verfasste unter anderem einen Überblick zur Lehre der slowakischen Geschichte an der Philosophischen Fakultät der Prager Karls-Universität. *Mlynárik, Ján: Dejiny Slovenska vo výučbe histórie na Filozofickej fakulte UK po roku 1918* [Die Geschichte der Slowakei in der Lehre der Geschichtswissenschaft an der Philosophischen Fakultät der Karls-Universität seit 1918]. In: *Chmel* (Hg.): *Príspevky k dejinám slovakistiky 127-147* (vgl. Anm. 14). – Mlynárik gab in Prag slowakische Arbeiten zum Wirken tschechischer Professoren in der Slowakei in der Zwischenkriegszeit heraus, siehe *ders.: Českí profesori na Slovensku* [Tschechische Professoren in der Slowakei]. Bd. I. Praha 1994. – Zudem ist er Herausgeber des in Prag erscheinenden Jahrbuchs *Slovenské rozhľady* [Slowakische Rundschau].

¹⁶ Zwei der Absolventen dieses Studienganges setzen ihr Studium als Doktoranden am Institut für Tschechische Geschichte an der Philosophischen Fakultät der Karls-Universität (Ústavu českých dějin FF UK) fort, das auch berechtigt ist, Dissertationen zur slowakischen Geschichte anzunehmen. Die ersten Hörer des fünfjährigen Magisterstudiengangs Slowakistik, der auch das Fach Geschichte beinhaltet, schlossen 1999 ihr Studium ab. Bisher haben insgesamt 11 Studenten diesen Studiengang absolviert, weitere 16 sind noch im Studium. Unter den Hörern sind auch Bürger der Slowakischen Republik, die auf der Basis eines Abkommens mit der Tschechischen Republik in ihrer Sprache und unter den gleichen Bedingungen wie Bürger der Tschechischen Republik studieren können. – Michal Lukeš wurde zum Direktor des Nationalmuseums in Prag ernannt; auch er lehrt weiterhin im Fachbereich Slowakistik. Derzeit arbeitet er an seiner Dissertation über den Tuka-Prozess im Jahre 1929. Zu diesem Thema verfasste er bereits folgende Arbeit: *Lukeš, Michal: Politický případ Vojtecha Tuky* [Der politische Fall des Vojtech Tuka]. Rigorosum, Filozofická fakulta UK. Praha 2001. – Der erste tschechische Historiker und Slowakist, der nach der Teilung der ČSFR seine Dissertation verteidigte, war Marek Junek, der am Prager Nationalmuseum arbeitet. Er legte 2003 an der Universität Olomouc eine Arbeit über Anton Štefánek und die Slowakei vor. *Junek, Marek: Anton Štefánek a Slovensko 1898-1938* [Anton Štefánek und die Slowakei 1898-1938]. Dissertation. Katedra historie Filozofické fakulty Univerzity Palackého. Olomouc 2002.

Olomouc gibt es die Möglichkeit, im Rahmen des Studienganges Geschichte Magisterarbeiten oder Dissertationen zur modernen slowakischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts zu schreiben. Daher kann man davon ausgehen, dass die kommende Generation tschechischer Historiker in etwa zehn Jahren den Bedarf der sich entwickelnden historischen Slowakistik selbst decken können wird.

Eine wichtige Einrichtung für die tschechische Slowakeiforschung ist auch die Tschechisch-slowakische/Slowakisch-tschechische Historikerkommission (Česko-slovenská/Slovensko-česká komise historiků), die 1994 gegründet wurde und jedes Jahr eine Konferenz veranstaltet, die sich primär mit der gemeinsamen Geschichte von Tschechen und Slowaken befasst. Seit 1996 gibt die Kommission die „Česko-slovenská historická ročenka“ (Tschechisch-slowakisches Jahrbuch) heraus. Mit ihrer Unterstützung finden ferner an der Technischen Universität Liberec (Reichenberg) jährlich Konferenzen für Geschichtslehrer aus der Tschechischen und der Slowakischen Republik statt. Das Ziel dieser Veranstaltungen ist es unter anderem, die tschechischen Lehrer tiefer in die slowakische Geschichte einzuführen und vice versa. Die Ergebnisse dieser Konferenzen werden regelmäßig publiziert.¹⁷

Die tschechische Historiographie zur Slowakei¹⁸

Will man einen Überblick über die tschechische Historiographie zur Slowakei gewinnen, muss man zuerst die Kriterien darlegen, nach denen man die betreffenden Arbeiten auswählt und gliedert. Als Teil der historischen Fachliteratur der tschechischen Slowakistik bezeichnen wir Arbeiten, die von tschechischen Historikern verfasst wurden und die Geschichte der Slowakei betreffen. Dabei spielt es keine Rolle, in welcher Sprache sie geschrieben oder wo sie publiziert wurden. Allerdings ist der Begriff „tschechischer Historiker“ einigermassen unklar. Deshalb orientieren wir uns an der subjektiven Selbsteinordnung eines jeden Autors. Es ist also nicht wichtig, ob er in der Slowakei oder in der Tschechischen Republik geboren wurde, ob er Tschechisch oder Slowakisch schreibt, es genügt, dass er sich selbst mit der tschechischen Historikerschaft identifiziert. Ganz bewusst rechnen wir die Arbeiten nicht zur tschechischen slowakistischen Historiographie, die sich mit der Geschichte der Tschechoslowakei befassen und dabei der traditionellen Sichtweise folgen, nach der

¹⁷ Česko-slovenské vztahy/Slovensko-české vztahy. Liberecký seminář 1996, 1997 [Die tschechisch-slowakischen Beziehungen/Die slowakisch-tschechischen Beziehungen. Das Reichenberger Seminar 1996, 1997]. Hrsg. von der Technická Univerzita. Liberec 1998. – Česko-slovenské vztahy/Slovensko-české vztahy. Liberecký seminář 1998, 1999 [Die tschechisch-slowakischen Beziehungen/Die slowakisch-tschechischen Beziehungen. Das Reichenberger Seminar 1998, 1999]. Hrsg. von der Technická univerzita. Liberec 2000. – Česká a slovenská spoločnosť v období normalizace/Slovenská a česká spoločnosť v čase normalizácie. Liberecký seminář 2001 [Die tschechische und die slowakische Gesellschaft in der Zeit der Normalisierung/Die slowakische und die tschechische Gesellschaft in der Zeit der Normalisierung. Das Reichenberger Seminar 2001]. Hrsg. von der Slovenská Akadémia Vied (SAV), Bratislava 2003.

¹⁸ Da der Platz hier begrenzt ist, bleibt der Überblick notwendigerweise selektiv. Kleinere Arbeiten, die in Zeitschriften publiziert wurden und populärwissenschaftliche Studien werden daher nicht angeführt.

die Entwicklung der Slowakei als Abweichung von der gesamtstaatlichen Norm verstanden wird.¹⁹

Eine detaillierte Übersicht über die tschechische slowakistische Produktion der Jahre 1990-1995 erschien 1996 in der „Česko-slovenská historická ročenka“,²⁰ ein Überblick über die Jahre 1996-2000 im gleichnamigen Jahrbuch von 2001.²¹ Allerdings entsprechen diese beiden Überblicke nicht den oben definierten Kriterien. Vielmehr wird hier mechanisch nahezu alles erfasst, was auf irgendeine Art die Slowakei betrifft (also praktisch jede Arbeit zur tschechoslowakischen Geschichte), zugleich wird alles weggelassen, was außerhalb der Tschechischen Republik publiziert wurde. Der überwiegende Teil der hier aufgeführten Studien stammt daher von slowakischen Historikern, für die es eine Selbstverständlichkeit ist, in tschechischen wissenschaftlichen Zeitschriften und Sammelbänden zu publizieren. Eine weitere Quelle für tschechische Slowakika lässt sich in den Auswahlbibliographien finden, die regelmäßig in der von der Slowakischen Akademie der Wissenschaften (Slovenská akadémia vied) herausgegebenen Zeitschrift „Historický časopis“ (Historische Zeitschrift) in der ersten Nummer eines Jahrgangs herausgegeben werden.²² Diesen Überblick über die Publikationen des vorvergangenen Jahres stellt Alžbeta Sedliaková vom Historischen Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften (Historický ústav Slovenskej akadémie vied, HÚ SAV) zusammen. Das Problem dieser Überblicke ist, dass erst seit der Nummer 4/2000 (also seit der Bibliographie für das Jahr 1998) auch Arbeiten zur Geschichte der Slowakei berücksichtigt werden, die im Ausland erschienen sind, wobei – wie Sedliaková ausdrücklich sagt – es sich dabei in erster Linie um Arbeiten aus der Tschechischen Republik handelt.²³ Entsprechende Angaben über die Zahl tschechischer Slowakika stehen uns also gegenwärtig nur für die Jahre 1998 bis 2000 zur Verfügung. Für alle

¹⁹ Sonst müssten wir praktisch jede Arbeit zur Geschichte der Tschechoslowakei, die von einem tschechischen Autor verfasst wurde, zur tschechischen historischen Slowakistik rechnen, womit das Ziel dieser Darstellung verfehlt wäre.

²⁰ Slovacika v edícih na území České republiky. Výběrová bibliografie za léta 1990-1995/6 [Slowakika in Editionen aus der Tschechischen Republik. Auswahlbibliographie für die Jahre 1990-1995/6]. Bearbeitet von Václava Horčáková in Zusammenarbeit mit Kristína Rexová. In: ČSHR 1996, 249-331.

²¹ Slovacika v historiografii na území České republiky. Výběrová bibliografie za léta 1996-2000. [Slowakika in Editionen aus der Tschechischen Republik. Auswahlbibliographie für die Jahre 1996-2000]. Bearbeitet von Václava Horčáková in Zusammenarbeit mit Kristína Rexová. In: ČSHR 2001, 279-430.

²² Historický časopis 40 (1992) H. 4, 512-540. – Historický časopis 41 (1993) H. 4, 491-527. – Historický časopis 42 (1994) H. 4, 717-756. – Historický časopis 43 (1995) H. 4, 774-814. – Historický časopis 44 (1996) H. 4, 741-788. – Historický časopis 45 (1997) H. 4, 718-761. – Historický časopis 46 (1998) H. 4, 713-762. – Historický časopis 47 (1999) H. 4, 727-763. – Historický časopis 48 (2000) H. 4, 714-763. – Historický časopis 49 (2001) H. 4, 727-770. – Historický časopis 50 (2002) H. 4, 699-754.

²³ Sedliaková, Alžbeta: Slovenská historiografia 1998. Výberová bibliografia [Die slowakische Historiographie 1998. Auswahlbibliographie]. In: Historický časopis 48 (2000) H. 4, 714-763, hier 714. – Dieser erweiterte Zugang wurde vor allem dank der Verbindung der Datenbank der Akademie der Wissenschaften in Bratislava mit der Datenbank der Tschechischen Akademie der Wissenschaften in Prag möglich.

anderen Fälle (also für tschechische Arbeiten zur slowakischen Geschichte seit 1993 bzw. seit 1990) müssen wir die Angaben aus dem „Historický časopis“ und der „Česko-slovenská historická ročenka“ kombinieren. Aus den dort gemachten Angaben geht hervor, dass sich die Zahl tschechischer Slowakika jährlich auf etwa zehn Werke beläuft. Deutlich ist aber auch, dass sich die tschechischen Historiker, nicht anders als vor 1992, auch heute noch mit der Slowakei primär im breiteren Kontext der Geschichte der Tschechoslowakei befassen.

Das Interesse tschechischer Historiker an slowakischen Themen konzentriert sich auf einige wenige Aspekte. Für die Zeit des 19. und frühen 20. Jahrhunderts bilden die tschechisch-slowakische Zusammenarbeit und Pläne, die Slowakei in einen gemeinsamen Staat mit den Tschechen zu integrieren, die Hauptthemen. Ein zweiter Bereich, dem relativ großes Interesse gilt, ist die Kriegszeit, vor allem das Ende der „Zweiten Republik“ 1939, der Slowakische Staat und Fragen des Widerstands sowie der Erneuerung der Tschechoslowakischen Republik in den Jahren 1944 und 1945. Das Hauptaugenmerk der tschechischen Historiker richtet sich allerdings auf die Stellung der Slowakei innerhalb der Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit, auf das Phänomen des Slowakismus und die tschechisch-slowakischen Beziehungen. Zu diesem Bereich gehören auch einige Arbeiten über die Krise der Tschechoslowakei und über ihre Auflösung im Jahr 1992.²⁴

Mit Fragen der Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken vor dem Jahr 1918 und der Entstehung des gemeinsamen Staates beider Nationen befasste sich außer dem bereits erwähnten Zdeněk Urban²⁵ auch Jaroslav Opat,²⁶ dessen Interesse sonst primär T. G. Masaryk gilt, der aber auch dessen Beziehungen zur Slowakei und

²⁴ Mit dieser Problematik hat sich auch der Publizist Karel Pacner in seinem Buch über die Umbrüche in der Geschichte der Tschechoslowakei befasst. Vgl. Pacner, Karel: *Osudové okamžiky Československa* [Schicksalhafte Augenblicke der Tschechoslowakei]. Praha 1997, 587-710. – Problematisch erscheint mir indessen die Darstellung des slowakischen Publizisten Karol Wolf, der in Prag lebt und in tschechischer Sprache schreibt. Vgl. Wolf, Karol: *Podruhé a naposled aneb mírové dělení Československa* [Zum zweiten und letzten Mal oder die friedliche Teilung der Tschechoslowakei]. Praha 1998. – Den Problemen, die im Zusammenhang mit dem Untergang der Tschechoslowakei im Jahre 1992 stehen, haben sich Historiker und Rechtshistoriker zugewendet, die schon lange im Ausland leben und nicht in tschechischer Sprache schreiben. Diese Arbeiten kann man m. E. nicht zur tschechischen Historiographie über die Slowakei zählen. Der Vollständigkeit halber führe ich hier zumindest die Arbeit von Stein an. Vgl. Stein, Eric: *Czecho-Slovakia. Ethnic Conflict, Constitutional Fissure, Negotiated Breakup*. Michigan 1997. Dieses Buch erschien auch in einer tschechischen Ausgabe. *Ders.: Česko-Slovensko. Konflikt, roztržka, rozpad* [Tschecho-Slowakei. Konflikt, Spaltung, Zerfall]. Praha 2000.

²⁵ Urban, Zdeněk: *K česko-slovenským sblížovacím snahám v druhé polovině 19. století* [Zu den tschechisch-slowakischen Annäherungsbemühungen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts]. In: *Pekník, Miroslav a kolektiv: Pohľady na slovenskú politiku* [Blicke auf die slowakische Politik]. Bratislava 2000, 508-520.

²⁶ Opat, Jaroslav / Tomčík, Miloš / Urban, Zdeněk: *T. G. Masaryk a Slovensko* [T. G. Masaryk und die Slowakei]. Praha 1992. – Miloš Tomčík ist slowakischer Literaturhistoriker. In der hier genannten Publikation verfasste er den Beitrag „Masarykov podiel na aktivizácii slovenskej literatúry 19. a 20. storočia“ [Masaryks Anteil an der Aktivierung der slowakischen Literatur im 19. und 20. Jahrhundert]. In: *Ebenda* 22-67.

Vorstellungen über die tschechoslowakische nationale Einheit untersucht hat.²⁷ Bei den Autoren, die sich mit dieser Problematik befassen, herrscht Konsens darüber, dass die Entstehung der Tschechoslowakei für die Slowaken von Vorteil war und ihre weitere Entwicklung gefördert hat. Einigkeit besteht auch darüber, dass die „tschechische Variante“ im Jahr 1918 für die Slowaken nicht nur die optimale, sondern auch die einzig realistische Option war. Diese Position ist auch bei den slowakischen Historikern mehr oder minder Konsens, und zwar selbst bei den nationalistisch orientierten des l'udakischen bzw. neol'udakischen Flügels, d.h. bei jenen Historikern, die sich um die Rehabilitierung des Slowakischen Staates der Kriegsjahre bemühen.²⁸ Der Erforschung des Tschechoslowakismus unter verschiedenen Fragestellungen, primär jedoch seiner Rolle bei der Entstehung der Tschechoslowakei und seiner mangelnden Tragfähigkeit in der weiteren historischen Entwicklung widmeten sich Jan Galandauer,²⁹ Ivan Šedivý³⁰ und Jan Gebhart.³¹ Hier zeigt sich deutlich eine positive Veränderung gegenüber der Vergangenheit, als auf der tschechischen Seite die Tendenz vorherrschte, die problematischen Züge der Prager Slowakei-Politik der Ersten Republik auszublenden. Heute beschränken sich die tschechischen Historiker – und zwar durchaus auch Angehörige älterer Generationen – bei der Darstellung der Zwischenkriegszeit längst nicht mehr auf die positiven Aspekte des tschechisch-slowakischen Zusammenlebens. Weder dämonisieren sie die autonomistische Bewegung, die früher als Instrument des Separatismus begriffen wurde, das der Zerstörung des gemeinsamen Staates diene, noch unterschätzen sie die Bedeutung deren führender Repräsentanten. Überlegungen dieser Art lassen sich zum

²⁷ Opat, Jaroslav: Filozof a politik T. G. Masaryk 1882-1893 [Der Philosoph und Politiker T.G. Masaryk 1882-1893]. Praha 1990. Die Arbeit erschien bereits 1987 im Samizdat und wurde im gleichen Jahr im Kölner Index-Verlag herausgegeben. Der Beziehung Masaryks zur Slowakei ist in diesem Buch ein Unterkapitel gewidmet.

²⁸ Der Begriff „l'udácký“ bedeutet im Deutschen „völkisch“. Da diese Übersetzung jedoch irreführend ist, bleiben wir bei der slowakischen Form. Die l'udakisch bzw. neol'udakisch orientierten Historiker – überwiegend handelt es sich dabei um Exil-Slowaken – setzen sich für eine Revision des Bildes des Slowakischen Staates und Jozef Tisos ein. Sie sind extrem nationalistisch und konservativ eingestellt, zum Teil auch antisemitisch und ausgesprochen xenophob, aber nicht „faschistisch“. – Zur Position slowakischer Historiker und vor allem zu den Ansichten der l'udakisch orientierten Autoren siehe ausführlicher *Rychlík*, Jan: První Československá republika v slovenské l'udácké a neol'udácké historiografii [Die Erste Tschechoslowakische Republik in der slowakischen l'udakischen und neol'udakischen Historiographie]. In: Reflexe dějin první Československé republiky v české a slovenské historiografii [Die Reflexion der Geschichte der Ersten Tschechoslowakischen Republik in der tschechischen und slowakischen Historiographie]. Hrsg. vom Historický ústav AV ČR. Praha 1998, 73-88.

²⁹ Galandauer, Jan: Přeměna českého „čechoslovakismu“ v období Velké války [Die Wandlung des tschechischen „Tschechoslowakismus“ in der Zeit des Großen Krieges]. In: *Pekník: Pohľady* 538-551 (vgl. Anm. 25).

³⁰ Šedivý, Ivan: „Idea státu československého“ a otázky čechoslovakismu [„Die Idee des tschechoslowakischen Staates“ und Fragen des Tschechoslowakismus]. In: *Ebenda* 563-568.

³¹ Gebhart, Jan: Český pohled na čechoslovakismus ve druhém odboji [Der tschechische Blick auf den Tschechoslowakismus im zweiten Widerstand]. In: *Ebenda* 611-618.

Beispiel in den Arbeiten von Robert Kvaček finden.³² Erfreulich ist, dass sich in letzter Zeit auch einige jüngere Historiker mit dem Thema der slowakisch-tschechischen Beziehungen vor dem Ersten Weltkrieg und während der Zwischenkriegszeit befasst haben, die frei von nostalgischen Gefühlen für die Erste Republik sind, wie sie sich bei Historikern älterer Generationen noch immer häufig zeigen. Wurde die Entstehung der Tschechoslowakei im Jahr 1918 und die Verbindung von Tschechen und Slowaken in einem gemeinsamen Staat früher als natürlicher Höhepunkt der tschechischen wie der slowakischen Entwicklung verstanden, sind hier neuere Interpretationen viel differenzierter. Neben den bereits genannten Historikern Marek Junek³³ und Michal Lukeš³⁴ müssen wir in diesem Zusammenhang noch Michal Stehlik mit seiner Studie über den Einfluss Andrej Hlinkas auf das tschechische Milieu vor dem Jahr 1914 erwähnen.³⁵

Was die Beschäftigung mit dem Slowakischen Staat während des Zweiten Weltkrieges und der Wiederenstehung der Tschechoslowakei angeht, kann festgehalten werden, dass beide Themen für die tschechische Historiographie zwar nicht grundsätzlich neu sind – schon in den sechziger Jahren hat sich z. B. Jan Křen mit ihnen befasst³⁶ –, doch basieren etwa Arbeiten von Jan Kuklík und Jan Němeček auf bisher unbekanntem Quellen und vermitteln so auch neue Einsichten.³⁷

³² Kvaček, Robert: Česká společnost a slovenský autonomismus [Die tschechische Gesellschaft und der slowakische Autonomismus]. In: K počtě profesora Miroslava Hrocha [Zu Ehren von Professor Miroslav Hroch]. Praha 1998, 97-106. – Ders.: Česká společnost a Slovensko ve 30. letech [Die tschechische Gesellschaft und die Slowakei in den dreißiger Jahren]. In: *Pekník: Pohledy* 600-610 (vgl. Anm. 25).

³³ Junek, Marek: Anton Štefánek a jeho místo v slovenském agrarismu [Anton Štefánek und sein Platz in der slowakischen agrarischen Bewegung]. In: Politická a stavovská zemědělská hnutí ve 20. století [Politische und ständische agrarische Bewegungen im 20. Jahrhundert]. In: Studie Slovákčeho muzea v Uherském Hradišti 5 (2000) 78-92.

³⁴ Lukeš, Michal: K úloze českého četnictva na Slovensku v roce 1918 [Zur Rolle der tschechischen Gendarmerie in der Slowakei im Jahr 1918]. In: Historie a vojenství (HaV) 47 (1998) H. 2, 53-64. – Ders.: Vojenská zpravodajská služba a pozadí Tukova procesu [Der militärische Nachrichtendienst und die Hintergründe des Tuka-Prozesses]. In: HaV 46 (1997) H. 4, 33-46.

³⁵ Stehlik, Michal: Přednáškové turné Andreje Hlinky v Čechách a na Moravě v roce 1907 v kontexte česko-slovenských vztahů [Die Vorlesungsreise Andrej Hlinkas durch Böhmen und Mähren im Jahr 1907 im Kontext der tschechisch-slowakischen Beziehungen]. In: ČSHR 1999, 83-95.

³⁶ Křen, Jan: V emigraci. Západní zahraniční odboj v letech 1939-1940 [In der Emigration. Der Widerstandskampf im Westen in den Jahren 1939-1940]. Praha 1969.

³⁷ Kuklík, Jan/Němeček, Jan: Česko-slovenská národní rada v Paříži. Dokumenty [Der tschecho-slowakische Nationalrat in Paris. Dokumente]. In: Moderní dějiny (Sborník k dějinám 19. a 20. stol.) 6 (1998) 175-237. – Kuklík, Jan: Edvard Beneš a Milan Hodža. Od Mnichova do vytvoření Československého národního výboru v Paříži [Edvard Beneš und Milan Hodža. Vom Münchner Abkommen bis zur Schaffung des tschechoslowakischen Nationalkomitees in Paris]. In: Moderní dějiny 7 (1999) 85-102. – Ders./Němeček, Jan: Hodža versus Beneš. Milan Hodža a slovenská otázka v zahraničním odboji za druhé světové války [Hodža versus Beneš. Milan Hodža und die slowakische Frage im ausländischen Widerstand im Zweiten Weltkrieg]. Praha 1999. – Němeček, Jan: Milan Hodža v USA a spory o řešení slovenské otázky 1941-1944 [Milan Hodža in den USA und die Konflikte über die slowakische Frage 1941-1944]. In: Moderní dějiny 7 (1999) 103-121.

Während die Beziehungen des Slowakischen Staates zu benachbarten und anderen Staaten des damaligen Europa ins Zentrum des Forschungsinteresses gerückt sind, stehen Fragen wie die nach dem Charakter des l'udakischen Regimes und seiner inneren Entwicklung immer noch am Rande des Interesses tschechischer Historiker.³⁸ Was die Außenbeziehungen des Slowakischen Staates betrifft, so haben sich die tschechischen Historiker nicht mit den slowakisch-ungarischen Beziehungen befasst – was wohl auf mangelnde Ungarischkenntnisse zurückzuführen ist – und auch die slowakisch-polnischen Beziehungen wurden bisher kaum berücksichtigt. Der Grund hierfür liegt wohl in der Kürze der Zeitspanne zwischen der Entstehung des Slowakischen Staates und dem Ausbruch des Zweiten Weltkrieges. František Mezihorák ist der Verfasser einer kleineren Monographie über den Separatismus in der mährischen Slowakei (Slovácko) und die Versuche einiger slowakischer Aktivisten während der Jahre 1939-1941, dieses Gebiet der Slowakei anzuschließen.³⁹ Jan Němeček hat die Beziehungen zwischen der Slowakei und Jugoslawien während dieser kurzen Phase bearbeitet,⁴⁰ Jan Rychlík die Beziehungen zwischen der Slowakei und den böhmischen Ländern,⁴¹ der Slowakei und dem kroatischen Staat,⁴² der Slowakei und Bulgarien⁴³ sowie der Slowakei und der UdSSR.⁴⁴ Miroslav

³⁸ Dieses Defizit wurde durch das Buch des slowakischen Historikers Ivan Kamenec im Wesentlichen ausgeglichen, dessen tschechische Version auch in der tschechischen Öffentlichkeit auf große Aufmerksamkeit stieß. Siehe *Kamenec, Ivan: Slovenský stát* [Der Slowakische Staat]. Praha 1992.

³⁹ *Mezihorák, František: Hry o Moravu. Separatisté, iredentisté a kolaboranti 1938-1945* [Spiele um Mähren. Separatisten, Irredentisten und Kollaborateure 1938-1945]. Praha 1997. – Zur gleichen Problematik siehe auch *Rychlík, Jan: Pokusy o připojení Slováků ke Slovensku* [Versuche zur Angliederung der mährischen Slowakei an die Slowakei]. In: *Historický časopis* 40 (1992) H. 1, 69-88.

⁴⁰ *Němeček, Jan: K slovensko-jugoslávským vztahům 1939-1941* [Zu den slowakisch-jugoslawischen Beziehungen 1939-1941]. In: *Šesták, Milan/Voráček, Emil* (Hgg.): *Evropa mezi Německem a Ruskem. Sborník prací k sedmdesátinám Jaroslava Valenty* [Europa zwischen Deutschland und Russland. Festschrift zum 70. Geburtstag von Jaroslav Valenta]. Praha 2000, 385-398.

⁴¹ Das so genannte „Protektorat Böhmen und Mähren“ war kein Subjekt des internationalen Rechts, so dass die Slowakei gar nicht in der Lage gewesen wäre, offizielle Beziehungen zu diesem Gebilde zu pflegen. Allerdings war die Slowakei durchaus gezwungen, Fragen zu regeln, die sowohl tschechische Bürger in der Slowakei als auch slowakische Staatsbürger im „Protektorat“ betrafen, zudem musste sie sich um eine ganze Reihe wirtschaftlicher Fragen kümmern. Aus diesem Grund existierten gewisse nicht-offizielle Beziehungen. Dazu *Rychlík, Jan: K otázce postavení českého obyvatelstva na Slovensku v letech 1938-1945* [Zur Frage der Stellung der tschechischen Bevölkerung in der Slowakei in den Jahren 1938-1945]. In: *Historický časopis* 37 (1989) H. 3, 403-424. – *Ders.: K postavení slovenského obyvatelstva v Čechách a na Moravě 1938-1945* [Zur Stellung der slowakischen Bevölkerung in Böhmen und Mähren 1938-1945]. In: *Český časopis historický (ČČH)* 88 (1990) H. 5, 683-704.

⁴² *Ders.: Slovensko-chorvatské vztahy v letech 1941-1945* [Die slowakisch-kroatischen Beziehungen in den Jahren 1941-1945]. In: *Slovanské historické studie (SHS)* 26 (2000) 265-284.

⁴³ *Ders.: Politický vývoj na Slovensku v letech 1940-1941 v správach bulharského diplomata Konstantina Šišmanova* [Die politische Entwicklung in der Slowakei in den Jahren 1940-1941 in den Berichten des bulgarischen Diplomaten Konstantin Šišmanov]. In: *Historický*

Tejchman hat sich mit den slowakisch-kroatischen und mit den slowakisch-rumänischen Beziehungen auseinander gesetzt.⁴⁵

Bemerkenswert erscheint die große Zahl von Arbeiten tschechischer Militärhistoriker über die slowakische Armee.⁴⁶ Diese Arbeiten kommen übereinstimmend zu dem Ergebnis, es könne eine weitgehende Abhängigkeit der slowakischen Außen- wie Militärpolitik vom nationalsozialistischen Deutschland konstatiert werden. Sie leugnen aber auch nicht, dass die Slowakei im Rahmen der beschränkten Möglichkeiten, die ihr durch den deutsch-slowakischen Schutzvertrag vom März 1939 gegeben waren, versuchte, eine eigene Politik zu verfolgen, die ihre Position sowohl in der deutschen Einflussosphäre als auch international verbessern sollte. Diese Bemühungen werden jedoch als Versuche charakterisiert, die – vor allem in Hinblick auf die Kriegsentwicklung – von vornherein zum Scheitern verurteilt waren. Zu den Beziehungen zwischen dem nationalsozialistischen Deutschland und der Slowakei während des Zweiten Weltkrieges liegt bisher keine umfassende tschechische Untersuchung vor.⁴⁷

Weitaus geringeres Interesse als die Kriegsjahre erfährt die Nachkriegsentwicklung der Slowakei in der tschechischen Historiographie. Karel Kaplan hat der Übergangsphase von 1945 bis 1948 einige seiner Studien gewidmet.⁴⁸ Mit der Slowakei der

časopis 43 (1995) H. 3, 540-559. – *Ders.*: Politická situácia v Európe a na Slovensku v rokoch 1941-1943 v správach bulharských diplomatov [Die politische Situation in Europa und der Slowakei während der Jahre 1941-1943 in den Berichten bulgarischer Diplomaten]. In: Historický časopis 47 (1999) H. 2, 265-305. – *Ders.*: Obdobie pred Slovenským národným povstaním v správach bulharských diplomatov [Die Zeit vor dem Slowakischen Nationalaufstand in den Berichten bulgarischer Diplomaten]. In: Historický časopis 49 (2001) H. 3, 515-534.

⁴⁴ *Ders.*: Postoj SSSR k myšlenke samostatného Slovenska za druhé svetové války [Die Haltung der UdSSR gegenüber der Idee einer selbstständigen Slowakei während des Zweiten Weltkrieges]. In: SHS 23 (1997) 195-204.

⁴⁵ *Tejchman*, Miroslav: Slovensko-rumunsko-chorvatská spolupráce v letech druhé světové války [Die slowakisch-rumänisch-kroatische Zusammenarbeit in den Jahren des Zweiten Weltkrieges]. In: Slovanský přehled (1992) H. 2, 158-170.

⁴⁶ Bibliographien zur Militärgeschichte der Slowakei erscheinen regelmäßig in Heft 4 der Zeitschrift *Vojenská história* (Militärgeschichte, VH). – Unter den zahlreichen Arbeiten zum Thema siehe z. B. *Kliment*, Charles K.: Slovenská armáda [Die slowakische Armee]. Plzeň 1996. – *Pejs*, Oldřich: Na okraj dodávky slovenských zbraní do Chorvatska v roce 1942 [Am Rande der slowakischen Waffenlieferungen an Kroatien im Jahr 1942]. In: *Historie a vojenství* (HaV) 45 (1996) H. 2, 56-73. – *Ders.*: Polští zajatci z války německo-polské na Slovensku [Polnische Kriegsgefangene des deutsch-polnischen Krieges in der Slowakei]. In: VH 3 (1999) H. 1, 20-36. – *Rajlich*, Jiří/*Sehnal*, Jiří: Slovenští letci 1939-1945 [Slowakische Flieger 1939-1945]. Kolín 1991. – *Šolc*, Jiří: K pokusům o přechod 1. slovenské pěší divize k Rudé armádě v roce 1943 [Die Überlaufversuche der ersten slowakischen Infanteriedivision zur Roten Armee im Jahr 1943]. In: VH 4 (1999) H. 3, 30-54.

⁴⁷ Allerdings gibt es seit kurzem eine deutsche Arbeit zu diesem Thema: *Tönsmeyer*, Tatjana: Das Dritte Reich und die Slowakei 1939-1945. Politischer Alltag zwischen Kooperation und Eigensinn. Paderborn, München, Wien, Zürich 2003.

⁴⁸ *Kaplan*, Karel: Pravda o Československu 1945-1948 [Die Wahrheit über die Tschechoslowakei 1945-1948]. 2. Auflage, Praha 1990, 159-192 (die erste Ausgabe erschien bereits

Jahre 1968/69 hat sich Antonín Benčík befasst, der zwar selbst aus der Slowakei stammt, aber schon seit 1958 in Prag lebt und überwiegend in tschechischer Sprache publiziert.⁴⁹ Jan Rychlík hat sich mit Fragen der tschechisch-slowakischen Beziehungen im 20. Jahrhundert,⁵⁰ mit der Auflösung der Tschechoslowakei 1992⁵¹ und am Rande auch mit der Bodenreform nach dem Zweiten Weltkrieg auseinander gesetzt.⁵² Zum Ende der Tschechoslowakei erschienen noch einige andere Arbeiten, die jedoch größtenteils aus einer Zusammenarbeit von tschechischen und slowakischen, zum Teil auch ausländischen Autoren hervorgegangen sind, so dass sie nicht eindeutig der tschechischen Historiographie zugeordnet werden können.⁵³ Die Arbeiten stimmen mehr oder minder darin überein, dass die Ursachen für das Scheitern der Tschechoslowakei neben einem allgemeinen Mangel an tschechoslowakischem Bewusstsein die fehlende Sensibilität gegenüber slowakischen Forderungen auf tschechischer Seite und unrealistische und in der Praxis undurchführbare Forderungen auf slowakischer Seite waren.⁵⁴

1985 in München). – Kaplan hat sich auch mit der so genannten Jüdakischen Verschwörung in der Slowakei 1947 befasst, siehe *ders.*: *Nekrvavá revoluce* [Die unblutige Revolution]. Praha 1993, 85–95 (das Kapitel Spiknutí na Slovensku/Verschwörung in der Slowakei).

⁴⁹ *Moravec, Jan/Benčík, Antonín/Janaček, František/Navrátil, Jaromír/Kural, Václav* (Hgg.): *Československo roku 1968. I. díl. Obrodný proces* [Die Tschechoslowakei im Jahr 1968. Teil I.: Der Erneuerungsprozess]. Praha 1993. – Neben anderen Arbeiten verfasste er die Monographie: *Utajovaná pravda o Alexandru Dubčekovi* [Die verheimlichte Wahrheit über Alexander Dubček]. Praha 2001.

⁵⁰ *Rychlík, Jan*: *Češi a Slováci ve 20. století. I. díl: Česko-slovenské vztahy 1914–1945* [Tschechen und Slowaken im 20. Jahrhundert. Teil I: Die tschechisch-slowakischen Beziehungen 1914–1945]. Bratislava 1997; II. díl: *Česko-slovenské vztahy 1945–1992* [Teil II: Die tschechisch-slowakischen Beziehungen 1945–1992]. Bratislava 1998.

⁵¹ *Ders.*: *Rozpad Československa. Česko-slovenské vztahy 1989–1992* [Der Zerfall der Tschechoslowakei. Die tschechisch-slowakischen Beziehungen 1989–1992]. Bratislava 2002.

⁵² *Ders.*: *Pozemková reforma na Slovensku v rokoch 1945–1950* [Die Bodenreform in der Slowakei in den Jahren 1945–1950]. In: *Historický časopis* 41 (1993) H. 4, 395–396. – Die Arbeit knüpft chronologisch an folgende Studie an: *ders.*: *Príprava a priebeh pozemkovej reformy na Slovensku v rokoch 1938–1945* [Die Vorbereitung und der Verlauf der Bodenreform in der Slowakei in den Jahren 1938–1945]. In: *Agrikultúra* 22 (1989) 143–165.

⁵³ *Kipke, Rüdiger/Vodička, Karel* (Hgg.): *Rozloučení s Československem* [Abschied von der Tschechoslowakei]. Praha 1993. – *Vodička, Karel* (Hg.): *Dělení Československa. Deset let poté* [Die Teilung der Tschechoslowakei. Zehn Jahre danach]. Praha 2003. – Zu ähnlichen Gemeinschaftsarbeiten gehört auch die englische Publikation des Autorenkollektivs unter der Leitung des Soziologen Jiří Musil. Siehe *Musil, Jiří* (Hg.): *The End of Czechoslovakia*. Budapest, London, New York 1995 (der Text entstand 1993 in Prag).

⁵⁴ Den Verhandlungen über das Ende der Föderation ist die außergewöhnlich gelungene Diplomarbeit des folgenden Autorenteam gewidmet: *Srb, Vladimír/Veselý, Tomáš*: *Nejvyšší představitelé Hnutí za demokratické Slovensko a Občanské demokratické strany v procesu rozdělování České a Slovenské Federativní republiky: Česko-slovenské soužití v letech 1989–1993* [Die führenden Repräsentanten der Bewegung für eine Demokratische Slowakei und der Bürgerlich Demokratischen Partei im Prozess der Teilung der Tschechischen und Slowakischen Föderativen Republik: Das tschechisch-slowakische Zusammenleben in den Jahren 1989–1993]. Praha 1998. Diese Arbeit wurde 1999 mit dem Bolzano-Preis ausgezeichnet.

*Der Anteil der tschechischen Historiker an der Erforschung
der slowakischen Geschichte*

Um die Stereotypen zu überwinden, die die slowakischen Historiker bei der Erforschung des slowakischen Anteils an der tschechoslowakischen Geschichte reproduzierten, begann das Historische Institut an der Akademie der Wissenschaften in Bratislava Anfang der neunziger Jahre mit der Organisation von Konferenzen zu Themen der slowakischen Geschichte, an denen sich auch tschechische Kollegen beteiligten. Die erste dieser Konferenzen fand im November 1990 in Častá-Papiernička zum Thema „Die Slowakei in den Jahren des Zweiten Weltkrieges“ statt.⁵⁵ Sie war in erster Linie eine Antwort auf das Bemühen slowakischer Exilhistoriker um eine Rehabilitierung des Slowakischen Staates, das bei vielen in der Slowakei lebenden Historikern allerdings nicht auf Verständnis traf. Im darauf folgenden Jahr (11.-13. November 1991) fand am selben Ort eine ähnlich konzipierte Konferenz zum Thema „Die Slowakei im politischen System der Tschechoslowakei“ statt, wieder unter Beteiligung einer ganzen Reihe tschechischer Kollegen.⁵⁶ Schließlich nahmen in den Tagen vom 5. bis 7. Mai 1992 erneut tschechische Historiker an einer internationalen Konferenz in Častá-Papiernička teil, diesmal zu Jozef Tiso.⁵⁷ Bei dieser Konferenz waren zum ersten Mal auch slowakische Exilhistoriker anwesend (z. B. František Vnuk, Milan Stanislav Ďurica und Mark Stolárik) sowie der ehemalige Generalsekretär der Hlinkova slovenská ľudova strana (HSLS; Hlinkas Slowakische Volkspartei) und spätere slowakische diplomatische Vertreter in der Schweiz, Jozef M. Kirschbaum, der im Ausland einige Bücher zur Geschichte der Slowakei publiziert hat. Bei dieser Konferenz zeigte sich, dass Tiso kein geeignetes Thema für den tschechisch-slowakischen Dialog ist, da die Konfliktlinien quer durch die slowakische Historikergemeinschaft laufen.⁵⁸ Die Serie von Konferenzen zur slowakischen Geschichte unter Beteiligung tschechischer Historiker wurde bis

⁵⁵ Von den tschechischen Historikern waren auf der Konferenz Jiří Šolc, Jan Gebhart, Zdeněk Huňáček, Lubomír Slezák und Jindřich Dejmek anwesend. Vgl. den Sammelband *Bystrický, Valerián* (Hg.): *Slovensko v rokoch druhej svetovej vojny* [Die Slowakei in den Jahren des Zweiten Weltkrieges]. Bratislava 1991.

⁵⁶ Allerdings war der Bezug zur Slowakei in ihren Beiträgen weniger direkt, in vielen Fällen kamen die tschechischen Historiker über Umwege auf die Problematik der Tschechoslowakei und auf die Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken in diesem Staat zurück. Vgl. *ders.* (Hg.): *Slovensko v politickom systéme Československa* [Die Slowakei im politischen System der Tschechoslowakei]. Bratislava 1992.

⁵⁷ Die Materialien zur Konferenz finden sich bei *ders./Fano, Štefan* (Hgg.): *Pokus o politický a osobný profil Jozefa Tisu* [Der Versuch eines politischen und persönlichen Profils von Jozef Tiso]. Bratislava 1992.

⁵⁸ Zu den Debatten unter den slowakischen Historikern über den Slowakischen Staat, den Slowakischen Aufstand 1944 und Jozef Tiso siehe *Jablonický, Josef*: *Glosy o historiografii SNP* [Glossen zur Historiographie des Slowakischen Nationalaufstands]. Bratislava 1994, 135-152. – An diese Tiso-Tagung schloss ein Jahr später die nächste Konferenz von Častá-Papiernička (23.-25. November 1993) zum Thema „Die Slowakei am Ende des Zweiten Weltkrieges“ an. Vgl. *Bystrický, Valerián/Fano, Štefan* (Hgg.): *Slovensko na konci druhej svetovej vojny. Stav, východiská, perspektivy* [Die Slowakei am Ende des Zweiten Weltkrieges. Stand, Aussichten, Perspektiven]. Bratislava 1994.

zum Jahr 1997 fortgeführt.⁵⁹ Mitte der neunziger Jahre galt die Aufmerksamkeit dabei auch Themen aus der Zeit nach der Durchsetzung der kommunistischen Alleinherrschaft im Februar 1948.⁶⁰

Die Defizite der tschechischen historischen Slowakistik

Ein großes Defizit der tschechischen historischen Slowakistik stellt das völlige Fehlen von Arbeiten zur älteren slowakischen Geschichte dar. Zu tschechoslowakischen Zeiten wurde die slowakische Geschichte vor allem im Rahmen der Geschichte Ungarns erforscht, doch gegenwärtig gibt es in der Tschechischen Republik keine historische Hungaristik. Die Ursache dafür ist die gleiche wie im Fall der historischen Slowakistik. Auch beim Studium der ungarischen bzw. magyarischen Geschichte würde sich nämlich für die Zeit, in der die Tschechoslowakei existierte, eine eindeutige Konzentration auf slowakische Institutionen ergeben. Und das unter anderem auch deswegen, weil dank der großen ungarischen Minderheit die Ungarischkenntnisse in der Slowakei unvergleichlich größer sind als in der Tschechischen Republik.

Eine tschechische Überblicksarbeit zur slowakischen Geschichte steht bis heute aus. Selbst bei dem in der Reihe „Dějiny států“ (Geschichte der Staaten) herausgegebenen Band „Dějiny Slovenska“ (Geschichte der Slowakei) handelt es sich nicht um eine tschechische Synthese im engeren Wortsinn, denn der Autor ist der slowakische Historiker Dušan Kováč. Unlängst erschien auch eine slowakische Version dieses Werkes,⁶¹ wobei allerdings die tschechische Ausgabe ein Kapitel über die tschechisch-slowakischen Beziehungen enthält.⁶² Dieses Kapitel soll dem tschechischen Leser unter anderem den slowakischen Blick auf die Entstehung, Entwicklung und das Ende der Tschechoslowakei verständlich machen.

Allerdings gibt es für Tschechen und Slowaken zahllose Möglichkeiten, sich übereinander zu informieren: Zwischen beiden Ländern existiert keine Sprachbarriere, so kann die breitere akademische Öffentlichkeit in den böhmischen Ländern mühelos

⁵⁹ *Barnovský, Michal* (Hg.): *Od diktatúry k diktatúre. Slovensko v rokoch 1945-1953. Zborník materiálov z vedeckej konferencie v Smoleniciach 6.-8.12.1994* [Von der Diktatur zur Diktatur. Die Slowakei in den Jahren 1945-1953. Sammelband der Materialien der wissenschaftlichen Konferenz in Smolenice 6.-8.12.1994]. Bratislava 1995. – *Podvímavský, Milan/Kováč, Dušan*: (Hgg.): *Slovensko na začiatku 20. storočia. Spoločnosť, štát a národ v súradniciach doby* [Die Slowakei zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Gesellschaft, Staat und Nation in den Koordinaten der Zeit]. Bratislava 1999.

⁶⁰ *Materiály z konferencie Češi a Slováci 1948-1967. Šesté brněnské pracovní setkání historiků nejnovějších dějin ČR a SR 22.-23.10.1997* [Materialien der Konferenz Tschechen und Slowaken 1948-1967. Sechstes Brüner Arbeitstreffen von Neuzeithistorikern aus der Tschechischen und der Slowakischen Republik 22.-23.10.1997]. In: ČSHR 1998.

⁶¹ *Kováč, Dušan*: *Dějiny Slovenska* [Die Geschichte der Slowakei]. Praha 1998. – *Ders.*: *Dějiny Slovenska* [Die Geschichte der Slowakei]. Praha 1998.

⁶² *Ders.*: *Dějiny Slovenska 229-360*. Das Kapitel über die tschechisch-slowakischen Beziehungen ist die überarbeitete Fassung der Arbeit: *Ders.*: *Slováci, Češi, dějiny* [Slowaken, Tschechen, Geschichte]. Bratislava 1997.

auf historische Publikationen zurückgreifen, die von slowakischen Historikern in slowakischer Sprache vorgelegt wurden.

Abschließend kann festgestellt werden, dass die tschechische historische Slowakistik zur Erforschung der Geschichte der Slowakei bisher vor allem durch Teilstudien beigetragen hat. Auch wenn in den letzten Jahren zahlreiche Arbeiten zu Teilaspekten der slowakischen Geschichte erschienen sind, kann man die tschechische historische Slowakistik jedoch noch nicht als ein Ganzes bezeichnen, wenn auch für dieses Ganze bereits die notwendigen Grundlagen geschaffen worden sind.

Übersetzung Christiane Brenner

SOZIALGESCHICHTE IN DER SLOWAKEI- EINE BILANZ UND NEUE IMPULSE

Wie eine Reihe entsprechender Versuche nahe legt,¹ scheint eine Bilanz der slowakischen Sozialgeschichte fast zwangsläufig auf ein wenig optimistisches Bild hinauszulaufen. Ein Grund dafür ist der Umstand, dass die Wende von 1989 zwar die notwendigen Rahmenbedingungen für eine freie Forschung geschaffen, doch noch keineswegs zu einer umfassenden Veränderung der Rezeptionskultur geführt hat. Einer ersten Euphorie, in der Energien vor allem in Richtung einer erfolgreichen Etablierung der slowakischen Geschichtsschreibung im Konzert der europäischen Nationalhistoriographien freigesetzt wurden, folgte bald Desillusionierung. Methodische Unsicherheiten und eine nur zögernde Bereitschaft, neue theoretische und thematische Ansätze zu diskutieren, sind in Teilen der slowakischen Historikergemeinde nach wie vor weit verbreitet.

Dieses etwas düstere Bild wird sich im Lauf dieses Beitrags zumindest partiell aufhellen. Zunächst soll der Frage nach den Ausgangsbedingungen für die sozialgeschichtliche Forschung in der Slowakei der frühen neunziger Jahre nachgegangen werden. Anschließend wird versucht, ihren gegenwärtigen Stand nach Themenbereichen und methodischen Ansätzen zu bilanzieren. Hierbei wird jenen Bereichen, von denen gegenwärtig positive Impulse zur Weiterentwicklung einer sozialgeschichtlichen Forschung ausgehen, ein besonderes Augenmerk geschenkt. Abschließend wird noch einmal die Frage gestellt, ob die Bilanz der aktuellen Lage der slowakischen Sozialgeschichte wirklich so negativ ist.

Die Ideologisierung der Wissenschaft und die Lage der sozialgeschichtlichen Forschung vor 1989

Eine Bilanz wie diese wäre ohne ein ausführliches Eingehen auf die Merkmale, die die Forschung vor der Wende von 1989 charakterisierten, nicht zu leisten. Schon mit

¹ Kováč, Dušan: Die slowakische Historiographie nach 1989: Aktiva, Probleme, Perspektiven. In: *Bohemia* 37 (1996) 169-180. – Ders.: Probleme der sozialhistorischen Forschung zum 19. und 20. Jahrhundert in der slowakischen Historiographie. In: *Archiv für Sozialgeschichte* (AfS) 34 (1994) 111-130. – Ders.: Die Geschichte der Arbeiterbewegung und die Sozialgeschichte in der slowakischen Historiographie seit 1945. In: *Heumos*, Peter (Hg.): *Sozialgeschichte und soziale Bewegungen in der Historiographie der Tschechischen und Slowakischen Republik*. Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen 23 (2000) 100-110. – Holec, Roman: *Problémy a úlohy hospodárskych a sociálnych dejín 19. a 20. storočia* [Probleme und Aufgaben der Wirtschafts- und Sozialgeschichte des 19. und 20. Jahrhunderts]. In: *Fano*, Štefan (Hg.): *Slovenské dejiny v dejinách Európy* [Slowakische Geschichte in der Geschichte Europas]. Bratislava 1997, 103-112. – *Maniová*, Elena: A Korral körkérdésére a társadalomtörténetírás helyzetéről 2 [Über die Sozialgeschichtsschreibung 2.

Blick auf die Entwicklung seit der Trennung der Tschechoslowakei am 1. Januar 1993 kann dabei erstens festgehalten werden, dass das Erbe der klassischen nationalzentrierten slowakischen Historiographie der dreißiger und vierziger Jahre noch keineswegs überwunden ist. Im Gegenteil sind starke Tendenzen in Richtung eines konzeptionellen Wiederanknüpfens an diese Tradition erkennbar. Die daraus folgende quantitative Zunahme einer ethnozentrisch ausgerichteten Geschichtsschreibung ist jedoch nicht allein für die junge Slowakische Republik, sondern auch für etliche andere postkommunistische Länder kennzeichnend.²

Zweitens lässt sich konstatieren, dass von einer ideologischen Durchdringung der slowakischen Historiographie durch internationalistische Positionen nicht gesprochen werden kann. Der kommunistische Einfluss verblieb vielmehr im Bereich politisch-ideologischer Losungen; insgesamt gesehen führte er weder zur Überwindung nationalzentrierter Sichtweisen noch zur Schaffung einer qualitativ neuen Geschichtsschreibung. Entsprechend blieb das nation-building-Konzept der slowakischen Historiographie der kommunistischen Ära weiter eingeschrieben. In diesem Zusammenhang sollte jedoch drittens der deformierende Einfluss einer rigiden marxistischen Geschichtsauffassung nicht unterschätzt werden. Dieser zog erhebliche Einschränkungen in der Wahl von Themen, Methoden und Fragestellungen nach sich – so fehlt es z. B. nunmehr an mikroanalytischen Studien oder an der Berücksichtigung des breiteren europäischen Kontexts. Auch entwickelten sich das Verschweigen und die bewusste Fehlinterpretation politisch unerwünschter historischer Prozesse, Ereignisse und Biographien zu einem funktionalen Bestandteil der kommunistischen Ideologie, und die Manipulation der Vergangenheit fungierte als Instrument der Machtausübung. Der ideologische Druck war besonders im akademischen Milieu und in den Institutionen der historischen Grundlagenforschung spürbar – wie auch in mehreren anderen Geistes- und Sozialwissenschaften, vor allem der Soziologie und Ethnologie.

Bestimmte Varianten des „historischen Materialismus“ und der „marxistisch-leninistischen Dialektik“ wurden seit Beginn der fünfziger Jahre nach den jeweils gültigen politischen Kriterien für die offizielle Geschichtsschreibung obligatorisch. Der individuelle Mensch wurde fast ausschließlich als marginaler Bestandteil einer Massenbewegung, einer sozialen Klasse, Schicht oder politischen Gruppierung angesehen. Diesem ‚einfachen Menschen‘ als namenlosem Bestandteil der Masse wurden historische Persönlichkeiten als Prototypen – des Helden oder Antihelden – gegen-

Eine Antwort auf die Rundfrage der Zeitschrift Korral]. In: KORALL, Társadalomtörténeti folyóirat (2002) H. 7-8 (März) 204-207.

² Siehe hierzu Gyáni, Gábor: Történetírásunk az évezred fordulón [Unsere Geschichtsschreibung an der Jahrtausendwende]. In: BUKSZ (Budapesti Könyvszemle) Új folyam (2000) H. 18, 117-140, hier 122 und 129. – Iordachi, Constantin: Társadalomtörténet a Román történetírásban: örökség, új utak és kihívások [Sozialgeschichte in der rumänischen Historiographie: Erbe, neue Wege und Herausforderungen]. In: KORALL (2002) H. 7-8 (März) 190-199, hier 193 und 195. – Ivanišević, Alojz/Kappeler, Andreas/Lukan, Walter/Suppan, Arnold (Hgg.): Klio ohne Fesseln? Historiographie im östlichen Europa nach dem Zusammenbruch des Kommunismus. Wien, Frankfurt/M., Berlin, Bern, Oxford 2002 (Österreichische Osthefte, Sonderband 16).

übergestellt. Die negativste Wirkung dieser einzigen offiziell zulässigen Geschichtsauffassung im Bereich der Sozialgeschichte war die schematisierende Sicht auf gesamtgesellschaftliche Entwicklungen. Die Vorstellung, dass alle sozialen Prozesse auf einen Klassenkonflikt zwischen ausgebeuteten und ausbeuterischen Klassen zurückzuführen seien, führte dazu, dass einzelne Gesellschaftsschichten nach genau festgelegten Mustern dargestellt wurden und diese ideologischen Konstrukte breiten Eingang in die historische Interpretation fanden: Für die vorindustrielle Epoche galt es, eine Ausbeutung der einfachen Untertanen durch den Adel und die Kirche nachzuweisen. Diese Art des Klassengegensatzes wurde für das 19. Jahrhundert zum Konflikt zwischen der ökonomisch abhängigen landwirtschaftlichen Bevölkerung und dem Adel und Bürgertum abgeändert. Für das 20. Jahrhundert standen bereits die ‚klassischen Träger des Klassenkampfes‘ – die Arbeiterklasse und die Bourgeoisie – im Zentrum des Interesses.

Die politische Rhetorik und Praxis der ‚Erfindung‘ von inneren Feinden fanden folglich auch in der Geschichtsschreibung eine Entsprechung, so z. B. durch die Stigmatisierung bestimmter sozialer Gruppen und Institutionen als ‚Feinde der Arbeiterschaft‘ (meist Kirche, Adel und Bürgertum), deren zum Teil tragende Rolle in der historischen Entwicklung bewusst negiert wurde. Bevölkerungsgruppen, die sich nicht in dieses starre Darstellungsschema einfügten, wurden oft schlichtweg ignoriert. Die Arbeiterschaft als Objekt oberster Forschungspriorität erschien dabei nicht als hierarchisierte soziale Schicht mit großer sozialer Mobilität, sondern als stabiles politisches Leitelement innerhalb der Gesamtgesellschaft bzw. als passive Masse, deren Elite und politische Führung die Kommunistische Partei bildete. Entsprechend las sich die Geschichte der Arbeiterbewegung als Narrativ von Streiks, politischen Manifestationen und der segensreichen Tätigkeit der kommunistischen Partei. Themenbereiche wie das Alltagsleben der Arbeiterschaft trafen kaum auf Interesse.

Trotz dieser Leitvorgaben brachte es die historiographische Praxis mit sich, dass bis 1989 Werke sehr unterschiedlicher Ausrichtung entstanden: Auf der einen Seite des Spektrums finden sich rein narrative Texte, die auf der Auswertung von Archivquellen beruhen und – ungeachtet der fast obligatorischen einleitenden Zitate von Marx, Engels oder Lenin – klassische positivistische Fragestellungen verfolgen. Mitunter führten diese Studien zu sehr nützlichen Ergebnissen, vor allem kleinräumig angelegte oder regionale Beiträge waren oft weniger ideologisch geprägt.³ Am anderen Ende dieser Skala haben wir es mit Beiträgen zu tun, die fast ausschließlich aus ideologisierenden Textbausteinen zusammengesetzt sind und kaum Faktenwissen vermitteln. Diese wären heute in erster Linie als Quelle zur Analyse einzelner Phasen der Ideologisierung und politischen Manipulation der sozialgeschichtlichen Forschung anzusehen.⁴ Darüber hinaus bleibt anzumerken, dass die

³ Vgl. z. B. *Frák, Gustáv: Baníctvo v Železníku. Dejiny baníctva a triednych bojov* [Bergbau in Železník. Geschichte des Bergbaus und der Klassenkämpfe]. Košice 1987. – Vgl. auch die von Roman Holec zitierte Literatur in *Holec: Problémy a úlohy* (siehe Anm. 1).

⁴ Georg G. Iggers hat am Beispiel der Arbeiterschaft auf die Extreme innerhalb der marxistischen Geschichtsschreibung – die Beschreibung von „sozial-ökonomischen Formationen“

Epoche der marxistisch geprägten Historiographie auch einige Quelleneditionen hervorgebracht hat, bei denen allerdings die Konzeption und die Auswahl der Archivdokumente meist zu wünschen übrig lassen. So beschränken sich etwa Quelleneditionen zur Arbeitergeschichte in der Regel auf die Dokumentation von Streikbewegungen.⁵

Eine besondere Rolle bei der Entwicklung der sozialgeschichtlichen Forschung vor allem in den böhmischen Ländern kommt jenem Entwicklungsschub der sechziger Jahre zu, der auch eine erste Rezeption moderner sozialwissenschaftlicher Ansätze mit sich brachte, auf den jedoch nach der Niederschlagung des Prager Frühlings eine neue Welle der Ideologisierung, Dogmatisierung und Repression folgte.⁶ In den siebziger Jahren verfügte die Historiographie in der Tschechoslowakei kaum mehr über die Möglichkeit, sich mit neuen Konzepten der Sozialgeschichte auseinander zu setzen. Hier unterschied sich die Situation wesentlich von jener benachbarter kommunistischer Länder, vor allem Polen und Ungarn, wo sich seit den sechziger Jahren der allmähliche Übergang zu neuen Methoden und Themenfeldern abzuzeichnen begann.⁷ Insbesondere die Erstellung synthetisierender Werke wurde erneut zu einem streng kontrollierten Privileg, da diese für kommunistische Historiographien allgemein als Norm fungierten.⁸ Einzelstudien zu anderen Themenbereichen, die als weniger wichtig empfunden wurden, wie z. B. die Wirtschaftsge-
schichte, unterlagen einer weniger strengen Beobachtung. In diesen Themensegmenten konnte die Geschichtsschreibung ideologisierende Perspektiven daher zum Teil abstreifen, kehrte jedoch gleichzeitig zum traditionellen Positivismus zurück.

Deutungswirksam blieb im historischen Forschungsbetrieb der Slowakei vor diesem Hintergrund eine eigenartige Mischung aus marxistischen Ideologemen und

auf der einen und die positivistische „Faktenspeicherung“ ohne theoretische Grundlage auf der anderen Seite – hingewiesen. *Iggers, Georg G.: Dějepisectví ve 20. století. Od vědecké objektivity k postmoderní výzvě [Geschichtsschreibung im 20. Jahrhundert. Von der wissenschaftlichen Objektivität zum postmodernen Appell]. Praha 2002, 79 und 81.*

⁵ Z. B. *Holotík, Ludovít (Hg.): Sociálne a národné hnutie na Slovensku od Októbrovej revolúcie do vzniku Československého štátu [Soziale und nationale Bewegung in der Slowakei von der Oktober-Revolution bis zur Entstehung des tschechoslowakischen Staates]. Bratislava 1979. – Lehotská, Darina/Lehotský, Vladimír (Hgg.): Sociálne zápasy bratislavského robotníctva 1918-1938 [Soziale Auseinandersetzungen der Arbeiterschaft Bratislavas 1918-1938]. Bratislava 1979. – Horváth, Vladimír/Rákoš, Elemír/Watzka, Jozef: Bratislava, hlavné mesto Slovenska. Pripojenie Bratislavy k Československej republike roku 1918-1919 [Bratislava, die Hauptstadt der Slowakei. Der Anschluss Bratislavas an die Tschechoslowakische Republik der Jahre 1918-1919]. Bratislava 1977.*

⁶ Vgl. *Stolárik, Mark M: The Painful Birth of Slovak Historiography in the 20th Century. In: Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung (ZfO) 50 (2001) H. 2, 161-187.*

⁷ Während z. B. in der polnischen Geschichtsforschung eine verstärkte Auseinandersetzung mit der Annales-Schule stattfand, setzte in Ungarn Ende der sechziger Jahre ein langsamer Wandel ein, der etwa im Bereich der historischen Demographie bis Mitte der achtziger Jahre dazu führte, dass man, so der Hungarologe Holger Fischer, von einer marxistischen Historiographie nicht mehr sprechen konnte. *Fischer, Holger: Neuere Entwicklungen in der ungarischen Sozialgeschichtsforschung. In: AfS 34 (1994) 131-156, hier 132. – Vgl. dazu auch die weit vorsichtigeren Einschätzung von Gyáni: Történetírásunk az évezred fordulón 123-124 (siehe Anm. 2).*

⁸ *Ebenda* 134.

einer ethnozentrischen Geschichtsauffassung, wobei die Vorstellung von einer nachholenden, aber im Grunde linearen Entwicklung von Gesellschaft bzw. Nation die zentrale Schnittstelle bildete. Ein interessantes Beispiel für diese marxistisch-nationale Symbiose stellt die in den sechziger Jahren vom Historischen Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften herausgegebene zweibändige „Geschichte der Slowakei“ dar, die für ihre Entstehungszeit durchaus als solide Synthese zu bezeichnen ist. Die beiden Bände blieben in ihrer Interpretation zwar der Hauptlinie des Klassenkampfes verpflichtet, konzentrierten sich jedoch erstmals auch auf Themen der kulturellen Entwicklung und Diversität.⁹ Die Publikation der geplanten Folgebände unter der Redaktion Mésárošs wurde auf Grund der politischen Lage unterbunden. Unter großen Problemen wurde eine andere, popularisierte Geschichte der Slowakei produziert, die im Jahr 1971 als erster Band der Enzyklopädie „Slovensko“ erschien.¹⁰

Die letzte, von einem Autorenkollektiv unter kommunistischen Vorzeichen verfasste synthetische Gesamtdarstellung der slowakischen Geschichte erschien ab 1985 in mehreren Bänden.¹¹ Dabei wurde zwar die Themenstruktur auf der Grundlage eines vorgeschriebenen Schemas durchgehalten,¹² doch offenbarten sich deutliche Unterschiede in den jeweiligen Zugängen und Interpretationen. Das Paradebeispiel für ideologisch motivierten Schematismus war der zuerst vorgelegte fünfte Band zum Zeitabschnitt zwischen 1918 und 1945, in dem die historische Gesamtentwicklung nahezu vollständig auf die politische Geschichte verkürzt wurde. Demgegenüber verhinderte politischer Druck vor der Wende das Erscheinen des dritten Bandes, der aus heutiger Sicht als Beispiel dafür gelten kann, dass die slowakische Historiographie der achtziger Jahre durchaus imstande war, Alternativen zur offiziellen Historiographie zu formulieren.¹³

⁹ *Holotík, Ľudovít* u. a. (Hgg.): *Dejiny Slovenska. Od najstaršich čias do roku 1848* [Geschichte der Slowakei. Von den ältesten Zeiten bis zum Jahr 1848]. Bratislava 1961. – *Mésároš, Július* u. a. (Hgg.): *Dejiny Slovenska. Od roku 1848 do roku 1900* [Geschichte der Slowakei. Vom Jahr 1848 bis zum Jahr 1900]. Bratislava 1968.

¹⁰ Die Kapitel von Ján Tibenský und die Kapitel aus der Feder von Július Mésároš und Lubomír Lipták, deren Texte unter dem Pseudonym „Ján Michalec“ publiziert werden mussten, stellten für die slowakische Historiographie der damaligen Zeit sehr fundierte und progressive Beiträge dar. In: *Tibenský, Ján* (Hg.): *Slovensko 1. Dejiny* [Slowakei 1. Geschichte]. Bratislava 1971.

¹¹ *Cambel, Samuel* (Hg.): *Dejiny Slovenska I. (do roku 1526)* [Geschichte der Slowakei I. (bis zum Jahr 1526)]. Bratislava 1986. – *Ders.* (Hg.): *Dejiny Slovenska II. (1526-1848)* [Geschichte der Slowakei II. (1526-1848)]. Bratislava 1987. – *Ders.* (Hg.): *Dejiny Slovenska III. (Od roku 1848 do konca 19. storočia)* [Geschichte der Slowakei III. (Vom Jahr 1848 bis zum Ende des 19. Jahrhunderts)]. Bratislava 1992. – *Ders.* (Hg.): *Dejiny Slovenska IV. (Od konca 19. storočia do roku 1918)* [Geschichte der Slowakei IV. (Vom Ende des 19. Jahrhunderts bis zum Jahr 1918)]. Bratislava 1986. – *Ders.* (Hg.): *Dejiny Slovenska V. (1918-1945)* [Geschichte der Slowakei V. (1918-1945)]. Bratislava 1985.

¹² Die Untergliederung erfolgte stets nach folgendem Muster: Politische Entwicklung – Wirtschaft – Gesellschaftsstruktur – Ethnische (incl. demographische) Verhältnisse – Kultur und Bildung.

¹³ Besonders die Kapitel zur sozial-ökonomischen Entwicklung und zur Gesellschaftsstruktur aus der Feder von Roman Holec und Július Mésároš stellen wertvolle Beiträge zur Sozialgeschichte der Slowakei dar.

Für eine abschließende Bilanz der Hinterlassenschaft kommunistischer Geschichtsschreibung in der Slowakei muss noch auf die Stereotypisierungen hingewiesen werden, die in das historiographische Narrativ eingeschrieben wurden. Sie finden sich vor allem in der historisierenden Publizistik und in populären Geschichtsdarstellungen, bilden aber auch, wie Ivan Kamenec festhält, in wissenschaftlichen Arbeiten durchaus keine Seltenheit.¹⁴ Diese Bilder bauen auf einem tradierten ethnisch-nationalen Autostereotyp auf und sind somit nicht ausschließlich ein Resultat der kommunistischen Periode.

Unter den Stereotypisierungen, die insbesondere in der sozialgeschichtlichen Forschung weitreichende Konsequenzen haben, ist zuerst das positive Autostereotyp der Slowaken als plebejisches Volk zu nennen, das sich als Folge der Einwirkung marxistischer Konzepte auf das romantische Selbstbild aus der Zeit der frühen nationalen Bewegung ergab. Unter dieser Formel wurden die Slowaken als eine gleichsam homogene Masse imaginiert und mit den pauperisierten Schichten des Bauernstandes gleichgesetzt. Ein wesentlicher Bestandteil dieses Autostereotyps ist die romantische Auffassung von der Friedfertigkeit des slowakischen Volkes, die oft in der Gestalt einer Taube metaphorisch dargestellt wird. Aus diesem Selbstbild resultiert auch eine gewisse Unlust, Verantwortung für die Politik des ‚notwendigen Übels‘ zu übernehmen und die Kollaboration und den eigenen Anteil am Holocaust während des Zweiten Weltkriegs zu thematisieren. Verknüpft mit dem Erzählstrang der Emanzipation der slowakischen Nation entfaltet das Autostereotyp seine Wirkung auch in die Richtung, dass andere ethnische Gruppen keine wichtige und vor allem keine sehr positive Rolle im Rahmen der slowakischen Gesamtentwicklung spielen konnten und diese oft in klischeehafter Weise in eine dauernde Konflikthaltung ‚den Slowaken‘ gegenüber gestellt erscheinen.

Das negative oder zumindest ambivalente Erscheinungsbild des Adels ergab sich ebenfalls aus Überschreibungen von Positionen einer ethnisierten Vorkriegshistoriographie mit der schematisierenden Geschichtskonzeption der kommunistischen Ära. Den Ausgangspunkt bildete zum einen die Auffassung, dass die Slowaken über keinen zahlenmäßig relevanten ‚eigenen‘ slowakischen Adel verfügt hätten. Entsprechend habe das slowakische Volk nur unter der Herrschaft ‚fremder‘ deutscher, österreichischer und ungarischer Aristokraten gestanden. Diese Interpretation hatte zur Folge, dass der Adel meist mit negativen ethnischen Konnotationen verknüpft blieb und heute in der Adelforschung eine große Lücke klafft. Auch im Fall des Bürgertums war die ambivalente Haltung zum Teil auf die Verquickung frühnationaler und kommunistischer Geschichtsauffassungen zurückzuführen: Die Grundlage bildete hier die kritische, ja sogar abschätzige Bewertung des Kleinbürgertums in der realistischen Prosa slowakischer Schriftsteller seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Das negative Image, das schließlich auch den Kirchen in der

¹⁴ Kamenec, Ivan: Stereotypy v slovenských dejinách a v slovenskej historiografii [Stereotypen in der slowakischen Geschichte und slowakischen Historiographie]. In: *Ders.: Hľadanie a blúdenie v dejinách [Suche und Irrwege in der Geschichte]*. Bratislava 2000, 337-346. – Siehe auch *ders.*: Phenomen of Fear in Modern Slovak History? In: *Studia historica Slovaca* 19 (1995) 127-136.

Geschichtsschreibung der kommunistischen Ära anhaftete, wurde nach 1989 häufig durch ein idealisiertes bzw. apologetisches Bild ersetzt.¹⁵

Zum Forschungsstand

Insgesamt gesehen hat sich die Sozialgeschichte in der slowakischen Historiographie noch nicht als eigener Forschungsgegenstand etabliert – dies gilt sowohl in methodischer als auch in institutioneller Hinsicht. Entsprechend konnte auf der Grundlage bisher vorgelegter Forschungsergebnisse noch keine Synthese einer Sozialgeschichte der Slowakei erstellt werden, wie sie etwa im österreichischen, ungarischen oder tschechischen Fall schon vorliegt.¹⁶ Es dominiert nach wie vor die politische Geschichte, die den Hauptakzent auf die Analyse der Makroebene legt. Angesichts der Notwendigkeit, bisherige historiographische Fehlinterpretationen zu überwinden und zu einer Neubewertung bestimmter Ereignisse und Personen im Bereich der politischen Geschichte zu gelangen, wurde die Sozialgeschichte von vielen slowakischen Historikern nur als Bestandteil oder gar als Nebenprodukt der Wirtschaftsgeschichte angesehen. Da in der postkommunistischen Geschichtsschreibung eine tief sitzende Skepsis gegenüber allen ‚großen‘ Theorien festzustellen war, fehlten Diskussionen über sozialgeschichtliche Konzepte und Theorien fast vollständig. Folglich hat in der Slowakei die Ethnologie inzwischen weit mehr Beiträge zur Lebensweise ländlicher Schichten vorgelegt als die Geschichtsschreibung, die vor allem im Bereich der Alltagsgeschichte noch weitgehend am Anfang steht. Während wir für die Frühe Neuzeit noch auf einige Beiträge verweisen können, ist vor allem die Geschichtsschreibung zum 20. Jahrhundert von der Anwendung entsprechender Konzepte nahezu unberührt geblieben.

Vergewärtigt man sich die slowakische historiographische Produktion auf der Grundlage eines statistischen Überblicks,¹⁷ glaubt man in den letzten zehn Jahren

¹⁵ Zur Bewertung der Person des Präsidenten der Slowakischen Republik, des katholischen Priesters Jozef Tiso, in der slowakischen Geschichtsschreibung der neunziger Jahre siehe auch den Beitrag von Tatjana Tönsmeier in diesem Heft.

¹⁶ *Bruckmüller*, Ernst: Sozialgeschichte Österreichs. Wien, München 1985. – *Gyáni*, Gábor/*Kövé*r, György: Magyarország társadalomtörténete a reformkortól a második világháborúig [Sozialgeschichte Ungarns von der Reformperiode bis zum Zweiten Weltkrieg]. Budapest 1998. – *Machačová*, Jana/*Matějček*, Jiří (Hgg.): Nástin sociálního vývoje českých zemí 1781-1914 [Abriss der sozialen Entwicklung in den böhmischen Ländern]. Opava 2002.

¹⁷ Eine bibliographische Übersicht bieten die Zusammenstellungen von *Sedliaková*, Alžbeta (Hg.): Historiografia na Slovensku 1990-1994. Výberová bibliografia [Historiographie in der Slowakei 1990-1994. Auswahlbibliographie]. Bratislava 1995. – *Dies.*: Slovenská historiografia 1995-1999. Výberová bibliografia [Slowakische Historiographie 1995-1999. Auswahlbibliographie]. Bratislava 2000. – Ich möchte an dieser Stelle Frau Sedliaková herzlich dafür danken, dass sie mir die Angaben ihrer bibliographischen Datenbank über die historiographische Produktion nach 1999 zur Verfügung gestellt hat. – Zur Produktion der tschechischen Historiographie zur Slowakei siehe: Slovacika v historiografii na území České republiky. Výběrová bibliografie za léta 1996-2000 [Slovacika in der Historiographie auf dem Gebiet der Tschechischen Republik. Auswahlbibliographie aus den Jahren 1996-2000]. In: Česko-slovenská historická ročenka 2001, 278-430.

durchaus auch positive Tendenzen feststellen zu können: Die Verteilung zwischen einzelnen Themenbereichen scheint sich zugunsten von Forschungsfeldern zu verändern, die eine sozialgeschichtliche Dimension aufweisen – genannt werden können in diesem Zusammenhang die Regionalgeschichte¹⁸ und Analysen zur politischen Kultur sowie zur politischen Repression.¹⁹ Einen größeren Teil dieser historiographischen Produktion kann man jedoch kaum als ‚sozialgeschichtlich‘ charakterisieren. Es handelt sich um eher konventionell geschriebene Arbeiten, die nur dem Themenbereich nach, nicht aber hinsichtlich der angewandten Methoden zur Sozialgeschichte zu rechnen sind. Insgesamt ist in der slowakischen Geschichtsschreibung immer noch eine lineare Geschichtsauffassung vorherrschend, wie sie von den westeuropäischen Historiographien im Zuge der Kritik am Modernisierungsparadigma längst ad acta gelegt wurde. Daher sprechen einige Historiker für die Slowakei von einem ambivalenten oder „selektiven“ (Lubomír Lipták) Verlauf des Modernisierungsprozesses.²⁰ So legt etwa Roman Holec seinen wirtschaftsgeschichtlichen

¹⁸ *Tibenský, Ján*: Poctivá obec Budmerická I. Každodenný život slovenskej dediny na konci feudálnej éry [Die ehrliche Dorfgemeinde Budmerice I. Das Alltagsleben einer slowakischen Landgemeinde am Ende der feudalen Epoche]. Budmerice 1996. – *Ders.*: Poctivá obec Budmerická II. Starodávna história. Každodenný život slovenskej dediny od najstarších čias do začiatku 18. storočia [Die ehrliche Dorfgemeinde Budmerice II. Althergebrachte Geschichte. Das Alltagsleben einer slowakischen Landgemeinde von den ältesten Zeiten bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts]. Budmerice 1998. – *Sismis, Milan* (Hg.): Trenčín. Vlastivedná monografia [Trenčín. Heimatkundliche Monographie]. 2 Bde., Trenčín 1993, Bratislava 1997. – *Michnovič, Imrich*: Vranov nad Topľou v 20. storočí [Die Stadt Wranow im 20. Jahrhundert]. Vranov nad Topľou 2002.

¹⁹ *Pešek, Jan* (Hg.): V tieni totality. Perzekúcie na Slovensku v začiatkoch komunistickej totality (1948-1953) [Im Schatten des Totalitarismus. Verfolgungen in der Slowakei am Beginn des kommunistischen Totalitarismus (1948-1953)]. Bratislava 1996. – *Ders.*: Iniciátori a vykonávatelia politických perzekúcií na Slovensku na začiatku totality (1948-1953) [Initiatoren und Vollstrecker der politischen Verfolgungen in der Slowakei am Anfang des Totalitarismus (1948-1953)]. In: *Historické štúdie* 39 (1998) 63-90. – *Ders.*: Odvrátená tvár totality. Politické perzekúcie na Slovensku v rokoch 1948-1953 [Das abgewandte Gesicht des Totalitarismus. Politische Verfolgungen in der Slowakei in den Jahren 1948-1953]. Bratislava 1998. – *Knežo-Schönbrum, Bernard* (Hg.): Pracovné jednotky a útvary slovenskej armády 1939-1945 [Arbeitseinheiten und Abteilungen der slowakischen Armee 1939-1945]. Bratislava 1996. – *Kamenec, Ivan*: Masové porušovanie ľudských práv počas existencie slovenského štátu v rokoch 1939-1945 [Die massenhafte Verletzung von Menschenrechten während der Existenz des slowakischen Staates in den Jahren 1939-1945]. In: *Demokracia a ochrana ľudských práv [Demokratie und der Schutz der Menschenrechte]*. Bratislava 1997, 165-183. – *Zavacká, Katarína*: Fašizmus v práve na Slovensku [Faschismus im Recht der Slowakei]. In: *Studia historica Nitriensia* 4 (1995) 115-126. – *Koganová, Viera* (Hg.): Ľudské práva a slobody a ich aplikácia na Slovensku [Menschenrechte und Freiheiten und ihre Anwendung in der Slowakei]. Bratislava 1998. – *Čierna-Lantayová, Dagmar*: Political and Human Aspects of the Repatriation of Slovaks from Hungary after 1945. In: *Human Affairs* 2 (1992) H. 2, 173-182.

²⁰ Das Modernisierungskonzept wurde von Eva Kowalská auf das 18. Jahrhundert angewendet. Lubomír Lipták, Roman Holec und Elena Mannová arbeiteten für das 19. und 20. Jahrhundert mit diesem Konzept. Auf dem XI. Kongress der Slowakischen Historischen Gesellschaft fand eine Diskussion zum Thema Modernisierung statt. *Lipták, Lubomír*: Modernizácia Slovenska: národ, štát, spoločnosť [Modernisierung der Slowakei: Nation, Staat, Gesellschaft]. In: *Historický časopis* 45 (1997) H. 1, 71-76. – *Holec, Roman*: *Ekonomika a*

Arbeiten²¹ und der Schilderung der slowakischen Gesellschaft an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert²² durchaus das Modernisierungskonzept zugrunde. Holec beschäftigte sich außerdem mit der Entwicklung einzelner sozialer Gruppen (Bauern, Bankangestellte, Unternehmer)²³ sowie mit Lebensstilen.²⁴ Als erster slowakischer Historiker widmete er sich auch der Umweltgeschichte.²⁵

-
- modernizácia na príklade Slovenska [Ökonomie und Modernisierung am Beispiel der Slowakei]. In: *Ebenda* 91-99. – *Kowalská*, Eva: Osvietenectvo ako model modernizácie spoločnosti [Aufklärung als Modell gesellschaftlicher Modernisierung]. In: *Petráš*, Milan (Hg.): *Slovenské učenie tovarišstvo 1792-1992* [Die slowakische gelehrte Gemeinschaft 1792-1992]. Trnava 1993, 13-18. – *Holec*, Roman: On the Road to Modernization 1848-1918. In: *Mannová*, Elena (Hg.): *A Concise History of Slovakia*. Bratislava 2000, 185-240.
- ²¹ *Holec*, Roman: Poľnohospodárstvo na Slovensku v poslednej tretine 19. storočia [Die Landwirtschaft in der Slowakei im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts]. Bratislava 1991. – *Ders.*: Sociálno-ekonomické výsledky revolúcie 1848-1849 [Sozial-ökonomische Resultate der Revolution 1848-1849]. In: *Slováci v revolúcii 1848-1849* [Slowaken in der Revolution 1848-1849]. Martin 2000, 221-239. – *Ders.*: Hungarian Agrarian Export and Slovakia (1800-1914). In: *Studia historica Slovaca* 19 (1995) 95-116. – *Ders.*: Economic Aspects of Slovak National Development in the Twentieth Century. In: *Economic Change and the National Question in Twentieth-Century Europe*. Cambridge 2000, 277-294. – *Ders.*: Siege und Niederlagen: Der Slowakische Wirtschaftsnationalismus vor 1918. In: *Bohemia* 37 (1996) 38-54. – *Ders.*: Das Bank- und Kreditgenossenschaftswesen in der Slowakei 1939-1945. In: *Geld und Kapital*. Stuttgart 2001, 165-179.
- ²² *Holec*, Roman: Tragédia v Černovej a slovenská spoločnosť [Die Tragödie in Černová und die slowakische Gesellschaft]. Martin 1997. – *Ders.*: The Černová Tragedy and the Origin of Czechoslovakia in the Changes of Historical Memory. In: *Kováč*, Dušan (Hg.): *Slovak Contributions to 19th International Congress of Historical Sciences*. Bratislava 2000, 9-25.
- ²³ *Holec*, Roman (Hg.): Podnikatelia a podnikanie na Slovensku pred rokom 1918 [Unternehmer und Unternehmertum in der Slowakei vor 1918]. In: *Historické štúdie* 41 (2000) 165-174. – *Ders.*: Der Gesichtskreis der slowakischen Bankbeamten am Anfang des 20. Jahrhunderts. In: *Čičaj*, Viliam/*Pickel*, Othmar (Hgg.): *Städtisches Alltagsleben im Mittelalter bis zum Ende des 19. Jahrhunderts*. Die Referate des Internationalen Symposiums in Častá-Píla vom 11.-14. September 1995. Bratislava 1998, 347-356. – *Ders.*: Slovenský bankový úradník na prelome 19. a 20. storočia [Der slowakische Bankangestellte an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert]. In: *Kamenec*, Ivan/*Kowalská*, Eva/*Mannová*, Elena (Hgg.): *Historik v čase a priestore*. Laudatio Lubomír Lipták [Ein Historiker in Zeit und Raum. Festschrift zu Ehren von Lubomír Lipták]. Bratislava 2000, 13-36. – *Ders.*: Zabudnuté osudy (10 životných príbehov z novodobých slovenských dejín) [Vergessene Schicksale (10 Lebensgeschichten aus der modernen slowakischen Geschichte)]. Martin 2001. – *Ders.*: Slovenskí drotári do roku 1918 ako sociálnoekonomický a národný fenomén [Die slowakischen Drahtbinder bis 1918 als sozialwirtschaftliches und nationales Phänomen]. In: *Drotárstvo ako remeslo, umenie a podnikateľská aktivita* [Drahtbinderei als Gewerbe, Kunst und Unternehmertätigkeit]. Žilina 1992, 7-14.
- ²⁴ *Holec*, Roman: Bürgerliche Wohnkultur in der Slowakei vor dem Ersten Weltkrieg. In: *Mannová*, Elena (Hg.): *Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft in der Slowakei 1900-1989*. Bratislava 1997, 197-211.
- ²⁵ *Holec*, Roman: Miesto a perspektívy environmentalnej histórie v systéme dejín vied a techniky. [Position und Perspektiven der environmentalen Geschichte im System der Geschichte der Wissenschaften und der Technik]. In: *Veda a technika v dejinách Slovenska* 5 (1991) 60-67. – *Ders.*: Ochrana zvierat na Slovensku pred prvou svetovou vojnou [Tierschutz in der Slowakei vor dem Ersten Weltkrieg]. In: *Historické štúdie* 40 (1999) 65-91.

Entsprechend lässt sich inzwischen feststellen, dass einige slowakische Historikerinnen und Historiker die Sozialgeschichte bereits als methodologische und thematische Alternative zur traditionellen Nationalgeschichte entdeckt haben und mit ersten alltagsgeschichtlich ausgerichteten Arbeiten²⁶ neue Perspektiven auf strittige Fragen eröffnen.²⁷ Aus Studien zum Vereins-²⁸ und Sportwesen²⁹ haben sich bereits Ansätze in Richtung einer umfassenden Kulturgeschichte entwickelt. Außerdem finden sich immer häufiger Studien zur historischen Identitäts-, Erinnerungs-, Gedächtnis- und Stereotypenforschung.³⁰ Inzwischen sind neben der modernen Wirt-

²⁶ Čičaj/Pickl (Hgg.): Städtisches Alltagsleben im Mittelalter (siehe Anm. 23). – Badurík, Jozef/Kónya, Peter/Pekník, Radovan (Hgg.): Nápoje v minulosti a prítomnosti Slovenska [Getränke in Geschichte und Gegenwart der Slowakei]. Prešov 2001.

²⁷ Kameneč, Ivan: Civilný sektor a každodenný občiansky život na povstaleckom Slovensku [Zivilsektor und Alltagsleben der Menschen in der aufständischen Slowakei]. In: Tóth, Dezider (Hg.): SNP 1944 – vstup Slovenska do demokratickej Európy [Der Slowakische Nationalaufstand 1944 – der Eintritt der Slowakei in das demokratische Europa]. Banská Bystrica 1999, 129–144.

²⁸ Hier sind mehrere Beiträge von Elena Mannová zu nennen. Siehe Mannová, Elena: Spolky – čertove volky, ale aj škola demokracie [Vereine – Teufelswerk, aber auch eine Schule der Demokratie]. In: Salner, Peter (Hg.): Taká bola Bratislava ... [So war Bratislava ...]. Bratislava 1991, 67–90. – Dies.: Vereinsbälle der Pressburger Bürger im 19. Jahrhundert. In: Čičaj/Pickl (Hgg.): Städtisches Alltagsleben im Mittelalter 251–257 (siehe Anm. 23). – Dies.: Spoločenský život [Gesellschaftliches Leben]. In: Ročenka – Annales 10 (1998) 129–134. – Dies.: Spolky a ich miesto v živote spoločnosti na Slovensku v 19. storočí. Stav a problémy výskumu [Vereine und ihr Platz im gesellschaftlichen Leben in der Slowakei des 19. Jahrhunderts. Stand und Probleme der Forschung]. In: Historický časopis 38 (1990) 15–27. – Dies.: Prehľad vývoja spolkového hnutia na Slovensku z aspektu formovania občianskej spoločnosti [Übersicht über die Entwicklung der Vereinsbewegung in der Slowakei aus der Perspektive der Formierung der bürgerlichen Gesellschaft]. In: Občianska spoločnosť. Problémy a perspektívy v ČSFR [Bürgerliche Gesellschaft. Probleme und Perspektiven in der ČSFR]. Bratislava 1991, 71–79. – Dies.: Spolky v období sociálno-politických zmien na Slovensku v roku 1938–51 [Vereine in der Zeit des sozialpolitischen Wandels in der Slowakei in den Jahren 1938–51]. In: Občianska spoločnosť na prahu znovuzrodenia [Die bürgerliche Gesellschaft an der Schwelle der Wiedergeburt]. Bratislava 1992, 21–30. – Dies.: Das Vereinswesen in Ungarn und die Revolution 1848/49 (am Beispiel von Oberungarn/Slowakei). In: Fischer, Holger (Hg.): Die ungarische Revolution von 1848/49. Vergleichende Aspekte der Revolutionen in Ungarn und Deutschland. Hamburg 1999, 57–67.

²⁹ Perútka, Jaromír: Šport na Slovensku v rokoch 1918–1938 [Sport in der Slowakei in den Jahren 1918–1938]. In: Historický časopis 39 (1991) H. 1, 162–173. – Bobřík, Miroslav: Nemecké telovýchovné organizácie a spolky na Slovensku v rokoch 1929–1938 [Deutsche Sportverbände und Vereine in der Slowakei in den Jahren 1929–1938]. In: Historický časopis 41 (1993) H. 5–6, 639–653. – Grexa, Ján: Politický zápas o koncepciu telovýchovy a športu v rokoch 1945–1948 [Politischer Streit um die Konzeptionierung von Körpererziehung und Sport in den Jahren 1945–1948]. In: Historický časopis 43 (1995) H. 2, 263–281. – Turczar, Lajos: Magyar sportélet Csehszlovákiában 1918–1938 [Ungarisches Sportleben in der Tschechoslowakei]. Bratislava 1992.

³⁰ Hier seien vor allem einige Arbeiten des jüngst verstorbenen Historikers Lubomír Lipták genannt. Lipták, Lubomír: Politische Veränderungen der Denkmäler und Denkmäler der politischen Veränderungen in der Slowakei. In: Unfried, Berthold (Hg.): Spuren des „Realsozialismus“ in Böhmen und der Slowakei. Monumente – Museen – Gedenktage. Wien 1996, 151–187. – Ders.: Rok 1918 a rekonštrukcia historickej pamäti v mestách Slovenska [Das Jahr 1918 und die Rekonstruktion des historischen Gedächtnisses in Städten der

schaftsgeschichte³¹ auch die Geschichte der Medizin,³² die Elitengeschichte³³ sowie Forschungen zu bestimmten sozialen Gruppen gut etabliert. Als Ergebnis erscheint die slowakische Gesellschaft des 19. und 20. Jahrhunderts zunehmend als ethnisch, konfessionell, politisch und sozial differenziertes Gebilde.³⁴

Slowakei]. In: Acta contemporanea. K pätašedesätinám Viléma Prečana/Acta contemporanea. Festschrift zum 65. Geburtstag von Vilém Prečan. Praha 1998, 180-191. – *Ders.*: Monuments of Political Changes and Political Changes of Monuments. In: *Ders.*: Changes of Changes. Society and Politics in Slovakia in the 20th Century. Bratislava 2002, 71-94. – *Ders.*: Collective Identity and Public Spaces. In: *Csáky, Moritz/Mannová, Elena* (Hgg.): Collective Identities in Central Europe in Modern Times. Bratislava 1999, 121-136.

³¹ Neben dem Hauptvertreter einer modernen Wirtschaftsgeschichte in der slowakischen Historiographie, Roman Holec, sind für das 20. Jahrhundert vor allem die Ansätze von Eubomír Lipták bedeutend. Siehe *Lipták, Lubomír*: Zbrojárska urbanizácia [Rüstungs-Urbanisation]. In: *OS (Fórum Občianska spoločnosť)* 6 (2002) H. 1-2, 123-130. – *Ders.*: Zbrojárska výroba a urbanizácia na Slovensku v 19. a 20. storočí. Etapy, geopolitické aspekty a dôsledky [Rüstungsindustrie und Urbanisierung in der Slowakei im 19. und 20. Jahrhundert. Etappen, geopolitische Aspekte und Konsequenzen]. In: *Armáda, mesto, spoločnosť od 15. storočia do roku 1918* [Armee, Stadt, Gesellschaft vom 15. Jahrhundert bis zum Jahr 1918]. Bratislava 2002, 332-348.

³² *Junas, Ján*: Lekári a spoločnosť v 19. storočí na Slovensku [Ärzte und Gesellschaft im 19. Jahrhundert in der Slowakei]. Martin 1990. – *Ciger, Juraj/Pogády, Jozef*: Duševné zdravie v tisícročí Slovenska. Kultúrno-historický a medicínsky prieor [Geistige Gesundheit in tausend Jahren Slowakei. Ein kulturhistorischer und medizinischer Überblick]. Bratislava 1991. – *Moravec, Rudolf*: Z dejín chirurgie na Slovensku [Aus der Geschichte der Chirurgie in der Slowakei]. Bratislava 1990. – *Viršik, Karol/Krištúfek, Peter*: História boja proti tuberkulóze so zvláštnym zreteľom na boj proti tuberkulóze na území Československa a Slovenska [Geschichte des Kampfes gegen die Tuberkulose unter besonderer Berücksichtigung des Kampfes gegen die Tuberkulose auf dem Gebiet der Tschechoslowakei und der Slowakei]. Bratislava 2000. – *Pavlíková, Ludmila/Beniak, Milan* (Hgg.): História medicíny, farmácie a veterinárnej medicíny v kontexte vývoja európskej vedy 20. storočia [Geschichte der Medizin, der Pharmazie und der Veterinärmedizin im Kontext der Entwicklung der europäischen Wissenschaft im 20. Jahrhundert]. Bratislava 2000. – *Falisová, Anna*: Zdravotníctvo na Slovensku v medzivojnovom období [Das Gesundheitswesen in der Slowakei in der Zwischenkriegszeit]. Bratislava 1999. – *Dies.*: Epidemics and Other More Widespread Illnesses in Slovakia in the Past. In: *Kováč, Dušan* (Hg.): Slovak Contributions to the 19th International Congress of Historical Sciences. Bratislava 2000, 217-228. – *Dies.*: Dejiny medicíny a zdravotníctva na Slovensku – súčasný stav a perspektívne úlohy [Geschichte der Medizin und des Gesundheitswesens in der Slowakei – gegenwärtiger Stand und zukünftige Aufgaben]. In: *Z dejín vied a techniky na Slovensku* [Aus der Geschichte der Wissenschaften und der Technik in der Slowakei]. Bd. XVIII, Bratislava 2000, 17-24.

³³ *Lipták, Lubomír*: Elitenwechsel in der bürgerlichen Gesellschaft in der Slowakei im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts. In: *Mannová* (Hg.): Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft 67-90 (siehe Anm. 24). – *Ders.*: Political Elites in Slovakia in 1945. In: *Ders.*: Changes of Changes 155-163 (siehe Anm. 30). – Unter Anwendung der Oral History-Methode entstand zu diesem Thema *Kusá, Zuzana*: Prvá republika v autobiografických rozprávaniach členov rodín predprevratovej slovenskej inteligencie [Die Erste Republik in autobiographischen Erzählungen von Familienmitgliedern der slowakischen Intelligenz]. In: *Sociologický časopis* (1993) H. 1-2, 43-57.

³⁴ Insbesondere in: *Mannová*: A Concise History of Slovakia, vor allem 215-240 (siehe Anm. 20). – Siehe auch *Kováč, Dušan*: Die multiethnische Slowakei. In: *Heuberger, Valeria/*

*Impulse für eine sozialgeschichtliche Forschung in der Slowakei:
Grenzüberschreitende Kooperation, Interdisziplinarität und Minderheitenforschung*

Wesentliche Impulse für die slowakische sozial- und kulturgeschichtliche Forschung ergaben sich in den letzten Jahren aus der Zusammenarbeit mit Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausland. Besonders die Kooperationen mit deutschen und österreichischen Historikern zeichnen sich durch eine interdisziplinäre Herangehensweise aus. Sie sind der Analyse kollektiver Identitäten und Stereotypen,³⁵ der Bürgertumsforschung³⁶ oder der Diskussion von Multikulturalität in ethnisch und konfessionell heterogenen urbanen Milieus gewidmet.³⁷

Im Bereich der Analyse sozialer, ethnischer und konfessioneller Gruppen ist vorrangig das Sozialwissenschaftliche Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Košice (Kaschau) tätig.³⁸ Das Institut, das über eine selbstständige Abteilung für Geschichtswissenschaften verfügt, betreibt unter allen Institutionen der Slowakei sozialgeschichtlich ausgerichtete interdisziplinäre Forschung am nachhaltigsten: Als Ergebnis einer Kooperation von Historikern, Soziologen und Psychologen sind hier nicht nur zahlreiche Forschungen zu einzelnen ethnischen

Suppan, Arnold/Vyslonzil, Elisabeth (Hgg.): Das Bild vom Anderen. Identitäten, Mentalitäten, Mythen und Stereotypen in multiethnischen Regionen. Frankfurt/M. 1998, 147-158.

³⁵ Csáky/Mannová (Hgg.): Collective Identities in Central Europe in Modern Times (siehe Anm. 30). – Stekl, Hannes/Mannová, Elena: Heroen, Mythen, Identitäten. Die Slowakei und Österreich im Vergleich. Wien 2003 (Wiener Vorlesungen: Konversatorien und Studien 14).

³⁶ Mannová (Hg.): Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft (siehe Anm. 24).

³⁷ Elena Mannová's eigener Forschungsschwerpunkt liegt auf dem Gebiet des Vereinswesens. Das Spektrum reicht hierbei von Fragen der Vereins- und allgemeinen Menschenrechte im 19. und 20. Jahrhundert bis hin zum Alltagsleben in Vereinen; hierbei hat Elena Mannová das Konzept der Multikulturalität und Identität in ethnisch und konfessionell heterogenen städtischen Milieus zugrunde gelegt. Siehe ihre aus der Kooperation mit Ethnologen entstandenen Studien Mannová, Elena: Intoleranz in Vereinen, Vereine in intoleranter Umgebung. In: Salner, Peter/Luther, Daniel (Hgg.): Ethnokulturelle Prozesse in Großstädten Mitteleuropas. Bratislava 1992, 79-88. – Dies.: Vereine im Adaptationsprozess der Immigranten. In: *Ebenda* 26-36. – Dies.: Identitätsbildung der Deutschen in Pressburg/Bratislava im 19. Jahrhundert. In: *Halbasien* 5 (1995) H. 2, 60-76. – Dies.: A Transition from Social to National Values in Association Activity (German Union Balls in Bratislava). In: *Journal of Urban Ethnology* 2 (1997) 49-55. – Dies.: „Aber jetzt ist er ein guter Slowake“. Varianten nationaler Identität im Vereinswesen zweier südslovakischer Kleinstädte 1918-1938. In: Haslinger, Peter (Hg.): Regionale und nationale Identitäten. Würzburg 2000, 215-226 (Identitäten und Alteritäten 7).

³⁸ Unter den neuesten Forschungsprojekten sollen stellvertretend genannt werden: Die nationalen Minderheiten in der Slowakei und Migrationsprozesse zwischen 1945 und 1960 unter der Leitung von Marián Gajdoš (2001-2003); Die deutsche Minderheit in der Slowakei nach 1918, der geopolitische, ökonomische und soziale Wandel in der historischen Erinnerung ihrer Mitglieder unter der Leitung von Soňa Gabzdilová (2000-2002); Die Entwicklung der Stellung der Roma in der westlichen Slowakei seit der Aufklärung (18.-20. Jahrhundert), Roma in der Slowakei nach 1945, beide unter der Leitung von Anna Jurová (2001-2003). Das Institut betreibt seit 1998 die Internetfachzeitschrift ČAS, siehe die Webseite www.saske.sk/cas.

Gruppen³⁹ – die Roma eingeschlossen⁴⁰ – entstanden, sondern es hat sich auch ein breit angelegtes Projekt zur Identitätsforschung etabliert.⁴¹

³⁹ *Gajdoš, Marián/Konečný, Stanislav*: K politickému a sociálno-ekonomickému postaveniu Rusínov-Ukrajincov na Slovensku v povojnových rokoch [Zur politischen und sozio-ökonomischen Lage der Ruthenen-Ukrainer in der Slowakei in den Nachkriegsjahren]. Košice 1991. – *Šutaj, Štefan*: Maďarská menšina na Slovensku v rokoch 1945-1948 [Die magyarische Minderheit in der Slowakei in den Jahren 1945-1948]. Bratislava 1993. – *Ders.*: Akcia Juh. Odsun Maďarov zo Slovenska do Čiech v roku 1949 [Aktion Süd. Die Aussiedlung der Magyaren aus der Slowakei in die böhmischen Länder im Jahre 1949]. Praha 1993. – *Ders.*: Reslovakizácia. Zmena národnosti časti obyvateľstva Slovenska po II. svetovej vojne [Reslovakisierung. Der Nationalitätswechsel eines Teiles der Bevölkerung der Slowakei nach dem Zweiten Weltkrieg]. Košice 1991. – *Ders.* (Hg.): Vývoj a postavenie maďarskej národnostnej menšiny na Slovensku po roku 1948 [Die Entwicklung und Lage der magyarischen nationalen Minderheit in der Slowakei nach dem Jahr 1948]. Košice 1990. – *Gabzdilová, Soňa*: Maďarské školstvo na Slovensku v druhej polovici 20. storočia [Magyarisches Schulwesen in der Slowakei in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts]. Dunajská Streda 1999. – *Dies.*: Demografické ukazovatele vývoja nemeckej menšiny na Slovensku (so zameraním na oblasť Spiša) v sčítaniach ľudu 1921 a 1930 [Demographische Parameter in der Entwicklung der deutschen Minderheit in der Slowakei (in Bezug auf das Gebiet der Zips) in den Volkszählungen 1921 und 1930]. In: Demografie 42 (2000) H. 2, 149-154. – *Dies.*: Sociálne a demografické charakteristiky nemeckej menšiny na Slovensku v dvadsiatych rokoch 20. storočia [Die sozialen und demographischen Charakteristika der deutschen Minderheit in der Slowakei in den zwanziger Jahren des 20. Jahrhunderts]. In: Národnostní menšiny a jejich sociální pozice ve střední Evropě [Nationale Minderheiten und ihre soziale Position in Mitteleuropa]. Opava 1999, 133-142. – *Dies.*: Situácia nemeckej menšiny na Slovensku pri návrate z evakuácie na jar a v lete 1945 [Die Situation der deutschen Minderheit in der Slowakei bei ihrer Rückkehr aus der Evakuation im Frühling und Sommer 1945]. In: Historický časopis 49 (2001) H. 3, 453-476. – *Dies.*: Evacuation of the German Population out of Slovakia at the End of the World War II. In: Internetzeitschrift ČAS (www.saske.sk/cas) 4 (2001) H. 4 (o. S.)

⁴⁰ *Jurová, Anna*: Vývoj rómskej problematiky na Slovensku po roku 1945 [Die Entwicklung der Roma-Problematik in der Slowakei nach dem Jahre 1945]. Bratislava 1993. – *Dies.*: Rómska problematika 1945-1967. Dokumenty [Die Roma-Problematik 1945-1967. Dokumente]. Bd. 1-4, Praha 1996. – *Dies.*: Riešenie cigánskej problematiky štátnymi orgánmi v rokoch 1945-1958 [Die Lösung der Zigeuner-Problematik durch die Staatsorgane in den Jahren 1945-1948]. In: Vedecké informácie (1990) H. 1, 35-52. – *Dies.*: Snahy o sformulovanie štátnej politiky voči rómskym obyvateľom v povojnovom období [Versuche der Formulierung einer staatlichen Politik gegenüber der Roma-Bevölkerung in der Nachkriegszeit]. In: Historický časopis 41 (1993) H. 4, 414-429. – *Tháčová, Anna*: K problematike potulných Rómov v päťdesiatych rokoch 19. storočia v Abovsko-Turnianskej župe [Zur Problematik der nichtsesshaften Roma in den fünfziger Jahren des 19. Jahrhunderts im Komitat Aba-Turna]. In: Internetzeitschrift ČAS (www.saske.sk/cas) 4 (2001) H. 1 (o. S.). – Dem Thema der Roma ist auch folgendes Sonderheft der Zeitschrift *Etnologické rozpravy* gewidmet: *Etnologické rozpravy* 8 (2001) H. 2.

⁴¹ *Bačová, Viera* (Hg.): Historická pamäť a identita [Historisches Gedächtnis und Identität]. Košice 1996. – *Dies.*: Etnická identita a historické zmeny Slovenska [Ethnische Identität und historischer Wandel der Slowakei]. Bratislava 1996. – *Dies./Kusá, Zuzana* (Hgg.): Identity v meniacej sa spoločnosti [Identitäten im gesellschaftlichen Wandel]. Košice 1997. – *Kiliánová, Gabriela/Riečanská, Eva* (Hgg.): Identity of Ethnic Groups and Communities. The Results of Slovak Ethnological Research. Bratislava 2000. – Siehe auch *Kiliánová, Gabriela* (Hg.): Identita etnických spoločenstiev [Identität ethnischer Gemeinschaften]. Bratislava 1998.

Besonders aktiv sind die neu geschaffenen Institutionen für Minderheitenforschung, etwa die selbstständigen Abteilungen des Slowakischen Nationalmuseums für die Kultur der Juden, Karpatendeutschen, Magyaren und Ruthenen in der Slowakei.⁴² Zusätzlich zum Studium einzelner nationaler und ethnischer Minderheitengruppen⁴³ bemüht sich das im Jahr 1999 in Dunajská Streda (Dunaszerdahely) gegründete Fórum Intézete (Forum-Institut) um eine breiter angelegte, ethnologisch ausgerichtete Erforschung der Lebensweise der magyarischen Bevölkerung in der Slowakei⁴⁴ sowie interethnischer Beziehungen. Manche der vom Institut publizierten Studien sind stark von den Fragestellungen der ungarischen Ethnologie beeinflusst und vermitteln diese Impulse auch weiter in Richtung der slowakischen Ethnologie – etwa zu Themen wie Demographie und Migration,⁴⁵ Empfängnisverhütung⁴⁶ oder ethnisch gemischten Ehen.⁴⁷

⁴² Umfangreich ist die Produktion des 1994 gegründeten Museums für jüdische Kultur, das u. a. die Veröffentlichung von Memoiren und anderen Quellen in den „Acta Judaica Slovaca“ in Angriff genommen hat und jährlich den Sammelband „Acta Judaica Slovaca“ herausgibt. Das Museum der Kultur der Karpatendeutschen, das als selbstständige Abteilung im Jahr 1997 entstand, verfügt demgegenüber mit den „Acta Carpatho-Germanica“ über eine eigene Reihe. Eine bibliographische Übersicht bietet Pöss, Ondrej: *Bibliotheca Carpatho-Germanica*. Bratislava 1995. – Siehe zu diesem Aspekt auch den Beitrag von Peter Švorc in diesem Heft.

⁴³ Das Forum Institut gibt die Zeitschrift FÓRUM Társadalomtudományi Szemle (Sozialwissenschaftliche Rundschau) heraus, wobei alle Studien in Volltextversion auch über die Internetseite www.foruminst.sk abrufbar sind. – Zum Thema der Magyaren in der Tschechoslowakei siehe Gyurgyik, László: A csehszlovákiai magyarság felekezeti megoszlásának alakulása 1921 és 1991 között [Entwicklung der konfessionellen Differenzierung der Magyaren in der Tschechoslowakei zwischen 1921 und 1991]. In: FÓRUM Társadalomtudományi Szemle 2 (2000) H. 3 (o. S.). – Angyal, Béla: A csehszlovákiai magyarság választói magatartása a két világháború között [Das Verhalten der Magyaren bei den Wahlen in der Tschechoslowakei in der Zwischenkriegszeit]. In: FÓRUM Társadalomtudományi Szemle 3 (2001) H. 1 (o. S.). – Ders.: Magyar szervezetek és mozgalmak Csehszlovákiában 1918–1921 I.–II. [Magyarische Organisationen und Bewegungen in der Tschechoslowakei 1918–1921 I.–II.]. In: FÓRUM Társadalomtudományi Szemle 2 (2000) H. 1–2 (o. S.).

⁴⁴ Eine von mehreren Abteilungen des Instituts mit Sitz in Šamorín ist das 1997 entstandene Ethnologische Zentrum. Dazu Liszka, József: A szlovákiai magyarok néprajza [Die Ethnographie der Magyaren in der Slowakei]. Budapest, Dunaszerdahely 2002. – Keményfi, Róbert: A történeti Gömör und Kis-hont vármegyei etnikai rajza [Ethnische Beschreibung der historischen Komitate Gömör und Kis-hont]. Dunaszerdahely 2002. – Liszka, József: Hagymány és változás. A szlovákiai magyarok populáris kultúrája a 20. században [Tradition und Veränderung. Die Populärkultur der Magyaren in der Slowakei im 20. Jahrhundert]. Dunaszerdahely 2001. – Juhász, Ilona: A temetkezési és temetőkultúra változásai a 20. században: Rudnai példa [Die Wandlung der Begräbnis- und der Beerdigungskultur im 20. Jahrhundert: das Beispiel Rudna]. Dunaszerdahely 2001.

⁴⁵ Arendás, Zsuzsanna: Szlovákiai magyar kitelepítettek Hírd. Die Nachkommen des Bevölkerungsaustauschs]. In: FÓRUM Társadalomtudományi Szemle 3 (2001) H. 2 (o. S.). – Terebessy Sáros, Aranka: Középső-Zemplén migrációs folyamata a dualizmus korában [Migrationsprozesse in Zentralzemplin in der Periode des Dualismus]. In: FÓRUM Társadalomtudományi Szemle 3 (2001) H. 2 (o. S.). – Popély, Árpád: A második világháború utáni belső telepítések Dél-Szlovákiában [Binnenmigration in der Südslowakei nach dem Zweiten Weltkrieg]. In: FÓRUM Társadalomtudományi Szemle 4 (2002) H. 3 (o. S.).

Die Ethnologie als Wegbereiter der Sozialgeschichte

In den meisten Bereichen, in denen in der Slowakei derzeit sozialgeschichtlich innovative Forschung festgestellt werden kann, kommt der Ethnologie – in geringerem Maß auch der soziologisch ausgerichteten Transformationsforschung⁴⁸ – die Rolle eines Wegbereiters zu. In etwas plakativer Weise ließe sich formulieren, dass die slowakische Ethnologie die Lücke ausgefüllt hat, die eine vornehmlich politikgeschichtlich orientierte Geschichtswissenschaft im Bereich der Sozialgeschichte vor allem für das 20. Jahrhundert bisher hinterließ.⁴⁹ Dabei war die slowakische Ethno-

⁴⁶ Kocsis, Aranka: A martosi „egyke“. Születéskorlátozás egy kalföldi faluban a 18.-20. században [„Der Einzige“ von Martos. Empfängnisverhütung in einem Dorf in der Kleinen Ungarischen Tiefebene im 18.-20. Jahrhundert]. In: FORUM Társadalomtudományi Szemle 5 (2003) H. 3 (o. S.).

⁴⁷ Gyurgyík, László: A szlovákiai vegyes házasságok demográfiai vonatkozásai 1949-től napjainkig [Demographische Aspekte der gemischten Eheschließungen in der Slowakei von 1949 bis heute]. In: FÓRUM Társadalomtudományi Szemle 1 (1999) H. 1 (o. S.). – Von Relevanz für die Sozialgeschichte der Slowakei sind auch mehrere Publikationen aus den Verlagen Liliium Aurum und Kalligram, die sich auf die Problematik der magyarischen Minderheit in der Slowakei spezialisiert haben. Nováková, Veronika (Hg.): Migrácia [Migration]. Dunajská Streda 2001. – Ujváry, Zoltán: Bezdomovcom v rodnej zemi [Ein Obdachloser im Mutterland]. Dunajská Streda 1997. – Sas, Andor: A szlovákiai zsidók üldözése 1939-1945 [Die Verfolgung der Juden in der Slowakei]. Pozsony 1993. – Gyurgyík, László: Magyar mérleg. A szlovákiai magyarság a népszámlálási és a népmozgalmi adatok tükrében [Ungarische Bilanz. Die Magyaren in der Slowakei im Spiegel demographischer Daten und Volkszählungen]. Pozsony 1994. – Vadkerty, Katalin: A belső telepítések és a lakosságcsere [Die Binnenmigrationen und der Bevölkerungsaustausch]. Bratislava 1999. – Dies.: A deportálások a szlovákiai magyarok csehországi kényszerkőzmunkája 1945-1948 között [Deportationen und Zwangsarbeit der Magyaren aus der Slowakei in die böhmischen Länder zwischen 1945-1948]. Bratislava 1996. – Dies.: A kitelepítéstől a reszlovakizációig [Von der Aussiedlung zur Reslovakisierung]. Bratislava 2001. – Dies.: Madárská otázka v Československu 1945-1948. Dekréty prezidenta Beneša a ich dôsledky na deportácie a reszlovakizáciu [Die magyarische Frage in der Tschechoslowakei 1945-1948. Die Dekrete des Präsidenten Beneš und ihre Auswirkungen auf die Deportationen und die Reslovakisierung]. Bratislava 2002. – Sopoliga, Miroslav: Ukrajinci na Slovensku. Etnokultúrne tradície z aspektu osídlenia, ľudovej architektúry a bývania [Ukrainer in der Slowakei. Ethnokulturelle Traditionen unter dem Aspekt der Besiedlung, der Volksarchitektur und des Wohnens]. Dunaszerdahely 2002.

⁴⁸ Vgl. z. B. Róna-Tas, Ákos/Bunčák, Ján/Harmadyová, Valentína: Post-Communist Transformation and the New Elite in Slovakia. In: Sociológia 31 (1999) H. 3, 235-262. – Tuček, Milan/Bunčák, Ján/Harmadyová, Valentína: Stratégie a aktéri sociálnej transformácie a modernizácie v českej a slovenskej republike [Strategien und Akteure sozialer Transformation und Modernisierung in der Tschechischen und der Slowakischen Republik]. Brno 1998.

⁴⁹ Kalavský, Michal: Soziale Herkunft der Bötchergesellen im Bratislava des 17.-19. Jahrhunderts. In: Etnológia Slovaca et Slavica 24-25 (1992-93) 113-124. – Faltanová, Lúbia: Profesná dráha živnostníkov a znárodňovacie procesy [Professionelle Karrieren von Gewerbetreibenden und Vergesellschaftungsprozesse]. In: Slovenský národopis 41 (1993) 139-160. – Dies.: Vplyv spoločenských zmien na postavenie živnostníkov [Der Einfluss des sozialen Wandels auf die Situation von Gewerbetreibenden]. In: Etnologické rozpravy (1999) H. 1, 25-36. – Darulová, Jolana: Jazyk ako symbol spoločenského statusu meštana [Sprache als Symbol des sozialen Status des Bürgers]. In: Slova a města. Praha 2000, 145-160. – Churý, Slavko: Z obsahu majetkových inventárov závislého obyvateľstva v Liptove

logie bei der Bestimmung ihres Forschungsgegenstandes und ihrer Methoden lange Zeit durch ähnliche Probleme gekennzeichnet wie heute die Historiographie. Im Zentrum stand zunächst die Kategorie ‚Volk‘, wobei darunter eine ländliche Bevölkerung mit traditionellen, d. h. vorindustriell-agrarischen Lebensweisen verstanden wurde. Erst seit der zweiten Hälfte der siebziger Jahre begann die ethnographische Fachzeitschrift „Slovenský národopis“ (Slowakische Volkskunde) sukzessive neue Themenfelder zu erschließen, z. B. die Wohnkultur der Arbeiter oder die Geschichte der slowakischen Roma. Als Teildisziplin der Ethnologie begann sich allmählich die Ethnourbanistik zu etablieren, die in letzter Zeit vermehrt Beiträge zur sozialen Stratifikation, zur Geschichte von Familienstrukturen⁵⁰ oder zur ethnischen und konfessionellen Differenzierung im urbanen Raum erarbeitete.⁵¹ Und während die slowakische Historiographie das Thema Migration lange Zeit auf die Auswanderung – zumeist nach Übersee – und deren wirtschaftliche Folgen beschränkte,⁵² widmeten sich ethnologische Forschungen verstärkt dem Phänomen der Binnenwanderung und fragten nach Aspekten von Kulturtransfer und Identität.⁵³ Nicht zuletzt im

koncom 18. a v 1. polovici 19. storočia [Aus dem Inhalt der Eigentums-Inventare der ökonomisch abhängigen Bevölkerung in Liptov am Ende des 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts]. In: Slovenský národopis 41 (1993) H. 3, 348-354.

⁵⁰ Botíková, Marta (Hg.): Tradície slovenskej rodiny [Traditionen der slowakischen Familie]. Bratislava 1997. – Čičelová, Mária: Rodina v garbiarskom prostredí [Familie im Gerber-Milieu]. In: Etnologické rozpravy 8 (2001) H. 1, 71-90. – Heržánová, Ľubica: Sčítanie ľudu z roku 1930 ako prameň pri výskume štruktúry rodiny [Die Volkszählung von 1930 als Quelle der Familienstrukturforschung]. In: Slovenský národopis 50 (2002) H. 1, 25-44.

⁵¹ Aus diesem internationalen Forschungsprojekt sind mehrere Sammelbände hervorgegangen. Siehe Salner, Peter/Luther, Daniel (Hgg.): Ethnokulturelle Prozesse in Großstädten Mitteleuropas. Bratislava 1992. – Pospíšilová, Jana (Hg.): Leute in der Großstadt. Dem Andenken an Prof. Oldřich Sirovatka gewidmet. Brno 1992. – Beňušková, Zuzana/Salner, Peter (Hgg.): Stabilität und Wandel in der Großstadt. Bratislava 1995. – Salner, Peter/Beňušková, Zuzana (Hgg.): Diferenciácia mestského spoločenstva v každodennom živote [Die Ausdifferenzierung der städtischen Gesellschaft im Alltagsleben]. Bratislava 1999. – Salner, Peter/Luther, Daniel (Hgg.): Etnicita a mesto [Ethnizität und Stadt]. Bratislava 2001.

⁵² Vgl. Baláž, Claude (Hg.): Slovenské vystahovalectvo. Dokumenty 5. Pramene k dejinám slovenského vystahovalectva do Francúzska a Belgicka v rokoch 1920-1945 [Slowakische Auswanderung. Dokumente 5. Quellen zur Auswanderung nach Frankreich und Belgien in den Jahren 1920-1945]. Martin 1990. – Veber, Václav/Sládek, Zdeněk/Bubeníková, Miluša/Harbulová, Ľubica (Hgg.): Ruská a ukrajinská emigrace v ČSR v letech 1938-1945 [Russische und ukrainische Emigration in der ČSR in den Jahren 1938-1945]. Band 4, Praha 1996. – Poláčková, Zuzana: Politická emigrácia z Rakúska do ČSR roku 1934 a transporty do ZSSR [Die politische Emigration aus Österreich in die Tschechoslowakei und die Transporte in die UdSSR]. In: Historický časopis 40 (1992) H. 5, 565-578. – Jakešová, Elena: Vystahovalecká politika a Slovensko (1918-1938) [Auswanderungspolitik und die Slowakei (1918-1938)]. In: Historické štúdie 34 (1993) 107-125. – Dies.: Dôsledky vystahovalectva pre slovenskú spoločnosť (1880-1918) [Die Auswirkungen der Auswanderung auf die slowakische Gesellschaft (1880-1918)]. In: Historické štúdie 35 (1994) 135-143.

⁵³ Paríková, Magdaléna: Reemigrácia Slovákov z Maďarska v rokoch 1946-48. Etnokultúrne a sociálne aspekty [Die Rückwanderung der Slowaken aus Ungarn in den Jahren 1946-48. Ethnokulturelle und soziale Aspekte]. Bratislava 2001. Dieses Werk beinhaltet auch eine Zusammenfassung des gegenwärtigen Forschungsstands zum Thema Migration (31-43). –

Bereich der Gender-Forschung zum 19. und 20. Jahrhundert kommen die wesentlichen Forschungsimpulse nach wie vor aus dem Bereich der slowakischen Ethnologie.⁵⁴

Fazit: Zur Zukunft der sozialgeschichtlichen Forschung in der Slowakei

Angesichts der genannten innovativen Arbeiten, Institutionen und Forschergruppen können wir die eingangs formulierte Grundskepsis gegenüber der sozialgeschichtlichen Forschung in der Slowakei folgendermaßen einschränken: Verglichen mit der oben zitierten Einschätzung von Dušan Kováč aus dem Jahr 1994 lässt sich heute bereits eine optimistischere Bilanz ziehen. In mehreren damals noch als Desiderata bezeichneten Bereichen sind seither neue Forschungen entstanden bzw. entsprechende Projekte initiiert worden. Unter jenen Themenfeldern, denen die sozialgeschichtliche Forschung in der Slowakei in Zukunft verstärkte Aufmerksamkeit widmen sollte, sind neben einigen bereits genannten Bereichen die sozialgeschichtlich orientierte Adels-⁵⁵, Arbeiter- und Kommunismusforschung, die Familien- und Lebensstilforschung sowie die Themen Kriminalität, Migration und soziale Mobilität zu nennen. Erforderlich ist auch eine Synthese zur Gesellschaftsgeschichte der Slowakei.

Doch nicht nur an der Themenwahl wird sich die Zukunft der Sozialgeschichte in der Slowakei entscheiden. Wie auch der letzte Kongress der Slowakischen Historischen Gesellschaft gezeigt hat,⁵⁶ wäre eine verstärkte Bereitschaft zur methodischen Selbstreflexion für die dynamische Weiterentwicklung der Disziplin ebenso notwendig wie die Stärkung der Teamarbeit durch organisatorische und materielle Anreize – gerade für die jüngeren Sozialwissenschaftler.

Salner, Peter: Migration und Akkulturation im 20. Jahrhundert. In: *Salner/Luther* (Hgg.): Ethnokulturelle Prozesse in Großstädten Mitteleuropas 17-25 (siehe Anm. 51).

⁵⁴ *Hlôšková, Hana/Leščák, Milan* (Hgg.): *Žena z pohľadu etnológie* [Die Frau aus ethnologischer Perspektive]. Bratislava 1998. – Derzeit steht die historische Gender-Forschung noch am Anfang. Sie beschäftigt sich am intensivsten mit der Frühen Neuzeit. Vgl. *Materiály z konferencie „Žena v dejinách novoveku“* [Materialien der Konferenz „Frauen in der Geschichte der Neuzeit“]. In: *Československá historická ročenka 2001*. Brno 2001, 137-257. – Ein weiterer Sammelband, der aus einer Folgekonferenz (2002) hervorgegangen ist, ist unter der Redaktion von Tünde Lengyelová in Vorbereitung.

⁵⁵ Da nahezu keine neuere Forschung zum Adel in der Slowakei des 19. Jahrhunderts vorliegt, dienen Studien zur Geschichte einzelner Adelsfamilien aus dem Umkreis der Slowakischen genealogisch-heraldischen Gesellschaft derzeit als Grundlage. Siehe hierzu: *Lehotský, Jaromír M.*: *Sága rodu Izákovcov* [Saga der Familie Izák]. Martin 1997. – *Žilák, Ján*: *Ján Francisci-Rimavský – genealógia rodu* [Ján Francisci-Rimavský – Genealogie des Adelsgeschlechts]. Martin 2000. – *Kredatusová, Alena*: *Probstnerovci z Novej Ľubovne a Jakubian* [Die Familie Probstner aus Nová Ľubovňa und Jakubany]. Martin 2002. – *Đuríška, Zdenko* (Hg.): *Paulinyovci v slovenskej kultúre* [Die Familie Pauliny in der slowakischen Kultur]. Martin 2002. – Seit 1991 gibt die Slowakische genealogisch-heraldische Gesellschaft die Zeitschrift *Genealogicko-heraldický hlas* [Genealogisch-heraldische Stimme] heraus. Für weitere Publikationen und Aktivitäten siehe www.genealogy-heraldry.sk. – Zur Adelsforschung vergleiche zudem auch den Beitrag von Peter Macho in diesem Heft.

⁵⁶ Siehe Materialien vom Kongress: *Čičaj, Viliam/Graus, Igor*: XII. zjazd Slovenskej historickej spoločnosti pri SAV, Smolenice 24.-26. apríl 2001 [XII. Kongress der Slowakischen historischen Gesellschaft an der Akademie der Wissenschaften, Smolenice 24.-26. April 2001]. CD-ROM. Bratislava 2002. – Oder in: *Historický časopis 50* (2002) H. 1, 3-4.

ANMERKUNGEN ZUR ERFORSCHUNG KOLLEKTIVER IDENTITÄTEN IN DER SLOWAKEI DES 19. UND 20. JAHRHUNDERTS

Slowakische Adelforschung

In diesem Beitrag wird versucht, einige mögliche Perspektiven der Sozialgeschichtsschreibung des 19. und 20. Jahrhunderts in der Slowakei aufzuzeigen. Drei Problemfelder werden dabei behandelt: die Erforschung des Adels, der slowakischen Intelligenz im 19. Jahrhundert und der nationalen Mythen und Symbole.

Zu Zeiten des kommunistischen Regimes war eine systematische Erforschung des Adels aus politischen oder ideologischen Gründen meist unerwünscht. Heute dagegen kann die Erforschung dieser sozialen Schicht auch in der Slowakei forciert betrieben werden. Entsprechende Arbeiten konzentrieren sich vor allem auf das Mittelalter und die frühe Neuzeit.¹ Eine systematische Erforschung der Adelsproblematik des 19. Jahrhunderts fehlt in der gegenwärtigen slowakischen Historiographie dagegen fast ganz. Die Ursache dafür dürfte darin liegen, dass die meisten

¹ Einige Historiker widmen sich der Problematik des frühmittelalterlichen Adels in Ungarn, wobei sie sich bemühen, den großmährischen (slawischen) Ursprung einiger ungarischer Adelsgeschlechter nachzuweisen. Der Sinn einer solchen Interpretation besteht darin, die traditionelle Deutung der Entstehung des ungarischen Staates als Eroberergeschichte zu relativieren und den Anteil der Slowaken an der Staatsgründung dahingehend aufzuwerten, dass sie als den Magyaren ebenbürtiges und gleichberechtigtes Volk erscheinen. Es handelt sich bei dieser Interpretation um eine ideologisch motivierte, ‚weichgespülte‘ Version der traditionellen Darstellung der slowakisch-magyarischen Beziehungen im 10. Jahrhundert, also in der Zeit, in der die Slowaken bzw. die Vorfahren der Slowaken dem nationalen Diskurs zufolge ihren eigenen ‚Nationalstaat‘ (das Großmährische Reich) verloren. Vgl. *Lukačka, Ján*: K počiatkom formovania šľachty na území Slovenska (Na príklade nitrianskych Hunt-Poznanovcov) [Zu den Anfängen der Formierung des Adels auf dem Gebiet der Slowakei. Das Beispiel der Hunt-Poznanovci in Neutra]. In: *Slovenské pohľady* 4+116/12 (2000) 36-42. – Arbeiten zur Neuzeit thematisieren zum Beispiel den ungarischen Palatin Graf Juraj Thurzo und seine Familie. Siehe dazu *Čerňan, Igor*: Oravský hrad v období Turzovcov a ich hrobka [Die Burg Arwa in der Zeit der Thurzo und deren Gruft]. In: *Zborník Oravského múzea (ZbOM)* 12 (1995) 25-32. – *Lengyelová, Tünde*: Rodinné sviatky Turzovcov [Die Familienfeste der Thurzo]. In: *ZbOM* 13 (1996) 37-44. – *Kurucárová, Jana*: Turzovci a Bytča [Die Thurzo und Bytča]. In: *ZbOM* 15 (1998) 32-39. – Gelegentlich richtet sich die Aufmerksamkeit der Forscher auch auf Angehörige des mittleren und niederen Adels wie zum Beispiel die Familie Prileský. Vgl. *Jurák, Ján* (Hg.): *Zemianske Podhradie – križovatka slovenských dejín. Zborník príspevkov zo seminára o Pavlovi Doležalovi, rodine Prileských a štúrovských tradíciách Zemianskeho Podhradia [Zemianske Podhradie – Kreuzung der slowakischen Geschichte. Beiträge eines Seminars über Pavol Doležal, die Familie Prileský und die Štúr-Traditionen von Zemianske Podhradie]*. Nové Mesto nad Váhom 2001.

Forscher immer noch von einem nationalen Standpunkt aus an die Adelsproblematik herangehen. Dahinter steht die Frage, ob wir die slowakische Geschichte oder die Geschichte der Slowakei erforschen sollen, ob also für die Arbeit des Historikers das ethnisch-nationale oder das territoriale Prinzip ausschlaggebend sein sollte.²

Der Schwerpunkt der Arbeiten zum 19. Jahrhundert liegt immer noch auf dem Phänomen der Formierung einer slowakischen Nation mit einem überwiegend plebejischen Charakter. Die meisten Angehörigen des auf dem Territorium der heutigen Slowakei lebenden Adels identifizierten sich damals mit dem ungarischen Staat und akzeptierten dessen Umwandlung in einen magyarischen Nationalstaat. Häufig engagierten sie sich auch direkt für die Magyarisierungspolitik und stellten sich somit gegen die slowakische Nationalbewegung. Insbesondere in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts nahmen die Angehörigen des Adels – von einigen vereinzelt Ausnahmen abgesehen – gegenüber dem slowakischen Nationalismus einen indifferenten oder explizit negativen Standpunkt ein. Sie engagierten sich auf der Seite des magyarischen Nationalismus und befanden sich damit im aus nationalhistoriographischer Sicht ‚feindlichen‘ Lager. In einem Teil der slowakischen Öffentlichkeit wird der Adel im Kontext der Nationalgeschichte deshalb auch heute noch als fremdes, ja sogar ausgesprochen feindliches Element wahrgenommen. Diese Ansicht findet in der weit verbreiteten Vorstellung ihren Ausdruck, die Slowaken hätten in der Vergangenheit keinen eigenen Adel gehabt.

Dagegen behauptet ein Teil der professionellen Historiker, es habe in der Vergangenheit sehr wohl einen slowakischen Adel gegeben. In der Regel handelt es sich um Forscher, deren Interessenschwerpunkt vor der nationalen Ära, also vor dem 19. Jahrhundert liegt. Sie sprechen in diesem Zusammenhang nicht vom ungarischen oder oberungarischen Adel, was aus der territorialen Zugehörigkeit dieser sozialen Gruppe zum ungarischen Königreich, respektive zur ungarischen Ständegemeinde, gegebenenfalls zur kleineren Einheit Oberungarn (das territorial der heutigen Slowakei annähernd entspricht) resultieren würde, sondern gebrauchen direkt den Begriff „slowakischer Adel“ und kennzeichnen mit dem Adjektiv die ethnische Identität bzw. eine nationale Zugehörigkeit. Diese ethnische oder nationale Identität wird in den Arbeiten jener Autoren auf ausgesprochen mechanische Weise hergeleitet, und zwar meist so, dass die nationale Identität aus der sprachlichen abgeleitet wird.³

² Dušan Kováč merkt dazu an: „In der slowakischen Historiographie ist der Gegenstand der Geschichte der Slowakei schon seit längerer Zeit festgelegt: es ist die Geschichte des heutigen slowakischen Territoriums kombiniert mit der Geschichte des slowakischen Volkes.“ Kováč, Dušan: *Dějiny Slovenska* [Geschichte der Slowakei]. Praha 1998, 5.

³ Als Beispiel eines solchen linearen Verständnisses des Identitätsproblems, nach dem Identität aus Sprache entsteht, kann die Studie des Historikers Ivan Mrva über die Familie Prileský gelten: „Das war alter slowakischer Adel, der zu Hause Slowakisch sprach, und das auch im 19. Jahrhundert, als die slowakische Sprache allmählich von den Adelssitzen verschwand.“ Vgl. Mrva, Ivan: *Rodina Prileských a jej prínos do slovenských dejín* [Die Familie Prileský und ihr Beitrag zur slowakischen Geschichte]. In: *Jurák* (Hg.): *Zemianske Podhradie – križovatka slovenských dejín 15-31* (vgl. Anm. 1).

Der Blick auf die slowakische Adelsforschung macht deutlich, dass es in erster Linie notwendig ist, die traditionelle Vorstellung über die Identität des Adels auf dem Gebiet der heutigen Slowakei zu korrigieren. Im Prozess der Selbstidentifikation des Adels spielte der territorial-politische Aspekt die Hauptrolle, nicht die Sprache und die von ihr abgeleitete Kultur. Über der Ebene der oberungarischen Komitate, mit deren Hilfe sich der Adel als freies Subjekt des öffentlichen und politischen Lebens verwirklichen konnte, standen nur die zentralen ungarischen Institutionen. Diese stärkten begrifflicher Weise das hungarophile Bewusstsein und Empfinden des slowakisch sprechenden Adels. Neben der konfessionellen, ständischen und regionalen Identität war für einen Angehörigen der Adelsgemeinschaft die ungarländische Identität maßgebend. Diese resultierte aus der Zugehörigkeit zum ungarischen Königreich und zu dessen Ständen. Selbstverständlich war es möglich und ist auch in vielen Fällen nachweisbar, dass ein oberungarischer Adliger eine sprachlich oder ethnisch slowakische Identität besaß, diese hatte in der Regel jedoch eine andere Qualität und Intensität. Vor dem 19. Jahrhundert nahm sie in der Hierarchie der Werte und Identitäten nur einen zweiten oder dritten Rang ein. Ein Angehöriger des oberungarischen Adels fühlte sich in erster Linie als Ungar, als ungarischer Adliger (*nobilis Hungarus*), erst seit dem 19. Jahrhundert als Bürger Ungarns und Angehöriger des magyarischen, gegebenenfalls (doch eher selten) des slowakischen Volkes.

Gerade die Existenz eines ungarischen Adels, der auf Slowakisch kommunizierte, ist für viele Autoren ein Grund dafür, mit der Kategorie „slowakischer Adel“ zu operieren. So schrieb zum Beispiel der Historiker Branislav Varsik 1988: „Der kleine Adel bewahrte sich viele Gemeinsamkeiten mit dem slowakischen untertänigen Volk, namentlich in der Sprache und in den Traditionen.“⁴ Sollen wir also den slowakischen Adel als eine bestimmte ethnosoziale Gruppe begreifen, die sich selbst als eine vom magyarischen Adel verschiedene Entität definierte und sich auf der Grundlage ihrer Zugehörigkeit zum slowakischen Ethnikum mit Bürgertum und Bauern solidarisierte?

Der slowakische Adel existierte nicht als autonomer privilegierter Stand, er bestand nicht als institutionalisierte Entität – im Gegenteil: Er war zur Gänze in das System der ungarischen Ständegesellschaft integriert. Auch wenn wir den slowakischen Adel nur als eine bestimmte sprachlich oder ethnisch profilierte soziale

⁴ Varsik, Branislav: *Otázky vzniku a vývinu slovenského zemanstva* [Fragen der Entstehung und Entwicklung des slowakischen Adels]. Bratislava 1988. – Der Autor behandelt den Zeitraum vom 13. bis zum 18. Jahrhundert. Dagegen steht die Aussage des Begründers der Ethnographie in Ungarn, Ján Čaplovič (selbst ein Angehöriger des Adels), der die ethnische Situation im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts so beschrieben hat: „Immer, wenn von den Slowaken die Rede ist, meine ich die bürgerliche Klasse und die Bauern, selten den Adel und niemals den Herrenstand [den Hochadel].“ Die letzten beiden Gruppen gliederte Čaplovič unter dem Gesichtspunkt der „Teilnahme an den Volksbräuchen“ mechanisch aus. Zitiert nach: Urbancová, Viera: Ján Čaplovič v slovenskej kultúre a národnom obrodení [Ján Čaplovič in der slowakischen Kultur und der nationalen Wiedergeburt]. In: Ján Čaplovič. O Slovensku a Slovákoch [Ján Čaplovič. Über die Slowakei und die Slowaken]. Bratislava 1975, 245 f.

Gruppe begreifen wollten, stoßen wir doch auf ein grundlegendes Problem. Es stellt sich nämlich die Frage, wie sich Identität auf der Grundlage der Sprache bestimmen lässt, wenn es um Angehörige einer bilingualen oder trilingualen Adelsfamilie geht und die Quellenbasis es nicht ermöglicht, die Hierarchie der Sprachen zu analysieren.⁵

Die Behauptungen einiger Historiker hinsichtlich der Existenz eines slowakischen Adels stützen sich auf die Überzeugung, dass die ethnische und nationale Identität eine objektive Gegebenheit sei, obwohl Vertreter anderer Sozialwissenschaften – auch in der Slowakei – (z. B. Ethnologen, Soziologen, Sozialpsychologen) eher den instrumentalen, konstruierten Charakter von Gruppenidentitäten betonen.⁶

Hier soll der Standpunkt vertreten werden, dass wir von einem slowakischen Adel nur in der alltäglichen Kommunikation sprechen können, soweit wir mit diesem Begriff lediglich die pauschale Zusammenfassung aller Adligen, die untereinander überwiegend auf Slowakisch kommunizierten, meinen. Wissenschaftlich korrekt ist es dagegen, nur von einem ungarischen, gegebenenfalls oberungarischen Adel slowakischer Herkunft zu sprechen, denn einen slowakischen Adel als eigenständige soziale Gruppe hat es nicht gegeben.

Nicht nur im Vergleich zur ungarischen Historiographie zum 19. Jahrhundert, die eine lange Tradition in der Adelsforschung aufzuweisen hat, sondern auch im Vergleich zur tschechischen Geschichtswissenschaft, die ihre Aufmerksamkeit im letzten Jahrzehnt verstärkt dem Phänomen des so genannten historischen böhmischen Adels zugewandt hat, haben die slowakischen Historiker auf diesem Forschungsfeld noch ein großes Defizit aufzuarbeiten. In erster Linie sollten sie sich bei der Erforschung des Adels auf regionale Fragestellungen und auf die Ebene traditioneller Regionen wie der Komitate konzentrieren. Eine Analyse von Funktion und Bedeutung einzelner adliger Geschlechter, Familien und Persönlichkeiten im regionalen Machtgefüge und in der sozialen Kommunikation der Eliten, eine Analyse der Position des Adels im Modernisierungsprozess, der auch zu einer Krise der traditionellen Autoritäten sowie zu einer Minderung der Bedeutung des Grundherrn als meinungsbildender Faktor führte, steht noch aus.

⁵ Einen solchen Versuch hat Branislav Varsik auf der Basis der Studentenmatrikeln des Jesuitenkollegs und der Universität in Trnava (Tyrnau) unternommen. Vgl. Varsik, Branislav: Národnostný problém trnavskej univerzity [Das Nationalitätenproblem an der Tyrnauer Universität]. In: Čičaj, Viliam (Hg.): Trnavská univerzita v slovenských dejinách [Die Tyrnauer Universität in der slowakischen Geschichte]. Bratislava 1987, 96-107. – Ders.: Otázky vzniku a vývinu slovenského zemanstva (vgl. Anm. 4).

⁶ Bačová, Viera: Primordiálny versus inštrumentálny základ etnickej a národnej identity [Primordiale versus instrumentale Grundlage ethnischer und nationaler Identität]. In: Československá psychologie 41 (1997) 303-313. – Kiliánová, Gabriela: Teoretické východiská pre výskum etnických otázok v národopise/etnológii na Slovensku [Die theoretischen Ausgangspunkte für die Erforschung ethnischer Fragen in der Volkskunde/Ethnologie der Slowakei]. In: Kiliánová, Gabriela (Hg.): Identita etnických spoločenstiev. Výsledky etnologických výskumov [Die Identität ethnischer Gemeinschaften. Ergebnisse der ethnologischen Forschung]. Bratislava 1998, 9-24 (Etnologické štúdie 5).

Die slowakische Intelligenz des 19. Jahrhunderts

Das größte Interesse am Adel des 19. Jahrhunderts zeigt gegenwärtig wohl die Slowakische genealogisch-heraldische Gesellschaft,⁷ obwohl auch sie sich überwiegend mit Personen und Familien nichtadliger Herkunft beschäftigt. In der Mehrzahl der Fälle geht es um Vertreter der Nationalbewegung, die oft als Priester oder Lehrer der Bildungsschicht angehörten, aber auch dem Handel, dem Handwerk, dem Unternehmertum oder der Bauernschaft zuzurechnen waren. Am Beispiel des Sammelbandes über „Die Paulinyaner in der slowakischen Kultur“ lässt sich der Nutzen der Forschungstätigkeit der genealogisch-heraldischen Gesellschaft gut ablesen.⁸ Sie erforscht gegenwärtig etwa 200 führende Persönlichkeiten und Familien aus der Geschichte der Slowakei. Die zu erwartenden Ergebnisse werden dazu beitragen, der Forschung neue Felder zu eröffnen, wie z. B. Wertorientierungen, Loyalitätswandel, Nationalisierungsprozesse, Generationskonflikte und Ähnliches. Ein offenes Problem stellen in diesem Bereich noch die gemischten Ehen in den Kreisen der national engagierten Intelligenz dar. Damit verbindet sich die Frage nach den sozialen Aufstiegsmöglichkeiten des Einzelnen und der Akzeptanz des Anderen, Fremden. Die Forschung in dieser Richtung fragt auch nach der Kommunikationsfähigkeit und Offenheit der jeweiligen Gesellschaft und untersucht die Funktion sozialer Mechanismen (z.B. von Stereotypisierungen) im Rahmen kleinerer oder größerer sozialer Gruppen. Solche Studien sind nicht nur auf der sozialen Mikroebene der Familie, sondern auch auf der lokalen Ebene des Dorfes oder der Stadt sowie auf der regionalen Ebene des Komitates notwendig.

Im Jahre 1974 erschien Ján Hučkos Werk über die slowakische Intelligenz am Beginn der neuzeitlichen Nationsbildung. Das Buch mit dem Titel „Soziale Zusammensetzung und Herkunft der slowakischen Intelligenz der Wiedergeburtzeit“ ist zweifellos Hučkos bedeutendste Arbeit, ein bahnbrechendes Werk aus der Zeit der kommunistischen Normalisierung, das auch heute noch viel zitiert wird.⁹ Es markiert eine Wende in der Bewertung der so genannten nationalen Wiedergeburt. Hučko widmet sich darin unter anderem der Frage der Weitergabe von Werten, Mustern und Idealen von einer Generation auf die andere, wobei er Unterschiede zwischen zwei konfessionell verschiedenen Segmenten der patriotischen Intelligenz, der katholischen Mehrheit und der protestantischen Minderheit, feststellt. Ein relativ hoher Prozentsatz der Angehörigen der slowakischen Intelligenz stammte aus

⁷ Slovenská genealogicko-heraldická spoločnosť. Sitz der Gesellschaft ist die mittelslowakische Stadt Martin, in der auch die Slowakische Nationalbibliothek mit dem Nationalen biographischen Institut zu finden ist. Die Gesellschaft gibt die Zeitschrift *Genealogicko-heraldický hlas* [Genealogisch-heraldische Stimme] heraus.

⁸ *Đuríška*, Martin (Hg): *Paulinyovci v slovenskej kultúre* [Die Paulinyaner in der slowakischen Kultur]. Martin 2002. Die Publikation enthält eine Fülle interessanter Informationen zur Sozial- und Kulturgeschichte sowie zu Fragen des Mentalitätswandels (z. B. zu den interethnischen, interkonfessionellen und ständeübergreifenden Kontakten innerhalb eines Geschlechtes oder einer Familie).

⁹ *Hučko*, Ján: *Sociálne zloženie a pôvod slovenskej obrodenskej inteligencie* [Soziale Zusammensetzung und Herkunft der slowakischen Intelligenz der Wiedergeburtzeit]. Bratislava 1974.

Familien evangelischer Priester. Das größere Engagement der protestantischen Bildungsschicht in der nationalen Bewegung wurde durch die kontinuierliche Weitergabe der nationalen Ideale von den Vätern auf die Söhne und Enkel gestützt. Hučko schließt daraus, dass der Zölibat einen negativen Einfluss auf die Bildung einer slowakischen Intelligenz als sozialer Gruppe, respektive nationaler Elite und damit auf die Nationalbewegung insgesamt gehabt habe, weil die katholischen Priester nicht heiraten und keine Familien gründen konnten.¹⁰ Es handelt sich zwar um eine recht einseitige, in jedem Falle aber interessante Schlussfolgerung.¹¹

Das angeführte Problem ist nur eines von vielen, die Hučkos Monographie aufgeworfen hat. Sie hat der Erforschung der nationalen Wiedergeburt als Teil der Sozialgeschichte (und nicht mehr nur der politischen oder Kulturgeschichte) die Tür geöffnet. Dennoch ist sie nicht zum Ausgangspunkt einer sozialgeschichtlich und soziologisch ausgerichteten Forschung oder einer Mentalitätsgeschichte geworden, selbst nach 1989 nicht, als die Freiheit der Forschung gegeben war. In den achtziger und neunziger Jahren sank der Einfluss Hučkos auf die sozial orientierte Geschichtsschreibung sogar. Etwas vereinfacht kann man sagen, dass auch Hučko die Sozialgeschichte verlassen hat.¹² Er wandte sich nur noch konventionellen und traditionellen Themen zu, und schrieb z. B. Biographien bedeutender Vertreter der Nationalbewegung. Innovative Forschungen zur Herausbildung der nationalen

¹⁰ Mit diesen Fragen hat sich bereits 1947 Baník beschäftigt. In Buchform erschienen seine Studien jedoch erst posthum im Jahre 2000. Sie zeigen die Beziehungen zwischen Konfessionalität, Nationalität, Sozialstruktur und politischer Praxis in der slowakischen Gesellschaft und stehen am Schnittpunkt von Sozial-, Kultur- und Mentalitätsgeschichte. Siehe *Baník*, Anton Augustín: O dialektickej podstate slovenského konfesionalizmu [Über das dialektische Wesen des slowakischen Konfessionalismus]. Hrsg. von Augustín *Maťovčík*. Martin 2000.

¹¹ Im Zusammenhang mit dem Zölibat hat sich Hučko z. B. nicht mit dem Ausmaß sozialer Mobilität katholischer Priester auseinander gesetzt. Es ist offensichtlich, dass die Existenz einer Familie wesentlich stärkeren Druck auf die evangelischen Pfarrer ausübte, sich eine geeignete Pfarrstelle zu suchen und an einem Ort sesshaft zu werden, während bei katholischen Priestern ein häufigerer Stellenwechsel zu vermuten ist (was auch mit der Praxis der Kirchenobrigkeit zusammenhängen könnte). Über die Folgen dieser unterschiedlichen Mobilität für die Nationalbewegung können bislang nur Vermutungen angestellt werden. Wahrscheinlich ist, dass ein in der nationalen Agitation aktiver katholischer Pfarrer im Laufe seines Lebens die Bevölkerung in einer größeren Zahl von Orten beeinflusste als ein vergleichbar aktiver evangelischer Pfarrer. Derartige Fragen können jedoch nur durch detaillierte Forschungen geklärt werden. Später hat sich Hučko allerdings nicht mehr mit diesem Phänomen beschäftigt, obwohl der Zölibat – natürlich im Zusammenhang mit anderen Faktoren – die Zusammensetzung der Elite der slowakischen Gesellschaft bis in die Zwischenkriegszeit hinein beeinflusst hat.

¹² Nur vereinzelt wandte er sich diesem Thema noch einmal in kleineren Studien zu. Vgl. *Hučko*, Ján: Slovenská inteligencia v národnom obrodení [Die slowakische Intelligenz in der nationalen Wiedergeburt]. In: *Sedlák*, Imrich (Hg): Pavol Jozef Šafárik a slovenské národné obrodenie [Pavol Jozef Šafárik und die slowakische nationale Wiedergeburt]. Martin 1989, 353-363. – *Hučko*, Ján: Slovenská inteligencia v prvej polovici 19. storočia [Die slowakische Intelligenz in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts]. In: *Liptov (vlastivedný zborník)* 10 (1989) 11-17.

Identität und des Nationalismus haben sich in der slowakischen Historiographie nicht entwickelt.

Im vergangenen Jahrzehnt entstand in der Slowakei nicht nur kein einziges umfangreicheres Werk von Bedeutung, das dem klassischen Thema der nationalen Wiedergeburt gewidmet wäre und kreativ an die Ergebnisse anderer Sozialwissenschaften angeknüpft hätte, es gab noch nicht einmal eine Diskussion über den Begriff „nationale Wiedergeburt“, der zu sehr im Gedanken- und Begriffssystem jener Epoche verankert ist, die er bezeichnet. Es ist offensichtlich, dass das Festhalten einer Mehrheit der Wissenschaftlergemeinschaft an diesem Begriff auch damit zusammenhängt, dass sie sich nach wie vor mit dem primordialen Konzept der Nation identifiziert. Nach dieser Auffassung ist die Nation eine objektive Gegebenheit, sie existierte seit Urzeiten und wurde im 19. Jahrhundert von den Nationalisten als Verkündern der nationalen Idee nur wieder zu neuem Leben erweckt. Moderne Theorien über Identität und Nationalismus haben unter den slowakischen Historikern bisher noch wenig Fuß gefasst.

Zwar sind die Aktivitäten, Konzeptionen und Vorstellungen einzelner Nationalisten, respektive einzelner Generationen der nationalen Elite (Bernolák-Gruppe, Štúr-Gruppe) recht genau bekannt. Doch fehlt eine eindeutige Antwort auf die Frage, warum im nationalistischen Diskurs in der Slowakei „*národovec*“ – eine Ableitung von „*národ*“ = „Volk/Nation“ mit dem Suffix „-ovec“, das die Zugehörigkeit zu einer Partei oder Gruppierung andeutet – als Schlüsselbegriff funktionierte, während im tschechischen und magyarischen Milieu „*vlastenec*“ und „*hazafi*“ – Entsprechungen des lateinischen Ausdrucks „Patriot“ – diese Funktion übernahmen. Diese Frage sollte vor allem vor dem Hintergrund der Bedeutungsunterschiede zwischen den Kategorien „Ethnos“ und „Demos“ und mit einem unterschiedlichen nationalen und staatlichen Bezugsrahmen interpretiert werden. Dabei ist es offensichtlich, dass der Gegensatz zwischen den Begriffen „Patriot“ (*vlastenec*) und „Nationalist“ (*národovec*), der sich im Laufe der historischen Entwicklung in der Slowakei etabliert hat, nicht nur als ein ausschließlich terminologisches oder semantisches Problem verstanden werden kann, sondern auch als ein Problem des Individuums, das eine bestimmte soziale Rolle annimmt oder ablehnt.

Im Detail kennen wir jedoch jene Generationskonstellationen noch nicht, die im Rahmen der jeweils bestehenden Gesellschaft eine eigene Subkultur mit spezifischen Formen der Kommunikation, mit eigenen Wertvorstellungen, kulturellen Codes usw. schufen, die sich von denen der Mehrheitsgesellschaft unterschieden. In diesem Zusammenhang muss der Annahme widersprochen werden, die nationale Wiedergeburt sei vom Standpunkt der historischen Forschung aus eine abgeschlossene Etappe.

Die Historiker haben nach 1918 die nationalen Aktivisten und die Auswirkungen ihrer Tätigkeiten, zum Beispiel die nationale Kultur und die nationale Politik, zum zentralen Motiv der slowakischen Historiographie zum 19. Jahrhundert gemacht. Sie übergangen dabei die Tatsache, dass die Nationalisten in ihrer Zeit eine zahlenmäßig relativ schwache, randständige und marginalisierte Gruppe waren. Ľubomír Lipták hat auf diesen Umstand in markanter Weise hingewiesen, als er feststellte, dass die Mehrheit der slowakischen Gesellschaft nach dem Umsturz von 1918 die Stand-

punkte der „dissidenten“ Minderheit der Nationalisten aus der Zeit davor erst nachträglich angenommen hat.¹³

In diesem Zusammenhang lässt sich die ketzerische Frage stellen, ob man für das 19. Jahrhundert überhaupt von einer slowakischen Gesellschaft sprechen kann.¹⁴ In der slowakischen Historiographie ist es gängige Praxis, den Begriff „slowakische Gesellschaft“ auch für das 19. Jahrhundert zu verwenden. Die Existenz dieser Gesellschaft wird einfach vorausgesetzt.¹⁵

Ich bin zwar davon überzeugt, dass die Anfänge einer slowakischen Gesellschaft im Sinne einer Nationalgesellschaft aus der Zeit der Revolution von 1848 datieren. Doch wie sah diese Gesellschaft aus? Betrachten wir diese Frage vom „dissidenten“ Standpunkt der nationalen Aktivisten aus, so erschließt sich das Bild einer Gesellschaft, die die Gestalt von Inseln bzw. mancherorts von Inselchen einer „positiven Deviation“¹⁶ hatte. Dieses Bild führt direkt zur Frage, ob z. B. diese „positive Deviation“ eine wirkliche Alternative darstellte, inwieweit sie anders war als die Haltung der Mehrheitsgesellschaft jener Zeit und inwieweit sie ihr glich.

Historische Mythen und Legenden

In einer seiner letzten Publikationen schrieb der Historiker Dušan Kováč zu den Spekulationen über die Ursache für den tragischen Tod des Nationalhelden Milan Rastislav Štefánik,¹⁷ bei der Mordtheorie handle es sich um eine Propagandalüge der Volkspartei und erklärte: „Die Propaganda der Volkspartei über die Ermordung Štefániks durch Masaryk und Beneš ist in einem Maße primitiv und durch nichts belegt, dass es keinen Sinn hat, sich noch weiter mit ihr zu beschäftigen.“¹⁸ Hinter

¹³ *Lipták*, Lubomír: Slovensko v prvej a druhej svetovej vojne [Die Slowakei im Ersten und Zweiten Weltkrieg]. In: *Bystrický*, Valerián (Hg): Slovensko v rokoch druhej svetovej vojny (Materiály z vedeckého sympózia) [Die Slowakei in den Jahren des Zweiten Weltkrieges (Materialien eines wissenschaftlichen Symposiums)]. Bratislava 1991, 11-20, hier 7.

¹⁴ *Pichler*, Tibor: Národovci alebo občania? Inštitucionalizácia ako problém [Nationalisten oder Bürger? Die Institutionalisierung als Problem]. In: *Mannová*, Elena (Hg): Mešťanstvo a občianska spoločnosť na Slovensku 1900-1989 [Bürgertum und Bürgergesellschaft in der Slowakei 1900-1989]. Bratislava 1998, 53-58.

¹⁵ So wirft z. B. der Philosoph Tibor Pichler die Frage auf, ob man für das 19. Jahrhundert von einer ungarischen Gesellschaft als Gesamtheit sprechen sollte oder von einzelnen Nationalgesellschaften, die sich erst noch aus dem gesamtungarischen Rahmen herauslösen mussten. *Ebenda*.

¹⁶ Als „Inseln positiver Deviation“ hat der Soziologe Martin Bútora die Dissidentengruppen, respektive Gruppen unabhängiger Intellektueller und Umweltschützer unter dem kommunistischen Regime bezeichnet. *Bútora*, Martin/*Krivý*, Vladimír/*Szomolányiová*, Soňa: Pozitívna deviácia. Kariéra pojmu a epidemiológia javu v Československu na sklonku 80. rokov [Positive Deviation. Karriere eines Begriffes und Epidemiologie einer Erscheinung in der Tschechoslowakei am Ende der 1980er Jahre]. Manuskript, Bratislava September 1989.

¹⁷ General Milan Rastislav Štefánik (1880-1919) war Astronom, Diplomat und Mitarbeiter von Masaryk und Beneš und Mitbegründer der Tschechoslowakischen Republik. Als er im Mai 1919 in die Tschechoslowakei zurückkehren wollte, kam er bei einem Flugzeugabsturz ums Leben.

¹⁸ *Kováč*, Dušan: Štefánik a Janin. Príbeh priateľstva [Štefánik und Janin. Die Geschichte einer Freundschaft]. Bratislava 2001, 58.

diesem bitteren Urteil steht die Erfahrung eines Historikers, der schon seit vielen Jahren gegen die im populären Geschichtsbild verwurzelten Mythen, Legenden und Vorurteile ankämpft. Für Kováč, der sich vorwiegend mit der politischen Geschichte beschäftigt, ist die Štefánik-Legende mit dem Nachweis ihrer Haltlosigkeit kein Thema mehr. Es stellt sich jedoch die Frage, ob sie für den Sozialhistoriker nicht doch nach wie vor von Interesse sein kann, wenn man bedenkt, dass die Vorstellung, Štefánik sei ermordet worden, in der slowakischen Gesellschaft weit verbreitet ist und die interethnischen (slowakisch-tschechischen) Beziehungen und politischen Einstellungen vieler Bürger beeinflusst.¹⁹ Letztlich handelt es sich um ein Phänomen, dessen Aussagekraft sich nicht auf Štefánik bezieht, sondern auf die Gesellschaft bzw. einen bestimmten Teil von ihr, der diesem Mythos anhängt. Aus der Sicht des Sozialhistorikers ist es daher gar nicht interessant, inwieweit sich die gegebene Vorstellung mit der historischen Realität deckt, sondern in welcher Weise sie dazu beiträgt, die historische Wirklichkeit zu gestalten. Es besteht kein Zweifel, dass nicht nur die Volkspartei den (bis heute) nicht restlos aufgeklärten Tod Štefániks für ihre politischen Ziele ausnutzte. Der tschechische Slowakist Jan Rychlík hat darauf hingewiesen, dass nach 1989 der angebliche Abschuss Štefániks zusammen mit dem so genannten Memorandum über die Slowakei von 1947²⁰ und dem angeblichen Mord an dem slowakischen Präsidenten Jozef Tiso für eine antitschechische Kampagne genutzt wurden.²¹ Natürlich darf man die Wirkung dieser Propagandainstrumente im Prozess der Auflösung der tschechoslowakischen Föderation 1992/93 nicht überschätzen. Die Frage, in welchem Maße und in welchen sozialen Gruppen, Schichten oder Generationen der slowakischen Gesellschaft diese Propaganda erfolgreich war, sollte eher von Soziologen und Politologen untersucht werden. Den Historikern bleibt dennoch die Analyse einer ganzen Reihe von Problemen vorbehalten.

Vor allem kann im Zusammenhang mit Štefániks Tod von ‚Erfindungen‘ der Propaganda nicht wirklich gesprochen werden. Die Hlinka-Propaganda fungierte nicht als Initiator, sondern eher als Katalysator eines Mythos. So stellt sich die Frage, in welcher Weise die politische Propaganda und der Mythisierungs- und Sakralisierungsprozess im Volk in eine Wechselbeziehung eintraten und wann der Prozess ihrer gegenseitigen Beeinflussung begann.

Im Zusammenhang mit dem Ersten Weltkrieg und dem Zerfall der österreichisch-ungarischen Monarchie stellte Monika Glettler die Frage, „bis zu welchem Grade die

¹⁹ Für die Volkskunde sind die Vorstellungen über Štefániks Tod ein dankbares Forschungsthema. Vgl.: *Vanovičová, Zora: Motív smrti ako mýtovorný prvok vo folklórnom cykle o M. R. Štefánikovi* [Das Motiv des Todes als mythenbildendes Element im volkstümlichen Zyklus über M. R. Štefánik]. In: *Ratica*, Dušan (Hg.): *Zmeny v hodnotových systémoch v kontexte každodennej kultúry* [Der Wandel in den Wertesystemen im Kontext der Alltagskultur]. Bratislava 1992, 115-126. – *Dies.: National Hero: Cultural and Historical Context* (Milan Rastislav Štefánik in Slovak Folklore). In: *Human Affairs* 9 (1999) H. 1, 68-78.

²⁰ Ziel dieses Planes war angeblich ein „Genozid“ am slowakischen Volk. Die Autorschaft wurde dem Führungszirkel der Tschechoslowakischen national-sozialistischen Partei Beneš zugeschrieben.

²¹ *Rychlík, Jan: Češi a Slováci ve 20. století. Česko-slovenské vztahy 1945-1992* [Tschechen und Slowaken im 20. Jahrhundert. Die tschechisch-slowakischen Beziehungen 1945-1992]. Bratislava 1998, 54.

neu entstandenen Staaten die politischen und vor allem die gesellschaftlichen Strukturen des Habsburgerreiches auch in den beiden Jahrzehnten zwischen den Weltkriegen konservierten“, eine Frage, die sich ihrer Meinung nach gerade auch die slowakische Historiographie stellen sollte.²² Sie lässt sich auch so fassen: In welchem Maße können wir von einer Kontinuität eines Mythisierungs- und Sakralisierungsprozesses sprechen, der sich im slowakischen Milieu zu Beginn des 20. Jahrhunderts an die Person des Thronfolgers Erzherzog Franz Ferdinand d'Este und nach 1919 an die des Generals Štefánik knüpfte? Stellten Krieg, Zerfall der Monarchie und Gründung der Republik auch im Hinblick auf die soziale Vorstellungskraft breiter Bevölkerungsschichten, in der die Volksreligiosität namentlich katholischer Provenienz eine wichtige Rolle spielte, auch einen so deutlichen Einschnitt dar? Oder konnten die politischen Ereignisse die Volksmythen in ihrem Kern gar nicht erschüttern und sie nur auf ein anderes Objekt lenken, auf eine andere historische Figur?

Roman Holec stellte fest: „Die Mythologie des neuen [tschechoslowakischen/P. M.] Staates, die Bildung seines historischen Gedächtnisses und neuer Traditionen basierten als Gegenentwurf auf einer allgemein ablehnenden Haltung zu den Habsburgern und zur Monarchie.“²³ Dennoch weist Holec auf das Fortbestehen monarchistischer Residuen im republikanischen System der Tschechoslowakei hin, indem er z. B. verblüffende Analogien zwischen dem Kult um Franz Josef I. in der Monarchie und dem Masaryk-Kult in der Republik findet. Mit Blick auf diese und viele andere Zusammenhänge kann man also vermuten, dass es im Prozess des allmählichen Loyalitätswandels in der slowakischen Gesellschaft, der sich auf der symbolischen Ebene als Verschiebung vom Herrscher zum Nationalhelden kennzeichnen lässt, nicht nur Elemente der Diskontinuität gegeben hat, die von der offiziellen Propaganda so sehr betont wurden. Vielmehr gab es auch Elemente der Kontinuität, deren Verhältnis zur Diskontinuität über einen längeren Zeitraum hinweg noch untersucht werden müsste.

Ähnliche Probleme und Fragen im Zusammenhang mit dem historischen Gedächtnis und den historischen Symbolen tauchen auch bei der Beschäftigung mit der Zeit des Zweiten Weltkriegs und der kommunistischen Ära auf. In dieser Beziehung erscheint die Erforschung der beiden totalitären Systeme gerade vom Standpunkt der Sozial- und Mentalitätsgeschichte aus besonders vielversprechend. So hängt die Frage des Führerprinzips in der slowakischen Gesellschaft unzweifelhaft mit den Traditionen des Nationaldiskurses im 19. Jahrhundert zusammen und kann nicht nur als Import aus dem (deutschen oder italienischen) Ausland angesehen werden. Die Bemühungen um eine ideologische Indienstnahme des historischen Gedächtnisses

²² Glettler, Monika: Slovenská spoločnosť pod vplyvom vojny a militarizácie v rokoch 1914-1918 [Die slowakische Gesellschaft unter dem Einfluss von Krieg und Militarisierung in den Jahren 1914-1918]. In: *Mommsen, Hans / Kováč, Dušan / Malíš, Jiří* (Hgg.): První světová válka a vztahy mezi Čechy, Slováky a Němci [Der Erste Weltkrieg und die Beziehungen zwischen Tschechen, Slowaken und Deutschen]. Brno 2000, 73-85, hier 84.

²³ Holec, Roman: Habsburská monarchia – Európsky dom alebo žalár národov? [Die Habsburgermonarchie – Europäisches Haus oder Völkergefängnis?] In: *OS. Fórum občianskej spoločnosti* 6 (2002) H. 5, 34.

und der Symbole durch totalitäre Regime verweisen auf das Problem der mentalen Widerstandsfähigkeit bestimmter Schichten der Gesellschaft gegenüber dem Totalitarismus.

Die Analyse von Symbolen, Mythen und Stereotypen eröffnet eine gute Gelegenheit zu einer interdisziplinären Zusammenarbeit von Historikern, Volkskundlern, Religionswissenschaftlern, Anthropologen, Soziologen und Sozialpsychologen. In der Slowakei hat die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem historischen Gedächtnis,²⁴ Stereotypen²⁵ und Symbolen²⁶ (wie Denkmälern²⁷ und Nationalhelden²⁸) gerade erst begonnen. Insbesondere durch komparative Studien im Kontext der slowakisch-tschechischen und slowakisch-magyarischen Beziehungen, respektive im weiteren Kontext Mitteleuropas kann sie auf eine qualitativ neue Ebene gehoben werden. Dies gilt im Bereich der Symbole zum Beispiel für das hymnische Lied, seinen Weg zur National- oder Staatshymne, dem die Historiker bisher nur wenig Beachtung geschenkt haben, obwohl es sich auch in diesem Falle um ein Instrument der sozialen Mobilisierung und Integration (oder auch des Ausschlusses) handelt. Die Arbeit der Literaturhistoriker, die dieses Phänomen in letzter Zeit nicht mehr isoliert im nationalen Rahmen betrachten, ermöglicht es, konkrete soziale

²⁴ Bačová, Viera (Hg.): *Historická pamäť a identita* [Historisches Gedächtnis und Identität]. Košice 1996. – Mannová, Elena: Von Nationalhelden zum Europa-Platz. Inszenierungen des kollektiven Gedächtnisses in Komárno an der slowakisch-ungarischen Grenze. In: Csáky, Moritz/Zeyringer, Klaus (Hgg.): *Inszenierungen des kollektiven Gedächtnisses. Eigenbilder, Fremdbilder*. Innsbruck 2002, 110-131. – Lipták, Lubomír: Rok 1918 a rekonštrukcia historickej pamäti v mestách na Slovensku [Das Jahr 1918 und die Rekonstruktion des historischen Gedächtnisses in den Städten der Slowakei]. In: *Acta contemporanea. K päťadesiatinám Viléma Prečana*. [Acta contemporanea. Zum 65. Geburtstag von Vilém Prečan]. Praha 1998, 180-191.

²⁵ Kamenec, Ivan: *Stereotypy v slovenských dejinách a v slovenskej historiografii* [Stereotypen in der slowakischen Geschichte und der slowakischen Historiographie]. In: *Studia Historica Nitriensia* 7 (1999) 339-344.

²⁶ Škvarna, Dušan: *Genéza moderných slovenských národných symbolov* [Die Genese der modernen slowakischen Nationalsymbole]. In: *Kapitolky zo slovenských dejín* [Kapitel aus der slowakischen Geschichte]. Bratislava 2002, 356-369 (*Studia Academica Slovaca* 31. *Prednášky XXXVIII. letnej školy slovenského jazyka a kultúry*).

²⁷ Lipták, Lubomír: *Politische Veränderungen der Denkmäler und Denkmäler der politischen Veränderungen in der Slowakei*. In: *Unfried, Berthold* (Hg.): *Spuren des „Realsozialismus“ in Böhmen und der Slowakei. Monumente – Museen – Gedenktage*. Wien 1996, 151-187.

²⁸ Macho, Peter: *Štefánik a Kossuth ako symboly slovenského a maďarského nacionalizmu (Nacionálny mýtus verus integrácia a dezintegrácia v stredoeurópskom priestore)* [Štefánik und Kossuth als Symbole des slowakischen und magyarischen Nationalismus (Nationaler Mythos versus Integration und Desintegration im mitteleuropäischen Raum)]. In: *Švorc, Peter/Harbulová, Lubica* (Hgg.): *Stredoeurópske národy na križovatkách novodobých dejín 1848-1918* [Die mitteleuropäischen Völker an den Kreuzungspunkten der neuzeitlichen Geschichte 1848-1918]. Prešov, Bratislava, Wien 1999, 152-160. – *Ders.*: *Národný hrdina v 19. a 20. storočí. Pokus o typológiu a štruktúru osobnosti. Príspevok prednesený na konferencii „Úloha osobnosti v dejinách – paralely, východiská“*. Bratislava 17.-18.9.2002 [Der Nationalheld im 19. und 20. Jahrhundert. Zur Typologie und Struktur der Persönlichkeit. Vortrag gehalten auf der Konferenz „Die Rolle der Persönlichkeit in der Geschichte – Parallelen und Perspektiven“]. Bratislava 17.-18.9.2002 (im Druck).

Vorstellungen zu analysieren und die soziale Funktion eines bestimmten kulturellen Codes zu ermitteln.²⁹

Außerordentlich interessant und dringend erscheint in diesem Zusammenhang ein Problem, das auf den ersten Blick eher in die Zuständigkeit der Semiotik oder Linguistik zu fallen scheint, mit Fragen der Identität und Identifikation jedoch eng verknüpft ist. Es handelt sich um die Analyse des Begriffspaares „magyarisch“ (maďarský) – „ungarisch“ (uhorský) im Kontext der slowakisch-magyarischen Beziehungen. Hier bietet sich auch ein Vergleich mit der Bedeutung des im Deutschen, nicht aber im Tschechischen vorhandenen Wortpaares „tschechisch“ – „böhmisch“ für die deutsch-tschechischen Beziehungen an. Die Frage der Prägung und Verwendung dieser Begriffe in ganz bestimmten zeitlichen und räumlichen Zusammenhängen ist dabei nicht nur als sprachliches oder terminologisches Phänomen zu verstehen, sondern muss in Bezug auf die Entwicklung sozialer Konstrukte, von Raum- und Wertorientierungen sowie die Herausbildung moderner nationaler Identitäten interpretiert werden.

In der Slowakei nimmt die öffentliche Meinung und sogar der überwiegende Teil der Wissenschaftlergemeinschaft diese Begriffe als ‚althergebracht‘ und ‚naturegeben‘ wahr, ohne sich ihrer sozialen und historischen Bedingtheit bewusst zu sein. Tatsächlich ist diese Dichotomie aber das Produkt eines konkreten kulturellen und historischen Entwicklungsprozesses, in dem die Individuen und sozialen Gruppen, ja letztlich die ganze Gesellschaft, sich das neue Begriffsverständnis erst aneignen und lernen musste, diese Bezeichnungen richtig zu verwenden. Ohne diese Kompetenz lässt sich der Diskurs der slowakischen Nationalgeschichte kaum verstehen, in dem gerade die Unterscheidung zwischen dem „Ungarischen“ und dem „Magyarischen“ eine wesentliche Konstante darstellt. Während alles „Ungarische“ darin als das „Eigene“, das „Unsrige“ akzeptiert wird, gilt das „Magyarische“ als das „Fremde“. Wer diese Dichotomie zwischen „ungarisch“ und „magyarisch“ nicht beachtet und – wie es Angehörigen der „magyarischen“ Minderheit in der Slowakei mitunter passiert – die feine, aber klare Grenze zwischen den beiden Begriffen überschreitet, macht sich sofort verdächtig und wird als fremd oder gar feindlich wahrgenommen. Die Historiker stehen daher nicht nur vor der Aufgabe, die Genese dieses interessanten Phänomens, die Dynamik seiner Entwicklung und der damit verbundenen Konflikte zu erforschen, sondern auch seine soziale Funktion darzustellen, die mit dem Verständnis des Begriffes „ungarisch“ zusammenhängt, der im

²⁹ Zajac, Peter: Stredoeurópske hymny [Die mitteleuropäischen Hymnen]. In: Slovenský národopis 50 (2002) H. 2, 194-200. – Kiss, Csaba Gyula: Dwa symbole narodowe: hymn polski i hymn słowacki [Zwei Nationalsymbole: die polnische und die slowakische Hymne]. In: Wyrozumski, Jerzy (Hg.): Związki kulturalne polsko-słowackie w dziejach [Die polnisch-slowakischen Kulturbeziehungen in der Geschichte]. Kraków 1995, 67-76. – Ders.: Literárne symboly národa a konfesionalna identita u Slovákov. Príspevok prednesený na konferencii Národ, spoločnosť, konfesia. Problémy vývoja novovekej slovenskej a maďarskej spoločnosti (1526-1918). Piliscsaba 18.-19.6.2001 [Die literarischen Nationalsymbole und die konfessionelle Identität bei den Slowaken. Vortrag gehalten auf der Konferenz „Nation, Gesellschaft, Konfession. Probleme der Entwicklung der neuzeitlichen slowakischen und magyarischen Gesellschaft (1526-1918)“. Piliscsaba 18.-19.6.2001] (im Druck).

Gegensatz zu den Termini „magyarisch“ und „slowakisch“ im ethnisch-nationalen Sinne neutral ist.

Der Adel im 19. Jahrhundert, die slowakische Intelligenz im Kontext der Nationalbewegung, die nationalen Mythen und sozialen Konstrukte – all dies sind Phänomene, die in unterschiedlicher Weise mit Fragen der kollektiven, aber auch der individuellen Identität, vor allem ihren ethnischen und nationalen Dimensionen zusammenhängen. In der gegenwärtigen slowakischen Historiographie wird das Wort „Identität“ zwar häufig gebraucht, doch ist festzustellen, dass die Historiker bei der Erforschung der Identität in vielerlei Hinsicht hinter den Ethnologen, Soziologen und Sozialpsychologen zurückbleiben. Neuere Trends, Zugänge und Ansichten der Forschung haben zwar in die Arbeit einiger Historiker Eingang gefunden, doch der größere Teil der Historikergemeinde verharrt noch immer am Rande dieser Entwicklung. Eine stärkere Betonung der Sozial- und der Mentalitätsgeschichte sowie interdisziplinärer Ansätze bereits im Rahmen der Hochschul- und Graduiertenbildung könnten den Weg aus der nicht gerade befriedigenden Situation weisen. Aber auch eine größere Offenheit und Kooperationsbereitschaft der Historiker gegenüber den Nachbardisziplinen ist nötig. Das wird zwar oft erklärt, aber nur selten realisiert. Die slowakische Historikergemeinde muss auf die Anregungen von außen reagieren und sie schöpferisch aufgreifen, statt sie beleidigt zurückzuweisen. Andernfalls droht die Gefahr, dass die Historiographie in der Slowakei zum Dinosaurier unter den Gesellschaftswissenschaften wird.

Übersetzung Stephan Niedermeier

DIE KLUFT ZWISCHEN LONGUE DURÉE
UND MICROHISTOIRE: DAS BEISPIEL KOMÁROM/
KOMÁRNO/KOMORN IN DER ZWISCHENKRIEGSZEIT

Im Zentrum der folgenden Ausführungen stehen methodologische Aspekte der Lokalgeschichte und die Frage nach deren Erkenntnispotential im Rahmen der allgemeinen Historiographie. Ein besonderer Fokus richtet sich dabei einerseits auf die Analyse des Entstehens, der Reproduktion und des Verschwindens von ethnic boundaries¹ und kulturellen Grenzen in Kleinregionen und einzelnen Gemeinden. Andererseits sollen anhand eines Beispiels Überlegungen zur Frage angestellt werden, ob die Microhistoire² uns dabei behilflich sein kann, die drei Gordischen Knoten, die die ungarische und slowakische Geschichtsschreibung unentwirrbar zu verknüpfen scheinen, zu lösen.

Bei der Frage, welchen Beitrag die Lokalgeschichte und das Konzept der Multiethnizität in diesem Zusammenhang leisten können, sei im Folgenden kurz auf Erfahrungen aus eigenen Untersuchungen verwiesen, die ich als sozialhistorisch arbeitende Soziologin seit Mitte der achtziger Jahre sammeln konnte. Die Analysen galten dabei nicht so sehr der slowakischen Geschichte als solcher, sondern verstanden sich vielmehr als Teil einer vergleichenden Gesellschaftsgeschichte der Nachfolgestaaten der Österreichisch-Ungarischen Monarchie in der Zwischenkriegszeit. Das engere Thema meiner Forschungen, die Sozialgeschichte der Juden von Košice (Kaschau/Kassa), nahm ich dabei zu Beginn meiner Arbeiten noch weitgehend durch das Prisma der ungarischen – und ungarischsprachigen – Geschichtsschreibung wahr. Während das Thema der magyarischen Minderheiten in Rumänien, der Slowakei, Österreich und im Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen/Jugoslawien seit Anfang der achtziger Jahre in den Mittelpunkt der wissenschaftlichen Forschung gerückt war, existierte zur Sozialgeschichte der in den Nachfolgestaaten verbliebenen jüdischen Gemeinschaften noch keine systematische Forschung. Dabei hatte sich die Forschung für die Zeit bis 1920 durchaus noch mit den Juden auf dem gesamten historischen Staatsgebiet Ungarns, d. h. in seinen Grenzen von 1914, beschäftigt. Für die Zwischenkriegszeit wurden dagegen nur entsprechende Prozesse auf dem Territorium „Trianon-Ungarns“ untersucht.

¹ Barth, Frederik: *Ethnic Groups and Boundaries. The Social Organisation of Cultural Difference*. London 1969.

² Siehe Rosenthal, Paul-André: Construire le „macro“ par le „micro“: Frederik Barth et la microstoria. In: Revel, Jacques (Hg.): *Jeux d'échelles. La microanalyse à l'expérience*. Paris, Seuil 1996. – Hartog, François: *L'art du récit historique*. In: *Autrement*, janv. 1995, 150 f. – Levi, Giovanni: *Das immaterielle Erbe. Eine bäuerliche Welt an der Schwelle zur Moderne*. Berlin 1986.

Der erste Versuch, die Sozialgeschichte der Juden von Košice zu erforschen, musste vor diesem Hintergrund notgedrungen scheitern:³ Der traditionellen Geschichtsschreibung und Minderheitenforschung folgend habe ich nämlich die Juden innerhalb ihrer städtischen Umgebung – des multiethnischen Košice – isoliert betrachtet, dabei aber das Ziel verfolgt, ihren Akkulturationsgrad und ihre Assimilationskreativität zu analysieren. Diese Herangehensweise ging fast zwangsläufig mit einer Beschränkung auf jene Segmente der städtischen Gesellschaft Hand in Hand, die das Judentum auch widerspiegelten. Das Ergebnis erbrachte die Konstruktion einer Gruppe, die gleichsam im luftleeren Raum hing, d. h. nicht über einen erkennbaren Platz in der lokalen städtischen Gesellschaft verfügte. Bestünde eine Möglichkeit, diese Forschungen neu zu beginnen, würde ich die ethnische Entwicklung der gesamten Stadt mithilfe des kulturanthropologischen Ansatzes des „ethnoscape“ – in Hinblick auf Lokalität und Nachbarschaften (neighbourhoods) – analysieren.⁴

*Der erste Gordische Knoten: Geschichtsschreibung
als Legitimierung des Nationalstaates*

Das erste grundsätzliche Problem bei der Verknüpfung zwischen dem slowakischen und dem ungarischen Geschichtsnarrativ stellt auf ungarischer Seite die argumentative Verzahnung zwischen einer Historisierung der Staatsnation und der Konzeption einer ungarischen Kulturturnation dar. Während die Stadt „Košice“ in der heutigen slowakischen Geschichte bereits seit der Zeit der Völkerwanderung eine wichtige Rolle spielt, kann für die ungarische Historiographie vereinfachend davon gesprochen werden, dass die Stadt „Kassa“ bis 1918 als integraler Bestandteil erscheint, danach allerdings nur mehr über die Minderheitenfrage thematisiert wird. Ab dem Zeitpunkt der Verschiebung der Staatsgrenzen ziehen sich die ungarischen Historiker gleichsam aus dem geographischen Gebiet der Nachfolgestaaten zurück, so dass auch in sozialgeschichtlicher Hinsicht die magyarische Minderheit nunmehr das einzige Thema darstellt. Die ungarischen Historiker schlugen hierbei mitunter zwei sehr disharmonische Saiten an: Entweder bemühten sie die Formel vom so genannten „tausendjährigen christlichen Ungarn“, darin eingeschlossen alle 1918/20 verloren gegangenen Gebiete wie Siebenbürgen oder Oberungarn; diese Auffassung

³ Kovács, Éva: *Alteritás és identitás: a két világháború közötti határtérségek, különös tekintettel a szlovák-magyar határra* [Alterität und Identität: Die Grenzgebiete zwischen den zwei Weltkriegen, mit besonderer Berücksichtigung der slowakisch-ungarischen Grenze]. In: *Tóth, Károly* (Hg.): *Ezredforduló. A tudomány jelene és jövője a kisebbségben élő közösségek életében c. konferencia előadásai* [Jahrtausendwende. Die Vorträge der Konferenz „Gegenwart und Zukunft der Forschung im Leben von in Minderheit lebenden Gemeinden“]. Dunaszerdahely 2001, 126-139. – Kovács, Éva: *A kassai zsidóság identitása a két világháború között (1920-1938)* [Die Identität der Juden von Košice zwischen den Weltkriegen (1920-1938)]. PhD Dissertation, Budapest 1992. – *Dies.*: *Identität oder Loyalität. Die Juden von Košice (Kaschau, Kassa) von der Ziehung der tschechoslowakisch-ungarischen Grenze bis zum Ersten Wiener Schiedsspruch*. In: *Haslinger, Peter* (Hg.): *Grenze im Kopf*. Frankfurt/M., Berlin, Bern, New York, Paris, Wien 103-114.

⁴ *Appadurai, Arjun*: *Modernity at Large, Cultural Dimension of Globalisation*. Minneapolis, London 1996.

suggeriert, dass diese Territorien zusammen nach wie vor eine Art virtuelle ungarische Nation bilden. Oder sie gründeten ihre Argumentation auf der Position, nationalstaatliche Geschichte sei immer im Rahmen der jeweils gültigen Staatsgrenzen abzuhandeln.

In eine ganz ähnliche Richtung zielt die Kritik von László Szarka und Gergely Sallay am nationalisierenden Zugang der slowakischen Geschichtsschreibung der achtziger Jahre:

Im Fall der Gegenwartsgeschichte war die slowakische Geschichtsschreibung durch überideologisierte, bereits kränkelnde dogmatische Annäherungen charakterisiert. [...] dementsprechend versuchte die slowakische Historiographie, [die Geschichte des 20. Jahrhunderts, E. K.] entweder zu ignorieren, oder in überkritischen Wendungen und auf falschen Bewusstseins-elementen einer ‚tausendjährigen ungarischen Unterdrückung‘ aufbauend, die gesamte slowakische Geschichte auf Motive des Widerstandes, des Überlebens, der Eigenständigkeit und der autochthonen Entwicklung zu beschränken.⁵

Wie jedoch Anthony D. Smith oder Stefan Berger für die westeuropäische Geschichtsschreibung einleuchtend argumentiert haben, spielten die Historiker bei der Historisierung, Legitimierung und Konstruktion des Nationalstaats selbst die Hauptrolle.⁶ Die Einsicht in diese Zusammenhänge und ein Problembewusstsein im Sinne von Ernest Gellner, Benedict Anderson oder Hayden White⁷ fehlen einem Großteil der ungarischen Historiker noch weitgehend.

Der zweite Gordische Knoten: Gibt es eine ‚brauchbare‘ gemeinsame slowakische oder ungarische Vergangenheit?

In Ermangelung irgendeiner brauchbaren Vergangenheit ist die Generierung eines nationalgeschichtlichen Paradigmas wahrlich schwierig. In einer besonderen Zwangslage befinden sich dabei jene Völker und Staaten, die ihre Souveränität erst relativ spät errungen haben und die mitunter nicht einmal über eine minimale Tradition einer kontinuierlichen Vergangenheit verfügen.⁸

Diese Worte bezieht Gábor Gyáni auf die jüngst erschienene ungarischsprachige Version der „Geschichte der Slowakei“ von Dušan Kováč.⁹ Gyáni zufolge stelle eines der zentralen Probleme der slowakischen Historiographie die Frage dar, ob die Geschichte der Slowakei eine andere sei als die des historischen Königreichs Ungarn

⁵ Szarka, László/Sallay, Gergely: Önkép és kontextus [Selbstbild und Kontext]. In: Regio (2000) H. 2, 71-108, hier 72 f.

⁶ Smith, Anthony D.: Nationalism and the Historians. In: Balakrishnan, Gopal (Hg.): Mapping the Nation. London, New York 1996. – Berger, Stefan/Donovan, Mark/Passmore, Kevin (Hgg.): Writing National Histories. London, New York 1999.

⁷ Gellner, Ernest: Nations and Nationalism. Oxford 1983. – Anderson, Benedikt: Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. London 1991 (erste Auflage 1983). – White, Hayden: The Content of the Form. Narrative Discourse and Historical Representation. Baltimore, London 1987, 83-104.

⁸ Gyáni, Gábor: Nacionalizmus és a történetírói diskurzus [Nationalismus und der Diskurs der Historiker]. In: Felkai, Gábor u.a. (Hgg.): Forrásvidékek [Quellengebiete]. Budapest 2002, 24-37, hier 27.

⁹ Kováč, Dušan: Szlovákia története [Geschichte der Slowakei]. Pozsony 2001.

oder jene der Tschechoslowakischen Republik. Die Frage, ob unter der Geschichte der Slowakei vornehmlich die eines Staates, eines Territoriums und/oder einer Ethnie zu verstehen sei, konnte bis Mitte der achtziger Jahre weder von slowakischen noch von ungarischen Historikern in befriedigender Weise beantwortet werden. Obwohl diesbezügliche ‚große Werke‘ vorerst noch auf sich warten lassen, sind inzwischen zumindest schon einige vielversprechende Ansätze erschienen, die in diese Richtung gehen, um zu einer gemeinsamen oder zumindest parallelen Geschichtssicht zu gelangen, statt entgegengesetzte Narrative einfach fortzuschreiben.¹⁰

Der dritte Gordische Knoten: In der Falle von Kontinuität, Universalität, Uniformität und Originalität

Seit langem ist es eine traditionelle Erwartungshaltung an die Geschichte, dass diese eine Konstruktion und Narration von Kontinuität, Universalität, Uniformität und Originalität zu liefern habe. Angesichts dieses vorgeprägten Interesses konnte auch die westliche Geschichtsschreibung die Schwierigkeiten, die das tatsächliche Ausmaß an Diskontinuität, Diversität, Vielfalt und Imitation mit sich bringt, nur teilweise bewältigen.¹¹ Wegen des verspäteten – oder auch einfach nur späteren – nation building befanden sich die ungarische und die slowakische Historiographie in einer schwierigeren Situation als jene westeuropäischer Staaten.

Dabei drängt sich zunächst der Eindruck auf, dass die ungarische Historiographie noch immer ihrer absolutistischen, kolonialen Tradition verhaftet ist. Die Linearität einer nichtlinearen Geschichte wurde bislang in der Weise hergestellt, dass Episoden, die traditionellen Erklärungsansätzen nicht gerecht wurden, weitgehend ignoriert wurden und aktuelle Staatsgrenzen auch als räumliche Begrenzungslinien für die historische Forschung fungierten. Die Sozialgeschichte stand wie gelähmt vor der Aufgabe, den Zerfall der Monarchie zu erklären, ihr Forschungsobjekt, die ungarische bzw. slowakische Gesellschaft zu definieren, und Phänomene der *longue durée*, der Lokalität und Regionalität zu analysieren. Auch das bislang fundierteste Handbuch orientiert sich bei der Strukturierung der ungarischen Sozialgeschichte nach wie vor an den Daten und Einschnitten einer traditionellen politischen Geschichtsschreibung.¹² Für einen unaufmerksamen oder nur oberflächlich informierten Leser stellt sich in diesem Werk die ungarische Gesellschaft der Vorkriegszeit als identisch mit jener der Zwischenkriegszeit dar. Die sozialgeschichtliche Relevanz des Krieges und der dadurch ausgelösten Bevölkerungsbewegungen sowie die neue Qualität der

¹⁰ Mannová, Elena (Hg.): Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft in der Slowakei 1900-1989. Bratislava 1997. – Karády, Victor / Mitter, Wolfgang: Bildungswesen und Sozialstruktur in Mitteleuropa im 19. und 20. Jahrhundert. Köln, Wien 1990 (Studien und Dokumentationen zur vergleichenden Bildungsforschung 42).

¹¹ White: The Content of the Form 83-104 (vgl. Anm. 7). – Leopold, Lajos: Színlelt kapitalizmus [Mimetischer Kapitalismus]. In: Medvetánc (1988) H. 2-3, 321-355. Dieser Text wurde 1917 zum ersten Mal veröffentlicht.

¹² Kövér, György / Gyáni, Gábor: Magyarország társadalomtörténete [Sozialgeschichte Ungarns]. Budapest 1998, 332-342. Hierbei wurde vom ersten Autor die Zeit bis 1914 abgedeckt, vom zweiten die Periode nach 1920.

ungarischen Identitätspolitik werden ignoriert bzw. im besten Fall als Ursache späterer sozialer Prozesse berücksichtigt.

Zu den ungarischen Grenzen von 1920 – nach dem Friedensvertrag von Trianon – existieren im gegenwärtigen politischen und wissenschaftlichen Diskurs zwei große Erzähllinien. Die eine entspricht der ehemaligen revisionistischen Ideologie der Zwischenkriegszeit, die eine angebliche ungarische Vormachtstellung verherrlicht und sich dabei einer ethnozentrischen, manchmal auch xenophoben und antisemitischen Diktion bedient. Der andere Erzählstrang ist überwiegend wissenschaftlicher Provenienz und weicht auch insofern vom ersten ab, als er diesen zunehmend zum Objekt seiner kritischen Analyse macht.¹³ Dank der politischen Wende von 1989/90 übernahm der politische Diskurs die Aufgabe, die emotionalen und ideologischen Inhalte von ‚Trianon‘ zu vergegenwärtigen. Damit entlastete er skurrilerweise zunächst auch einmal die Forscher von der Aufgabe der alleinigen Auseinandersetzung mit dem diskursiven Erbe der Zwischenkriegszeit.

Auf der Grundlage der mittlerweile vorgelegten Forschung können inzwischen sowohl die Diktion des politisch-publizistischen Trianon-Diskurses der zwanziger und dreißiger Jahre als auch die Bewertung der Friedensverträge durch Historiker der nachfolgenden Jahrzehnte nachvollzogen werden.¹⁴ Wenig Beachtung wurde demgegenüber der Frage nach der Funktionalisierung des Trianon-Diskurses im Alltagsleben und im lokalen Rahmen zuteil.¹⁵ Auch wurde zu all jenen Gemeinden, die von den Grenzänderungen direkt betroffen waren, kaum historische Forschung betrieben – auch nicht anthropologischen oder sozialpsychologischen Zuschnitts. Wir kennen daher weder die Mechanismen, die dafür sorgten, dass die revisionisti-

¹³ *Ebenda.* – *Romsics, Ignác:* Nemzet, nemzetiség, nemzetállam [Nation, Nationalität, Nationalstaat]. Budapest 1998. – *Ormos, Mária:* Trianon a történelemben és a történeti tudatban [Trianon in der Geschichte und im Geschichtsbewusstsein]. In: *Világosság* 4 (1998) o. S. – *Pritz, Pál:* Revizionista törekvések a magyar külpolitikában 1920-1935 [Revisionistische Bemühungen in der ungarischen Außenpolitik 1920-1935]. In: *Magyar Tudomány* 4 (1979) 272-279.

¹⁴ *Ablonczy, Balázs:* Trianon-legendák [Trianon-Legenden]. In: *Romsics, Ignác* (Hg.): *Mitoszok, legendák, tévhitek a XX. századi magyar történelemről* [Mythen, Legenden, Irrtümer aus der ungarischen Geschichte des 20. Jahrhunderts]. Budapest 2002, 132-161. – Zur Diskussion über die territorialen Bestimmungen des Friedensvertrages in der Zwischenkriegszeit vgl. auch *Kovács-Bertrand, Anikó:* Der ungarische Revisionismus nach dem Ersten Weltkrieg. Der publizistische Kampf gegen den Friedensvertrag von Trianon (1918-1931). München 1997 (Südosteuropäische Arbeiten 99). – *Haslinger, Peter:* Im Schatten von Trianon: Konstruktionsversuche eines nationalen Territoriums und einer nationalen Wir-Gruppe in der ungarischen politischen Publizistik 1919-1939. In: *Schubert, Gabriella/Dahmen, Wolfgang* (Hgg.): *Bilder vom Eigenen und Fremden aus dem Donau-Balkan-Raum. Analyse literarischer und anderer Texte.* München 2003, 281-301 (Südosteuropa-Studien 71).

¹⁵ Folgendes Werk aus der Feder eines jungen ungarischen Historikers stellt hier eine der wenigen relevanten Ausnahmen dar: *Zeidler, Miklós:* A magyar irredenta kultusz a két világháború között [Der ungarische irredentistische Kult in der Zwischenkriegszeit]. Budapest 2002. – Aus dem deutschsprachigen Bereich siehe u. a. *Haslinger, Peter:* Der ungarische Revisionismus und das Burgenland. Frankfurt/M., Berlin, Bern, New York, Paris, Wien 1994.

sche Ideologie in den Köpfen der Ungarn verwurzelt blieb, noch die täglichen Gewohnheiten und individuellen Antworten lokaler Gemeinden, die sich dem Leben entlang der neuen Grenzen anzupassen hatten, noch die Genese neuer lokalgesellschaftlicher Identitäten. Wir verfügen daher nicht über die ‚kleinen‘ Geschichten, die geeignet wären, die beiden ‚großen‘ Erzählinien über Trianon zu verknüpfen.

Das Schwert der Microhistoire – Ein Beispiel

Im folgenden Abschnitt soll am Beispiel der Teilung der Stadt Komárno/Komárom (Komorn) versucht werden, eben diesen Prozess der Entstehung und lokalen Einschreibung des Trianon-Narrativs zu rekonstruieren sowie das Ausmaß an Kontinuität bzw. Diskontinuität zu bestimmen. Dazu sind einige grundsätzliche Angaben zur Geschichte der Stadt (bzw. der beiden Städte) notwendig. Komárom war bis zum Friedensvertrag von Trianon 1920 ein Munizipium des ungarischen Königreichs innerhalb der Österreichisch-Ungarischen Monarchie. Das Zentrum bildete die am nördlichen Ufer der Donau, im Bereich der Mündung des Flusses Váh (Vág/Waag) gelegene befestigte Stadt. Erst 1896 kam es zur Eingemeindung der am südlichen Ufer gelegenen Siedlungen Új-Szőny, Csillag-erőd und Igmándi-erőd, die bis zu diesem Jahr zwar eigenständig verwaltet worden waren, sich jedoch wirtschaftlich und sozial zunehmend nach dem anderen Ufer hin zu orientieren begannen.

Gerade im Hinblick auf die Kontinuitäten und Diskontinuitäten drängt sich daher zunächst die Frage auf, ob im Jahr 1918 von Komárno bereits als integrierter Stadt gesprochen werden kann. Bis zur Eröffnung der Donaubrücke im Jahr 1886 kann man die Kontakte zwischen beiden Teilen der Stadt nur als sehr eingeschränkt bezeichnen. Während der Überschwemmungen und winterlichen Eisstöße war das Erreichen des jeweils anderen Ufers für mehrere Wochen im Jahr nur auf dem Umweg über Budapest möglich. Nach dem Brückenbau hatte sich jedoch binnen weniger Jahre eine gesellschaftlich-ökonomische Arbeitsteilung zwischen den beiden späteren Stadtteilen entwickelt. Aus administrativer Sicht ergab sich durch die de facto-Teilung der Stadt 1918 daher insofern eine neue Situation, als auf ungarischem Gebiet städtische Parallelinstitutionen und eine neue kommunale Verwaltungseinheit, nämlich Komárom-Újváros (Komorn-Neustadt), entstanden. Das nördliche Ufer behielt zwar seinen städtischen Charakter, erlitt aber stärkere wirtschaftliche und soziale Einbußen, wobei der administrative Sonderstatus im Zuge der Verwaltungsneugliederung der zwanziger Jahre verloren ging.

Wenn wir uns nun der Reaktion der Lokalpresse der Jahre 1918-1922 auf die Teilung der Stadt zuwenden,¹⁶ so ist festzuhalten, dass dabei sogar bei Fragen der Grenzziehung die lokale Perspektive eindeutig im Vordergrund stand und diese die prägenden Ereignisse der Makrogeschichte wie den verlorenen Weltkrieg oder

¹⁶ Ich habe für die Analyse die folgenden sechs Zeitungen herangezogen: Komáromi Újság (Komorner Zeitung), Komáromi Hírlap (Komorner Nachrichtenblatt), Komáromi Lapok (Komorner Blätter), Népszava (Volksstimme), Komáromi Óralló (Komorner Wächter), Komáromvármegye Hivatalos Lapja (Offizielles Blatt des Komitats Komorn).

aktuelle Umwälzungen in Ungarn wie die Ausrufung der bürgerlich-demokratischen Revolution am 16. November 1918 und der ungarischen Räterepublik am 21. März 1919 in gewissem Sinne „überschrieb“. Während der Journalismus am ungarischen Ufer rasch eine offen irredentistische Färbung annahm, bezeichnete die Presse im tschechoslowakischen Komárno die tschechische militärische Besetzung der Stadt zunächst zurückhaltend als vorübergehend und propagierte einen defensiven ungarbezogenen Patriotismus – wobei diese Haltung auch staatlichen Vorgaben – wie der Einführung einer strengen Zensur – geschuldet war.

Ab dem Jahr 1919 wird dann jedoch immer deutlicher, dass eine auf den ungarischen Staat ausgerichtete Identität Schritt für Schritt von der Formulierung eines Minderheitenbewusstseins abgelöst wird. In der magyarischen Presse kristallisierte sich eine Eigenwahrnehmung der Magyaren als der am meisten „im Stich gelassenen“ und „ausgelieferten“ Minderheit heraus. Zu den wichtigsten Elementen einer positiven nationalen Identität zählten dagegen Ausdauer, Prinzipientreue und die Erhaltung der ungarischen Kultur. Waren von der magyarischen Presse in Komárno unmittelbar nach Kriegsende noch optimistische Szenarien für ein zukünftiges slowakisch-ungarisches Zusammenleben entworfen worden, kehrte die Presse auf der ungarischen Seite alsbald wieder zu radikalen ethnischen Stereotypen zurück – wie dem traditionellen Zerrbild des „Drahtbinder-Slowaken“ oder „Glaser-Slowaken“. Gleichzeitig verschwanden in der Presse des nördlichen Ufers die überwiegend positiv konnotierten Slowaken und wurden durch eine fremde bewaffnete Gruppe, die Tschechen, ersetzt.

Der Presse ist auch zu entnehmen, dass die Städte auf beiden Ufern unter der Teilung litten. In Hinblick auf die Sprachsymbolik ist dieser Umstand daran zu erkennen, dass sich die Presse übereinstimmend weigerte, die neuen offiziellen Städtenamen zu verwenden (Komárno für den nördlichen, Komárom-Újváros für den südlichen Teil), und für die nun durch eine Staatsgrenze geteilten Städte weiterhin den alten Namen „Komárom“ verwendete. Außerdem tauchten verstärkt Begriffe auf wie „das andere Ufer“, „Geschwisterstadt“, „drüben“, „die besetzte Seite“ (wenn in ungarischen Blättern vom tschechoslowakischen Komárno die Rede war), auch kam es zu sprachlichen Neuschöpfungen wie im Fall der Bezeichnung „Tülkomárom“, was ungefähr soviel bedeutet wie „das drüben gelegene Komárom“.

Die Diskursanalyse der lokalen Presse ergab, dass die Situation nach 1918 von den Einwohnern Komároms als dramatischer Einschnitt erlebt wurde, der große Orientierungsprobleme auslöste. Alltägliche und gewohnte Wege wurden durch die neue Demarkationslinie (und spätere Staatsgrenze) ebenso versperrt wie der Zugang zu bisher zentralen Institutionen. Das Flussufer und die Brücke hatten im früheren Leben der Stadt als öffentliche Plätze der besonderen Art fungiert: Arbeits- und Vergnügungsmöglichkeiten waren bisher mit dem Wasser, der Verkehr mit der Brücke verbunden gewesen. Durch die bewaffneten Auseinandersetzungen und die angespannten Beziehungen zwischen der Tschechoslowakei und Ungarn in den frühen zwanziger Jahren wurden diese Orte nun im wahrsten Sinne des Wortes zu verbotenen Plätzen.

Eine andere, bis jetzt noch nicht hinreichend erforschte Konsequenz der Friedensregelung von Trianon waren die innerhalb der grenznahen Bevölkerung weit

verbreiteten Enttäuschungshaltungen hinsichtlich der Politik Ungarns. Die in beiden Städten erscheinenden Zeitungen betonten, dass die Stadt Komárom nunmehr auf sich allein gestellt sei und man keinem Land mehr trauen dürfe. Eines der zentralen Elemente der späteren Minderheitenidentität basierte daher auf der negativen Erfahrung mit der Politik, die das bisherige Mutterland Ungarn verfolgt und die offensichtlich bewirkt hatte, dass die Gebiete und die Bevölkerung nördlich der Donau verloren gegangen waren. Die Frage des Unterschieds zwischen jenen Magyaren, die innerhalb und jenen, die außerhalb der ungarischen Staatsgrenzen verblieben, stimulierte die Identitätsbildung der magyarischen Minderheit in der Slowakei noch früher als die Selbstdefinition gegenüber der neuen Mehrheit, den Tschechen und Slowaken (bzw. Tschechoslowaken). Die Grenzregelung von Trianon trennte in diesem Sinne die Magyaren in beiden Teilen Komároms früher und nachhaltiger voneinander, als die Konfrontation mit anderen, nun im Rahmen der Tschechoslowakischen Republik die staatstragende Mehrheit bildenden, ethnischen Gruppen.

Demgegenüber schien im Spiegel der lokalen Presse die erneute Vereinigung der beiden Städte im Zuge des Ersten Wiener Schiedsspruchs ein weithin unerwartetes Ereignis darzustellen, auf das sich keine der beiden Städte vorbereitet hatte. Im Umfeld der neuerlichen Revision der Grenze unterschieden sich die Blätter in beiden Städten nicht nur in Stil und Tonfall, sondern auch in ihrer Herangehensweise an zentrale Probleme des öffentlichen Lebens: Im zuvor tschechoslowakischen Stadtteil wurde der Diskurs nunmehr von den ungarischen autonomistischen Bestrebungen bestimmt, auf der ungarischen Seite von der revisionistischen Propaganda.

Erst der feierliche Akt der Wiedervereinigung Komároms am 2. November 1938 verpflanzte den ‚ungarischen‘ Diskurs nachhaltig auf die früher tschechoslowakische Seite. Das Ritual der neuerlichen Inbesitznahme und die dahinter stehenden politischen Interessen erwiesen sich dabei als so prägend, dass binnen einiger weniger Wochen der früher dominante magyarische Minderheitendiskurs durch den revisionistischen überschrieben wurde. Die Sprechweise des Mutterlandes Ungarn legte von vornherein die Einflussmöglichkeiten der ‚Zurückgekehrten‘ fest und vermittelte damit auch eine neue Identität. Der irredentistische Diskurs (der auch einen Teil des Gründungsnarrativs des Horthy-Systems darstellte) hatte sich in Ungarn seit 1920 ebenso wenig verändert wie der Symbolhaushalt entsprechender Feerrituale. Diese Kontinuität suggerierte im November 1938, dass die letzten zwanzig Jahre nur eine kurze und auslöschbare Episode in der Geschichte ‚Großungarns‘ gewesen seien. Die diesen Text stützende ungarische Administration verkörperte in den Stadtteilen nördlich der Donau die neue ungarische Herrschaft. Während die Stadt am vormals ungarischen Ufer den Rückschluss tagelang feierte, ging daher im Norden das ‚Erlernen der neuen Sprache‘ erst Schritt für Schritt vor sich. Dabei erfolgte die Aufrüstung des Diskurses mit ethnisch-nationalen Stereotypen: Tschechen und Slowaken wandelten sich erneut zu Feinden, und bis zum Jahresende 1938 schienen auch antisemitische Elemente in den Blättern auf.

Eigentlich müsste aus dem bisher Gesagten logisch hervorgehen, dass die Rückgliederung an Ungarn bei den Magyaren Komárnos eine durch die Grenzziehung in

Frage gestellte ‚ungarische‘ Identität wiederhergestellt hätte. Dazu konnte es jedoch aus mehreren Gründen nicht kommen. Der autoritäre und militante Charakter des Diskurses über den Wiederanschluss der Südslowakei verhinderte das spurlose Aufgehen der Presse des nördlichen Teils von Komárom im gesamtungarischen Diskurs und konservierte bis 1945 Unterschiede gegenüber der Presseberichterstattung südlich der Donau. Rechtlich und politisch gesehen blieb die ungarische Minderheit immer ‚anders‘. Ihre Rechte wurden einerseits auf der Basis von territorialen Gegebenheiten und Prinzipien der nationalen Sicherheit beschnitten. So konnten nur die Bewohner der ‚rückgeschlossenen Gebieten‘ ins binnenungarische Gebiet reisen, deren Nationaltreue und moralische Qualitäten aus Sicht der Administration keinen Anlass zu Beanstandungen gab. Und selbst für diese Bürger war solch eine Reise nicht ohne bürokratische Hürden: Sie hatten einen Lichtbildausweis zu lösen, der maximal drei Monate gültig war, und sich an eigens dafür eingerichtete Übergangsstellen zu begeben.¹⁷

Andererseits entwickelte auch die ungarische Bevölkerung der Gebiete, die an Ungarn angeschlossen worden waren, rasch Vorbehalte gegenüber dem christlich-nationalen Diskurs Horthy-Ungarns, die einer umfassenden Identifikation mit dem neuen System im Wege standen. Die Sozialisation durch das parlamentarisch-demokratische System der Ersten Tschechoslowakischen Republik war auch an den Bezeichnungen abzulesen, die für jene Beamte gebraucht wurden, die aus Ungarn kommend nun in Verwaltungsposten aufrückten (wie z.B. „nyanyás“, eigentlich abwertend für ältere senile Frauen, in diesem Kontext jedoch auch ironisierend im Sinne von „mutterländlerisch“ verwendet).

Die Dimensionen der Lokalität

Die neuen Theorien der poststrukturalistischen Soziologie versuchten Begriffe wie Ethnizität, Gemeinde oder Gemeinschaft neu zu definieren. Sie kritisierten dabei die Multiethnizitäts-Theorien wegen ihres Essentialismus, die bisher entwickelten Vorstellungen von Gemeinschaft wiederum wegen ihrer Nähe zum Nationalismus. Ihre Grundhypothese lautete, dass Kapitalismus und Liberalismus in der Moderne Demokratien hervorgebracht hätten, in denen gesellschaftliche und ethnische Schichten und Gruppierungen marginalisiert worden seien. Andererseits hätten diese Theorien die Gemeinschaft als ontologisch Seiendes und als space in Frage gestellt.¹⁸

Gegenüber der Gemeinschaft setzen daher poststrukturalistische Soziologen ihren Hauptakzent auf die Lokalität. Der kanadisch-indische Soziologe Arjun Appadurai entwickelte in diesem Zusammenhang das Konzept der ethnischen Landschaft (ethnoscape), das uns vor der Illusion bewahren soll, Kulturen zwangsläufig als räum-

¹⁷ Komáromi Lapok (Komáromer Blätter) vom 12.11.1938.

¹⁸ Bhabha, Homi K.: DissemiNation. Time, Narrative, and the Margins of the Modern Nation. In: Ders. (Hg.): Nation and Narration. London, New York 1990, 301-327. – Morris, Paul: Community Beyond Tradition. In: Heelas, Paul/Lash, Scott/Morris, Paul (Hgg.): Detraditionalization. Critical Reflections on Authority and Identity. Oxford 1996, 223-248.

lich separierte, homogene und historischem Wandel gegenüber resistente Formen anzusehen.¹⁹ Wie jedoch auch meine eigenen Forschungen zu Košice und Komárno/Komárom gezeigt haben – nicht nur auf Grund der Presseanalyse, sondern auch auf der Basis einer Rekonstruktion des regionalen Heiratsmarkts²⁰ –, stellen ethnoscapen und Nachbarschaften insgesamt gesehen sehr zerbrechliche Gebilde dar. Wie selbst Arjun Appadurai ausführt, sind sie großen gesellschaftlichen Formationen, etwa dem modernen Nationalstaat, oft nicht gewachsen:

From the point of view of modern nationalism, neighborhoods exist principally to incubate and reproduce compliant national citizens – and not for the production of local subjects. Locality for the modern nation-state is either a site of nationally appropriated nostalgias, celebrations, and commemorations or a necessary condition of the production of nationals. Neighborhoods as social formations represent anxieties for the nation-state, as they usually contain large or residual spaces where the techniques of nationhood (birth control, linguistic uniformity, economic discipline, communications efficiency and political loyalty) are likely to be either weak or contested. At the same time, neighborhoods are the source of political workers and party officials, teachers and soldiers, television technicians and productive farmers. Neighborhoods are not dispensable, even if they are potentially treacherous. For the project of the nation-state, neighborhoods represent a perennial source of entropy and slippage. They need to be policed almost as thoroughly as borders.²¹

Eine Anekdote aus Komárno, die uns Elena Mannová übermittelt hat, illustriert die Komplexität, die Paradoxien und jene Diskontinuitäten lokaler ethnoscapen, die auch die Südslowakei in der Zwischenkriegszeit kennzeichneten: An einem Oktoberabend des Jahres 1925 trafen sich im Gasthaus Toderó im südslowakischen Komárno 25 Leute, unter ihnen vor allem Handwerker und Eisenbahner. Sie sprachen slowakisch und ungarisch, einer der Anwesenden, ein Zuckerbäckergehilfe, nur ungarisch und schlecht tschechisch. Besonders hervor tat sich ein ehemaliger Chauffeur, der nun als Kleinhändler von Lebensmitteln tätig war. Er war einem tschechischen Großgrundpächter eine größere Summe schuldig und hasste deshalb alle Tschechen. 1920 war er in der tschechoslowakischen Sozialdemokratie aktiv gewesen, 1923 hatte er für die eigenständige magyarische Sozialdemokratie kandidiert. Seine Stiefkinder, die nicht Slowakisch konnten, schickte er in die magyarische Schule, seine Tochter spielte Theater im magyarischen katholischen Gesellenverein. Zum Vorsitzenden wählte die kleine Versammlung in jenem Gasthaus in Komárno im Übrigen einen ehemaligen Beamten der tschechoslowakischen Bahn, der wegen „finanzieller Unstimmigkeiten“ pensioniert worden war. Er verhielt sich feindselig gegenüber Tschechen, verkehrte zwar oft mit Magyaren, aber war jetzt, so die Anwesenden, „ein guter Slowake“. Bei dem Treffen handelte es sich um die Gründungssitzung der örtlichen Organisation der nationalistischen und radikalautonomistischen Slowakischen Volkspartei.²²

¹⁹ Appadurai: *Modernity at Large, Cultural Dimension of Globalisation* (vgl. Anm. 4).

²⁰ Kovács: *Alteritás és identitás: a két világháború közötti határtérségek* (vgl. Anm. 3).

²¹ Appadurai: *Modernity at Large, Cultural Dimension of Globalisation* 190 f. (vgl. Anm. 4).

²² Mannová, Elena: „Aber jetzt ist er ein guter Slowake“. Varianten nationaler Identität im Vereinswesen zweier südslowakischer Kleinstädte 1918–1938. In: Haslinger, Peter (Hg.): *Regionale und nationale Identitäten*. Würzburg 2000, 215–226.

Können wir annehmen, dass uns die *Microhistoire* dabei behilflich ist, die Gordischen Knoten der nationalen Historiographie zu durchtrennen? Man kann davon ausgehen, dass lokale Monographien allein – obwohl sie als Grundlage zur Erforschung auch der Makrogeschichte sehr wichtig und nützlich sind – keine entscheidende Wende herbeiführen können. Dies ist einerseits dem fehlenden Interesse der allgemeinen Historikergemeinde an lokalgeschichtlichen Untersuchungen zuzuschreiben. Andererseits müssten auch jene Sozialwissenschaftlerinnen und Sozialwissenschaftler, die sich mit Lokalität beschäftigen, ihre Ergebnisse verstärkt mit der Makrogeschichte konfrontieren und die Wechselwirkung zwischen größeren und kleineren sozialen, ideologischen und anderen Strukturen analysieren. Ziel sollte sein, ihre fragmentierten oder auch nur scheinbar fragmentierten Diskurse im Licht der Makrotheorien neu zu problematisieren und auf ihren Bezug zur Makroebene hin fruchtbringend zu reflektieren.

DIE SLOWAKISCHE HISTORIOGRAPHIE UND DIE REGIONALGESCHICHTE (19. UND 20. JAHRHUNDERT)

Die Slowakei als regionale Größe in der historischen Forschung

Die Region wird im Allgemeinen als eine territoriale Einheit von kleinerem oder größerem Umfang definiert, für die oft keine genauen Grenzen festgelegt sind. Im Verhältnis zum Staat stellt die Region in der Regel eine kleinere territoriale Einheit dar, die durch ihre eigenen – geographischen, historischen, gegebenenfalls auch territorial-administrativen – Besonderheiten gekennzeichnet ist. Diese Besonderheiten wirken sich auf die territoriale Identität des Einzelnen wie auch von Gemeinschaften und Gesellschaften aus, da diese in einer bestimmten Region leben, von dort stammen oder dort einen Teil ihres Lebens verbracht haben. Die Region kann jedoch auch eine größere territoriale Einheit bezeichnen als die des Staates. In diesem Fall sind geographische und historische Charakteristika vorherrschend, die sich auch in einer territorialen Identität, die über individuelle und kollektive Lebenswelten hinausreicht, widerspiegeln können.

Regionalgeschichte ist demnach die Geschichte einer bestimmten Region. Für die Slowakei und ihre Geschichte im 19. und 20. Jahrhundert kann man in Hinblick auf methodische regionalgeschichtliche Ansätze grob zwischen drei Ansätzen unterscheiden: Zum einen kann die Slowakei als Region im Rahmen eines anderen Staatsgebildes aufgefasst werden (Ungarn, Habsburgermonarchie, Tschechoslowakei). Die zweite Herangehensweise untersucht die Einbettung der Slowakei in die nicht vorrangig über das Staatsgebiet bestimmte Region Mitteleuropa bzw. Ostmitteleuropa. Davon lässt sich drittens der Zugang unterscheiden, der sich mit der Geschichte der einzelnen Teilgebiete der Slowakei auseinandersetzt; hierbei geht es um Regionalgeschichte im geläufigsten Sinne des Wortes, d. h. um die Beschäftigung mit der Geschichte territorialer Einheiten und einzelner Orte und ihrer Umgebung innerhalb der Slowakei.

Die Geschichte der Slowakei als regionalisierte Geschichte

Sieht man die slowakische Entwicklung nicht im Kontext der größeren Verwaltungs- oder Staatseinheiten, ist die Geschichte der Slowakei nicht der Kategorie Regionalgeschichte zuzuordnen. Im 19. Jahrhundert wurde die Slowakei von der slowakischen Historiographie überwiegend als Gebiet aufgefasst, das primär durch slowakische nationale Besonderheiten und entsprechende Nationalisierungsbemühungen gekennzeichnet war, und erst in zweiter Linie als eine geographische Region, die zudem nie genau definiert wurde.¹

¹ Dieses in den Arbeiten der Historiker des 19. Jahrhunderts nicht genau definierte Gebiet

Nach 1918 erschien die Slowakei dagegen vor allem als geographische und geopolitische Einheit in genau abgesteckten Grenzen und erst in zweiter Linie als ethnisch einheitliches Gebiet mit besonderen nationalpolitischen Herausforderungen. Dabei diente nicht nur die gesamte slowakische Historiographie, sondern auch die Politik-, Wirtschafts- und Sozial- ebenso wie die Kultur- und Literaturgeschichte dem implizit stets präsenten Ziel, den Prozess der Entwicklung eines eigenen slowakischen Nationalbewusstseins zu vollenden und die Slowaken endgültig als Nation zu konstituieren. Es ging nicht zuletzt darum, das ethnische Bewusstsein der slowakischen Bevölkerung von Bratislava (Pressburg/Pozsony) im Westen bis nach Vyšné Nemecké (Felsewnemthy/Felsónémeti) im Osten, von Plaveč (Palocsa) im Norden bis nach Komárno (Komorn/Komárom) im Süden über die Popularisierung eines einheitlichen und entsprechend historisierten Raumbildes zu einem gemeinsamen slowakischen Nationalbewusstsein werden zu lassen.

Entsprechend sah sich die Geschichtsschreibung gezwungen, die Tatsache zu ignorieren, dass die Slowakei im 19. und im 20. Jahrhundert einen Bestandteil eines größeren Staatsgebildes darstellte und dass alles, was sich in der Slowakei in politischer, wirtschaftlicher, sozialer oder kultureller Hinsicht vollzog, in einem direkten oder zumindest indirekten Zusammenhang mit Entwicklungen im jeweils übergeordneten Staatsgebilde stand. Bei der Konzeption slowakischer Geschichte wurde daher nicht berücksichtigt, dass es vor allem das Zentrum war, das seine Regionen – darunter auch die Slowakei – maßgeblich beeinflusste.

Diese Position war vor allem in dem Teil der slowakischen Historiographie weit verbreitet, der sich mit der Zeitspanne bis 1918 befasste. Erfahrungen aus dem Bereich slowakisch-magyarischen Zusammenlebens, insbesondere die Tradierung negativer Impulse, wirkten hier so stark nach, dass sie von der slowakischen Gesellschaft bis heute noch nicht völlig absorbiert und in der gegenwärtigen nationalen und staatlichen Erfahrungsrealität ‚aufgelöst‘ werden konnten. Die Thematisierung slowakisch-magyarischer Koexistenz im 19. und frühen 20. Jahrhundert ruft in der slowakischen Gesellschaft noch heute Befürchtungen hervor, die von der program-

wurde vom Leser des 20. Jahrhunderts zumeist mit der durch die neuen Staatsgrenzen abgesteckten Slowakei identifiziert. Siehe *Francisci, Ján*: Severoslovania v Uhrách, t. j. Slováci a Rusíni a krajinský snem uhorský [Das Nordslawentum in Ungarn, d. h. die Slowaken und Ruthenen im ungarischen Landtag]. In: Pešťbudínske vedomosti vom 4. 4. 1861, 1. – *Hodža, Michal* Miloslav: Dobruo slovo Slovákom súcim na slovo [Ein gutes Wort den Slowaken, die für dieses Wort geeignet sind]. Levoča 1847. – *Vozár, Samo*: Hlas od Tatier [Stimme aus der Tatra]. Banská Bystrica 1851. – *Šafárik, Pavol* Jozef: Geschichte der slawischen Sprache und Literatur nach allen Mundarten. Ofen, Budín 1826. – *Ders.*: Slovanský národopis [Slawische Volkskunde]. Praha 1842. – *Šk. [Škultéty, Jozef]*: Akej viery sú Slováci [Welchen Glaubens sind die Slowaken]. In: Slovenské pohľady 1895, 382-384 und 500-504. – *Mišák, Štefan*: Akej viery sú Slováci [Welchen Glaubens sind die Slowaken]. In: Slovenské pohľady 1895, 566-569 und 623-631. – *Ders.*: Národopisné pomery na území Spiša dľa najnovšieho krajinského popisu [Die ethnographischen Verhältnisse auf dem Gebiet der Zips nach neuesten Landesbeschreibungen]. In: Slovenské pohľady 1903, 418-420. – *Cambel, Samuel*: Slovenská reč a jej miesto v rodine slovanských jazykov. I. Východoslovenské nárečie [Die slowakische Sprache und ihr Platz in der Familie der slawischen Sprachen. I. Ostslawische Dialekte]. Martin 1906.

matischen Rhetorik verschiedener politischer Parteien sowohl in der Slowakei als auch in Ungarn zusätzlich geschürt werden.²

Im Fall der tschechoslowakischen Epoche fällt es der slowakischen Historiographie viel leichter, die Slowakei als Bestandteil eines größeren – in diesem Falle tschechoslowakischen – Staatsgebildes aufzufassen. Dieser Unterschied wird auch durch die Art und Weise der Bezugnahme auf das jeweilige Zentrum gesamtstaatlicher Politik, Wirtschaft, Kultur usw. deutlich: Während in der slowakischen historiographischen Literatur zur Geschichte des 19. Jahrhunderts Budapest (Budapešť) als politisches Zentrum Ungarns zwischen 1867 und 1918 nur selten und in isolierten, für die nationale Entwicklung unerlässlichen Kontexten erwähnt wird, verhält sich dies mit Prag, der Hauptstadt der Tschechoslowakei, völlig anders: Diese ist seit den ersten Momenten des tschecho-slowakischen staatlichen Zusammenlebens in ihrer Funktion als Schauplatz eigennationaler Entwicklung durchwegs präsent. So wird etwa die Ausrufung der Ersten Tschechoslowakischen Republik in Prag am 28. Oktober 1918 von der slowakischen Historiographie als integraler Bestandteil der eigenen – slowakischen – Geschichte behandelt. Die zeitgleich stattfindenden revolutionären Vorgänge in Budapest, die für die slowakische Entwicklung weitaus relevanter waren, werden demgegenüber von slowakischen Historikern (und infolgedessen auch vom slowakischen Leser) als etwas aufgefasst, was sich bereits außerhalb der eigenen Grenzen vollzog und daher die Slowakei nur mittelbar betraf. Die slowakische Historiographie konzentrierte sich in diesem Fall mehr auf die tschecho-slowakische Integrationsgeschichte als auf die Darstellung slowakisch-magyari-scher Desintegration.³

² In diesem Zusammenhang spielen z.B. jene Teile der historischen Tradierung immer noch eine große Rolle, die den Ersten Wiener Schiedsspruch vom 2. November 1938 betreffen, in dem Polen und Ungarn Teile des slowakischen Territoriums zugesprochen wurden. Von dieser Entscheidung war auch ein beträchtlicher Teil der slowakischsprachigen Bevölkerung im Süden und Osten des Landes betroffen. *Deák*, Ladislav: Hra o Slovensko. Slovensko v politike Maďarska a Poľska v rokoch 1933-1939 [Spiel um die Slowakei. Die Slowakei in der Politik Ungarns und Polens in den Jahren 1933-1939]. Bratislava 1991. – *Ders.* (Hg.): Viedenská arbitráž. (2. november 1938) – Mníchov pre Slovensko. Príspevky z kolokvia. 1. november 1993 v Bratislave [Der Wiener Schiedsspruch (2. November 1938) – Ein München für die Slowakei. Beiträge des Kolloquiums am 1. November 1993 in Bratislava]. Bratislava 1993.

³ *Holotík*, Ľudovít: Vznik Československa a jeho význam pre slovenský národ [Die Entstehung der Tschechoslowakei und ihre Bedeutung für die slowakische Nation]. In: *Historický časopis* 8 (1958) H. 4, 487-502. – *Hučko*, Ján: Vzťahy Čechov a Slovákov v rokoch 1900-1918. Upevňovanie vzťahov Čechov a Slovákov pri vyučovaní dejepisu [Die Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken in den Jahren 1900-1918. Die Festigung der Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken im Geschichtsunterricht]. Bratislava 1961. – *Mlynárik*, Ján: Slovenská národná rada a včleňovanie Slovaca do československého štátu (1918-1919) [Der Slowakische Nationalrat und die Einbindung der Slowakei in den tschechoslowakischen Staat (1918-1919)]. In: *Československý časopis historický* 16 (1968) H. 4, 505-524. – *Gosiorovský*, Miloš: Z histórie česko-slovenských vzťahov [Aus der Geschichte der tschechisch-slowakischen Beziehungen]. Bratislava 1978. – *Hronský*, Marián: Slovensko na rázcestí. Slovenské národné rady a gardy v roku 1918 [Die Slowakei am Scheideweg. Der Slowakische Nationalrat und die Nationalgarden im Jahr 1918]. Košice 1976. – *Ders.*: Slovensko za prvej svetovej vojny a vznik československého štátu 1918 [Die

Bis in die 1990er Jahre wurde die Geschichte der Slowakei als Bestandteil der tschechoslowakischen Geschichte präsentiert – im Rahmen und in der Tradition des Tschechoslowakismus, der bald nach 1945 eine kommunistische Prägung erhielt.⁴ Am markantesten zeigte sich dies in den Lehrbüchern für Schüler und Studenten, in denen sich die slowakische Geschichte in der gesamtstaatlichen Geschichte gleichsam auflöste. Dem entsprach auch eine allgemeine Grundeinstellung im politisch-gesellschaftlichen Alltag in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts: All das, was wichtig war, spielte sich in Prag ab. Entwicklungen in der Slowakei besaßen schon allein deswegen in der Wahrnehmung kaum politische Relevanz.

Quantitativ war die slowakische an der gesamtstaatlichen Geschichte zu höchstens einem Drittel vertreten. Sowohl in der ‚vorsozialistischen‘ als auch in der sozialistischen Historiographie waren Bezugnahmen auf die Slowakei als eine eigenständige territoriale Einheit unerwünscht. Sie wurde eher aus einer regionalen Perspektive präsentiert und ihre Geschichte als die einer – wenn auch spezifischen – Region der Tschechoslowakischen Republik konzipiert. Die slowakische Historiographie hat sich natürlich mit der slowakischen Geschichte und der Geschichte der Slowakei in ihrer Gesamtheit auseinander gesetzt. Genauer gesagt ging es um ein regionales Ganzes mit ethnischen und geographischen Besonderheiten. Wenn also in der Slowakei über Regionalgeschichte gesprochen wird, sollte in diesem Zusammenhang nicht vergessen werden, dass die slowakische Gesellschaft ihr eigenes Land lange nur als ein ‚tschechisches‘ bzw. als ein ‚Prager Anhängsel‘ wahrgenommen hat – als eine Region im *limitierenden* Sinne des Wortes.

Nach der Entstehung des ersten selbstständigen Slowakischen Staates (1939-1945) war diese Entwicklung für einige Jahre unterbrochen worden. Die forcierte Herausbildung einer rein slowakischen nationalen Identität sollte auch die von František Hrušovský verfasste, 1940 erschienene „Slowakische Geschichte“ (*Slovenské dejiny*)⁵ unterstützen, die die Slowakei bereits nicht mehr als regionales Phänomen innerhalb einer größeren Einheit darstellte. Das gleiche Ziel – das slowakische Nationalbewusstsein zu fördern und die Konzeption einer eigenen nationalen Selbstständigkeit zu festigen – verfolgte auch die 1946 veröffentlichte „Geschichte der Slowakei und der Slowaken“ (*Dejiny Slovenska a Slovákov*) von František Bokes.⁶ In der Einleitung sprach der Verfasser dabei von der Notwendigkeit,

Slowakei im Ersten Weltkrieg und die Entstehung des tschechoslowakischen Staates 1918]. In: *Historický časopis* 27 (1979) H. 2, 222-276.

⁴ Eine gewisse Abschwächung der tschechoslowakistischen Variante slowakischer Geschichte ist in den sechziger Jahren, insbesondere in deren zweiter Hälfte, zu verzeichnen. Siehe hierzu auch den Beitrag von Elena Mannová in diesem Heft und z.B.: *Průcha*, Václav a kolektiv: *Hospodárske dejiny Československa* [Wirtschaftsgeschichte der Tschechoslowakei]. Bratislava 1972. – *Urban*, Zdeněk a kol.: *Československé dějiny v datech* [Tschechoslowakische Geschichte in Daten]. Praha 1986.

⁵ *Hrušovský*, František: *Slovenské dejiny* [Die slowakische Geschichte]. Matica slovenská, Martin 1940.

⁶ *Bokes*, František: *Dejiny Slovenska a Slovákov. Od najstarších čias po oslobodenie* [Geschichte der Slowakei und der Slowaken. Von der ältesten Zeit bis zur Befreiung]. Bratislava 1946.

[...] gerade dem 19. und 20. Jahrhundert besondere Aufmerksamkeit zu schenken, denn genau diesen historischen Abschnitt füllt die ureigene slowakische Geschichte aus. Eine synthetische Darstellung der slowakischen Vergangenheit wird nämlich noch lange Gegenstand unserer frommen Wünsche bleiben.⁷

In den Jahren danach jedoch, in denen der Slowakische Staat, sein politisches System und dessen höchste Repräsentanten in Misskredit geraten waren, wurde die Festigung eines slowakischen Nationalbewusstseins wieder radikal eingeschränkt.⁸ Weitere Gesamtdarstellungen der slowakischen Geschichte wurden erst in den Jahren 1961 und 1968 in den zwei Bänden der „Geschichte der Slowakei“ (Dejiny Slovenska) vorgelegt, die hinsichtlich der Methodologie und Interpretation stark ihrer Entstehungszeit verpflichtet waren. Der in der Einleitung zum ersten Band vom Herausgeber Ľudovít Holotík entwickelten methodischen Leitlinie entsprechend durfte die Geschichte der Slowakei nicht regional sein (im Sinne einer national-regionalistisch motivierten Herangehensweise), sollte jedoch gleichzeitig regionalisiert bleiben (im Sinne einer explizit *nicht* national konzipierten Geschichte einer Region). Dabei tarnte Holotík das Bestreben, die slowakische Geschichte als Geschichte eines nationalen Kollektivs auf dem eigenen Territorium darzustellen, mit der Notwendigkeit, die sozialistische Kulturrevolution erfolgreich abzuschließen.⁹ Um die Slowakei hierbei nicht als selbstständige Einheit darstellen zu müssen, verblieb er auf regionalisierenden Positionen, d. h. die Slowakei wurde auch als ein Teil der Tschechoslowakei aufgefasst, wie aus dem nachfolgenden Zitat zur Entstehungsgeschichte der „Geschichte der Slowakei“ ersichtlich wird:

Eine wichtige Etappe bei der Vorbereitung der Geschichte der Slowakei war die Aufarbeitung des Hochschullehrbuchs „Abriss der tschechoslowakischen Geschichte“, die ein gemeinsames Werk tschechischer und slowakischer Historiker darstellt. Der gegenseitige Meinungs- und Erfahrungsaustausch der tschechischen und slowakischen Historiker wirkte sich positiv vor allem auf die Lösung theoretischer und methodologischer Probleme aus.¹⁰

Holotíks Haltung kam auch dann zum Ausdruck, wenn er sich kritisch mit seinen Vorgängern, den vom System nun verfehmten „slowakischen bürgerlichen Historikern“ auseinander setzte.¹¹ Holotík warf ihnen vor, „die slowakische Geschichte mit der Geschichte Ungarns, der Geschichte des ungarischen Staates und der ungarischen

⁷ *Ebenda* 7.

⁸ Auf dem XI. Kongress der Slowakischen Historischen Gesellschaft, der vom 27.-29. Juni 1996 in Trenčín stattfand, stellte Richard Marsina für die Zeit, die dem kommunistischen Umsturz vom Februar 1948 folgte, fest, dass es sich damals um eine marxistische Deformation der slowakischen Geschichte gehandelt habe, in der diese „nicht einmal offiziell slowakische Geschichte genannt werden durfte und somit auch kein offizielles Thema der Forschung war [...]. Die Historiker, die sich nicht daran hielten, wurden als Nationalisten bezeichnet, ihre Arbeiten galten als nationalistisch und daher als sehr verurteilungswürdig und verwerflich.“ Siehe *Marsina*, Richard: O istých črtách terajšieho stavu slovenskej historiografie [Über gewisse Aspekte des gegenwärtigen Standes der slowakischen Historiographie]. In: *Historický časopis* 45 (1997) H. 1, 3-11, hier 7.

⁹ *Holotík*, Ľudovít (Hg.): *Dejiny Slovenska I. Od najstarších čias do roku 1918* [Geschichte der Slowakei I. Von der ältesten Zeit bis zum Jahre 1918]. Bratislava 1961, 7.

¹⁰ *Ebenda* 8.

¹¹ *Ebenda* 9.

schen Aristokratie zu verschmelzen, unter der sie sich bemühten, möglichst viele Angehörige der slowakischen Nation ausfindig zu machen.“¹² Entsprechend lehnte Holotík es ab, die Geschichte der Slowakei mit der Geschichte des ungarischen Staates zu verknüpfen, in dem den Slowaken keine gleichwertige Stellung zugekommen wäre, und der „ein Hindernis für die politische, kulturelle und wirtschaftliche Entwicklung des slowakischen Volkes“ dargestellt habe.¹³

Diese Auffassung der ungarischen Geschichte kennzeichnete die slowakische Historiographie jahrzehntelang. Während dabei das Phänomen der regionalen Stellung der Slowakei innerhalb des ungarischen Staatswesens bewusst nicht thematisiert wurde, wurde eine Verknüpfung der slowakischen Geschichte mit der tschechischen akzeptiert und mit der nun verbesserten Stellung der Slowaken innerhalb des tschechoslowakischen Staates begründet.¹⁴ Auf diese Art und Weise wurde die slowakische Geschichte vor 1918 aus einem möglichen regionalistischen Interpretationsrahmen herausgerissen, für die Zeit nach 1918 jedoch ausschließlich über diese Perspektive wahrgenommen.

Slowakische Geschichte als Bestandteil einer regionalen mitteleuropäischen Geschichte

Eine erweiterte Auffassung regionaler Geschichte – in Bezug auf die Slowakei als Ganzes und zugleich als Teil eines größeren Raumes – lässt sich erst für die neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts nachweisen. In dieser Zeit begann die slowakische Historiographie, die slowakische Geschichte als einen Bestandteil einer umfangreicheren – ostmitteleuropäischen – Entwicklung wahrzunehmen, die Geschichte einzelner Teile dieser Region sowie die Stellung ihrer ethnischen Gruppen zu vergleichen und deren gegenseitige Beziehungen, Konflikte etc. zu analysieren.¹⁵ Zum Forschungsgegenstand wurden zunehmend auch Persönlichkeiten der slowakischen Geschichte, die die Slowakei als einen Bestandteil der mitteleuropäischen Region verstanden hatten, allen voran Milan Hodža, zwischen 1935 und 1938 tschechoslowakischer Ministerpräsident und seit jeher ein Befürworter einer Donauföderation.¹⁶

In den neunziger Jahren beschäftigte sich die slowakische Historiographie mit dem mitteleuropäischen Kontext der slowakischen historischen Entwicklung bereits

¹² *Ebenda.*

¹³ *Ebenda.*

¹⁴ *Ebenda* 10.

¹⁵ *Kónya, Peter/Matlovič, René* (Hgg.): *Obyvateľstvo Karpatskej kotliny I* [Die Bevölkerung des Karpatenbeckens I]. Prešov 1997. – *Švorc, Peter/Harbulová, Lúbia* (Hgg.): *Stredo-európske národy na križovatkách novodobých dejín 1848-1918* [Mitteleuropäische Völker an Kreuzungen der neuzeitlichen Geschichte 1848-1918]. Prešov, Bratislava, Wien 1999. – *Švorc, Peter/Danilák, Michal/Heppner, Harald* (Hgg.): *Veľká politika a malé regióny 1918-1939* [Große Politik und kleine Regionen 1918-1939]. Prešov, Graz 2002.

¹⁶ *Pekník, Miroslav* (Hg.): *Milan Hodža – štátnik a politik* [Milan Hodža – Staatsmann und Politiker]. Bratislava 1994. – *Juríček, Ján*: *Milan Hodža. Kapitola z dejín československej a európskej politiky* [Milan Hodža. Ein Kapitel aus der tschechoslowakischen und europäischen Politik]. Bratislava 1994. – Auch die Arbeiten M. Hodžas wurden veröffentlicht. *Hodža, Milan*: *Federácia v strednej Európe* [Föderation in Mitteleuropa]. Bratislava 1997.

in einer programmatischen Weise. Davon zeugte z. B. das wissenschaftliche Kolloquium, das die Slowakische Historische Gesellschaft unter dem Titel „Slowakische Geschichte in der Geschichte Europas“ (Slovenské dejiny v dejinách Európy) im November 1996 in Trenčín veranstaltete¹⁷ und das vorrangig jenen Veränderungen gewidmet war, welche die so genannte ‚samtene Revolution‘ und insbesondere das Entstehen der Slowakischen Republik 1993 eingeleitet hatten.¹⁸ Während der damaligen Diskussionen wurde in unterschiedlichen Nuancierungen deutlich, dass die slowakischen Historiker die Geschichte der Slowakei bereits bewusst in einem europäischen Kontext verorteten. Einen Schritt weiter ging Dušan Kováč knapp fünf Jahre später auf dem XII. Kongress der Slowakischen Historischen Gesellschaft an der Akademie der Wissenschaften (24.-26. 4. 2001). In seinem Referat, in dem er eine Bewertung des slowakischen historischen Schaffens der neunziger Jahre vornahm, bezeichnete er es als eines der grundlegenden methodischen Probleme, welches die slowakische Historiographie zum Teil bereits gelöst habe und an dessen Lösung sie auch weiterhin arbeiten müsse, die „slowakische Geschichte als offenes System“ zu beschreiben, um die Geschichte der Slowakei in den Kontext der europäischen Geschichte, vielleicht sogar in einen noch breiteren Kontext einordnen zu können.¹⁹

Dieser Herausforderung haben sich die slowakischen Historiker insofern bereits erfolgreich gestellt, als sie die slowakische Historiographie in thematischer wie institutioneller Hinsicht in einen europäischen Kontext ‚transferierten‘. Einen wichtigen Impuls bedeutete hierbei die Teilnahme an den Weltkongressen der Historiker, wobei die daraus hervorgegangenen Beiträge zur Geschichte der Slowakei die breiteren europäischen Zusammenhänge berücksichtigten.²⁰ Auch wurden Veranstaltungen wissenschaftlicher Institutionen in der Slowakei (z. B. der historischen Abteilung an der Akademie der Wissenschaften/Historický ústav SAV oder der historischen Institute an verschiedenen slowakischen Universitäten) nicht mehr ausschließlich auf die slowakische Geschichte zugeschnitten, ebenso wenig wie verschiedene Forschungsprojekte, die mit finanzieller Unterstützung der staatlichen Stipendien-

¹⁷ Aus den Ergebnissen dieser Tagung ging der folgende, sehr lesenswerte Sammelband hervor: Fano, Štefan (Hg.): Slovenské dejiny v dejinách Európy. Vedecké kolokvium, Bratislava 26.-27. novembra 1996 [Die slowakische Geschichte in der Geschichte Europas. Wissenschaftliches Kolloquium, Bratislava 26.-27. November 1996]. Bratislava 1997.

¹⁸ Z. B. Lipták, Lubomír: Modernizácia Slovenska: Národ, štát, spoločnosť [Die Modernisierung der Slowakei. Volk, Staat, Gesellschaft]. In: Historický časopis 45 (1996) H. 1, 71-76. – Kováč, Dušan: Nacionalizmus 19. a 20. storočia [Der Nationalismus des 19. und 20. Jahrhunderts]. In: *Ebenda* 77-84.

¹⁹ Ders.: Slovenská historiografia desať rokov po. Zámery a ich realizácia [Die slowakische Historiographie zehn Jahre später. Vorsätze und ihre Realisierung]. In: *Historický časopis* 50 (2002) H. 1, 5-9, hier 8.

²⁰ Ders. (Hg.): Slovak Contributions to the 19th International Congress of Historical Sciences. Bratislava 2000. – Außerdem wurden die slowakischen Historiker als eigenständige Gruppe in die organisatorischen Strukturen der europäischen Historikerschaft aufgenommen, was sich nicht zuletzt in der Gründung internationaler und bilateraler Historikerkommissionen niederschlägt – wie z. B. der slowakisch-tschechischen, der slowakisch-ungarischen, der slowakisch-rumänischen, der slowakisch-deutschen, der slowakisch-österreichischen und der slowakisch-polnischen Historikerkommission.

agentur (Vedecká grantová agentúra, VEGA) bzw. mit Unterstützung internationaler Stiftungen durchgeführt wurden.²¹

Regionalgeschichte der kleinen Räume in der Slowakei

Von der slowakischen Historiographie wurde der bisherige regionale Status des eigenen Gebietes intuitiv als Handicap für die slowakische Gesellschaft empfunden. Dies mag ein Grund dafür sein, dass in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts in den meisten historiographischen Arbeiten gesamt-nationale Themen vorherrschten, die zudem schon lange einer Aufarbeitung geharrt hatten. Die slowakischen Historiker widmeten sich – bewusst oder unbewusst – den ‚großen‘ Themen, d. h. gesamt-nationalen Entwicklungen, den bis in die achtziger Jahre des 20. Jahrhunderts auch in den Fachperiodika entsprechender Platz eingeräumt worden war.

Die regionale Geschichte, d. h. die Geschichte der kleineren Gebietseinheiten, zog lange keine große Aufmerksamkeit auf sich. Die Werke ‚regionaler Historiker‘ wurden in diesem Zusammenhang nur als eine Art Ergänzung zur ‚großen‘ slowakischen Historiographie wahrgenommen. Damit sind nicht nur die in den Regionen wirkenden Historiker gemeint, sondern auch Mitarbeiter zentraler wissenschaftlicher Institute oder Universitäten, die sich mit Regionalgeschichte befassten. Die zentrale Fachzeitschrift „Historický časopis“ (Historische Zeitschrift) nahm lange nur wenig Beiträge zur Regionalgeschichte an, schon gar nicht solche, welche zeitgeschichtliche Themen zum Gegenstand hatten. Die Verfasser wurden in der Regel auf Regionalperiodika bzw. regionale Sammelbände verwiesen wie „Historica Carpatica“, „Nové obzory“ (Neue Rundschau), „Spiš“ (Die Zips) bzw. „Obzor Gemera“ (Gemerrundschau) für die Ostslowakei, „Liptov“ für die Mittelslowakei und „Horná Nitra“ (Ober-Nitra) für die Westslowakei.

²¹ Zum Beispiel bearbeitete das Historische Institut an der Akademie der Wissenschaften in Bratislava (Historický ústav SAV) zu Beginn des neuen Jahrtausends folgende Projekte: Die Tschechoslowakei und die Slowakei in der multipolaren und bipolaren Welt des 20. Jahrhunderts, die Tschechoslowakei in Mitteleuropa in den Jahren 1918-1939 (Československo a Slovensko v multipolárnom a bipolárnom svete 20. storočia, Československo v strednej Európe v rokoch 1918-1939); Großbritannien und die Slowakei 1938-1945 (Veľká Británia a Slovensko 1938-1945); Russland und Mitteleuropa (Rusko a stredná Európa). – Am Lehrstuhl für slowakische Geschichte und Archivwesen der Philosophischen Fakultät in Prešov wurden folgende Forschungsprojekte durchgeführt: Mitteleuropäische Nationen an den Scheidewegen der neueren Geschichte 1848-1919 (Stredoeurópske národy na krížovatkách novodobých dejín 1848-1919); Kleine Regionen in der großen Politik und die große Politik in den kleinen Regionen. Der Karpatenraum zwischen den beiden Kriegen (1918-1939) (Malé regióny vo veľkej politike a veľká politika v malých regiónoch. Karpatský priestor medzi dvoma vojnami (1918-1939)); Die Slowakei und Karpatorussland 1918-1939 (Slovensko a Podkarpatská Rus 1918-1939). – Das Gesellschaftswissenschaftliche Institut der Akademie der Wissenschaften in Košice (Spoločenskovedný ústav SAV v Košiciach) bearbeitete das Projekt: Die Entwicklung der ethnischen Minderheiten nach dem Zweiten Weltkrieg und die interethnischen Beziehungen in der Slowakei (Vývoj etnických menšín po 2. svetovej vojne a interetnické vzťahy na Slovensku). – Ähnliche Projekte wurden und werden von anderen historischen Lehrstühlen und Forschungsinstituten – vor allem von den Lehrstühlen für slowakische Geschichte – durchgeführt.

Die Gründe, aus denen sich Forscher der regionalen Historiographie zuwendeten und dabei Regionalgeschichte nicht nur für unverzichtbar hielten, sondern ihr das gleiche Gewicht wie der so genannten ‚großen Geschichte‘ zumaßen, sind vielfältig. Sie sind nicht nur darin zu suchen, dass einigen Historikern die ‚große Geschichte‘ vergleichsweise ‚ausgeschöpft‘ erschien. Vielmehr wurden sie sich der Tatsache immer stärker bewusst, dass eine tief gehende Erforschung der gesamtnationalen Entwicklung ohne Kenntnis der regionalen Geschichte kaum möglich ist. In Bezug auf die Slowakei war diese Erkenntnis umso wichtiger, als sich diese bis 1918 nicht als eine geschlossene staatsrechtliche Verwaltungseinheit entwickelt hatte. Entsprechend konnte jede Region lange einen spezifischen Charakter, oft auch eigene Entwicklungspfade aufweisen. Bereits die ältere Forschung hat darauf hingewiesen, dass sich die geographisch-morphologische Kleingliederung des Landes, die auch von den Gebirgs- und Mittelgebirgszügen bestimmt war, im politischen Leben der Bevölkerung niederschlug und ein stärkeres Eigenleben kleinerer Einheiten innerhalb der Slowakei zur Folge hatte. Aus einer nationalisierenden Perspektive wertete František Bokes dieses Phänomen 1946 noch als „Voraussetzung für die Zersplitterung des Nationalbewusstseins in ein Bewusstsein einzelner Gebiete, das bis in die jüngste Zeit überdauert hat und verschiedenartig zum Ausdruck kommt [...]“. ²²

Wenn wir das Problem der kleinregionalen Entwicklung in der slowakischen Historiographie aus der Perspektive kleinerer Gebietseinheiten – also in der üblichen und geläufigsten Bedeutung des Wortes – betrachten, dann können wir zwei regionalgeschichtliche Ansätze unterscheiden: Zum einen eine Regionalgeschichte, die die administrativen Verwaltungseinheiten wie Kreise oder historisch festgelegte größere Einheiten wie Komitate in den Blick nimmt ²³ bzw. kleinere und in erster Linie geographisch bzw. ethnographisch bestimmte Regionen, die für sich keine

²² Bokes: *Dejiny Slovenska a Slovákov* 12 (vgl. Anm. 6). – Diese Feststellung von František Bokes war nicht neu. Bereits im 19. Jahrhundert schrieb Benjamín Pravoslav Červenák, dass jedes zwischen Bergen gelegene Tal eine besondere Welt darstelle, in der jeweils andere Bräuche, andere Sprechweisen und Dialekte vorherrschten als im Nachbartal. Aus diesem Grunde werde man einander entfremdet, während das, was die Mehrheit verbinde, vernachlässigt werde. Die unter solchen Bedingungen lebenden Menschen müssten bei ihrem Kampf um eine gemeinsame Sache größere Hindernisse überwinden als die im offenen Land, wo die gegenseitige Verbindung viel besser funktioniere. Vgl. Červenák, Benjamín: *Zrcadlo Slovenska* [Der Spiegel der Slowakei]. Pest 1844, zitiert nach: *Tajták*, Ladislav: *Východné Slovensko ako regionálny fenomén* [Die Ostslowakei als regionales Phänomen]. In: *Historický časopis* 49 (2001) H. 2, 307-329, hier 308. – Eine ähnliche Äußerung stammt aus der Feder eines der bedeutendsten Repräsentanten der Nationalbewegung des 19. Jahrhunderts, Jozef Miloslav Hurban. *Hurban*, Jozef Miloslav: *Přítomnost a Obrazí života Tatranského* [Die Gegenwart und Bilder des Lebens in der Tatra]. Nitra, Prešporok 1844, 69. – Sowie auch *ders.*: *Denník slovenského národného shromaždenia v Turčianskom Sv. Martine* dňa 6. a 7. júna 1861 [Tagebuch der slowakischen Nationalversammlung in St. Martin am 6. und 7. Juni 1861]. In: *Sládkovič*, Andrej (Hg.): *Slovenské národné shromaždenie v Turčianskom Sv. Martine 1861* [Die slowakische Nationalversammlung in St. Martin 1861]. Martin 1941, 180.

²³ Švorc, Peter (Hg.): *Spiš v kontinuite času* [Die Zips in der Kontinuität der Zeit]. Prešov, Bratislava, Wien 1995.

administrative Einheit darstellen, wie z.B. das Hernadtal, die Zamagurie in der Zips oder das Grantal.²⁴ Daneben gibt es, zweitens, jene Variante der Regionalgeschichte, die die größeren territorialen Einheiten der Slowakei erfasst, wie etwa die 1960 bis 1993 bestehenden Verwaltungsbezirke der West-, Mittel- und Ostslowakei.

Die slowakische Gesellschaft erfasste lange – und diese Wahrnehmung überdauert zum Teil bis heute – das slowakische Gebiet nicht in einer Drei-, sondern in einer Zweiteilung, mit der West- und Mittelslowakei als der einen und der Ostslowakei als der anderen regionalen Einheit. Die Gründe dafür sind in den Besonderheiten der slowakischen Entwicklung zu suchen. Wie bereits erwähnt, spiegelt sich die Gliederung der Slowakei und ihrer Bevölkerung in relativ geschlossene kleinere Einheiten, die oft isoliert mit verschiedenen – nicht unbedingt regionalen – Problemen zu kämpfen hatten, auch in einer charakteristischen Ausprägung einzelner Regionen wider. Im slowakischen Kontext zählte man vor allem das Bemühen um die Wahrung der eigenen Ethnizität zu den wesentlichen überregionalen Aufgaben. Entsprechende Bestrebungen verstand man zwar als Teil eines gesamtnationalen Anliegens, das jedoch – auch infolge der erwähnten Segmentierung – nicht selten regional begrenzte und demzufolge auch regional charakteristische Formen aufgewiesen habe. Gerade diese Heterogenität wird von der slowakischen Historiographie mit dem Ziel thematisiert und analysiert, die gesamt nationale Geschichte besser erfassen zu können.

Dabei zeigt sich die sehr differenzierende Rolle, die einzelne Regionen innerhalb der slowakischen Nationalbewegung spielten. Unterschiedlich verlief auch die wirtschaftliche Entwicklung, der Aufholprozess von einer rückständigen zu einer wohlhabenden Region – oder auch deren Verarmung.²⁵ Ein weiteres Untersuchungsfeld stellen Nationalismus und interethnisches Zusammenleben im 19. und 20. Jahrhundert dar sowie die Frage, warum die Toleranz gegenüber anderen Nationalitäten in der einen Region größer war als in der anderen und von welchen Faktoren und Traditionen diese Entwicklung beeinflusst wurde. Obwohl all diese Fragen nur von der Regionalgeschichte erschöpfend beantwortet werden können, ging man lange davon aus, dass man auch ohne eine genaue Kenntnis der regionalen Besonderheiten den Stellenwert einer bestimmten Region im Kontext der gesamt nationalen Ent-

²⁴ Vgl. z. B. *Michálek, Ján* u. a.: *Eud hornádskej kotliny* [Das Volk des Hernadtales]. Košice 1989. – *Podolák, Ján* u. a.: *Zamagurie* [Zamagurie]. Košice 1972.

²⁵ So gehörte die Ostslowakei bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts zu den armen und rückständigen Regionen. Zu einem raschen Aufholprozess in sozio-ökonomischer Hinsicht kam es jedoch in den sechziger und achtziger Jahren, einerseits als Ergebnis einer Politik, die auf die Industrialisierung der Slowakei und ihrer rückständigen Gebiete ausgerichtet war, andererseits auch als Ergebnis einer spezifischen Entwicklung im 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Zu jener Zeit wies die Ostslowakei den höchsten Anteil an der slowakischen Emigration in die USA auf, wobei seit der Mitte des 20. Jahrhunderts diejenigen, die in die Tschechoslowakei zurückgekehrt waren, ihre Renten aus den USA bezogen. In den siebziger und achtziger Jahren wurden daher paradoxerweise gerade in der Ostslowakei die meisten Tuzex-Läden mit importierten Markenwaren eröffnet, in denen man entweder mit westlichen Devisen oder mit speziellen Gutscheinen (Bons) zahlen musste. Während der Staat die Dollar einbehielt, erhielten die so genannten amerikanischen Rentner ihre Bezüge in Form dieser Bons.

wicklung bzw. im Rahmen des jeweiligen Staates bestimmen könne. Diese Sichtweise führte dazu, dass in der slowakischen Gesellschaft und zum Teil auch in der Historiographie stereotype Vorstellungen über einzelne Regionen vorherrschten. So hielt man Trenčín, Turiec, Orava und Liptov für Gebiete mit einem ausgeprägten slowakischen Nationalgeist, während Šariš, Zemplín und Abov als diesbezüglich rückständige Regionen eingestuft wurden und man ihnen kaum einen Anteil an der Entwicklung der slowakischen Nationalbewegung zusprach. Die Spiš (Zips) hingegen wurde überwiegend als eine deutsche Insel aufgefasst. Im slowakischen Bewusstsein stellt vor allem die Ostslowakei immer noch eine besondere Einheit dar, die bis heute als nicht vollständig in die Slowakei integriert gilt.

Bei näherem Hinsehen zeigt sich jedoch, dass solche Stereotypen einer wissenschaftlichen Überprüfung nicht standhalten. In diesem Zusammenhang sei auf einen Beitrag von Roman Holec verwiesen, in dem dieser einen Blick hinter die Kulissen der Lebenswelt slowakischer Patrioten in Turčiansky Svätý Martin (St. Martin/Turócszentmarton) wirft. Er zeigt ihre Tätigkeit in einem relativ nüchternen Licht und stellt damit die im slowakischen Geschichtsbild bis dato unangefochtene Stilisierung dieser Gruppe als Elite selbstloser Nationalkämpfer in Frage.²⁶ Ähnlich verhält es sich mit der Einschätzung der Ostslowakei als einem im Vergleich zu anderen Regionen der Slowakei national ‚rückständigen‘ Gebiet – diese Perspektive wird von den Forschern, die sich mit der Ostslowakei eingehender befassen, zunehmend in Frage gestellt.²⁷

Institutionelle Grundlagen und Forschungstrends in der heutigen slowakischen Regionalgeschichte

Aus dem Gesagten wird deutlich, dass die slowakische Historiographie die Beschäftigung mit der regionalen bzw. auch mit der lokalen Geschichte zwar einerseits nicht gemieden hat – schließlich waren viele Historiker in ihren Möglichkeiten stark eingeschränkt und auf Untersuchungen dieser Art angewiesen. Andererseits muss aber auch festgehalten werden, dass die Regionalgeschichte und die Regionalhistoriker von jenen Kollegen, die Untersuchungen zur so genannten ‚großen Geschichte‘ durchführten, in ihrer Bedeutung nicht zuletzt für die Analyse einer gesamt nationalen Entwicklung lange unterschätzt wurden. Ein wesentlicher Grund dafür liegt auch in den oft ungenügenden fachlichen, methodischen und methodologischen Voraussetzungen sowie in der bisweilen amateurhaften Art, die für regionale Untersuchungen und entsprechende Veröffentlichungen charakteristisch war.

In den achtziger Jahren kam es dank umfangreicher gesamtstaatlich angelegter Projekte zu einem Durchbruch bei der Erforschung der Regionalgeschichte des

²⁶ Holec, Roman: „Neresti“ slovenských národovcov spred sto rokov [Die „Laster“ slowakischer Patrioten vor hundert Jahren]. In: *Historické štúdie* 42 (2002) 173–187.

²⁷ Vgl. Halaga, Ondrej R.: *Východoslovenský slovník. I. diel* [Ostslowakisches Lexikon. I. Teil]. Košice, Prešov 2002. – *Tajták: Východné Slovensko ako regionálny fenomén* (vgl. Anm. 22). – *Ders.: Východné Slovensko ako malý región v malej politike* [Die Ostslowakei als kleine Region in der kleinen Politik]. In: *Švorc/Danilák/Heppner* (Hgg.): *Veľká politika a malé regióny* 215–219 (vgl. Anm. 15).

20. Jahrhunderts. Auch wenn die Forschungsthemen, mit denen die slowakische Historiographie beauftragt wurde, in erster Linie politisch und ideologisch motiviert waren, erfüllten sie durchaus alle fachlichen Anforderungen an eine regionalgeschichtliche Untersuchung. Gemeint ist hier vor allem das von Samuel Cambel, dem damaligen Direktor des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften geleitete Projekt über die Kollektivierung der Landwirtschaft in der Slowakei in den fünfziger und sechziger Jahren. Dieses war zwar methodologischen Postulaten des Marxismus-Leninismus untergeordnet, und es nahmen auch Mitarbeiter der Institute für Marxismus-Leninismus an der Forschungsarbeit teil. Davon abgesehen, zeichnete sich das Projekt jedoch durch zahlreiche Anregungen in Richtung eines integrierten Forschungsprogramms aus – ein derartiges Unternehmen wurde in der Slowakei weder davor noch danach durchgeführt.²⁸

Die neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts brachten das vorläufige Ende für die staatlich geförderten Großprojekte. Die slowakische Historiographie wandte sich mehr oder weniger jenen Themen zu, die in den vorangehenden Jahrzehnten vernachlässigt worden waren bzw. als unerwünscht gegolten hatten. Da hier unzählige Problemfelder auf ihre Aufarbeitung warteten, ist die regionalgeschichtliche Forschungstätigkeit in der Slowakei gegenwärtig fragmentiert, wobei gegenüber der Geschichte kleinerer Territorialeinheiten eine Konzentration des Interesses auf Lokalgeschichte – vor allem zu einzelnen Städten und Gemeinden – festzustellen ist. Hier kam es in der zweiten Hälfte der neunziger Jahre zu einem bedeutenden Wandel, der mit dem gesteigerten und bis dahin ungekannten Interesse von Städten und Gemeinden zusammenhing, auf eine Publikation zur eigenen Geschichte verweisen zu können, die den Ort nach außen repräsentiert und die eigenen Bewohner über die Geschichte ihrer engeren Heimat informiert. Vor allem die Universitäten sind im Rahmen der Themenvergabe bei Diplom- und Doktorarbeiten jedoch noch darum bemüht, eine gewisse Kontinuität in der Erforschung der jeweiligen Region zu gewährleisten.

²⁸ An diesem von der Kommunistischen Partei in Auftrag gegebenen, breit angelegten und zentral geförderten Forschungsprojekt waren neben den Mitarbeitern des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Bratislava auch Fachleute von Universitäten, Hochschulen, wissenschaftlichen Instituten, Archiven und Museen aus der gesamten Slowakei beteiligt. An den Hochschulen und Universitäten waren es vor allem Nachwuchswissenschaftler, in erster Linie Doktoranden. Während der Projektarbeit traf sich die Forschungsgruppe regelmäßig zu methodischen Kolloquien, um die wichtigsten Schritte des weiteren Vorgehens zu erörtern. Um Untersuchungen zu den Bereichen Politik, Landwirtschaft und Sozialgeschichte erfolgreich realisieren zu können, wurden in den Archiven die Materialien zur Geschichte der Kollektivierung aufgearbeitet und den Mitarbeitern der Arbeitsgruppe zur Verfügung gestellt. Siehe *Cambel, Samuel* (Hg.): *Kapitoly z dejín socialistického poľnohospodárstva v Československu* [Kapitel aus der Geschichte der sozialistischen Landwirtschaft in der Tschechoslowakei]. Bratislava 1982. – *Ders.* (Hg.): *Leninov družstevný plán v politike KSC* [Lenins Genossenschaftsplan in der Politik der KP/Tsch]. Bratislava 1983. – *Ders.* (Hg.): *Formovanie triedy družstevného roľníctva v Československu* [Die Entstehung der Klasse der Genossenschaftsbauern in der Tschechoslowakei]. Bratislava 1984.

Das an der Philosophischen Fakultät der Prešover Universität vom Lehrstuhl für slowakische Geschichte und Archivwesen im Oktober 1999 veranstaltete Kolloquium zur Erforschung der Gemeinde- und Lokalgeschichte der Slowakei (Výskum miestnych a krajových dejín Slovenska) hat in diesem Zusammenhang gezeigt, dass man in der gegenwärtigen Regionalforschung zwei Grundtypen von Veröffentlichungen unterscheiden kann: Monographien, die in der Regel von einem qualifizierten Autorenkollektiv²⁹ oder einzelnen Historikern³⁰ verfasst wurden, und die bereits erwähnten, überwiegend von Hobbyhistorikern verfassten identitätsstiftenden Gemeinde- und Stadtchroniken. Zur ersten Gruppe sind Arbeiten zu zählen, die auf einer kritischen Auswertung historischer Quellen beruhen, wobei aber auch eine Verbindung der lokalen Geschichte mit der nationalen und gesamtstaatlichen angestrebt wird. Arbeiten dieser Art zeichnen sich durch ein hohes wissenschaftliches Niveau aus und bieten eine solide Grundlage zur Erstellung übergreifender Synthesen. Sie sind mit Registern, reichhaltigen Anmerkungsapparaten und ausführlichen Literatur- und Quellenverzeichnissen versehen. Demgegenüber sind die von Hobbyhistorikern – etwa von örtlichen Geschichtslehrern – verfassten Publikationen oft nur von geringer historiographischer Aussagekraft. Zu diesen Arbeiten, die meist die gesamte Zeitspanne vom Altertum bis zur Gegenwart umfassen, wird historisches Quellenmaterial in einem weit geringeren Ausmaß herangezogen. Die lokale Geschichte erscheint hier kaum in die allgemeine Geschichte des Landes eingebettet.

Das Quellenmaterial zur Regionalgeschichte der Slowakei wird in einem Netzwerk von Archiven aufbewahrt. Es sind vor allem die staatlichen Kreis- und Landesarchive, in denen dem Forscher umfangreiche Materialien zu allen Bereichen der Entwicklung der jeweiligen Region zur Verfügung stehen. Wertvolle Unterlagen sind auch in den Zentralarchiven zu finden – so etwa im Slowakischen National-

²⁹ Vgl. z. B. *Kollárová*, Zuzana a kolektív: *Šuňava 1298-2001. Šuňava 2001. – Kónya*, Peter: *Dejiny Sabinova* [Die Geschichte Zeebens]. Sabinov 2000. – *Harbulová*, Lúbia (Hg.): *Dejiny obce Moravany* [Die Geschichte der Gemeinde Moravany]. Michalovce 2002. – *Malovcová*, Božena a kolektív: *Minulosť a súčasnosť Krížovej Vsi (1290-2002)* [Vergangenheit und Gegenwart von Krížová Ves (1290-2002)]. Krížová Ves 2002. – *Ordoš*, Ján a kolektív: *Sečovce. Sečovce 2000. – Soják*, Marián a kolektív: *Dejiny obce Spišská Teplica* [Geschichte der Gemeinde Spišská Teplica]. Spišská Teplica 2002. – *Švorc*, Peter (Hg.): *Spríevodca po historickom Prešove* [Führer durch das historische Preschau]. Prešov 1997 (auch in deutscher und englischer Sprache). – *Ders.* (Hg.): *Spríevodca po sakrálnych pamiatkach a cirkevnom živote Prešova* [Führer der sakralen Sehenswürdigkeiten und des Kirchenlebens in Preschau]. Prešov 1999. – *Ders.* (Hg.): *Príbehy starého Prešova* [Begebenheiten aus dem alten Preschau]. Prešov 2003.

³⁰ Vgl. z. B. *Gallo*, Ján: *Muránska Zdychava. Košice 1983. – Michnovič*, Imrich: *Vranov nad Topľou v 20. storočí* [Vranov nad Topľou im 20. Jahrhundert]. Prešov 2000. – *Šimončíč*, Jozef: *Mojej Trnave. K dejinám Trnavy a okolia* [Mein Tyrnau. Aus der Geschichte von Tyrnau und Umgebung]. Trnava 1998. – *Švorc*, Peter st.: *Štrba. Košice 1979. – Tibenský*, Ján: *Poctivá obec budmerická* [Die ehrbare Gemeinde Budmerice]. Budmerice 1996. – *Ders.*: *Poctivá obec budmerická. Starodávna história. Každodenný život slovenskej dediny od najstarších čias do začiatku 18. storočia* [Die ehrbare Gemeinde Budmerice. Eine uralte Geschichte. Der Alltag eines slowakischen Dorfes von der ältesten Zeit bis zu Beginn des 18. Jahrhunderts]. Budmerice 1998.

archiv Bratislava, im Literarischen Archiv der Matica slovenská in Martin oder im Archiv des Innenministeriums in Levoča (Leutschau/Löcse). Eine weitere Forschungsquelle sind die fast in jeder ehemaligen Kreisstadt errichteten heimatkundlichen Museen. Wichtige Informationen über die Archiv- und Museumsbestände liefern auch Handbücher, von denen in den letzten Jahren eine ganze Reihe erschienen sind, wie der von Zuzana Kollárová und Jozef Hanus vorgelegte zweisprachige Führer durch slowakische Archive,³¹ der zweibändige Führer durch staatliche Archive der Slowakischen Republik³² und der von Elena Mannová herausgegebene „Guide to historiography in Slovakia“.³³

*Schwerpunkte der Regionalgeschichte zum 19. und 20. Jahrhundert:
Minderheiten und Kirchengeschichte*

Die Wirtschafts- und Sozialgeschichte des 19. und 20. Jahrhunderts war besonders in der Zeit bis 1989 Untersuchungsgegenstand der Regionalgeschichte, gegenwärtig weckt sie jedoch nur wenig Interesse in der slowakischen Historiographie. In den Untersuchungen zur slowakischen Regionalgeschichte zum 19. und 20. Jahrhundert überwiegen derzeit eher Themen, die sich mit der Lage der slowakischen Bevölkerung in Umbruchzeiten befassen. Da es sich bei fast allen größeren Regionen der Slowakei um ethnisch gemischte Gebiete handelt, wird die Geschichte der in der jeweiligen Region lebenden Slowaken mit jener anderer Ethnien konfrontiert – in der Spitz mit den Deutschen, im Nordosten der Slowakei mit den Ruthenen/Ukrainern, vereinzelt auch mit den Polen, im Süden mit den Magyaren. Zur tschechoslowakischen Zwischenkriegszeit entstanden etliche Arbeiten, in denen die Stellung der Tschechen und der Juden – insbesondere in Verbindung mit dem Slowakischen Staat (1939-1945) – untersucht wird. In regionalgeschichtlichen Untersuchungen zu anderen Perioden des 19. und 20. Jahrhunderts kommen die Juden als eigenständiges Element der slowakischen Geschichte allerdings relativ selten vor. Eine Ausnahme bilden hierbei die Arbeiten von Eduard Nižňanský, die Nitra und einen Teil der Westslowakei erfassen,³⁴ sowie Werke von Ivan Kame-

³¹ Kollárová, Zuzana/Hanus, Jozef: Sprievodca po slovenských archívoch – A Guide to the Slovak Archives. Prešov 1999.

³² Stieberová, Mária: Informatívny sprievodca štátnych archívov Slovenskej republiky I [Mitteilungsblatt der staatlichen Archive der Slowakischen Republik I]. Bratislava 2000. – Mišovič, Milan: Informatívny sprievodca štátnych archívov Slovenskej republiky II/1, 2 [Mitteilungsblatt der staatlichen Archive der Slowakischen Republik. II/1, 2]. Bratislava 2001.

³³ Mannová, Elena (Hg.): A Guide to Historiography in Slovakia. Bratislava 1995 (Studia historica slovac 20).

³⁴ Nižňanský, Eduard: Židovská komunita na Slovensku medzi československou parlamentnou demokraciou a slovenským štátom v stredoeurópskom kontexte [Die Jüdische Gemeinde in der Slowakei zwischen der tschechoslowakischen parlamentarischen Demokratie und dem Slowakischen Staat im mitteleuropäischen Kontext]. Prešov 1999. – Ders./Šneková, Veronika: Deportácie Židov za autonómie Slovenska 4.-5.11.1938 [Judendeportation für die Autonomie der Slowakei 4.-5.11.1938]. In: Studia historica Nitriensia 5 (1996) 66-184. – Nižňanský, Eduard: Slovenská spoločnosť a židovská komunita na Slovensku 1938-

nec,³⁵ Katarína Hradská³⁶ und die von Peter Kónya und Dezider Landa vorgelegte Darstellung zur Geschichte der Prešover Juden.³⁷

Mit der Geschichte der magyarischen und der ukrainisch/ruthenischen Minderheiten in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts beschäftigt sich die historische Forschungsstelle des Gesellschaftswissenschaftlichen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Košice (Kaschau/Kassa), die sich seit dem Ende der neunziger Jahre auch mit der deutschen Minderheit in der Spiš befasst.³⁸ Mit Fragen der slowakischen Ethnizität hängt in der Ostslowakei ein weiteres Problem mit einem implizit politischen Hintergrund zusammen: das an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert aufgekommene Phänomen der so genannten Slowjaken.³⁹ Seine Aufarbeitung setzt nicht nur politisch-historische, sondern auch philologische, soziologische und ethnographische Untersuchungen voraus, die dabei auf die gesamt-nationale und gesamtstaatliche Geschichte bezogen werden sollten. Dieser anspruchsvollen Aufgabe hat sich inzwischen der Lehrstuhl für slowakische Ge-

1945 [Die slowakische Gesellschaft und die Jüdische Gemeinde in der Slowakei 1938-1945]. In: Česko-slovenská historická ročenka 2001 (2001) 89-103.

³⁵ Kamenc, Ivan: Po stopách tragédie [Auf den Spuren der Tragödie]. Bratislava 1991. – Ders.: Židovské politické strany na Slovensku v medzivojnovom období [Jüdische politische Parteien in der Slowakei in der Zwischenkriegszeit]. In: Lipták, Ľubomír (Hg.): Politické strany na Slovensku 1860-1989 [Politische Parteien in der Slowakei 1860-1989]. Bratislava 1992, 211-213.

³⁶ Hradská, Katarína: Židovská komunita počas prvej ČSR [Die Jüdische Gemeinde zur Zeit der Ersten Tschechoslowakischen Republik]. In: Česko-slovenská historická ročenka 2001 (2001) 49-57.

³⁷ Kónya, Peter/Landa, Dezider: Stručné dejiny prešovských židov [Kurze Geschichte der Preschauer Juden]. Prešov 1995. – Kónya, Peter: Dejiny židov na východnom Slovensku v kontexte celoeurópskeho vývinu [Geschichte der Juden in der Ostslowakei im Kontext der gesamteuropäischen Entwicklung]. Prešov 1997.

³⁸ Soňa Gabzdilová und Milan Olejník führen das Forschungsprojekt „Odsun nemeckej menšiny zo Spiša v rokoch 1945-1948 a zmeny jeho etnickej identity (1997-1998)“ [Die Ausweisung der deutschen Minderheit aus der Zips in den Jahren 1945-1948] durch. Das Projekt „Postavenie nemeckej minority v regióne Spiša v rokoch 1918-1948 a zmeny jeho etnickej identity (1997-1998)“ [Die Stellung der deutschen Minorität in der Zips in den Jahren 1918-1948 und die Veränderungen ihrer ethnischen Identität (1997-1998)] stand unter der Leitung von Soňa Gabzdilová (Gesellschaftswissenschaftliches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Košice) und Peter Švorc (Philosophische Fakultät der Universität Prešov). Die Ergebnisse beider Forschungsprojekte sollen veröffentlicht werden.

³⁹ Tajták, Ladislav: K otázke vydávania učebníc vo východoslovenskom nárečí [Zur Frage der Herausgabe von Lehrbüchern im ostslowakischen Dialekt]. In: Nové obzory 6 (1964). – Ders.: Naša zástava ako nástroj politiky maďarských vládnucich tried [Unsere Fahne als Instrument der Politik der magyarischen herrschenden Klassen]. In: Nové obzory 8 (1966). – Ders.: Východné Slovensko ako regionálny fenomén (vgl. Anm. 22). – Halaga, Ondrej: Východoslovenský slovník. Historicky dokumentovaný (921-1918); paralely české, slovenské ekvivalenty [Ostslowakisches Wörterbuch. Historisch dokumentiert (921-1918); tschechische Parallelen, slowakische Äquivalente]. Košice, Prešov 2002, hier der Abschnitt des Buches Slovník – prameň histórie [Wörterbuch – Geschichtsquelle]. 27-111. – Švorc, Peter: Krajinská hranica medzi Slovenskom a Podkarpatskou Rusou v medzivojnovom období 1919-1939 [Die Landesgrenze zwischen der Slowakei und Karpatorussland in der Zwischenkriegszeit 1919-1939]. Prešov 2003.

schichte und Archivwesen der Philosophischen Fakultät der Universität Prešov (Preschau) angenommen.⁴⁰

In den neunziger Jahren wurde schließlich auch die Kirchengeschichte zum Thema regionalgeschichtlicher Forschung. Als Untersuchungsgegenstand der ostslowakischen Regionalgeschichte erscheinen vor allem die griechisch-katholische und die orthodoxe Kirche. Mit der griechisch-katholischen Glaubensgemeinschaft war im 19. und 20. Jahrhundert das Problem der Nationalität der Gläubigen verbunden. In dem damit einhergehenden Streit ging es darum, ob die griechisch-katholische Bevölkerung der Ostslowakei ausschließlich zur ruthenisch/ukrainischen oder auch zur slowakischen Nation gehöre. Die orthodoxe Kirche wiederum führte eine unerbitliche Auseinandersetzung mit der griechisch-katholischen Kirche, die in den fünfziger Jahren des 20. Jahrhunderts, als die Orthodoxie von der tschechoslowakischen Staatsmacht politisch dazu missbraucht wurde, die griechisch-katholische Kirche aufzulösen, eskalierte.⁴¹

Die römisch-katholische und die evangelische Kirche A. B. waren in einzelnen Regionen der Slowakei ungleichmäßig vertreten. Dies kam besonders in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts auch im politischen Leben zum Ausdruck, so fand die slowakisch-autonomistische Bewegung vor allem in jenen Regionen Unterstützung, in denen die römisch-katholische Kirche dominierte. Nach dem kommunistischen Umsturz im Februar 1948 gestaltete sich der Kampf des Staates mit den bis dahin sehr einflussreichen Kirchen wie die Zusammenarbeit der Geistlichen mit der kommunistischen Staatsmacht auch im Mikroklima einer jeden Region sehr unterschiedlich. Bis heute ist die Geschichte der katholischen Kirche in der historischen Forschung weitaus besser erforscht, als die der evangelischen Kirche und anderer Glaubensgemeinschaften. Das lässt sich auf verschiedene Faktoren zurückführen: Einerseits erklärt sich das größere Interesse an der katholischen Kirche aus der höheren Zahl von Katholiken, sowohl innerhalb der slowakischen Gesellschaft als auch unter den slowakischen Historikern, die sich mit der Geschichte der katholischen Kirche befassten. Andererseits gelangten jene Publikationen, die slowakische Exilhistoriker während der kommunistischen Zeit zu Fragen der katholischen Kirchen-

⁴⁰ Siehe dazu das derzeit laufende Forschungsprojekt: Slováci, Rusíni a Ukrajinci, ich vzájomné vzťahy a vnímanie vlastného etnického územia v 18. storočí až 1. polovici 20. storočia [Slowaken, Ruthenen und Ukrainer, ihre gegenseitigen Beziehungen und die Wahrnehmung des eigenen ethnischen Gebietes im 18. Jahrhundert bis in die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts].

⁴¹ *Horkaj, Štefan/Pružinský, Štefan: Pravoslávna cirkev na Slovensku v 19. a 20. storočí* [Die orthodoxe Kirche in der Slowakei im 19. und 20. Jahrhundert]. Prešov 1998. – *Letz, Robert: Postavenie gréckokatolíckej cirkvi v Česko-Slovensku v rokoch 1945-1968* [Die Stellung der griechisch-katholischen Kirche in der Tschechoslowakei in den Jahren 1945-1968]. In: *Historický časopis* 44 (1996) H. 2, 262-280. – *Pešek, Jan/Barnovský, Michal: Štátna moc a cirkvi na Slovensku 1948-1953* [Die staatliche Macht und die Kirchen in der Slowakei 1948-1953]. Bratislava 1997. Michal Barnovský konzentrierte sich auf die Beziehungen zwischen der griechisch-katholischen und der orthodoxen Kirche in der Slowakei nach dem Zweiten Weltkrieg. – *Švorc: Krajinská hranica* (vgl. Anm. 39).

geschichte verfasst hatten, nach 1989 in die Slowakei, wo sie rasche Verbreitung fanden und die Forschungen dynamisierten.⁴²

Anders verhielt es sich mit der Geschichte der evangelischen Kirche in der Slowakei. Der geringere Anteil von Protestanten an der slowakischen Bevölkerung und die Jahre der Verfolgung schlugen sich auch in der Zahl der Veröffentlichungen zur evangelischen Kirche der Slowakei nieder. Einen ersten Aufschwung kann man für die neunziger Jahre feststellen, nicht zuletzt durch das Wirken des österreichischen Historikers Karl Schwarz, der sich schon seit längerer Zeit mit Persönlichkeiten der slowakischen evangelischen Kirche, vor allem aber mit dem Superintendenten Karol Kuzmány befasst.⁴³ Nach dem Erscheinen des Sammelbandes „Die Reformation und ihre Wirkungsgeschichte in der Slowakei“⁴⁴ stieg in der zweiten Hälfte der neunziger Jahre die Zahl von Studien zur evangelischen Kirchengeschichte deutlich an, wesentlich getragen vom evangelischen bischöflichen Amt für die Ostslowakei in Prešov. Dieses begann 1997 mit der Herausgabe der Editionsreihe „Acta collegii evangelici Prešoviensis“,⁴⁵ die sich nicht allein mit der Geschichte der slowakischen Protestanten befassen sondern auch den mitteleuropäischen Kontext in den Blick nehmen sollte, in dem sich die Entwicklung der slowakischen evangelischen Kirche vollzog. Zudem sind aus einer ganzen Reihe von wissenschaftlichen Konferenzen Sammelbände zur Geschichte der slowakischen evangelischen Kirche hervorgegangen. Schließlich hat Jan Pešek, der am Historischen Institut der Akademie der Wissenschaften in Bratislava tätig ist, zahlreiche Studien zur Entwicklung der slowakischen evangelischen Kirche vorgelegt – so z. B. zur Lage der Glaubensgemein-

⁴² Hlinka, Anton: Sila slabých a slabosť silných. Cirkev na Slovensku 1945-1989 [Die Macht der Schwachen und die Schwäche der Mächtigen. Die Kirche in der Slowakei 1945-1989]. Bratislava 1990. – Mikoško, František: Nebudete ich môcť rozvrátiť. Z osudov katolíckej cirkvi na Slovensku v rokoch 1943-1989 [Ihr werdet sie nicht zerstören können. Zum Schicksal der katholischen Kirche in der Slowakei 1943-1989]. Bratislava 1991. – Šimončíč, Jozef: Dejiny a kultúra rehoľných komunít na Slovensku [Geschichte und Kultur der Ordensgemeinschaften in der Slowakei]. Trnava 1994. – Vnuk, František: Akcia „K“ a „R“. Zásahy komunistického režimu proti rehoľiam v r. 1950-1956 [Die Aktionen „K“ und „R“. Übergriffe des kommunistischen Regimes gegen die Orden in den Jahren 1950-1956]. Bratislava 1995. – Paštéka, Július a kolektív: Lexikón katolíckych kňazských osobností Slovenska [Lexikon katholischer Priester der Slowakei]. Bratislava 2000.

⁴³ Schwarz, Karl: Wien und das slowakische Luthertum im 19. Jahrhundert. In: Marcelli, Miroslav/Waldschütz, Erwin (Hgg.): Jenseits der Grenzen. Dokumentation einer Begegnung. Bratislava, Wien 1992, 55-63. – Schwarz, Karl: Prof. D. Karol Kuzmány – učiteľ cirkvi [Karol Kuzmány – ein Kirchenlehrer]. In: Cirkevné listy 1992, H. 1-2, 24 f.

⁴⁴ Schwarz, Karl/Švorc, Peter (Hgg.): Die Reformation und ihre Wirkungsgeschichte in der Slowakei. Kirchen- und konfessionsgeschichtliche Beiträge. Wien 1996.

⁴⁵ Z. B.: Kónya, Peter/Matlovič, René (Hgg.): Prešovské evanjelické kolégium, jeho miesto a význam v kultúrnych dejinách strednej Európy [Das Preschauer evangelische Kollegium, sein Platz und seine Bedeutung in der Kulturgeschichte Mitteleuropas]. ACEP I. Prešov 1997. – Uličný, Ferdinand (Hg.): Reformácia na východnom Slovensku v 16. až 18. storočí [Die Reformation in der Ostslowakei vom 16. bis 18. Jahrhundert]. ACEP II. Prešov 1998. Und alle weiteren Folgen der ACEP bis Kónya, Peter/Matlovič, René (Hgg.): Miscellanea anno 2000. ACEP IX. Prešov 2000.

schaft im Sozialismus.⁴⁶ Auch sind in den vergangenen Jahren einige für Kirchenhistoriker sehr nützliche Enzyklopädien erschienen.⁴⁷

Fazit

Auch wenn die slowakische Historiographie auf den hier vorgestellten Forschungsgebieten relativ gute Ergebnisse vorweisen kann, stellt die Regionalgeschichte als Ansatz immer noch ein Desiderat der allgemeinen Geschichtsschreibung zur Slowakei dar. Eingehender als die Regionalgeschichte (im Sinne der Geschichte einer größeren territorialen Einheit innerhalb der Slowakei) ist vor diesem Hintergrund die Lokalgeschichte erforscht und aufgearbeitet, wobei die meisten Arbeiten im letzten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts zur Geschichte einzelner Städte und Gemeinden entstanden sind.

Erst gegen Ende des 20. Jahrhunderts begann die slowakische Historiographie die Geschichte der Slowakei nicht nur als Geschichte des Ganzen, sondern auch als Geschichte einzelner Regionen wahrzunehmen. Dies ist auch als ein Zeichen dafür zu werten, dass sich die slowakische Historiographie nach und nach vom negativistischen Geschichtsbild einer ‚plebejischen Vergangenheit der slowakischen Nation‘ ohne eigene Staatlichkeit zu lösen begonnen hat. So ist es z. B. nicht mehr so problematisch, Ungarn, das die Slowaken bis in das frühe 20. Jahrhundert hinein mitgestaltet haben, auch als ihre Heimat zu bezeichnen. Dennoch ist abschließend festzuhalten, dass bei der Erforschung der Regionalgeschichte der Slowakei viele Fragen vor allem methodologischen Charakters noch der notwendigen Klärung harren.

⁴⁶ *Pešek, Ján/Barnovský, Michal: Štátna moc a cirkvi na Slovensku 1948-1953* [Die Staatsmacht und die Kirchen in der Slowakei 1948-1953]. Bratislava 1997. – *Pešek, Jan: Evanjelická cirkev augsburského vyznania na Slovensku v začiatkoch totality (1948-1953)* [Die Evangelische Kirche Augsburgischer Bekenntnisses in der Slowakei zu Beginn des Totalitarismus (1948-1953)]. In: *Historický časopis* 45 (1997) H. 2, 271-294. – *Ders.: Slovenská evanjelická cirkev augsburského vyznania pod „dohľadom“ štátu (1953-1970)* [Die slowakische Evangelische Kirche Augsburgischer Bekenntnisses unter der „Überwachung“ des Staates (1953-1970)]. In: *Historický časopis* 47 (1999) H. 4, 635-654.

⁴⁷ *Uhorskai, Pavol a kolektív: Evanjelici v dejinách slovenskej kultúry. I. a II. zv.* [Die Protestanten in der slowakischen Kulturgeschichte. Bd. 1 und 2]. Liptovský Mikuláš 1997. – *Ders.: Evanjelici v dejinách slovenskej kultúry* [Die Protestanten in der slowakischen Kulturgeschichte]. 3 Bde., Liptovský Mikuláš 2001. – *Petrík, Borislav* (Hg.): *Evanjelická encyklopédia Slovenska* [Evangelische Enzyklopädie der Slowakei]. Bratislava 2001.

NATIONALE IDENTITÄT UND „ERINNERUNGSPOLITIK“
IN DER SLOWAKISCHEN HISTORIOGRAPHIE:
KRITISCHE BEOBACHTUNGEN AUS DER
NACHBARSCHAFT

Die Feststellung, dass die Welt seit dem Jahr 1989 um vieles ‚ethnischer‘ geworden ist, ist heute längst kein origineller Beitrag zur gesellschaftlichen oder intellektuellen Diskussion mehr – sie ist einfach zu banal. Wie Daniel Patrick Moynihan bereits 1993 festgestellt hat, folgte auf eine Phase relativer Stabilität während des Kalten Krieges eine Periode zunehmender ethnischer Konflikte.¹ Diese Veränderung scheint leicht erklärbar zu sein: Nach dem Zusammenbruch der alten Machtstrukturen büßte die totalitäre Ideologie ihre Wirksamkeit ein, die Menschen wendeten sich primäreren Identitäten zu. Infolge der blutigen Auseinandersetzungen, die sich in den neunziger Jahren in einigen Teilen des früheren sowjetischen Hegemonialbereichs, im ehemaligen Jugoslawien und in zahlreichen Regionen Afrikas und Asiens abspielten, begann sich diese pessimistische Auffassung über die Verbreitung von Konflikten mit ethnischem Charakter allmählich durchzusetzen. In den Medien, und zwar nicht nur in Nachrichten aus Gebieten, die von ethnischen Konflikten betroffen sind, häuften sich Kommentare, die mit Begriffen wie „Ethnizität“, „ethnische Gewalt“, „ethnische Säuberungen“, „Rassismus“, „Nationalismus“ oder „Tribalismus“ argumentierten.

Aus der These, dass unsere Welt und unser Leben von Konflikten geprägt sind, denen Probleme der Identität oder Probleme der Globalisierung zugrunde liegen, ist heute ein gängiges Klischee geworden. Es ist geradezu Mode, sich neu durchsetzende oder alternative Identitäten mit Hilfe der ethnischen Terminologie zu interpretieren. Dabei stellt sich jedoch einerseits die Frage, ob und in welchem Maß die Vielzahl dynamischer sozialer Prozesse, die sich unterhalb der sichtbaren Oberfläche der Gesellschaft vollziehen, mit „ethnischer“ oder „nationaler Identität“ zu erklären ist. Andererseits aber ist es eine feststehende Tatsache, dass sich die moderne Geschichte Mittel- und Osteuropas nicht ohne Interesse an Fragen der nationalen Identität, Prozessen ihrer Entstehung, ihrer Ausprägung in verschiedenen Milieus und Schichten der nationalen Gesellschaften sowie ihrer Instrumentalisierung durch die nationalen Eliten verstehen lässt. Auch ist es unumgänglich zu untersuchen, wie bestimmte historische Ereignisse bzw. ihre Interpretation – die sich unter den Begriff „Erinnerungspolitik“ fassen lässt – manipuliert werden.

Vor allem im postkommunistischen Europa war das Ende des 20. Jahrhunderts eine Zeit des erneuten Aufkommens des Nationalismus. Die nationale Problematik

¹ Moynihan, Daniel Patrick: *Pandaemonium: Ethnicity in International Politics*. Oxford 1993.

spielte in den Transformationsprozessen der meisten Länder Mittel-, Ost- und Südosteuropas eine Schlüsselrolle. Ethnische Identität und die interethnischen Beziehungen stehen seit dem Ende der 1980er Jahre erneut im Zentrum des politischen Diskurses – für einen großen Teil der Öffentlichkeit stellt das ‚Nationalgefühl‘ einen positiven Wert dar. Nach dem Auseinanderbrechen der totalitären Regime und der Entstehung neuer Staaten setzten sich die Prozesse geopolitischer Fragmentierung fort, die ihren Anfang zu Beginn des 20. Jahrhunderts genommen hatten. Mit diesen desintegrativen Prozessen verhält es sich ähnlich wie mit der ethnischen Identität, die vor einigen Jahrzehnten verfestigt wurde – oder genauer gesagt: mit der Konstruktion von Identitäten, nationalen Mythen und Stereotypen. Das politische Establishment der neuen Nationalstaaten ist daran interessiert, direkt in den Prozess des Erinnerns an bedeutende Ereignisse der nationalen Geschichte einzugreifen, und diese Erinnerung ihrer eigenen Weltsicht und ihrer eigenen Interpretation anzupassen, die ganz konkreten Zielen im politischen Machtkampf und in den Auseinandersetzungen um den künftigen Charakter der postkommunistischen Staaten dient. Dabei sind es nicht notwendigerweise allein die politischen Eliten, die ein Interesse an der Instrumentalisierung der Geschichte und nationaler Identitäten bzw. der Lenkung des Nationalstolzes im Dienste bestimmter gruppenspezifischer Ziele haben.² Dass sich auch ökonomische Eliten dieser Mittel bedienen, zeigte sich z. B. in den ungarisch-slowakischen Konflikten um den Bau des Donaukraftwerkes Gabčíkovo.

Auf der einen Seite ist die Situation seit dem Zusammenbruch der sozialistischen Systeme also durch ein merkliches Anwachsen des Nationalismus wie durch seine Indienstnahme in den Konflikten um den Inhalt und die Richtung der politischen wie wirtschaftlichen Veränderungen gekennzeichnet. Auf der anderen Seite sind die postkommunistischen Gesellschaften – genauer gesagt, bestimmte Segmente dieser Gesellschaften – nach Jahrzehnten der Isolation und ideologischen Manipulation offen für neue geistige Impulse und liberale Werte. Gerade im akademischen Milieu sind diese widersprüchlichen Tendenzen evident. Und gerade hier entwickeln sich die ideologischen Positionen, die den gesellschaftlichen und politischen Diskurs bestimmen, der dann wiederum auf die Atmosphäre in den akademischen Institutionen zurückwirkt. Diese Wechselwirkung war in der Slowakei in den neunziger Jahren bisweilen sogar stärker als in den Zeiten der größten Manipulation der Gesellschaftswissenschaften durch das kommunistische System. So diffamierte z. B. der Kulturminister der dritten Regierungszeit Vladimír Mečiar, Ivan Hudec, die

² *Podoba*, Juraj: Rejecting Green Velvet: Transition, Environment and Nationalism in Slovakia. In: *Baker*, Susan/*Jehlička*, Petr (Hgg.): Dilemmas of Transition: The Environment, Democracy and Economic Reform in East Central Europe. London, Portland 1998, 129-144. – *Ders.*: Ethnic Identity and Minority Elites: Linkages and Determinants of Ethnic Conflict. In: *Kiliánová*, Gabriela/*Riečanská*, Eva (Hgg.): Identity of Ethnic Groups and Communities. The Result of Slovak Ethnological Research. In: *Etnologické štúdie* 7 (2000) 79-103. – *Ders.*: Nationalism as a Tool: Creating New Symbols of Ethnic Identity. In: *Dekker*, Ton/*Helsloot*, John/*Wijers*, Carla (Hgg.): Roots and Rituals. The Construction of Ethnic Identities. Amsterdam 2000, 315-327.

Slowakische Akademie der Wissenschaften – d.h. die gesellschaftswissenschaftlichen Institute an der Akademie – als ‚Keimzelle antislowakischer Kräfte‘.³

Da alle ideologischen Konflikte der neunziger Jahre primär mit der Interpretation historischer Ereignisse verbunden waren, musste sich die Geschichtswissenschaft in der Slowakei mehr als jede andere gesellschaftswissenschaftliche Disziplin permanent mit ihrer eigenen Lage auseinandersetzen. Dabei befand sie sich in einer ambivalenten Situation: Zwar hatte der Fall des ‚Eisernen Vorhanges‘ den Humanwissenschaften nach jahrzehntelanger Isolation die Möglichkeit eröffnet, in den Kreis der modernen europäischen Wissenschaft zurückzukehren. Doch wuchs zugleich der Druck gerade auf die Historiographie und andere geisteswissenschaftliche Fächer, die (alt-)neuen Eliten und Interessengruppen des jungen slowakischen Staates durch ideologische und mythologisierende Interpretationen zu unterstützen.

Gesellschaftswissenschaften im Kommunismus

Bei der Diskussion darüber, wie die slowakische Historiographie gegenwärtig mit dem Problem der nationalen Identität und der „Erinnerungspolitik“ umgeht, kommen wir um einen Rückblick auf die Zeit der „sozialistischen Wissenschaft“ nicht herum, wir uns müssen zumindest einige ihrer grundlegenden Charakteristika ansehen, die die Wissenschaftslandschaften Mittel-, Ost- und Südosteuropas bei allen Unterschieden zwischen den einzelnen sozialistischen Ländern einander ähnlich machte:

Erstens ist die zeitliche Entwicklungsverzögerung gegenüber Westeuropa evident. Eine Folge dieser Verspätung war – und ist bis heute – das Überdauern halbamtlicher und überlebter (man könnte auch sagen „historischer“) Ansätze und Methoden in vielen gesellschaftswissenschaftlichen Disziplinen bzw. ein unangemessen lang andauernder und kontroverser Prozess der Ablösung von der ursprünglichen, heimatkundlichen und regional-provinziellen Herkunft der Gesellschaftswissenschaften und eine schwierige Entwicklung zu einer modernen Sozialwissenschaft und einer modernen Geisteswissenschaft.

Zweitens wirkt sich die Entwicklung der Gesellschaftswissenschaften unter dem Einfluss der deutschen akademischen Tradition aus,⁴ wobei die Einflüsse anderer wissenschaftlicher Traditionen begrenzt waren, oder völlig fehlten.

Drittens vollzog sich die Institutionalisierung und Professionalisierung der gesellschaftswissenschaftlichen Disziplinen, die in entwickelteren Gesellschaften wiederum dynamisierend auf deren Professionalisierungs- und Institutionalisierungsprozess zurückwirkt, unter den Bedingungen des totalitären kommunistischen Systems. Für dieses System war das ideologische Diktat charakteristisch.⁵ Da die

³ Dieser Ausspruch, der in vielen slowakischen Zeitungen zitiert wurde, wurde nachgerade zu einem Symbol der Arroganz der politischen Macht in der Mečiarzeit.

⁴ Zur deutschen akademischen Tradition rechne ich selbstverständlich auch die Forschungsinstitutionen, die sich in den deutschsprachigen Gebieten befanden, die heute nicht Teil Deutschlands sind.

⁵ Die Situation in Polen war – zumindest zeitweilig – eine andere. Hier hatte die Wissenschaft

Freiheit generell wie speziell in der wissenschaftlichen Forschung fehlte, und von demokratischen Verhältnissen in den akademischen Institutionen nicht die Rede sein konnte, erstarrte das wissenschaftliche Denken. Es kam zu einer mehr oder minder vollständigen Isolation von der internationalen wissenschaftlichen Entwicklung.⁶

Wenn wir über den gegenwärtigen Stand des gesellschaftswissenschaftlichen Denkens in der Slowakei diskutieren, müssen wir uns einige grundlegende Folgen der totalitären Herrschaft vor Augen führen. Eine entscheidende Konsequenz war das Fehlen kritischen Denkens und kritischer Diskussionen und, verbunden damit, die Marginalisierung und Verbannung kritisch denkender Wissenschaftler. Folglich konnte sich ein Pluralismus wissenschaftlicher Meinungen und Forschungszugänge ebenso wenig entwickeln wie eine Toleranz für Meinungsvielfalt. Auch ging in der kommunistischen Zeit der Kontakt zur westeuropäischen Wissenschaft und zu dem akademischen Milieu im Westen verloren – allerdings bei den technischen und naturwissenschaftlichen Fächern niemals in dem Maße wie im Falle der Geistes- und Gesellschaftswissenschaften. Nicht übersehen werden darf auch die historische Tatsache, dass das kommunistische Regime, das durch die gewaltsame Machtergreifung einer ultralinken Sekte in Russland entstanden war, die intellektuelle Linke in den von ihm beherrschten Staaten vollständig vernichtete – selbstverständlich auch im akademischen Bereich. Und nicht zuletzt blieb die Weiterentwicklung bestimmter Fächer und Forschungsrichtungen völlig aus. So fehlten in der Tschechoslowakei „social science“ und „political science“. Das, was bei uns als „Gesellschaftswissenschaften“ (spoločenské vedy) bezeichnet wurde und wird, sind im Grunde genommen Geisteswissenschaften.

Diese Grundzüge der Entwicklung gesellschaftswissenschaftlicher Disziplinen unter totalitären Verhältnissen galten selbstverständlich für die verschiedenen Fächer, Länder und sogar für die verschiedenen Universitäten in unterschiedlichem Maß. Aber in einem gewissen Umfang trafen sie überall zu.

Gesellschaftswissenschaften im Postkommunismus

Nach dem Zusammenbruch des totalitären Systems standen die Gesellschaftswissenschaften vor zwei Hauptaufgaben: Zum einen mussten sich sich kritisch mit ihrer eigenen Entwicklung seit Kriegsende auseinandersetzen, zum anderen sollten sie sich flexibel in den Kontext der europäischen bzw. internationalen Wissenschaft einfügen. Bei beiden Herausforderungen geht es im Grunde genommen um ein und dasselbe Problem. Roman Holec formulierte das Dilemma in der an die Adresse der slowakischen Historiographie gerichteten ironischen Feststellung, dass „man früher nicht konnte, und erst jetzt unversehens feststellt, dass man es nicht kann“.⁷ Die

mehr Freiheit, was sich u. a. sehr positiv auf die Entwicklung der polnischen Gesellschaftswissenschaften auswirkte.

⁶ Es ist nicht das Ziel dieser Studie zu untersuchen, in welchem Maß der Marxismus-Leninismus mit der Spielart des Marxismus kompatibel war, die sich in den 1960er Jahren an westlichen Universitäten durchsetzte.

⁷ Im slowakischen Original: „[že] predtým sa nemohlo a až teraz sa nevdojak zistuje, že sa

Freiheit führte zur Enttabuisierung einst verbotener und beschwiegener Themen – man kann sagen, dass die Forschung heute nicht mehr unter direkten ideologischen oder politischen Zwängen steht. Allerdings bringt die Konfrontation mit dem aktuellen Stand der internationalen wissenschaftlichen Auseinandersetzung für die slowakische Forschung auch die Erkenntnis mit sich, dass hier methodische Unsicherheit und ein völliges Fehlen theoretischer Kategorien herrschen. Der oben zitierte Roman Holec bezweifelt, dass die slowakische Historiographie bereits modernisiert ist und meint, was heute in der slowakischen Geschichtswissenschaft gepflegt werde, sei „der Positivismus des 19. Jahrhunderts, befreit lediglich von den Andeutungen theoretischer Erwägungen, von einer neuen Methodik gar nicht zu sprechen“.⁸

Als Außenseiter kann ich nicht beurteilen, in welchem Maß Holec's kritische Selbstreflexion zutrifft. Am Thema der nationalen Identität werden allerdings mehrere Mängel in der gegenwärtigen Geschichtsforschung deutlich: Es hat sich immer noch kein Spektrum verschiedener historischer Schulen entwickelt, kritische Sichtweisen auf die nationale Identität bilden nach wie vor ein Randphänomen. Mehr als jedes andere Gebiet von wissenschaftlichem Interesse spiegelt die Problematik nationaler Identität, bei der der theoretische Mangel die Mythenbildung nährt, das Fehlen kritischer Diskussionen (vielleicht auch einer kritischen Atmosphäre?) innerhalb der Historikerschaft wider. Das verweist wiederum darauf, dass der diskursive Charakter von Geschichtsschreibung, der in der westlichen Wissenschaftssphäre eine Selbstverständlichkeit darstellt, in der slowakischen Geschichtsforschung noch völlig fehlt. Die Tatsache, dass nicht einmal die grundlegendsten Kenntnisse über die Theorien zu Ethnizität und Nationalismus vorhanden sind, fördert die Perpetuierung eines linearen evolutionistischen Denkens und arbeitet zum Vorteil von Partikularismus und Reduktionismus sowie essentialistischen/objektivistischen Zugängen zur (nationalen) Identität.

Die Entwicklungen der 1990er Jahre

Das Erbe der vergangenen Jahrzehnte lässt sich nur schwer überwinden. Unter der Ägide des „Marxismus“ konservierten die akademischen Institutionen in der Slowakei mit ihrem Mangel an Demokratie und akademischer Freiheit und isoliert von der wissenschaftlichen Entwicklung und den wissenschaftlichen Diskussionen (West-)Europas viele Denkstereotype aus der Zwischenkriegszeit, zum Teil auch aus noch weiter zurückliegenden Zeiten. Das trifft in besonderem Maß auf die Historiographie zu, die sich während der kommunistischen Zeit den Charakter und die Stellung einer „nationalen Wissenschaft“ (einer nationalen Geschichtsschreibung) erhielt. Trotz all dem tun sich vor den slowakischen Historikern, wie die deutsche

nevie“. Holec, Roman: Historik a peniaze (Alebo podiel peňazí na poľudštení historika) [Der Historiker und das Geld (Oder der Anteil des Geldes an der Menschwerdung des Historikers)]. In: Historický časopis 50 (2002) Heft 1, 24-27, hier 24.

⁸ *Ebenda* 26.

Historikern Martina Winkler unlängst konstatiert hat, „neue Konzepte, neue Identitäten, neue Ufer auf.“⁹

Die politischen Veränderungen seit 1989 führten auch in der Slowakei zu einer Verlagerung des Interesses der Sozial-, Geschichts- und Geisteswissenschaften hin zu Fragen ethnischer bzw. nationaler Identität. Allerdings divergieren die Zugänge der einzelnen wissenschaftlichen Disziplinen zu diesem Themenkomplex stark. So entstanden in den neunziger Jahren im Kontext der Erforschung von Nationalismus, Ethnizität, interethnischen Beziehungen und kollektiven Identitäten bei der Interpretation zentraler historischer Ereignisse heftige Konflikte, in deren Folge sich im slowakischen akademischen Milieu eine Differenzierung und Gruppenbildung vollzog. Zwar ist eine Analyse der strittigen Themen nicht Ziel dieses Textes, doch erlaube ich mir, zumindest einige der grundlegenden Fakten zu skizzieren, die die unterschiedlichen Herangehensweisen an die Problematik nationaler/ethnischer Identität betreffen.

Es ist evident, dass die Philosophie, die Soziologie und die Politologie zu Beginn der 1990er Jahre die besten Ausgangspositionen hatten, da sie frei vom Ballast einer Tradition als „nationale Wissenschaft“ oder „Wissenschaft von der Nation“ waren. Bei der politischen Soziologie und der Politologie handelte es sich um neu gegründete Disziplinen, die bereits unter den Konditionen einer offenen Gesellschaft und freien Wissenschaft entstanden. Ein Teil der Politologen und Soziologen zeigte sich offen gegenüber neuen Anregungen und begann sich mit den Problemen von Identität und historischem Gedächtnis zu befassen. In ihren Forschungen arbeiteten sie mit den Paradigmen, Ansätzen und Theorien von Ethnizität und Nationalismus¹⁰ oder aber sie verwendeten das Konzept der „politischen Erinnerung“.¹¹

In der Ethnologie war die Situation weitaus komplizierter, für das Fach war eine Fragmentierung in stark divergierende Gruppen und wissenschaftliche Richtungen charakteristisch. Im Fach hat bis heute eine traditionalistische „Ethnographie“ (národopis) überlebt, deren Wurzeln im Ethnozentrismus, Primordialismus und der ethnischen Theorie der deutschen Volkskunde der Zwischenkriegszeit liegen, die sich darum bemüht hatte, aus ausgewählten Versatzstücken regionaler bäuerlicher Kulturen eine so genannte „Volkskultur“ zu konstruieren. Infolge der politischen Veränderungen nach 1989 wurde es aber möglich, sich an der Sozial- und Kultur-anthropologie und ihrem starken Interesse am Phänomen der Ethnizität sowie nationalen bzw. ethnischen Identität zu orientieren. Ähnlich wie die Soziologen leh-

⁹ Winkler, Martina: Alte Bilder und neue Perspektiven: Aktuelle Arbeiten zur slowakischen Geschichte. In: Bohemia 42 (2001) 391-404.

¹⁰ Z. B. Bačová, Viera (Hg.): Historická pamäť a identita [Historisches Gedächtnis und Identität]. Košice 1996. – Dies./Kusá, Zuzana (Hgg.): Identity v meniaci sa spoločnosti [Identität in einer sich wandelnden Gesellschaft]. Košice 1997.

¹¹ Es ist nicht mein Ziel, an dieser Stelle einen Überblick über die vorliegenden Arbeiten zum Thema der nationalen oder ethnischen Identität, zu Fragen des historischen Gedächtnisses usw. in den verschiedenen gesellschaftswissenschaftlichen Disziplinen zu geben. Ich führe in diesem Text Arbeiten bzw. Autorennamen gewissermaßen als Illustration einer bestimmten Tendenz oder eines bestimmten Phänomens an. Das heißt aber nicht, dass ich die anderen Studien oder Autoren für nicht erwähnenswert halten würde.

nen auch die Anthropologen primordialistische Zugänge ab und bevorzugten bei der Untersuchung ethnischer und kollektiver Identitäten subjektivistische, instrumentalistische und relationistische Herangehensweisen.¹² Auch einige Arbeiten zur Folklore – darunter vor allem die Publikationen von Eva Krekovičová¹³ – stellen eine Inspirationsquelle für Forschungen zum Thema der nationalen Identität dar. Methodisch sind sie allerdings eher von der deutschen Historiographie bzw. von der Sozialgeschichte als von der Anthropologie oder den Sozialwissenschaften inspiriert.

Die Geschichtswissenschaft indessen tut sich auf diesem Feld schwerer, was an den Traditionen des Fachs wie an den Erwartungen liegt, die die Politik an die Historiker richtet. In einer seiner unlängst erschienenen Arbeiten spricht Dušan Kováč von der „Instrumentalisierung der Geschichte“:

In der Vergangenheit war es und es ist bis heute eine beliebte Methode, mit der Geschichtsschreibung verschiedene praktische politische Schritte zu begründen, und vor allem Schritte, die sich anders nicht begründen lassen. Als wissenschaftliche Disziplin hat die Historiographie es nicht geschafft, sich gegen diese Tendenzen wirksam genug zu verteidigen, fast im Gegenteil: Historiker wurden häufig als Instrumente einer solchen „Begründung“ benutzt.¹⁴

Oft ist eine bestimmte Form der Servilität das Erbe autoritärer Traditionen. Wie andere Gesellschaftswissenschaftler auch, fühlten sich Historiker zum politischen Establishment – bzw. zu der dominanten politischen Orientierung – hingezogen. In den posttotalitären Gesellschaften Ost- und Mitteleuropas zeigen die intellektuellen Eliten folglich häufig die Tendenz, sich konform zur Tradition der konservativen Historiographie zu verhalten, deren Ziel die Interpretation des ‚Sinns‘ der natio-

¹² Mann, Arne B.: Formovanie etnickej identity Rómov na Slovensku [Die Bildung einer ethnischen Identität der Roma in der Slowakei]. In: *Plichtová*, Jana (Hg.): *Minority v politike* [Minderheiten in der Politik]. Bratislava 1992, 237-244. – *Ders.*: The Problem of the Identity of Romany People. In: *Kiliánová/Riečanská* (Hgg.): *Identity of Ethnic Groups and Communities* 51-78 (vgl. Anm. 2). – *Podoba*, Juraj: *Between Rancour and Cooperation: Ethnic Conflict in Slovakia*. In: *Allen, Tim/Eade, John* (Hgg.): *Divided Europeans: Understanding Ethnicities in Conflict*. The Hague, London, Boston 1999, 77-86.

¹³ *Krekovičová*, Eva: The Symbiosis of Spontaneous and Organised Forms of Folklore's Cultivation. In: *Kiliánová, Gabriela/Krekovičová, Eva* (Hgg.): *Folklore, Folklorism and National Identification. The Slovak Cultural Context*. Bratislava 1992, 64-73. – *Dies.*: Od obrazu pastiera v slovenskom folklóre k národnému symbolu [Vom Bild des Hirten in der slowakischen Folklore zum Nationalsymbol]. In: *Slovenský národopis* 42 (1994) Heft 2, 139-154. – *Dies.*: From the Shepherdic Image in Slovak Folklore to that of National Identification. In: *Human Affairs* 5 (1995) Heft 1, 84-96. – *Dies.*: Zwischen Toleranz und Barrieren. Das Bild der Zigeuner und Juden in der Slowakischen Folklore. In: *Hobmann, Joachim S.* (Hg.): *Studien zur Tsiganologie und Folkloristik* 21. Frankfurt/M., Berlin, Bern, New York, Paris, Wien 1998. – *Dies.*: Folklore in der Politik. Am Beispiel der Slowakei. In: *Österreichische Zeitschrift für Volkskunde* LIII/102 (1999) 337-357. – *Dies.*: Identitäten und Mythen einer neuen Staatlichkeit nach 1993. Eine Skizze der „Slowakischen Mythologie“ an der Jahrtausendwende. In: *Stekl, Hannes/Mannová, Eva* (Hgg.): *Heroen, Mythen, Identitäten. Die Slowakei und Österreich im Vergleich*. Wien 2003, 375-414 (Wiener Vorlesungen, Konversationsarten und Studien 14).

¹⁴ *Kováč*, Dušan: *Vysídlenie Nemcov zo Slovenska (1944-1953)* [Die Aussiedlung der Deutschen aus der Slowakei (1944-1953)]. Praha 2001, 9.

nenalen Geschichte und somit die Bildung starker nationaler Identitäten ist.¹⁵ Gemeinsam mit einem Teil der politischen Eliten spielen diese Intellektuellen eine wichtige Rolle bei der Revitalisierung nationaler Emotionen und dabei, den Nationalismus im Leben der postkommunistischen Gesellschaften wieder zu einem wichtigen ideologischen Element und zu einem Bestandteil der politischen Praxis zu machen. Dieses Phänomen hat einen großen Einfluss auf die gegenwärtigen Transformationsprozesse. Aus der Perspektive des Sozialwissenschaftlers liegt hier das Hauptproblem der gegenwärtigen Geschichtswissenschaft in der Slowakei – und somit selbstverständlich auch des historiographischen Umgangs mit dem Problem der nationalen Identität. Im Zusammenhang damit steht die Tatsache, die auch Martina Winkler beschreibt, wenn sie feststellt „Alltagsgeschichte setzt sich überall nur langsam durch.“¹⁶

Vier Strömungen der Historiographie – vier Perspektiven auf „nationale Identität“

Aufgrund meiner Kenntnisse der aktuellen historischen Literatur kann man in der heutigen slowakischen Historiographie bei der Herangehensweise an Fragen der nationalen Identität und der „Erinnerungspolitik“ vier Hauptströmungen unterscheiden, zwischen denen die Grenzen freilich nicht immer klar gezogen sind. Diese Unklarheit bzw. Verschwommenheit der Grenzlinien ist vor dem Hintergrund der allgemeinen Charakteristik der Sozial-, Geschichts- und Humanwissenschaften in der Slowakei (vielleicht sogar überall im postkommunistischen Europa?) leicht verständlich. Sie resultiert aus der Unklarheit der methodischen Zugänge und epistemologischen Positionen. So schöpfen Texte ein und desselben Autors, aus ein und derselben Zeit oft aus unterschiedlichen intellektuellen Traditionen, bedienen sich der Begriffe und Ansätze unterschiedlicher wissenschaftlicher Schulen. Man kann auch immer wieder feststellen, dass Texte ein und desselben Autors sehr unterschiedlich formuliert sind, je nachdem ob sie in der Slowakei oder im Ausland publiziert werden sollen. Es scheint, dass sie für zwei völlig verschiedene akademische Öffentlichkeiten gedacht sind.

Als erste Strömung innerhalb der Geschichtswissenschaft können wir die breite Plattform bezeichnen, die an der Verstetigung des apologetischen Charakters der slowakischen Nationalgeschichte arbeitet. De facto geht es hierbei um die Konstruktion der slowakischen nationalen Identität als Teil einer nationalen Ideologie, die auf die alten ideologischen Stereotype zurückgreift – allerdings in einer neuen politischen Situation. Diese Tendenz war in den vergangenen 14 Jahren unter den professionellen Historikern der Slowakei sehr stark. Vereinzelt konnte man sie auch bei Wissenschaftlern aus verwandten geisteswissenschaftlichen Disziplinen (Sprachwissenschaften, Ethnographie) feststellen, die nationalistischen Organisationen und

¹⁵ *Hahnová, Eva*: Oponu stáhnout nelze. S historičkou Evou Hahnovou o deklaráci, Němcích, Čechách a přeměře poslušnosti [Der Vorhang kann nicht einfach heruntergelassen werden. Mit der Historikerin Eva Hahn über die Deklaration, die Deutschen, die Tschechen und das Übermaß an Gehorsam]. In: Respekt, zvláštní příloha 20.-26. 1. 1997, 12.

¹⁶ *Winkler, Martina*: Alte Bilder und neue Perspektiven 403 (vgl. Anm. 9).

Institutionen nahestehen, welche als einflussreiche pressure groups wirken (Matica slovenská, Korene, Stála konferencia slovenskej inteligencie Slovakia plus). Zu dieser Strömung ist ferner ein großer Teil der Exilhistoriker zu zählen, und auch viele Hobby- und Amateurhistoriker gehören zu dieser Gruppe. Man könnte sicher darüber diskutieren, ob ihre Werke überhaupt Bestandteil der slowakischen Historiographie sind. Ohne Zweifel zählen sie aber zu der Literatur, die Einfluss auf die öffentliche Meinung hat, da sie von einem großen Teil der slowakischen Öffentlichkeit – und somit auch der politischen Eliten – anerkannt wird. Die Publikationen dieser Historiker und quasi-Historiker leisteten in den vergangenen Jahren gute Dienste bei der Manipulation der slowakischen Geschichte.¹⁷ Ein besonders bizarres Beispiel für die Manipulation von Geschichte ist das 1997 erschienene Buch von Vojtech Hraško,¹⁸ in dem er den Bau des Donaukraftwerkes Gabčíkovo verteidigt und glorifiziert, wozu er eine historische Argumentation entwickelt, die bis ins frühe Mittelalter zurückführt.

Die zweite Strömung bildet der professionelle main-stream in der slowakischen Geschichtswissenschaft. In dieser Gruppe finden wir sowohl Vertreter der apologetischen Tradition der slowakischen Historiographie als auch Repräsentanten einer kritischeren Haltung. Fragen der nationalen Identität und der „Erinnerungspolitik“ haben in den Forschungen dieses Milieus keine Priorität. Allerdings bieten die Arbeiten dieser Historikerguppe wertvolles Faktenmaterial und zahlreiche Informationen zu diesem Problemkreis. Die Mehrzahl der Autoren dieser zweiten Gruppe befasst sich mit der politischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts. Eine ganze Reihe von ihnen – vor allem Historiker der Akademie der Wissenschaften wie Dušan Kováč, Ivan Kamenec, Štefan Šutaj, Ľudovít Haraksim, Dagmar Čierna-Lantayová, Vladimír Paukovič, Milan Olejník und Anna Jurová – forscht zur Problematik der nationalen Minderheiten in der Slowakei.

Die dritte Strömung der slowakischen Historiographie setzt sich überwiegend aus jüngeren (Sozial-) Historikern zusammen, die sich mit Fragen der nationalen Identität, des historischen Gedächtnisses und ähnlichen Themen befassen. Diese Gruppe lässt sich anhand ihrer Publikationen in zwei Untergruppen teilen: Für einige der Autoren ergibt sich das Interesse an der nationalen Identität aus vorangegangenen Forschungen zu konkreten Aspekten dieser Problematik – so z. B. gelangte Elena Mannová über ihre langjährigen Untersuchungen über das Bürgertum zu ihrem intensiven Interesse an kollektiver Identität. Oder aber das professionelle Interesse richtete sich unmittelbar auf das Phänomen der nationalen Identität – wie z. B. bei Dušan Škvarna, Peter Macho, Eva Kowalská und anderen – oder auf Fragen des historischen Gedächtnisses und der „Erinnerungspolitik“ – wie bei dem jüngst ver-

¹⁷ In ihrem Beitrag über die slowakische Historiographie geht Martina Winkler ausführlich auf diese Tendenzen ein und nennt zahlreiche Titel. Allerdings übersieht sie dabei die Publikationen des Verlages Kubko Goral, der ideologische Schriften auf den Markt bringt, die überwiegend von Amateurhistorikern stammen. *Winkler*: Alte Bilder und neue Perspektiven (vgl. Anm. 9).

¹⁸ *Hraško*, Vojtech: *Dunaj a história Slovákov* [Die Donau und die Geschichte der Slowaken]. Bratislava 1997. Auch dieser Titel erschien im Verlag Kubko Goral.

storbenen Lubomír Lipták. In einigen Fälle ist das Interesse an dieser Problematik auch Teil eines weiter gefassten Forschungsinteresses im Rahmen eines Projektes zur nationalen Geschichte, so etwa bei dem bereits zitierten Roman Holec.

Auch hinsichtlich ihrer Ansätze unterscheiden sich die Repräsentanten der dritten Strömung der slowakischen Historiographie von den anderen beiden Strömungen und damit vom Gros slowakischer Historiker. Für sie ist es kein Anliegen, Identitäten zu konstruieren, vielmehr untersuchen sie die Prozesse der Konstruktion kollektiver Identitäten und deren Folgen. Bei einigen der jüngst erschienenen Studien handelt es sich um Fallstudien in einem konkreten sozialen Umfeld.¹⁹ Die Zugänge dieser slowakischen Historiker sind kompatibel mit den aktuellen internationalen sozialwissenschaftlichen theoretischen Konzeptionen zu Ethnizität, Identität und Nationalismus. Damit kommt eine neue Dimension in die slowakische Historiographie: Nationale Identität wird hinterfragt, die Mythen und Stereotypen, aus denen die slowakische nationale Identität geschaffen wird, werden dekonstruiert.

Martina Winkler hat in ihrem hier schon mehrfach erwähnten Beitrag über die slowakische Historiographie die Vorbildrolle der Ethnologie für die Geschichtswissenschaft hervorgehoben,²⁰ wobei sie eine ganze Reihe von Publikationen unterschiedlichen Charakters und unterschiedlicher Qualität nennt. Ein großer Teil dieser Arbeiten stammt aus der so genannten Urbanethnologie, die sich zu Ende der 1980er und zu Beginn der 1990er Jahre im institutionellen Umfeld der slowakischen Akademie der Wissenschaften entwickelte. Meiner Meinung nach bildet diese Literatur die vierte Strömung innerhalb der slowakischen historischen Forschung zur Problematik der ethnischen Identität. Winkler konstatiert, dass sich die slowakische Ethnologie, die sie anhand einzelner Autoren und Titel charakterisiert, von der Arbeit der slowakischen Historiker unterscheidet. Der hauptsächliche Unterschied liege in den Zugängen, so sei Multikulturalismus von Anfang an das zentrale Paradigma der Urbanethnologie gewesen. Zwar trifft diese Beobachtung zu, doch teile ich Winklers Klassifizierung nicht: Ich bin nicht der Ansicht, dass es sich wirklich um ethnologische Arbeiten handelt, sondern sehe hier vielmehr eine methodologisch schwer einzuordnende Tendenz, deren Wurzeln ohne Zweifel in der intellektuellen Entwicklung der slowakischen Ethnographie seit Ende 1980er Jahre liegen, die aber zumindest in Teilen zur Sozialgeschichte tendierte. Bei den meisten slowakischen Urbanethnologen ist die Art zu denken und sich Problemen anzunähern in erster Linie von der Historiographie beeinflusst bzw. von den Arbeiten einiger führender slowakischer Historiker. Zugleich kann diese Strömung – wie überhaupt die Daten, die Ethnologen zur Zwischenkriegszeit erhoben haben –, die slowakische Historiographie insgesamt bereichern und inspirieren. Vor allem steht zu hoffen, dass sie das bisher schwach entwickelte Interesse an der Alltagskultur intensiviert.

¹⁹ *Mannová, Elena*: Konštrukcia menšinovej identity v mestskom prostredí. (Mađari v Komárne a Lučenci 1918-1938) [Die Konstruktion einer Minderheitenidentität in städtischer Umgebung. (Ungarn in Komárno und Lučenec)]. In: *Salner, Peter / Luther, Daniel* (Hgg.): *Etnicita a mesto* [Ethnizität und Stadt]. Bratislava 2001, 111-140.

²⁰ *Winkler*: *Alte Bilder* 399 f. (vgl. Anm. 9).

Fazit

Die nationale Identität und die „Erinnerungspolitik“ sind für den Großteil der gesellschaftswissenschaftlichen Disziplinen in der Slowakei zu einer Quelle der Differenzierung – nicht allein nach methodischen, sondern auch nach ideologischen Kriterien – und oft auch heftiger Konflikte geworden. In dieser Hinsicht scheint mir die Historiographie gemeinsam mit der Volkskunde die konservativste der slowakischen Gesellschaftswissenschaften zu sein. Auch mangelt es der slowakischen Geschichtswissenschaft an Offenheit: Während die meisten gesellschaftswissenschaftlichen Disziplinen von den Ergebnissen der slowakischen Historiographie profitieren, nimmt diese die Ideen und Inspirationen, die aus den benachbarten Fächern kommen, allzu wenig auf. Das zeigt sich auch in der sehr zögerlichen Rezeption der Theorie von Ethnizität und Nationalismus im größten Teil der slowakischen Historikerschaft. Da die Bereitschaft, sich mit den theoretischen Konzepten auseinander zu setzen, die von den Sozialwissenschaften an die Historiographie herangetragen werden, gering ist, ist es auch um die interdisziplinäre Zusammenarbeit nicht gut bestellt. Noch immer hält die slowakische Geschichtswissenschaft an den alten deutschen akademischen Traditionen – nicht allein der historischen Wissenschaft – und des deutschen wissenschaftlichen Denkens fest. Zugleich aber öffnet sie sich den Impulsen, die aus dem Umfeld der modernen deutschen Sozialgeschichte und Historische Anthropologie kommen, viel zu wenig. Währenddessen verausgabte sie sich in den ideologischen und politischen Richtungskämpfen der Transformationszeit. Die Konflikte über Ideen, Ansätze und Positionen innerhalb der slowakischen Historiographie sind im Grunde genommen Konflikte zwischen den Konstrukteuren und den Dekonstrukteuren nationaler Identitäten, Mythen und Stereotypen. Solche Konflikte spielen sich gegenwärtig – wenn auch vielleicht weniger deutlich fassbar – fast in allen Sozial- und Humanwissenschaften ab. Sie sind eines der grundlegenden Charakteristika postkommunistischer Realität – durchaus nicht allein im akademischen Milieu.

Übersetzung Christiane Brenner

BEAMTE AUS DEN BÖHMISCHEN LÄNDERN
IN DER SLOWAKEI 1853-1860

Die österreichische Regierung wollte die Niederwerfung des ungarischen Aufstandes von 1848 zum Anlass nehmen, Ungarn vollständig in den österreichischen Gesamtstaat einzugliedern und den übrigen Kronländern gleichzustellen. Österreich sollte zu einem durch eine einheitliche Rechtsordnung verbundenen und durch keine Zwischenzolllinie getrennten, straff zentralisierten Einheitsstaat umgebaut werden. Den Völkern der Monarchie sollte Gleichberechtigung gewährt und so der historische Länderverband in einen national gegliederten Organismus umgewandelt werden. Es sollte ein moderner, westeuropäischen Vorbildern angeglicherer Rechtsstaat entstehen, der die Gleichheit seiner Bürger gewährleistete.¹

Diesen Zielen stellten sich freilich vielfältige Hindernisse entgegen. Der leitende Gedanke der Regierung Kaiser Franz Josefs, der in seinem Wahlspruch „*Viribus unitis*“ zum Ausdruck kam, setzte die Mitwirkung aller Völker des Reichs auf der Grundlage gleicher Rechte und gleicher Pflichten voraus, was auch eine gleichmäßige Verteilung der staatlichen Lasten vor allem in Form von direkten Steuern beinhaltete. Die konsequente Umsetzung dieses Leitgedankens hätte aber auch den Abbau ständischer und feudaler Schranken sowie die Beseitigung der Vorherrschaft der magyarischen Sprache in den nicht-magyarischen Landesteilen zur Folge haben müssen. Die beiden letztgenannten Ziele konnten jedoch im Verlauf des Erweiterungsprozesses der Monarchie nur zögernd verfolgt werden, weil sich der mit weitgehenden Vollmachten zur Wiederherstellung von Ruhe und Ordnung versehene Militärbefehlshaber Fürst Alfred Windischgrätz für eine Beibehaltung des den Adel begünstigenden Status quo einsetzte.²

Der proklamierte Konstitutionalismus wurde fallen gelassen, als die Reichsverfassung durch die Silvesterpatente von 1851 außer Kraft gesetzt wurde. Beibehalten wurde aber auch jetzt der Gleichheitsgrundsatz, den auch das Allgemeine bürgerliche Gesetzbuch betonte, dessen Einführung den Bürgern einen beträchtlichen Frei- raum gegenüber der Staatsgewalt einräumte.³

¹ Zur Staats- und Verwaltungsreform des Ministeriums Schwarzenberg-Stadion vgl. *Redlich*, Josef: Das österreichische Staats- und Reichsproblem. Bd. 1, Leipzig 1920, 323-459 und den Exkurs im Anmerkungsband 103-107.

² Zu den Gegensätzen zwischen Windischgrätz und der Regierung vgl. *Müller*, Paul: Feldmarschall Fürst Windischgrätz. Revolution und Gegenrevolution in Österreich. Wien 1934, 205-239. – *Valjavec*, Fritz: Ungarn und die Frage des österreichischen Gesamtstaates zu Beginn des Jahres 1849. In: *Historische Zeitschrift* (HZ) 165 (1942) 81-98, hier 84 f. – *Walter*, Friedrich: Die Ofener Sendung des Freiherrn Carl Friedrich Kübeck zu Kübau, März/April 1849. In: *Südostdeutsches Archiv* 3 (1961) 181-197. – *Lades*, Hans: Die Nationalitätenfrage im Karpatenraum. Wien 1941, 71-105.

³ Vgl. dazu *Malfer*, Stefan: Das österreichische Allgemeine bürgerliche Gesetzbuch in Un-

Die Idee eines von Ungarn abgetrennten, selbstständigen slowakischen Kronlandes, die Innenminister Franz Graf Stadion am 10. April 1849 dem Ministerrat vortrug, konnte von ihm nach seiner schweren Erkrankung, die zu seinem Rücktritt und baldigen Tod führte, nicht mehr weiterverfolgt und durchgesetzt werden. Aber die Gliederung Ungarns in fünf Distrikte, von denen zwei das slowakische Siedlungsgebiet umfassten,⁴ bot bis 1860 einen befriedigenden Rahmen für die nationale Entwicklung der Slowaken.

Missverständnisse gab es auch die slowakische Sprache betreffend.⁵ Die Wiener Regierung, von Kollár, Šafárik und Kuzmány beraten, betrachtete das Slowakische als einen tschechischen Dialekt und glaubte, mit der Zulassung der Muttersprache in der Schule sowie vor Behörden und Gerichten, mit der Ausgabe des Reichsgesetzblattes in „Böhmischer, zugleich mährischer und slowakischer Schriftsprache“, mit der Einführung von Lehrbüchern in dieser Sprache, der Herausgabe einer slowakischen Zeitung und der Veröffentlichung eines von der „böhmisch-mährisch-slowakischen Sektion“ der Kommission für juridisch-politische Terminologie bearbeiteten Rechtswörterbuches einen wesentlichen Fortschritt herbeigeführt zu haben. Damit verletzte sie aber L'udovít Štúr und seine Anhänger, die eine Kodifizierung des mittelslowakischen Dialekts als Schriftsprache anstrebten, und machte sich diese zu Feinden.⁶

Behördenorganisation und Rechtsangleichung

Schon während des Winterfeldzuges 1848/49 hatten die Militärbefehlshaber in den slowakischen Komitaten neue Komitatsbeamte, vielfach Slowaken, eingesetzt und die slowakische Amtssprache eingeführt.⁷ So wurde z.B. der evangelische Pfarrer von Neusohl (Banská Bystrica), Karol Kuzmány, zum stellvertretenden Leiter der Sohler Komitatsverwaltung ernannt, allerdings noch im gleichen Jahr, 1849, nach

garn zur Zeit des Provisoriums 1861-1867. In: Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte 14 (1992) 32-44. – Zur Ausgrenzung einer staatsunabhängigen Privatsphäre im österreichischen Allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuch vgl. *Grimm*, Dieter: Das Verhältnis von politischer und privater Freiheit bei Zeiller. In: *Selb*, Walter/*Hofmeister*, Herbert (Hgg.): Forschungsband Franz von Zeiller. Wien 1980, 94-106.

⁴ Dazu *Klimko*, Jozef: Vývoj územia Slovenska a utváranie jeho hraníc [Die Entwicklung des Territoriums der Slowakei und die Gestaltung ihrer Grenzen]. Bratislava 1980, 149 f.

⁵ *Slapnicka*, Helmut: Die Amts- und Unterrichtssprache in der Slowakei und die österreichische Regierung. In: *Bohemia* 16 (1975) 139-160.

⁶ *Pichler*, Tibor: L'udovít Štúr's enttäuschte Hoffnungen. In: *Lion*, Michal/*Oravcová*, Marianna (Hgg): Austria slovacica – Slovakia austriaca. Dimensionen einer Identität. Fünf Jahrhunderte slowakisch-österreichische und österreichisch-slowakische kulturelle Beziehungen. Wien 1996, 25-28.

⁷ Siehe *Rapant*, Daniel: Slovenské povstanie roku 1848-49. Dejiny a dokumenty [Der slowakische Aufstand in den Jahren 1848-49. Geschichte und Dokumente]. Bd. 5, Bratislava 1967, 278-281, 293, 297. – *Rebro*, Karol: Pokusy o štátoprávne riešenie slovenskej národnej otázky v revolučných rokoch 1848-49 [Versuche einer staatsrechtlichen Lösung der slowakischen nationalen Frage in den Revolutionsjahren 1848-49]. In: *Právnické štúdie* 13 (1965) H. 4, 557-579, hier 570 f. – *Sashegyi*, Oskar: Ungarns politische Verwaltung in der Ära Bach 1849-1860. Graz 1979, 11-13.

Wien als Universitätsprofessor berufen.⁸ Die von Feldmarschall Fürst Windischgrätz eingesetzten königlichen Kommissare stellten jedoch den früheren Zustand wieder her. Windischgrätz wollte die führende Rolle in der Zivilverwaltung auf allen Ebenen in den Händen des ungarischen Adels belassen, wohl aber den Sprachen der anderen Nationalitäten gewisse Rechte einräumen.⁹

Unter Berücksichtigung des noch bestehenden Belagerungszustandes wurde mit dem Erlass des Innenministeriums vom 25. Oktober 1849 (RGBl. Nr. 434)¹⁰ der „provisorische Verwaltungsorganismus“ für Ungarn festgesetzt, den militärischen Dienststellen wurden Kommissare zur Besorgung der administrativen Geschäfte zur Seite gestellt. Als Komitatsvorsteher für Pressburg (Bratislava) wurde Josef Záborský von Zábor ernannt, für das Trentschiner Komitat Hermann Freiherr von Pillersdorff, bis dahin Bezirkshauptmann in Brünn (Brno), für das Liptauer Komitat Josef Kutschera, der früher beim Magistrat in Budweis (České Budějovice) tätig gewesen war und für das Sohler Komitat Franz Trojan von Bylenfeld, der seinen Dienst zuvor in der Böhmisches Hofkanzlei verrichtet hatte.

Von den slowakischen Juristen wurden in dieser Zeit des „Provisoriums“ unter anderem Janko Král und Ján Francisci als Verwaltungsbeamte eingestellt. Michal Bakuliny wurde Adjunkt im Kaschauer Verwaltungsgebiet, der Advokat Štefan Daxner Komitatsgerichtsrat und Staatsanwalt, Viliam Pauliny Stuhrichter in Großbitsch (Bytča), der Advokat Ján Hlaváč, der eine Denkschrift zur Einführung des österreichischen Strafgesetzbuchs an den Grafen Stadion verfasst hatte, Generalprokurator in Prešov (madj. Eperies) und der Fiskal Franz Hanreich, der später als Rat an den Obersten Gerichts- und Kassationshof in Wien berufen wurde, wurde Generalprokurator in Pressburg.

Die als Beilage zum Erlass über den „provisorischen Verwaltungsorganismus“ publizierte Instruktion verpflichtete die Distriktual-Obergespane und Komitats-

⁸ *Pišút*, Milan: Karol Kuzmány. Životopis [Biographie]. In: K. Kuzmány (1806-1866). Sborník z vedeckej konferencie [K. Kuzmány (1806-1866). Sammelband der wissenschaftlichen Konferenz]. Martin 1967, 11-33, hier 22.

⁹ Nach der Weisung vom 2. April 1849 an die provisorischen Königlichen Kommissare hatte der Geschäftsverkehr mit den Gemeinden in jener Sprache zu erfolgen, „die von der Mehrheit der Einwohner gesprochen wird, wobei es sich von selbst versteht, daß diese nicht beirrt werden dürfen, in solcher in ihrer Gemeinde zu verhandeln. Bei Gegenständen, die ihren Zug zum Feldmarschall nehmen oder von ihm an die königlichen Kommissare gelangen, ist sich der deutschen Sprache zu bedienen.“ *Helpfert*, Josef Alexander: Geschichte Österreichs vom Ausgange des Wiener Oktober-Aufstandes 1848, Teil IV/1. Der ungarische Winter-Feldzug und die oktroyierte Verfassung. Prag 1876, Anhang 96.

¹⁰ RGBl (Allgemeines Reichs-Gesetz- und Regierungsblatt für das Kaisertum Österreich), zitiert werden das Verlautbarungsjahr und die laufende Nummer. – Zum „provisorischen Verwaltungsorganismus“ vgl. *Friedjung*, Heinrich: Österreich von 1848 bis 1860. Bd. 1, Stuttgart 1908³, 375-380. – *Kiszlíng*, Rudolf: Die Revolution im Kaisertum Österreich 1848-1849. Bd. 2, Wien 1948, 312 f. – Zur weiteren Entwicklung der Behörden- und Gerichtsorganisation vgl. *Bidovský*, Eugen: Poznatky o organizácii verejnej správy a súdnictva v Uhorsku v rokoch 1849-1860 [Erkenntnisse über die Organisation der öffentlichen Verwaltung und des Gerichtswesens in Ungarn in den Jahren 1849-1860]. In: Sborník archivních prací 7 (1957) 114-176.

verbände, alle Kundmachungen und Erlässe in den in ihrem Dienstbereich üblichen Landessprachen zu promulgieren und dafür zu sorgen, dass mit den Parteien in den üblichen Landessprachen verhandelt und Eingaben in jeder dieser Sprachen angenommen und erledigt wurden. Miteinander, mit den militärischen Dienststellen und der Zentralverwaltung verkehrten die Kommissare in deutscher Sprache.

Schon im folgenden Jahr legte der Ministerrat dem Kaiser den Vorschlag einer Neuorganisation der Verwaltungsbehörden in Ungarn vor, der am 13. September 1850 (RGBl. Nr. 346)¹¹ kundgemacht wurde. Die Verwaltung der Komitate (oder Gespanschaften) leitete der Komitatsvorstand, unterste Verwaltungsbehörde war der Stuhlbezirk. Gleichzeitig trat die neue Gerichtsorganisation in Kraft. In Pressburg nahm das neue Oberlandesgericht am 13. März 1851 seine Tätigkeit auf, bei einem Festakt aus diesem Anlass wurden Ansprachen in magyarischer, deutscher und slowakischer Sprache gehalten – Generalprokurator Hánreich hielt seine Rede in Slowakisch.¹²

Zur Einführung der Grundbücher, deren Fehlen das Wirtschaftsleben erheblich beeinträchtigte, wurden am Sitz der Oberlandesgerichte Grundbuchdirektionen errichtet und dem Pressburger Grundbuchdirektor 166 Beamte, dem Prešover Grundbuchdirektor 178 Beamte zugeteilt.¹³

Auch die Ausbildung der Juristen erfuhr Änderungen (RGBl. 1850/380, 1855/172).¹⁴ An die Rechtsakademie in Pressburg wurden die Dozenten František Petruška und Friedrich Rulf aus Prag berufen – der erste zur Abhaltung von Vorlesungen über Strafrecht und Rechtsphilosophie in „slawischer“ Sprache, der zweite für Vorlesungen der gleichen Fachgebiete in deutscher Sprache.

1850 war die Zollgrenze zwischen der westlichen und der östlichen Reichshälfte gefallen und ein einheitlicher Wirtschaftsraum entstanden. Die wichtigste Voraussetzung hierfür, ein einheitliches Steuersystem beiderseits der ehemaligen Zollgrenze, war schon im Herbst 1849 mit der Einführung der Grundsteuer (RGBl. 422) und im Frühling 1850 mit der Einführung der Einkommenssteuer (RGBl. Nr. 183) in Angriff genommen worden, wobei alle bisherigen Steuerbefreiungen aufgehoben worden waren.¹⁵

¹¹ Vgl. *Friedjung*: Österreich von 1848 bis 1860, 408-413 (vgl. Anm. 10).

¹² Pressburger Zeitung vom 16.3.1851, Abdruck in: Allgemeine österreichische Gerichtszeitung 1851, 280.

¹³ Hof- und Staats-Handbuch des Kaisertums Österreich 1856, Bd. 4, 142, 175. – Allg. österr. Gerichts-Zeitung 1851, 560. – *Ebenda* 1852, 109, 432. – Dazu *Schuster*, Ferdinand: Kurze Anleitung zum Studium der neuesten gesetzlichen Bestimmungen über die Einrichtung und Führung des Grundbuches in den Königreichen Ungarn, Kroatien, Slawonien, der serbischen Wojwodschafft und dem Temeser Banate. Wien 1857.

¹⁴ *Varga*, Alexander: Príspevok k dejinám právnickej akadémie v Bratislave v období absolutizmu a dualizmu 1850-1914 [Beitrag zur Geschichte der Rechtsakademie in Pressburg in der Periode des Absolutismus und Dualismus]. In: *Právny obzor* 56 (1973) 54-68. – *Slapnicka*, Helmut: Die deutschen Vorlesungen an der Pressburger Rechtsakademie in der Mitte des 19. Jahrhunderts. In: *Bohemia* 15 (1974) 158-170. – *Potemra*, Michal: Die juristische Akademie in Košice in den Jahren 1848-1922. In: *Acta facultatis Juridicae Universitatis Comenianae. Právnická vzdelanosť na Slovensku*. Bratislava 1975, 219-250.

¹⁵ Darüber *Sieghart*, Rudolf: Zolltrennung und Zolleinheit. Die Geschichte der österreichisch-ungarischen Zwischenzoll-Linie. Wien 1915, 171-196. – *Brandt*, Harm-Hinrich: Der

Die Beseitigung der Zollgrenze löste eine Agrarkonjunktur aus, während zugleich die Aufhebung des Zunftwesens und die Proklamierung der Gewerbefreiheit zu einem Aufschwung der Industrie führte, insbesondere der Mühlen- und Zuckerindustrie. Das Straßennetz wurde ausgebaut, das Eisenbahnnetz zwischen 1849 und 1868 von 178 auf 2160 km verlängert. Zu diesem Zeitpunkt wurde auch die schon 1848 beschlossene Urbarialreform, die Bauernbefreiung, durchgeführt (RGBl. 1853/38): Drei Millionen Bauern erhielten das Urbarialland als Eigentum.¹⁶

Der Modernisierungsschub in allen Bereichen der Wirtschaft wurde von umfangreichen Gesetzgebungsmaßnahmen begleitet. 1852 trat das neue österreichische Strafgesetz (RGBl. Nr. 117) auch in Ungarn in Kraft, die Rechtsvereinheitlichung wurde im Laufe der folgenden Jahre durch Verlautbarungen der Strafprozessordnung, des Forstgesetzes, des Berggesetzes, der Gewerbeordnung usw. fortgesetzt. Ältere Gesetze, deren Geltung jetzt auch auf Ungarn ausgedehnt werden sollte, bedurften oft einer Anpassung an die ungarischen Verhältnisse oder besonderer Übergangsbestimmungen. Mit der Einführung des Reichsgesetzblattes galten alle hier veröffentlichten Vorschriften, soweit sie „für den ganzen Umfang des Reiches“ erlassen wurden, auch in der ungarischen Reichshälfte.¹⁷ Mit der weitgehenden Angleichung der diesseits und jenseits der Leitha geltenden Rechtsordnung sah man den Einschmelzungsprozess Ungarns für abgeschlossen an und hielt den vor allem aus außenpolitischen Gründen erwünschten Einheitsstaat für verwirklicht. Ein Netz von 1460 Bezirksämtern und von 139 Kreisbehörden überzog das Kaisertum Österreich vom Bodensee bis zur türkischen Grenze, von Krakau bis Mailand.

Beamte aus westlichen Kronländern

Auf dem Gebiet der Gesetzgebung wurden alle Anstrengungen unternommen, die wirtschaftliche und politische Integration beider Reichshälften zu verwirklichen. Was nicht im gleichen Maß funktionierte, war die Durchführung dieser Gesetze durch die in der ungarischen Reichshälfte bestehenden Verwaltungsbehörden und Gerichte. „Die heilsamsten Verordnungen blieben tote Buchstaben oder wurden, teils aus Unverstand, teils aus Nachlässigkeit, verkehrt ausgeführt“ urteilte der Präsident des Pressburger Oberlandesgerichts Johann Umlauff.¹⁸

österreichische Neoabsolutismus. Staatsfinanzen und Politik 1848-1860. Göttingen 1978, 493-534.

¹⁶ Näheres bei Sieghart: Zolltrennung und Zolleinheit 208-220 (vgl. Anm. 15). – Révész, László: Die Bedeutung des Neoabsolutismus für Ungarn. In: Der Donaauraum 14 (1969) 142-159. – Über die „bürgerliche Umgestaltung“ Ungarns siehe Hanák, Peter: Ungarn in der Donaumonarchie. Probleme der bürgerlichen Umgestaltung eines Vielvölkerstaates. Wien 1985, 58-70.

¹⁷ Dazu Fischer, Arnošt: Vyhlásovanie zákonov a nariadení ministerských a ústredných úradov ríšskych a zemských v Uhrách od roku 1848 do 1867 [Die Verlautbarung der Gesetze und Verordnungen der Ministerial- und Zentralbehörden des Reichs und der Länder in Ungarn vom Jahr 1848 bis 1867]. In: Pocta k šesdesiatym narodeninám dr. Karla Laštovku [Dr. Karol Laštovka zu Ehren seines sechzigsten Geburtstags]. Bratislava 1936, 77-85.

¹⁸ Umlauff, Viktor: Leben und Wirken eines österreichischen Justizmannes. Ein biographisches Denkmal zur Erinnerung an den jub. k.k. Oberlandesgerichts-Präsidenten Johann Karl Ritter Umlauff von Frankwell. Wien 1861, 107.

Die Schuld an dieser unbefriedigenden Lage gab man in den Wiener Zentralstellen dem kaiserlichen Generalkommissar für Ungarn, Karl Geringer, in dessen Händen die Zivilverwaltung seit 1850 lag. Sein Grundsatz war, die Verwaltung in allen Stufen durch einheimische Kräfte besorgen zu lassen, ohne dass er damit freilich die Sympathien der Bevölkerung gewinnen konnte. Der seiner Macht beraubte Adel stand dem neuen Regime ablehnend gegenüber.

Als 1853 der Belagerungszustand aufgehoben wurde, berief man in weit größerem Umfang, als dies bisher geschehen war, Beamte aus den westlichen Kronländern nach Ungarn. Man setzte fachlich vorgebildete, gut geschulte und nach Möglichkeit in der Praxis bewährte Beamte ein, und zwar nicht nur in leitende Positionen, sondern auf allen Verwaltungsebenen bis hinunter zu den Hilfskräften, denn gerade an deren Versagen – sei es aus Unkenntnis der für sie völlig neuen Bestimmungen, sei es wegen ihrer Ablehnung der neuen Ordnung – waren ja die Anstrengungen bis dahin gescheitert oder nur zu einem bescheidenen Teil erfolgreich gewesen.

Die bisherige Situation bei den Gerichten im Sprengel des Pressburger Oberlandesgerichts wird von Umlauff wie folgt geschildert:

Die Gerichtsvorsteher und Räte kamen von ihrem Landaufenthalt nur an Sitzungstagen zu Gericht; die übrige Zeit blieb dieses ohne Aufsicht, sich selbst überlassen. Die Bezirksgerichte befanden sich häufig in der oft nur aus einem Zimmer bestehenden Wohnung des Bezirksrichters; die Registratur war unter dem Bett, das Exedit im Vorhaus oder im Hof.¹⁹

Die neue Behördenorganisation wurde durch eine gemeinsame Verordnung der Minister des Innern, der Justiz und der Finanzen vom 19. Januar 1853 über die Einrichtung und Amtswirksamkeit der Statthalterei, der Komitatsbehörden und Stuhlrichterämter, dann über die Einrichtung der Gerichtsbehörden im Königreich Ungarn (R.GBl. Nr. 9) eingeführt.²⁰ An die Stelle des bisherigen „Provisoriums“ trat jetzt das „Definitivum“, das sich von der neuen Behörden- und Gerichtsorganisation der westlichen Kronländer kaum mehr als in den Behördenbezeichnungen unterschied – die Kreise hießen hier Komitate, die Bezirksämter Stuhlrichterämter.

Der Stellenplan sah für die im Sprengel der Statthaltereiabteilungen in Pressburg und Kaschau (Košice) anvisierten 109 Stuhlrichterämter 725 Beamtenstellen vor, für die 19 Komitatsbehörden 141, und für die beiden Statthaltereiabteilungen 173 Beamtenstellen, ferner waren an den 15 Komitatsgerichten 350 und an den beiden Oberlandesgerichten 170 Richter- und Beamtenstellen geplant. Am 25. Oktober 1853 bewilligte der Ministerrat den für die 8 Komitatsbehörden der Kaschauer Statthaltereiabteilung auf 87 628 Gulden geschätzten Aufwand, am 8. November für die 52 Stuhlrichterämter einen Gesamtaufwand von 255 552 Gulden.²¹ In diesen Stellen-

¹⁹ *Ebenda* 109. – Zur Charakterisierung der ungarischen Komitatsverwaltung vgl. *Holák*, Jan: *Politické snahy slovenské v rokoch 1848/49* [Slowakische politische Bestrebungen in den Jahren 1848/49]. Praha 1936, 86.

²⁰ Dazu *Sasbegyi*: Ungarns politische Verwaltung 87-121 (vgl. Anm. 7). – *Barany*, George: Ungarns Verwaltung 1848-1918. In: *Wandruszka*, Adam/*Urbanitsch*, Peter (Hgg.): Die Habsburgermonarchie 1848-1918. Bd. 2, Wien 1975, 306-468, hier 351-362.

²¹ Die Protokolle des österreichischen Ministerrates 1848-1867, Abt. III, Bd. 3, Wien 1984, 18, 30.

plänen sind die Beamtenstellen der 17 Magistrate nicht enthalten, auch nicht die der acht Finanzbezirksdirektionen und 109 Steuerämter, der Berghauptmannschaft in Schemnitz (Banská Štiavnica), der Postdirektionen mit ihren 96 Poststationen und 59 Postexpeditionen und der Gendarmerie.

Diese sprunghafte Vermehrung der Beamtenschaft führte natürlich zu einer spürbaren Haushaltsbelastung.²² Die Versetzung der Beamten war vielfach mit ihrer Beförderung verbunden, darüber hinaus gab es Zulagen. Die Ernennung erfolgte größtenteils nicht auf Grund einer Bewerbung, sondern durch ministerielle Verfügung. Die Beamten haben sich – so betont ein anonymes Autor in seinen Memoiren – „nach Ungarn nicht eingedrängt, sondern nur erhaltenen Befehlen Folge geleistet.“²³

Die Statthaltereie-Abteilungen in Pressburg und Kaschau nahmen am 1. März 1853 ihre Tätigkeit auf, die Komitatsbehörden am 1. August 1853. Die 109 Stuhlrichterämter folgten, da hier die meisten Personalveränderungen stattfanden, erst am 29. April 1854.²⁴ Der Aufbau der Justizverwaltung ging im Sprengel des Pressburger Oberlandesgerichts besonders rasch voran, hier wurden schon im Mai 1853, noch vor dem Inkrafttreten der Justizreform, jedem der bestehenden Bezirks- und Landesgerichte ein bis zwei Richter aus westlichen Kronländern als Instruktooren zugeteilt.²⁵

Stadions Absicht, als Gegengewicht zu der straff zentralisierten Staatsverwaltung auf allen Ebenen eine weitreichende autonome Verwaltung einzurichten, blieb nach seinem Tod unverwirklicht, aber auch die in den Silvesterpatenten des Jahres 1851 angekündigte Schaffung beratender Ausschüsse in Bezirken, Kreisen und Kronländern schritt nur langsam voran. Zur Verwirklichung des Plans, die Komitate wieder zu „Brennpunkten der politischen Kultur“ zu machen, kam es nicht. Die geplanten Landesvertretungen, die für den Sprengel jeder Statthaltereiabteilung vorgesehen waren, stießen bei den ungarischen Magnaten auf Ablehnung, weil sie die Integrität Ungarns verletzt und die Zerstückelung des Landes petrifiziert hätten.²⁶ Erst im Dezember 1859 begannen die Beratungen über eine ungarische Gemeindeordnung, mit der das Reichsgemeindengesetz vom 24. April 1859 durchgeführt werden sollte. Freiherr von Poche, der vom Mährischen Landesgubernium nach Ungarn versetzt worden war, arbeitete Entwürfe einer Stadt- und einer Landgemeindeordnung aus, die freilich das Schicksal der Pläne zur Errichtung von Landesvertretungen teilen sollten.²⁷

²² *Brandt*: Der österreichische Neoabsolutismus 591-603, 946 f. (vgl. Anm. 15).

²³ Acht Jahre Amtsleben in Ungarn. Von einem k. k. Stuhlrichter in Disponibilität. Leipzig 1861, VII.

²⁴ *Barany*: Ungarns Verwaltung 357 (vgl. Anm. 20). – *Sashegyi*: Ungarns politische Verwaltung 96 (vgl. Anm. 7).

²⁵ Die Protokolle des österreichischen Ministerrates III/2, 130 (vgl. Anm. 21).

²⁶ *Sashegyi*: Ungarns politische Verwaltung 103-110 (vgl. Anm. 7). – Zu den Unterschieden zwischen Stadions liberal-doktrinärer Reformidee, die die autonome Selbstverwaltung als Funktion der bürgerlichen und bäuerlichen Mittelschicht auffasste, und der vom ungarischen Adel in den Komitaten eingerichteten autonomen Organisation öffentlicher Gewalt vgl. *Redlich*: Das österreichische Staats- und Reichsproblem 381 f. (vgl. Anm. 1).

²⁷ *Sashegyi*: Ungarns politische Verwaltung 116 f. (vgl. Anm. 7).

Die neuen Beamten und ihre Herkunftsorte

Am 1. Juni 1853 ernannte der Kaiser für Ungarn zwei Hofräte, zehn Statthaltereiräte, sieben Komitatsvorstände und 14 Komitatskommissäre, am gleichen Tag berief der Innenminister 15 Statthaltereisekretäre aus anderen Kronländern.²⁸ Zu Beginn des Jahres 1854 wurden an den gemischten Stuhlrichterämtern des Pressburger Verwaltungsgebiets 46 Stuhlrichter, 62 Adjunkten und 95 Aktuare bestellt, im Kaschauer Verwaltungsgebiet 44 Stuhlrichter, 54 Adjunkten und 85 Aktuare.²⁹ Für das Pressburger und Kaschauer Verwaltungsgebiet berief man vorwiegend Beamte aus den böhmischen Ländern und aus Galizien mit slawischen Sprachkenntnissen.

In Prešov wurde Adalbert Spengler von der Bezirkshauptmannschaft Friedland (Frýdlant) in Böhmen zum Stuhlrichter ernannt, in Lublau (L'ubovnianske Kúpele) Heinrich Seidl, der früher beim Magistrat Chrudim beschäftigt gewesen war, in Námestovo Josef Wiždalek vom Bezirksgericht Boskovice. Aus Prag kam der Stuhlrichter und Bürgermeister von Schemnitz, Eduard Konrad, gleichfalls aus Böhmen der Stuhlrichter von Bartfeld (Bardejov), Anton Schurda. Stuhlrichter von Miava wurde Ludwig Bienert, der zuvor an den Bezirksämtern in Laun (Louny), Tabor und Sedlčany tätig gewesen war. Vom Bezirksgericht Oberplan (Horní Planá) in Böhmen kam der Stuhlrichter von Kláštor pod Zvnievom, Anton Jäger, als Stuhlrichter im Zempliner Komitat fungierte ferner Johann Wražda Freiherr von Kunwald, der vom Brünnener Gubernium kam. In Bátorovce (Frauenmarkt) wirkte Johann Kabus als Stuhlrichter-Adjunkt, der vom Landesgericht Neutitschein (Nový Jičín) dorthin versetzt wurde.

Die bereits in der Zeit des „Provisoriums“ ernannten Beamten wurden vielfach auf ihren Posten als Komitatsvorsteher belassen. Zu ihrer Unterstützung wurden ihnen in der Regel Komitats-Kommissäre zugeteilt, etwa dem Sohler Komitat der bisherige Prager Kreishauptmann Josef Vladimír Müller, in Tyrnau (Trnava) Adolf Kirchner von der Prager Statthaltereie, in Prešov Franz Braun von der Prager Polizeidirektion oder in Pressburg der aus Prag stammende Karl Krticzka Ritter von Jaden. Aus der mährischen Verwaltung kam Dr. Josef Reif nach Goldmorawitz (Zlatná na Ostrove). Als Vorsteher im Ober-Neutraer Komitat wirkte nun auch der mährische Kreiskommissar Franz Winkler, der zum Ehrenbürger der Stadt Tyrnau ernannt wurde.

Zu Statthaltereiräten wurden in Pressburg Anton Ritter von Stahl, der Sohn des Elbogner Kreishauptmanns, und der frühere Bezirkshauptmann von Kuttenberg (Kutná Hora), Felix Reiser, ernannt. In Kaschau amtierten der bisherige Bezirkshauptmann von Pilsen (Plzeň), Peter Wucherer Freiherr von Huboldenfeld, und der ehemalige Bezirkshauptmann von Joachimstal (Jáchymov), Hermann Schedlbauer, sowie der frühere Bezirkshauptmann von Iglau, Ignaz Wessely, der 1848 als Ab-

²⁸ *Ebenda* 94.

²⁹ Allgemeine Österreichische Gerichts-Zeitung 6 (1854) 216, 224. – Außer dieser Quelle wurde für die folgenden Aufstellungen herangezogen das Hof- und Staats-Handbuch des Kaisertums Österreich 1856, Bd. 4 (vgl. Anm. 13). – Sowie *Špiritová, Alexandra: Slovník představitelů státní správy v Čechách v letech 1850-1918* [Lexikon der Repräsentanten der staatlichen Verwaltung in Böhmen in den Jahren 1850-1918]. Praha 1993.

geordneter der Frankfurter Nationalversammlung angehört hatte. Der Kaschauer Statthaltereiabteilung wurde ferner Hofrat Anton Graf Lažansky zugeteilt, dessen früherer Wirkungsort das mährische Gubernium gewesen war. An der Spitze des Distrikts standen Vizepräsidenten der Statthaltereie, in Kaschau der bisherige Kreishauptmann von Böhmisches Leipa (Česká Lípa), Christian Kotz von Dobrz, und nach ihm Adolf Freiherr von Poche, zuvor Statthaltereirat in Brünn.

Noch größer war die Zahl der Richter, Staatsanwälte und Gerichtsbeamten, die aus den böhmischen Ländern nach Oberungarn versetzt wurden: Zum Präses des Komitatsgerichts in Neutra (Nitra) wurde Alois Postelt bestellt, bis dahin Staatsanwalt in Iglau (Jihlava), zum Präses des Komitatsgerichtes in Tyrnau der bisherige Vorstand des Bezirksgerichts Leitomischl (Litomyšl), Landesgerichtsrat Johann Roob, in Trentschin (Trenčín) Wenzel Formánek, bisher Landesgerichtsrat in Teschen (Těšín) und in Prešov der frühere Landesgerichtsrat in Troppau (Opava), Johann Kolb.

Zu Räten an Komitatsgerichten im Sprengel des Oberlandesgerichtes in Prešov wurden Josef Ritter von Helm aus Olmütz (Olomouc), der Bezirksrichter in Znaim (Znojmo), Franz Glaser, und der Znaimer Staatsanwalt Konrad Scharrer ernannt. In Trentschin wurden der bisherige Assessor am Bezirksgericht Tetschen (Děčín), Gustav Klier, sowie Johann Qualbert Vlk zu Komitatsgerichtsräten bestellt. Klier war früher Gerichtsadjunkt in Teschen gewesen und wurde als Dichter des Liedes „Příjde jaro, přijde [...]“ (Es kommt der Frühling) bekannt.

An Komitatsgerichten wirkten Gustav Funke, bisher Bezirksgericht-Adjunkt in Böhmisches-Leipa, Dr. Johann Studnička, Auskultant im Sprengel des Brünner Oberlandesgerichtes, und Wenzel Předák, Auskultant im Sprengel des Prager Oberlandesgerichtes, als Ratssekretäre. Landesgerichtspräsident in Kaschau wurde der Brünner Oberlandesgerichtsrat Wilhelm Schweidler, der im Vormärz Bürgermeister von Olmütz gewesen war und 1848/49 den Wahlkreis Ungarisch Brod (Uherský Brod) in der Frankfurter Nationalversammlung vertreten hatte. Zu Landesgerichtsräten am Landesgericht Kaschau wurden der Teschener Landesgerichtsassessor Josef Temniczka, der Brünner Landesgerichtsassessor Franz Ott und der Olmützer Landesgerichtsassessor Josef Habel sowie der Staatsanwalt in Mährisch Weißkirchen (Hranice) Adolf Popelka ernannt. Am Landesgericht Pressburg waren die Landesgerichtsräte Dr. Theodor Budík, bisher Staatsanwalt-Substitut in Mährisch Sternberg (Šternberk), Dr. Franz Petruška, bisher Professor an der Pressburger Rechtsakademie und der von Prag versetzte Zdeněk Emanuel Malowetz von Malowitz und Kosof tätig. Zu Gerichtsadjunkten im Bereich des Landesgerichtes Kaschau wurden sieben Auskultanten aus Mähren und Schlesien ernannt: Ignaz Kerschmer, Severin Schilder, Anton Vomela, Konstantin Kaluscha, Ignaz Spurny, Franz Hofmann und Josef Waschauer.

Am Oberlandesgericht in Pressburg wirkten als Oberlandesgerichtsräte der bisherige Vorstand des Bezirksgerichts Mährisch Schönberg (Šumperk), Johann Ertl, der böhmische Landesgerichtsrat Adolf Lenk und der pensionierte Generalprokurator Wenzel Emanuel Hikisch, in gleicher Eigenschaft am Oberlandesgericht in Prešov der bisherige Vorsteher des Bezirksgerichts Příbram, Josef Křikava, der frühere Znaimer Staatsanwalt, Josef Uherek, Wenzel Arleth vom Landesgericht Reichenberg

(Liberec), Anton Halatschka vom Landesgericht Olmütz und Friedrich Veselý vom Landesgericht Kolin.

Oberstaatsanwalt beim Oberlandesgericht in Pressburg wurde der Staatsanwalt beim Landesgericht in Neutitschein, Dr. Josef Beck. Zum Staatsanwalt in Kaschau wurde der Prager Moriz Frey und in Groß-Steffelsdorf (Rimavská Sobota) Edmund Hückl vom Bezirksgericht in Jägerndorf (Krnov) berufen.

Die Präsidenten beider Oberlandesgerichte kamen gleichfalls aus den böhmischen Ländern. In Prešov wurden Ignaz Streit, der bisherige Kreisgerichtspräsident von Olmütz, und in Pressburg Johann Karl Umlauff,³⁰ ein gebürtiger Mährer, der zuvor in Czernowitz, Hermannstadt und Lemberg gewirkt hatte, ernannt. Umlauff beherrschte die tschechische, polnische, ruthenische und rumänische Sprache und verfügte auch über Grundkenntnisse der magyarischen Sprache. Als er 1856 zum Präsidenten des Pester Oberlandesgerichts ernannt wurde, wurde der bisherige Kreisgerichtspräsident von Eger, Dr. Johann Wenisch, sein Nachfolger.

Verfasser der Verordnungen und Dienstanweisungen über die Anlegung der Grundbücher in Ungarn war der Ministerialrat im Wiener Justizministerium Dr. Josef Wessely, ein Mann, der – wie Minister Schmerling dem Kaiser berichtete – „wissenschaftliche Forschung mit der praktischen Erfahrung“ vereinigte.³¹ Wessely hatte seinen Lehrstuhl für bürgerliches Recht an der Prager Universität aufgegeben, um als Referent für Grundbuchwesen in der legislativen Sektion des Ministeriums die Einführung der Grundbücher in Ungarn nicht nur von seinem Wiener Schreibtisch aus zu leiten. Zu diesem Zweck hat er auch das Land bereist und sich an Ort und Stelle von allen auftauchenden Schwierigkeiten überzeugt und sie in zahlreichen Instruktionen berücksichtigt.

Um die Bevölkerung, die der Einführung des Grundbuchs misstrauisch gegenüberstand, mit den Vorteilen dieser Neuerung bekannt zu machen, schrieb die Wiener Regierung einen Preis aus. Gewinner war der Brünner Franz Josef Schopf,³² der schon im Vormärz neben seiner Tätigkeit als Justiziar oder Güterinspektor auf verschiedenen Herrschaften Niederösterreichs, der Steiermark und Mährens mit zahlreichen leicht fasslichen, für den praktischen Gebrauch bestimmten Veröffentlichungen hervorgetreten war. Seine „Ansprache an das Volk Ungarns über die Notwendigkeit und den Nutzen der neuen Grund- und Intabulationsbücher“ wurde von der Wiener Staatsdruckerei in allen Landessprachen gedruckt.

Große Verbreitung fand auch die seit 1855 von Franz Petruška redigierte, in Pressburg erscheinende „Zeitschrift für Gesetzkunde und Rechtspflege zunächst in Ungarn, Kroatien und Slawonien, Siebenbürgen, Serbien und dem Temeser Banate“,

³⁰ Über Umlauff vgl. die in Anm. 18 angeführte Biographie. – Ferner Varga, Alexander: Príspevok k dejinám právnickej akadémie v Bratislave v období absolutizmu a dualizmu 1850-1914 [Beitrag zur Geschichte der Rechtsakademie in Pressburg in der Periode des Absolutismus und Dualismus]. In: Právny obzor 56 (1973) 54-68.

³¹ Oberkofler, Gerhard: Studien zur Geschichte der österreichischen Rechtswissenschaft. Frankfurt/M. 1984, 247.

³² Allgemeine Österreichische Gerichts-Zeitung 2 (1850) 28. – Kohl, Gerald: Franz Josef Schopf – Leben und Werk eines Vergessenen. In: Unsere Heimat 72 (2001) 100-119, hier 110.

an der neben Professoren der Wiener, Pester und Lemberger Universitäten sowie der Rechtsakademien in Pressburg, Kaschau und Hermannstadt einige der oben genannten Richter und Beamten – etwa Dr. Josef Helm oder Richard Hanausek – sowie zahlreiche Rechtsanwälte, vorwiegend aus Pressburg, mitarbeiteten. 1860 übernahm Professor Slavíček die Redaktion, doch musste die Zeitschrift nach dem Oktoberdiplom ihr Erscheinen einstellen.

Als selbstständige Publikationen veröffentlichte Komitatsgerichtsrat Johann Qualbert Vlk ein „Handbuch der provisorischen Konkursordnung“ (Pressburg 1855) und eine „Provisorische Zivilprozeßordnung für Ungarn“ (Teschen 1853).

An der Kaschauer Rechtsakademie wurde der aus Mähren stammende Franz Krones zum Professor der österreichischen Reichsgeschichte ernannt, der den ersten Kurs des Instituts für österreichische Geschichtsforschung absolviert hatte. An die Rechtsakademie in Pressburg, an der seit 1855 nur noch deutsche Vorlesungen gehalten wurden, kamen von der Universität Krakau der Prager Vinzenz Waniorek (Vaňourek) als Professor für römisches Recht und Kirchenrecht, und von der Universität Olmütz der Mährer Prokop Benedikt Heller als Professor für österreichisches Zivilrecht. Als Professor Rulf an die Lemberger Universität versetzt wurde, wurde Josef Slavíček aus Prag sein Nachfolger auf dem Lehrstuhl für Strafrecht.

Rulf veröffentlichte seine „Vorlesungen über österreichisches Strafrecht, gehalten an der k. k. Rechtsakademie zu Pressburg“ und die „Erläuterungen zur österreichischen Strafprozeßordnung“, Petruška ein „Kompodium zum österreichischen bürgerlichen Gesetzbuch“ (Pressburg 1853) und „Erläuternde Noten zur österreichischen Wechselordnung“ (Pressburg 1853). Franz Krones verfasste Arbeiten zur ältesten Geschichte von Kaschau (Wien 1864).

Das Hereinströmen deutscher und deutsch sprechender Beamter, denen man „Mangel an ungarischen Erfahrungen“ vorwarf, stieß auf den Widerstand der ungarischen Bevölkerung: Die Beamten blieben unbeliebte Fremdlinge. Einer der Beamten berichtete, „daß man ungeachtet allen Vertrauens und aller Achtung vor dem einzelnen unsere Entfernung lieber als unser Bleiben gesehen hätte“.³³

Als Kaiser Franz Josef 1857 Ungarn bereiste, überreichten ihm 131 ungarische Magnaten eine Adresse, in der sie sich unter anderem darüber beklagten, dass „in allen Zweigen der öffentlichen Verwaltung in großer Zahl Beamte verwendet werden, die nicht in diesem Land geboren, mit den Verhältnissen, mit der Sprache, mit den Gewohnheiten und Interessen des Volkes nicht verbunden sind“ und an die Spitzen der Gemeinden Persönlichkeiten berufen wurden, die nicht „Eingeborene dieses Landes“ waren.³⁴ Nach einem Gespräch mit dem Kaiser notierte Polizeiminister Kempen in sein Tagebuch: „Der Kaiser erwähnte als eine bedauerliche Wahrnehmung, daß in Ungarn wirklich zu viele Beamte aus Böhmen, Mähren und Galizien angestellt seien.“³⁵

³³ Acht Jahre Amtsleben in Ungarn 11, ähnlich 12 (vgl. Anm. 23).

³⁴ Helfert: Geschichte Österreichs 176 (vgl. Anm. 9).

³⁵ Mayr, Josef Karl (Hg.): Das Tagebuch des Polizeiministers Kempen von 1848-1859. Wien 1931, 442.

Niedergang des Absolutismus und Zentralismus

Als die Epoche des österreichischen Neo-Absolutismus auf den norditalienischen Schlachtfeldern von Magenta und Solferino ihre entscheidende Niederlage erlitten hatte, versprach der Kaiser am 15. Juli 1859 im Laxenburger Manifest „zeitgemäße Verbesserungen in Gesetzgebung und Verwaltung“.³⁶ Ein paar Tage später wurde Bach als Innenminister durch Gołuchowski ersetzt. Ende Oktober beriet die Ministerkonferenz unter dem Vorsitz des Kaisers über eine vermehrte Anstellung von Landesangehörigen als Beamte. Am 19. April 1860 verfügte der Kaiser auf ungarisches Drängen hin die Zusammenlegung der fünf Statthaltereiabteilungen zu einer ungarischen Statthaltereie mit Sitz in Ofen, und am 30. Juni mussten die beiden Statthaltereiabteilungen in Pressburg und Kaschau ihre Tätigkeit einstellen (R.G.B.L. 1860/144). Erzherzog Albrecht demissionierte als kaiserlicher Statthalter, an seine Stelle trat Feldzeugmeister Benedek, dem der bisherige Vizepräsident der Statthaltereiabteilung in Kaschau, Adolf Freiherr von Poche, als Vizepräsident der Vereinigten Statthaltereie in Ofen zur Seite gestellt wurde.

Nach Erlass des Oktoberdiploms (20.10.1860) wurde die gesamte von Stadion und Bach aufgerichtete Verwaltungs- und Gerichtsorganisation in Ungarn beseitigt und der vorherige Zustand wiederhergestellt. Das Prinzip der Rechtseinheit wurde aufgegeben, die Rechtschöpfungen der absolutistischen Ära nicht mehr anerkannt, weil sie nicht den Weg des ungarischen Gesetzgebungsverfahrens durchlaufen hatten. Am 1. Mai 1861 stellten die Bezirks-, Komitats-, Landes- und Oberlandesgerichte ihre Tätigkeit ein, die „bürokratische Herrschaft über das zerstückelte Ungarn“³⁷ war beendet.

Die nicht-magyarischen Beamten wurden vom neu ernannten Statthalter Georg Mailath in Disponibilität versetzt. Von dieser Maßnahme waren nach einem Bericht des Finanzministers an den Kaiser mehrere Tausend Beamte betroffen. Im April 1863 waren es noch 3015, die inzwischen auf keinem anderen Posten untergebracht worden waren. Ihre Gehälter wurden zwar ein Jahr lang weitergezahlt – das so genannte „Begünstigungsjahr“ –, aber ihr weiteres Schicksal blieb unklar. Sie wurden schließlich den Landesbehörden in der westlichen Reichshälfte zur dienstlichen Verwendung zugeteilt, die jede dritte frei werdende Stelle vorzugsweise mit diesen verfügbaren Beamten zu besetzen hatten, soweit nicht ihre Unterbringung bei den Selbstverwaltungskörperschaften oder eine Frühpensionierung möglich war.³⁸

Durch eine Reihe von gleichzeitig mit dem Oktoberdiplom ergangenen kaiserlichen Handschreiben wurde die Ungarische Hofkanzlei wiederhergestellt und

³⁶ Zum Abbau des Absolutismus nach 1859 vgl. *Redlich*: Das österreichische Staats- und Reichsproblem. Bd. 1, 460-553 (vgl. Anm. 1). – Über das Scheitern der Reichsverfassung *ebenda* Bd. 2, 42-178. – *Barany*: Ungarns Verwaltung 362-379 (vgl. Anm. 20).

³⁷ *Redlich*: Das österreichische Staats- und Reichsproblem. Bd. 2, 57 (vgl. Anm. 1).

³⁸ Hierüber eingehend: Die Disponibilität der Staatsbeamten in Österreich und ihre Folgen. Wien 1861. – *Megner*, Karl: Beamte. Wirtschafts- und sozialgeschichtliche Aspekte des k. k. Beamtentums. Wien 1985, 258-262. – *Malfèr*, Stefan: Zwischen Machtpolitik und Sozialpolitik. Zur Versorgung der „Bachschen Beamten“ in Ungarn in den 1860er Jahren. In: Österreichische Osthefte 36 (1994) 231-244.

die königliche Kurie in Pest wieder eingesetzt. Die ungarische politische und Justizverwaltung, die ungarische Komitatsverfassung und die alten Komitatsgrenzen wurden wiederhergestellt, Komitatsausschüsse wurden gebildet. Auch wurde die ungarische Sprache als innere Geschäfts- und Amtssprache aller Behörden und Gerichte erneut eingeführt.³⁹ Der ungarische Adel konnte seine früheren Funktionen wieder übernehmen – freilich nicht im vollen Umfang, denn Gendarmerie, Polizei und Finanzverwaltung blieben bestehen.

Wegen Unkenntnis der magyarischen Sprache wurden auch die Professoren der beiden Rechtsakademien in Pressburg und Kaschau – deutsche wie tschechische – im Juni 1861 ihrer Funktionen enthoben und zur Disposition gestellt.⁴⁰

Einzelne Beamtenkarrieren nach 1860

In einer an Ministerpräsident Schwarzenberg gerichteten Denkschrift behauptete Hofrat Ludwig von Wirkner, Metternichs Vertrauensmann für ungarische Angelegenheiten, die nach Ungarn versetzten fremden Beamten gehörten „nicht zur Elite ihrer Klasse“ und würden daher im ganzen Land allgemein missachtet.⁴¹ Anders beurteilte Staatsminister Anton Schmerling ihre Leistung:

Wären die Beamten in ihrer Heimat geblieben, weil sie nur mittelmäßige Fähigkeiten besaßen, so wäre ihre Lage unverändert eine gesicherte geblieben. Weil sie aber ausgezeichnet waren, hat man sie nach Ungarn geschickt, wo sie mit vielerlei Ungemach zu kämpfen hatten und als Fremdlinge betrachtet wurden [...]“⁴²

Dass Wirkners Aussage in ihrer Verallgemeinerung sicher nicht zutreffend ist, zeigt die spätere Laufbahn vieler dieser Beamten nach dem unfreiwilligen Verlassen Ungarns. Ein großer Teil von ihnen hat trotz des notwendigen Neubeginns eine überdurchschnittlich steile Karriere zurückgelegt. So wurde der ehemalige Liptauer Komitatsvorsteher, Josef Kutschera, Vizepräsident der niederösterreichischen Statthalterei, der Hofrat an der Kaschauer Statthaltereiabteilung, Graf Anton Lažansky, Vizepräsident der Statthalterei in Prag, der Komitatsvorsteher von Trentschin, Herrmann Freiherr von Pillersdorff, Landeschef von Schlesien und der Vizepräsident der Kaschauer Statthaltereiabteilung, Adolf Poche, Statthalter von Mähren. Der Präsident des Oberlandesgerichts in Pressburg, Johann Ritter von Wenisch, versah später die gleiche Funktion in Prag, und der Präsident des Oberlandesgerichts in Prešov, Ignaz Streit, kam in gleicher Funktion an das Oberlandesgericht in Brünn und nach Wenischs Pensionierung gleichfalls nach Prag. Der Pressburger Komitatskommissär Karl Krticzka von Jaden wurde Polizeipräsident von Wien, der

³⁹ *Hofmeister*, Herbert: Vom Sylvesterpatent zum Oktoberdiplom – die Periode der Rechtseinheit im pannonischen Raum. In: Bericht über den 17. Österreichischen Historikertag in Eisenstadt. Wien 1989, 158-164.

⁴⁰ *Slapnicka*: Die deutschen Vorlesungen an der Pressburger Rechtsakademie 169 (vgl. Anm. 14). – *Potemra*: Die juristische Akademie in Košice 222 (vgl. Anm. 14).

⁴¹ *Wirkner*, Ludwig von: Meine Erlebnisse. Blätter aus dem Tagebuche meines öffentlichen Wirkens vom Jahre 1825 bis 1851. Pressburg² 1880, 248.

⁴² Zitiert nach seiner Stellungnahme im Ministerrat vom 17.10.1862. In: Die Protokolle des österreichischen Ministerrates V/4 (1986) 298-302 (vgl. Anm. 21).

Kaschauer Staatsanwalt Moriz Frey, der später den Namen seines Schwiegervaters, des Oberlandesgerichtspräsidenten Streit annahm, trat als Justizminister an die Spitze der österreichischen Justizverwaltung. Als österreichischen Finanzminister treffen wir den ehemaligen Pressburger Finanzlandesdirektor Ignaz Plener an, der von der Prager Finanzlandesdirektion auf diese Position berufen worden war, als österreichischen Polizeiminister den aus Pardubitz (Pardubice) stammenden Kommandanten des Pressburger Militärbezirkes Johann Kempfen von Fichtenstamm.

Hofräte am Obersten Gerichtshof in Wien wurden Alois Postelt, der einstige Präses des Komitatsgerichtes in Neutra, der frühere Oberlandesgerichtsrat in Prešov, Adolf Popelka, der Pressburger Oberstaatsanwalt Dr. Josef Beck und Franz Petruška, zuvor Rat am Pressburger Oberlandesgericht und Professor des bürgerlichen Rechts und des Zivilprozessrechts an der dortigen Rechtsakademie.

Von den übrigen Professoren der beiden Rechtsakademien ist Franz Krones als Professor der Grazer Universität mit einem fünfbändigen „Handbuch der Geschichte Österreichs“ hervorgetreten, womit er zum „Vater der steirischen Landesgeschichte“⁴³ wurde. Die Professoren Rulf und Slavíček beendeten ihre Laufbahn an der Prager Universität, Slavíček wurde Autor des ersten Strafrechtslehrbuchs in tschechischer Sprache, Rulf Verfasser vielbenützter, in der ganzen Monarchie verbreiteter und in zahlreichen Auflagen erschienener Lehrbücher des Strafprozessrechts.

Auf die Versetzung ihrer Väter an Gerichte oder Verwaltungsbehörden in der Slowakei ist es auch zurückzuführen, dass die Geburtsorte zahlreicher bedeutender Persönlichkeiten Österreichs in der Slowakei liegen. 1855 wurde in Großbrauschenbach (Revúca) als Sohn eines Stuhlrichteramtsadjunkten Gustav Hanausek, der spätere Professor für römisches Recht an der Prager und danach an der Grazer Universität geboren. Als Sohn eines Oberlandesgerichtsrates in Prešov erblickte 1856 Erich Arleth, der nachmalige Philosophieprofessor an der Prager und Innsbrucker Universität, das Licht der Welt. Im gleichen Jahr wurde in Bartfeld Ignaz Ritter von Schurda, später Hofrat am Verwaltungsgerichtshof in Wien, geboren, sein Vater wirkte dort als Stuhlrichter. 1858 kam in Pressburg als Sohn eines Komitatskommissars der nachmalige Sektionschef Emil Krticzka Ritter von Jaden zur Welt.

Was sich hier im ersten Jahrzehnt der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts abspielte, war nicht in erster Linie eine nationale Auseinandersetzung, ein Kampf um Madjarisierung oder Germanisierung, es war vor allem ein Ringen zwischen ungarischem Adel und österreichischer Bürokratie und somit nur eine Episode in dem in den westlichen Kronländern schon seit zwei Menschenaltern verlaufenden Prozess der allmählichen Verdrängung des Adels aus seinen Positionen in Verwaltung und Gerichtsbarkeit und seiner Ersetzung durch eine fachlich vorgebildete und geschulte Bürokratie bürgerlicher Herkunft. Auf ungarischem Boden spielte sich dieser Vorgang nicht nur mit großer Verspätung, sondern auch hastig und überstürzt ohne annehmbare Übergangsfristen ab, man wollte das Versäumte in kürzester Zeit nachholen und alle Probleme auf einmal lösen.

⁴³ Biographisches Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder. Band II, I-M. Herausgeben im Auftrag des Collegium Carolinum von Heribert Sturm, 316 f., hier 316.

Der Versuch, die ständisch-feudalen Schranken in kürzester Zeit abzubauen und richtungsweisende Akzente zur Modernisierung der Verwaltung und Rechtsprechung zu setzen, wurde hier vor allem auch dadurch erschwert, dass die auf allen Gebieten eingeleitete Umgestaltung ohne Mitwirkung, ja sogar ohne Konsens der Betroffenen erfolgte und der Aufbau der ursprünglich geplanten umfassenden Selbstverwaltung auf allen Ebenen gar nicht ernsthaft in Angriff genommen wurde.

Die mit diesen Errungenschaften ‚Beglückten‘ waren kaum in der Lage, die Vorteile, die diese Reformen für jeden einzelnen Bürger bedeuteten, wahrzunehmen und zu erkennen, dass sie durchgeführt wurden, um die Gleichberechtigung aller Bürger, den wirtschaftlichen Aufschwung und den Rechtsstaat herbeizuführen. Von den erzielten Fortschritten überlebten nur wenige das Jahr 1860, das zurückliegende Jahrzehnt erwies sich als eine Kette versäumter Gelegenheiten.

TSSCHECHISCH-SLOWAKISCHE BEZIEHUNGEN AUS SOZIALGESCHICHTLICHER PERSPEKTIVE

„Es ist an der Zeit, nicht nur slowakisch zu singen [...], sondern auch slowakisch zu fühlen und zu denken.“¹

Diese Worte des ersten tschechoslowakischen Präsidenten T. G. Masaryk wiesen auf einen empfindlichen Mangel in den Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken am Ende des 19. Jahrhunderts hin: Es fehlte an Wissen übereinander, woraus ein oft verzerrtes Bild der Lebensbedingungen der Nachbarn resultierte. Viele slowakische Autoren beschrieben die Tatsache, dass nur sehr wenige Menschen in den böhmischen Ländern genauere Kenntnisse über die sozialen Verhältnisse in der Slowakei hatten.² Analog dazu gab es auf tschechischer Seite Berichte über die zahlreichen falschen Vorstellungen das Leben in den böhmischen Ländern betreffend, mit denen Tschechen bei ihren Reisen durch die Slowakei konfrontiert wurden.³

Diese zahlreichen Zeugnisse über den unbefriedigenden Wissensstand der Tschechen über die Slowaken und vice versa legen die Vermutung nahe, dass die Aufklärungsarbeit ganzer Generationen tschechischer Bewunderer der Slowakei und slowakischer Verehrer der böhmischen Länder nutzlos oder doch zumindest wenig wirksam gewesen war. Doch war das Problem des unzureichenden Wissens von Tschechen und Slowaken übereinander nicht allein eine Folge der sprachlichen Trennung und der politischen Entfremdung, wie bisweilen in der zeitgenössischen Literatur und auch in historischen Studien behauptet wird.⁴ Vielmehr war dieser Mangel in erster Linie auf die kulturelle und kulturpolitische Orientierung in den wechselseitigen Beziehungen zurückzuführen. Das offizielle Bild des Lebens der Menschen vor und hinter dem Fluss Morava (March) wurde primär von Politikern,

¹ Masaryk, Tomáš Garrigue: Česká otázka. Naše nynější krize [Die tschechische Frage. Unsere gegenwärtige Krise]. Praha 1948, 60.

² Vgl. z. B. Šrobár, Vavro: Z môjho života [Aus meinem Leben]. Praha 1946, 157 f. – Socháň, Pavol: Založenie spolku Detvan v Praze 1882 [Die Gründung der Vereinigung Detvan in Prag 1882]. In: Detvan v Prahe. Rozpomienky – Štúdie – Úvahy [Der Detvan in Prag. Erinnerungen – Studien – Betrachtungen]. Turč. Sv. Martin 1932, 8-10.

³ Vgl.: Vojáček, Jan: Vzpomínky dítěte smíšeného manželství [Erinnerungen eines Kindes aus einer gemischten Ehe]. Nachlass der Familie Vojáček, Archiv národního muzea v Praze [Archiv des Nationalmuseums in Prag, AM]. Handschrift, 100-102.

⁴ Aufschlussreiche Zeugnisse über die Wahrnehmung der Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken, die noch vor dem Ersten Weltkrieg primär als Frage der sprachlichen Trennung wie der nationalen Unabhängigkeit der Slowaken verstanden wurden, bietet eine Umfrage der Zeitschrift Průdy aus dem Jahr 1914. Die Ergebnisse der Umfrage wurden erst nach dem Krieg veröffentlicht. Dazu Harna, Josef/Kamenec, Ivan: Na společné cestě. Česká a slovenská kultura mezi dvěma válkami [Auf dem gemeinsamen Weg. Die tschechische und die slowakische Kultur zwischen den beiden Kriegen]. Praha 1988, 32-34.

Intellektuellen und Künstlern geschaffen. Es wurde gepflegt und insbesondere bei feierlichen Gelegenheiten ‚präsentiert‘, bei denen man sich auf die ‚slawischen Tugenden‘ berief. Dieses offizielle Image sollte eine Stütze für die Gegenwart und eine Garantie für die Zukunft sein. Details aus dem Alltagsleben und soziale Fragen fanden hier – sofern sie nicht unmittelbar mit der nationalen Unterdrückung oder der kulturellen Kreativität des Volkes zusammenhingen – keinen Eingang. Wie man sich unschwer vorstellen kann, nutzte die Kenntnis der Volkslieder oder volkstümlicher Stickmuster den slowakischen Studenten bei der Orientierung im Prager Gesellschaftsleben ebenso wenig wie den tschechischen Handelsleuten und Handwerkern bei ihrer Arbeitssuche in Oberungarn. Zwar fanden manche der Unterschiede im Leben von Tschechen und Slowaken auch Eingang in die Kunst – vor allem in die Literatur. Doch war es nicht das Anliegen der Künstler, ein realistisches Bild der Gegenwart zu vermitteln.⁵

An der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert verbesserten sich die Bedingungen für die Verbreitung und den Austausch von Informationen über das Leben der Nachbarn deutlich, und zwar auch über dessen soziale Aspekte. Nun entstand neben dem offiziellen Bild auch so etwas wie ein ‚Alltagsbild‘. Dieses resultierte vor allem aus den praktischen Erfahrungen von Studenten, Händlern, Handwerkern und Reisenden aller Art. Lange Zeit verbreitete es sich fast ausschließlich mündlich – es wurde unter Verwandten, Bekannten und Nachbarn weitergegeben. In Zeitungen und Zeitschriften erschien dieses Alltagsbild nur am Rande, etwa in den Rubriken, die der Reklame und der Werbung für den Handel und für Unternehmen gewidmet waren sowie im Stellenteil. Im Zuge der Entwicklung der Presse, die vor allem in den böhmischen Ländern die Zahl der Periodika rasch wachsen ließ⁶ und zu einer thematischen Spezialisierung der Presselandschaft führte, nahmen jedoch auch die Berichte über die Lebensbedingungen in der Slowakei zu. Anfangs überwogen hier praktische Aspekte: So wurden etwa Ratschläge und Informationen über aktuelle Veränderungen in der Nachfrage und im Angebot an Waren und Dienstleistungen veröffentlicht.⁷

Das gegenseitige Kennenlernen von Tschechen und Slowaken wurde jedoch nicht allein von der Publizistik gefördert, sondern auch von den immer häufigeren persönlichen Kontakten und Reisen in beide Richtungen. Man überschritt die Landesgrenze aus vielen Gründen: Arbeit, Handel und Bildung standen dabei an erster

⁵ Auf diese Probleme machte bei der erwähnten Umfrage der Zeitschrift *Průdy* z.B. Hanuš Jelínek aufmerksam, der die tschechischen Kenntnisse über die Slowakei mit folgenden Worten zusammenfasste: „Erhobene Geschichte, gestickte Tischdecken und gemalte Tassen“. Eingehender vgl.: *Harna/Kamenec: Na společné cestě* 34 (vgl. Anm. 4).

⁶ Um die Jahrhundertwende war die Zahl tschechischer Periodika deutlich höher als die slowakischer, doch auch Letztere nahm kontinuierlich zu. Vgl. *Potemra, Michal: Bibliografia slovenských novín a časopisov do roku 1918* [Bibliographie slowakischer Zeitungen und Zeitschriften bis zum Jahr 1918]. Martin 1988.

⁷ Vgl. *Vošabliková, Pavla: Vzájemné vzťahy Čechů a Slováků na prelomu 19. a 20. století v zrcadle dobové publicistiky* [Die wechselseitigen Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert im Spiegel der zeitgenössischen Publizistik]. In: *Sborník k dějinám 19. a 20. století* 13 (1993) 47-59.

Stelle. Doch zu Beginn des 20. Jahrhunderts, als im tschechischen Milieu das Interesse am Tourismus zunahm, wurde die Slowakei auch zu einem beliebten Urlaubsziel für Gäste aus Böhmen und Mähren.

Auf die Frage, was Tschechen an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert zu Reisen in die Slowakei bewegte, und umgekehrt, kann man ohne Kenntnisse über die sozialen Veränderungen, die sich in dieser Zeit vollzogen, keine befriedigende Antwort geben. Nach wie vor gab es viele persönliche Beweggründe, einige von ihnen wiederholten sich in den Aussagen der Zeitgenossen immer häufiger: Schon seit den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts zogen junge Slowaken in die böhmischen Länder, um dort Schulen oder die Universität zu besuchen. Das slowakische Interesse an tschechischen Schulen war in erster Linie eine Reaktion auf die harten Madjarisierungsbestrebungen im Bildungsbereich.⁸ Zum Studium nach Böhmen und Mähren gingen jedoch nicht nur Kinder bekannter Patrioten und diejenigen, die sich auf diese Weise drohenden Strafen wegen Verstößen gegen die ‚Disziplin‘ an ungarischen Schulen – vor allem an Mittelschulen – entzogen, wo sie trotz strengen Verbots ihre Muttersprache benutzt und auch auf andere Weise ihren Protest gegen die Madjarisierung geäußert hatten. Der Kreis slowakischer Lehrlinge und Studenten in den böhmischen Ländern war durchaus größer. Von den Tschechen wurde der Zustrom slowakischer Intelligenz an ihre Schulen überwiegend begrüßt und unterstützt, sie hatten Interesse an slowakischen Lehrlingen.

An den tschechischen Schulen wurde die slowakische Jugend durch einige Vereine unterstützt, von denen der Förderverein „Radhošť“ an erster Stelle zu nennen ist. Ab den neunziger Jahren orientierte auch die neu errichtete „Československá jednota“ (Tschechoslawische Einheit) ihre Bemühungen in diese Richtung.⁹ Die tschechischen Schulen und die Prager Universität waren aber nicht der einzige Ort der Zusammenarbeit tschechischer und slowakischer Studenten, auch in Schulen in Wien und Budapest kam es zur gegenseitigen Annäherung.

In die böhmischen Länder zogen Slowaken Ende des 19., Anfang des 20. Jahrhunderts jedoch bei weitem nicht nur wegen der besseren Bildungschancen, sondern auch um Arbeit aufzunehmen oder um zu handeln. Es waren durchaus nicht allein die berühmten Drahtbinder, die das slowakische Handwerk im westlichen Teil der Monarchie repräsentierten. Häufiger als in Prag endeten die Reisen slowakischer Wandergesellen jedoch in Wien. Die Hauptstadt der Monarchie bot viele Arbeitsmöglichkeiten und vor allem bessere Löhne als die böhmischen und mährischen Städte.¹⁰

⁸ Einen Überblick über die Schulpolitik der ungarischen Regierung und die Phasen der Madjarisierung des slowakischen Schulwesens bietet *Mésáros, Július: Zápasy o národné školstvo* [Kämpfe um ein nationales Schulwesen]. In: *Cambel, Samuel* (Hg.): *Dejiny Slovenska III. (od roku 1848 do konca 19. storočia)* [Geschichte der Slowakei III. (vom Jahr 1848 bis zum Ende des 19. Jahrhunderts)]. Bratislava 1992, 579-588. Hier findet sich auch ein Verzeichnis der Literatur zum Thema.

⁹ Zur Unterstützung slowakischer Studenten durch die „Československá jednota“ siehe *Rotnagl, Josef: O Československé jednotě* [Über die tschechoslawische Einheit]. (Selbstverlag) Prag 1926, 7.

¹⁰ Mit den Gründen, weshalb slowakische Arbeiter und Handwerker entweder direkt oder

Wer aus Böhmen und Mähren nach Ungarn ging – nach Budapest und auch in die Slowakei – tat dies meistens wegen der Arbeit. In der kontinuierlich wachsenden ungarischen Metropole war es ähnlich wie in Wien möglich, Arbeit zu finden und verhältnismäßig gut zu verdienen. Deswegen zog die Stadt Arbeiter und Handwerker nicht nur aus ganz Ungarn, sondern auch aus Zisleithanien an. Im fremden Milieu kamen die Tschechen mit den sprachlich nahe stehenden Slowaken schnell in Kontakt, sie beteiligten sich an ihrem Kultur- und Gesellschaftsleben, lernten ihre Bräuche und Gewohnheiten kennen. Nicht nur Arbeiter und Handwerker aus den böhmischen Ländern zogen nach Budapest. Es lebte dort auch eine verhältnismäßig große Gruppe von Ingenieuren, Technikern und technischen Beamten. Ihr Interesse für die Slowaken und die Slowakei war unterschiedlich stark ausgeprägt und hing mit ihrer Einstellung zur Nationalitätenfrage zusammen.¹¹

Eine weitere Berufsgruppe, die die Slowakei aus eigener Anschauung kennen lernte, war die der Geschäftleute und Unternehmer aus den böhmischen Ländern. Ihre Zeit kam im Grunde genommen erst nach der Jahrhundertwende, als sie öfter als zuvor Handelskontakte suchten und ihre Aktivitäten auch in Richtung Osten entfalteten. Zur Erweiterung der Zusammenarbeit dieser Art trugen auch die regelmäßigen Treffen von Vertretern der Tschechen und Slowaken in Luhačovice unter der Schirmherrschaft der Organisation „Československá jednota“ bei.¹²

Die Zahl der tschechischen Arbeiter, Techniker und Händler, die in Ungarn tätig waren, ist wohl nicht genau festzustellen, da sich die meisten von ihnen nur vorübergehend in der Slowakei, in Budapest oder an anderen Orten Ungarns aufhielten und somit weder Eingang in zuverlässige zeitgenössische Statistiken noch in amtliche Dokumente fanden. Quellen privater Provenienz, die vorliegenden Angaben über Angestellte in großen Unternehmen sowie amtliche Quellen zeugen jedoch von der wachsenden Zahl von Tschechen im östlichen Teil der Monarchie seit dem ausgehenden 19. Jahrhundert. Mit der Migration nach Wien, die einige Hunderttausend Menschen erfasste, lässt sich die Abwanderung in die Slowakei allerdings nicht vergleichen. Und auch für die Slowaken war die Hauptstadt des Reiches viel verlockender als die böhmischen Länder. Zwar bemühte sich die „Československá jednota“ darum, diese Situation zu verändern. Doch war sie nur zum Teil erfolgreich, denn die Arbeitsmöglichkeiten und die sozialen Bedingungen sprachen eindeutig für Wien.

Die „Československá jednota“ bemühte sich konsequent um eine Förderung des gegenseitigen Kennenlernens. Bei ihrer Entstehung kündigte sie an, ihre

mit einer kleinen Zwischenstation in Mähren nach Wien reisten, befassen sich *John, Michael / Lichtblau, Albert*: Schmelztiegel Wien. Einst und jetzt. Zur Geschichte und Gegenwart von Zuwanderung und Minderheiten. Wien, Köln 1990, 18-31.

¹¹ Zum Anteil tschechischer Arbeiter und Handwerker an den Aktivitäten der slowakischen Bildungsvereine und Arbeiterorganisationen in Budapest um die Wende zum 20. Jahrhundert vgl. *Zapletal, Vladislav*: Počátky slovenského sociálne demokratického hnutia v Budapešti 1893-1900 [Die Anfänge der slowakischen sozialdemokratischen Bewegung in Budapest 1893-1900]. Opava 1970, 24-29.

¹² Vgl. *Rotnágl*: O Československé jednotě 7 (vgl. Anm. 9).

[...] erstrangige Aufgabe ist es, wieder direkte und ständige Kontakte zwischen Tschechen und Slowaken herzustellen. Es wird notwendig sein, das tschechische Volk davon zu überzeugen, dass es trotz erschöpfender eigener tschechisch-deutscher Kämpfe unbedingt erforderlich ist, die bisherige Passivität gegenüber der Slowakei aufzugeben.¹³

Viele der Förderprogramme der „Československá jednota“ konzentrierten sich auf slowakische Studenten, ihre Wettbewerbe dagegen waren für die tschechische Öffentlichkeit bestimmt. Man muss jedoch feststellen, dass es nicht einmal dieser Organisation stets gelang, bei der Vermittlung von Kontakten zwischen Tschechen und Slowaken die überholten und überlebten Klischees zu überwinden.

Der intensivierte Informationsaustausch zwischen den böhmischen Ländern und der Slowakei, zu dem es zu Beginn des 20. Jahrhunderts kam, war trotz allem immer noch ungenügend. Der größte Mangel bestand im Ungleichgewicht der Informationen, die die Slowaken auf der einen und die Tschechen auf der anderen Seite über ihre Heimat vermittelten. Die Slowaken, die nach Böhmen und nach Mähren kamen und deren Bild der Slowakei für den Großteil der Tschechen prägend wurde, bildeten eine sozial, generationsmäßig und teilweise auch politisch verhältnismäßig homogene Gruppe. Diese Gruppe, die eine wichtige Rolle in den nationalen Emanzipationsbemühungen ihres Volkes spielte, stellte jedoch alles andere als einen repräsentativen Querschnitt durch die slowakische Gesellschaft dar; es handelte sich meist um junge Menschen aus national gesinnten Familien der Mittelschicht.

Zwar war die Gruppe junger slowakischer Intellektueller, die in Böhmen und in Mähren aktiv war, nie besonders groß,¹⁴ dank der Möglichkeiten, öffentlich aufzutreten, hatte sie jedoch beträchtlichen Einfluss auf das Image der Slowakei in den böhmischen Ländern. Manche der slowakischen Studenten arbeiteten ganz bewusst in diese Richtung, sie organisierten nicht nur sich selbst, sondern veranstalteten für ihre tschechischen Freunde auch eine große Zahl von Vorträgen, Diskussionsrunden und Gesellschaftsabend. Ferner bemühten sie sich darum, Beiträge über die Slowakei in der tschechischen Tagespresse zu platzieren.¹⁵ Das Bild, das sie von der Slowakei verbreiteten, stimmte meist mit den Vorstellungen tschechischer Slowakei-verehrer überein. Ähnlich wie diese rühmten sie einerseits die unverdorben Schön-heit der slowakischen Natur und das ursprüngliche Volksleben auf dem Lande,

¹³ *Ebenda.*

¹⁴ Die Mehrheit der slowakischen Studenten in Böhmen und in Mähren beteiligte sich an den Aktivitäten der Studentenvereine. Der wichtigste dieser Vereine war der „Detvan“, dessen Mitgliederzahl in der Regel 100 nicht überschritt. Die „Československá jednota“ unterstützte um die Jahrhundertwende jährlich ungefähr 120 Gymnasiasten und Lehrlinge. Zur Stellung slowakischer Studenten in Prag vgl. Vošablíková, Pavla: Praha a její vliv na vzdělání a výchovu slovenských studentů na přelomu 19. a 20. století [Prag und sein Einfluss auf die Bildung und Erziehung slowakischer Studenten an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert]. In: Documenta pragensia XI (1993) 209-214.

¹⁵ Vom Umfang der Kultur- und Publikationstätigkeit slowakischer Studenten für die tschechische Öffentlichkeit zeugen beispielsweise die Protokolle der Sitzungen des Vereins „Detvan“. Vgl. Zápisky studentského spolku Detvan z období 1891-1896 [Notizbuch der Studentenvereinigung Detvan aus der Zeit 1891-1896]. In: AUK, Fonds Detvan. Karton 316. In diesem Zeitraum wandelten sich die Meinungen über die öffentliche Tätigkeit des Vereins grundlegend.

andererseits klagten sie über die ungarische Unterdrückung und über die Unfähigkeit bzw. die mangelnde Bereitschaft führender slowakischer Politiker, die Bedürfnisse des Volkes und der modernen Zeit zu verstehen.

Die studierenden jungen Menschen aus der Slowakei waren – wie bereits gesagt – nicht die einzigen Vertreter der Slowaken in den böhmischen Ländern. Doch verfügten die slowakischen Kaufleute und Handwerker über deutlich weniger Möglichkeiten, die öffentliche Meinung über ihr Herkunftsland zu beeinflussen; ihre Ansichten erreichten nur einen relativ kleinen Kreis von Menschen. Ohne Zweifel trugen aber auch sie zur Entstehung des Bildes von der Slowakei bei. Ihre Informationen setzten sich im breiteren Bewusstsein aber nur allmählich und mit Verspätung durch.

Die Tschechen verfügten nicht über eine soziale Gruppe, die die Entwicklung der Vorstellungen über die böhmischen Länder und die slowakische Haltung gegenüber den Tschechen in dem Maß beeinflussen hätte können wie es die slowakischen Studenten in Böhmen und Mähren taten. Wie schon erwähnt, bildete zumeist Arbeit den Grund tschechischer Migration in die Slowakei und nach Budapest. Die Migranten waren somit überwiegend Arbeiter, wandernde Handwerker, Ingenieure und Techniker, die in die Osteile der Monarchie gingen, um ihre persönliche Situation zu verbessern. Sie ließen sich meist in Budapest oder in größeren slowakischen Städten nieder, wo sie ohne Mühe mit Slowaken in Kontakt kamen. Politische Ambitionen hatten sie – von einigen Arbeiterführern abgesehen – aber nicht.

Auch die Tschechen in der Slowakei stellten eine relativ homogene Gruppe dar, doch war ihre Sozialstruktur völlig anders als die der in Böhmen und Mähren lebenden Slowaken. Die Tschechen, die politisch aktiv waren, standen am ehesten der Sozialdemokratie nahe. Ihr Einfluss war sowohl regional begrenzt als auch auf einige Berufsgruppen beschränkt. Die vergleichsweise besten Möglichkeiten direkt auf die Slowaken einzuwirken, hatten die Tschechen in Budapest, wo sie sich an der Arbeit der verschiedenen slowakischen Bildungsvereine und der Arbeiterorganisationen beteiligten.¹⁶

Das Bild, das sich die Slowaken aufgrund eigener Erfahrungen oder bei der Lektüre authentischer tschechischer Zeugnisse über das tschechische Leben machen konnten, unterschied sich in mehrfacher Hinsicht von dem in der Slowakei herrschenden Image der böhmischen Länder. Es war zum einen stark regional geprägt, zum anderen sozial wie nach Berufen differenziert. Unterschiede in der Sichtweise ergaben sich auch aus der konfessionellen Zugehörigkeit slowakischer Betrachter. Zwar tauchten ähnliche Differenzen auch in den böhmischen Ländern auf – so

¹⁶ Nicht nur in Budapest entwickelte sich zwischen tschechischen und slowakischen Arbeitern und Handwerkern eine Zusammenarbeit. Doch hier waren aufgrund der großen Zahl an Tschechen und Slowaken die Bedingungen deutlich besser als in anderen Städten. Arbeitskontakte, politische Kontakte und Alltagsbeziehungen entstanden aber auch z. B. in Bratislava. Vgl. die Memoiren von *Hanzlíček*, Karel: *Spomienky na začiatky robotníckeho hnutia v Bratislave* [Erinnerungen an die Anfänge der Arbeiterbewegung in Pressburg]. Bratislava 1970, 14 f.

wirkte die Slowakei von Prag aus gesehen vielleicht anders als aus der Perspektive von Hodonín (Göding); ein Lehrer oder Journalist mochte Dinge anders wahrnehmen als ein Arbeiter oder Ingenieur. Doch waren die Unterschiede in der Sicht des Landes meist nicht so groß wie bei den Slowaken. Den slowakischen ‚Gesandten‘ – unter ihnen vor allem den Studenten – gelang es, im Verbund mit tschechischen Kennern der slowakischen Verhältnisse ein Bild der Slowakei zu schaffen, das in der tschechischen Gesellschaft nahezu Alleingültigkeit erreichte: In diesem Bild erschien die Slowakei als unter der Madjarisierung leidendes, von der eigenen politischen Führung sträflich vernachlässigtes Land.

Die praktischen Erfahrungen der Tschechen, die dauerhaft oder auch nur zeitweilig im slowakischen Milieu lebten, bestätigten diese Vorstellungen in der Regel. Da diese Tschechen keine gemeinsame Sprache mit der slowakischen politischen Repräsentanz fanden, verstanden sie auch viele der lokalen Probleme nicht. Die starke nationale Unterdrückung indessen, die auch andere aufmerksame Ausländer bemerkten, die Ungarn zu Ende des 19. Jahrhunderts besuchten, konnten sie nicht übersehen.¹⁷

Das Bild der Slowakei, das Anfang des 20. Jahrhunderts in der tschechischen Gesellschaft herrschte, gab die Außenansicht der lokalen Verhältnisse ziemlich getreu wieder. Die Veränderungen jedoch, die sich innerhalb der slowakischen Gesellschaft in dieser Zeit vollzogen, hinterließen in den tschechischen Slowakei-Bildern keinerlei Spuren. In der tschechischen Vorstellungswelt sahen slowakische Dörfer und Städte zu Beginn des 20. Jahrhunderts noch fast genauso aus wie in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts. Der Erfolg slowakischer nationaler Emanzipationsbemühungen wurde allein an den eigenen, tschechischen Erfahrungen gemessen, und es mangelte an der Bereitschaft, das Agieren der slowakischen Politiker im Kontext der Bedingungen und Möglichkeiten zu beurteilen, unter denen diese lebten und handelten.

Das slowakische Bild des tschechischen Lebens indessen ließ sich nicht auf einen einzigen Nenner bringen – es hatte verschiedene Facetten und Ausrichtungen. Eines dieser Images wurde von Bewunderern der tschechischen Verhältnisse geschaffen, die – vereinfacht gesagt – das Prinzip „der tschechische Weg – unser Vorbild“ vertraten. In einer anderen Variante slowakischen Denkens über die tschechischen Verhältnisse war man Prag gegenüber weitaus zurückhaltender und weniger vertrauensvoll, da man das Misstrauen spürte, das dem ‚abgefallenen Zweig des slawischen Stammes‘ entgegengebracht wurde.

In den Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken an der Wende zum 20. Jahrhundert gab es trotz zahlreicher lebendiger Kontakte zwischen den Menschen immer noch viele Probleme. Diese gingen nicht zuletzt auf die seit den Tagen

¹⁷ Zu den Ausländern, die am besten mit der Situation der Slowaken in Ungarn vertraut waren, zählte der berühmte britische Journalist und Politiker R.W. Seton-Watson. Vgl. *Rychlík, Jan/Marzik, Thomas D./Bielik, Miroslav* (Hgg.): *R.W. Seton-Watson and his Relations with the Czechs and Slovaks. Documents, 1906-1951. Part I/R. W. Seton-Watson a jeho vztahy k Čechům a Slovákům: dokumenty, 1906-1951. Díl I.* Praha, Martin 1995, 109-115.

der so genannten ‚nationalen Wiedergeburt‘ verbreitete oberflächliche Betrachtungsweise der sozialen Bedingungen und der Alltagsrealitäten des jeweils anderen zurück.¹⁸

¹⁸ Zu diesem Thema vgl. *Chorváthová*, Ľubica: Niekoľko poznámok ku dynamike zmien sociálnej a nacionálnej identity na Slovensku v 19. a 20. storočí [Einige Anmerkungen zur Dynamik der Veränderungen der sozialen und nationalen Identität in der Slowakei im 19. und 20. Jahrhundert]. In: *Národopisné informácie* (1993) H. 1, 93 f.

MÜNCHNER DEBATTEN: FAZIT UND FORSCHUNGSPERSPEKTIVEN

Auf der Münchner Arbeitstagung „Neue Impulse der Forschung. Geschichtsschreibung in und über die Slowakei“ war allgemeiner Konsens, dass mit der historischen Slowakeiforschung vieles im Argen liegt, ebenso war man sich jedoch einig, dass mit den richtigen Fragen, Ansätzen und Methoden ein hochinteressantes Forschungsgebiet erschlossen werden kann. Die dringende Notwendigkeit, neue Fragen zu stellen und Forschungsinteressen konkret zu formulieren, stand nach dem Appell Tatjana Tönsmeyers, zuerst nach dem Was und erst dann nach dem Wie zu fragen, im Vordergrund.

Eine – auch in Hinblick auf heutige soziale Konfliktslagen – zu stellende Frage ist die nach der adäquaten Erforschung der Geschichte der Roma. Wie die Arbeitstagung ergab, mangelt es an Darstellungen mit einschlägigen Titeln nicht, doch wird hier fast ausschließlich die Behandlung der Roma durch Staat und Gesellschaft in den Blick genommen, die Roma selbst bleiben aus dieser Perspektive Objekt, passiv und blass. Eine Historiographie der Roma steht somit noch aus; sie zu schreiben wäre eine besondere Herausforderung, weil ein solches Unternehmen die Grenzen zur Ethnographie überschreiten und das Verständnis von Geschichte neu konzeptualisieren müsste. Vorbilder gäbe es genug: Die vielfältige Forschung beispielsweise zur Bauernkultur der Frühen Neuzeit hat vorgeführt, wie man Geschichte ohne große ‚Ereignisse‘ schreiben kann, wie Volkskultur nicht nur als Folklore, sondern durchaus als eine eigene Form von Geschichte und sogar Politik begriffen werden kann.¹ Zusätzlich stellt sich für das Thema der ‚Slowakischen Roma‘ oder der ‚Roma

¹ Klassisch hier natürlich die Arbeiten von Le Roy Ladurie, z.B. *Le Roy Ladurie*, Emmanuel: *Montaillou, un village occitan de 1294 à 1324*. Paris 1975. – Neuere Titel sind z.B. *Prass*, Reiner/*Schlumbohm*, Jürgen/*Béaur*, Gérard/*Duhamelle*, Christophe u.a. (Hgg.): *Ländliche Gesellschaften in Deutschland und Frankreich, 18.-19. Jahrhundert*. Göttingen 2003 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 187). – *Peters*, Jan (Hg.): *Gutsherrschaft als soziales Modell: vergleichende Betrachtungen zur Funktionsweise frühneuzeitlicher Agrargesellschaften*. München 1995 (Historische Zeitschrift Beihefte, NF 18). – Für einen erweiterten Politikbegriff am Beispiel des russischen Adels: *Kivelson*, Valerie A.: *Kingship Politics/Autocratic Politics. A Reconsideration of Early-Eighteenth-Century Political Culture*. In: *Burbank*, Jane/*Ransel*, David L. (Hgg.): *Imperial Russia. New Histories for the Empire*. Bloomington, Indianapolis 1998, 5-31. – Für die Slowakei, bezogen auf das 19. Jahrhundert und stark wirtschaftshistorisch ausgerichtet: *Holec*, Roman: *Poľnohospodárstvo na Slovensku v poslednej tretine 19. storočia* [Landwirtschaft in der Slowakei im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts]. Bratislava 1991. – In der slowakischen Forschung gibt es mittlerweile interessante Ansätze für alltagsgeschichtliche Forschung. Mit besonderer Konzentration auf die Stadt z.B. *Čičaj*, Viliam/*Pickel*, Othmar (Hgg.): *Städtisches Alltagsleben in Mitteleuropa vom Mittelalter bis zum Ende des 19. Jahrhunderts*. Die Referate des Internationalen Symposions in Častá-Píla vom 11.-14. September 1995. Bratislava 1998.

in der Slowakei² das grundsätzliche und in seinen Implikationen weit führende Problem, ob und wie Roma in eine slowakische Geschichte einbezogen werden können und sollen – und letztlich die Frage, was ‚Slowakische Geschichte‘ oder ‚Geschichte der Slowakei‘ überhaupt sein kann und soll.

Alternative Ansätze zur Beantwortung, zuweilen aber auch nur Umgehung dieser Frage gibt es viele: Die ausschließliche Orientierung an staatlichen Grenzen trägt offensichtlich nicht sehr weit, wird aber dennoch in der Literatur erstaunlich unkritisch genutzt. Regionskonzeptionen wie das seit geraumer Zeit viel diskutierte Ostmitteleuropa- oder auch Südosteuropa/Balkan-Konzept² bieten weitere Möglichkeiten. Regionen können auf diese Weise relativ umfassend, aber natürlich auch in viel kleinerer Dimension betrachtet werden: Grenzräume und Verwaltungsbezirke sind hier nur zwei Beispiele von vielen. Robert Luft warb bei der Arbeitstagung für die Anwendung eines Regionenbegriffs, der mit der Idee des „verdichteten Raumes“ argumentiert; keine von außen festgelegten Grenzen, sondern das jeweilige Interesse des Forschers sollen diese Räume von Mal zu Mal neu bestimmen. Die Problematik der fehlenden eindeutigen staatlichen Grenzen sowie der mangelnden ethnischen, konfessionellen oder nationalen Einheit ist es, was in diesem Kontext die Erforschung der Geschichte der ‚Slowakei‘ so schwierig, aber auch so faszinierend macht. So erfährt etwa der Begriff der Nation am Forschungsobjekt ‚Slowakei‘ eine besondere Problematisierung. Um die Vielfalt der Region zu erfassen, haben besonders slowakische Historiker in den letzten Jahren mit den Begriffen der Multiethnizität und der Multikulturalität experimentiert.³ Das Nebeneinander und Miteinander sowie die saubere Abgrenzung, die mit diesen Konzepten impliziert werden, erscheinen zuweilen jedoch zu harmonisch und vor allem zu statisch. Der Begriff der „Hybridität“ aus dem Kreis um Moritz Csáky in Graz und Wien, den Elena Mannová in München vorstellte, mag neue Wege weisen.⁴

– Mannová, Elena (Hg.): Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft in der Slowakei 1900–1989. Bratislava 1997. – Beňušková, Zuzana/Salner, Peter (Hgg.): Stabilität und Wandel in der Großstadt. Bratislava 1995.

² Vgl. u.a. Hadler, Frank (Hg.): Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas in vergleichender Absicht. In: *Comparativ* 8 (1998) H. 5. – Kocka, Jürgen: Das östliche Mitteleuropa als Herausforderung für eine vergleichende Geschichte Europas. In: *Zeitschrift für Ostmitteleuropaforschung* 49 (2000) 159–174. – Sundhaussen, Holm (Hg.): Was ist Osteuropa? Berlin 1998. – Schramm, Gottfried: Ein Rundgespräch über „Ostmitteleuropa“: Vom sinnvollen Umgang mit einem Konzept für unsere Zukunft. In: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 48 (2000) 119–122. – Zu Südosteuropa: Todorova, Maria: *The Balkans: From Discovery to Invention*. In: *Slavic Review* 53 (1994) H. 2, 453–482. – Dies.: *Imagining the Balkans*. New York, Oxford 1997. – Sundhaussen, Holm: *Europa balcanica. Der Balkan als historischer Raum Europas*. In: *Geschichte und Gesellschaft (GG)* 25 (1999) H. 4, 626–653. – Ders.: *Der Balkan: Ein Plädoyer für Differenz*. In: *GG* 29 (2003) H. 4, 608–624.

³ Z. B. Salner, Peter: *Taká bola Bratislava. Bratislavčania Bratislavčanom o Bratislave* [So war Bratislava. Ein Bratislaver den Bratislavern über Bratislava]. Bratislava 1991. – Ders./Luther, Daniel (Hgg.): *Etnicita a mesto. Etnicita ako faktor polarizácie mestského spoločenstva v 20. storočí* [Ethnizität und Stadt. Ethnizität als Faktor der Polarisierung der städtischen Gesellschaft im 20. Jahrhundert]. Bratislava 2001.

⁴ Csáky, Moritz/Mannová, Elena (Hgg.): *Collective Identities in Central Europe in Modern Times*. Bratislava 1999. – Vgl. auch Musner, Lutz (Hg.): *Gestörte Identitäten? Eine Zwi-*

Die aktuelle Debatte über Transterritorialität als neue, möglicherweise aus der Bindung an das Nationale führende Perspektive ist auch in diesem Zusammenhang von Brisanz: Das Konzept von Gesellschaft öffnet sich, wenn nicht stets nur die klassische Definition von Anthony Giddens verwendet wird, die von „einer Gruppe von Menschen, die ein besonderes Territorium bewohnen“⁵ spricht.⁶ Zu fragen wäre beispielweise, inwiefern die von Susanne-Sophia Spiliotis⁷ zum griechischen Fall formulierten Erkenntnisse auch für die Slowakei bzw. für die slowakischen Emigranten zutreffen. Die Wahrnehmung von Raum und Territorium in einer nicht von nationalstaatlichen Grenzen definierten Gesellschaft eröffnet weitere interessante Fragestellungen.

Nicht nur die Konzeption und Definition der slowakischen Geschichte, auch der geeignete Ansatz wurde intensiv diskutiert. Alles in allem war eine deutliche Skepsis, zuweilen fast eine Absage an die Kulturgeschichte zu erkennen. Gesellschaftsgeschichte ist, was der Slowakeiforschung fehlt: ein Verständnis für klassische und weniger klassische Trägerschichten, die Betrachtung von Bauern und politisch nicht repräsentierten ethnischen Gruppen, die Frage nach Gestaltern und Betroffenen der Geschichte. Es handelt sich dabei allerdings wohl auch um eine gewisse Portion gesunder Skepsis gegenüber ehrgeizigen und dabei nur schwer erfüllbaren Ansprüchen der Kulturgeschichte und um den Wunsch, diese wieder ‚auf den Boden der Realität zurückzuholen‘. Am Beispiel der Slowakei wird die Problematik einiger Forschungstendenzen der letzten Jahrzehnte besonders deutlich, fehlt hier doch weitgehend die ‚seriöse‘ gesellschaftsgeschichtliche Grundlage.

Wenn insgesamt dennoch Optimismus zu spüren war, so liegt dies sicher am ungeheuren Potential des Objektes ‚Slowakei‘. Nicht eben ein klassisches Forschungsgebiet, und tatsächlich auch in vieler Hinsicht für die ganz traditionelle Politikgeschichte nicht besonders gut geeignet, fordert die Slowakei innovative Ansätze geradezu heraus. Einige davon wurden bereits angesprochen, die meisten bedingt durch die etwas diffizile Einordnung dieses Forschungsgebietes in traditionelle historische Kategorien. Damit hängt auch eine weitere Faszination dieses Forschungsfeldes zusammen: die Slowakei als Übergangsgebiet. In vielerlei Hinsicht, etwa durch religiöse Tradition und staatliche Zugehörigkeiten, ist die Slowakei deutlich ein Teil Ostmitteleuropas, sie weist jedoch auch Merkmale auf, die eine Zuordnung zur Region Südosteuropa nahe legen.

schenbilanz der Zweiten Republik. Ein Symposium zum 65. Geburtstag von Moritz Csáky. Innsbruck, München, Bozen 2002.

⁵ Giddens, Anthony: *Sociology*. London 1993, 746.

⁶ Wie beispielsweise: Pichler, Tibor: Nationaleiferer oder Bürger. Institutionalisierung als Problem. In: *Mannová, Elena* (Hg.): *Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft in der Slowakei 1900-1989*. Bratislava 1997, 61-66.

⁷ Spiliotis, Susanne-Sophia: *Transterritorialität und nationale Abgrenzung. Konstitutionsprozesse der griechischen Gesellschaft und Ansätze ihrer faschistoiden Transformation, 1922/24-1941*. München 1998. – Vgl. auch *dies.*: *Das Konzept der Transterritorialität oder Wo findet Gesellschaft statt?* In: *GG 27* (2001) H. 3, 480-488 sowie die anderen Diskussionsbeiträge im selben Heft.

Diese Ambivalenzen und Vielschichtigkeiten lassen also auch über detaillierte Fragestellungen hinaus ein großes Erkenntnispotential vermuten, sei es die Debatte um Nationalismus und Identität, die bereits angesprochenen Möglichkeiten des Territorialitäts- oder Transterritorialitätsproblems, des Modernisierungsparadigmas oder der Diskussion um europäische Regionen. Die vielen neuen Konzepte zur Erforschung und Einordnung slowakischer Geschichte, die auf der Tagung diskutiert wurden und die hoffentlich in den nächsten Jahren entwickelt werden, sollten diesen Facettenreichtum zu verstehen versuchen, ohne ihn zu nivellieren und so durch eine wissenschaftliche Standardisierung zu verfälschen. Und so kann dieser Beitrag durchaus auch als Aufruf an das Collegium Carolinum, das Herder-Institut, das Südost-Institut und andere diesbezüglich orientierte Forschungsstätten, die Akademien der Wissenschaften und Universitäten in Deutschland, der Slowakei, Tschechien, Ungarn und Österreich verstanden werden, den im vergangenen Oktober in München beschrittenen Weg selbstbewusst weiterzuverfolgen.

DIE ZEIT DES SOZIALISMUS IM GESCHICHTSUNTERRICHT VIII. DEUTSCH-TSCHECHISCHE SCHULBUCH- KONFERENZ

Vom 14. bis zum 17. September 2003 tagte die Gemeinsame deutsch-tschechische Schulbuchkommission in dem mächtigen, malerisch über dem Elbufer gelegenen Renaissanceschloss des Kurortes Poděbrady in der Tschechischen Republik, das an den böhmischen König Georg von Podiebrad erinnert, der bereits in der Mitte des 15. Jahrhunderts den Herrscherhäusern unseres Kontinents vorgeschlagen hatte, eine europäische christliche Gemeinschaft zu bilden, in der Streit auf friedlichem Wege geschlichtet werden sollte.

Nachdem am 29. und 30. November 2002 in Dresden die konstituierende Sitzung der Gemeinsamen deutsch-tschechischen Schulbuchkommission stattgefunden hatte, galt es bei der ersten ‚regulären‘ Konferenz der Gemeinsamen Kommission – zugleich der achten seit dem Beginn der deutsch-tschechischen Schulbucharbeit im Jahre 1967 –, die bei den Dresdner Beratungen erarbeitete Planungsgrundlage umzusetzen. Thema war demnach auf Wunsch der tschechischen Partner die Vermittlung des Sozialismus im Schulbuch und damit eine Problematik, die für die aktuelle Schulpraxis auch der Bundesrepublik und gerade der neuen Bundesländer eine besondere Bedeutung hat. Wie schon beim Dresdner Festakt betont worden war, gibt es bei der Darstellung und Aufarbeitung der Epoche des Sozialismus in den Schulbüchern ähnliche Ausgangspunkte und eine vergleichbare Situation in der Tschechischen Republik und den neuen Bundesländern. Damit könne endlich einmal an das Gemeinsame und nicht immer nur an das Trennende in der beiderseitigen Geschichte angeknüpft werden. In Poděbrady bestätigte sich dies voll und ganz; zugleich zeigte sich wieder einmal die Fruchtbarkeit des Vergleiches in den historischen Wissenschaften. Letztere wäre allerdings noch deutlicher hervorgetreten, wenn nicht durch terminbedingte kurzfristige Umstellungen des Programms einige inhaltlich zusammengehörige Referate auseinander gerissen worden wären.

Jiří Kocian vom Institut für Zeitgeschichte der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik (ÚSD AV ČR) sprach zum Thema „Quellen zur Geschichte des Sozialismus“. Er konstatierte für die Tschechische Republik ähnliche Probleme wie für die ehemalige DDR und für Polen, sowohl was das „Technische“ (Erhaltungszustand usw.) als auch was das „Juristische“ (Zugangsrechte, Schutzfristen) angeht. Riesige Bestände der tschechischen Akten seien von der historischen Forschung bisher ignoriert oder nur für die 1950er Jahre genutzt worden, so etwa die der gesellschaftlichen Massenorganisationen. In der Diskussion zu Kocians Vortrag wurde vor allem auf die in Entstehung begriffene Novelle zum tschechischen Archivaliengesetz verwiesen, die eine starke Bedrohung für die zeitgeschichtliche Forschung darstelle, sowie darauf, dass der Schwerpunkt der tschechischen zeitgeschichtlichen Forschung und Quellenerschließung bisher auf der politischen Geschichte gelegen habe, während das Thema, das die Schüler und Jugendlichen vor

allem interessiere, der Alltag der sozialistischen Epoche – der Jugend ihrer Eltern – sei.

Zu den Problemen der Ökonomie, bekanntlich nicht nur im Sozialismus unser Schicksal, gab es Spiegelreferate. Die „Wirtschaftlichen Ursachen des Niedergangs der DDR“ behandelte André Steiner vom Zentrum für Zeithistorische Forschung Potsdam (ZZF) in einem präzisen Vortrag. Laut Steiner waren die Grundfragen der Planwirtschaft (vor allem das Informations- und das Anreizproblem) unlösbar und das System von einer systemtheoretischen Ebene her betrachtet zum Scheitern verurteilt. Dass es dennoch so lange habe bestehen können, sei im Wesentlichen drei Gründen zuzuschreiben: Zum einen sei der Plan nie vollständig gewesen, und das System habe seine eigenen Regeln zur Systemstabilisierung unterwandert (wie z. B. mit dem grauen Markt zwischen den Betrieben). Zum anderen habe die vorhandene relativ hohe Produktionskapazität durch extensives Wachstum noch gesteigert werden können. Erst das Ansteigen der Weltrohstoffpreise und der Wandel zu nachfordistischen Produktionsformen sei nicht mehr zu bewältigen gewesen. Drittens habe zum Überleben auch die Subventionierung von außen beigetragen; die Subventionen durch die UdSSR freilich seien in den 1980er Jahren versiegt, in einer Zeit also, als sich die Erosion der wirtschaftlichen Basis der DDR beschleunigt habe.

Die Schlüsselbedeutung der halbherzigen Reformen der 1960er Jahre unterstrich auch Drahomír Jančík von der Karls-Universität Prag, der sich in seinem detailgesättigten Referat der wirtschaftlichen Entwicklung in der Tschechoslowakei zwischen 1948 und den 1970er Jahren widmete. Wenngleich einige interessante Unterschiede zur Entwicklung in der DDR deutlich wurden, so die viel frühere und vollständigere Zurückdrängung des privaten Kleinhandels in der ČSSR, scheinen die großen Linien der wirtschaftlichen Entwicklung doch parallel gelaufen zu sein, wie etwa der große Aufschwung des privaten Konsums der Bevölkerung in beiden Ländern in den 1970er Jahren. Zunächst offen bleiben musste bei beiden Vorträgen allerdings die Frage, was hiervon unter heutigen Bedingungen in der Schule vermittelbar ist.

Jiří Pernes vom ÚSD stellte die „Liberalisierung des Sozialismus in der ČSSR“ dar und damit die Vorgeschichte des Prager Frühlings. Auch er hob die große Bedeutung der Reformen in der ersten Hälfte der 1960er Jahre hervor. Und noch eine andere für das weitere Schicksal des Sozialismus entscheidende Weichenstellung habe sich in den 1960er Jahren abgespielt, nämlich der auch in der ČSSR staatlich geförderte Siegeszug des Fernsehens mit seiner großen Bedeutung für den gesellschaftlichen Bewusstseinswandel. Volker Zimmermann (Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf), der seinen Vortrag unter das schöne, von KPTsch-Chef Klement Gottwald stammende Motto „Nicht jeder Deutsche ist wie der andere“ gestellt hatte, untersuchte „Freund- und Feindbilder in den Beziehungen zwischen der SBZ/DDR und der Tschechoslowakei“, die in der Epoche des Sozialismus bekanntlich zur Völkerfreundschaft verurteilt waren, was sich nicht zuletzt auch in den zeitgenössischen Schulbüchern widerspiegelte. Die „Etablierung des Freundbildes“ aber habe sich auf beiden Seiten angesichts der völligen Zerstörung des deutsch-tschechischen Verhältnisses durch Krieg und Vertreibung als mühsam herausgestellt. Doch sei der Kulturaustausch zwischen ČSSR und DDR schon in den 1960er Jahren trotz unter-

schiedlicher Ansichten in der Kulturpolitik der intensivste im ganzen Ostblock gewesen.

Im Zentrum einer Schulbuchkonferenz stehen selbstverständlich die Über-Kreuz-Analysen von Schulbüchern und damit des Schlüsselmediums auch im modernen Geschichtsunterricht. Über „Die sozialistische Vergangenheit in den deutschen Schulbüchern“ sprach Zdeněk Beneš (Karls-Universität Prag); „Die sozialistische Vergangenheit in den Schulbüchern der tschechischen Republik“ analysierte für das Georg-Eckert-Institut Madlen Benthin (Universität Leipzig). Wie die vorgestellten Schulbuchanalysen zeigten, mangelt es gerade in den tschechischen Geschichtsschulbüchern noch an einer Darstellung des Alltagslebens in der Epoche des Sozialismus und damit an einem schulischen Pendant zu den Erinnerungen der Eltern- und Großelterngeneration der heutigen tschechischen Schulkinder. Die einseitige Konzentration auf die politische Geschichte verbindet sich zudem in kaum einem tschechischen Schulbuch mit einer einwandfreien Erklärung von Begriffen wie „Sozialismus“ oder „Totalitarismus“. Aber auch in deutschen Schulbüchern sind Mängel wie z. B. die Vermengung von marxistischen und leninistischen Theoremen festzustellen; die Behandlung des Sozialismus als Ideal und als Bewegung, als kollektive und persönliche Erfahrung könnte noch differenzierter ausfallen.

Den abschließenden Vortrag hielt Bodo von Borries (Universität Hamburg), der zum Thema „Empirische Jugendstudien und ihre geschichtsdidaktischen Konsequenzen“ sprach. Seine Ausführungen stießen besonders bei den tschechischen Konferenzteilnehmern auf großes Interesse, zumal die Tschechische Republik bei der PISA-Studie 2000 nur unwesentlich besser als die Bundesrepublik abgeschnitten hat und empirische Unterrichtsforschung bei unseren Nachbarn noch weniger betrieben wird als hierzulande. Von Borries forderte, die Schulbücher sollten stärker an den tatsächlichen Möglichkeiten und Fähigkeiten der Schüler ausgerichtet werden, was auf eine intensivere Behandlung des gelehrten Stoffes hinauslaufen würde – auch um den Preis einer quantitativen Reduzierung der Lehrgegenstände des Geschichtsunterrichts.

Im Anschluss an die Plenarsektionen beriet die Kommission über ihr weiteres Vorgehen. Demnach sollen die Probleme von Nation und Nationalstaat ihren Stellenwert in der deutsch-tschechischen Schulbucharbeit weiterhin behalten. Auf der Basis des im Frühjahr verabschiedeten Kommunikués der Gemeinsamen Kommission zur Behandlung des Nationalstaats in Geschichtsunterricht und Schulbuch wird die deutsche Seite einen Empfehlungsentwurf zur Behandlung des Nationalstaats in Schulbüchern erarbeiten und bei der nächsten Sitzung der Gemeinsamen Kommission zur Beratung vorlegen. Ziel bleibt es, einen kleinen deutsch-tschechischen Arbeitskreis zu bilden, der die Ergebnisse der vergangenen Konferenzen zum Thema Nationalstaat in Empfehlungsform für Verlage und Schule umsetzen, konsensfähige Empfehlungen für Schulbuchautoren und Lehrer in beiden Ländern vorlegen und öffentlichkeitswirksam bekannt machen soll. Außerdem hat die tschechische Seite vorgeschlagen, auf der für das Frühjahr 2005 geplanten Tagung mit dem Thema „Die Nation im europäischen Kontext“, die von der deutschen Seite der Kommission ausgerichtet werden wird, die Frage der Vermittlung der „Kultur“ (im Sinne von „Hochkultur“, „geistiger Kultur“) im multiethnischen und multireli-

giösen Raum in den Schulbüchern zum Thema zu machen. Zur Vorbereitung dieser Konferenz und zur Besprechung aktueller Probleme der deutsch-tschechischen Schulbuchbeziehungen wird vom 23. bis zum 24. April 2004 in Telč (Teltsch) in Südmähren eine Arbeitssitzung der Gemeinsamen deutsch-tschechischen Schulbuchkommission stattfinden, bei der auf tschechischen Wunsch auch über ein Kommissionsstatut beraten werden soll.

Die wohl wichtigste Aktivität der Schulbuchkommission wird in den kommenden Jahren jedoch die Erarbeitung eines Quellenbandes zum Thema „Deutsche und Tschechen im 19. und 20. Jahrhundert“ sein. Dieser soll sowohl die Geschichte der Länder der böhmischen Krone als auch der deutsch-tschechischen Beziehungen behandeln, was konzeptionell nicht völlig unproblematisch ist. Er soll in beiden Sprachen und beiden Ländern erscheinen und ist als ergänzendes Unterrichtsmaterial gedacht. Vorbild ist hier die Lehrerhandreichung „Deutschland und Polen im zwanzigsten Jahrhundert. Analysen – Quellen – didaktische Hinweise“, die 2001 in der Schriftenreihe des Georg-Eckert-Instituts erschien.¹ Allerdings ist im tschechisch-deutschen Fall der Adressatenkreis insgesamt kleiner, und es muss in inhaltlicher Hinsicht ein längerer Zeitraum abgedeckt werden. Auf deutscher Seite werden sich Volker Zimmermann und Andreas Helmedach (GEI) dieser Aufgabe widmen.

¹ *Becher, Ursula A. J./Borodziej, Włodzimierz/Maier, Robert (Hgg.): Deutschland und Polen im zwanzigsten Jahrhundert: Analysen – Quellen – didaktische Hinweise. Hannover 2001 (Studien zur internationalen Schulbuchforschung. Schriftenreihe des Georg-Eckert-Instituts Bd. 82 C).*

Braunschweig

Andreas Helmedach

ORTE DER ELITENVERGESELLSCHAFTUNG: OSTMITTELEUROPA IM LANGEN 19. JAHRHUNDERT

Die internationale Tagung „Orte der Elitenvergesellschaftung: Ostmitteleuropa im langen 19. Jahrhundert“, die vom 18. bis zum 21. September 2003 im Schloss von Pardubice (Pardubitz) stattfand, wurde von der gleichnamigen Projektgruppe des Geisteswissenschaftlichen Zentrums Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas Leipzig (GWZO), dem Východočeské Muzeum (Ostböhmisches Museum) und der Universität Pardubice veranstaltet.

In die weit gefassten Fragestellungen und Arbeitshypothesen des GWZO-Projektes führte Matthias Mesenhöller (Leipzig) ein. Er schlug einen offenen Eliten- und Vergesellschaftungsbegriff vor, der Elite nicht von einer Formations- oder Trägerschicht aus betrachtet, sondern nach konkreten Personen und Gruppen in ebenfalls konkreten Kontexten und Orten fragt. Als zu den Eliten gehörig wurden zunächst jene Menschen definiert, die ihren Machtanspruch bewusst ausübten und deren Zeitgenossen denselben anerkannten. Dabei unterschied Mesenhöller zwischen objektiv fassbaren (rechtlicher Status, staatliche Funktionen, soziale und poli-

tische Macht, materieller Reichtum und Bildungsstand) und von den Zeitgenossen subjektiv wahrgenommenen Komponenten (elitäres Selbstbewusstsein, Akzeptanz durch andere), die einander wechselseitig stützen und bedingen. Kurz: Wer übte die Definitionsmacht in gesellschaftlichen, politischen und sozialen Wandlungsprozessen im 19. Jahrhundert aus? An welchen Orten wurde die Konkurrenz um den elitären Status ausgetragen (Hof, Vereine, Schulen)? Mesenhöller betonte, dass die Projektgruppe fest gefügte, eindimensionale Gegensatzpaare (Adel versus Bürgertum, ständisch versus bürgerlich) bei der Untersuchung der Prozesse von Elitenwandel vermeiden möchte.

Die Tagung war in vier Sektionen gegliedert: „Kommunikation mit dem Fürsten“, „Teilen und Herrschen: Partizipation an der (Staats-) Macht“, „Aushandlung und Neudefinition von Konventionen“ und „Arbeiten an den Lebenschancen“.

Die erste Sektion eröffnete Peter Oliver Loew (Darmstadt) mit seinem Vortrag über die Strategien der verschiedenen Eliten (Magnaten, schlesischer Landadel, Bildungsbürgertum, Beamte usw.), die anlässlich der Königsbesuche im Laufe des 19. Jahrhunderts in Breslau (Wrocław) aufeinander trafen. Loew stellte fest, dass sich nicht das Zeremoniell, sondern der Kontext desselben veränderte und es seine Kommunikationsfunktion zwischen Bürgertum und König zunehmend verlor. William D. Godsey (Wien) zeichnete anschließend die Integration von Hochadeligen nach, die vor der Französischen Revolution an den Wiener Hof geflüchtet waren und beschrieb den politischen und gesellschaftlichen Einfluss, den diese bis 1848 erlangten. Die Adelspolitik Wiens war durch eine bemerkenswerte Offenheit gegenüber den Emigranten gekennzeichnet, wurde aber gerade durch deren Aufnahme zu einem Zentrum der Restauration. Auch Silke Marburg (Dresden) beschäftigte sich in ihrem Referat mit dem Hochadel. Sie beleuchtete, wie soziale Grenzen innerhalb des Adels am Dresdner Hof (1854-1873) im zeremoniellen Rahmen und in der informellen Kommunikation ausgedrückt wurden.

In der Sektion „Teilen und Herrschen“ wurde der Blick auf die Partizipation verschiedener gesellschaftlicher Gruppen an der staatlichen Macht gerichtet. Am Beispiel der „adelig“ konnotierten Patrimonialgerichte Preußens zeigte Monika Wienfort (Bielefeld, Berlin), dass der Adel dem Verlust von Rechten nicht grundsätzlich ablehnend gegenüberstand, sofern diese wie hier mit Kosten verbunden waren. Claudia Kraft (Warschau) hingegen präsentierte mit ihren Ausführungen über eigens gegründete polnische Militärschulen, wie der Adel sich seine Vormachtstellung auf einem „klassisch“ adeligen Feld zu sichern suchte und dabei am zunehmenden Einfluss des Bürgertums, aber auch des Kleinadels scheiterte. Wie Karsten Holste (Halle/S.) anschließend ausführte, waren die Abgeordneten der brandenburgischen provinzialständischen Versammlungen vor 1848 zwar keine entscheidende politische Kraft, bildeten aber eine nach Besitz- und Berufskriterien neu zusammengesetzte Gruppe. Sie trugen zur Entstehung einer neuen, mit parlamentarischen Formen vertrauten politischen Elite bei. Joseph Matzerath (Dresden) referierte über das Verhalten adeliger Abgeordneter im sächsischen Landtag, die im 19. Jahrhundert nicht als ständische oder als sozial geschlossene Gruppen agierten. Je nach Interessenslage und politischer Einstellung positionierten sich Adelige in verschiedenen Gruppierungen und Parteien in den Landtagen.

Nach diesem Einblick in die Umschichtungsprozesse in staatlichen Institutionen widmete sich die dritte Sektion der elitenbildenden Funktion des gesellschaftlichen Lebens. Charlotte Tacke (Florenz, Bielefeld) führte in ihrem Beitrag über die „Nobilitierung“ des Rehbocks aus, welchen Veränderungen die Jagd, ein ehemals adeliges Privileg, um die Jahrhundertwende in Deutschland unterworfen war. So stieg der Rehbock, der zuvor auf „adeligen“ Treibjagden zusammen mit Hasen und Fasanen erlegt wurde, zum Hochwild auf, das auf einer „bürgerlichen“ Pirschjagd gestreckt wurde. Gleichzeitig erfolgte eine Übertragung patriarchalischer, rassentheoretischer und sozialdarwinistischer Vorstellungen auf den nun „männlichen Zweikampf zwischen Jäger und Bock“. Ein weiterer gesellschaftlicher Raum, den sich das Bürgertum im 19. Jahrhundert eroberte, waren die deutschen und französischen Kur- und Ferienorte, wie Andreas Mai (Leipzig) nachzeichnete. Milena Lenderová (Pardubice) hingegen zeigte aus der mikrohistorischen Perspektive am Beispiel der Pauline von Schwarzenberg, dass auch „bürgerliches“ Gedankengut in adeligen Familien aufgenommen und gelebt wurde. Anschließend untersuchte Radmila Slabáková (Olomouc/Olmütz) die Funktionen und Entstehungsweisen von Erinnerung, Identität und Geschichte beim böhmischen Adel und betonte die entscheidende Rolle, die die Familie hierbei spielte.

Die abschließende Sektion galt den verschiedenen Aufstiegsmöglichkeiten in einer nicht mehr primär ständisch geprägten Gesellschaft. Den Einfluss der Schulform (Gymnasium, Realschule) auf die spätere Laufbahn und die Zugehörigkeit zu den Eliten Ungarns in der Monarchie zeichnete Victor Karady (Budapest) nach. Ebenfalls die Heranbildung von Eliten untersuchte Hartmut Rüdiger Peter (Halle/S.) anhand der russischen Universitäten um 1900. Die Hochschulen sollten unter dem Zaren dem Adel vorbehalten bleiben und die Studenten in erster Linie auf den Staatsdienst vorbereiten. Zugleich wurde von Studenten und Professoren gefordert, ein unpolitisches Leben zu führen. Viele Akademiker emigrierten wegen des ihnen entgegengebrachten Argwohns und der schlechten Ausbildungssituation an den russischen Universitäten oder schlossen sich der revolutionären Avantgarde und dem Kommunismus nahe stehenden Gegenelite an. Monika Kubrova (Halle/S.) stellte die Entwicklung eines adeligen Damenstiftes von einer Erziehungsanstalt für Mädchen im 18. Jahrhundert zu einem Altersheim Ende des 19. Jahrhunderts dar. Ein Beispiel für eine gänzlich andere Organisationsform, die jedoch ebenfalls entscheidend auf die Elitenbildung im 19. Jahrhundert wirkte, waren die polnischen Landwirtschaftsvereine, in deren Geschichte Witold Molik (Poznań/Posen) einen Einblick gab. Sie wurden zu einer der Möglichkeiten für den polnischen Adel, die eigene gesellschaftliche Position zu retten.

Michael G. Müller (Halle/S.), der Leiter des GWZO-Projekts „Elitenwandel“, fasste die Ergebnisse der Konferenz zusammen. Es habe sich gezeigt, dass weder die Eliten noch die Orte ihrer Vergesellschaftung in den betrachteten Ländern durch eine gesellschaftliche oder soziale Gruppe allein besetzt gewesen seien. Dabei sei es wichtig zu betonen, dass die neuen Orte nicht mehr Sozialformationen, sondern Eliten vergesellschafteten. Daran, dass sich sowohl der Adel als auch das Bürgertum zunehmend das der anderen Gruppe zugeschriebene Verhalten angeeignet habe, zeige sich, dass keine bewusste „Kontroverse“ um das gesellschaftliche „Oben-

bleiben“ stattgefunden habe. Müller warf schließlich die Frage auf, welche Ergebnisse die Typologisierung der Vergesellschaftungsorte bringen werde und welche Forschungsperspektiven sich eröffnen würden, wenn die Wechselwirkungen mit anderen Eliten in die Fragestellungen des Projekts einbezogen werden könnten.

In seinem abschließenden Kommentar deutete Victor Karady weitere Fragenkomplexe zur Elitenforschung im 19. Jahrhundert an, wie z. B. die Rolle des Klerus oder der Zusammenhang zwischen Adel und Industrialisierung. Weder in Karadys Kommentar noch in der Abschlussdiskussion wurde die Frage nach eindeutig anwendbaren Differenzierungskriterien der Begriffe „Adel“ und „Elite“ für den Verlauf des 19. Jahrhunderts beantwortet. Versuche, beide klar voneinander abzugrenzen, hatten sich durch die ganze Tagung gezogen. Zwar hatte sich der eingangs von Mesenhöller vorgestellte offene Elitenbegriff hinsichtlich des weit gefassten Rahmens der Tagung als nützlich erwiesen, die Definition von „Adel“ für das gesamte 19. Jahrhundert blieb jedoch umstritten. So waren sich die Teilnehmer einig, dass ein starrer, ständisch geprägter Adelsbegriff abzulehnen sei, da die damit bezeichnete Gruppe zu dieser Zeit weder einheitlich agierte noch sozial homogen war. Dennoch sei es für den Historiker fast unmöglich, nicht auf Bezeichnungen wie „adelig“ bei der Beschreibung der stattgefundenen Elitenbildungsprozesse zurückzugreifen. Es bleibt auch zu beachten, dass gerade dieser Begriff von den Akteuren selbst immer wieder neu konstruiert worden sei.

Leipzig

Birgit Lange

STAAT, LOYALITÄT UND MINDERHEIT IN OSTMITTEL- UND SÜDOSTEUROPA 1918-1941

In Kooperation mit dem Institut für Kultur und Geschichte der Deutschen in Südosteuropa (München) fand in Stadtschlaining/Burgenland am 3. und 4. Oktober 2003 die Jahrestagung der Südostdeutschen Historischen Kommission statt. Abweichend von den bis dato dominierenden politikhistorischen Themenstellungen wagte man sich auf dieser Tagung mit der Hinterfragung des Wirkungszusammenhanges von Staat, Loyalität und Minderheit an einen Themenkomplex, der schwer zu erschließen ist und in der bisherigen Historiographie kaum berücksichtigt wurde.¹ Insbesondere der Loyalitätsbegriff, der sich als zentraler Diskussionsgegenstand herauskristallisierte, offenbarte die Brüchigkeit der durch die Nationalhistoriographien vorgenommenen Verortung von Minderheiten im Nationalstaat der Zwischenkriegszeit, die als dem „nationalisierenden Staat“ gegenüber a priori feindlich gesonnen eingestuft wurden.

Noch vor der eigentlichen Einführung in die Tagung durch Martin Schulze Wessel (Ludwig-Maximilians-Universität München, Collegium Carolinum München) und

¹ Siehe zu diesem Forschungsfeld auch den Tagungsbericht „Loyalitäten im polyethnischen, multikonfessionellen Nationalstaat“. In: *Bohemia* 40 (1999) 484-486. Der gleichnamige Tagungsband, der von Martin Schulze Wessel herausgegeben wird, erscheint 2004 in der Publikationsreihe des Collegium Carolinum.

Sabine Bamberger-Stemmann (Nordost-Institut Lüneburg) präsentierten Vertreter der vorangegangenen eintägigen Nachwuchstagung ihre Ergebnisse. Dabei verwiesen sie auf die Schwierigkeiten, den Loyalitätsbegriff historisch nutzbar zu definieren. So fehle ein entsprechendes Messinstrument für „Loyalität“, die zwar als essentialistisch und normativ wahrgenommen wird, zugleich aber nicht rechtsverbindlich ist. Ebenso wurde betont, dass sie als Verhandlungsobjekt auftauche, jedoch eine starke emotionale und damit schwer berechenbare Komponente in sich trage. Im Verhältnis gegenüber dem Staat könne zudem oftmals nicht unterschieden werden zwischen „loyaler Kritik“ und „illoyaler Haltung“, da sich hier die Grenzen als zumeist fließend erwiesen. Gleichfalls problematisch zeige sich die Existenz von Mehrfach-Loyalitäten. Die Ergebnisse der Nachwuchstagung markierten somit die wesentlichen Fragestellungen beziehungsweise den berühmten „roten Faden“, der sich durch die Tagungsbeiträge ziehen sollte. Ganz klar kam dies bereits bei den einführenden Beiträgen von Martin Schulze Wessel und Sabine Bamberger-Stemmann (ihr Referat wurde von Hans Lemberg vorgelesen, da sie selbst nicht anwesend sein konnte) zu den möglichen Varianten einer analytischen Konzeptualisierung zum Vorschein. Martin Schulze Wessel betonte, dass es sich bei „Loyalität“ um keinen eindeutig zu fassenden analytischen Begriff handle. Er näherte sich ihm an, indem er unterschiedliche Definitionsansätze vorstellte, begriffsgeschichtliche Eckpunkte hinterfragte und schließlich auf die Verbindung analytischer Zugänge aus verschiedenen Forschungsbereichen verwies. Bei Letzterem war es insbesondere der Bezug auf die Identitätsforschung und auf herrschaftssoziologische Fragestellungen. Der Beitrag von Sabine Bamberger-Stemmann konzentrierte sich dagegen auf rechtliche Implikationen von „staatsbürgerlicher Loyalität“ und Minderheitenschutz. Bamberger-Stemmann ging der Frage nach dem Charakter eines europäischen Minderheitenrechtes der Zwischenkriegszeit und seiner Wirksamkeit nach, wobei sie auf die Interaktivität des zu untersuchenden Gegenstandes hinwies und das Verhältnis von „staatsbürgerlicher Loyalität“ und Gesetzestreue, ausgehend vom Selbstverständnis von Mehrheit und Minderheit, beleuchtete.

Nach der analytisch ausgerichteten Einführung konzentrierten sich die ersten Themenblöcke auf nationalstaatliche und minderheitenpolitische Entwicklungen in einzelnen ost- und südosteuropäischen Ländern beziehungsweise historischen Regionen. Hierbei standen die Integrationskraft von Staatsideen und die Loyalität als Mittel nationaler Integration sowie Loyalitätsoptionen und Loyalitätsverweigerungen im Mittelpunkt. Holm Sundhaussen (Freie Universität Berlin) setzte in seiner Darstellung zum Jugoslawismus bei Kroaten und bosnischen Muslimen (1918-1941) Loyalität und Identifikation als klar unterscheidbar voraus. Dabei sah er Loyalität als eher rational und bedingt an, im Gegensatz zur Identifikation, die er als bedingungslos und emotional beschrieb. Peter Haslinger (Collegium Carolinum München) stellte bei seinem Thema „Tschechoslowakismus zwischen Naturrecht, Staatsbürgerbegriff und politisch-administrativer Praxis (1918-1938)“ Parallelen zum Jugoslawismus fest. Ebenso wie dieser sei der Tschechoslowakismus nur ein Randphänomen gewesen, dessen Schwäche fehlende personelle und konzeptionelle Ressourcen für seine Umsetzung waren. Haslinger verwies auf das inkludierende Poten-

tial des Tschechoslowakismus gegenüber den Minderheiten. Letztlich habe dieser jedoch exkludierend gewirkt, da er nur auf die Integration der Slowaken abzielte.

Gerhard Seewann (Südost-Institut München) stellte in seinem Referat zum „Ungarndeutschtum“ als Identitätskonzept und politische Ressource den Gruppenbildungsprozess anhand mehrerer Etappen dar. In diesem Kontext begriff er die Deutschen als politische Ressource zur Durchsetzung revisionistischer Ziele, nachdem der am Ungarntum orientierte Identitätsdiskurs aufgrund des Vertrauensverlusts gegenüber der ungarischen Regierung gescheitert war. Albert Reiterer (Leopold-Franzens-Universität Innsbruck) plädierte dafür, die nationale Zugehörigkeit einer Gruppe vor allem als politisches Projekt/Programm zu begreifen, und brachte mit „voice“ als Artikulation von Inhalten abweichender Auffassungen und „exit“ für die Option, ein Identitätskonzept zu verlassen, zusätzliche Untersuchungsfaktoren ein. Wie schon bei Gerhard Seewann wurde auch hier die Prozesshaftigkeit im Verhalten von Minderheitengruppen sichtbar. Zur Geltung kam ebenso die mehrfach in sich gesplante politische Haltung der behandelten slawischen Minderheiten im Burgenland und in Kärnten.

Der nachfolgende Beitrag von Elena Mannová (Akademie der Wissenschaften Bratislava) reflektierte anhand einer empirischen Arbeit lokale Identitätsdiskurse und Loyalitätsvorstellungen im Grenzland der Südslowakei. Anhand der Auswertung von Lokalzeitungen und den darin bekannt gegebenen behördlichen Maßnahmen konnte Mannová nachzeichnen, wie sich Loyalitäten unter bestimmten Bedingungen auflösten, umformten oder überlagerten. Hildrun Glass (Ludwig-Maximilians-Universität München) untersuchte danach das Loyalitätsverhalten der jüdischen Gemeinden in Großrumänien, indem sie die politische Distanz der jüdischen Gemeinden zum assimilierenden rumänischen Staat im Altreich der Position der Gemeinden in den neu gewonnenen Gebieten entgegenstellte. In den Vordergrund trat dabei der innerethnische Konflikt innerhalb dieser heterogenen Gruppe, der sich sonst zwischen der Staatsnation und einer Minderheitengruppe abspielte und die Vielzahl von Loyalitäten verdeutlichte. Anstelle von Harald Roth (Gundelshausen a. Neckar) stellten Konrad Gündisch und Werner Phillipi (beide München) vier relevante Quellen aus dem 19. und 20. Jahrhundert zur Geschichte der Siebenbürger Sachsen zur Diskussion.

Martin Zückert (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg) bezog sich im Rahmen des letzten Themenblocks, der die Erosion von Loyalitätshaltungen und ihre Folgen in der Zwischenkriegszeit zum Thema hatte, auf das Verhalten der Sudetendeutschen in den 1930er Jahren und auf den dynamischen Entfremdungsprozess gegenüber dem Staat, den diese durchmachten. Dabei zeichnete er verschiedene Stufen der Loyalität, der Loyalitätserwartungen und des Integrationsangebots bei abnehmender Staatsakzeptanz nach. Von einer anderen Seite näherte sich Helmut Slapnicka (Linz) dem deutsch-tschechischen Verhältnis: Ausgehend von einer Analyse des tschechoslowakischen Staatsbürgerrechts, der so genannten Beneš-Dekrete und späterer Verordnungen untersuchte er das Loyalitätsverständnis der Mehrheitsgesellschaft in der Tschechoslowakei gegenüber ihren nichtslawischen Mitbürgern nach dem Zweiten Weltkrieg und legte dabei die Konstruktionsmechanismen, die eine „Kollektivhaftung“ ermöglichten, offen.

Der Kreis schloss sich in der Abschlussdiskussion, in der es zu den theoriegeleiteten Fragestellungen – hier den Dimensionen von Loyalität – zurückging. (II-)Loyalität als Teil des Geschichtsbildes von Staatsgründungen, als politisch-historisches Argument und Gruppenloyalität als Konfliktpotential rückten in den Vordergrund und damit auch gleichzeitig wieder die zu Tagungsbeginn thematisierte Problematik von Loyalität und ihrer Verortung in der Geschichtswissenschaft. Joachim v. Puttkamer (Friedrich-Schiller-Universität Jena) hob die vielfach fließenden Übergänge hervor, die Variabilität von Staatsloyalität, wobei die affektive Komponente des Loyalitätsbegriffs, die Emotionalität, zu berücksichtigen sei. Peter Haslinger plädierte für die Berücksichtigung des Loyalitätsbegriffs in gesellschaftlichen Erosionsprozessen. Dabei unternahm er einen Konzeptualisierungsversuch, der von zwei sich überlappenden Loyalitätsspielarten, einerseits als Instrument zur Stabilisierung von sozialer Transparenz, andererseits als Mittel zur Machtausübung, auch bei der Destabilisierung von Systemen, ausging. Ein dynamisches Moment machte Hans Lemberg (Marburg) aus, indem er die Prozesshaftigkeit von Loyalität samt ihren Brüchen reflektierte, sich aber auch für ein Spektrum zwischen Loyalität und Verweigerung von Loyalität, dem „Abwarten“ aussprach. Zudem verwies er auf Verflechtungen zur Geschichtsschreibung, die als Vehikel einer nationalstaatlichen Politik diente, den Illoyalitätsvorwurf als „Waffe“ einsetzte und die eigene Haltung entsprechend stilisierte.

Mit dem Nebeneinanderstellen von theoriegeleiteten Fragestellungen und exemplarischen Fallstudien aus einzelnen Ländern gelang es den Veranstaltern, wichtige Aspekte der Minderheitenforschung zu verdeutlichen. Das ambivalente Verhältnis von Minderheiten zum „nationalisierenden Staat“ wie auch vom Staatsapparat zur Minderheit konnte dadurch tief greifender reflektiert werden. Gleichzeitig konnte der Blick auf die oftmals bemängelte „(II-)Loyalität“ von Minderheitengruppen neu fokussiert werden, was es ermöglichte, die Komplexität des Themas und seine Vielschichtigkeit zu berücksichtigen. Der Tagungsband kann mit Spannung erwartet werden.

München

Edvin Pezo

NEUE STAATEN – NEUE BILDER? VISUELLE KULTUR IM DIENST STAATLICHER SELBSTDARSTELLUNG IN ZENTRAL- UND OSTEUROPA SEIT 1918

Vom 23. bis 26. Oktober 2003 fand im Polnischen Institut Leipzig die vom Geisteswissenschaftlichen Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas (GWZO) veranstaltete internationale Konferenz „Neue Staaten – neue Bilder? Visuelle Kultur im Dienst staatlicher Selbstdarstellung in Zentral- und Osteuropa seit 1918“ statt. Die Tagung wurde von Marina Dmitrieva und Arnold Bartetzky im Rahmen des seit 2000 am GWZO laufenden Projekts „Visuelle und historische Kulturen Ostmitteleuropas im Prozess staatlicher und gesellschaftlicher Modernisierung seit 1918“ organisiert.

In ihrer Einführung skizzierte Marina Dmitrieva die Hauptthemen der Konferenz: 1. Kunst im Dienste der Macht, 2. die Beziehungen zwischen Kunst, Staat und staatlicher Selbstdarstellung, 3. die Ambivalenz staatlicher Symbolik, 4. die Verbindungen von Nationalismus und Modernität, Traditionalismus und Moderne innerhalb staatlicher Repräsentation. Zu den in interdisziplinärer Perspektive untersuchten Gegenständen zählten dabei bildende Kunst und Architektur ebenso wie Filme, Fotos, Webseiten, Banknoten und Briefmarken, temporäre Ereignisse wie Ausstellungen und Massenveranstaltungen, die sich alle unter dem Begriff „visuelle Kultur“ vereinen lassen. Arnold Bartetzky wies auf den breiten geographischen Rahmen der Vorträge hin, der vergleichende Studien über Ost- und Ostmitteleuropa ebenso einschloss wie z. B. solche über Deutschland, die Türkei und Israel, und verdeutlichte die Spezifik der staatlichen Selbstdarstellung nach den Wendepunkten von 1918, 1945 und 1989.

In der eröffnenden Podiumsdiskussion mit dem Titel „Dreimal neues Europa im 20. Jahrhundert: 1918/1945/1989“ nahmen Kazimierz Wóycicki (Leipzig), Klaus von Beyme (Heidelberg) und Miloš Havelka (Prag) eine Annäherung an diese Wendepunkte aus historischer Perspektive vor. Während Wóycicki von dem Standpunkt der *histoire des événements* die radikalen Veränderungen politischer und sozialer Gegebenheiten beschrieb, argumentierte Havelka aus einer Perspektive der *longue durée* und stellte dabei fest, dass sich viele Entwicklungen bereits in der Zwischenkriegs- und Nachkriegszeit abzeichneten (so z. B. kulturelle Umwälzungen, totalitäre Tendenzen, nationalistische Ansprüche, „Verwestlichung“ und „Amerikanisierung“). Klaus von Beyme verwies schließlich auf historische Faktoren der künstlerischen Entwicklung und Auswirkungen politischer Veränderungen auf das Leben und Schaffen von Künstlern. Nach 1989 wurden die Beziehungen zwischen Kunst und Politik in Mittel- und Osteuropa einerseits beeinflusst von der Globalisierung, den neuen Medien, post-kolonialen Diskursen und der Gender-Problematik, andererseits aber auch von regionalen und nationalen Vorstellungen europäischer Tradition und Kultur.

Mehrere Vorträge thematisierten die Zeit nach 1918, als in verschiedenen ost- und ostmitteleuropäischen Staaten Aspekte visueller Kultur häufig mit nationalen und/oder ideologischen Zielsetzungen verknüpft wurden. Wie Giedrė Jankevičiūtė (Vilnius) beschrieb, dominierte bei den Präsentationen Litauens auf den internationalen Ausstellungen eine nationale und traditionell-folkloristische Bildsprache. In der Inszenierung Litauens als Land der Holzkreuze und Volksmärchen sah man ein besonders geeignetes Mittel, den jungen Staat werbewirksam zu präsentieren. Roger Piłachowski (Marburg) untersuchte die mobilisierende Wirkung von Medaillen, Plaketten und Abzeichen polnischer Militärorganisationen und Verbände im Kampf um die Unabhängigkeit (1914-1918). Diese Abzeichen trugen Nationalsymbole und Bilder des Führers der Nationalbewegung Józef Piłsudski – also Symbole eines noch nicht existierenden Staates. Reinhold Zilch (Berlin) untersuchte das Papiergeld und die Münzen in den Territorien Polens und der baltischen Staaten vom Ersten Weltkrieg bis in die dreißiger Jahre als Träger nationaler Selbstdarstellung. In seinem Referat analysierte er die Versuche der Staaten, durch den Nachweis einer bis in alte Zeiten zurückgehenden Tradition Legitimation zu erlangen. Dabei ging es auch um

die Frage, wie und von wem sich die Nationen in ihren symbolischen Identitätskonstruktionen abgrenzten. Im Fall der italienisch-südslawischen Grenze, die Rolf Wörsdörfer (Frankfurt/M.) thematisierte, wurden Friedhöfe, Denkmäler, Ausstellungen, Museen und öffentliche Gebäude zu heiligen Stätten imaginärer Grenzziehung. Auch die Natur (Flüsse, Berge) und die Geschichte (und ihre Helden) wurden im Dienste nationaler Identität uminterpretiert.

Wie einige Vorträge zeigten, war für die Kunst und Architektur der Zwischenkriegszeit eine ambivalente Mischung aus Tradition (oft in nationalem Zusammenhang) und Modernität kennzeichnend. Moderne Kunst hatte wiederum mitunter nationale Konnotationen. Beate Störtkuhl (Oldenburg) untersuchte die Verbindung neoklassizistischer Formensprache (als „polnischer“ Stil) mit modernen und kubistischen Stilelementen beim Bau der neuen Stadt Gdynia, die in der Zwischenkriegszeit Polens einzigen Zugang zum Meer bildete. Eine ähnlich ambivalente Verbindung stellte Steven Mansbach (Washington) vor. Anhand von Regierungsgebäuden der litauischen Hauptstadt Kaunas zeigte er auf, dass, während die Architektur ausschließlich modernen Leitbildern folgte, in der Innenausstattung traditionelle und moderne Formen durchaus kombiniert werden konnten.

Indessen analysierte Burcu Dogramaci (München), wie die Etablierung der jungen türkischen Republik zu Modernisierungs- und Europäisierungstendenzen führte. Dies drückte sich z. B. in der modernen türkischen Architektur aus, die hauptsächlich von deutschsprachigen Architekten entworfen wurde. Wolfgang Sonne (Berlin) untersuchte die Stadtplanung des frühen 20. Jahrhunderts in verschiedenen Hauptstädten. Er konstatierte, dass der Form keineswegs eine festgelegte Bedeutung zukam. Vielmehr konnte die gleiche stadtplanerische Konzeption in unterschiedlichen politischen Systemen zur Anwendung kommen. Um die intendierte Bedeutung einer Form zu bestimmen, ist es daher erforderlich, den Kontext ihrer Verwendung zu untersuchen. Eine vorläufige Folgerung aus diesen verschiedenen Vorträgen könnte lauten, dass Kunst auf politische Veränderungen nicht einheitlich reagiert. Im Fall totalitärer Systeme scheint die Umorientierung der Kunst viel schneller und sichtbarer zu erfolgen.

Marina Dmitrieva beschrieb die verschiedenen Ausdrucksformen, derer man sich bei Darbietungen des revolutionären Massentheaters bediente, die in einigen sowjetischen Städten zwischen 1918 und 1920 organisiert wurden und propagandistisch-erzieherische Ziele verfolgten. Eine Analyse des öffentlichen und privaten Lebens unter der NSDAP-Herrschaft während des Zweiten Weltkriegs unternahm Hanna Grzeszczuk-Brendel (Poznań/Posen) am Beispiel Posens, wo Stadtplanung, Architektur, Kunst und Design umfassender nationalsozialistischer Kontrolle unterstellt werden sollten. Ein Element, das sowohl im sowjetischen Film auftrat als auch die nationalsozialistische Stadtplanung begleitete, war Satire, die entweder angepasst oder subversiv sein konnte, oder aber beide Aspekte vereinte, wie die Beiträge von Hans-Joachim Schlegel (Berlin) und Lars Olof Larsson (Kiel) zeigten.

Nach 1945 gewannen einige frühere Tendenzen neue Aktualität. Jacek Friedrich (Gdańsk/Danzig) erläuterte, wie die Behörden sich den Wiederaufbau der historischen Altstädte in Polen zunutze machten, um die Zustimmung und Unterstützung einer breiten gesellschaftlichen Basis und dadurch letztlich die eigene Legitimation

zu erlangen. Die stalinistische Architektur kennzeichnete die Verbindung eines konstruierten Nationalstiles mit modernen Bauauffassungen. Piotr Marciniak (Poznań) präsentierte eine Fallstudie über die Zentral- und Regionalbüros der Kommunistischen Partei Polens. Diese „Tempel der Macht“ wurden als Symbole des Regimes im Stadtzentrum erbaut, häufig unter historischer Bezugnahme und der Verwendung traditioneller Raumdispositionen und nationaler Gestaltungselemente.

Das zwischen 1956 und 1966 erbaute Gebäude der Knesseth in Jerusalem, das Ita Heinze-Greenberg (Rohrdorf) vorstellte, schöpft aus der nationalen Geschichte und dem kollektiven Gedächtnis und verweist damit gleichzeitig auf Vergangenheit und Zukunft, Trauer und Hoffnung, Zerstörung und Neuentstehung. Dabei greift das israelische Parlament sowohl auf Symbole des Holocaust als auch auf solche des Alten Testaments zurück. Als eine Weiterentwicklung der offiziellen Erinnerungskultur der Nachkriegszeit lassen sich die in den 1960er Jahren errichteten Steine von Treblinka interpretieren. Frank van Vree (Amsterdam) sprach über die Einmaligkeit dieses Holocaust-Denkmal, dem die Idee der Visualisierung von Zerbrechlichkeit zu Grunde liegt.

Die Tagungsbeiträge zu den Umgestaltungen nach 1989 bezogen sich auf Veränderungen im Stadtraum, Denkmale und Museen, das Fernsehen und die Selbstdarstellung im Internet. Eine Tendenz, die in mehreren Vorträgen anklang, ist die wachsende Bedeutung von finanzieller Potenz und Marketing bei der Umgestaltung dieser Objekte und Räume. Irina Novikova (Riga) fragte nach den Veränderungen innerhalb der visuellen Kultur der Städte Riga und Kiew in Bezug auf deren Geschichte, Identität und Wirtschaft und stellte dabei die Aspekte Architektur, Denkmal und Shopping in den Vordergrund.

Die unterschiedlichen Schicksale kommunistischer Denkmäler in Bulgarien nach 1989 analysierte Nikolai Voukov (Sofia, Budapest). Eine ähnliche Betrachtung der vielfältigen (und mitunter absurden) Denkmaltransformationen stellte Janusz Dobesz (Wroclaw/Breslau) für Westpolen an. Arnold Bartetzky präsentierte einige Beispiele von Museen in Ungarn, Tschechien, Deutschland und Polen, die sich mit dem Zeitraum der kommunistischen Diktatur auseinandersetzen. Die unterschiedlichen Initiatoren, Sponsoren, Sammlungsgegenstände und Museumskonzepte und nicht zuletzt die Namen der Einrichtungen (Terror Háza/Haus des Terrors, SocLand) verweisen auf verschiedene Positionen und Herangehensweisen bei der Auseinandersetzung mit untergegangenen Regimen. Stefan Troebst (Leipzig) zeigte anhand der Selbstdarstellung des 1990 proklamierten, jedoch nicht international anerkannten Quasi-Staates Transnistrien im Internet die eigenartigen Blüten, die das Bemühen um internationale Anerkennung und der Personenkult um den „Präsidenten“ Igor N. Smirnov treiben.

Einige Vorträge widmeten sich den Brüchen und Kontinuitäten in der Interaktion von visueller Kultur und Politik im 20. Jahrhundert. Ella Chmielewska (Warszawa, Montréal) richtete ihr Augenmerk auf Bild- und Textträger wie Schilder, Werbetafeln und Neonreklamen, die als Objekte von politischem, kulturellem, sprachlichem und identitätsstiftendem Gehalt auf ihren Standort Bezug nehmen. Die visuelle Landschaft Warschaus, der ihre spezielle Untersuchung galt, überstand ver-

schiedene traumatische Situationen und Zerstörungen, die sich in diesen Zeichen artikulieren.

Wilfried Jilge (Leipzig) und Mileta Prodanović (Beograd/Belgrad) analysierten die Entwicklung der Banknoten der Ukraine und Jugoslawiens im 20. Jahrhundert und legten dar, wie sich politische Veränderungen in diesem Medium ausdrücken. Petr Roubal (Praha, Budapest) untersuchte die Darstellung staatlicher Macht in den inszenierten Menschenbildern auf Massen-Turnveranstaltungen in Mitteleuropa. Koordinierte Bewegungen und Einheitlichkeit, der Kult um Jugend und Stärke, Unterwerfung und Dominanz wurden als staatliche Inszenierung organisiert. Die Unterordnung des Körpers kann in diesem Zusammenhang parallel zum Gedenkmythos Erde gesehen werden, wie ihn Heidrun Alzheimer-Haller (Würzburg) aufzeigte. Sie stellte drei Kategorien der Betrachtung heraus – die mythologische, die ethnographische und die funktionale (Legitimation, Identität, Erinnerung) – und analysierte verschiedene Beispiele von Erd-Gedenkmythen (Heldenhügel in Polen, Bedeutung des Bodens bei Gedenkfeiern).

Die Vielfalt der Themen, Methoden, Quellen und Hypothesen, die auf der Tagung vorgestellt wurden, spiegelt sowohl den uneinheitlichen Forschungsstand als auch die vielfältige Beschaffenheit der Erzeugnisse visueller Kultur wider. Dennoch hatten die Vorträge gemeinsame Merkmale. Der Einfluss der Politik auf die Kunst ist ein omnipräsentes Phänomen, er ist jedoch nicht immer eindeutig in ihren Formen erkennbar.

Neue Staaten, neue Regierungsformen und neue politische Bewegungen erfordern neue Konzepte, nicht nur der Geschichte, Tradition, Identität und/oder Wirtschaft, sondern häufig auch der Bildsprache von Kunst, Architektur und neuen Medien. Dies gilt ganz besonders für die öffentlich gezeigte Kunst, etwa Denkmäler, Hoheitszeichen, Ausstellungen und Inszenierungen von öffentlichen Feierlichkeiten. In einer ganzen Reihe von Forschungsarbeiten wurde das ambivalente Verhältnis zwischen dem Modernitätsstreben (oft in Zusammenhang mit westeuropäischen Modellen) einerseits und der Pflege lokaler/nationaler Traditionen andererseits analysiert. Vergleichende interdisziplinäre Studien, wie sie zum Teil auf dieser Tagung vorgestellt wurden, bieten die vielversprechendsten Ansätze für die künftige Forschung und Diskussion der Thematik.

Warszawa/Wien

Izabella Main

Aus dem Englischen von Thomas Fichtner

ZUR ANALYSE AKTUELLER DISKURSE ÜBER FLUCHT UND VERTREIBUNGEN 1938-1950 IN ZENTRAL- UND OSTMITTELEUROPA

Der Erinnerungsboom, der derzeit ein Thema der Vergangenheit nach dem anderen in die öffentliche Debatte bringt, hat Flucht und Vertreibung schon vor einer Weile von der äußersten Peripherie ins Zentrum geschichtspolitischer Auseinandersetzungen geholt. In gleich mehreren Fernsehdokumentationen sowie einer ganzen Reihe von literarischen und populärwissenschaftlichen Büchern hat man in Deutsch-

land die Flucht und Vertreibung der Deutschen aus dem Osten „wiederentdeckt“. Das geschah nicht losgelöst von den sattem bekannten parteipolitischen Verminungen des Themenfeldes, aber doch freier von gruppenspezifischen Denk- und Redevorgaben als in den Jahrzehnten zuvor, in denen das Thema alleine den politischen Interessenverbänden der Vertriebenen zu „gehören“ schien. Von der gewachsenen Aufmerksamkeit profitiert nun auch das Projekt, ein „Zentrum gegen Vertreibungen“ mit Sitz in Berlin zu schaffen. Diese Idee geht auf die BdV-Präsidentin Erika Steinbach zurück und verschafft ihr und dem BdV eine bislang ungewohnte Präsenz in den Medien.

Wie politisch brisant die Debatte über Flucht und Vertreibung auch im Jahr 2003 noch sein würde, war bei der Antragstellung des Projektes „Diskurse in den EU-Beitrittsländern Polen, Tschechien, Slowakei, Ungarn und Slowenien über die Zwangsmigrationen der Jahre 1938-1950“ im Rahmen des Bayerischen Forschungsverbundes FOROST¹ nicht absehbar, betonte Martin Schulze Wessel (München) in seiner Eröffnung der ersten Arbeitstagung des Projekts, die am 11. Oktober 2003 im Senatssaal der Ludwig-Maximilians-Universität stattfand. Die Aktualität wie die Dimension des Themas, das den gesamten Kommunikationsraum Europa betreffe, stelle die Wissenschaft vor die Herausforderung, zu einer Versachlichung der Debatte beizutragen.

Dieser Herausforderung versucht das Projekt, das von Martin Schulze Wessel, Peter Haslinger und K. Erik Franzen in Kooperation mit tschechischen, slowakischen und ungarischen Kolleginnen und Kollegen am Collegium Carolinum durchgeführt wird, fächer- wie länderübergreifend zu begegnen. So wurde am Vormittag das Untersuchungsgebiet in zwei mit „Länderüberblicke“ überschriebenen Sektionen (Leitung Hans Lemberg/Marburg und Peter Haslinger) vermessen. Diese eher traditionelle Herangehensweise, Land für Land abzuhandeln, erwies sich für die Diskussion als sehr günstig, die vergleichende Perspektive ergab sich wie automatisch. Dabei wurde einerseits deutlich, dass die Debatten in Ostmitteleuropa zwar um die gleichen Phänomene kreisen – wie z.B. um die Entdeckung nicht nur der eigenen Opferrolle, sondern auch der eigenen Täterschaft. Was allerdings die Chronologie, die Intensität und das Interesse betrifft, bestehen sowohl hinsichtlich der verschiedenen Prozesse von Zwangsmigration seit 1938 als auch zwischen den einzelnen untersuchten Gesellschaften markante Unterschiede. Zum anderen zeigte sich, wie eng in allen zur Analyse stehenden Fällen – Deutschland eingeschlossen – die verschiedenen Opferdiskurse miteinander verwoben sind. Als dritter zentraler Themenkomplex kristallisierte sich das Verhältnis von historischer Forschung und öffentlicher bzw. medialer Diskussion heraus.

Włodzimierz Borodziej (Warschau) bekannte sich in seinem Beitrag über die wissenschaftlichen und publizistischen Diskussionen zu den Zwangsmigrationen der Jahre 1938-1950 in Polen zunächst ausdrücklich zur Parteilichkeit, da er selbst in diesen Diskussionen engagiert war. Er unterteilte die polnischen Diskussionen seit

¹ Näheres zu dem Projekt unter: www.collegium-carolinum.de und <http://www.fak12.uni-muenchen.de/forost/index2.html>

1989 in zwei Phasen: Die erste Phase sei vor allem davon gekennzeichnet gewesen, dass die öffentlichen Debatten von der durchaus beachtlichen historiographischen Entwicklung dieser Jahre praktisch nicht beeinflusst worden seien. Ende 1996 konnte man den Eindruck haben, dass die Auseinandersetzung um die „Erinnerung der Vertriebenen“, die inzwischen auch dokumentiert ist, abgeschlossen sei. Anders als die erste Phase bilde der zweite Abschnitt, den Borodziej auf die Zeit seit Juni 2002 datierte, einen Reflex auf die „Rückkehr der Erinnerung“ in Deutschland, auf die in Polen äußerst sensibel reagiert werde, ohne dass ihre konkreten Inhalte wirklich bekannt seien. Deutliche Zäsuren, nach denen die Debatte noch einmal an Emotionalität zugenommen habe, seien Ereignisse wie das Pfingsttreffen der Sudeten-deutschen Landsmannschaft und die Leipziger Rede Edmund Stoibers gewesen. Aber erst der von Erika Steinbach lancierte Vorschlag eines Berliner „Zentrums gegen Vertreibungen“ habe in Polen eine Art „nationaler Front“ geschaffen und damit zu einer erneuten Entdifferenzierung der Debatten geführt. Die Aufgabe der Historiker sei hier auch, den Rahmen des öffentlich „Sagbaren“ abzustecken.

In ihrem Kommentar wies Claudia Kraft (Warschau) darauf hin, dass diese „nationale Front“ der Zentrumsgegner extrem heterogen sei. Auf der Basis einer leicht von Borodziej abweichenden Periodisierung konstatierte sie einen Funktionswandel der Geschichte von der „Entlügung“ Anfang der neunziger Jahre, bei der es vor allem um die Schließung der so genannten weißen Flecken gegangen sei, hin zu einer stärkeren politischen Indienstnahme. Eine Folge dieser Entwicklung sei die mangelnde Rekontextualisierung der Opferdiskurse. Der Einschätzung Borodziejs, die „Leiche Vertreibungsdebatte“ sei Mitte der neunziger Jahre bereits einmal „beerdigt“ worden, wollte Kraft nicht folgen. Latent sei das Thema stets vorhanden gewesen, nur so habe die Debatte um das „Zentrum“ so rasch eskalieren können. Allerdings seien die „Lager“ nicht immer klar zuzuordnen: Zum Beispiel treffe man bei Historikern in der Provinz auf die am stärksten polnisch-national akzentuierten Argumente in der Diskussion um die Vertreibung der Deutschen – und zugleich auf intensive Forschungen zur lokalen polnisch-deutschen Beziehungsgeschichte.

Anders als in Polen hat das Projekt eines „Vertreibungszentrums“ in Tschechien bisher nur wenig Resonanz gefunden. Der Prager Soziologe Miloš Havelka führte dieses Desinteresse auf die Ermüdung der tschechischen Öffentlichkeit zurück, die nach mindestens zehn Jahren intensiver Auseinandersetzungen um die Vertreibung der Deutschen aus der Tschechoslowakei und die tschechisch-deutsche Konfliktgeschichte des Themas einfach überdrüssig sei. Havelka skizzierte die Entwicklung der tschechischen Debatten um den „odsun“ (Abschub) seit den sechziger Jahren, die immer auch eine kritische Auseinandersetzung mit der herrschenden politischen Realität beinhaltete. Nach 1989, als die Diskussion zum ersten Mal öffentlich geführt werden konnte, kam es bald zu einer Verhärtung der beiden dominanten Interpretationsrichtungen, neue Impulse konnten in der primär mit moralischen Argumenten geführten Debatte nicht aufkommen. Diese Polarisierung nannte Havelka auch als Grund für die Tatsache, dass die tschechischen Studien zur Vertreibung, die inzwischen in beachtlicher Zahl und Qualität vorliegen, bisher nur wenig rezipiert wurden – und zwar nicht allein von der Öffentlichkeit, sondern auch von der Forschung. Sein Befund verweist auf schwelende Konflikte unter den Historikern

um ihre öffentliche und politische Rolle, und so prognostizierte Havelka den tschechischen Historikern auch einen baldigen „Historikerstreit“.

Marína Zavacká (Bratislava) führte in ihrem Kommentar aus, dass in der Slowakei, ähnlich wie in Polen und Tschechien, eine starke Tendenz herrsche, die eigene nationale Gruppe zum „ewigen Opfer“ zu stilisieren. Jede Bevölkerungsgruppe habe hier in der Vergangenheit Verfolgungserfahrungen machen müssen und rechne diese gegen die Erfahrungen anderer Gruppen auf. So sei z. B. aus slowakisch-nationalistischer Sicht eine Diskussion über die Aussiedlung der Magyaren obsolet, da nach wie vor eine magyarische Minderheit auf dem Gebiet der Slowakei lebe. Da Migration in der überwiegend agrarisch geprägten slowakischen Gesellschaft der unmittelbaren Nachkriegszeit per se als etwas Negatives verstanden worden sei, sei es noch heute schwer, zu einer differenzierten Sicht von Wanderungsbewegungen und den in diese involvierten Bevölkerungsgruppen zu gelangen. Das Leitbild des ethnisch homogenen Nationalstaats führe aber dazu, dass Vertreibungen an sich zwar abgelehnt, deren Ergebnisse jedoch als positiv gewertet würden – eine Beobachtung, die sicher nicht allein auf die slowakische Gesellschaft zutrifft.

Für die bundesdeutsche Entwicklung charakterisierte K. Erik Franzen drei große Phasen des wissenschaftlichen und publizistischen Vertreibungsdiskurses, der von Anfang an innerhalb des Holocaust-Framings ablief: Eine erste während der Ära Adenauer, in der der Westintegration eindeutig politische Priorität zukam, zugleich jedoch im Kontext des Kalten Krieges deutsche Opfer einen festen Platz in öffentlichen Debatten und im öffentlichen Gedenken hatten. Deutsche Täter wurden erst in den 1960er Jahren bei der vorsichtigen Annäherung an den Holocaust in den Blick genommen – in dieser zweiten Phase wurde das Phänomen Vertreibung eindimensional mit dem Nationalsozialismus verkoppelt. Nach dem Abschluss des ostpolitischen Vertragswerkes wurde es um die Vertriebenen in Deutschland still. Erst seit dem Fall des „Eisernen Vorhanges“ erfährt das Thema Flucht und Vertreibung wieder kontinuierliches Interesse, was Franzen einerseits auf die Identitätssuche nach der deutschen Vereinigung und der mit dieser einhergehenden Erinnerungswelle zurückführte, andererseits auf den notwendigen Verständigungsprozess mit den Nachbar- und EU-Beitrittsstaaten über den Umgang mit der Vergangenheit.

Jürgen Danyel (Potsdam) fügte diesem Überblick die ostdeutsche Erfahrung hinzu: Als „führendes Exportland auf dem Feld der Vergangenheitsprobleme“ habe die DDR auch das Vertriebenenproblem an die BRD delegiert. So habe im Osten schon viel früher die Stille geherrscht, die sich im Westen in den siebziger Jahren beim Thema Flucht und Vertreibung breit machte. 1989 hätte sich dann die Chance geboten, eine Diskussion über die Vergangenheit zu führen, ohne die Nachbarländer zu erschrecken. Diese Chance sei, so Danyel, aber durch den Institutionen- und Ritualtransfer in die neuen Bundesländer verspielt worden.

Heidemarie Uhl (Wien) erweiterte in ihrem Kommentar den Vergleich um das österreichische Beispiel und machte deutlich, dass Flucht und Vertreibung in Österreich ein mediales Randthema waren, das nur von bestimmten gesellschaftlichen Gruppen geteilt wurde und nur in bestimmten Regionen sowie in Verbindung mit bestimmten politischen Zielen – vor allem als Gegennarrativ zur Bewältigung der NS-Vergangenheit und zur „emotionalen Imprägnierung“ gegen die Bilder des

Holocaust – Sinn machte. Ein neues Framing entstand in Österreich erst im Kontext der EU-Osterweiterung.

Den Gang der ungarischen Debatten skizzierten Gerhard Seewann (München) und Éva Kovács (Budapest/Wien). Seewann beschrieb die Entwicklung der zwei konkurrierenden Stränge des Vertreibungsdiskurses – eines vertreibungskritischen und eines Stranges, der im Grunde genommen den alten Argumenten für die Vertreibung folgt –, um dann auf die Erinnerungskultur einzugehen, die in den letzten 15 Jahren bezeichnenderweise abgekoppelt von der Historiographie entstanden sei. Er sprach von einem „Erinnerungsvirus“, der in der ungarischen Gesellschaft grassiere und vor allem der Charakterisierung der Ungarn als Opfer gedient habe. Kovács bestätigte diese Einschätzung und unterstrich, dass die Juden als „Opfer der anderen“ – also der Deutschen – kein Mitgefühl erfuhren. Die Shoa gelte, wengleich inzwischen gut erforscht und öffentlich diskutiert, als „atypische Einlagerung“ in die Geschichte Ungarns. In den letzten Jahren sei verstärkt die Tendenz zu einer Aufrechnung und Gleichsetzung von Kommunismus und NS-Besatzung (bzw. -System) zu beobachten – so z.B. bei dem Budapester „Haus des Terrors“, das den Anspruch erhebt, Totalitarismuserfahrung vergleichend aufzuarbeiten, wobei jedoch die Erinnerung an die Opfer des Kommunismus wesentlich mehr politische Kraft habe als die Erinnerung an die Opfer nationalsozialistischer Verfolgung.

Die Diskussionen des Vormittags brachten die Disparitäten sehr klar zum Ausdruck – die regionalen, generationsbedingten und politischen Unterschiede, die die jeweiligen nationalen Diskurse prägen ebenso wie die Ungleichzeitigkeiten zwischen den verschiedenen Ländern. Als eine Ursache für die nationale Beschränkung der Debatten wurde das Nationalstaatsparadigma genannt, das nach wie vor europaweit die Geschichtsbilder dominiert, in dessen Parametern aber z.B. die Zwangsmigrationsprozesse am Ende des Zweiten Weltkrieges überhaupt nicht adäquat wiedergegeben werden können. Und man konnte den Eindruck gewinnen, dass, wo die nationalen Diskurse einmal aufeinander Bezug nehmen, der Effekt meist negativ ist. Etwa wenn – worauf Heidemarie Uhl verwies – die Polen ihre Täterschaft in dem Moment diskutieren, in dem die Deutschen sich auf ihr Opfersein konzentrieren. Aber auch dort, wo die Schlagwörter Einigkeit vermuten lassen, verbergen sich oft große Verständnisunterschiede, das demonstrierte Jürgen Danyel eindrucksvoll anhand einer Kurzanalyse der schillernden Metapher „Europäisierung der Erinnerung“.

Die Beiträge des Nachmittags (Leitung Martin Schulze Wessel/K. Erik Franzen) sollten aus der Sicht verschiedener Disziplinen theoretische und methodische Grundlagen für das Themenfeld Zwangsmigration und ihre diskursive Verarbeitung legen. Barbara Dietz (München) stellte eine Typologisierung von Zwangsmigrationen und Vertreibungen aus migrationstheoretischer Perspektive vor, in der sie den Formen, Ursachen und Folgen solcher unfreiwilliger Wanderungsprozesse nachging und ein besonderes Augenmerk auf die Reaktion und Politik von Aufnahmegesellschaften richtete. Sie hob hervor, dass die Unterstützung, die die Vertriebenen in der Bundesrepublik erfahren haben, beispiellos sei. Selbst Israel habe den – durchaus gewollten – Immigranten nicht in einem vergleichbaren Maß zur Seite gestanden.

Der Jurist Petr Bohata (München) demonstrierte in seinem Beitrag die Schwierigkeiten, einem Phänomen wie den im letzten Jahr medial so präsenten Beneš-Dekreten juristisch gerecht zu werden. Übereinstimmend mit der EU-Studie zu den Beneš-Dekreten aus dem Jahr 2002 gelangte Bohata zu dem Schluss, dass diese kein Hindernis für den EU-Beitritt Tschechiens darstellen. Er machte jedoch anhand verschiedener Probleme des Verfassungs- und Staatsangehörigkeitsrechts sowie anhand der im EU-Recht kodifizierten Diskriminierungsverbote deutlich, wie problematisch die Dekrete, die im tschechischen Recht ohne Präzedenz waren, dennoch sind. Ohne den historischen Kontext, d. h. die Rechtsunsicherheit, die in der Tschechoslowakei der frühen Nachkriegszeit herrschte, seien diese nicht zu verstehen. So gesehen seien die Beneš-Dekrete ein historisches Thema und primär eine politische Herausforderung.

Der dritte Vortrag des Nachmittags wandte sich Begriffen und Methoden der Diskurstheorie und damit dem Forschungsansatz des Projekts zu. Peter Haslinger plädierte nach einem Abriss zentraler Diskussionsstränge der Konzepte „Diskursgeschichte“, „Geschichtspolitik“, „Erinnerungskultur“ und „Identitätsforschung“ für eine stärkere Akzentuierung des Begriffes „Identität“, der derzeit in der Debatte wissenschaftlich vernachlässigt werde. Auch seien die Schnittstellen zwischen „Erinnerungskultur“ und „Diskursgeschichte“ bisher so gut wie nicht geklärt. Haslinger betonte, dass eine Annäherung an die Debatten über Zwangsmigration über die derzeitige Fokussierung auf das Phänomen der „Erinnerungskultur“ zu einer – wenn auch hermeneutisch verfeinerten – Reproduktion der nationalen Erinnerungskonstrukte führe, und schloss damit an die Debatte des Vormittags an. Gerade bei der Analyse grenzüberschreitend miteinander verflochtener Debatten, die den historischen Vorgängen angemessen sei, wäre daher eine Erweiterung des Konzepts durch diskursgeschichtliche und geschichtspolitische Ansätze notwendig. So lange die Perspektiven auf das Thema Zwangsmigration überwiegend national seien, könne im Übrigen auch ein wie immer geartetes „Zentrum gegen Vertreibungen“ nicht mehr als eine Kumulation nationalisierender Sichtweisen bringen. Entsprechend sei es für die Konzipierung eines derartigen Zentrums noch zu früh.

Zwei Impulsstatements von Mathias Beer (Tübingen) und Christiane Brenner (München) eröffneten den letzten Block der Veranstaltung mit Eindrücken aus der Diskussion des Tages und Anregungen für die Projektgruppe. Beer hob positiv hervor, dass sich das Projekt mit seinem weitgefassten Untersuchungsgegenstand von den „Reichsgebieten“ gelöst habe, und plädierte einerseits für einen umfassenden Vergleich der Rahmenbedingungen und schwerwiegenden Folgen von Zwangsmigrationen sowie der Diskussionen über diese, andererseits für eine Öffnung des Zeitfensters auf die Jahre vor 1989. Das geforderte „Zentrum“ charakterisierte Beer als Teil des Diskurses – es sei nicht der Diskurs selbst und müsse den Anlass und nicht die Ursache für eine Auseinandersetzung mit dem Phänomen Vertreibung bilden. Christiane Brenner unterstrich, wie wichtig angesichts der herrschenden Tendenz zum Analogieschluss der Vergleich sei und regte an, zumindest punktuell diachrone Vergleiche in das Projekt aufzunehmen. Während Beer dafür warb, die begrifflichen und methodischen Prämissen des Projektes möglichst klar zu formulieren, forderte Brenner, die Akteure und Interessen, die in den aktuellen Debatten

zum Teil nur sehr vermittelt zutage treten, stärker in den Blick zu nehmen. Das „Zentrum gegen Vertreibungen“ z. B. sei nicht zuletzt auch eine Überlebensstrategie der Vertriebenenverbände für die Zeit nach der Erlebnisgeneration. K. Erik Franzen schloss die Veranstaltung mit der Einladung zur zweiten Tagung der Projektgruppe zum Thema „Sprache der Politik – Politik der Sprache“, die im April 2004 in Regensburg stattfinden wird.

München

Christiane Brenner

GESCHICHTSSCHREIBUNG ZU DEN BÖHMISCHEN
LÄNDERN IM 20. JAHRHUNDERT.
WISSENSCHAFTSTRADITIONEN – INSTITUTIONEN –
DISKURSE, TEIL I (1900-1952)

Jahrestagung des Collegium Carolinum 2003/2004, Bad Wiessee 20.-23. 11. 2003

Nach dem Frankfurter Historikertag 1998 konnte man eine Zeit lang annehmen, die Debatte „Deutsche Historiker im Nationalsozialismus“ werde sich infolge ihrer Emotionalität als binnendeutsches Strohfeuer erweisen. Indes hat die Wissenschaftsgeschichte – inklusive Historiographiegeschichte – nach wie vor Hochkonjunktur; sei es aufgrund der Persistenz einer traditions- und ideologiekritischen Selbstvergewisserung der Historikerzunft, sei es aufgrund der Internationalisierung der Fachdiskurse. Zu den Sammelbänden über die „Westforschung“¹ und über die deutsch-polnische Beziehungsgeschichtsschreibung² gesellt sich nun eine dritte Forschungsachse: die Historiographie zu den böhmischen Ländern.

Den informellen Auftakt der gleichnamigen internationalen Tagung bildete die von Christiane Brenner (München) eingeleitete Vorführung des tschechischen Dokumentarfilms „Deník pana Pfitznera“ (Das Tagebuch des Herrn Pfitzner). Dieser profilierte sudetendeutsche Geschichtspräsident der deutschen Prager Karls-Universität stieg am 16. März 1939 zum Primator-Stellvertreter der Hauptstadt Prag auf und diente sich der NS-Kriegspolitik im Protektorat Böhmen und Mähren an. Aufgrund der Entscheidung des tschechischen Außerordentlichen Volksgerichts wurde er am 6. September 1945 zum Tode durch den Strang verurteilt. Zwar waren die Prozess- und Hinrichtungsszenen in den Film recht collageartig eingebaut, doch erschöpfte sich dieser keineswegs in einer Schwarz-Weiß-Malerei. Für Differenzierungen sorgte sowohl die Einordnung des Themas in die NS-Besatzungsgeschichte der böhmischen Länder als auch die Berücksichtigung tschechischer und deutscher Augenzeugenberichte.

¹ Dietz, Burkhard/Gabel, Helmut/Tiedan, Ulrich (Hgg.): Griff nach dem Westen. Die ‚Westforschung‘ der völkisch-nationalen Wissenschaften zum nordwesteuropäischen Raum (1919-1960). 2 Bde., Münster 2003.

² Piskorski, Jan M./Hackmann, Jörg/Jaworski, Rudolf (Hgg.): Deutsche Ostforschung und polnische Westforschung im Spannungsfeld von Wissenschaft und Politik. Disziplinen im Vergleich. Osnabrück, Poznań 2002.

Die von Robert Luft (München) und Peter Haslinger (München) konzipierte und organisierte Tagung eröffnete Martin Schulze Wessel (München) unter anderem mit dem Hinweis, in den deutsch-tschechischen Beziehungen seien keine Zukunftsentwürfe ohne fundierte Geschichtsaufarbeitung möglich. Einen Einblick in den diesbezüglichen aktuellen Stand gab anschließend Robert Luft. Er ging dabei von der These aus, dass die auf dem Leipziger Historikertag 1994 diskutierte Nichtbeschäftigung der deutschen Historiker mit der Vergangenheit des eigenen Berufsstandes für die Geschichte und Geschichtswissenschaft der böhmischen Länder auch heute noch fortdauere. Dabei rückte das Tagungsprogramm die drei im Untertitel genannten Themenkomplexe in den Vordergrund. Die Wissenschaftstradition in Deutschland und Ostmitteleuropa des 20. Jahrhunderts sei von Professionalisierungsschüben der Historiographie ebenso wie von der Einbindung in Nationalismus, Ideologie und totalitäre Herrschaft geprägt. Bei der Konzipierung des ersten Teils der Tagung habe man daher den Schwerpunkt auf Institutionen (weniger auf konkrete Personen) gelegt, um die Signifikanz makrostruktureller Vernetzungen, Kontinuitäten und Brüche exemplarisch in den Blick zu nehmen. Die Fachdiskurse sollten sich von der Verengung auf eine binnendeutsche Sicht verabschieden, um Fragen an die deutsch-tschechische Historiographieggeschichte um eine europäische Perspektive zu ergänzen. Letztere sei bei der Tagung zwar nur punktuell vertreten, hätte aber implizite Vergleiche vor allem mit Polen, Frankreich und Ungarn zum Ziel. In dem so gesteckten Orientierungsrahmen müsse man die Rolle der Geschichtswissenschaften im Nationalsozialismus und im Kommunismus untersuchen sowie nach den wissenschaftlichen Innovationen und nach der Übertragbarkeit der deutschen „Volksgeschichte“ auf Ostmitteleuropa fragen. Luft hob hervor, diese Fragen seien auch heute für die Selbstvergewisserung der Historiker von Bedeutung.

Anschließend wandte sich Christoph Cornelißen (Kiel) der Frage zu, was neu an der alten Debatte über die Historiker im NS-Staat sei. Alt sei die Debatte selbst, die bereits kurz nach 1945 eingesetzt habe. Die punktuellen Thematisierungen (vor allem durch Max Weinreich, Karl F. Werner, Werner Philipp) und die Pauschalangriffe aus der DDR blieben allerdings in der Bundesrepublik bis in die 1980er Jahre ohne größeres Echo oder „kommunikativ beschwiegen“. Die Feststellung Cornelißens, die Arbeit von Michael Burleigh über die „Ostforschung“ von 1988 sei der erste Versuch der Revision des tradierten Geschichtsbildes gewesen, muss allerdings relativiert werden, haben doch Christoph Kleßmann und Hans-Erich Volkmann bereits Anfang der 1980er Jahre in dieser Beziehung erste Meilensteine gesetzt. Nach 1989 sei Neuland, so Cornelißen, vor allem durch die Innovations-These Willi Oberkromes von 1993 betreten worden. Mit Blick auf die Debatte der letzten zehn Jahre forderte der Referent weitere Forschungen vor allem in den Bereichen Biographik und Regionalstudien. In der personellen und institutionellen Perspektive solle nicht „die Lust an der Entlarvung“ in den Vordergrund treten, sondern vielmehr die Frage, wer tatsächlich als NS-Historiker tituiert werden könne. Hierfür schlug Cornelißen zwei operative Kategorien vor: den „praxeologischen Nexus“ zwischen wissenschaftlichen Plänen und faktischer NS-Politik und die „Ambivalenz“ der Denk- und Verhaltensweisen der Historiker im „Dritten Reich“.

Gerade die Tragfähigkeit der letzten Kategorie wurde zunächst in der Diskussion von Rudolf Jaworski (Kiel) hinterfragt, wobei der Gegenvorschlag von Bedřich Loewenstein (Berlin) einer „partiellen Identität“ auf wenig Resonanz stieß. Auch die Kategorie „Nexus“ diskutierte man kontrovers, denn das, was uns noch heute an der „Volksgeschichte“ elektrisiere, so Cornelißen, sei ihre unmittelbare Nutzung durch die Politik. Dagegen wandte Eduard Mühle (Marburg) ein, manche Historiker hätten nicht nur an der „Volksgeschichte“ mitgeschrieben, sondern auch eigene Programme im NS-Staat zu verwirklichen gesucht. Ergänzend verwies Frank Hadler (Leipzig) auf die „Relativität der Zeit“, welche die Enthemmung bei der Umsetzung des persönlichen Programms erheblich begünstigt habe. Ebenso provozierte der Vortrag von Luft kritische Nachfragen. Anne Christin Nagel (Gießen) gab mit Hinweis auf Lutz Raphaels³ neueste Vergleiche der deutschen Geschichtswissenschaft mit Japan oder China zu bedenken, dass ein zu weitgehender Vergleich ohne empirische Grundlage schwer einzulösen sei.

In der folgenden Sektion „Historiographie als Mittel der Medialisierung nationaler Identität“ beschäftigte sich zunächst Miloš Havelka (Prag) mit der „Debatte um den Sinn der tschechischen Geschichte“.⁴ Er unterschied hierbei vier Phasen, welche die Zäsuren der neueren tschechischen Geschichte erkennen lassen: 1882 (Teilung der Prager Universität in eine deutsche und eine tschechische), 1918-1919 (Gründung der Ersten Tschechoslowakischen Republik), 1945-1948 (Übergang zum Kommunismus als Staatsideologie) und 1968 (Prager Frühling). Den Inhalt der Debatte bildeten die Fragen nach der kulturellen Identität im multinationalen Staat und nach dem nationalen Wesen des Tschechentums überhaupt. Havelka umschrieb diese Problematik als „Heterogenität der Zwecke“. Vor allem für die Zwischenkriegszeit konstatierte er zwei widerstreitende Auffassungen in der Diskussion: eine national-protestantisch-fortschrittliche (Tomáš G. Masaryk und Kamil Krofta) und eine katholisch-konservative (Jaroslav Goll, Josef Pekař). Diese Polarität sei z. B. von dem sudetendeutschen Rezipienten Pfitzner als „zwei Wesenheiten des Tschechentums“ bezeichnet worden. Zwar wies der Referent auch darauf hin, dass Pekař die nationale Idee bei Masaryk als romantische Geschichtsphilosophie kritisierte, deutete aber Pekařs Haltung nur als „theoretisch-philosophische Bedingtheit“. Ausgeklammert blieben sowohl die Analyse der nationalen Fortschrittssymbolik bei Masaryk in ihrer distinktiven und assoziativen Bedeutung für den Streit⁵ als auch diejenigen von Pekařs quellenzentriertem Geschichtspositivismus.⁶

Anschließend referierte Hans Lemberg (Marburg) über die Entwicklung von den Deutschböhmern zu den Sudetendeutschen im Spannungsfeld von Geschichtswissenschaft und Geschichtspolitik. Den Wandel des Gruppenbewusstseins der

³ *Raphael*, Lutz: *Geschichtswissenschaft im Zeitalter der Extreme. Theorien, Methoden, Tendenzen von 1900 bis zur Gegenwart*. München 2003, hier vor allem 51 f.

⁴ *Havelka*, Miloš (Hg.): *Spor o smysl českých dějin 1895-1938* [Der Streit über den Sinn der tschechischen Geschichte 1895-1938]. Praha 1995.

⁵ *Miklík*, Konstantin: *Masaryk a Pekař o smyslu českých dějin* [Masaryk und Pekař über den Sinn der tschechischen Geschichte]. In: *Ebenda* 673-728, hier 673 f.

⁶ *Kiliás*, Jaroslav: *Naród a idea narodowa. Nacjonalizm T. G. Masaryka* [Die Nation und die nationale Idee. Der Nationalismus T. G. Masaryks]. Warszawa 1998, 161 f., 191.

Deutschen in den böhmischen Ländern begründete Lemberg vor allem landes- und territorialgeschichtlich: von den Alpen-, Karpaten- und Sudetendeutschen um 1900 über die Ablehnung des Minderheitenstatus nach Saint-Germain bis zur Durchsetzung des regional konzipierten Begriffs „sudetendeutsch“ etwa nach 1925. Dabei wollte Lemberg die Rolle der Sudetendeutschen im deutsch-tschechischen „Volkstumskampf“ seit den 1920er Jahren als abwehrende Kulturpolitik bewertet wissen und sprach z. B. von „eher defensiven Kampftexten“, „Volks- und Heimatbildungsbewegung“ und „Anpassungsübungen“. Den Schlussakkord setzte Lemberg, indem er Pfitzners Karriere vom international anerkannten Wissenschaftler zum Hofhistoriker und Geschichtspolitiker des Nationalsozialismus hervorhob. Pfitzner habe damit den von Cornelißen thematisierten „praxeologischen Nexus“ verkörpert.

Dies provozierte Fragen an Lemberg und Havelka. Emilia Hrabovec (Wien) verwies auf Pekařs Selbsteinschätzung als liberaler Wissenschaftler; als solcher trat er im „Streit über den Sinn der tschechischen Geschichte“ auf. Vielleicht müsse man daher, so die Antwort Havelkas, eine dritte „konfessionslos-mittelständische“ Auffassung im Streit berücksichtigen, welche die starke Polarisierung der damaligen Positionen relativiere. Auch die Diskussion über die Rolle Pfitzners zwischen reichs- und sudetendeutscher Geschichte veranlasste Lemberg zur Feststellung, der Prager Professor habe tatsächlich die regionale sudetendeutsche Kohärenz in Frage gestellt. Damit stand erneut die Frage nach der National- bzw. Volksgeschichte im Raum. Vor dem Hintergrund des deutsch-ostmitteleuropäischen Beziehungsgeflechts in der Geschichtswissenschaft schlug Klaus Zernack (Berlin) eine begriffliche Differenzierung vor, die zwischen drei Varianten von „Volksgeschichte“ unterscheidet: als konstitutives Denkschema „kleiner Völker“ im Rahmen des Erweckungs- bzw. Befreiungsnationalismus, als Landes- und Siedlungsgeschichte und als deren völkisch-rassistische Zuspitzung. Havelka und Lemberg ließen allerdings die sich hier aufdrängende Frage nach der nationalen bzw. völkischen Radikalisierung des Identitätsproblems offen.

In der Sektion über „Eigen- und Fremdbilder in der tschechischen Historiographie“ distanzierte sich Josef Harna (Prag) zunächst von dem in seinem Vortragstitel enthaltenen Begriff „Tschechoslowakismus“, der im Tschechischen pejorativ besetzt sei. Er sprach von der Konzeption bzw. „Idee einer einheitlichen tschechoslowakischen Nation“, die erst während des Ersten Weltkrieges entwickelt worden sei. Weder bei Masaryk noch bei Beneš finde sich eine eindeutige Definition. Der „Tschechoslowakismus“ wurde auch von tschechischen Historikern wie Pekař, Krofta und Václav Chaloupecký nicht abschließend geklärt. Vor allem Letzterer weigerte sich, als Anhänger der Staatsideologie die Begriffe „Volk“ oder „Nation“ mit dem Staat gleichzusetzen, denn dieser sei wichtiges Bindeglied, aber keineswegs Wesen der Nation. Zwar fehlte zwischen den Tschechen und Slowaken der „Verschmelzungswille“, jedoch benutzte der slowakische Lehrer František Kulháněk den Begriff „ľudové dejiny československé“. Dies ins Deutsche als „tschechoslowakische Volksgeschichte“ zu übersetzen, erwies sich in der Diskussion als reines Gedankenspiel, welches allerdings fruchtbare Vergleiche mit deutschen, italienischen und jugoslawischen Volks- und Staatskonzeptionen ermöglichte.

Mit dem schwammigen Begriff „tschechoslowakische Nation“ mochten sich die Teilnehmer der Diskussion nicht ohne weiteres identifizieren. Hingegen fanden sich in der folgenden Sektion „Historische Ereignisse und ihre historiographische Verarbeitung“ durchaus identitätsstiftende Momente. Am Beispiel der Rezeptionsgeschichte des Ersten Weltkrieges in der tschechischen Historiographie arbeitete Martin Zückert (Freiburg) deren drei bestimmende Richtungen heraus: eine idealistische, eine quellennah-alternative und eine kritisch-distanzierte. Einen prominenten Platz nahm in Vortrag und Diskussion erneut Pekař ein, der sich als Anhänger der dritten Richtung in seiner Staatsauffassung an der Habsburgermonarchie orientierte, die Kriegsschuld der ungarischen Nationalitätenpolitik zuschrieb und die Idealisierung der nationalen Identitätsbildung nach 1918 in Frage stellte. Dem stringenten Vortrag von Zückert folgten die Reflexionen von Pavel Kolář (Potsdam) über die deutsche Prager Geschichtswissenschaft seit den 1920er Jahren im Gesamtkontext der deutschsprachigen Wissenschaft. Kolář begann mit einem längeren Zitat aus dem Brief Theodor Meyers an Wilhelm Wostry von 1945, in dem Mayer auf seine siebenjährige Tätigkeit in Prag zurückblickte. An diesen Brief ging der Referent mit dem wissenssoziologischen Instrumentarium heran, das kürzlich von Thomas Etzemüller am Beispiel Werner Conzes operationalisiert wurde.⁷ Die Begriffe „Habitus“, „Denkstil“ und „Denkkollektiv“, „außeruniversitäre Sozialisation“ oder „mentale Disposition“ wurden hier ohne theoriegeleitete Fundierung und Differenzierung auf persönliche Querelen von Wissenschaftlern reduziert, die Kolář vor allem aus der Privatkorrespondenz schöpfte. Man hätte z. B. – so die Einwände der Diskutanten – zwischen strategischem und habituellem Handeln differenzieren sowie Habitusänderungen in einzelnen Historikergenerationen berücksichtigen müssen. Dennoch waren die Thesen und Begriffsbildungen Kolářs ein wichtiger und sehr inspirierender Beitrag zur Konferenz.

Eine traditionellere Forschungsrichtung präsentierte sich in den Vorträgen von Michal Svatoš und Antonín Kostlán (beide Prag). Svatoš konzentrierte sich auf die Institutionalisierungsprozesse der deutschen und tschechischen Geschichtswissenschaft in Prag als zwei voneinander unabhängige Vergleichseinheiten, deren gegeneinander gerichtete, „national motivierte Aversion“ sich in der „Neutralität“ erschöpfte. Im Vordergrund des Vortrags stand die statistische Aufzählung der Geschichtslehrstühle, bei der der zwischennationale, politische und soziale – kurz der interaktive Wirkungsrahmen – nicht ins Auge gefasst wurde. Auch Kostlán analysierte die Akademien der Wissenschaften und die tschechischen historischen Vereine vor allem in ihrer internen und externen, aber am Ende doch mononationalen Ausgestaltung und ließ nur punktuell internationale Vergleiche in seine Darstellung einfließen. Mit Vehemenz wurde in der Diskussion darauf hingewiesen, dass die nationale Historiographietradition kritisch hinterfragt und internationalisiert werden müsse, wolle man verstehen, auf welchen Ebenen die wechselseitige Rezeption beider Wissenschaftskulturen stattfand.

⁷ Etzemüller, Thomas: Sozialgeschichte als politische Geschichte. Werner Conze und die Neuorientierung der westdeutschen Geschichtswissenschaft nach 1945. München 2001, 2-11.

Auch der Vergleich der Vorträge von Frank Hadler (Leipzig) und Alena Mišková (Prag) (in der Sektion „Die deutsche Ostforschung und die böhmischen Länder“) ließ interessante Schlüsse zu. Hadler präsentierte sehr eindrucksvoll zwei Momentaufnahmen der deutschen Geschichtswissenschaft in den böhmischen Ländern – um 1900 am Beispiel von Julius Lippert und Adolf Bachmann und um 1930 am Beispiel von Eugen Lemberg und Josef Pfitzner. Die Wahl dieser Zeitpunkte begründete er aber keineswegs mono- oder binational, vielmehr verwies er auf internationale Professionalisierungsschübe im Rahmen der Hochkonjunktur für Zeitschriftengründungen in Europa und für Historische Weltkongresse. Die Erörterung von Verbindungslinien zwischen 1900 und 1930 führte Hadler zu dem Schluss, dass 1918 für die deutschböhmische Geschichtsschreibung keine Zäsur darstellte. Gerade die Zäsuren 1918, 1945 und 1948 bildeten das Thema von Alena Mišková. Vor allem im Falle von 1918 sah sie keine Brüche und Generationskonflikte, sondern Kontinuitäten in der tschechischen Wissenschaft. Hingegen markiere das Jahr 1945 einen Neubeginn und eine persönliche Zäsur für viele Historiker; äußerst dramatisch im Falle von Josef Šusta, der aufgrund einer Denunziation 1945 Selbstmord beging. Schließlich betonte Mišková den Stellenwert der Zäsur von 1948, die einen Wendepunkt auf dem Wege zur Stalinisierung der tschechischen Wissenschaft gebildet habe. In der Diskussion debattierte man lebhaft, wann diese letzte Phase zu Ende gegangen sei: 1953, 1956, 1968 oder erst 1989.

In der Sektion „Die deutsche Ostforschung und die böhmischen Länder“ sei noch auf zwei weitere Vorträge hingewiesen. Gerhard Seewann (München) befasste sich mit den personellen und institutionellen Bezügen der deutschen Südostforschung nach 1918 und nach 1933, vor allem am Beispiel des Münchner Südost-Instituts. Zwar verwies er dabei institutionsgeschichtlich auf die Entwicklung von der „Volks- und Kulturbodenforschung“ bis hin zu den Übergriffen der SS auf die Südostforschung. Allerdings vermied er eine Auseinandersetzung mit der reichsdeutschen Minderheitenpolitik an der – wie es damals militant hieß – „Südostfront“ ebenso wie die Erörterung der Selbst- und Fremdinstrumentalisierung der deutschen Minderheiten in Südosteuropa.⁸ Ebenfalls von einem institutionsgeschichtlichen Ansatz ging Andreas Wiedemann (Düsseldorf) aus, der die Reinhard-Heydrich-Stiftung analysierte.⁹ An Konzipierung, Aufbau und Organisation der Stiftung machte er deutlich, wie eng die deutschen Wissenschaftler in Prag personell, ideell und strukturell mit dem SS-Imperium zusammenarbeiteten. In der Diskussion zeigten sich zum einen zahlreiche Vergleichsmöglichkeiten mit dem Posener Pendant, der „Reichsstiftung für deutsche Ostforschung“. Zum anderen wurde die Frage aufgeworfen, ob die Südostforschung als Teil der deutschen Ostforschung anzusehen sei. Eduard Mühle (Marburg) brachte diese Debatte auf den Punkt: Er betonte, dass man von einem monolithischen Erscheinungsbild der Ostforschung nicht sprechen

⁸ Vgl. dazu den Tagungsbericht von Müller, Dietmar: Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches (1920-1960). Institutionen, Inhalte, Personen, unter: <http://hszokult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=148>.

⁹ Wiedemann, Andreas: Die Reinhard-Heydrich-Stiftung in Prag (1942-1945). Dresden 2000 (Veröffentlichungen des Hannah-Arendt-Instituts, Berichte und Studien 28).

könne, es habe vielmehr seit den frühen 1930er Jahren bis nach 1945 eine Art Binnenkonkurrenz gegeben.

In den vier Schlussstatements betonte zunächst Martin Schulze Wessel die beziehungsgeschichtliche Dimension der Erforschung von Historiographie unter den Bedingungen des Nationalsozialismus und anderer europäischer Totalitarismen. Die größten Forschungsmöglichkeiten sah er bei den so genannten „weichen Faktoren“ wie „Habitus“ und „mentale Dispositionen“. Im Rückblick auf die Tagung gab Rudolf Jaworski (Kiel) zu bedenken, die Abgrenzung der einzelnen Beobachtungsegmente sei in den Vorträgen letztlich offen geblieben. Er machte damit auf die Heterogenität der Interessen und Ansätze heute und auch in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts aufmerksam. Nur Hadler habe den Blick über Böhmen hinaus gewagt. Jaworski forderte mehr Personen- und Institutionengeschichte. So seien z. B. im Biographien-Sektor zwar einige Arbeiten im Entstehen, allerdings nicht für die böhmischen Länder. Frischen Wind in die Schlussrunde brachte der dänische Politologe und Slawist Peter Bugge (Aarhus). Mit Hinweis auf die dänische Rezeption der deutsch-tschechischen Wechselwirkung schlug Bugge vor, mehr „Blick von außen“ im Rahmen der Internationalisierung und Europäisierung der Forschung zu wagen. Für den zweiten Teil der Tagung regte Michal Kopeček (Prag) an, die zwei Zeiträume 1900-1952 und 1938-1989 durch die Frage nach der Herrschaftslegitimation miteinander zu verbinden. So fehle eine kritische Monographie zur Entwicklung der Historiographie in der Ersten Tschechoslowakischen Republik, obwohl eine entsprechende Arbeit für die kommunistische Tschechoslowakei auf Polnisch bereits vorliegt.¹⁰ In der Diskussion trat noch einmal klar hervor, dass eine Horizonsweiterung in begrifflicher, thematischer, transnationaler und interdisziplinärer Forschungsausrichtung erforderlich erscheint.

Ebenfalls in Hinblick auf die Nachfolgetagung im Jahr 2004 versuchte Peter Haslinger in seinem Schlussresümee eine Zusammenfassung der Ergebnisse. Als Leitfrage diente ihm dabei die Unterscheidung zwischen einer international vernetzten Historiographie, die zwar in nationalen Deutungshorizonten argumentiere, jedoch durchaus für Außenrezeption transparent sei, und einer teils abgeschotteten, funktionalisierten Geschichtsschreibung. Letztere schmücke sich lediglich mit einem allumfassenden Deutungsanspruch, ihre Ergebnisse stellten jedoch vor allem Bausteine für ideologisch-totalitäre Entwürfe dar. Die Erosion etablierter Wissenschaftskulturen werde hier von Personen an Schnittstellen zur staatlichen bzw. Parteimacht bewusst vorangetrieben, der Forschungsbetrieb sei durch einen hohen Grad an Intervention von Seiten des Staates gekennzeichnet. In diesem Zusammenhang plädierte Haslinger nicht zuletzt für die verstärkte Berücksichtigung praxistheoretischer Ansätze und der Frage nach der Bewirtschaftung von Ressourcen (finanziell-institutioneller, sozialer und symbolischer Art) in der vergleichenden Historiographieforschung. Da sich der zweite Teil der Tagung mit der Zeit zwischen 1938

¹⁰ Górný, Maciej: *Między Marksem a Palackým. Historiografia w komunistycznej Czechosłowacji [Zwischen Marx und Palacký. Historiographie in der kommunistischen Tschechoslowakei]*. Warszawa 2001.

und 1989 beschäftigen wird, d. h. sich beiden totalitären Systemen erneut zuwendet, darf man gespannt sein, wie dieses Forschungsfeld bei noch größerer zeitlicher Nähe des Forschungsgegenstandes bewältigt werden wird.

Berlin

Błażej Białkowski

GERMANS-JEWS-CZECHS: THE CASE OF THE CZECH LANDS, 1880-1938

In the days of December 10-12, 2003, historians convened at the Ludwig Maximilian University in Munich to revisit the ethnic triangle of Germans, Jews, and Czechs and address questions of anti-Semitism and Jewish identities in the Czech Lands in the late nineteenth and early twentieth century. In his opening remarks, Michael Brenner introduced the collaboration between three academic institutions engaged in the research project entitled "History in a Multiethnic Network: The German-Czech-Jewish Triangle". Three studies are underway from researchers at the University of Haifa, Munich and Erfurt made possible by the German-Israeli Foundation for Scientific Research and Development, which also sponsored this conference. The triangular structure, Brenner continued, is also the lens through which historians have studied questions of identity and interethnic relations in the Czech Lands from the late nineteenth century onwards, and one which he hoped the assembled forum would provide new perspectives on.

The conference's first session was devoted to anti-Semitism, and was opened by Martin Schulze Wessel from the University of Munich. In his paper, "Anti-Semitism in the Czech Lands and the Foundation of the National Czechoslovak Church", Schulze Wessel looked at the absence of anti-Semitic discourse within the National Czechoslovak Church. Considering that lower Catholic clergy, a group considered to be a stronghold of anti-Semitism before WWI, was prominent in the national church, the absence of anti-Semitism suggests that it had lost its political and cultural function in the postwar period. Anti-Semitism had, Schulze Wessel proposed, become an anti-symbol of the new national ethos as defined by the dominant cultural and political elite. This new ethos embodied values such as tolerance, humanism, anti-clericalism, and civility, and consequently, in the new republic, anti-Semitism was discarded as a political instrument along with other elements of the Habsburg heritage.

The next speaker, Michal Frankl from Charles University in Prague, challenged the notion predominant in the historiography that Czech anti-Semitism was mainly a product of the national conflict between Czechs and Germans. In "'Sonderweg' of Czech Anti-Semitism?", Frankl problematized the perception of Czech anti-Semitism as a temporary, non-racial phenomenon, which disappeared once the national conflict was resolved. Historians, he argued, have taken the perception of the conflict's actors at face value focusing more on the "facts" about Jews' Germanizing influence produced by the anti-Jewish discourse than on the function of the anti-Jewish discourse itself. In contrast, Frankl argued that anti-Semitism was an

integral part of Czech nationalist discourse which helped define the image of the Czech nation and forge national unity at a time when national cohesion was challenged by social and political divisions. Furthermore, in the late 1800s, Frankl contended, as ethnic markers such as language, occupation, and areas of residence diminished, Czech anti-Semitism became an increasingly racialized discourse which served to identify internal enemies by erecting racial boundaries between Jews and non-Jews. Thus, anti-Semitism was not primarily a by-product of the Czech-German conflict, but played an integral role in the construction of a Czech nation.

In his response to the two presenters, Robert Luft from Collegium Carolinum in Munich stressed the need for a comparative study of Czech and German anti-Semitism as an ideology, of the ways in which anti-Semitism was disseminated, and the extent to which people acted on anti-Jewish discourses. The subsequent discussion centred on the relation between anti-Semitism and the national conflict as well as the role of race within the anti-Jewish discourse in the Czech Lands.

The next panel focusing on Jewish nationalism was introduced by Petr Brod (Munich, Prague). In her paper, "Czechs, Germans, Jews – Where is the difference?", Kateřina Čapková (Prague) compared the national identities of Jewish nationalists and Czech-oriented Jews in the interwar period. She contended that despite their apparent differences, the homogeneity of these Jews' socio-cultural background produced identities which were difficult to distinguish from each other. Figures such as Egon Hostovský and Viktor Fischl were deeply immersed in Czech culture, and shared both local patriotism, loyalty to Czechoslovakia embodied in an admiration for T. G. Masaryk, and a profoundly secular interest in their Jewish cultural heritage. While the similarities were shaped by the historical experience of Jews in the Czech Lands, the different conclusions Hostovský and Fischl drew from it, Čapková argued, was a matter of personal conviction and depended to some degree on the different social circles to which they belonged. National identities were, in other words, more a matter of choice than prescription. This fluidity of national boundaries among Jews is exactly, Čapková concluded, what makes studying Jewish identities in this region so complex.

In "Translation – Conversion – Projection: Central European Ethno-nationalism and the Zionist Version of Jewish Nationalism", Yfaat Weiss from the University of Haifa problematized the origins of Brit Shalom's support for a bi-national solution to the conflict between Arabs and Jews in the late 1920s. Weiss challenged the claimed correlation between the Central European origins of the majority of the organization's members and its endorsement of bi-nationalism. Rather, Weiss suggested, the Central European Jewish experience was not monolithic and did indeed produce diametrically opposite views of how to best resolve nationality conflicts. Weiss illustrated this by comparing the views of Hans Kohn, a supporter of bi-nationalism, with those of Arthur Ruppin, who wanted to create an autonomous Jewish space in Palestine. In his response, Hillel J. Kieval was especially interested in the extent to which the Jewish experience in the Czech Lands was unique, and suggested that a comparative perspective might add in significant ways to the discussion of Jewish identities in the region. Kieval pointed out that despite their differences both Hans Kohn and Arthur Ruppin used their experience with nationalism in Central Europe

as a negative model in relation to the developments in Palestine. The following discussion focused on the need to break down the perception of a clearly defined triangle of ethnicities and to de-essentialize national identities.

Analytical categories and their utility remained a key theme in the following session entitled "Cultural Hybridity". In his paper, "Mittel-Europa: Some Afterthoughts on Prague Jews and Translation", Scott Spector from the University of Michigan, Ann Arbor, discussed his understanding of Prague Jews' position as a "middle nation" by looking at the work of Prague Jewish translators Rudolf Fuchs and Otto Pick. Prague Jews of the generation born in the 1880's, Spector claimed, occupied a position of mediation between Czech and German culture. While belonging within the German ruling elite, they were also conscious of the challenges to their position coming from both Czech and German nationalism. The simultaneous challenge to German hegemony and to Jews' belonging within German culture, Spector suggested, shaped Prague Jews' identities as both inside and outside of structures of power, and formed the basis for their position as a "middle nation", an alternative space in between German and Czech culture. Spector pointed out that he found the term "cultural hybridity" problematic for the study of Prague Jewry. In particular, he questioned if the implied notion of the hybrid as culturally marginal was an accurate way of describing Prague Jews who composed more than half of the German ruling minority in Prague and who saw themselves as part of the dominant German Kultur. Rather, Spector suggested, Prague Jews' cultural position was as one of cultural mediation. The experience of Prague Jews was also the topic of Dimitri Shumsky's (University of Haifa) paper "Unintentional Subversives: Jews and Multi-ethnic Neighbourhoods in the Czech-German-Jewish Lands 1900-1930". In his presentation, Shumsky focused on the multi-ethnic socio-cultural experience of fin-de-siècle Prague Jews. While the self-image of Prague's Jews prevalent in the memoirs by some prominent intellectuals is one of a minority living isolated in a society deeply polarized between a Czech and a German camp, a close study of the neighbourhoods in which Jews lived suggest that the city's ethnic groups indeed did interact as neighbours, servants, teachers and students. Taking as his example Max Brod, who in his memoirs depicted Prague as a polarized city in which the different ethnic groups lived in isolation from each other, Shumsky contrasted Brod's retrospective representation both with his actual life-experience in a multi-ethnic social setting, and with his contemporary writings, namely "Ein tschechisches Dienstmädchen" (1909), revealing a dimension of fluidity and cultural ambivalence in the day-to-day existence of Prague's inhabitants. Indeed, Brod's retrospective "misrepresentation" demonstrates the power of the discourse of nationalist conflict in framing and shaping Prague Jews' memory. However, at the same time the multi-ethnic "facts" imply that there were limits to the national conflict. Nationalists' efforts to construct rigid national boundaries were, Shumsky contended, subverted by the reality of the continued coexistence of Czech, Jews, and Germans side by side in the city's neighbourhoods.

In his response, Andreas Gotzmann from the University of Erfurt discussed the utility of post-Colonial studies for the understanding of the Jewish experience in the Czech Lands, a theme which remained central in the following discussion of the

contrast between “reality” and its representation, and the meaning of these discrepancies.

The fourth and concluding panel was entitled “Jewish Spaces and Private Spheres”. Mirjam Triendl’s (University of Munich) paper, “L’schonnoh habbo! Nach dem schönen Marienbad ...’: Secular Jewish Pilgrimage and its Strategies of De/Territorialization”, explored the west Bohemian spas of Karlsbad/Karlovy Vary, Marienbad/Mariánské Lázně, and Franzensbad/Františkový Lázně as Jewish spaces. Jews’ travel to this triangle of resorts on the border between East and West Europe, which became the meeting ground for Eastern and Western Jews in the summer time, had, Triendl suggested, profound cultural meaning. The spas embodied utopian longings of Western Jews in particular, Triendl argued, in that they offered a cure for the physical and spiritual changes of modernity, and fulfilled a nostalgic longing for an imagined Jewish *Heimat* embodied by the presence of a vivid Eastern European folk culture, e.g. the colorful Hasidic rebbes and their courts who also frequented the waters. Moreover, the spas became realms, where political and national utopias were played out in the form of Zionist Congresses and other Jewish political gatherings. While visits to the spas were part of Central European middle class culture, middle class Jews, Triendl proposed, invested them with significant meaning about the Jewish self.

In her paper, “Religion Nebensache: Inter-marriage between Biological Integration and (Self-) Destruction”, Gaby Zürn from the University of Erfurt discussed the changing perception of intermarriage in the Czech Lands from the mid 1800s through the 1920s. Before racial discourses became dominant, Zürn argued, intermarriage and conversion were seen as acts of social and biological integration. Over time, however, racial discourse tied ethnic boundaries into the physicality of the body, and thereby denied individuals any physical autonomy, as their bodies were to ensure the reproduction and survival of the nation. Hence within this framework both intermarriage and conversion were perceived as acts of self-destruction and biological contamination. Zürn traced this shift in the changes to state marriage regulations in the Habsburg Empire and later in Czechoslovak legislation which increasingly subverted religious legal codes, both Jewish and Christian, reflecting the increasing importance of race over religion in defining boundaries between self and Other.

In his response, Michael Brenner discussed the cosmopolitan character of the spas, and how the perception of the resorts as Jewish spaces might have shifted over time as Bohemia was transferred from a multinational empire to a nation-state. Brenner and the audience were interested in the question to what degree intermarried partners and converts were accepted among Jews in light of the racialization of identities in the 20th Century. This session concluded the many explorations of the Jewish experience in the Czech Lands. The presentations stimulated useful discussions on the complexity of Jewish identities contributing in different ways to the rethinking of the relations between Czechs, Jews, and Germans, and to the understanding of the place of the region’s Jews within the Central European Jewish experience as a whole.

TOLERANZ STATT INTOLERANZ. DEUTSCHE IN DEN BÖHMISCHEN LÄNDERN – GESTERN, HEUTE UND MORGEN

Die Konferenz, über die hier berichtet werden soll, war nicht die erste Veranstaltung, die sich der Frage nach dem Umgang mit der Vergangenheit des tschechisch-deutschen Verhältnisses in den böhmischen Ländern sowie ihren Auswirkungen auf die Gegenwart widmete. Und dennoch unterschied sich die Tagung, die Ende März 2004 unter dem Titel „Toleranz statt Intoleranz. Deutsche in den böhmischen Ländern – gestern, heute und morgen“ in Ústí nad Labem (Aussig) stattfand, von vorangegangenen Zusammenkünften. Die Besonderheit bestand darin, dass die Organisatoren (das Museum und der Bürgermeister von Ústí nad Labem sowie die Jan-Evangelista-Purkyně-Universität) das Ziel, eine Diskussionsplattform für Wissenschaftler und Politiker zu bieten, mit einem konkreten, auf die Zukunft gerichteten Vorhaben verbunden hatten. In der nordböhmischen Stadt an der Elbe soll ein Zentrum mit dem Namen „Collegium Bohemicum“ entstehen. Dieses soll der Präsentation, Vermittlung und Erforschung der Geschichte der deutschsprachigen Bewohner in den böhmischen Ländern und der tschechisch-deutschen Beziehungen dienen und neben einem Museum eine Bibliothek umfassen. Gedacht ist an eine offene Institution, die Interessenten aus dem In- und Ausland ansprechen soll. Die Konferenz diente somit auch dazu, diese Idee zu präsentieren und der Öffentlichkeit bekannt zu machen.

Indirekt war das Wissen um diese Projektidee in mehreren Diskussionen der Tagung spürbar. So ging es neben einigen wissenschaftlichen und politischen Standortbestimmungen nicht zuletzt darum, ob – und wenn ja – wie und an was Tschechen und Deutsche sich in Zukunft erinnern sollten. Die Prorektorin der Aussiger Universität, Iva Ritschelová, plädierte bei der feierlichen Eröffnung für einen unvoreingenommenen Umgang mit der Vergangenheit. Zuvor hatte der Bürgermeister der Stadt Ústí nad Labem, Petr Gandalovič, auf die tschechisch-deutsche Vergangenheit der Stadt verwiesen und die Bedeutung der Konferenz für Ústí hervorgehoben. Anschließend wurde ein Grußwort von Václav Havel verlesen, der aus gesundheitlichen Gründen seine Teilnahme absagen musste. Darin brachte der ehemalige tschechische Präsident seine Überzeugung zum Ausdruck, dass Vorurteile und Stereotypen überwunden werden müssen, damit eine freie Reflexion möglich wird.

Die erste Vortragsrunde galt den historischen Bedingungen des tschechisch-deutschen Verhältnisses in den böhmischen Ländern. Einführend betonte Jürgen Serke (Hamburg), wie nahe Blüte und Katastrophe einander in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts waren. Die Jahre nach 1900 bezeichnete er als „Goldenes Zeitalter“ in den böhmischen Ländern, in dem es zu herausragenden Leistungen in Wissenschaft und Kultur kam. Parallel dazu hätten sich negative Tendenzen entwickelt, wodurch die Blüte zu einem „Sieg des Geistigen kurz vor dem Absturz“ geworden sei.

Hans-Peter Hye (Wien) verwies darauf, wie problematisch der Topos von einem „tausendjährigen Miteinander“ von Tschechen und Deutschen sei. In Anlehnung an

Miroslav Hrochs Thesen betonte er, dass die Kategorie „Nation“ als zentrale Bewusstseinsebene ein Produkt des 19. Jahrhunderts sei. Der zu dieser Zeit einsetzende Wettbewerb zweier Nationen in Böhmen, in dem es immer weniger Berührungspunkte gab, sei nur im Kontext der Modernisierungskrise und der Säkularisierung des Alltags verstehbar. Hye thematisierte zudem, wie sehr diese Entwicklung zu einer Normalität von Gewalt geführt habe. Voraussetzung einer kritische Analyse sei es, sich in historischer Perspektive mit den Tätern zu beschäftigen. Auch Hans Lemberg (Marburg) betonte in seinem Vortrag, dass der tschechisch-deutsche Antagonismus ein Phänomen des 19. und 20. Jahrhunderts sei. Erst in einer Zeit rechtlicher Gleichstellung habe sich die Idee einer Sprachnation durchsetzen und zum bestimmenden Motiv werden können. Böhmen sei in gewisser Weise ein Sonderfall gewesen, weil hier der Adel in den Nationalbewegungen keine Rolle spielte. Problematisch sei es, wenn die Katastrophen der dreißiger und vierziger Jahre des 20. Jahrhunderts zu einem zwangsläufigem Ergebnis erklärt würden. So verwies Lemberg etwa auf die gemeinsamen Interessen einer phasenweise binational geprägten Arbeiterbewegung.

Zdeněk Beneš (Prag) wiederum hob in seinem Vortrag hervor, dass die tschechische Historiographie keine Unterscheidung zwischen Volks- und Landesgeschichte kenne. Er skizzierte zudem die Entwicklung in den tschechischen Schulgeschichtsbüchern, in denen die Deutschen seit den sechziger Jahren des 20. Jahrhunderts keine Rolle mehr gespielt hätten. Erst in den neunziger Jahren seien die böhmischen Deutschen in die Geschichtsbücher zurückgekehrt.

Im zweiten Vortragsblock stand der heutige Umgang mit den Geschehnissen, zu denen es während der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft sowie nach 1945 kam, im Vordergrund. Barbara Coudenhove-Kalergi (Wien) sprach in diesem Zusammenhang von einem Wettbewerb um den Opferstatus. Habe dieser Wettbewerb auf der einen Seite durchaus etwas Legitimes, da Opfer anerkannt werden müssen, so relativiere er auf der anderen Seite die Tragweite der Ereignisse. Diese Konstellation verhindere einen gemeinsamen Blick auf die Geschichte.

Peter Becher (München) begann seine Ausführungen mit einem Blick auf seine eigene, von Märchen über die Familiengeschichte in Böhmen geprägte Kindheit. Diese Märchen erzählten von einem Paradies und von der Vertreibung aus diesem Paradies. Solche Märchen hätten für eine Sortierung und Polarisierung der Vergangenheit gesorgt. Die „polarisierten Bilder der Erinnerung“ seien bis in die Gegenwart spürbar.

Nach Becher führte Zdeněk Radvanovský (Ústí nad Labem) aus, welche Rolle die Deutschen der böhmischen Länder im Rahmen der deutschen Aggression im östlichen Europa eingenommen hatten. Die Ereignisse nach dem Zweiten Weltkrieg stünden in einem engen Zusammenhang mit der nationalsozialistischen Politik bis zum Jahr 1945, aber nicht nur mit dieser. Der „Abschub“ der Deutschen aus der Tschechoslowakei sei nur aus den Bedingungen der damaligen Zeit heraus zu verstehen. Abschließend betonte Radvanovský, dass beide Seiten – Tschechen wie Deutsche – unter der Entwicklung gelitten hätten.

Nach den ersten beiden Diskussionsrunden hielt der tschechische Senatspräsident Petr Pithart eine Rede, in der er die Initiative in Ústí nad Labem begrüßte. Er

drückte zudem seine Hoffnung aus, dass es zwischen Tschechen und Deutschen nicht nur zu einer Abfolge von Monologen über die Vergangenheit sondern zu einem echten Dialog kommen möge. Erinnerung könne nicht erzwungen werden, sondern sei nur „in einer günstigen Atmosphäre“ möglich.

Im Mittelpunkt der dritten Vortragsrunde standen die deutsch-tschechischen und österreichisch-tschechischen Beziehungen der Gegenwart. Jan Křen (Prag) betonte in seinen Ausführungen, wie problematisch die Diskussion um Opferzahlen im Zusammenhang mit der Vertreibung sei. Zugleich bewertete er es als positiv, dass sich gerade Historiker der jüngeren Generation kritisch mit der Geschichte der dreißiger und vierziger Jahre des 20. Jahrhunderts auseinandersetzen. In diesem Zusammenhang hob er die Bedeutung der Übersetzung von Arbeiten wie der Volker Zimmermanns über den Reichsgau Sudetenland ins Tschechische hervor.

Der designierte tschechische Botschafter in Österreich, Rudolf Jindrák, verwies in seinem Referat vor allem auf den Fortschritt, zu dem es in den deutsch-tschechischen Beziehungen während der letzten Jahre gekommen sei. In Zukunft verdiene das österreichisch-tschechische Verhältnis ebenfalls größere Beachtung. Für einen Perspektivenwandel plädierte die Vizepräsidentin des Deutschen Bundestages, Antje Vollmer. Der deutsch-tschechische Dialog der vergangenen Jahre weise eine große Bandbreite auf und beinhalte Aggressionen wie gegenseitige Bereicherungen. Gemeinsam solle nun verstärkt darüber nachgedacht werden, was Tschechen und Deutsche Europa schuldeten. Vollmer strich die Bedeutung einer stabilen Mitte für Europa heraus: Erschütterungen in der Mitte Europas hätten in der Vergangenheit stets gravierende Probleme für ganz Europa mit sich gebracht.

Der vierte Vortragsblock diente dazu, das in Ústí nad Labem geplante Zentrum zu präsentieren und mögliche Konzeptionen zu diskutieren. Zu Beginn schilderte Petr Gandalovič als Bürgermeister der Stadt kurz die Entwicklung des städtischen Museums und erläuterte die derzeitigen baulichen und organisatorischen Planungen für die Umgestaltung des Gebäudes. Daran anschließend berichtete Kristina Kaiserová (Ústí nad Labem) von den inhaltlichen Zielsetzungen des Projekts. Durch die Aktivitäten des städtischen Museums, des Archivs der Stadt Ústí nad Labem und des Instituts für slawisch-germanische Studien an der Jan-Evangelista-Purkyně-Universität habe sich die Stadt im letzten Jahrzehnt zu einem Zentrum für die Erforschung deutscher Geschichte in Böhmen sowie der deutsch-tschechischen Beziehungen entwickelt. Darauf könne man, nicht zuletzt aufgrund von Kooperationen mit Institutionen im In- und Ausland, aufbauen. Das geplante Zentrum solle ein Ort für in- und ausländische Forscher werden und zudem der Vermittlung dienen. Eine zentrale Herausforderung sei es nun, die Bevölkerung für das Vorhaben zu gewinnen.

Christoph Stözl (Berlin) betonte, wie wichtig es sei, keinen nostalgiebehafteten Ort zu schaffen, sondern vielmehr die Erinnerungsarbeit auf die Zukunft auszurichten. Aus diesem Grund müsse das Zentrum den Modellcharakter der Region für Europa in den Vordergrund stellen und auch Menschen ohne direkten Bezug zur Thematik ansprechen.

Herbert Werner vom Deutsch-Tschechischen Zukunftsfonds (Prag) sprach sich mit großem Engagement für die Schaffung des geplanten „Collegium Bohemicum“ aus.

Ústí nad Labem habe optimale Voraussetzungen dafür, nicht zuletzt, weil es an der Magistrale zwischen Prag und Berlin liege. Werner skizzierte drei Schwerpunkte für die Arbeit des geplanten Zentrums: museale Repräsentation, wissenschaftliche Dokumentation und auf die Zukunft ausgerichtete Kommunikation für Projekte in der böhmisch-sächsischen Grenzregion.

Nach den Vorträgen gab es die Möglichkeit, einen Dokumentarfilm über das Leben von Johanna von Herzogenberg zu sehen, die in Nordböhmen aufgewachsen ist und in Prag studiert hat. Danach folgte ein Besuch im Schloss Trmice, wo Karel Jan Schwarzenberg eine Rede hielt, in der er sich gegen das nach wie vor betriebene Aufrechnen von Schuld aussprach, einen unaufgeregten Blick auf die Vergangenheit anmahnte und für die Verwendung der jeweils eigensprachigen Ortsnamen plädierte.

Der letzte Themenblock sorgte schließlich für die intensivste Kontroverse der Tagung. Er stand unter dem Motto „Im Namen Europas – worum geht es?“. Bei der Diskussion über Deutsche und Tschechen im europäischen Kontext präsentierte zunächst Miloslav Bednář (Prag) eine dezidiert europaskeptische Position. Er warnte vor einer neuen Großmachtstellung Deutschlands innerhalb der EU, die er als Ziel in Aussagen über ein „Kerneuropa“ ausmachte. Franz-Lothar Altmann (Berlin) wie auch der deutsche Botschafter in Prag, Michael Libal, wiesen diese These zurück. Altmann warnte davor, Einzelmeinungen absolut zu setzen. Europa müsse zu einer Wertegemeinschaft gemacht werden. Libal wiederum verwies auf den stabilisierenden Charakter der Europäischen Union. Zudem dürfe nicht vergessen werden, dass die politische Gemeinschaft es auch der Tschechischen Republik ermöglichen werde, über deutsche Belange mitzuzentscheiden. Zum Abschluss griff Miroslav Kunštát (Prag) einen Gedanken Václav Havels aus den neunziger Jahren auf, der danach gefragt hatte, was die Tschechen perspektivisch in die EU einbringen würden. Kunštát bezeichnete es als eine der wichtigsten Herausforderungen, ein europäisches Grundgesetz zu schaffen, das für die Öffentlichkeit nachvollziehbar sei.

Insgesamt bot die Konferenz nur in begrenztem Umfang neue Positionen. Der Großteil der Diskussionen zeigte aber deutlich, dass heute in vorurteilsfreier Atmosphäre über schwierige Phasen der Vergangenheit gesprochen werden kann, wenn politische Implikationen zurückgestellt werden. Auf diese Weise boten die Vorträge und Diskussionen eine gute Grundlage für das in Ústí nad Labem geplante Zentrum. Der nächste Schritt muss nun aber sein, die Idee des „Collegium Bohemicum“ in seinen Zielsetzungen zu konkretisieren, denn im Verlauf der Konferenz wurde ein Spektrum von Vorstellungen entwickelt, das das Projekt überfordern könnte. Der eingeschlagene Weg, sich aktiv mit den verschiedenen Facetten der tschechisch-deutschen Geschichte zu beschäftigen und diese Beschäftigung zu institutionalisieren, bietet grundsätzlich die Möglichkeit, die Frage, woran erinnert werden soll, immer wieder aufs Neue zu stellen.

Etwas anders sah dies der tschechische Präsident Václav Klaus, der zum Abschluss der Konferenz eine Rede im Theater der Stadt hielt. Er verwies auf den guten Stand der deutsch-tschechischen Beziehungen, die aber nicht mit der Problematik der Vergangenheit zu belasten seien. Er sprach sich gegen die „ständige Belebung der tragischen Seiten der Geschichte“ aus und wies der Zukunft Priorität zu.

Der Aufbau einer gemeinsamen Zukunft ist in der Tat von großer Bedeutung. Aber kann man die Geister der Vergangenheit allein dadurch fern halten, dass man es ablehnt, in gegenseitigem Austausch über sie zu sprechen?

München/Freiburg

Martin Zückert

NEUE LITERATUR

Škvarna, Dušan/Bartl, Július/Čičaj, Viliam/Kobútová, Mária/Letz, Róbert/Segeš, Vladimír: Lexikon der slowakischen Geschichte.

Bratislava 2002, Slovenské Pedagogické Nakladateľství 388 S.

Obgleich die Slowakei nicht nur geographisch, sondern auch historisch seit Jahrhunderten in engster Nachbarschaft mit der deutschsprachigen Welt lebt, wird sie fast nie für sich allein wahrgenommen. Die lange vorherrschende etatistische Geschichtsauffassung führte zu dem einzigartigen Phänomen, dass das Land – wenn überhaupt – dann vor 1993 nur als Anhängsel der ungarischen bzw. tschechischen Geschichte und selbst danach gleichsam automatisch nur im Vergleich mit anderen Ländern, überwiegend mit der Tschechischen Republik, wahrgenommen wurde.

Resultat dieser Situation war und bleibt ein dramatisches Fehlen von historischer Fachliteratur, insbesondere von allgemeineren Überblickswerken, die dem der slowakischen Sprache nicht mächtigen Publikum einen Zugang zur slowakischen Geschichte ermöglichen. Durch vollständige Absenz glänzte bis vor kurzem vor allem die Gattung der historischen Nachschlagewerke und Lexika. Das mit Unterstützung des österreichischen Instituts für den Donauraum und Mitteleuropa und der Britischen Internationalen Schule in Bratislava im Jahre 2002 erschienene Lexikon der slowakischen Geschichte versucht, diese empfindliche Lücke zu schließen und dem deutschsprachigen Leser in gebündelter Form die wichtigsten Informationen über die Geschichte der Slowakei und der Slowaken zu bieten. Die Publikation ist eine erweiterte und geringfügig geänderte Übersetzung des gleichnamigen Lexikons, das vor einigen Jahren im slowakischen Original erschien und mittlerweile in zweiter Auflage vorliegt.

Das Lexikon entstammt der Feder von sechs ausgewiesenen slowakischen Historikern, die sich die Arbeit nach chronologischen Kriterien aufteilten: Július Bartl übernahm die Zeit bis 1458, Vladimír Segeš 1458-1614, Viliam Čičaj 1615-1780, Dušan Škvarna 1780-1918 und Róbert Letz die neueste Zeit 1918 bis 2000; am lexikalischen Teil wirkte auch Mária Kohútová mit. Das Buch besticht durch ein sehr schönes Äußeres und einen hochwertigen Ledereinband mit liebevoll gestalteter Titelseite.

Inhaltlich besteht das etwas weniger als vierhundert Seiten zählende Werk aus zwei quantitativ fast gleichen Teilen. Der erste Teil, das Kalendarium, erfasst in chronologischer Reihenfolge die wichtigsten Daten der slowakischen Geschichte von der Urzeit bis zur Gegenwart. Die Einträge sind kurz und bündig, halbfett gedruckte zentrale Wortverbindungen verweisen auf nähere Erläuterungen im zweiten, enzyklopädischen Teil. Der zweite Teil, das Lexikon im engeren Sinne, besteht aus etwa dreihundert alphabetisch angeordneten Stichwörtern, die die wichtigsten Begriffe, Daten und Fakten der slowakischen Geschichte näher erläutern. Dazu gehören

historisch bedeutungsvolle Ereignisse, aber auch Institutionen, politische Parteien, rechts-, wirtschafts-, kirchen- und kulturhistorische Termini. Verdienstvoll sind auch einige allgemeine Stichwörter, wie zum Beispiel „das Schulwesen“, die einen über die chronologischen Abschnitte hinausgehenden Überblick ermöglichen.

Das Kalendarium zerfällt in vierzehn Abschnitte. Sie fußen auf einer Gliederung, die Elemente der traditionellen historischen Periodisierung (Urzeit, Hochmittelalter, Neuzeit) mit politischen bzw. staatsrechtlichen, dynastischen und sozialgeschichtlichen Zäsuren kombiniert. Etwas unklar erscheint die begriffliche Bestimmung des Abschnittes „Neuzeit“ (1526-1711), der nicht mit dem gleich lautenden traditionellen historischen Periodisierungsabschnitt identisch ist, sondern dem Großteil jener Zeitspanne entspricht, die in der deutschsprachigen Geschichtswissenschaft traditionell als Frühneuzeit figuriert. Den einzelnen Abschnitten des Kalendariums sind einleitende Texte vorangestellt, welche die grundlegenden Merkmale und Probleme der jeweiligen Periode charakterisieren. Die einzelnen Statements sind allerdings in ihrem Forschungsansatz unterschiedlich gewichtet: Einige konzentrieren sich überwiegend auf das politische und geistig-kulturelle Geschehen, während andere vor allem strukturelle sozial- und kulturgeschichtliche Phänomene hervorheben. So zum Beispiel Dušan Škvarna, der die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts im Lichte der in der Slowakei jetzt rege diskutierten Modernisierungstheorie interpretiert.

Ein historisches Kalendarium bleibt immer eine Selektion, umso mehr, wenn es mit einem recht knappen Raum auskommen muss. Den Autoren ist zugute zu halten, dass sie es vermochten, eine breit gefächerte Auswahl zu treffen und neben den wichtigsten politischen Ereignissen auch bedeutende Entwicklungen in anderen Bereichen, von der Wirtschaft, Religion, Kultur und Bildung bis hin zum Sport, zu berücksichtigen. Die Autorengruppe bemühte sich auch darum, die slowakische Geschichte nicht isoliert zu betrachten, sondern in den breiteren historischen Kontext einzubeziehen. Diesem Anspruch konnte der Text allerdings nur dann gerecht werden, wenn allgemeineschichtliche Daten in den kausalen Zusammenhang mit der slowakischen Geschichte eingebettet wurden. Die bloße Erwähnung von dem deutschsprachigen Publikum ohnehin allgemein bekannten Ereignissen (dynastische Hochzeiten, kriegerische Handlungen außerhalb des Gebietes der Slowakei bzw. der Staaten, deren Bestandteil sie war, wie zum Beispiel der Aufmarsch der österreichischen und ungarischen Truppen in München 1742) ohne Erklärung ihrer historischen Interdependenz bzw. ihrer Bedeutung für die slowakische Geschichte stellt dagegen noch keine die nationale Geschichtsschreibung überwindende synoptische Zusammenschau dar. Marginale Informationen ohne jeden ersichtlichen Bezug zur slowakischen Geschichte (Hexenverbrennung 1728 im ungarischen Szeged) sind schließlich überhaupt entbehrlich, und ihre Einbeziehung in den Text ist in Anbetracht der allgemeinen Orientierung des betreffenden Kapitels wohl kaum anders als als zusätzlicher stiller Seitenhieb gegen die katholische Kirche zu verstehen. Positiv ist dagegen hervorzuheben, dass das Lexikon im Einklang mit seinem Titel (Lexikon der slowakischen Geschichte, nicht der Geschichte der Slowakei) auch den außerhalb ihrer Heimat lebenden Slowaken Aufmerksamkeit widmet und zumindest die wichtigsten Ereignisse aus ihrer Geschichte, vor allem wenn sie Rückwirkungen auf die Slowakei hatten, registriert.

Der zweite Abschnitt des Kalendariums (vom fünften Jahrhundert bis zum Jahr 1000), der slawischen Landname und den ersten Staatsformen der Slowaken gewidmet, ringt mit einigen Begriffen der historischen Terminologie, was freilich kein Spezifikum des vorliegenden Buches darstellt, sondern vielmehr die slowakische Mediävistik im Allgemeinen begleitet und unter anderem eine Konsequenz ihres noch relativ jungen Alters und langen Daseins im Schatten verschiedener politisch bedingter Interpretationszwänge (Beispiel: „Großmährisches Reich als erste gemeinsame Staatlichkeit der Tschechen und Slowaken“) ist. Obwohl die historische Wissenschaft nachgewiesen hat, dass es in der Geschichte niemals ein „slawisches Volk“ als Träger eines „slawischen Staates“ gegeben hat, sondern dass die Protagonisten immer Angehörige eines konkreten slawischen Ethnikums – in diesem Fall eben alte Slowaken – waren, bezeichnet das Lexikon die einheimische Bevölkerung der Slowakei bis ins 11. Jahrhundert nur pauschal als „Slawen“ und ihre Sprache als „slawische Sprache“ (im slowakischen Original heißt es wechselweise „slovanský“ oder unübersetzbar „slovenský jazyk“, manchmal aber auch „stará slovenčina“, das heißt „altes Slowakisch“). Diese terminologische Unsicherheit kontrastiert mit der für dieselbe Periode problemlosen Verwendung der Begriffe „deutsch“, „polnisch“ oder „magyarisch“, aber auch mit der vom Autor an einigen Stellen selbst verwendeten Terminologie: So im Titel des Abschnittes, in dem von den „ersten Staatsformen der Slowaken“ die Rede ist, oder im lexikalischen Teil, in dem das Fürstentum Nitra (Neutra) als „ältestes Herrschaftsgebilde der Slowaken“ charakterisiert wird.

Unverhältnismäßig viel Aufmerksamkeit scheint der Abschnitt über das Hochmittelalter (1301-1526), wohl noch unter dem Einfluss der „tschechoslowakischen“ Geschichtsschreibung, die im Hussitismus ein etwas künstlich hergestelltes „Verbindungsglied“ zwischen der slowakischen und der tschechischen Geschichte sah, diesem böhmisch-mährischen Phänomen zu widmen, das der slowakischen Entwicklung fremd war und in der Slowakei selbst bzw. dem damaligen Ungarn vor allem unter dem negativen Gesichtspunkt der kriegerischen Plünderungszüge wahrgenommen wurde.

Der Abschnitt, der sowohl bezüglich der Auswahl der Einträge im Kalendarium als auch im Hinblick auf die allgemeine Charakterisierung der Epoche am wenigsten ausgewogen erscheint, ist die Periode 1526-1711. In der Einleitung fehlt zumindest ein kurzer Hinweis auf die enorme – wenngleich lange übersehene – Bedeutung, die die osmanische Besetzung weiter Teile Ungarns und die anschließende Übersiedlung der obersten ungarischen Institutionen und die Verlagerung des politischen und kulturellen Lebens in die Slowakei für die Herausbildung der politisch-administrativen Identität des Landes und der nationalen Identität seiner Bewohner besaß. Es ist kein Zufall, dass gerade in dieser Periode in den Quellen deutscher, tschechischer, polnischer oder ungarischer Provenienz und Sprache vermehrt die Bezeichnung „Slowakei“, „Slováky“ oder „Tótország“ auftaucht. Die einleitende Passage konzentriert sich auf die Reformation und hebt – durchaus zu Recht – ihre Bedeutung für die Pflege der Nationalsprache und der Nationalkultur und für die strukturellen Verschiebungen in der Gesellschaft (Verbürgerlichung, Verstädterung) und die Veränderungen in deren Bewusstsein hervor. Leider marginalisiert oder ignoriert sie die

kultur-, geistes- und sozialgeschichtlichen Beiträge der katholischen Kirche und der katholischen Orden, insbesondere, aber nicht nur der Jesuiten und deren Universität in Trnava (Tyrnau) und später der Akademie (Universität) in Košice (Kaschau). Dieser Grundtenor, dessen Spuren auch im nachfolgenden Abschnitt 1711-1780 zu finden sind, dürfte dafür verantwortlich sein, dass außerordentliche katholische Leistungen überkonfessioneller, ja europäischer Bedeutung im Lexikon keine Erwähnung finden: so etwa die Kamaldulenser Bibel (1756-1759), die die erste moderne slowakische Gesamtübersetzung der Bibel und den ersten Versuch der Kodifizierung der slowakischen Schriftsprache darstellte; das Rituale Strigoniensis (1625), dessen Texte aus dem 14. Jahrhundert stammen und das älteste gedruckte Denkmal eines kontinuierlichen Textes in jener mittelslowakischen Sprache sind, die später zur endgültigen slowakischen Schriftsprache wurde; oder das erste lateinisch-slowakische Wörterbuch mit slowakischer Grammatik vom Kamaldulenser Mönch Štefan Romuald Hadbavný (1763).

Fehlende Ausgewogenheit kennzeichnet auch die inhaltlich zu den erwähnten Perioden gehörenden Stichworte „Gegenreformation“ und „Rekatholisierung“ im lexikalischen Teil des Buches. Die Stichworte – von zwei unterschiedlichen Autoren bearbeitet – differenzieren nicht genügend zwischen den beiden verwandten, aber nicht identischen Begriffen; sie erklären nicht, dass der erstere viel jüngeren Datums ist und erst auf die protestantische deutsche Geschichtsschreibung des 18. und 19. Jahrhunderts zurückgeht und dass der Prozess der katholischen Reform lange vor der Reformation begonnen und lange nach ihrem Auftreten vervollständigt wurde. Im Widerspruch zu den historischen Tatsachen hat man bei der Lektüre des Stichworts „Rekatholisierung“ (aber auch bei den jeweiligen Kapiteln im Kalendarium) den Eindruck, als hätte es sich exklusiv oder zumindest weit überwiegend um *gewaltsame* Rekonversion von Protestanten gehandelt. Diese Interpretation übersieht erstens, dass eine ganz wesentliche Dimension der Rekatholisierung *nach innen* gewandt und um die innere Erneuerung der katholischen Kirche bemüht war. Und zweitens ignoriert diese Interpretation, dass sowohl die Reformation als auch die Rekatholisierung in Ungarn – vielfach im Unterschied zu anderen Ländern – schrittweise und überwiegend gemäßigt verliefen. Diese Feststellung soll freilich nicht verleugnen, dass es im Kontext der politisch-militärischen Entwicklung, der Ständeaufstände und Kriege auf allen beteiligten Seiten auch konfessionell motivierte oder instrumentalisierte Gewalttaten gab. Es mutet aber merkwürdig an, wenn solche Vorkommnisse sowohl im Kalendarium als auch im lexikalischen Teil beinahe ausschließlich mit der Rekatholisierung in Verbindung gebracht werden.

In den lexikalischen Teil des Buches wurden auch zahlreiche andere kirchenhistorische Stichwörter aufgenommen, auch wenn ihre Bearbeitung – insbesondere bei den Einträgen Ablass, Bischöfe, Erzbischöfe, Papst und Kardinal – sichtlich an fehlender Vertrautheit mit Theologie und Kirchenrecht leidet, für zum Teil schwerwiegende theologische und rechtliche Verzerrungen sorgt und im Grundtenor manchmal (so das Stichwort Ablass) an kulturkämpferische Polemiken vergangener Zeiten erinnert.

Der relativ breite Raum, der der Zeit 1848-1867 gewidmet wird, bezeugt, welche Bedeutung nicht nur die Revolution 1848/49, sondern auch und gerade die Ära Bach

und die nachfolgende Zeit der Verfassungsexperimente dank ihrer politisch-administrativen Aufwertung der Slowakei und ihren Weichenstellungen für eine Modernisierung der Industrie und der Bildung für die slowakische Geschichte besaß – in der tschechischen wie in der marxistischen Geschichtsschreibung weitgehend negativ besetzt und früher deshalb nicht selten vernachlässigt – und wie wichtig daher eine eigenständige Periodisierung und Bearbeitung der slowakischen Geschichte ist. Der Modernisierungsansatz wird von Dušan Škvarna auch für die nachfolgende Ausgleichszeit fortgesetzt. Aus dieser Perspektive konstatiert der sachlich und differenziert vorgehende Autor einerseits einen gewaltigen vor allem wirtschaftlichen Entwicklungsschub, andererseits aber auch seine im Zeichen der Umwandlung Ungarns in einen magyarischen Nationalstaat stehende Fehlsteuerung sowie wirtschaftliche Störungen, die die dramatische Folge hatten, dass die Slowaken zu den Völkern mit dem höchsten Anteil an Auswanderern in Europa zählten. Den mächtigen Aufprall der Magyarisierung macht Škvarna aber auch für eine Deformation der nationalen Identität und der politischen Kultur der Slowaken verantwortlich. Diese seien zunehmend in die Defensive gedrängt worden und hätten häufig mit der Ablehnung der Modernität überhaupt reagiert. Erst nach der Jahrhundertwende hätten sich neue, pragmatisch-realistische und weltanschaulich ausdifferenzierte Strömungen durchsetzen können. Es sei hinzugefügt, dass es vor allem die im Einleitungstext unerwähnte (in ihren Anfängen freilich ziemlich heterogene) katholische Volkspartei war, die einen maßgeblichen Anteil an dieser großen politischen Wende hatte und die die relativ größten Erfolge bei den Wahlen feierte.

Die Bearbeitung der für die Slowakei so schwierigen Zeitgeschichte von 1918 bis 2000 übernahm der jüngste unter den Autoren, Róbert Letz. Sachlich schildert er die staatsrechtlichen, politischen, geistigen und sozialen Umwälzungen des Jahrhunderts, wägt Passiva und Aktiva der einzelnen Entscheidungen und Entwicklungen ab und versucht, zwischen dem äußeren Druck und der inneren Entwicklung in der Slowakei zu unterscheiden. So konstatiert er, dass die Slowakische Republik 1939 zwar unter ungünstigen internationalen Umständen und unter dem Druck Deutschlands entstanden, die Idee der selbstständigen slowakischen Staatlichkeit als solche jedoch nicht von außen aufgezwungen worden, sondern Bestandteil der nationalen Programme und Ausdruck der nationalen Souveränität gewesen sei. Er präsentiert dem Leser einige bis dato vor allem im Ausland kaum bekannte Ergebnisse neuerer Forschungen, so zum Beispiel den Plan des slowakischen Verteidigungsministers Ferdinand Čatloš vom Sommer 1944, welcher das Ziel verfolgte, durch militärisch-strategische Absprachen den Sowjets die Karpatenpässe zu öffnen und mit Hilfe innenpolitischer Machtverlagerungen die slowakische Staatlichkeit über das Kriegsende hinaus zu retten. Für die meisten Leser des Lexikons wird es auch einer Offenbarung gleichkommen, über die im Ausland gänzlich unbekanntes slowakische antikommunistische Organisation aus den frühen fünfziger Jahren, die unter dem Namen „Weiße Legion“ in die Geschichte eingegangen ist, zu lesen.

Das Lexikon ist gut ausgestattet mit hilfreichen Anlagen, so den Stammbäumen der Árpáden und der Habsburger, dem Verzeichnis aller Herrscher und Präsidenten der Slowakei mit ihren Regierungs- bzw. Amtszeiten, einem Personenregister und dem Abkürzungsverzeichnis sowie mit zwei Ortsnamenverzeichnissen, die aller-

dings für die Slowakei dreisprachig, für die sonstigen Länder nur ein- oder zweisprachig angelegt sind. Das Lexikon wird zum Schluss durch eine relativ breit gestreute und ausgewogene, wenngleich durch manche Ungenauigkeiten belastete Auswahlbibliographie zur slowakischen Geschichte abgerundet, in der allerdings einige wichtige slowakische enzyklopädische Werke (so die soeben erscheinende erste groß angelegte slowakische Enzyklopädie „Beliana“ oder das Lexikon der katholischen Priesterpersönlichkeiten der Slowakei) fehlen.

Trotz mancher Ungenauigkeit ist das Lexikon der slowakischen Geschichte, das erste seiner Art in der deutschsprachigen Historiographie überhaupt, eine begrüßenswerte und empfehlenswerte Publikation, die zahlreiche übersichtlich gegliederte Informationen bringt und in keiner historischen Bibliothek fehlen sollte.

Wien

Emilia Hrabovec

Beňa, Jozef: Vývoj slovenského právneho poriadku [Die Entwicklung der slowakischen Rechtsordnung].

Univerzita Mateja Bela, Právnická fakulta, Banská Bystrica 2001, 392 S. (Universitatis Matthiae Beli Neosolii notitiae novae facultatis iuridicae).

Der Verfasser, Dozent an der neu errichteten Matej-Bel-Universität in Banská Bystrica (Neusohl), gibt einen Überblick über 75 Jahre Gesetzgebung auf dem Territorium der Slowakei seit ihrer Loslösung aus dem ungarischen Staatsverband nach dem Ersten Weltkrieg. Viermal entstanden hier in diesem Zeitraum neue Staatsgebilde – 1918, 1939, 1944 und 1993 –, doch jedes Mal wurde dabei die bisherige Rechtsordnung ausdrücklich aufrechterhalten. Dabei bestimmten die von der Normativtheorie als Ursprungsnormen der jeweiligen Rechtsordnung bezeichneten Gesetze auch die Rezeption des bis dahin gültigen Normenbestandes.

Beňa argumentiert, dass es sich bei der 1939 ins Leben getretenen autoritär-totalitären Slowakischen Republik um ein völkerrechtlich nicht existierendes Gebilde gehandelt habe, seine Organe hätten nie verfassungsrechtliche Relevanz erlangt. Die Geltung der von diesem Staat erlassenen Normen wird nicht von der Existenz und Legalität dieser Organe abgeleitet, sondern rückwirkend aus der Rezeptionsklausel des Slowakischen Nationalrats von 1944, der den Normen des nicht existierenden slowakischen Kriegsstaates, soweit diese nicht dem republikanisch-demokratischen Geist widersprachen, Geltung, Wirksamkeit und Rechtskraft aus seiner revolutionären Legalität verliehen habe.

In der Verordnung des Slowakischen Nationalrats vom 1. September 1944 erblickt der Verfasser die Konstituierung einer slowakischen demokratischen antifaschistischen Staatlichkeit, die nicht eine Inkorporierung in die Tschechoslowakische Republik, wohl aber die Errichtung einer neuen, föderativen Tschechoslowakei vorsah. Ihre normgebende Gewalt wird als eine ursprüngliche, nicht als eine aus der Verfassungsurkunde der Tschechoslowakischen Republik von 1920 oder von einem juristisch nicht existierenden slowakischen Staat abgeleitete, ausschließliche und uneingeschränkte bezeichnet.

Die weitere Entwicklung ist durch das Aufeinanderprallen mit einer anderen Ursprungsnorm gekennzeichnet, nämlich dem Dekret des tschechoslowakischen

Staatspräsidenten im Exil vom 3. August 1940, das alle im ganzen Staatsgebiet nach dem 29. September 1938 erlassenen Rechtsnormen für ungültig erklärt. Es bahnte sich die Koordinierung der slowakischen mit der tschechoslowakischen Rechtsordnung an, angefangen von der Anerkennung der Dekrete des Präsidenten durch den Slowakischen Nationalrat, soweit sie mit seiner Zustimmung erlassen wurden, über das Kaschauer Regierungsprogramm (5. April 1945) bis hin zu den drei Prager Abkommen zwischen der Regierung der Tschechoslowakei und dem Slowakischen Nationalrat bzw. den zur Nationalen Front zusammengeschlossenen politischen Parteien des Gesamtstaates und der Slowakei. Im Verlauf dieser Verhandlungen wurde die Gesetzgebungskompetenz des Slowakischen Nationalrats schrittweise eingeschränkt. Der Verfasser verfolgt jeden dieser Schritte kritisch und stellt fest, dass bis zum 23. August 1945 noch von einer ursprünglichen, ausschließlichen und uneingeschränkten Gesetzgebungsgewalt des Slowakischen Nationalrats gesprochen werden kann, die aber nach dem ersten Prager Abkommen beschränkt und auch nicht mehr ausschließlich war. Die zwischen dem 1. September 1944 und dem 21. April 1945 erlassenen Normen werden als slowakische, die späteren als tschechoslowakische Normen bezeichnet, die Slowakei ist seither in legislatorischer Hinsicht Bestandteil der Tschechoslowakei.

Die tschechoslowakischen Verfassungen der Jahre 1948 und 1960 haben das Gesetzgebungsrecht des Slowakischen Nationalrats weiter reduziert und auf eine der gesamtstaatlichen Rechtsordnung untergeordnete Gesetzgebung in Angelegenheiten von regionaler und nationaler Bedeutung beschränkt. Erst die Verfassungsreform von 1968 führte durch die Schaffung eines Tschechischen Nationalrats die Gleichberechtigung von Tschechen und Slowaken herbei und ersetzte damit nach 23 Jahren den asymmetrischen Staatsaufbau durch eine symmetrische Lösung. In der gesamtstaatlichen gesetzgebenden Körperschaft wurde eine Majorisierung der Slowaken ausgeschlossen.

Der Umsturz des Jahres 1989 bildet in dieser Darstellung keine Zäsur, registriert wird lediglich im Kapitel über die Rechtsentwicklung zwischen 1968 und 1992 die Erweiterung der Gesetzgebungskompetenz des Slowakischen Nationalrats durch das Kompetenzgesetz vom Dezember 1990. Beňa betont aber, dass die Tschechoslowakische Föderative Republik keine tatsächliche Föderation gewesen sei.

Der Darstellung der durch die jeweiligen Ursprungsnormen geschaffenen gesetzgebenden Organe und ihres Kompetenzbereichs schließt der Verfasser einen Überblick über die auf diesen Ursprungsnormen beruhende Gesetzgebungstätigkeit an. Vollständig und eingehend erfolgt dies nur für die vom Slowakischen Nationalrat erlassenen und in seinem Verkündungsblatt verlautbarten Normen, insbesondere für die noch im Jahr 1944 in Banská Bystrica, dem Zentrum des Slowakischen Aufstandes, erlassenen 38 Verordnungen, sowie weitere 28 zwischen dem 21. Februar und dem 11. April 1945 in Košice (Kaschau) beschlossene Verordnungen, deren Publikation in der „Sammlung der Verordnungen (bzw. der Gesetze) des Slowakischen Nationalrats“ erfolgte. Als infolge der Schrumpfung des Aufgabenbereichs des Slowakischen Nationalrats seine Gesetzgebungstätigkeit stark zurückging, wurde auf ein eigenes slowakisches Publikationsorgan verzichtet und die Verlautbarung in der gesamtstaatlichen Gesetzsammlung der ČSR bzw. ČSSR oder ČSFR vorgenommen.

Worauf es dem Verfasser ankommt, ist zu zeigen, dass die heutige Verfassung der Slowakischen Republik an den zwar wiederholt geschwächten, aber nicht unterbrochenen Faden der Rechtskontinuität mit der Ursprungsnorm vom 1. September 1944 anknüpft und der slowakische Gesetzgeber heute eine ursprüngliche, ausschließliche und uneingeschränkte Gesetzgebungsgewalt ausübt, wie dies schon zwischen dem 1. September 1944 und dem 23. August 1945 der Fall war.

Linz

Helmut Slapnicka

Loewenstein, Bedřich W.: Wir und die anderen. Historische und kultursoziologische Betrachtungen.

Thelem, Dresden 2003, 436 S. (Mitteleuropa-Studien 2).

„Wir und die anderen“ – so lautet der Titel des Sammelbandes von 25 ideengeschichtlichen, kulturanthropologischen und biographischen Studien, mit dem der tschechisch-deutsche Historiker und Sozialtheoretiker Bedřich Loewenstein eines der Schlüsselthemen seines Werks umrissen hat. Wer sind „wir“ und wer sind „die anderen?“ (S.7) fragt der Autor im Vorwort, um mit seiner Antwort die Aussage vorwegzunehmen, die die einzelnen Beiträge wie ein roter Faden durchzieht: „Wir“ sind die Anständigen, die Angegriffenen, die im Recht. „Die anderen“ sind eine zu vernachlässigende Größe, stellen unzumutbare Ansprüche, handeln aus finsternen Motiven. „Wir“ vertreten die gute Sache, die authentischen Werte, „die anderen“ schiere Herrschsucht und Mißgunst“ (ebenda).

Die „Wir-sie“-Optik taucht in den historischen Betrachtungen des Verfassers immer wieder auf, ob es nun um die neuere böhmische/tschechische Geschichte, um das Ausklingen der Habsburgermonarchie oder um die deutsch-nationale Vorgeschichte sowie das verhängnisvolle Aufkommen des Nationalsozialismus geht. Das nächstliegende Phänomen dieser Dichotomie ist die Abneigung gegen alles Fremde, Andersartige, Abweichende. Thematisiert wird die Xenophobie in ihren verschiedensten Erscheinungsformen – unter anderem dem Antisemitismus, dem (ethnischen) Nationalismus, der konfessionellen Ausschließlichkeit und der Ausgrenzung von Randgruppen.

Loewenstein begnügt sich nicht mit einem nachdrücklichen Plädoyer gegen die Fremdenfeindlichkeit der verschiedensten Couleur. Im Zentrum seines Interesses steht die Frage, wo die Wurzeln der Aversion breiter Bevölkerungsschichten gegen das „Fremde“, das in „unser“ Haus Eindringende, das sich von „unserer“ Sprache, von „unseren“ Gewohnheiten, von „unserer“ Mentalität Unterscheidende liegen. Seine Erklärungsansätze stützen sich auf eine interdisziplinäre Herangehensweise. Die Begründung der „Wir-sie-Dichotomie“ liefern anthropologische, sozialpsychologische und psychoanalytische Zusammenhänge (in weit geringerem Maß auch sozialökonomische Gegebenheiten), die nahe legen, warum gerade totalitäre Regime die Bevölkerung geradezu massenweise für Rassenwahn, ethnische Säuberungen und ähnliche menschenfeindliche Aktivitäten gewinnen konnten.

Ohne Loewensteins schlüssige Argumentationsketten an dieser Stelle auch nur annähernd nachvollziehen zu können, seien seine Thesen doch stichwortartig ange-

deutet: Loewenstein streicht das Zusammenspiel von Andersartigkeit, Angst und Unsicherheit hervor, das Aversionen gegenüber „den anderen“ schürt. Er betont die Instrumentalisierung überlieferter Mythen und Vorurteile im Machtkampf der Herrschenden; zeichnet nach, wie Symbole (Fahnen, Abzeichen, Aufmärsche etc.) als Stützen der sich verfestigenden Massenpsychose des „Wir“ dienen. Nicht zuletzt argumentiert er mit der Figur des „Sündenbocks“, durch die in Krisensituationen Aggressionen und Ängste kanalisiert werden – nicht zufällig kam in der Geschichte den Juden diese Rolle zu.

Loewenstein nähert sich seinen Themen jedoch nicht allein mit interdisziplinären Methoden – er diskutiert auch das Verständnis von Geschichte und Geschichtswissenschaft. So dürfe die Rolle des vielschichtigen „Subjektiven in der Geschichte“ (S. 75) nicht übersehen werden, denn das gesellschaftliche Sein sei immer schon ein vom Bewusstsein mitgeprägtes, ein von Wertvorstellungen besetztes Konstrukt (S. 80). Dies bedeute keineswegs, dass in der Historiographie „objektive“, etwa technologisch-ökonomische Aspekte der Modernisierung, unbeachtet bleiben sollen. Loewenstein lehnt jedoch nicht nur den historisch-materialistisch oder industrialisierungstheoretisch begründeten Determinismus ab, er setzt sich vor allem mit einer bloßen positivistischen Faktenbeschreibung auseinander, die das vergangene Geschehen als wie auch immer determiniert zu erklären trachtet. Folgerichtig fordert er uns auf, „die Geschichte nicht als factum brutum oder ‚providentielle Einbahnstraße‘ zu akzeptieren, sondern nach Weichenstellungen zu suchen, bei denen sich Besseres anbot“ (S. 184). Dieses Zitat sollte mit zwei anderen Passagen mitgelesen werden, in denen es heißt:

Geschichte als Verwalterin ständig wachsender Speicherräume und Datendepots, ohne lebendigen Dialog mit Gegenwartsproblemen, produziert nicht bloß Ratlosigkeit, sondern auch den Verdacht, dass, was ihr den Geist der Zeiten heißt/Das ist im Grund des Herren eigener Geist. (S. 86)

Und weiter:

Statt positivistisch zu dekretieren, daß alles Geschehene notwendig war, finde ich es produktiver, die verpaßten Chancen zumindest nachträglich als solche zu erkennen. (S. 182)

So ist auch die Äußerung des Autors zur „tschechisch-deutschen Konfliktgemeinschaft“ von gestern als Chance für eine Versöhnungsstrategie heute zu deuten, wenn er rückblickend auf das wechselseitige Hochschaukeln der vergangenen tragischen Konflikte hinweist (S. 52).

Einen integralen Bestandteil von Loewensteins Geschichtskonzeption bildet sein liberales Weltbild. Nicht das Kollektiv, sondern das Individuum habe in der Gesellschaft eigenständig und unabhängig zu entscheiden. Das müsse für alle Bereiche gelten: für die Marktgesellschaft, in der Wirtschaft, für die politischen Entscheidungen der Bürger auf allen Ebenen. Diese Forderung führt ihn unter anderem zur Kritik des vorherrschenden tschechischen Verständnisses der „nationalen Frage“ sowie zu seiner Auseinandersetzung mit Masaryk.

Dazu eine Vorbemerkung: Loewenstein war es nach 1948 wohl ähnlich gegangen wie der großen Mehrheit seiner tschechischen Landsleute – vor allem aber den tschechischen Intellektuellen. Vor der Folie von Nationalsozialismus und Stalinismus

erschienen die Zwischenkriegszeit und der erste Präsident der Tschechoslowakei in so hellem Licht, dass eine kritische Reflexion über dessen umfangreiche Schriften außerhalb des Denkbaren lag. Er schreibt dazu: „Ich war wohl nicht so sehr am authentischen Masaryk interessiert, [...] wie an Masaryks Philosophie als einer gültigen Orientierung“ (S. 241). Erst in den neunziger Jahren legte Loewenstein die Resultate seiner Analyse der wichtigsten Studien des Politikers und Sozialwissenschaftlers Masaryk vor.

Für Loewenstein ist Masaryk nach wie vor der „militante Humanist“, der als junger Wissenschaftler im „Handschriftenstreit“ ebenso entschieden gegen die von tschechischen Nationalisten angestachelte Öffentlichkeit auftrat wie im „Fall Hilsner“ gegen die antisemitisch motivierte Beschuldigung eines Juden wegen eines angeblichen Ritualmordes (S. 401). „Humanität, Menschenrechte, menschliche Würde und Integrität, das sah Masaryk richtig, sind ein weltlicher Ausdruck der Werte einer jüdisch-christlichen Tradition, und aus ihr schöpfen sie einen Großteil ihrer Überzeugungskraft“ (S. 255). Die dem Gelehrten und Politiker gezollte hohe Anerkennung kann jedoch Loewenstein nicht am Widerspruch gegen eine Reihe von Aussagen Masaryks hindern. Denn schließlich – so Loewenstein – solle man der Versuchung widerstehen, „auf den Piedestal des eben gestürzten Götzen ein Denkmal des Gründers des Staates zu stellen“ (S. 299).

Einige Kritikpunkte an Masaryks Standpunkt seien erwähnt. Zwar folgt der Autor zunächst Masaryk, wenn dieser nach nationaler Gleichberechtigung ruft. Gleichzeitig kritisiert er jedoch den Umstand, dass Masaryk

[...] keinen Anstoß nimmt an Palackýs Auffassung der [tschechischen] Nation als „moralischem und Rechtssubjekt“. Moralisch sind wir immer nur als *einzelne* verantwortlich; die kollektive Selbstbestimmung unterliegt pragmatischen Kriterien, und absolut genommen, gerät sie mit dem Recht des einzelnen in Widerspruch. (S. 246)

Folgerichtig lehnt Loewenstein die romantisch überhöhte Rolle der tschechischen Nation in der Geschichte ebenso ab wie Masaryks rein ethnisches Nationskonzept. In die gleiche Richtung zielt schließlich der Einwand gegen die Zuweisung bestimmter ideologisch-politischer Prinzipien an bestimmte Völker – als Beispiel führt Loewenstein hier die Masaryksche Gegenüberstellung von Selbstverwaltung und Demokratie als westliche Prinzipien und pangermanischem Expansionsdrang der Mittelmächte im Weltkrieg an (S. 264).

Der mit den zahlreichen historischen Einzelthemen sowie den gleichermaßen lesenswerten biographischen Studien (zu Golo Mann und Bernard Bolzano) eng verknüpfte wissenschaftstheoretische Diskurs, der durch umfangreiches Quellenmaterial gestützt wird, kann hier nicht weiter verfolgt werden. Loewenstein weist sich in dem Sammelband als ein außerordentlich belesener, stets eigenständiger, nie eine Polemik scheuender Historiker und Sozialwissenschaftler aus. Seine Originalität äußert sich nicht zuletzt in einem erfrischenden Schlussbeitrag, in dem er in Form von Witzen menschliche Eigenheiten und gesellschaftliche Absurditäten mit der vielfältigen Thematik seines Werks zu verbinden weiß.

Es ist den Herausgebern zu danken, dass dem Leser abschließend eine von Bernd Ulrich verfasste biographische Skizze sowie ein von Vilém Prečan geschriebener Essay über die „grenzüberschreitende Vermittlerrolle“ des Bedřich Loewenstein, in

dessen Werk wir die Spuren des tschechisch-deutsch-jüdischen Milieus Prags wiederfinden, präsentiert wird.

Bad Homburg

Jiří Kosta

Connelly, John/Grüttner, Michael (Hgg.): Zwischen Autonomie und Anpassung: Universitäten in den Diktaturen des 20. Jahrhunderts.

Schöningh, Paderborn 2003, 285 S.

Universitätsgeschichte wurde in den letzten Jahren zu einem wichtigen Teilproblem der modernen Diktaturenforschung. Die Stellung der Universitäten in den Diktaturen war insofern ambivalent, als diese als wichtige Ideologieproduzenten die diktatorischen Regime zu festigen halfen, gleichzeitig aber auch ein Bedrohungspotential für ihre Stabilität darstellten.

Eine beträchtliche Horizonsweiterung auf diesem Forschungsgebiet bringt der von John Connelly und Michael Grüttner herausgegebene Band, der auf eine im Jahr 2000 an der University of California in Berkeley durchgeführte Tagung zurückgeht. Dank des vergleichenden Ansatzes können neue Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen „rechten“ und „linken“ Diktaturen erfasst werden. Die Fragestellung Connelys geht von dem Paradox aus, dass die Diktatur einerseits der Universität gegenüber feindlich eingestellt war und ihre Autonomie zerstörte, diese aber gleichzeitig als Ausbildungsstätte loyaler Intelligenz und effektiven Expertentums brauchte. Gefragt wird nach dem Verhalten der Universitäten in der Entstehungsphase von Diktaturen, dem Bruch mit bisherigen Traditionen sowie den Konsequenzen der Herrschaftsetablierung für die Lehr- und Forschungspraxis. Trotz der gemeinsamen Leitfragen unterscheiden sich die Fallstudien sowohl hinsichtlich der untersuchten Zeitspanne als auch dem Ansatz nach wesentlich. Zeitlich sind sie entweder als verdichtete Überblicke über die Gesamtdauer der Diktatur hinweg konzipiert, oder aber sie konzentrieren sich auf ausgewählte Schlüsselmomente der Universitätsentwicklung. In methodologischer Hinsicht neigen die einen eher zum Totalitarismusansatz, der die Repression und die Brüche akzentuiert, während sich die anderen von diesem Konzept distanzieren und die Gemeinsamkeiten mit der vorherigen Ära hervorheben.

So legt z. B. Michael David-Fox die Kontinuitäten in der Entwicklung russischer Universitäten seit dem 18. Jahrhundert überzeugend dar (S. 15-18). Ähnlich werden im Beitrag von Ruth Ben-Ghiat über das faschistische Italien Tendenzen deutlich, die schon vor der Machtergreifung durch Mussolini vorhanden gewesen waren und vor allem mit der Stellung der Intellektuellen in der Gesellschaft zusammenhängen. Michael Grüttner befasst sich hingegen hauptsächlich mit der Gleichschaltung und Nazifizierung deutscher Hochschulen. Auch im Beitrag von Jan Havránek über die tschechischen Universitäten nach 1948 treten die Kontinuitäten in den Hintergrund, so dass die Situation in der Zwischenkriegszeit etwas idealisiert erscheint. In ähnlicher Weise wird im Beitrag von John Connelly die polnische Universitätstradition vor 1939 fast völlig ausgeblendet.

Diese Diversität der Perspektiven erschwert den systematischen Vergleich. Auch hier ergibt sich das notorische Problem der meisten aus Tagungen hervorgegangenen

vergleichenden Sammelbände: Nationale Fallstudien werden durch eine Zusammenfassung verbunden, die Unterschiede und Gemeinsamkeiten resümiert, ohne sie tiefer gehend interpretieren zu können. Dies wäre möglicherweise durch einen noch geschlosseneren Interpretationsrahmen und – mehr noch – durch Einbeziehung vergleichender Beiträge zu vermeiden gewesen.

Hinzu kommt, dass die einseitige Akzentuierung politischer Brüche und repressiver Maßnahmen in einigen Beiträgen die Gefahr mit sich bringt, die Verhältnisse vor der Durchsetzung der totalitären Regime zu idealisieren und ihre Einführung einseitig als Verfallsgeschichte darzustellen. Dass eine solche Schwarz-Weiß-Sicht zu kurz greift, wird beispielsweise an der Beharrungskraft der Mentalität chinesischer Intellektueller im Beitrag von Douglas Stiffler sichtbar (S. 226). In den mitteleuropäischen Ländern hat die Debatte über den „Mythos Humboldt“ gezeigt, dass bestimmte Prozesse, die sich in der Diktatur voll entwickelten, schon lange zuvor angelegt waren. Eine stärkere Hervorhebung von Kontinuitäten hätte es in diesen Fällen ermöglicht, neben den Aktionen der jeweiligen Parteien und den manifesten politischen Einstellungen der Akteure auch eine „tiefere Ebene“ zu erfassen, diejenige des vopolitischen Akzeptanzrahmens der Diktatur, in dem sich die beschriebenen Handlungen und Prozesse – etwa „Kollaboration“, „Gleichschaltung“ oder „Repression“ – erst entfalten konnten. Wenn etwa stellenweise von der Vorstellung einer geradlinigen „Ideologisierung“ als dem maßgeblichen konsensstiftenden Faktor ausgegangen wird, bleibt der gesellschaftliche Kontext in zu hohem Maße unberücksichtigt.

Als vielversprechendes Desiderat für weitere universitätshistorische Forschung erscheint hingegen die Untersuchung dessen, was Ralph Jessen am Schluss seiner Betrachtung der Universitäten in der SBZ/DDR als „mentale Muster“ bezeichnet, die Integration und Anpassung erleichterten oder gar ermöglichten (S. 262). Demgemäß könnte man z. B. im Fall der tschechischen Universitäten fragen, inwieweit die neuen Ideologieangebote nach 1945 mit den noch vorhandenen Denkmustern der Hochschullehrer aus der Zwischenkriegszeit im Einklang standen. Auch die so genannte „Normalisierungsära“ nach 1968 würde in dieser Sicht nicht nur als ein durch Säuberungen herbeigeführter Stillstand betrachtet, sondern auch als eine mit einer neuen Binnenlegitimität ausgestattete, sich unmerklich veralltägliche „Normalität“.

Schließlich verweisen die Beiträge auf die Notwendigkeit, die inner workings (Mary Fulbrook) universitärer Sub-Institutionen (Fakultäten, Fachbereiche, Institute etc.) einer komplexeren Untersuchung zu unterziehen. Ergiebiger als von einer normativen „Idee der Universität“ auszugehen, die der „totalitären Diktatur“ gegenübergestellt wird, scheint der Vorschlag im Beitrag von György Péteri, die akademischen Institutionen als dynamische soziale Felder im Sinne Pierre Bourdieus zu begreifen. Die Universität erscheint damit als Feld professoralen Konkurrenzkampfes um Deutungshoheit anstatt als abstrakte Idee. Solche Modelle ermöglichen es, künftig auch Gemeinsamkeiten zwischen Demokratie und Diktatur in den Blick zu nehmen und somit neue historische Einsichten für die aktuelle Universitätsreform in den postdiktatorischen Ländern zu gewinnen.

Brix, Emil/Koch, Klaus/Vyslonzil, Elisabeth (Hgg.): The Decline of Empires.
Verlag für Geschichte und Politik, Wien/Oldenbourg Verlag, München 2001, 192 S. (Schriftenreihe des Österr. Ost- und Südosteuropa-Instituts 26).

Dieser aufschlussreiche Band, der auch über ein Personen- und Ortsregister verfügt, ist das Ergebnis einer Tagung, die im November 1998 gemeinsam vom Österreichischen Ost- und Südosteuropa-Institut und vom Österreichischen Kulturinstitut in London veranstaltet worden war. Die selbst gestellte Aufgabe lautete, die Endphasen von drei kontinentaleuropäischen Reichen zu untersuchen (S. 7): der Habsburger Monarchie, des Osmanischen und des Russischen Reiches, außerdem zu – nicht weiter erläuterten – Vergleichszwecken das Britische Empire und die Sowjetunion. Ausgangspunkt ist daher die prägende Bedeutung und anhaltende Wirkung von Reichen in der Geschichte Mittel- und Osteuropas, von politischen Ordnungen also, die nicht nur „multinational“ im modernen Sinne, sondern generell dadurch charakterisiert sind, dass und wie sie Vielfalt übergreifen: politische, gesellschaftliche und wirtschaftliche, religiöse und kulturelle, geographische und regionale. Wenn dies eingangs genauer erörtert und als unterscheidendes Strukturmerkmal gefasst worden wäre, hätte sich auch Alan Skeds Hinweis (S. 154), dass ausgerechnet das kaiserliche Deutschland nicht in das Tagungsprogramm einbezogen worden sei, aufgreifen und erläutern lassen.

Zwei zentrale Fragen nennt die Einleitung als Leitlinie: Warum und auf welche Weise brachen die drei kontinentaleuropäischen Reiche zusammen? Welche Spuren hinterließen sie bis heute im Bewusstsein der Bevölkerung? Dabei wird darauf hingewiesen, dass man aus den Antworten auf diese Fragen vielleicht etwas für die Integration Europas lernen könne.

Auf die erste Frage erhalten die Leser Auskünfte, die unter verschiedenen Gesichtspunkten und vor allem in der Zusammenschau weiterführen. Teilweise werden auch neue Interpretationen vorgelegt – ohne Zweifel ein Verdienst. Für die zweite Frage sieht das anders aus. Sie wird im Grunde genommen gar nicht behandelt – sieht man von wenigen Ansätzen ab. Hier ist vor allem Valeria Heubergers Beitrag über die Nachwirkungen zu nennen, die der Rückzug des Osmanischen Reiches vom Balkan für den großen islamischen Bevölkerungsteil bis heute hat (gerade auch angesichts der kommunistischen Versuche, einen Bewusstseinswandel zu erzwingen). Daneben könnte man den informativen Beitrag Evgenij Bazhanovs erwähnen, der die Entwicklung des Russischen Reiches und der Sowjetunion aus transformationsgeschichtlicher Perspektive untersucht und eine eingehende Analyse russischer imperialer Bewusstseinsstraditionen nahe legt. Schließlich sei noch Klaus Kochs Beitrag über nostalgische Rückblicke auf die Habsburgermonarchie hervorgehoben – treffend die gute Verwaltung als Bezugspunkt herausarbeitend, obwohl dieser nicht der einzige wäre. Sonst aber erfährt man zur Frage der Nachwirkungen imperialer Gestaltung nichts.

Der erste Fragenkomplex, die Erforschung der Ursachen für den Zusammenbruch der drei Reiche, umfasst hingegen ein breites Spektrum unterschiedlicher, anregender, wenn auch bewusst nicht erschöpfender Fragestellungen.

Emil Brix befasst sich mit der Spannung zwischen imperialem Niedergang und

einer kulturellen Blüte, die sich in ihrer Vielfalt und Fragmentierung in den osteuropäischen Imperien von einer gemeinsamen Kultur gelöst habe, also in einer Form auftrat, die Indikator und Ferment des Verfalls zugleich sein konnte. Der auch wirtschaftlichen Modernität des Osmanischen Reiches, das bis 1600 eine Weltmacht war, und den Gründen seines wirtschaftlichen Verfalls geht Manfred Pittioni nach. Pittioni zufolge lagen die Ursachen des Niedergangs nicht nur in einem sich allmählich vergrößernden Modernisierungsrückstand, sondern auch in äußeren Einwirkungen, deren Wirksamkeit er in seiner instruktiven Studie teilweise wieder auf unzulängliche innere Anpassungsprozesse zurückführt. Der konzentrierte und schlüssige Beitrag Arnold Suppans befasst sich mit dem Verhältnis zwischen Außenpolitik und Nationalitätenproblemen in den drei Reichen und belegt die Bedeutung außenpolitischer Fehler für ihren Zusammenbruch. Norman Stone weist auf knapp sechs Seiten über Armee und Reich auf die Bedeutung des Militärs seit der Aufklärung für Modernisierung, wissenschaftlichen Fortschritt und gesellschaftlichen Aufstieg hin. Die Überbeanspruchung der Armee habe zum Zusammenbruch beigetragen. Obwohl Stones Beobachtung prinzipiell zutreffend ist, scheinen doch die etwas sprunghaften Vergleiche und Verallgemeinerungen teilweise missglückt. Evgenij Bazhanov gibt einen aufschlussreichen Überblick über die Entwicklungsbedingungen und Zerfallsgründe des russischen Reiches und der Sowjetunion. Dabei weist er auf die Modernisierungsfortschritte hin und analysiert die gegenwärtigen Aussichten so, dass der Schluss nahe liegt, Russland sei für einen dritten, moderneren und mehr am Westen orientierten Versuch, wieder Großmacht zu werden, durchaus gerüstet. Ähnlich ließe sich urteilen auf Grund der Ergebnisse Dominic Lievens über das Potential Russlands und über die russische Mentalität (beides hätte als Kontinuum noch stärker akzentuiert werden können) in einer auch das Osmanische und das Habsburgerreich einbeziehenden komparativen Betrachtung zweier verschiedener Formen von Reichsbildung und Zusammenbruch in Russland. Beide Male sei das Ende von innen heraus gekommen wegen der überhand nehmenden Lasten, ohne dass Russland von außen wirklich besiegt gewesen sei. Auch Alan Sked stellt in seiner dichten, überzeugenden Strukturanalyse der europäischen Reiche (neben Russland und Österreich-Ungarn auch Deutschland) das Schema vom längeren Verfall und mehr oder minder plötzlichen Zusammenbruch der drei Reiche in Frage. Sein Ergebnis lautet: Von einem notwendigen Untergang dieser Reiche könne keine Rede sein; ohne den Kriegsausbruch von 1914 hätte bei allen dreien ein beträchtliches Entwicklungspotential zum Tragen kommen können.

Weitere Beiträge widmen sich speziellen Aspekten und Vergleichen aus anderen Bereichen: Stefan Creuzberger untersucht die britische und deutsche Politik gegenüber dem Russischen Reich in dessen Endphase während des Ersten Weltkriegs vor allem mit Blick auf den Aufstieg des Bolschewismus. Declan Downey betrachtet die schrittweise Rücknahme britischer imperialer Macht aus der Sicht der Betroffenen in einem aussagekräftigen Vergleich zwischen Irland und Indien. Lothar Höbelt erörtert – ebenfalls vergleichend – einen besonderen Aspekt machtpolitischen Abstiegs von Imperien, nämlich die Tatsache, dass Österreich-Ungarn im Ersten und Großbritannien im Zweiten Weltkrieg nur noch unter dem Gewicht einer stärkeren, verbündeten Führungsmacht handelten. Und John Charmley hebt in teilweiser

Neubewertung des Verhältnis zwischen britischer Europa- und Empirepolitik als Problem und Konstante auch der Überbeanspruchung der eigenen Kräfte vom 19. Jahrhundert bis zur Ära des Appeasement hervor – einschließlich der britischen Gewohnheit, maßgebend in einem größeren Ganzen zu agieren: nach dem Empire nun in Europa.

Marburg

Peter Krüger

Pithart, Petr/Příhoda, Petr/Otáhal, Milan: Wo ist unsere Heimat? Geschichte und Schicksal in den Ländern der böhmischen Krone. Aus dem Tschechischen von Frank Boldt. Mit einem Geleitwort von Dr. Erhard Busek.

Langen Müller, München 2003, 368 S.

Bei dem vorliegenden Buch handelt es sich um eine deutlich gekürzte Übersetzung des Werkes „Podiven“, dessen Veröffentlichung in Tschechien nach dem Umbruch von 1989 äußerst kontroverse Debatten ausgelöst hatte. Entstanden war das Werk bereits während der Zeit des „real existierenden Sozialismus“. Damals trafen sich die drei Autoren – der Historiker Milan Otáhal, der Psychiater Petr Příhoda und der Jurist Petr Pithart – wöchentlich und diskutierten unter dem deprimierenden Eindruck der Normalisierungszeit über die tschechische Geschichte. In den Auseinandersetzungen der drei Chartisten, die damals Berufsverbot hatten, ging es weniger um die Fakten als um eine Gesamtinterpretation der tschechischen Vergangenheit nicht zuletzt unter psychologischer Perspektive: „Eine der Voraussetzungen für das Erlöschen der Identität einer Nation ist die Unterdrückung des historischen Gedächtnisses“ (S. 16). Und tatsächlich wird kein schmerzhaftes Tabu ausgespart. Über „die seltsame Vergangenheit des neuzeitlichen Böhmen“ (S. 19) wird berichtet und auf die Ambivalenz der tschechischen Antwort auf das Barock hingewiesen – neben der Erneuerung der Frömmigkeit hatte das Barock in Böhmen auch eine politische Mission. Die Folge war die Kultivierung einer mentalen Zwispältigkeit: So wurde die Epoche der Rekatholisierung zum Kulturmodell und zu einer Idylle stilisiert, die zugleich von dunklen Kräften bedroht schien. Die national kodierte Festschreibung dieser Zeit als „Zeit der Finsternis“ – als so genanntes „temno“ – erfolgte dann erst im 19. bzw. zu Anfang des 20. Jahrhunderts besonders durch die Werke Alois Jiráseks.

Kritisch stellen die Autoren eine wiederkehrende „mangelnde Festigkeit bzw. Unreife des tschechischen Geistes“ (S. 36) fest, Minderwertigkeitsgefühle hätten der tschechischen Sache letztlich geschadet. Ursache dieser Gefühle sei zum einen „die Furcht der Schwächeren“ (S. 47), zum anderen das geschichtlich bedingte Fehlen einer politischen Elite. In der Folge habe sich eine selbstbetrügerische „Als-ob-Mentalität“ der Tschechen entwickelt: „Als ob sie eine ruhmreiche Vergangenheit gehabt hätten, als ob diese auch noch ihre aktuellen Forderungen rechtfertigte, als ob sie eine voll entwickelte und selbstständige Nation seien, deren Recht auf ein vollwertiges Leben als solches nur von ihren Feinden verwehrt würde“ (S. 154). Die Autoren argumentieren, solche Selbstbeschreibungsmodele hätten zu einer Reduktion der böhmischen Gesellschaft geführt: Die Deutschböhmen waren zu Deut-

schen geworden, die Juden waren den Deutschen zugeordnet, und auch die katholische Kirche war zum Problem geworden, da sie sich nicht einseitig für eine „tschechische Sache“ gewinnen ließ.

Das erste Ziel der Nationalbewegung sei es gewesen, die Sprache zu retten. Eine der entscheidenden Voraussetzungen hierfür waren die Schulen. Sie waren bereits im 19. Jahrhundert zur „Bastion des Nationalismus“ geworden. Vor diesem Hintergrund geriet Masaryks „Öffnen der Fenster“ nach Europa zur Pioniertat. Doch sehen die drei Autoren die Leistungen Tomáš G. Masaryks auch kritisch: Dass dieser die Rolle der Deutschen in Böhmen ausgeblendet habe, sei aus der Situation des Ersten Weltkrieges heraus verständlich gewesen, habe sich aber später gerächt. Nicht nur hier gelingt es den Autoren, die Optik der Deutschen, aber auch der Ungarn sowie der schlesischen Polen in sensibler Weise in das Bild einzubeziehen. Sie verzeichnen die verfehlten Versuche eines Ausgleichs im 19. Jahrhundert und skizzieren vorprogrammierte Konflikte. Nach der Ausrufung der Ersten Tschechoslowakischen Republik sollten die Deutschböhmern nicht weiter Böhmen, sondern Tschechen sein – bereits die tschechische Sprache kennt hier keinen Unterschied!

Mit den innen- wie außenpolitischen Problemen der Ersten Tschechoslowakischen Republik befassen sich die abschließenden Kapitel des Buches. Die Autoren zeichnen die schwierige Situation der ČSR in einer europäischen Umgebung nach, die bald autoritären Versuchungen verfiel und schildern die fatalen Wirkungen der NS-Politik auf die Sudetendeutschen, die lieber „heim“ in eine mörderische Diktatur wollten, die ihnen wirtschaftlichen Aufschwung und nationale Gleichberechtigung versprach, als in einer Demokratie zu bleiben, in die sie nicht wirklich integriert waren. Und sie zählen die vielen verpassten Chancen der tschechoslowakischen Innenpolitik auf, Minderheiten verschiedener Art zu gewinnen und die Republik auf diesem Weg von innen heraus zu stärken. Das „Münchener Abkommen“ vom September 1938 habe dann auf tragische Weise das tschechische Gefühl bestätigt, stets Spielball fremder Interessen zu sein. Dass am Ende der Ersten Republik nicht Widerstand und Kampf sondern die Kapitulation vor dem übermächtigen Feind standen, belaste das nationale Selbstwertgefühl zusätzlich mit einem „München-Komplex“. „München“ sei zum einen ohne Zweifel die Konsequenz einer für die Tschechoslowakei extrem ungünstigen internationalen Situation, andererseits aber auch „eine unausweichliche Abrechnung mit den beiden Zwischenkriegsjahrzehnten des tschechischen Staates“ (S. 335), seine Folgen ein „insgeheimen, nach außen tabuisiertes nationales Gefühl existenziellen Zweifels an sich selbst, das nun immer wieder auftauchen und Erkenntnis- und Willenskraft unterbinden sollte, auch in Momenten, die klares Erkennen und eine entschlossene Tat forderten“ (S. 336).

„Wo ist unsere Heimat“ ist – wie Erhard Busek in seinem Geleitwort feststellt – „kein geschichtswissenschaftliches Werk im konventionellen Sinn (S. 9), so wie auch nur einer der drei Autoren Historiker ist. Der Versuch einer Gesamtinterpretation der böhmischen/tschechischen Geschichte ist nur vor dem Hintergrund einer hundertjährigen Debatte über den „Sinn der tschechischen Geschichte“ zu verstehen, einer äußerst kontroversen Identitätsdebatte, der Pithart, Příhoda und Otáhal in einer Situation völliger Agonie und staatlich verordneter Geschichtsbilder eine be-

wusste Provokation hinzugefügt haben. Ihr Buch stellt traditionelle Interpretationen der tschechischen Geschichte an vielen Stellen auf den Kopf. Was als Denkanstoß und Aufforderung zur Diskussion gedacht war, hat in der tschechischen Öffentlichkeit viele Menschen empört – in den Reaktionen auf „Podiven“ dominierte nach 1989 die Abwehr. Einem deutschen Lesepublikum führt dieses Buch nicht nur eine unkonventionelle Sicht auf die tschechische Geschichte vor Augen, sondern auch die Vielfalt der Widersprüche tschechischen Denkens über die Geschichte, das von außen betrachtet oft so geschlossen wirkt.

München

Volker Strebel

Bablcke, Joachim/Strohmeyer, Arno (Hgg.): Die Konstruktion der Vergangenheit. Geschichtsdanken, Traditionsbildung und Selbstdarstellung im frühneuzeitlichen Ostmitteleuropa.

Duncker & Humblot, Berlin 2002, 364 S., Abb. (Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 29).

Während im Rahmen der deutschen und westeuropäischen Geschichte in den vergangenen Jahren eine intensive Beschäftigung mit Fragen nach der Reichweite und Funktionalität des historischen Bewusstseins sowie den Formen und der Aneignung von Vergangenheit, Zeitbewusstsein und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses in der Vormoderne begonnen hat, bleiben vergleichbare Forschungen über die ostmitteleuropäischen Ständegesellschaften bis heute ein Desiderat. Daher betritt der Sammelband, der aus einer internationalen Tagung am Geisteswissenschaftlichen Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas (GWZO) in Leipzig im Jahre 1999 hervorgegangen ist und Aufsätze zum Themenkomplex „Erinnerungskulturen“ im frühneuzeitlichen Polen, Ungarn, den Ländern der Böhmisches Krone und Österreich vereint, weitgehend Neuland. Den Herausgebern zufolge soll der Band über die Zusammenführung aktueller empirischer Ergebnisse der Ostmitteleuropafor schung Basismaterial für die weitere vergleichende Forschung innerhalb dieser Geschichtsregion zur Verfügung stellen. Darüber hinausgehend soll er das Fundament für überregionale komparatistische Analysen legen (S. 13 f.).

Da die 13 Beiträge inhaltlich und methodisch ein breites Spektrum abdecken, wäre für die Orientierung des Lesers eine Gliederung der einzelnen Abteilungen im Inhaltsverzeichnis hilfreich gewesen. Dass eine Gruppierung der Artikel lediglich in der Einführung der Herausgeber vorgenommen wird, hängt wohl auch damit zusammen, dass sich der eine oder andere Aufsatz einer klaren Zuordnung zu den gewählten thematischen Schwerpunkten entzieht. Die ersten drei Aufsätze sind der Historiographie gewidmet. Einleitend bietet Norbert Kersken einen Überblick über die Entwicklung der Geschichtsschreibung in Böhmen, Ungarn und Polen zwischen dem frühen 16. und dem späten 18. Jahrhundert (S. 19-53). Gegliedert in drei Zeitabschnitte, deren Setzung allerdings nicht eigens begründet wird, arbeitet der Autor die spezifischen Konjunkturen und Intensivierungsphasen bei der Ausbildung einer Universal-, National-, Landes-, Kirchen- und Zeitgeschichtsschreibung in den einzelnen Ländern und Regionen heraus. Matthias Weber zeigt in einer vergleichenden Analyse wiederkehrender Geschichtsbilder und Motive in Landesbeschreibungen

aus der Feder von je zwei schlesischen (Bartholomaeus Stein, Joachim Cureus) und pommerschen (Johannes Bugenhagen, Thomas Kantzow) Autoren signifikante Unterschiede in den Erinnerungskonzeptionen und -mustern dieser Regionen im frühen 16. Jahrhundert (S. 55-79). Bogusław Dybaś stellt die erste in polnischer Sprache verfasste Geschichte Livlands aus dem Jahre 1750 vor, die von dem Hochadligen Jan August Hylzen stammt (S. 81-97).

Thematisch gleichsam im Schnittpunkt der Beiträge zur Geschichtsschreibung und zu den adeligen Erinnerungskulturen bewegt sich die Studie von Arno Strohmeyer. Er dechiffriert am Beispiel des Erzherzogtums Österreich unter der Enns die Veränderungen der Semantik des „alten Herkommens“ und arbeitet dessen Funktionalität im Prozess der politischen Modernisierung zwischen 1550 und 1650 heraus (S. 99-127). Überzeugend gelingt Strohmeyer der Nachweis, dass dieser „Eckpfeiler“ im politischen Denken von Ständen und Landesherrschaft keineswegs als „Konservativismus“ interpretiert werden darf, sondern vielmehr eine „inhaltsreiche, flexible und vielseitig instrumentalisierbare Formel“ (S. 120) war, die im politischen Alltag auch Spielräume für Innovationen und Veränderungen eröffnete.

Den Themenkomplex „adelige Erinnerungskulturen“ leitet ein umfangreicher Aufsatz von Thomas Winkelbauer und Tomáš Knoz ein, der über eine Untersuchung von Wappenzyklen, Grablegen und Grabdenkmälern ebenso anschaulich wie reflektiert Einblicke in das familienbezogene historisch-genealogische Denken des österreichischen und mährischen Adels im 16. und 17. Jahrhundert bietet (S. 129-177). István Hiller widmet sich dem im frühen 17. Jahrhundert einsetzenden Aufstieg der Eszterházy zu einem der bedeutendsten ungarischen Adelshäuser und verdeutlicht die damit einhergehende Ausbildung eines charakteristischen „Familiengedächtnisses“ (S. 179-191). Hans-Jürgen Bömelburg arbeitet unter Berücksichtigung populärer Medien die Manifestationen und Funktionen eines an den mittelalterlichen Piasten- und Jagiellonenkult angelagerten Geschichtsdenkens im frühneuzeitlichen Polen heraus (S. 193-220), wobei er in Anlehnung an Herfried Münkler historische Traditionsbildung als diskursive Praxis betrachtet. Anhand von Werken der Architektur, der Plastik und der Malerei vergleicht schließlich Jan Harasimowicz die Bildprogramme der schlesischen Piastenherzöge von Liegnitz, Brieg und Ohlau und der einflussreichen Grafenfamilie Górká in Großpolen (S. 221-244).

Inhaltlich höchst unterschiedlich akzentuiert sind die zwei Studien, die sich mit der geschichtsschreiberischen Tätigkeit städtischer Funktionseleiten beschäftigen. Mit Schwerpunkt auf dem 16. Jahrhundert identifiziert Karen Lambrecht signifikante Unterschiede in der Rolle und Funktion bzw. Funktionalisierung von Geschichtsschreibung in der Bürgerstadt Breslau und der Residenz- und Universitätsstadt Krakau (S. 245-264). Über eine komparative Betrachtung von Werken der preussischen Geschichtsschreiber Reinhold Curicke, Christoph Hartknoch und Gottfried Lengnich untersucht Michael G. Müller, ob bzw. in welcher Form sich in Stadt- und Landesgeschichten die im Königlichen Preußen im 17. und frühen 18. Jahrhundert vollziehenden Veränderungen im ständepolitischen Beziehungsgefüge zwischen Städten, Landständen und Unionsstaat abbilden (S. 265-280).

Die letzten drei Beiträge wenden sich den kirchlichen Führungsschichten in ihrer Rolle als Konstrukteure von Vergangenheit und Mediatoren historischer Legiti-

mitäts- und Identitätsmuster zu. Unter Einbeziehung der allgemeinen politisch-gesellschaftlichen und konfessionellen Entwicklung zeichnet Joachim Bahlecke ein differenziertes Bild von der Geschichtspolitik des ungarischen Episkopats, wobei er herausstellt, dass im 18. Jahrhundert der Rückgriff auf die Geschichte in Form der Aktualisierung von identitätsstiftenden, staatstragenden Erinnerungen an die mittelalterliche Glanzzeit unter der Herrschaft König Stefans für die politische Behauptung der katholischen Kirche geradezu konstitutiv wurde (S. 281-306). Mit Blick auf Böhmen und Mähren geht Petr Mat'á für die Zeit nach der Erhebung der Geistlichkeit zum ersten politischen Stand in der „Verneuerten Landesordnung“ (1627) der Frage nach, wie sich diese neue Stellung im Geschichtsdenken des höheren Klerus widerspiegelte und wie im Rahmen der Neukonzeption der böhmischen Geschichte die Beziehungen der Geistlichkeit zum Adel und zu den Landesherrn historisch reflektiert und interpretiert wurden (S. 307-322). Abschließend behandelt Stanislaw Roszak anhand von Epistelsammlungen, Predigten und Reden im Sejm Geschichtsbewusstsein und Wertvorstellungen der polnischen Bischöfe in der von politisch-gesellschaftlichen Veränderungen geprägten „Sachsenzeit“ zwischen 1697 und 1763 (S. 323-343). Er macht deutlich, dass zur Legitimation politischer und ökonomischer Privilegien der bischöflichen Senatoren tief in der sarmatischen Tradition verwurzelte Begriffe bzw. Ideale als Argument herangezogen wurden.

Aufs Ganze gesehen, erfüllt die durch ein Personen- und Ortsregister erschlossene Aufsatzsammlung die von den Herausgebern formulierten Ansprüche. Kritikwürdig ist, dass in einzelnen Beiträgen die Kenntnis grundlegender politisch-gesellschaftlicher Entwicklungen in den Regionen Ostmitteleuropas vorausgesetzt wird, was die Erschließung eines breiteren Leserkreises nicht gerade fördert. Dennoch: Die (fast) durchgängig anspruchsvollen Artikel liefern für die Genese und Ausprägung von je eigenen Erinnerungskulturen sozialer Gruppen und politischer Eliten in den ostmitteleuropäischen Ständegesellschaften nicht nur wichtige neue Details. Mit den hier dargebotenen Überlegungen und Perspektiven, an denen sich die zukünftige Forschung zu orientieren haben wird, stellt der Band auch einen bemerkenswerten Beitrag zu einer überregional ausgerichteten Erforschung der Formen und Funktionen von Geschichtsdenken und Traditionsbildung im Prozess der frühmodernen Staatsbildung dar.

Leipzig

Jörg Deventer

Ebelová, Ivana: Pražská a venkovská stavební řemesla v době renesance a baroka [Die Bauhandwerke in Prag und in böhmischen Provinzstädten zur Zeit der Renaissance und des Barock].

Skriptorium, Praha 2001, 193 S., zahlr. SW-Abb., Zusammenfassung in Dt. (Archiv hlavního města Prahy. Documenta Pragensia. Monographia 14).

Das Thema der hier publizierten Dissertation im Fach Historische Hilfswissenschaften und Archivwesen ist im Dreieck zwischen Wirtschafts-, Sozial- und Kunstgeschichte angesiedelt. Nach Aussage des Titels und der Einleitung geht es um die Entwicklung des Steinmetz-, des Maurer- und des Zimmermannshandwerks vom

15. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts. Tatsächlich sind Quellen zur Geschichte des einschlägigen Zunftwesens in Prag und Böhmen (einschließlich Egers) Gegenstand der Erörterungen; die Autorin nimmt einen Faden wieder auf, den die tschechischen Geschichts- und Archivwissenschaften schon bald nach 1900 wieder fallen gelassen hatten, und trägt – für das 17. und 18. Jahrhundert zum ersten Mal – die in zahlreichen, darunter gerade auch lokalen Archiven greifbaren Zunftstatuten, Handwerksordnungen und weitere in diesen Zusammenhang gehörige Quellen zusammen (Auflistung nach Archiven S. 162-183).

Diese Materialfülle wird unter ausgewählten Gesichtspunkten vorgestellt, wobei freilich schon diese Auswahl unerklärt bleibt. Eines von drei Kapiteln ist den verschiedenen Quellengattungen gewidmet, die kursorisch und erstaunlich wenig informativ beschrieben werden. Die Zunftstatuten werden in zwei chronologische Gruppen unterteilt; die Grenze bildet das Jahr der Schlacht am Weißen Berg (1620), nicht das Ende des Dreißigjährigen Krieges, das erst massive Veränderungen in den Bedingungen für das Bauwesen mit sich gebracht hat. Nachgezeichnet werden die Filiationen von Zunftstatuten, deren Ausgangspunkt oftmals die traditionsreichsten – und daher vielfach zwangsläufig veralteten –, nicht die jeweils aktuellsten, praxistauglichen Vorschriften bildeten. Fragen nach den Gründen hierfür bleiben ebenso dem Leser anheim gestellt wie mögliche Deutungsansätze (einschließlich der vergleichenden Perspektive). Mit dieser Aufgabe wird der Leser freilich planmäßig überfordert, da er an keiner Stelle Konkretes über den Inhalt der Regelwerke sowie über dessen historischen Wandel, über mögliche Unterschiede zwischen den Handwerken u.a.m. erfährt. So bleiben nicht nur die Binnenorganisation der Zünfte und ihre Veränderungen im Dunkeln. Aufgaben der Sozialfürsorge und lokal-politische Ambitionen werden nur pauschal benannt, nicht spezifiziert; explizit angesprochen sind lediglich Verpflichtungen im Rahmen des Brandschutzes, dies aber ausschließlich unter Verweis auf Straßburg (S. 34). Desgleichen wird mitgeteilt, dass das General-Handwerkspatent und die General-Zunftartikel von 1731 bzw. 1739 tief greifende Konsequenzen hatten, nicht aber, welcher Art diese waren.

Die beiden folgenden Kapitel behandeln konkrete Fragen: zum einen das *Procedere* bei Meisterprüfungen und der Aufnahme in die Zünfte, zum anderen die Arbeitszeiten und Löhne. Im ersten von beiden werden Beispiele für Meisterstücke genannt sowie ein – zeitlich allerdings nicht eingegrenzter – Übergang vom praktischen zum theoretischen Prüfungsmodus konstatiert. Sämtliche Fragenkomplexe der Marktregulierung bleiben ausgeklammert, insbesondere auch das Verhältnis zwischen Mitgliedern und Nichtmitgliedern der Zünfte (unter diesen vor allem der zugewanderten und von Bauherren gezielt berufenen Baumeister), das sowohl unter sozialgeschichtlichen als auch unter kunsthistorischen Aspekten – Konkurrenzabwehr, Innovationspotentiale – zu den interessantesten Problemfeldern zählen dürfte. Ungeklärt bleibt auch etwa die kunsthistorisch geradezu aufregende Feststellung, dass (wann, wo zuerst?) die Kenntnis der klassischen Säulenordnungen die Befähigung ersetzen konnte, den Bau eines ganzen Hauses zu planen und zu kalkulieren. Zitierte Beispiele bleiben oft ohne Quellennachweis, die Zitate also wertlos. Entsprechendes gilt für die Regelungen der Arbeitszeiten und die Bemessung der Löhne, die überwiegend tabellarisch dargestellt werden. Da die Autorin bis auf einen

punktuellen Hinweis auf Wien und Breslau keine wie auch immer ausgerichtete Vergleichsperspektive eröffnet, bleiben die Möglichkeiten, die Daten zu bewerten, begrenzt. Als einzige Einsicht wird – kaum überraschend – die hierarchische Abstufung der Handwerke von den Steinmetzen bis zu den Zimmerleuten greifbar. Umso erstaunlicher nimmt sich dann die Feststellung aus (S. 124), dass die Regelungen in Böhmen durchweg liberaler gewesen seien als in Wien und Niederösterreich. Diesem Befund entsprechen auch die einleitenden Ausführungen über die historische Entwicklung des Zunftwesens im Allgemeinen sowie im speziellen Bezug auf die Bauhandwerke (S. 13-31). Hier werden summarisch grundlegende Auskünfte geliefert; spezifizierte Informationen stammen oft aus neuerer deutscher Literatur, wobei die Autorin Hinweise darauf schuldig bleibt, inwieweit sie auch auf die böhmische Situation zutreffen.

Dass die Autorin keine Fragen formuliert und auf Interpretationsansätze verzichtet, mag sich aus ihrem Selbstverständnis als Archivwissenschaftlerin erklären. Unverständlich, ja ärgerlich ist aber, dass sie die Quellen, wiewohl diese den eigentlichen Untersuchungsgegenstand bilden, nicht offen legt und sogar interessierten Kollegen den Zugang zu ihnen versperrt. So ist die einzige im Anhang „wiedergegebene“ Quelle – ein Auszug aus dem Theresianischen Kataster von 1726, konzentriert auf die Bauhandwerker unter den Hausbesitzern und Mietern – ins Tschechische übersetzt und „gekürzt“ (S. 131-143). Ausschließlich in tschechischer Sprache sind auch sämtliche Bezeichnungen im Quellenverzeichnis gehalten, womit der Eindruck erweckt wird, als ob das auch auf die Dokumente selbst zuträfe. Interessierte Kollegen werden allenfalls den angeführten Archivsignaturen nachgehen und selbst herausfinden können, was sich hinter ihnen verbirgt.

Der Titel des Buches ist jedenfalls irreführend, der Zugewinn für die verschiedenen eingangs genannten historischen Disziplinen im kaum messbaren Bereich. Das an sich überaus erkenntnisträchtige Dreieck zwischen diesen ist hier ein Bermudadreieck geworden.

Leipzig

Michaela Marek

Maur, Eduard: 12. 5. 1743. Marie Terezie. Korunovace na usmířenou [12. 5. 1743. Maria Theresia. Krönung als Versöhnung].

Havran, Praha 2003, 189 S. (Dny, které tvořily české dějiny 6).

Als sechster Band der Reihe „Dny, které tvořily české dějiny“ (Tage, die die tschechische Geschichte formten) erschien vor kurzem das Werk von Eduard Maur über die böhmische Königskrönung Maria Theresias im Jahr 1743. Auf den ersten Blick scheint diese Krönung als traditionell-ritueller Akt der Darstellung von königlicher Macht nicht zu den einschneidendsten Ereignissen der tschechischen Geschichte zu zählen, zumal auch die erhaltenen Beschreibungen der Krönung in keiner Weise von denen der Vorgänger abweichen. Doch bei genauerer Betrachtung ist nicht nur die Tatsache, dass Maria Theresia als einzige Frau der tschechischen Geschichte zur regierenden böhmischen Königin gekrönt wurde, außergewöhnlich. Vielmehr fand die Krönung in einer Zeit statt, in der die Habsburgermonarchie eine der schlimm-

sten Krisen ihrer Geschichte durchlebte und um ihr Überleben kämpfte. Gleichzeitig aber war gerade diese Krise der Anlass zur Modernisierung des habsburgischen Staatengebildes. Eduard Maur zeigt in seinem Werk, dass sich diese außergewöhnliche Situation auch in der Krönung widerspiegelt.

Nach einem einleitenden Kapitel, in dem Maur anhand von Quellenmaterial den Ablauf der Krönung schildert, stellt er in den drei folgenden Kapiteln (S. 14-62) das Kriegsgeschehen auf böhmischem Boden in den Jahren 1740 bis 1743 dar: den Kampf mit Friedrich dem Großen um Schlesien, den Einmarsch des bayerischen Kurfürsten und römischen Kaisers Karl Albrecht mit Hilfe französischer Truppen in Böhmen, die Einnahme Prags und schließlich die Zurückdrängung der bayerisch-französischen Armee aus Prag und Böhmen. Im Kapitel „Na osudné křižovatce“ (Am schicksalhaften Scheideweg) wird das Verhalten der böhmischen Stände während der bayerischen Okkupation behandelt. Karl Albrecht konnte sich zwar nicht zum König krönen lassen, da sich die böhmischen Kleinodien in Wien befanden, forderte aber die Stände dazu auf, ihm als böhmischem Herrscher zu huldigen. Maur geht hier nicht nur auf den Prozentsatz der Personen ein, die Karl Albrecht huldigten; er macht außerdem sehr differenziert die Gründe deutlich, die bestimmte Gruppen zu ihrer Haltung bewegten und zeigt Strategien auf, mit denen Adlige zum Beispiel versuchten, ein allzu deutliches Bekenntnis zum neuen Herrscher zu vermeiden, ohne sich jedoch dessen Missfallen zuzuziehen. Schließlich bestand für die Stände die Gefahr einer Situation wie nach der Schlacht am Weißen Berg, die mit dem Sieg der österreichischen Truppen und der Krönung Maria Theresias am 12. Mai 1743 auch eintrat. Allerdings fiel das Strafgericht der Königin über die abtrünnigen Stände deutlich milder aus als im Jahre 1620. Einige Adlige hatten es ohnehin vorgezogen, das Land zu verlassen, andere wurden ihrer Ämter enthoben oder auf ihre Güter in „Hausarrest“ geschickt. Auch die wenigen Todesurteile, die Maria Theresia verhängt hatte, wurden nicht vollstreckt – ganz im Gegensatz zum „Prager Blutgericht“ des Jahres 1621. Einige Personen, die unter Karl Albrecht zu Ämtern gekommen waren, machten sogar Karriere in Maria Theresias Diensten. In diesem Sinn versteht der Autor auch den Titel des Buches, „Krönung als Versöhnung“. In der Krönung manifestiert sich diese Versöhnung mit den böhmischen Ständen darin, dass der hergebrachte Eid, in dem der Herrscher verspricht, die alten Rechte der Stände zu wahren, beibehalten wird.

Im folgenden Kapitel befasst sich Maur mit den Auswirkungen der Kriege im Hinblick auf „Nation, Heimat und Glaube“ (S. 103): Besonders die Begegnung mit den französischen Truppen habe zur Formung eines Gruppenbewusstseins beigetragen, das Maur als Vorform des Nationalbewusstseins interpretiert – noch nicht klar abgegrenzt zwar und in verschiedenen Formen (sprachlich, territorial-politisch, religiös) nebeneinander existierend, aber dennoch ein unübersehbarer „Aufbruch zur Formierung der neuzeitlichen tschechischen Nation“ (S. 131). In einem weiteren Kapitel werden die Unruhen der unfreien Landbevölkerung behandelt, die sich bei der Besetzung Böhmens durch Karl Albrecht Hoffnung auf eine Verbesserung ihrer Situation gemacht hatte. Dass dieses Kapitel etwas überproportioniert geraten zu sein scheint, hängt wohl damit zusammen, dass es sich hierbei um ein Spezialgebiet Eduard Maurs handelt.

Ein Vorzug des Buches ist die gelungene Einbindung von Quellen in den Text, der sich doch manchmal recht trocken liest. Zu begrüßen sind auch die etwa halbseitigen Resümees am Schluss eines jeden Kapitels. Die Reihe „Dny, které tvořily české dějiny“ ist wohl hauptsächlich für historisch interessierte Laien gedacht, weshalb von Belegen und Literaturangaben in Fußnoten abgesehen wird. Das gereicht zwar der Lesbarkeit zum Vorteil, macht es aber schwer, einzelne Punkte weiterzuverfolgen. Die Bibliographie enthält zudem nur eine Auswahl an Quellen und Literatur, und im Fließtext werden die verwendeten Quellen nicht immer genannt, so dass die Identifizierung in der Bibliographie nicht immer einfach ist. Auch erscheinen mir einzelne Teile des Buches allzu detailliert, so etwa die genaue Beschreibung einzelner Truppenbewegungen oder das bereits erwähnte Kapitel zu den Leibeigenen-Unruhen. Insgesamt aber bietet Eduard Maur einen guten, ausgewogenen Überblick über die Zeit der ersten beiden Schlesischen Kriege. Die Bedeutung seines Werkes liegt aber vor allem darin, erstmals den Einfluss der konkreten politischen Situation auf die Königskrönung deutlich zu machen, während die Krönung sonst meist als vom politischen Geschehen abgekoppelte, rein zeremonielle Selbstdarstellung des Herrschers gesehen wird.

Im Schlusswort zieht Maur das Fazit, dass die böhmische Krönung 1743 eine Wende für die tschechische Geschichte darstellt: Natürlich demonstrierte Maria Theresia mit diesem Akt ihren Sieg über die Gegner der Pragmatischen Sanktion und die Krönung war ein Symbol der Versöhnung mit den böhmischen Ständen – besonders handelt es sich aber um die letzte Krönung, bei der das böhmische Königreich noch seine autonome Stellung innerhalb der Habsburgermonarchie innehatte. Nur wenig später ging diese Autonomie infolge der thesianischen und josefinischen Reformen verloren.

München

Benita Berning

Šedivý, Ivan/Bělina, Pavel/Vilím, Jan/Vlk, Jan (Hgg.): Napoleonské války a české země [Die Napoleonischen Kriege und die böhmischen Länder].

Lidové noviny, Historický ústav Armády České republiky, Praha 2002, 300 S., 40 Tiefdruckreproduktionen in Farbe.

Das ehemalige Prager Militärhistorische Institut hat einen interdisziplinären Sammelband zu den böhmischen Ländern in der Zeit der Napoleonischen Kriege vorgelegt, der auf eine Ausstellung in Brno (Brünn) über die Schlacht von Austerlitz (Slavkov) zurückgeht, die im Jahr 2001 gezeigt wurde. Dieser Band erweckt zu einem Teil den Eindruck einer zu engen und einseitigen Spezialisierung – einige der Beiträge der Militärhistoriker sind ausschließlich auf technische Aspekte fokussiert und verlieren sich in endlosen Details. Der andere Teil der Publikation aber, der von sieben Allgemeinhistorikern verfasst wurde, fasziniert durch neue oder unkonventionelle Einblicke in die noch nicht abschließend geklärten Zusammenhänge des frühen böhmischen 19. Jahrhunderts.

Miroslav Hroch ist mit dem – für sein bisheriges oeuvre nicht gerade charakteristischen – Thema „Napoleonische Kriege und die europäische Gesellschaft“ (der einzige Text des Bandes ohne Anmerkungsapparat) vertreten. Bei seinem Text handelt

es sich mehr um einen Essay, der die nationalstaatliche Perspektive weit hinter sich lässt, als um eine wissenschaftliche Darstellung. Pavel Bělina geht den Motiven der französischen Politik nach und untersucht, inwiefern die Napoleonischen Kriege ein Wendepunkt in der Entwicklung der internationalen Beziehungen waren. Eduard Maur kommt in seiner profunden Darlegung auf das eigentliche Thema des Sammelbandes, das Echo der Kriege in den böhmischen Ländern, zu sprechen. Die Grundbedingungen für die Entstehung der Napoleonischen Kriege aus der Französischen Revolution rekonstruiert Daniela Tinková. Dušan Uhlř konzentriert sich auf Napoleons einzige Schlacht auf böhmischem Boden, die von zentraler Bedeutung für den Krieg war – Austerlitz 1805.

Peter Brouček vergleicht in seiner quellenreichen Skizze die Situation in Frankreich, Böhmen und Österreich während der Jahre 1805-1809. Der anspruchsvolle Aufsatz von Libor Jůna, in dem es um die Frage der sozialen Stratifikation in Böhmen in der Zeit der Napoleonischen Kriege geht, bietet eine umfassende Darstellung der gesamten revolutionären und kaiserlichen Periode (1792-1815) unter Berücksichtigung der Freiwilligenformationen der österreichischen Armee.

Im zweiten Teil des Bandes überwiegen Abhandlungen über militärische Probleme. Herausragend ist hier der subtile Essay von Ivan Šedivý über das napoleoni-sche Manöver.

Im Großen und Ganzen lässt sich sagen, dass der Sammelband – trotz seiner für einen Allgemeinhistoriker nicht immer attraktiven, engen Spezialisierung – einige Grundprobleme des frühen böhmischen wie europäischen 19. Jahrhunderts thematisiert, die bisher in der Forschung zu kurz kamen. Allerdings lässt sich die Disproportion, die zwischen den wissenschaftlich konzipierten, quellenmäßig substantiellen allgemeinen und den allzu populären Darstellungen der Militärhistoriker herrscht, kaum übersehen.

Heidelberg

Ivan Pfaff

Kvaček, Robert (Hg.): Cesta a odkaz T. G. Masaryka. Fakta, úvahy, souvislosti [Der Weg und das Vermächtnis T. G. Masaryks. Fakten, Reflexionen, Zusammenhänge].

Lidové noviny, Praha 2002, 289 S., 36 Abb.

Das vorliegende Buch bildet eine erweiterte und ergänzte Auflage von 17 Prager Rundfunkvortrügen, die 2002 im Laufe von fünf Monaten ausgestrahlt wurden. Die anregendsten Beiträge – mit rund 200 Anmerkungen, die überwiegend Literaturhinweise bringen – stammen von Miloš Havelka, Jiří Brabec, Karel Pichlík, Robert Kvaček, Petr Pithart, Jan Zouhar, Jiří Kovtun, Eva Broklová, Vilém Prečan, Alexander Ort und Erazim Kohák. Die Publikation ist eingeteilt in vier Abschnitte: Masaryk in der Geschichte; Masaryk in der Politik; Masaryks Beziehung zur Noetik, der Wissenschaft und Religion; Masaryks Bedeutung für die Nation und die Entwicklung der Civil Society.

Augenfällig an dem Sammelband ist der Nachdruck, den seine Autoren auf Masaryks Humanität und seine Vorstellung von der Demokratie als moralisches Gebot legen, auf seinen Realismus, die normativen und noetischen Grundlagen seines philosophischen Denkens, auf die ethischen Prinzipien, von denen er das Verständ-

nis des modernen Tschechentums ableitete – ein Denken, das ihn in der provinziellen böhmischen Gesellschaft des späten 19. Jahrhunderts in eine isolierte Position brachte. Betont wird auch die „unpolitische Politik“ Masaryks und seine bahnbrechende Analyse der Krise des modernen Menschen und der modernen europäischen Gesellschaft. Der Blick richtet sich weiter auf die innenpolitische Dimension seiner Präsidentenrolle und auf sein Verhältnis zur tschechischen Linken und Rechten. Pitharts Interpretation des tschechischen Faschismus überzeugt hier mehr als das entsprechende Standardwerk von Tomáš Pasák. Zur Verankerung der Civil Society in der tschechischen Gesellschaft legt Vilém Prečan eine gute Analyse vor, Alexander Ort untersucht anhand eines Masaryk-Interviews von 1932 dessen europapolitische Vorstellungen, die heute noch aktuell anmuten, wenn es heißt „die französisch-deutsche Kooperation sei die einzige dauerhafte Basis für den europäischen Frieden“ (S. 190).

Es sind nur unwesentliche Irrtümer oder Auslassungen zu erkennen. So erscheint Karel Pichlíks Beitrag über Masaryks Auslandsaktion in den Jahren 1914-1918 gemessen an seinen früheren Arbeiten überraschend deskriptiv und faktographisch (S. 60-70); in Robert Kvačeks Analyse der Präsidentschaft Masaryks vermisst man seine Konzeption einer „böhmischen Schweiz“, in der Darstellung seines Verhältnisses zu der Linken fehlen der durchaus zentrale Aspekt der sozialen Frage und Masaryks spezifische Deutung des Sozialismus (S. 82-91); und im Beitrag Eva Broklovás irritiert die Behauptung, „für das demokratische System der Ersten Republik hätten sich ursprünglich zwei Drittel der Sudetendeutschen ausgesprochen“ (S. 161). Dies sind allerdings nur winzige Einwände, die das Buch als solches keineswegs entwerten.

Hervorzuheben ist ganz besonders der Beitrag des Philosophen Erazim Kohák (S. 255-270), der die Masaryksche Periode der neuzeitlichen tschechischen Geschichte als „dunkelblaues Zeitalter“ bezeichnet. Er charakterisiert Masaryk als „Philosoph des modernen Tschechentums“, sein Humanitätsideal als das „eigentliche Symbol des heute sich vereinigenden Europa“, als „unerkannten Triumph seiner Ideale“. Koháks Porträt stellt in der Tat das Allerbeste dar, was ich je über Masaryk gelesen habe.

Im Großen und Ganzen lässt sich sagen, dass das Buch – das eher anregende, durchdachte und gut dokumentierte historische, philosophische und politologische Essays als rein wissenschaftliche Beiträge enthält – eine überaus lesenswerte Zusammenfassung bereits bekannter Erkenntnisse und Zusammenhänge bildet – einige Überraschungsfunde inbegriffen.

Heidelberg

Ivan Pfaff

Winkler, Martina: Karel Kramář (1860-1937). Selbstbild, Fremdwahrnehmungen und Modernisierungsverständnis eines tschechischen Politikers.

Oldenbourg, München 2004, 413 S. (Studien zur Ideengeschichte 10).

Bisher hat die tschechische Historiographie (und Politologie) dem Leben und Werk Karel Kramářs geringe Aufmerksamkeit gewidmet. Sogar Kramářs Jubiläum ver-

strich unlängst ohne Aufsehen, und das, obwohl es ein doppeltes war: der 140. Geburtstag und der 65. Todestag.¹

Gründe für dieses Desinteresse gibt es gleich mehrere: Kramář gelang es nicht, seine Verdienste aus der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg und während des Krieges, als er zeitweilig ein Symbol des antiösterreichischen Widerstandes in den böhmischen Ländern war, in der Politik des neuen Staates adäquat zur Geltung zu bringen. Auf die Aufbaugeneration der Ersten Republik, die von Menschen wie Ferdinand Peroutka und den Gebrüdern Čapek verkörpert wurde, wirkte Kramář widersprüchlich, seine Kritik der „Burg“ und vor allem seine gegen Beneš gerichtete Politik schien eher eine Sache des Prestiges als inhaltlich begründet zu sein. Er wurde niemals zum wirklichen Führer der Opposition. Kramářs rechtsgerichteter Nationalismus, seine Kontakte zum tschechischen Faschismus, sein Bild des vorrevolutionären Russland und seine zunehmend deutlichere Gegenposition zu Masaryk beunruhigten die Demokraten, während ihm seine antisowjetischen Aktivitäten die dauerhafte Feindschaft der Kommunisten einbrachten.

Für den main-stream der Interpretation der tschechischen Geschichte des 20. Jahrhunderts war Kramář zwar eine interessante Figur, die für ihre Zeit vielleicht sogar etwas Typisches hatte, er galt aber nicht als repräsentativ oder im eigentlichen Sinne geschichtsbildend – was von dem vorliegenden Buch Martina Winklers im Grunde genommen bestätigt wird. In der Öffentlichkeit war Kramář einige Zeit sehr beliebt, doch bereits unter den Realisten erschienen T. G. Masaryk und Jozef Kaizl charakteristischer für ihre Zeit; nach dem Ersten Weltkrieg stand Kramář dann im Schatten Masaryks, Švehlas und Benešs, nach dem Zweiten Weltkrieg war seine konservative Slawophilie eher eine Last, und so verschwand er völlig aus dem historischen Bewusstsein. Der interessante Versuch Petr Pitharts vom Beginn der 1980er Jahre,² für Kramář einen Platz neben Lev Borský und Viktor Dyk bei der Schaffung eines integralen tschechischen Nationalismus zu finden, wurde nicht weiter diskutiert, was sicher auch daran lag, dass ein tiefer gehendes Interesse an der kontroversen Ausprägung des tschechischen Nationalismus in der tschechischen Gesellschaft nach wie vor selbst kontrovers ist.

Bis heute hat keine tschechische politische oder weltanschauliche Gruppierung – und auch keine ihrer Analytiker – das Bedürfnis empfunden, sich mit Kramářs Werk und Wirken auseinander zu setzen oder an dieses sogar anzuknüpfen. Die Analogien, die sich hier anzubieten scheinen – etwa die Verknüpfung von Nationalismus und Sozialismus nach 1945 oder die heutige „jungtschechische“ Verbindung von Liberalismus und Nationalismus – sind allerdings viel zu vereinfachend.

Eine große Monographie, die Kramář für unsere Zeit würdigen würde, fehlte lange Zeit. Diese Lücke wird durch die interessante und inspirierende Arbeit der

¹ Mit mehr als einem Jahr Verspätung erschien in der Reihe des Slovanský ústav der Akademie der Wissenschaften ein Sammelband von eher bescheidenem Umfang mit Beiträgen, die die Autoren schon zuvor an anderer Stelle veröffentlicht hatten: *Běloševská, Ljubov / Sládek, Zdeněk* (Hgg): Karel Kramář. Studie a dokumenty k 65. výročí jeho úmrtí [Karel Kramář: Studien und Dokumente zu seinem 65. Todestag]. Praha 2003

² Pithart, Petr: První republika: Jak ji viděla opozice [Die erste Republik: Wie die Opposition sie sah]. In: *Svědectví 70/71* (1983) 271–315.

jungen deutschen Historikerin Martina Winkler „Karel Kramář (1860-1937). Selbstbild, Fremdwahrnehmungen und Modernisierungsverständnis eines tschechischen Politikers“ nur in einem gewissen Umfang geschlossen. Eindeutig zu begrüßen ist das Bemühen der Autorin, Kramář in den breiten geistigen Kontext seiner Zeit einzuordnen, sein Werk und sein politisches Wirken aus der Perspektive aktueller historischer und sozialwissenschaftlicher Theorien zu analysieren. Dennoch fehlt dem Werk eine starke, verbindende theoretische Hypothese, wenn wir nicht die geistvolle, aber eben doch abstrakte Beobachtung als solche gelten lassen wollen, dass es „zu den Reizen der böhmischen Geschichte bzw. tschechischen Geschichte“ gehört, dass sich viele europäische Entwicklungen in ihr gebrochen widerspiegeln, und dass die „Andersartigkeit des Ostens [...] hier eine ergänzende und gleichzeitig relativierende Bereicherung“ erhält, oder die Beteuerung, „dass Kramář sich sehr häufig in einer unentschiedenen Zwischenposition befand“ (S. 11), oder, dass er im 20. Jahrhundert eigentlich ein „Fremdling“ gewesen sei.

Der eigentlichen Biographie Kramářs wird in dem Buch aber nur minimale Aufmerksamkeit gewidmet, Ereignisse seines Lebens (und auch Veränderungen) werden höchstens im Zusammenhang mit seinen Anschauungen erwähnt. Mehr Aufmerksamkeit für Kramářs Leben hätte aber vielleicht dazu beigetragen, die einzelnen Teile des Buches zu verbinden, die wie selbstständige, abgeschlossene geisteswissenschaftliche Studien wirken. Die Richtung, in die Winkler hätte gehen können, deutet sich zum Beispiel dort an, wo sie ausführlich über die Horizonte von Kramářs Generationserfahrung spricht, aus der eine spezifische, generationsgebundene Mentalität erwuchs, ein bestimmtes emotionales Erleben des Nationalismus, eine spezielle Ausprägung des Pessimismus am Ende des Jahrhunderts bzw. ein charakteristisches Erleben der kulturellen und politischen Erschütterungen, die durch den Ersten Weltkrieg ausgelöst wurden. Gerade aus der von den „Realisten“ verschiedenen Generationszugehörigkeit, aber auch aus der Distanz zu der Aufbaugeneration der Ersten Republik könnte man die Eigenwilligkeit, mit der Kramář manche Probleme begriff und lösen wollte, erklären.

Martina Winkler stützt ihre Arbeit auf den Nachlass Karel Kramářs, wider Erwarten zieht sie aber z.B. den von Zdeněk Tobolka edierten Nachlass von Josef Kaizl, dem einstigen Mitstreiter Kramářs, nur in sehr geringem Maß heran. Gerade beim Thema Modernisierung, das immerhin im Untertitel des Buches auftaucht, ist das verwunderlich – gehörte Kaizl doch zu den Ersten in den böhmischen Ländern, die den Begriff der Modernisierung verwendeten und definierten. Völlig außerhalb der Betrachtung bleibt Albin Bráf, dessen „Paměti“ (Erinnerungen) und „Listy politického kacíře“ (Briefe eines politischen Ketzers) für das Verständnis der Inspirationsquellen wie der Alternativen der tschechischen Politik vor dem Ersten Weltkrieg wichtig sind. Wenig bearbeitet bleibt schließlich auch Kramářs intellektuelle Beziehung zu T. G. Masaryk, was in den Passagen über die tschechische historische Kultur ebenso irritiert wie bei der Schilderung Kramářs Auffassung von Russland und der russischen Revolution. Hier – und ähnlich auch bei der Erläuterung von Kramářs Beziehung zu Europa und der Welt im vierten Teil des Buches – hätte sich ein systematischer Vergleich mit Masaryks Verständnis der Dinge nachgerade aufgedrängt.

Obgleich die Argumentation der Autorin überzeugend und die bearbeitete Sekundärliteratur außergewöhnlich umfassend ist, gelangt Winkler doch nicht zu völlig neuen Einsichten. Vielmehr wird Kramářs Denken, werden seine politischen, sozialen und historischen Vorstellungen, seine Ansichten über die Welt und die Nationen in den denkbar breitesten geistigen Kontext eingeordnet. Winklers Darlegungen über die theoretischen Probleme und charakteristischen Züge der verschiedenen geistigen Strömungen der Zeit sind so interessant wie komplex, bisweilen allerdings in sich selbst abgeschlossen, und letztlich scheint es manchmal, dass hier mit „Kanonen auf Spatzen“ geschossen wird: Ohne Zweifel war Kramář ein gebildeter Mann, und konnte sich – vor allem in seinen jungen Jahren – gut in den intellektuellen Diskursen seiner Zeit aus. Er war aber auch ein pragmatischer Politiker, der oft ziemlich opportunistisch auf Ereignisse reagierte, hinter vielen seiner Gedanken stand die reine Rhetorik. Und so erscheint es überflüssig ambitioniert, Autoren wie Hannah Arendt oder Pierre Bourdieu heranzuziehen, um Kramářs politisches Weltbild zu analysieren, mit Begriffen Jan Assmanns und Hayden Whites sein historisches Bewusstsein herauszuarbeiten, zur Erklärung seines Begriffes der Moderne Adorno und Horkheimer herbeizuzitieren – von den Abstechern zu Nietzsche, etwa, wenn von Kramářs Beziehung zum Historismus die Rede ist, ganz zu schweigen.

Das Buch ist – Einleitung und Schluss inbegriffen – in acht Teile gegliedert, in denen die zentralen Konzepte von Kramářs Weltbild dargelegt werden. Das weite Spektrum, das sich dabei auftut, kann hier nur angedeutet werden. Kramářs Verständnis der Nation wird auf der Grundlage des tschechischen nationalen Diskurses verdeutlicht, sein Weg von der „Nation“ zum Nationalismus wird erklärt, wobei die spezifischen Züge der tschechischen historischen Kultur in Erinnerung gerufen werden, in der leidenschaftlich über den „Sinn der tschechischen Geschichte“ diskutiert wurde und weniger über die Bedeutung von Geschichte generell oder speziell des Historismus. In diese Diskussionen war Kramář jedoch lediglich am Rande involviert. Nur ganz allgemein kann man sagen, dass Kramářs Standpunkt hier Masaryks Kritik aus den „České myšlenky“ (Tschechischen Gedanken) näher scheint als dessen Auffassungen in der „Česká otázka“ (Die tschechische Frage).

Aus der anspruchsvollen Rekonstruktion Kramářs historischen Bewusstseins folgt schließlich die Einsicht, dass sich dieses in seinen entscheidenden Elementen nicht allzu sehr von dem Masaryks oder Kaizls unterschieden habe: Auch bei ihnen wurde „mit der Geschichte“ argumentiert (S.58), und auch bei ihnen spielte die Geschichte nicht die entscheidende Rolle. Vielleicht müsste man stärker herausarbeiten, dass der häufig betonte „Antihistorismus“ der Realisten auch seine zweckgebundene Dimension hatte und kompensierend auf die Verhältnisse in der heimischen Kultur reagierte sowie auf die systemimmanenten Bedürfnisse der tschechischen „positiven Politik“.

Wie die überwiegende Mehrheit tschechischer Nationalökonomien – wenngleich gegenüber Kaizl und Bráf verspätet – war auch Kramář stark vom „Kathedersozialismus“ Adolf Wagners und Gustav von Schmöllers beeinflusst. Schmöllers „konservativer Historismus“ lässt sich allerdings auf Kramářs Beziehung zur Geschichte und zur Nationalökonomie nicht übertragen. Aus dem Umfeld des „Kathedersozialismus“ stammt indessen das Konzept des sozialen „Organismus“, das sich

bei Kramář häufig findet, wie auch die mit diesem verbindbare Vorstellung einer historisch individuellen Entwicklung der Volkswirtschaft, die auch das Recht der staatlichen Intervention vorsah. Es gehört ohne Zweifel zu den Verdiensten dieses Buches, dass gerade diese Zusammenhänge verdeutlicht werden.

Die spezifisch tschechischen Züge dieses Denkens legt Winkler mit Hilfe der Tönnieschen Dichotomie von Gemeinschaft und Gesellschaft dar. Das hilft einerseits, die Schwierigkeit, Kramář sozial zuzuordnen (Kramář als Vertreter des Bürgertums), klar zu machen, vor allem aber werden damit die spezifischen Wurzeln der tschechischen Verbindung von Nation und Sozialismus (jenseits des Klassenkampfes) sichtbar, bei deren Schaffung Kramář eine nicht zu vernachlässigende Rolle spielte. Nicht ganz so überzeugend wirkt Tönnies' Begrifflichkeit jedoch bei der Erläuterung des Problems der „kleinen Nation“, das in den tschechischen Diskussionen von Schauers „Naši dvě otázky“ (Unsere zwei Fragen, 1886) bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges stets präsent war. Sie ermöglicht es allerdings, eine historische Basis des Problems der „kleinen Nation“ im angeblichen Überleben der (vorkapitalistischen und vormodernen) „Gemeinschaft“ zu orten (Otto Urban hat in diesem Zusammenhang den analytischeren Terminus der „kleinen Strukturen“ des Lebens verwendet) – zugleich wird das Phänomen dadurch jedoch vereinfacht. Denn Martina Winkler beschreibt das Motto der „kleinen Nation“ ausschließlich als Diskurs der Volkstümmlichkeit (wobei sie deren antiliberalen Stachel hervorstreicht) und der Idealisierung des Volkes, stellenweise auch als den Stoff, aus dem die tschechischen Autostereotype und Klischees entstanden. Das war sicher eine wichtige Dimension des Phänomens, aber nicht die einzige. Seine emanzipatorische Funktion war ebenso unübersehbar, die moralischen Forderungen und die sozialen Intentionen, mit denen Masaryk dieses Konzept füllen wollte, und nicht zuletzt der moralische Aktivismus, der sich in verwandten Begriffen wie „kleine Arbeit“ (drobné práce) und „unpolitische Politik“ (nepolitická politika) äußerte.

Unter dem Titel „Nation und Staat“ folgt dann im zweiten Teil des Buches eine wichtige Auseinandersetzung mit Kramářs Begriff des Staates und der einzelnen politischen Ansprüche: des historischen Staatsrechts, des Rechts auf Selbstbestimmung usw. Dies wird in einem gesonderten Abschnitt um Analysen der Vorstellungen Kramářs über die Beziehung zwischen Demokratie und Nation als „Nationaldemokratie“ ergänzt, eines substantiellen und keineswegs nur formalen Zusammenlebens der Gemeinschaft, deren höchste Werte Einheit und Solidarität bildeten, und weiterer damit zusammenhängender Institutionen: der Monarchie, des Parlaments, des allgemeinen Wahlrechts, des Allgemeinwillens, der Eliten usw. In diesen eher politologisch angelegten Passagen beweist die Autorin ihre profunde Kenntnis der verschiedenen politologischen Theorien am überzeugendsten, auch wenn der Leser eine konkretere Verbindung mit Kramářs Werk und Wirken sowie mit den tschechischen Problemen und den tschechischen Realitäten der Zeit erwarten könnte, die – wie das Buch klar zeigt – die Autorin sehr wohl kennt.

Sympathisch erscheint auch die Erklärung von Kramářs Konservatismus. Nicht nur, weil die Aufmerksamkeit, die diesem Thema in Tschechien gewidmet wird, immer noch ungenügend ist, zudem meist politisiert und beschränkt auf die Charakterisierung von Parteien und ihren Repräsentanten als „rechts“ oder „reaktio-

när“, sondern auch, weil sich vor dieser Folie Kramářs Wahrnehmung der sozialen, politischen und kulturellen Probleme der Moderne und der Modernisierung erschließt. Hier liegt die Wurzel für Kramářs Verständnis von Tradition und Veränderung, die Rahmenvorstellungen der „organischen Entwicklung“, sowie für das Festhalten an nationaler Einheit als einer Garantie gegen die Gefahren des Radikalismus und des Chaos. Aus der Perspektive von Huntingtons Typologie des Konservatismus (mit der Winkler in ihrem Buch arbeitet) handelt es sich hierbei um keine eindeutige Position – vielmehr bewegt sie sich zwischen einem „aristokratischen“ und einem „situativen“ Konservatismus (dessen Argumente oft kompensatorisch oder rhetorisch motiviert sind, allein um die eigene, abweichende Position zu markieren). So könnte man Kramářs Position als konservativ-liberal bezeichnen.

Es ist schwierig, ein eindeutiges Urteil über das Buch von Martina Winkler zu formulieren. Sympathisch an ihrem Werk ist die gesamte Intention, der Wert, den sie auf die Theorie legt sowie die Suche nach breiten Kontexten. Auf der anderen Seite war aber vieles von dem, was die Autorin durch die Theoretisierung der Probleme auf ein internationales Niveau hebt, in den heimischen Diskussionen verwurzelt und damit möglicherweise ein lokales Phänomen. Eine ganze Reihe der Analysen, die Winkler vorlegt, ist überzeugend und inspirierend, andere aber wirken viel zu abstrakt, wieder andere erscheinen nicht genau genug. Auf jeden Fall aber lohnt sich die Lektüre des Buches.

Prag

Miloř Havelka

Batscha, Zwi: Ve stopách naděje. Vzpomínky olomouckého rodáka v Izraeli [Auf den Spuren der Hoffnung. Erinnerungen eines gebürtigen Olmützers in Israel].

Votobia, Olomouc 2002, 218 S., zahlr. Abb.

Die in den neunziger Jahren des 20. Jahrhunderts in Israel entstandenen Erinnerungen eines Mährers israelitischer Konfession haben für Historiker einen besonderen Wert: Sie dokumentieren das gegenseitige „Sich-Berühren“ dreier Kulturen – der deutschen, der tschechischen und der jüdischen – in Österreich-Ungarn und der Ersten Tschechoslowakischen Republik, ein Leben, das mehr „Zusammen-“ als „Gegen-Einander-Leben“ war.

Der Autor, der als Hans Batscha in eine angesehene Olmützer Familie hineingeboren wurde, schrieb seine Erinnerungen in einer seiner beiden Muttersprachen, auf Deutsch, nieder. Die tschechische Fassung, die jetzt in Olomouc (Olmütz) erschien, sollte ihn in seiner zweiten Muttersprache „nach Hause führen“.

Seine Kindheit schildert Zwi Batscha als Zeit der Geborgenheit und des ruhigen Zusammenlebens verschiedener Nationen und Religionen. Der Topos der Geborgenheit erscheint in Erinnerungen an die Zeit der Monarchie und der Ersten Republik (sowohl in der tschechischen als auch in der österreichischen und deutschen Literatur) in vielen Memoiren. Leider gibt es allzu wenig Studien zu diesem interessanten Stereotyp.

Zwi Batscha erklärt die Orientierung der böhmischen und mährischen Juden an der deutschen Kultur nicht nur mit den hinlänglich bekannten Gründen (der Nähe

Wiens als Kulturzentrum, der deutschen Amtssprache), sondern auch soziologisch: Die Juden hätten sich als Minderheit durch die Assimilation mit der deutschen Mehrheit zu retten versucht. Er argumentiert also nicht mit der gezielten Germanisierung der Juden besonders in der Ära des Josephinismus, die sonst so oft angeführt wird, an den Zielen der Aufklärung, die nicht national motiviert war, sondern Rationalisierung anstrebte, aber völlig vorbei geht.

Der Verfasser schildert das jüdische Leben in der Ersten Tschechoslowakischen Republik: In den Städten sprachen die meisten Juden deutsch und fühlten sich auch als Deutsche; ein kleinerer Teil gab das Tschechische als Umgangssprache an. Allerdings gab es hier Unterschiede zwischen Böhmen und Mähren. In Böhmen existierte eine große jüdische Gemeinde in Prag, die anderen böhmischen Juden lebten überwiegend auf dem Land, weshalb die Statistiken für Böhmen mehr als die Hälfte Juden mit tschechischer Umgangssprache aufführen. In Mähren lebten Juden vorwiegend in kleineren Städten und bedienten sich eher der deutschen Umgangssprache. Eine dritte, kleine Gruppe fasste ihr Judentum als Nationalität auf, diese war in der Ersten Tschechoslowakischen Republik auch offiziell anerkannt. Noch 1933 fühlte sich ein großer Teil der Juden in der Tschechoslowakei geborgen. Kaum jemand dachte an Emigration. Umso unerwarteter und überraschender kam für sie die Bedrohung. Zwi Batscha, der sich schon in dieser Zeit mit dem Zionismus identifizierte, war in dieser Hinsicht eine Ausnahme.

Seine Schilderung der veränderten Verhältnisse nach 1938 in Böhmen und Mähren fordert zum Nachdenken auf: Wie instabil war die Zeit der scheinbaren nationalen Harmonie davor? Wo liegen die Quellen des immer wieder aufflammenden Hasses gegen Juden? Es schien doch, dass sich die jüdische Emanzipation seit 1848, wenn auch langsam, so doch sicher durchgesetzt hatte.

Nach dem Münchner Abkommen dauerte es nur drei Tage, bis die Wende in der öffentlichen Meinung vollzogen war. Am Montag, dem 2. Oktober 1938 ging Zwi Batscha wie üblich in die deutsche Realschule, die auch seine Schwester besuchte und an der sein Vater unterrichtete (zum Lehrkörper der Schule gehörte der christliche Religionslehrer ebenso wie der Rabbiner), und fand an die Tafel seiner Klasse geschrieben: „Juden raus“. Das war für ihn ein Grund, nicht nur die deutsche Realschule, sondern letztlich auch das Land zu verlassen.

In die Emigration ging Zwi Batscha mit Hilfe der zionistischen Jugendorganisation, die die Aussiedlung junger Leute nach Palästina vermittelte. Junge Juden zwischen 15 und 17 Jahren sollten ihre neue Identität in der Arbeit im Kibbuz, in der sozialistischen landwirtschaftlichen Genossenschaft und im Aufbau eines eigenen Staates finden. In ihren Vorstellungen wurden sie stark von sozialistischen Ideen beeinflusst, denen der Autor, der selbst nach wie vor in einem Kibbuz lebt und politische Philosophie an der Universität Haifa lehrt, in seinem Buch viel Raum widmet.

Zwi Batscha beschreibt sich selbst als glücklichen Mann, der die Pflicht, die ihm mit dem Überleben auferlegt wurde, erfüllt hat: Er hat an den Grundlagen einer glücklicheren Zukunft für seine Kinder mitgearbeitet.

Trotz kleiner historischer Fehler ist Zwi Batschas Biographie ein faszinierendes Buch. Als besonders wertvoll und über die Geschichte der Juden in den böhmischen

Ländern hinausweisend sind vor allem seine Reflexionen über den historischen Aussagewert von Erinnerungen hervorzuheben.

Brno

Zdeňka Stoklásková

Friedl, Jiří: Příběh generála Lukase [Der Fall des General Lukas].

Nakladatelství Šárka, Přerov 2002, 205 S.

Geschichte am Beispiel menschlicher Schickale zu erzählen, gehört zu den Formen der Historiographie, die in den letzten Jahren eine Renaissance erlebt haben. Diese biographische Herangehensweise ermöglicht es, das historische Geschehen aus der Perspektive konkreter Personen zu vermitteln – mit all den damit verbundenen Nuancen. Heute kann die Aufmerksamkeit auch auf Persönlichkeiten gerichtet werden, die einst übergangen, tabuisiert oder sogar verurteilt wurden. So einen Versuch – einen sehr sympathischen zudem, um das gleich vorzuschicken – stellt die unlängst erschienene Monographie des jungen Historikers Jiří Friedl dar, die der Person des Generalmajors Karel Lukas gewidmet ist.

Friedl hat sich seiner Aufgabe mit der gebotenen Ernsthaftigkeit genähert, davon zeugt bereits die umfangreiche und vielseitige Materialgrundlage der Studie. Zu dieser gehört der persönliche Nachlass Lukas', der unter anderem einzigartige Quellen über sein Wirken in Nordafrika und Italien während des Zweiten Weltkrieges enthält. Eine weitere wichtige Quelle bilden die Bestände des Militärischen Zentralarchivs in Prag (Vojenský Ústřední archiv, Praha), in dem Friedl noch vor der katastrophalen Überschwemmung im Sommer 2002 forschen konnte; ferner Quellen aus den Archiven des tschechischen Innen- wie Außenministeriums. Neben Zeitungen und Zeitschriften, die während des Zweiten Weltkrieges von der tschechoslowakischen Emigration im Westen herausgegeben wurden, bezieht Friedl auch die bereits edierten Quellen sowie Memoiren in seine Untersuchung ein. Besonders wertvoll sind in diesem Kontext die Erinnerungen der Zeitgenossen, die General Lukas persönlich kannten.

Die vorliegende Biographie Karel Lukas' bietet ein plastisches Portrait eines hohen tschechoslowakischen Offiziers und ist ihrem Autor zudem auch literarisch gelungen. Friedl hat das spannungsreiche Schicksal General Lukas' geschickt in den breiteren historischen Kontext eingeordnet, wodurch die Bedeutung seiner verschiedenen Aktivitäten besser verständlich wird. Die Arbeit ist so übersichtlich wie logisch aufgebaut und durchdacht. Mit Hinblick auf das tragische Ende der Lebensgeschichte seines Protagonisten ist es nachvollziehbar, dass Friedl den Schwerpunkt seiner Darstellung in die Epoche des Zweiten Weltkrieges gelegt hat. Diese begann für Lukas mit seiner Flucht aus dem so genannten „Protektorat Böhmen und Mähren“ im Jahr 1939. Jiří Friedl hat sich bemüht, das gesamte breite Spektrum der Aktivitäten Lukas' im Exil zu umreißen: unter anderem sein Wirken in Großbritannien, seine Publikationstätigkeit, die populäre Beiträge ebenso umfasste wie theoretische Artikel in der Militärpresse, und nicht zuletzt seine Vorlesungen. Detailliert setzt Friedl sich vor allem mit Lukas' Beteiligung an der problematischen Überführung der auf französischem Gebiet internierten tschechoslowakischen Interbrigadisten in die Auslandsarmee auseinander. Zugleich vollzieht er die Karriere

nach, die Lukas in der militärischen Verwaltung machte. Dabei sind vor allem die Einblicke in die zwischenmenschlichen Beziehungen, die Friedl gibt, neu und aufschlussreich: z. B. in das konfliktreiche Verhältnis zwischen Lukas und dem Leiter der Brigaden, General Bohumil Neumann. Vor diesem Hintergrund wird die Position Lukas' als Stabführer der ersten tschechoslowakischen gemischten Brigaden besser verständlich. Auf die kurze Episode als Militärattaché bei der polnischen Exilregierung in London an der Wende der Jahre 1941/1942 folgt ein weiterer zentraler Teil der Arbeit von Friedl, die eineinhalbjährige Tätigkeit Lukas' als Beobachter der Mission der Britischen Armee in Nordafrika und Italien, die zugleich ein einzigartiges Zeugnis über die Präsenz von Bürgern der Tschechoslowakei in der berühmten Schlacht um El-Alamein darstellt. Friedl hat sich darum bemüht, diese wichtige Episode in den breiteren Kontext einzuordnen, und zugleich die Frage aufgeworfen, aus welchem Grund die Ergebnisse dieser Mission nach dem Krieg von Seiten der tschechoslowakischen Armee nicht so eingesetzt wurden, wie sie es nach den von Lukas gewonnenen Erkenntnissen (u. a. aus dessen Kriegstagebuch) verdient gehabt hätten. Bedauerlicherweise konnte sich der Verlag nicht dazu durchringen, Friedls Buch durch die Fotos zu ergänzen, die Lukas bei seiner Mission als Kriegsbeobachter gemacht hat.

Der letzte Teil der Arbeit befasst sich mit Lukas' Karriere nach der Befreiung der Tschechoslowakei unter den Bedingungen der „gelenkten Demokratie“. Eine interessante Episode stellt hier sein Mitwirken an dem fehlgeschlagenen Versuch des tschechoslowakischen Geheimdienstes dar, die bekannte Atomphysikerin Lise Meitner zur Zusammenarbeit zu gewinnen. Friedl gelingt es in diesem Kapitel hervorragend, die Atmosphäre des Misstrauens einzufangen, die sich in der von den Kommunisten dominierten Armee schon vor 1948 verbreitete. Er kommt zu dem Schluss, dass „Lukas eindeutig zu den Offizieren gehörte, derer sich die Kommunisten so bald als möglich entledigen wollten“ (S. 150). Das gelang ihnen allerdings erst nach dem Februar 1948, dann allerdings mit allen Konsequenzen: Lukas wurde verhaftet, er starb im Frühjahr 1949 an den Folgen der brutalen Verhöre.

Auch wenn sich zwischen den Zeilen die persönliche Sympathie des Autors für den Helden seiner umfassenden Biographie nicht übersehen lässt, enthält der Text keine unkritischen oder gar hagiographischen Passagen. Vielmehr bewahrt Friedl die professionelle Distanz, und es gelingt ihm, Phänomene der tschechischen Zeitgeschichte anhand seines Protagonisten besser verständlich zu machen. So bewertet Friedl etwa die antideutschen Äußerungen von Lukas ausgewogen: Mit Blick auf die Okkupation der böhmischen Länder und den folgenden nationalsozialistischen Terror kommt er zu dem Schluss, dass „ein überspannter Nationalismus in den Reihen der jungen Offiziere der tschechoslowakischen Brigaden in dieser Zeit nichts Außergewöhnliches war“, und schildert, welches Aufsehen z. B. die Nachricht über die vorbereitete Ankunft einiger Einheiten von Soldaten deutscher Nationalität bei den Brigaden im Herbst 1941 hervorrief (S. 103).

Jiří Friedl, der 1976 in Šumperk (Mährisch Schönberg) geboren wurde, schließt zurzeit seine Doktorarbeit an der Schlesischen Universität Opava (Troppau) ab. Für eine Reihe von Teilstudien über General Friedl, die seit 1998 in historischen Zeitschriften erschienen und gewissermaßen Vorstudien zu der Biographie bildeten, er-

hielt er 2001 eine Auszeichnung des tschechischen Verteidigungsministeriums. Im Jahr 2003 kam der Preis des Schulministeriums dazu. Umso unverständlicher ist es, dass in einer Studie über den aktuellen Stand der tschechischen militärhistorischen Forschung, die unlängst im *Český časopis historický* erschien,¹ Friedls bisherige Ergebnisse vollkommen ignoriert wurden.

¹ Šedivý, Ivan: Česká historiografie vojenství 1989-2002 (Témata, osobnosti, problémy, kontexty) [Die tschechische Militärgeschichtsschreibung 1989-2002 (Themen, Persönlichkeiten, Probleme, Kontexte)]. In: *Český časopis historický* 4 (2002) 868-901.

Opava

Jiří Knapík

Sobieraj, Silke: Die nationale Politik des Bundes der Landwirte in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Möglichkeiten und Grenzen der Verständigung zwischen Tschechen und Deutschen (1918-1929).

Peter Lang, Frankfurt/M. u. a. 2002, 369 S., zahlr. Abb. und Tab. (Menschen und Strukturen, Historisch-sozialwissenschaftliche Studien 12).

In ihrer Baseler Dissertation thematisiert die Autorin am Beispiel des Bundes der Landwirte (BdL), wie eine deutsche Partei nach den ungeschriebenen Spielregeln der „böhmischen Politikküche“ im parlamentarischen System der neu gegründeten Tschechoslowakei ihren Weg von der „unerlösten“ nationalen Minderheitenopposition in die übernationale Regierungsmitarbeit fand und sich dort staatsverantwortlich zu bewähren suchte.

Die nähere Darstellung nimmt mit rund 200 Seiten einen sinnvoll überschaubaren Raum ein, benötigt aber fast 50 Seiten für Ausblick und Schlusswort, fügt zum gelegentlichen Nachschlagen einen 30-seitigen biographischen Anhang bei und lässt in einer über 40-seitigen Zeittafel, ergänzt noch um eine Übersicht der Regierungen und Wahlergebnisse, die gesamte tschechoslowakische Geschichte von 1918 bis 1938 komplett Revue passieren. Ob diese Proportionen richtig gewählt wurden oder ob nicht besser die jeweils wirklich gefragten Zusatzfakten stark gerafft in die handlicheren Anmerkungen des laufenden Textes hätten einfließen können, sei dahingestellt. Dem Leser jedenfalls wird die Einordnung der diversen Namen und Daten auch auf die vorgefundene Weise durchaus ermöglicht.

Der hervorstechende Wert dieser Arbeit liegt darin, dass die in Prag einschlägig beratene Autorin tschechische Originalquellen herangezogen hat und dazu beispielsweise im Staatlichen Zentralarchiv Prag (Státní ústřední archiv Praha) und im Parlamentsarchiv (Archiv Parlamentu České republiky) forschte. Es liegen darin ein Vorzug und eine Notwendigkeit zugleich. Über die deutschen Parteien in der ČSR und speziell auch zum BdL konnte auf Vorgängerarbeiten zurückgegriffen werden, die von Norbert Linz 1982 und Jörg Kracik 1999 stammen. Anders als diese, konzentriert sich Silke Sobieraj auf die zwanziger Jahre und speziell auf die Wandlung des BdL zu einer staatsbejahenden Partei. Dreh- und Angelpunkt ihrer ursprünglich wohl bis 1938 konzipierten Thematik ist das Zustandekommen der dritten Regierung Švehla unter erstmaliger Beteiligung des BdL-Vorsitzenden Franz Spina als Minister für öffentliche Arbeiten und des Christlichsozialen Robert Mayr-Harting

als Justizminister. Die von der Linken attackierte „Herrenkoalition“ konzentrierte sich auf agrarisch-bürgerliche Parteien und repräsentierte auch im deutschen Lager nur einen Teil des Wählerpotentials. Der Versuch, alle deutschböhmisches Parteien unter Einschluss der Sozialdemokraten und der Nationalsozialisten in Form des Deutschen Parlamentarischen Verbandes einheitlich zusammenzufassen, war an ihrer inneren Uneinigkeit darüber, wie man prinzipiell zur ČSR steht, gescheitert. Ein nicht unerheblicher Teil der Abgeordneten, ihnen voran der Deutschnationale Rudolf Lodgman von Auen, wollte über das Selbstbestimmungsrecht den Anschluss an Großdeutschland erreichen und stand der Tschechoslowakei „negativistisch“ gegenüber. Diese Abgeordneten vermochten nicht, die in Böhmen im Jahre 1918 eingetretene Umkehrung der nationalen Machtverhältnisse zu akzeptieren. Ein anderer Teil der deutschen Parteien wie der BdL war dagegen mit der nationalitätenpolitischen Konstruktion der ČSR zwar ebenso wenig zufrieden, sah jedoch eine pragmatische, „aktivistische“ Mitwirkung an der Lösung der administrativen und volkswirtschaftlichen Probleme des täglichen Lebens als vorrangig an. Der BdL als Repräsentant aller Berufszweige im ländlichen Raum näherte sich infolge ständischer Interessenübereinstimmung der im Prager Parlament stimmenstärksten tschechischen Agrarpartei. Die von den beiden Landwirtparteien gemeinsam durchgesetzte Schutzzollpolitik rief zwar den Widerspruch der Konsumentenparteien der Sozialdemokraten, der National-Sozialisten und Kommunisten hervor, war bei aller Kontroverse jedoch immerhin ein Ansatz zur übernationalen Zusammenarbeit. Sein dann mäßiger Erfolg wird bis zu den Wahlen von 1929 nachgezeichnet.

Die Verfasserin hat sich durch das Dickicht vielfältiger zeitgenössischer Willensbekundungen hindurchgemüht und hat daraus umfassende Zitate vorgelegt, die leider in voller Länge in den Text eingebracht wurden und dadurch den Interpretationsfluss immer wieder unnötig aufhalten. Dieser methodische Nachteil mindert jedoch nicht den Wert der ausgewählten Quellen und die ansonsten überzeugende Deutung des Gesamtzusammenhangs. Das Buch ist in dem redlichen Bemühen geschrieben, im schwierigen deutsch-tschechischen Verhältnis Gerechtigkeit walten zu lassen. Auch wenn sie der damaligen Tschechoslowakei letztlich einen nicht konsequent erfüllten Minderheitenschutz und Ungeschick vorhalten muss, scheut sich die Autorin vor gängigen einseitigen Schuldzuweisungen und bringt für die analysierte Politik des „Aktivismus“ großes Verständnis auf. So konstruktiv Silke Sobierajs Ansatz klingt und so richtig er erscheint, wird ihr auf Seite 240 bekundetes Grundvertrauen in die ČSR doch von ihren eigenen Erkenntnissen erschüttert: „Die Harmonie zwischen den Völkern in der ČSR war aufgrund der Konjunktur auch ohne einen grundsätzlichen nationalen Ausgleich im Gleichgewicht.“ Wenn dieser Hypothese nach wirtschaftliche Prosperität grundsätzlich ein Gradmesser für den Zusammenhalt eines Vielvölkerstaats sein soll, müsste es dann nicht eine solche „Harmonie zwischen den Völkern“ auch schon zu Zeiten der Habsburgermonarchie gegeben haben?

Kural, Václav/Radvanovský, Zdeněk a kolektiv: „Sudety“ pod hakovým křížem [Die „Sudeten“ unter dem Hakenkreuz].

albis international, Ústí nad Labem 2002, 547 S. + CXII S. Bildbeilagen.

Der vorliegende Band ist eine umfang- und faktenreiche Sammlung der Ergebnisse der tschechischen Forschung zur Historie des Sudetenlandes 1938-1945 aus den letzten Jahren. Künftig wird jeder, der sich mit der Geschichte des „Reichsgaus Sudetenland“ beschäftigt, zu diesem mit Daten und Fakten gefüllten Band greifen müssen. Er bietet eine gute Grundlage für ein besseres Verständnis der politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung im Sudetengau. Dazu trägt auch die umfangreiche Bilddokumentation bei.

Es wird explizit darauf hingewiesen (S. 507), dass das Buch auf den Arbeiten von Volker Zimmermann¹ und dem Rezensenten² aufbaut und den Schwerpunkt auf Themen legt, die in diesen beiden Studien nicht im Mittelpunkt der Betrachtung stehen. So wird etwa im vorliegenden Band besonders intensiv die wirtschaftliche Entwicklung des Sudetengaus untersucht. Insofern ist er eine gute Ergänzung zu den bereits zuvor erschienenen Forschungsergebnissen.

Dies gilt auch für den Exkurs über das kulturelle Leben im Sudetengau aus der Feder von Zdeněk Radvanovský. Er macht z.B. deutlich, wie der 1938 bereits eingespielte Propagandaapparat Goebbels' u. a. mit Hilfe von Filmwagen noch die Bewohner des letzten sudetendeutschen Bergdorfs propagandistisch zu bearbeiten suchte. Man hätte sich allerdings gewünscht, dass eventuelle Spezifika der Filmpolitik im Sudetengau deutlicher herausgearbeitet worden wären, etwa ob und wie sudetendeutsche Themen im Film behandelt wurden. Der Leser erfährt lediglich, dass zur Stärkung des Vertrauens in Hitler 1940 die Filme „Sudetendeutschland kehrt heim“ und „Der Marsch zum Führer“ in die Kinos kamen und gemeinsam mit der Filmaufnahme einer Rede Konrad Henleins dem Publikum vorgestellt wurden. Gerne hätte man mehr über den Inhalt dieser Filme und die Reaktion der Zuschauer im „Reichsgau“ erfahren, denn wir wissen, dass die anfängliche Euphorie über ihre „Heimkehr“ ins Reich bei vielen Sudetendeutschen schnell verflogen war.

Es bleibt auch kritisch anzumerken, dass mitunter eine etwas gründlichere Rezeption der oben genannten Studien wünschenswert gewesen wäre. An einer besonders sensiblen Stelle sei dies deutlich gemacht: So kritisiert Radvanovský den Rezensenten (S. 52), weil er den „Exodus“ der Tschechen aus den an das Reich abgetretenen Gebieten in seiner Darstellung übergangen habe. Er zitiert allerdings die falsche Textstelle und hat die weitergehenden Ausführungen hierzu³ leider nicht zur Kenntnis genommen. Dies ist umso bedauerlicher, als zwischen den Autoren Übereinstimmung darüber herrscht, dass, bei allen zu berücksichtigenden Unterschieden,

¹ Zimmermann, Volker: Die Sudetendeutschen im NS-Staat. Politik und Stimmung der Bevölkerung im Reichsgau Sudetenland (1938-1945). Essen 1999 (Veröffentlichungen der Deutsch-Tschechischen und Deutsch-Slowakischen Historikerkommission 9).

² Gebel, Ralf: „Heim ins Reich!“ Konrad Henlein und der Reichsgau Sudetenland 1938-1945. München 1999 (2. Aufl. 2000) (VCC 83).

³ Ebenda 278-281.

auch auf das, was viele Tschechen in den sudetendeutschen Gebieten ab Oktober 1938 erleben mussten, der Begriff der Vertreibung zutrifft. Diese Vorgänge waren in älteren Arbeiten sudetendeutscher Provenienz oft bagatellisiert oder gar vollkommen verschwiegen worden; von Radvanovský in diese Kontinuität gestellt zu werden, ist natürlich unbefriedigend.

In diesem Zusammenhang bemerkenswert ist, dass auch in der seriösen tschechischen wissenschaftlichen Literatur noch immer der Begriff Vertreibung für die Geschehnisse nach Kriegsende – die übrigens verständlicherweise selbst nicht mehr Gegenstand des Buches sind – bewusst vermieden wird. So heißt es in der deutschen Zusammenfassung von Václav Kural über den „dramatischen Abzug[s] der Tschechen aus dem Grenzland, der häufig von Brutalität von der Seite der Sudetendeutschen begleitet wurde“, er sei „nicht nur als Flucht, sondern auch als Vertreibung zu bezeichnen, mit allem, was dazu gehört“, wenn auch der Umfang kleiner gewesen sei als bei dem „spätere[n] Exodus [sic!] der Sudetendeutschen am Ende des Zweiten Weltkriegs“ (S. 508). Später ist zwar von „Zwangsaussiedlung“ der Sudetendeutschen die Rede (S. 509), aber der Begriff „Vertreibung“ scheint im Zusammenhang mit den Sudetendeutschen noch immer tabu zu sein. Wer mit etwas mehr Abstand auf die verschlungenen Pfade der deutsch-sudetendeutsch-tschechischen geschichtswissenschaftlichen Annäherung blickt, dürfte sich darüber einfach nur noch wundern.

Dies gilt auch für die strenge Unterscheidung zwischen deutschen und tschechischen Historikern, die noch immer gemacht wird. Ist es nicht an der Zeit, nur mehr nach der Qualität der Arbeit und nicht nach der nationalen Herkunft oder Sprache des Autors einer geschichtswissenschaftlichen Studie zur tschechisch-deutsch-sudetendeutschen Problematik zu fragen? Früher, da sich häufig eine sudetendeutsch-apologetische und eine tschechische, durch die kommunistische Ideologie beeinflusste Geschichtsschreibung gleichsam gegenüberstanden, die beide von einer persönlich betroffenen Erlebnisgeneration geprägt waren, mochte dies eher angebracht gewesen sein. Heute, fünfzehn Jahre nach dem Fall des „Eisernen Vorhangs“ und der Wiedervereinigung Europas, scheint es anachronistisch, wenn im Abschnitt über die Stimmung und das Denken der Bevölkerung im Sudetengau bedauert wird, dass eine ausführliche Bearbeitung des Themas durch tschechische Autoren noch aussteht (S. 317), während Arbeiten „unserer deutschen Kollegen“ längst vorliegen. Offenbar scheint man davon auszugehen, dass eine tschechische Studie per se etwas anderes zutage fördern müsste als etwa die Arbeit Volker Zimmermanns, in deren Zentrum doch genau dieses Thema steht und der die dazu vorhandenen Quellen systematisch und gewiss nicht national voreingenommen ausgeschöpft hat.

Die Vielzahl der Autoren und die unterschiedliche Qualität ihrer Beiträge, der handbuchartige Aufbau des Bandes, die in einige Texte eingefügten Quellenauszüge und Aufzählungen von den Leser ermüdenden Fakten (etwa S. 47 f., wo alle bei der Besetzung im Oktober 1938 eingesetzten SD-Einsatzkommandos einschließlich der jeweiligen Anzahl der eingesetzten Beamten und ihrer Fahrzeuge aufgezählt werden) und eine Reihe von angehängten und frei schwebenden „Exkursen“ zu speziellen Fragen machen den Band recht inhomogen und dadurch auch schwer lesbar. Es fehlt dem Leser doch so etwas wie ein roter Faden, eine These oder übergeordnete

Fragestellung, die die einzelnen Beiträge des Buches verbinden würde. Das ändert aber nichts daran, dass der vorliegende Band unsere Kenntnisse über den Sudetengau erheblich bereichert.

Berlin

Ralf Gebel

Haasis, Hellmut G.: Tod in Prag. Das Attentat auf Reinhard Heydrich.

Rowohlt, Reinbek bei Hamburg 2002, 216 S., 27 Abb., 2 Ktn.

In der NS-Forschung erweckte Reinhard Heydrich schon vor der Öffnung der Archive in der Tschechoslowakei ein besonderes Interesse, meist mit einer starken Konzentration auf das Attentat, dem er zum Opfer fiel, und nicht selten mit der Tendenz, seine Person zu dämonisieren. Nun liegt mit Hellmut G. Haasis' Buch eine weitere Veröffentlichung über das Attentat auf Heydrich vor. Neue Erkenntnisse präsentiert der Verfasser nicht, da er sich auf bereits ausgewertetes Quellenmaterial stützt.

Haasis zeichnet zunächst ein Psychogramm Heydrichs und skizziert dessen familiäres Milieu: Heydrich wurde in seiner Jugend häufig verspottet, was ihn zu schulischen und sportlichen Höchstleistungen antrieb. Nachdem er mit Hilfe Friedrich Karl Freiherr von Ebersteins in der SS hatte Fuß fassen können, wurde er 1931 mit dem Aufbau eines Nachrichtendienstes betraut. Diese Aufgabe ging er mit großem Elan an – bald witterte er überall Verrat. Er entwickelte ein ausgeklügeltes Spitzelsystem, selbst seinen engsten Mitarbeitern vertraute er nicht. Seiner Umgebung war Heydrich nie ganz geheuer, in diesem Sinne äußerte sich auch Carl Jacob Burckhardt, der ihn als „junge[n], böse[n] Todesgott“ charakterisierte (S. 18).

Auf den biographischen Teil lässt Haasis eine kurze Beschreibung der tschechischen Widerstandstätigkeit von 1938 bis 1942 folgen. Ausführlich beschäftigt er sich anschließend mit dem Attentat auf Heydrich und seiner Vorgeschichte.

Mit Heydrichs Ernennung zum „Stellvertretenden Reichsprotektor“ von Böhmen und Mähren am 27. September 1941 begann im so genannten „Protektorat“ eine Schreckensherrschaft: Heydrich, der es sichtlich genoss, ein ganzes Land unter sich zu wissen, ging gegen jede Form des Widerstandes rigoros vor. Er ließ führende Köpfe der Intelligenz ermorden, trieb die Deportation der Juden energisch voran, ebenso die Beseitigung politischer Gegner. Auf dem Höhepunkt des Terrors gegen die tschechische Bevölkerung fasste die tschechische Exilregierung in London den Beschluss, Heydrich zu ermorden.

Haasis beschreibt die Vorbereitungen der Attentäter in England und der Tschechoslowakei eingehend. Eine Möglichkeit für einen Anschlag ergab sich erst durch Heydrichs Umzug nach Panenské Břežany (Jungfern Breschan). Denn nun musste Heydrich täglich auf dem Weg zur Arbeit die Haarnadelkurve in Prag-Libeň passieren. Dass der Anschlag erfolgreich war, war nach Haasis dennoch eher dem Zufall als der exakten Planung geschuldet: Das Maschinengewehr des Attentäters Jozef Gabčík, der diesen Waffentyp lange nicht mehr benutzt hatte und aus der Übung war, blockierte. Der zweite Attentäter, Jan Kubiš, warf zwar eine Handgranate, traf jedoch nur einen Hinterreifen von Heydrichs Wagen. Trotzdem war die

Detonation so gewaltig, dass Heydrich von umherfliegenden Splittern schwere innere Verletzungen davontrug, denen er später erlag.

Haasis schildert Heydrichs Reaktion auf den Überfall und das Verhalten tschechischer Passanten, die sich nicht beeilten, Heydrich in ein Krankenhaus zu bringen. Hier stützt er sich auf Heinz Pannwitz' Bericht, einen Artikel im Spiegel von 1950 und auf Zeitungsmeldungen aus dem Jahr 1942.

Nach dem Attentat begann die Jagd der SS nach Verschwörern und Komplizen, der zahlreiche Unbeteiligte zum Opfer fielen. Den Höhepunkt dieser Terrorwelle stellte bekanntermaßen das Massaker von Lidice dar, das K. H. Frank kurz nach Heydrichs Beerdigung befahl. Trotz des Terrors konnte die Gestapo bis zum 16. Juni 1942 keine Spur der Attentäter finden, erst der tschechische Kollaborateur Karel Čurda brachte sie auf die Spur ihrer Unterstützer. Die versprengten Fallschirmjäger hatten in der Karl-Borromäus-Kirche Unterschlupf gefunden, nach mehrstündiger Beschießung durch SS und Gestapo nahmen sie sich das Leben.

In den Kapiteln elf und zwölf geht Haasis auf die Rezeptionsgeschichte des Attentats auf Reinhard Heydrich ein. Er schildert die offiziellen Reaktionen in reichsdeutschen und Protektoratszeitungen, in denen erstaunlich wenig über den Anschlag berichtet wurde, geht auf die Legenden ein, die um das Attentat entstanden, und weist darauf hin, dass dieses in der kommunistischen Tschechoslowakei und der DDR totgeschwiegen wurde. Forschungen zu diesem Thema waren aufgrund der Archivsituation kaum möglich.

Durch das ganze Buch zieht sich die Reflexion über Heydrichs Psyche. Haasis bescheinigt Heydrich für seine Prager Zeit einen beginnenden Realitätsverlust, der sich z. B. darin niederschlug, dass dieser jeglichen Begleitschutz bei öffentlichen Auftritten und eine Eskorte für die Autofahrten ablehnte. Der „Sonnengott vom Hradschin“ (S. 102) habe bewusst mit dem Tod gespielt, als wollte er den Beweis erbringen, dass er unsterblich sei. In seiner Verblendung sei er der Überzeugung gewesen, er habe im Protektorat keinen Schutz nötig, denn „seine“ Tschechen würden ihn lieben (S. 57). In dieses Bild passt auch die Reaktion auf das Attentat. Da Heydrich keine Waffe bei sich hatte, musste er die nehmen, die im Auto war. Diese war aber nicht geladen. Auch der Fahrer, Johannes Klein, war der Situation in keiner Weise gewachsen, bei der Verfolgung der Täter bediente er die Waffe falsch und konnte keinen Schuss abfeuern.

Diese Pannen passten selbstverständlich nicht in das offizielle Bild einer effizienten und wehrhaften SS. Daher wurden diese Details bis Kriegsende verschwiegen und erst 1985 in den „Vierteljahrsheften für Zeitgeschichte“ veröffentlicht.¹

¹ Berton, Stanislav F.: Das Attentat auf Reinhard Heydrich vom 27. Mai 1942. Ein Bericht des Kriminalrats Heinz Pannwitz. In: VfZ 33 (1985) 668-706.

Němeček, Jan: Od spojenectví k roztržce. Vzťahy československé a polské reprezentace 1939-1945 [Vom Bündnis zum Bruch. Die Beziehungen der tschechoslowakischen und polnischen Vertretungen 1939-1945].

Academia, Praha 2003, 373 S.

Auf einer sehr breiten, wohl kaum noch zu erweiternden Quellenbasis stellt der Prager Rechtshistoriker Jan Němeček die Beziehungen zwischen der tschechoslowakischen und der polnischen Exilregierung im Zweiten Weltkrieg dar. Er hat sowohl in tschechischen und polnischen als auch in britischen und amerikanischen Archiven gearbeitet und dabei nicht nur die Akten der beteiligten Außenministerien, sondern auch einige Nachlässe eingesehen wie jene Štefan Osuskýs, Lev Prchalas, Juraj Sláviks und Edvard Táborskýs in der Hoover Institution on War and Peace in Stanford und den Nachlass Karel Lisickýs in der School of Slavonic and East European Studies in London. Auf der Basis dieser umfassenden Studien kann er z. B. Besprechungsprotokolle vergleichen und Akzentsetzungen und Auslassungen der beteiligten Politiker überzeugend herausarbeiten. Dadurch entsteht auch ein differenziertes Bild der Gegensätze im tschechoslowakischen und polnischen politischen Exil, wobei Němeček besonders den Londoner Botschafter und zeitweiligen amtierenden Außenminister Edward Raczyński positiv zeichnet. Ausführlich informiert er über die polnischen Kontakte zur tschechischen und slowakischen Opposition gegen Beneš und seine Regierung.

Edvard Beneš zeigte sich gegenüber den Plänen einer Föderation mit Polen von Anfang an zurückhaltend – auch zur Enttäuschung des ehemaligen Gesandten in Warschau, Juraj Slávik. So wehrte er schon im Januar 1940 einen Versuch der polnischen Exilregierung ab, die Anerkennung des „Tschechoslowakischen Nationalausschusses“ (ČSNV) mit einer entsprechenden politischen Deklaration zu verbinden (S. 52). Den Briten teilte Beneš mit, dass er mit den Polen nicht verhandeln könne, solange es keine tschechoslowakische Regierung gebe (S. 58). Němeček bestätigt, dass die Verhandlungen über eine „Föderation“ auch nach der Anerkennung der provisorischen tschechoslowakischen Regierung von polnischer Seite – besonders von Raczyński – ausgingen. Benešs vorsichtigen Plan einer „confédération sui generis“ wollte Sikorski am 15. Oktober 1940 sofort unterzeichnen, wovon Beneš jedoch zurückschreckte: Er argumentierte, es könne ohne gute Beziehungen Polens zur Sowjetunion keine engere Zusammenarbeit geben (S. 90 f.).

„Mit Recht“ seien die polnischen Vorstellungen von einer dreiteiligen Konföderation aus Polen, Tschechien und der Slowakei zurückgewiesen worden, wie sie u. a. Stanisław Kot vertreten habe, schreibt Němeček. Für die tschechoslowakische Regierung sei immer nur der Beitritt der vereinten Tschechoslowakei zu einer Konföderation in Frage gekommen (S. 46). Übrigens bietet Němeček eine gute Erklärung für Kots Sympathie für Milan Hodža, indem er auf dessen Einsatz für die polnischen Emigranten in der Tschechoslowakei, besonders den Volkspartei-Führer Wincenty Witos hinweist (S. 74). Nur macht Němeček den Fehler, jegliche polnische Unterstützung für die Slowaken Milan Hodža und Štefan Osuský als Festhalten an dem Ziel des ehemaligen Außenministers Józef Beck zu interpretieren, Tschechen und Slowaken zu trennen (S. 68, 164). So ernannte die polnische Regierung keinen Ver-

treter beim ČSNV, weil sie dessen Zusammensetzung für nicht repräsentativ hielt, und zwar besonders in Bezug auf die Slowaken (S. 48). Und Ministerpräsident Władysław Sikorski plädierte dafür, Hodža zu unterstützen, um die Tschechen zu Zugeständnissen in Richtung der nationalen Aspirationen der Slowaken zu veranlassen (S. 68). Auch Raczyński sprach sich im September 1940 nur für eine „harmonische“ Lösung der Beziehungen zwischen Tschechen und Slowaken aus (S. 86). Die Frage, ob die polnische – wie übrigens auch die französische und britische – Kritik an einer unbefriedigenden Vertretung der Slowaken in den Exilorganen berechtigt gewesen sein könnte, stellt Němeček nicht (S. 78).

Beneš ging von Anfang an davon aus, dass Polen die alte Ostgrenze nicht zurück- erhalten werde (S. 57), während Masaryk Verständnis für den polnischen Wunsch äußerte, zu den Vorkriegsgrenzen im Osten zurückzukehren (S. 112). In der Frage der künftigen Staatsgrenzen bezeichnet Němeček Sikorski als „Idealisten“ und Raczyński als „Realisten“ (S. 152). Offenbar hat er meine Ergebnisse über den Unterschied zwischen öffentlichen und vertraulichen Aussagen beider Politiker nicht zur Kenntnis genommen.

Gegensätzliche Positionen vertraten Polen und Tschechen in Bezug auf die künftige Zugehörigkeit des Teschener Gebiets und die slowakisch-ungarische Grenze. Die Beziehungen beider Regierungen gegenüber Ungarn unterschieden sich nicht nur aufgrund unterschiedlicher Traditionen, sondern auch, weil die polnische Regierung wegen der zahlreichen in Ungarn internierten polnischen Flüchtlinge vorsichtig vorgehen musste (S. 59). Der Vorkriegsstreit um den Besitz des Teschener Gebiets schwelte weiter. Němeček erwähnt nicht, dass Beneš zeitweise zur Abtretung eines kleineren Gebiets bereit war und daran dachte, die Doppelstadt Teschen (Český Těšín/Cieszyn) beiderseits der Olsa (Olše/Olza) zur Hauptstadt der Konföderation zu machen. Mit Empörung nahm die tschechoslowakische Regierung zur Kenntnis, dass im Februar 1942 ein Vertreter der Teschener Polen in den polnischen „Nationalrat“ ernannt wurde (S. 120). In seiner Verteidigung tschechoslowakischer Positionen geht Němeček so weit, sogar den Vorschlag eines „Transfers“ der Polen aus dem Teschener Gebiet zu verteidigen, nämlich als Antwort auf polnische Provokationen und als verständlich in der damaligen Zeit (S. 188).

Anders als Jaroslav Valenta, dem weder über Beneš noch über dessen Anhänger ein kritisches Wort entschlüpfte, bemüht sich Němeček um ein kritisches Urteil über einzelne Aktionen der Gruppe um Beneš. Das gilt z. B. für die Vorwürfe, mit denen diese Gruppe General Prchala aus der Exilbewegung ausschaltete (S. 41 f.). Němeček distanziert sich auch von den Anschuldigungen, die der ehemalige slowakische Gesandte Ladislav Szathmary gegen die Mitglieder der Opposition vorbrachte, und bezeichnet diese als „aus historischer Sicht nicht besonders objektiv“. Josef Bartík, Abteilungsleiter im Exil-Innenministerium, hatte sogar behauptet, es handle sich bei den Oppositionellen um „prodeutsche Agenten“, was zu ihrer Festnahme durch die Briten führte (S. 75 f.). In beiden Fällen scheut aber Němeček vor einer Kritik an Beneš selbst zurück, dessen Zustimmung seine Anhänger für ihre Verleumdungen brauchten. Denn auch aus Němečeks Darstellung geht hervor, dass die tschechoslowakischen Exilpolitiker keinen Schritt ohne Benešs Zustimmung wagten. Beneš war es, der die Polenpolitik seiner Regierung zumindest bis zum Sommer 1942, als

die Kommunisten und ihre fellow travellers größeren Einfluss gewannen, allein bestimmte, während auf polnischer Seite mehrere Politiker gegeneinander bzw. zusammenarbeiteten (S. 107).

Němeček vergleicht seine Ergebnisse nicht mit meinen monographischen Darstellungen. Ein Grund dafür könnte sein, dass diese erst 2002 bzw. 2003 in tschechischer Sprache erschienen,¹ und somit offenbar nach der Fertigstellung seines Manuskripts. Nur so kann ich mir erklären, weshalb Němeček manche Schlüsse als neu ausgibt, die ich schon gezogen hatte, wie z.B. über den Widerstand der polnischen gegen die Anerkennung der tschechoslowakischen provisorischen Exilregierung (S. 69). Dass dies an mangelnden Deutschkenntnissen liegen könnte, entnehme ich auch einer Fehlinterpretation meiner Hypothese, dass Beneš der Konföderation mit Polen zugestimmt habe, um als Gegenleistung die britische Zustimmung zum „Transfer“ der deutschen Minderheit zu erreichen. Mit diesem Tauschhandel erklärte zumindest Beneš selbst im Dezember 1943 Molotov sein Einverständnis mit dem Konföderationsplan. Darauf und auf die Erklärung beider Regierungen vom Januar 1942 bezieht sich meine Hypothese, während Němeček sie – zu Recht – für die Erklärung vom November 1940 zurückweist (S. 97).

Němeček beschreibt die Intensität der Zusammenarbeit beider Exilbewegungen auf vielen Gebieten von den Auslandsarmeen bis zum Austausch von Gastkommentaren in den Zeitungen. Er zeigt, dass die polnische der tschechoslowakischen Regierung die Möglichkeit eröffnete, mit dem Vatikan und Spanien über die polnischen Gesandten Kontakt zu halten. In Ungarn halfen die Polen bei der Evakuierung tschechoslowakischer Flüchtlinge und in Frankreich bei der Evakuierung tschechoslowakischer Piloten auf die britischen Inseln (S. 61-66).

Wenngleich sie sich der Gegensätze in Bezug auf die Politik gegenüber der Sowjetunion, auf das ungelöste Teschen-Problem und auf die unterschiedliche Wirtschafts- und Sozialstruktur bewusst waren, gaben beide Regierungen am 11. November 1940 bekannt, dass sie „als unabhängige und souveräne Staaten nach dem Kriege in eine engere politische und wirtschaftliche Gemeinschaft eintreten“ wollten. Die polnische Regierung unterzeichnete, obwohl sie Benešs zunehmend dominante Stellung im tschechoslowakischen Exil mit Misstrauen beobachtete. Einige polnische Minister hatten sich weiterhin gegen die Anerkennung der provisorischen tschechoslowakischen Regierung ausgesprochen, andere standen Beneš wegen dessen Haltung zur Sowjetunion nach wie vor kritisch gegenüber (S. 67). Wie Milan Hodža zweifelten sie daran (S.107), dass Beneš langfristig auf eine Einigung mit Polen setzen werde.

¹ Brandes, Detlef: Großbritannien und seine osteuropäischen Alliierten 1939-1943. Die Regierungen Polens, der Tschechoslowakei und Jugoslawiens im Londoner Exil vom Kriegsausbruch bis zur Konferenz in Teheran. München 1988 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 59). – Die tschechische Ausgabe erschien unter dem Titel: Exil v Londýně. Velká Británie a její spojenci Československo, Polsko a Jugoslávie mezi Mnichovem a Teheránem. Praha 2003. – Ders.: Der Weg zur Vertreibung 1938-1945. Pläne und Entscheidungen zum „Transfer“ der Deutschen aus der Tschechoslowakei und aus Polen. München 2001 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 94). – Tschechisch: Cesta k vyhnání 1938-1945. Plány a rozhodnutí o „transferu“ Němců z Československa a z Polska. Praha 2002.

Am Tag nach dem deutschen Angriff auf die Sowjetunion freute sich Beneš über die Schwächung der Position Polens: „Die sind jetzt alle unter dem Tisch.“ Diese Äußerung, die Němeček natürlich kennt, passt aber nicht in das Bild, das er von Beneš zeichnen will. Deutlicher als bisher möglich arbeitet Němeček jedoch heraus, dass Außenminister Jan Masaryk der sowjetischen Politik kritischer gegenüber und damit den Polen näher stand als Beneš (S.132, 193). Dass die Ernennung Zdeněk Fierlingers zum Botschafter in Moskau ein Fehler war, hat sich nach Němeček erst später herausgestellt (S. 128).

Němeček interpretiert die Wiederaufnahme der Besprechungen mit den Polen Anfang November 1941 als Beweis dafür, dass Beneš unverbrüchlich hinter dem Konföderationsplan gestanden habe. Němeček erwähnt zwar, dass Beneš die Notwendigkeit, einen festen Block beider Staaten zu bilden, in erster Linie mit der Gefahr eines Putsches der Wehrmacht und eines anschließenden deutschen Friedensangebots begründet hat. Dieser Block sollte weitreichende alliierte Zugeständnisse an eine neue deutsche Regierung verhindern. Diese Furcht vor einem möglichen Kompromissfrieden stand m. E. hinter Benešs wiederauflebendem Interesse an den Polen – ebenso wie hinter seinen erneuten Verhandlungen mit Wenzel Jaksch, auch darauf habe ich schon 1988 hingewiesen. Zu Benešs Bereitschaft, am 19. Januar 1942 den Plan einer Konföderation mit Polen zu billigen, trug dann allerdings auch Sikorskis scheinbar erfolgreicher Besuch in Moskau bei, was Němeček seltsamerweise gar nicht erwähnt. Ausführlich indessen informiert Němeček über das immer schärfer formulierte sowjetische Veto gegen den Konföderationsplan, dem sich Beneš schließlich beugte. Aber auch die Alternative eines Bündnisvertrages gegen Deutschland ließ Beneš nach dem sowjetischen Einspruch fallen, während Masaryk zumindest in den Gesprächen mit polnischen Politikern wiederholt Kritik an Benešs Politik gegenüber Polen äußerte (S. 202 f.). Es sei „nicht auszuschließen“, dass die sowjetische Zustimmung zu Benešs Vorschlag eines Bündnisvertrags mit der Sowjetunion und der Abbruch der diplomatischen Beziehungen zu Polen zusammenhängen, schreibt Němeček. Diese Formulierung verschleiert, dass die positive Antwort aus Moskau zusammen mit der offiziellen Auflösung der Komintern den Eindruck verwischen sollte, den der Leichenfund bei Katyn und der Abbruch der Beziehungen zur polnischen Regierung bei den westlichen Alliierten hervorgerufen hatte, wie ich bereits 1988 herausgearbeitet habe. Němečeks Darstellung überspringt auch die Manöver, mit denen Beneš sowohl die US- als auch die britische Regierung über seinen Vertragsplan getäuscht hatte. Nach der Unterzeichnung des Vertrages mit der Sowjetunion „über Freundschaft, gegenseitige Hilfe und Zusammenarbeit nach dem Kriege“ im Dezember 1943 sprach Beneš Molotov gegenüber seine Erwartung aus, dass sich auf polnischem Boden ebenso wie in Jugoslawien eine neue Regierung bilden werde, „die nichts mit der polnischen Regierung in London gemein haben wolle“. Nach Němečeks Meinung wird diese Äußerung durch die werbenden Worte Benešs für den polnischen Ministerpräsidenten Stanisław Mikołajczyk ausgeglichen (S. 246 f.).

In Schwierigkeiten geriet Benešs Politik der Anpassung an sowjetische Wünsche, als die Sowjets in Polen mit dem Lubliner Komitee im Juli 1944 eine Gegenregierung installiert hatten. Um die Sowjets nicht zu verärgern, wagte Beneš nicht, Fierlinger

wegen dessen eigenmächtiger Kontakte zu dem Komitee von seinem Posten abzurufen, was auch Němeček als Fehler bezeichnet (S. 264). Zur Ernüchterung Beneš über die sowjetische Politik trugen der anfangs geheim gehaltene Empfang einer slowakischen Delegation Anfang August 1944, die Verzögerung der sowjetischen Waffenhilfe für den slowakischen Aufstand, das sowjetische Vorgehen in der Karpatenukraine und schließlich die in drohendem Ton vorgetragene Forderung nach der Anerkennung der Warschauer Regierung bei.

Němeček sucht polnische Vorwürfe zurückzuweisen, nach denen Beneš in Wirklichkeit den Konföderationsplan nur zeitweise, und zwar aus taktischen Gründen, unterstützt habe. Dieser Nachweis ist ihm m. E. nicht gelungen. Dagegen würde ich seiner These zustimmen, dass Beneš tatsächlich eine Verbesserung der Beziehungen zu einem Nachkriegspolen, am ehesten nach dem Muster der Kleinen Entente der Vorkriegszeit, angestrebt hat, allerdings mit einem Polen, das auf seine Ostgebiete und auf das Teschener Gebiet verzichtet und sich in der Außenpolitik an die Sowjetunion anpasst. Němeček schreibt: „Auch nach einer Reihe von Jahren der Forschung bin ich zu keinem anderen Schluss gekommen, als dass seine [Beneš] Politik in ihrer Zeit, unter den damaligen Bedingungen, das Maximum des Möglichen gewesen ist.“ (S. 300).

Düsseldorf

Detlef Brandes

Dostál-Raška, Francis: The Czechoslovak Exile Government in London and the Sudeten German Issue.

Charles University in Prague – The Karolinum Press, Prague 2002, 242 S.

In einer Vorbemerkung (S. 5) zu dem hier zu besprechenden Buch erfährt der Leser, wie sein Verfasser, ein junger amerikanischer Historiker tschechischer Herkunft, Zugang zum Gegenstand seiner langjährigen Forschungen gefunden hat: Sein Großvater, Karel Raška, war als Militärarzt bei der tschechoslowakischen Armee verantwortlich für die medizinische Betreuung tschechischer Flüchtlinge aus dem Sudetenland nach dessen Abtretung an das „Dritte Reich“ im Gefolge des Münchner Abkommens von 1938 und später für die nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges aus der Tschechoslowakei ausgesiedelten Deutschen. Die Erlebnisse und Unterlagen des Großvaters haben den Autor für die Geschichte der tschechisch-deutschen bzw. deutsch-tschechischen Beziehungen sensibilisiert und angeregt, die Entwicklung unterschiedlicher Vorstellungen von der Lösung der sudetendeutschen Frage auf breitester Materialgrundlage zu rekonstruieren. Neben der Memoirenliteratur, Interviews mit Zeitzeugen, den bisher zum Thema veröffentlichten Quellensammlungen und Sekundärliteratur stützen seine Ausführungen und Thesen sich vor allem auf umfangreiche, teilweise bisher noch nicht ausgewertete oder nur eingeschränkt zugängliche Archivmaterialien aus britischen, tschechischen und deutschen Archiven.

Das Buch ist in sechs Teile gegliedert. In der Einleitung (S. 11-29) wird der historische Hintergrund knapp dargelegt, der zur Entstehung der sudetendeutschen

Frage geführt hat. Zudem wird der bisherige Forschungsstand zum Thema referiert und der Aufbau der Arbeit erläutert. Das erste Kapitel (S. 31-77) beschäftigt sich mit der Entwicklung der Vorstellungen der tschechoslowakischen Exilregierung über die Lösung der sudetendeutschen Frage. Im zweiten Kapitel (S. 79-132) geht es um die Treuegemeinschaft Sudetendeutscher Sozialdemokraten, die bedeutendste Repräsentantin des sudetendeutschen Exils in Großbritannien, die in ihren Reihen vertretenen Vorstellungen über die territorialpolitische Zukunft ihrer Landsleute und ihre Haltung gegenüber der Tschechoslowakei. Im dritten Kapitel (S. 133-147) werden die kleineren sudetendeutschen Gruppen im britischen Exil behandelt: die Politik der als Parteiabspaltung der Treuegemeinschaft Sudetendeutscher Sozialdemokraten entstandenen Zinnergruppe, der sudetendeutschen Kommunisten, der Liberaldemokraten sowie des kommunistisch dominierten Sudetendeutschen Einheitsausschusses. Das vierte Kapitel (S. 149-189) beleuchtet die Verhandlungen zwischen dem Staatspräsidenten der tschechoslowakischen Exilregierung, Edvard Beneš, und dem Vorsitzenden der sudetendeutschen Sozialdemokratie, Wenzel Jaksch, und die Hintergründe ihres Scheiterns. In den Schlussfolgerungen (S. 191-209) geht Raška näher auf den Umfang, die Art und Weise und die Bedeutung der Aussiedlung der Deutschen aus der Tschechoslowakei für die Entwicklung des Verhältnisses zwischen beiden Völkern ein. Vor dem Hintergrund seiner Forschungsergebnisse wirft er die Schuldfrage auf und fragt nach den historischen Alternativen in der Entwicklung der Beziehungen von Tschechen und Deutschen seit 1938.

Im Ergebnis seiner Untersuchung gelangt der Autor zu der Feststellung, dass die tschechoslowakische Exilregierung schon zu einem sehr frühen Zeitpunkt entschlossen war, den Anteil der deutschen Bevölkerung in der Nachkriegs-tschechoslowakei zu reduzieren. Seine Ausführungen untermauern die Erkenntnis, die sich in den letzten Jahren bereits durchgesetzt hat, dass die nahezu vollständige Aussiedlung der Deutschen tschechoslowakischer Staatsangehörigkeit aus ihrer angestammten Heimat, wie sie nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs letztlich stattfand, nicht von Anfang an das Ziel der Regierung Beneš war.

Raškas Buch dokumentiert anschaulich das Spannungsfeld zwischen den verschiedenen Akteuren, ihren Zielsetzungen und Erwartungshaltungen und den politischen Rahmenbedingungen, die zu dieser Art der Lösung der sudetendeutschen Frage geführt haben. Dargelegt werden die unterschiedlichen Positionen innerhalb der Exilregierung, darunter die lange Zeit von Beneš favorisierte Möglichkeit eines mit Gebietsabtretungen kombinierten Bevölkerungsaustausches sowie das Angebot an die sudetendeutschen Hitlergegner zu einer Beteiligung am Tschechoslowakischen Staatsrat. Ihnen gegenübergestellt werden die wesentlich radikaleren Vorstellungen in den Reihen des heimischen tschechischen Widerstands sowie die Rolle des Bevölkerungstransfers in den territorialpolitischen Neuordnungsbestrebungen der Alliierten für die Nachkriegszeit.

Die Entwicklung und Annäherung der zunächst unterschiedlichen Vorstellungen zur Lösung der sudetendeutschen Frage im tschechischen Lager und bei den Alliierten wird in Beziehung gesetzt zum Fortgang der territorialpolitischen Neuordnungsbestrebungen des „Dritten Reiches“, zum Kriegsverlauf und zur Politik der NS-Okkupationsmacht gegenüber der tschechischen Bevölkerung. Dabei wird

nachgewiesen, dass die in ihren Reihen anfänglich vorgenommene Unterscheidung zwischen Deutschen und Nazis parallel zur Zunahme der Gräueltaten der nationalsozialistischen Besatzer verschwand und eine prinzipielle Deutschenfeindlichkeit die Oberhand gewann.

Die realen Möglichkeiten der sudetendeutschen Antifaschisten, die Zukunft ihrer Landsleute aktiv mitgestalten und deren Aussiedlung verhindern zu können, beurteilt Raška als sehr gering. Neben den Veränderungen in der internationalen politischen Großwetterlage und der von ihm bezweifelten Aufrichtigkeit des Angebots einer Beteiligung am tschechoslowakischen Staatsrat macht er dafür auch die Politik und Haltung der Treuegemeinschaft und insbesondere von Wenzel Jaksch verantwortlich. Vor allem kritisiert er die Ablehnung des Militärdienstes von Sudetendeutschen in der tschechoslowakischen Armee durch Jaksch sowie dessen distanzierte Haltung gegenüber einer Annullierung des Münchner Abkommens durch die britische Regierung. Trotz seiner kritischen Anmerkungen versäumt der Verfasser es nicht, auch die politische Weitsicht von Jaksch zu würdigen. Raška kann aber in den Vorstellungen der von der Treuegemeinschaft abgespaltenen Sozialdemokraten und der sudetendeutschen Kommunisten, die dem tschechischen Lager näher standen, keine Politikkonzeption erkennen, die die Aussiedlung und Vertreibung der Sudetendeutschen aus der Tschechoslowakei hätte verhindern können.

Das Buch zeichnet sich dadurch aus, dass die, insbesondere frühere Veröffentlichungen zum Thema charakterisierenden monokausalen Wirkungszusammenhänge wie einseitige Schuldzuweisungen vermieden, die Komplexität und Widersprüchlichkeit des Themas hervorgehoben und dem Leser eine Fülle neuer Detailinformationen präsentiert werden. Ein Namensregister sowie ein Verzeichnis der im Text verwendeten Abkürzungen hätten den Wert dieser interessanten und aufschlussreichen Veröffentlichung als Nachschlagewerk erhöht.

Köln

Klaus Sator

Dieckmann, Christoph/Quinckert, Babette/Tönsmeier, Tatjana (Hgg.): Kooperation und Verbrechen. Formen der „Kollaboration“ im östlichen Europa, 1939-1945.

Wallstein, Göttingen 2003, 320 S. (Beiträge zur Geschichte des Nationalsozialismus 19).

The term "collaboration", according to French historian Philippe Burrin, evolved during the Second World War from a relatively neutral term describing a policy of cooperation to a highly polemical accusation of national treason, betrayal of one's own nation and society. "Since then the concept of collaboration has been very closely associated with nationalist discourses, which have insisted since the end of the 18th century that the population owes the nation and state absolute devotion and loyalty", the editors of "Kooperation und Verbrechen" elaborate in their introduction. Historians themselves have frequently assessed behavior under the Nazi Occupation based on the degree to which individual choices furthered or betrayed presumed collective national interests. The contributors to the volume "Kooperation und Verbrechen" offer a welcome challenge to traditional oppositions between col-

laboration and national patriotism. Even as the Third Reich's armies brutally dismembered the Eastern European nation-states created at Versailles in an imperialist drive to secure German "Lebensraum", many Eastern European nationalist movements perceived an opportunity to realize their own local nationalist ambitions. They welcomed German assistance with their quest to "solve" the alleged "problem" of minority populations, above all Jews, which had plagued these nationalizing states since the end of the First World War. Forms of "ethnic" nationalism in Eastern Europe not only encouraged certain kinds of cooperation with German authorities, but also helped set the boundaries and terms of resistance, a point persuasively demonstrated through Klaus-Pieter Friedrich's examination of the virulent anti-Semitism in right-wing Polish resistance movements, and Frank Golczewski's discussion of the underground Ukrainian nationalist groups which burned Polish villages in the Wolhynien in 1943.

Following the models of French historians such as Philippe Burrin and Robert Paxton, the essays in the volume "Kooperation und Verbrechen" explore how and why native governments, individuals, and institutions in Slovakia, Hungary, Poland, the Ukraine, Donbass, and Latvia cooperated with the Nazi regime and participated in the persecution of local Jewish populations to further domestic or personal agendas. While the authors demonstrate that the space for negotiation with Nazi authorities varied widely across time and space (with considerably more leeway for native authorities in Slovakia and Hungary than for those in Poland or Latvia), they simultaneously depict Nazi Ostpolitik as dynamic and relational, evolving through local initiative from below as well as orders from Berlin. Hence, political elites and local officials in Hungary, Slovakia, Romania, and Latvia participated in the expropriation of local Jewish populations as a "nationalist form of social policy", pursuing policies of "Polonization, Latvianization, or Romanization" which in some cases conflicted with Nazi attempts to keep Jewish property exclusively in German hands. Some Latvians, according to Karin Reichelt, even invoked their individual records of participation in actions against local Jews in written requests to officials for stolen Jewish furniture and dishes. In an article on Hungary, Robert Cole likewise explains how both local officials in Budapest and national authorities came to support a policy of limiting Jewish shopping hours in May-June of 1944, but for different reasons. The policy was not simply imported from Germany: while officials in the mayor's office in Budapest claimed to be responding to local complaints that Jews were buying up the freshest market goods, Hungarian authorities in the Trade and Transport Ministries supported the policy in order to intensify the isolation of Hungarian Jews, further limiting social contact between Jews and their non-Jewish neighbors. Tatjana Tönsmyer meanwhile describes how conservative nationalist elites in Slovakia willingly accepted technical "know-how" advice from German advisors on matters such as how to fight crime, organize labor, and steal property from Jews, since such advice was perceived as a kind of developmental aid, but refused ideological counsel on subjects such as the organization of Slovak youth, the content of propaganda, and the structure of the Hlinka Party itself. Rather than constructing a single universal model for understanding collaboration, these authors use their local case materials to deconstruct the term collaboration itself, emphasizing the diversity

of responses to Nazi demands, the importance of local conditions, and the fluidity of boundaries between collaboration, accommodation, dissent and resistance.

While the volume's critical stance toward Eastern European nationalist movements is one of its greatest strengths, there are several nationalist assumptions which remain unchallenged in this collection. In their introduction the editors evoke the sins of Eastern European nationalists to support some rather tired conventional wisdoms. First, Germany and its Eastern neighbors shared a common tradition of "authoritarian, radical and ethnically understood nationalism", born in the 19th century, presumably differentiated from both Western nationalisms and native liberal and Socialist traditions not only by an emphasis on racial and biological homogeneity, but also by a "rejection of many modern developments", including the ideas of 1789, Socialist internationalism, and democracy itself. This common tradition of right-wing ethnic nationalism formed the basis for cooperation between Nazis and Eastern Europeans in occupied societies, the editors claim. An essay on the Protectorate of Bohemia and Moravia might have confounded this typology, since ethnic nationalism there was certainly not the exclusive property of an anti-democratic, illiberal, and anti-modern camp of right-wing authoritarians. The dynamics of the Nazi occupation and the postwar expulsions may have been shaped as much by the common ground shared by the Czech nationalist right and left as by the ideological affinities between Nazism and native right-wing nationalisms.

Second, the editors' decision to exclude analysis of "those designated as Volksdeutsche" in Eastern Europe may have been intended merely to keep the volume from becoming unwieldy. Yet this choice also unintentionally reinforces nationalist narratives and categories which were actually far more fluid before 1945. It is no small challenge to retrospectively segregate "German" from "Slavic" populations in many of the multilingual regions of Eastern Europe. Nazi occupation authorities and racial scientists went to extraordinary lengths (and were often frustrated) as they attempted to distinguish between Slavs, Germans, Slavized Germans and Germanizable Slavs in the occupied East. The process by which individuals landed in one category or the other was also one of local negotiation, a critical field in which the meanings of accommodation, cooperation, collaboration, and resistance were worked out in everyday life.

Ann Arbor

Tara Zahra

Hahnová, Eva/Hahn, Hans Henning: Sudetoněmecká vzpomínání a zapomínání [Sudetendeutsches Erinnern und Verdrängen].

Votobia, Praha 2002, 234 S., zahlr. Abb.

Wer das eine erinnert, verdrängt das andere: Unter diesem Motto steht die Kritik an der aktuellen Debatte um deutsches Leid während und nach dem Zweiten Weltkrieg. In die gleiche Richtung geht eine in tschechischer Sprache verfasste Sammlung von Essays, mit der leidenschaftlich und herausfordernd eine deutsche Selbst- anstelle einer Rückbesinnung gefordert wird. Dabei handelt es sich um mehrere neue und einige bereits veröffentlichte Aufsätze, die Eva Hahn, ehemals wissenschaftliche

Mitarbeiterin am Collegium Carolinum und jetzt freiberufliche Historikerin, und Hans-Henning Hahn, Professor für osteuropäische Geschichte an der Universität Oldenburg, nun in Buchform gebracht haben.

Konkret geht es um die sudetendeutschen „Mahn- und Verdrängungsmale verbaler Art“. Diese „Reise auf sudetendeutschen Erinnerungswegen ist [...] eine spannende Entdeckungsfahrt in einem wenig bekannten Gebiet der deutsch-tschechischen Koexistenz“ (S. 35). Sie zu unternehmen, stellt für die Autoren die Voraussetzung für gegenseitiges Verständnis und einen fruchtbaren Dialog dar (S. 35).

Die Autoren verfolgen Spuren und Traditionslinien von der Entstehungszeit der Tschechoslowakei bis heute. Als Beispiele des Erinnerens dienen Erich Gierachs „Katechismus für das Deutsche Volk in Böhmen“ aus dem Jahre 1919 und Wilhelm Turnwalds „Sudetendeutsches Bilderbuch“ von 1949. Bei der Analyse dieser Text-Denkmale verweisen die Autoren konsequent auf Verstrickungen vieler Träger sudetendeutschen Bewusstseins mit dem nationalsozialistischen Regime, wie bei der „Sudetendeutschen Landeskunde“ des NSDAP-Reichstagsabgeordneten Hans Krebs und des Spezialisten für sudetendeutsche „Volks- und Stammeserziehung“ Emil Lehmann aus dem Jahre 1937. Die „Sudetendeutsche Landeskunde“ wird bis heute immer wieder neu aufgelegt, zuletzt im Jahr 1992.

Als Illustration des „klassischen Falls“ sudetendeutschen Verdrängens kommen die Autoren immer wieder eben auf das nationalsozialistische Regime zurück. Vor dem Hintergrund eines permanent wahrgenommenen „Volkstumskampfes“ – welcher Geschichte zu einer „Geschichte natürlicher und schicksalhafter Kräfte“ werden lasse – müsse der Nationalsozialismus sudetendeutschen Bewusstseinstägern im Vergleich zu anderen Deutschen und Tschechen zwangsläufig anders erscheinen – und zwar als eine weitere Etappe im „jahrhundertalten Kampf“, der sich in ihrem Bewusstsein manifestiert habe (S. 110).

Ein Abschnitt ist dem Wirken sudetendeutscher Wissenschaftler in der Nachkriegszeit gewidmet – unter ihnen werden Vertreter der deutschen „Ostforschung“ wie Wegbereiter der heutigen Bohemistik aufgeführt (Theodor Mayer, Hans Neuwirth). Eingebettet ist dieser Teil des Buches in die wiederholte Kritik, deutsche Historiker schwiegen über die Vergangenheit ihres Fachs: „Die Vorgänger der Professoren von heute brachten zu viele fehlerhafte Bilder der böhmischen Geschichte nach Deutschland, als dass darüber weiterhin schweigend hinweggegangen werden könne“ (S. 119). Einst sudetendeutsch geprägte Zweige der Geschichtsschreibung müssten sich von ihrer Vergangenheit auf die gleiche Art distanzieren wie die tschechische von der kommunistischen.

Anknüpfend an die Konzeption von Eva Hahns „Die sudetendeutsche Frage: Der mühsame Abschied von der Vergangenheit“ (Eva Hahnová: *Sudetoněmecký problém: obtížné loučení s minulostí*, Praha 1995) gliedern die Autoren ihre Zusammenstellung in drei Kapitel: „Vergangenheit, die nie zu Ende ging“, „Vergangenheit in Wort-Bildern“ und „Vergangenheit, über die gesprochen wird“. Bisweilen ist der Inhalt nicht ganz so vorbildlich strukturiert, wie es die Überschriften der Kapitel und Abschnitte vermuten lassen. Positiv hervorzuheben ist die Quellenarbeit der Autoren, die mit so manchem dokumentarischen Kleinod sudetendeutscher Erinnerungswege aufwarten können. So zum Beispiel, wenn sie den oft schlingernden Kurs

sozialdemokratischen böhmisch-deutschen Bewusstseins nachzeichnen oder das Erinnern vertriebener Autoren wie Peter Härtling, Siegfried Lenz, Horst Bienek und Johannes Bobrowsky beschreiben, das sich von dem in Landsmannschaftskreisen gepflegten deutlich unterscheidet.

Die Autoren regen an, das bisher stete Neben- und Gegeneinander einer multiethnischen, vor allem deutschen Geschichtsschreibung und einer nationalen, tschechischen Historiographie mit einer „Multiperspektivität“ zu überwinden: Sie argumentieren, die „multikulturelle Geschichte“ eines von ihren Schreibern als übernational betrachteten Raumes blende die Geschichte der tschechischen Nation aus, und rufen deshalb zur Anerkennung der Vielseitigkeit von Gedenken und Geschichte auf – einer Vielseitigkeit, die der tschechischen Perspektive mehr Platz einräume (S. 176). Als Veranschaulichung für diesen Bedarf dient den Autoren hierbei das vom GWZO Leipzig und der tschechischen Akademie der Wissenschaften in Kooperation erarbeitete, 1998 erschienene Handbuch „Böhmen und Mähren. Historische Stätten“, in dem die tschechische Perspektive strukturell ausgeblendet sei. Selbst bei der Behandlung des Weißen Bergs sei nicht der Bedeutung des Orts entsprochen worden.

Die Fixierung nur auf diejenigen böhmischen Deutschen, die sich in einem agitatorischen Selbstverständnis als „sudetendeutsch“ sahen („als Teilhaber einer Ideologie, einer kulturhistorischen Tradition und nicht zuletzt einer politischen Bewegung“), führt in „Sudetendeutsches Erinnern und Verdrängen“ allerdings zu einer ungleichgewichtigen Wahrnehmung der Entwicklungswege eines böhmisch-deutschen kollektiven Bewusstseins. So bleiben manche Leerstellen: Böhmisch-deutsches Erinnern an tschechische Nachbarn, Ehemänner, Kindesmütter, Briefträger und Vorgesetzte wird hier durch eine Quellenauswahl ausgeblendet, die eingegrenzt wurde auf die bewusste Weitergabe von Erinnerung durch überwiegend konservative sudetendeutsche Eliten, die sich einer Traditions-, Brauchtums- und Bewusstseinspflege verschrieben haben. Und: Muss selbst die Kritik an diesem, einseitigen Erinnern denn unbedingt entgegengesetzt, „anderseitig“ sein? Neben der zuspitzen- den Essayperspektive wäre ein durchweg erklärender Ansatz ebenso denkbar. Auch hier erweist sich: Wer das eine erinnert, verdrängt das andere.

Berlin

Christian Domnitz

Mandler, Emanuel: Die deutsch-tschechische Welt – ein Märchen? Aus dem Tschechischen von Manfred Gratzl. Mit einem Vorwort von Arnulf Baring. Dorfmeister, Tittling 2002, 195 S.

Das vorliegende Bändchen belegt mit zum Teil polemischen Texten eine tschechische Auseinandersetzung über Fragen der Vergangenheit, welche die politische Zukunft gleichermaßen berühren. Emanuel Mandler greift seit Jahren mit lebhaften Beiträgen in die tschechischen Debatten über die Vertreibung der Deutschen, die Beneš-Dekrete und in die allgemeine Geschichtsaufarbeitung ein. Jetzt liegen seine politischen Kommentare, die er in den Jahren 1998-2002 in tschechischen Zeitungen und Zeitschriften publiziert hat, in deutscher Übersetzung vor.

Unabhängig davon, wie man zu mancher These von Emanuel Mandler steht, er versteht es, „heiße Eisen“ furchtlos anzupacken und hinterfragt das Geschehen auf

präzise Art. Das zeigt er z. B. anhand der Auseinandersetzung mit dem „Mythos der Kontinuität der Ersten Republik“, der Untersuchung einer „konfrontativen Einstellung gegenüber den Deutschen“ sowie seiner „Ablehnung eines hypernationalistischen Verständnisses der tschechischen Geschichte“. Den Abschluss des Bandes bilden zwei Dokumentationsblöcke einer Internet-Diskussion über das tschechische Verhältnis zu den Sudetendeutschen unter dem Motto: „Reden wir rational über die Vertreibung“.

Emanuel Mandlers eigene Position entspringt einem Bekenntnis zu den Werten der europäischen Zivilisation, die nicht zuletzt biographische Gründe hat: Als Kind eines tschechischen Juden musste er die Verhaftung und die Deportation des Vaters nach Theresienstadt erleben. Während der Zeit der „Normalisierung“ gehörte Mandler einem unabhängigen Kreis von Dissidenten an. Die Erfahrung von Verfolgung und Diskriminierung hat ihn sensibel gemacht für Unrecht im eigenen Land und die Verletzung der Rechte anderer. So stellt er fest, die tschechische Gesellschaft leide noch heute an den Folgen der von ihm als „nationalistisch-sozialistische Revolution“ umschriebenen Ereignisse nach Kriegsende. Nationalistische Mythen, ein gestörtes Verhältnis zum Eigentum und den Gesetzen sowie ein unsouveräner Umgang mit nationalen Minderheiten seien Folgewirkungen dieser Zeit.

Eher befremdlich muten dagegen manche seiner polemischen Angriffe an. Wenn sich Mandlers Unmut an einer Persönlichkeit wie der des Theologen Josef L. Hromádka entzündet, kann man das nur mit dessen zwiespältiger Haltung gegenüber dem Kommunismus erklären. Mandlers Kritik an der Charta 77 und ihrem angeblich elitären Charakter ist wohl auf sein distanzierendes Verhältnis zu Václav Havel seit den sechziger Jahren zurückzuführen, als beide zu dem Kreis um die Zeitschrift „Tvář“ gehörten und eine gewisse Rivalität zwischen ihnen herrschte. Später unterschrieb Mandler die Charta 77 nicht, unterstellte ihr einen politischen Linksdrall. Die Tatsache, dass die „Demokratische Initiative“, in der Mandler eine wichtige Rolle spielte, nach dem November 1989 in die politische Neugestaltung des Landes nicht angemessen eingebunden wurde, verstärkte seine Vorbehalte wiederum.

Zweifelsohne bilden die Essays zu dem Thema der Sudetendeutschen, in denen Mandler zwar polemisch, doch stets fair und stringent argumentiert, den stärksten Teil der vorliegenden Publikation. Hier erfährt der Leser so manchen Denkanstoß und manche neue Einsicht!

München

Volker Strebel

Mehnert, Elke (Hg.): Landschaften der Erinnerung. Flucht und Vertreibung aus deutscher, polnischer und tschechischer Sicht.

Peter Lang, Frankfurt am Main u. a. 2001, 464 S. (Studien zur Reiseliteratur und Imagologieforschung 5).

Auch fast sechzig Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs stellen Flucht und Vertreibung der Deutschen aus den ehemaligen deutschen Ostgebieten ein Politikum dar, an dem sich die Meinungen wie an kaum einem anderen scheiden. Während sich hauptsächlich politische Interessenverbände einerseits und memoiren-schreibende Betroffene andererseits des brisanten Themas angenommen haben,

steckt die wissenschaftliche Aufarbeitung dieser Problematik noch weitgehend in den Kinderschuhen. Umso begrüßenswerter ist es daher, dass jetzt ein aus deutschen, polnischen und tschechischen Mitgliedern bestehendes internationales Forschungsseminar, das unter der Leitung von Prof. Dr. Elke Mehnert im Forschungsbereich für Imagologie des Fachgebiets Germanistik an der TU Chemnitz angesiedelt ist, mit einer fundierten literaturwissenschaftlich-komparatistischen Publikation zu diesem Thema hervortritt.

Der umfangreiche Sammelband ist in drei Teile unterteilt: Der erste Teil führt in das Thema ein und klärt die Grundbegriffe „Flucht“, „Vertreibung“ und „Erinnerung“ in politischer wie auch in imagologischer und semantischer Hinsicht. So liefert Christoph Kleßmann (Potsdam) einen einleitenden Überblick über das Flucht- und Vertreibungsgeschehen im Europa des 20. Jahrhunderts und beschreibt den Umgang der deutsch-deutschen Nachkriegspolitik mit diesem. Zugleich hinterfragt er Begriffe wie „Flucht“, „Vertreibung“, „Umsiedlung“ und „(Zwangs-)Aussiedlung“ auf ihre ideologischen Implikationen (die in den folgenden Beiträgen mit dem von Hubert Orłowski geprägten neutralen Terminus der „Deprivation“ kontrastiert werden). Earl Jeffrey Richards (Wuppertal) stellt „Flucht und Vertreibung als imagologisches Problem“ dar. Jürgen Joachimsthaler (Opole/Oppeln) problematisiert den Vorgang des Erinnerns als solchen („weil das Erinnernte Bedeutung für den sich Erinnernden erst aus der Bedeutung gewinnt, die er ihm verleiht“, S. 203) und erläutert, „warum die Erinnerung an die verlorene Heimat zumeist Erinnerung an Landschaft ist“ (S. 227). Neben diesem theoretischen Fundament bietet der erste Teil des Buches literaturhistorische Überblicke über das Thema der Flucht und Vertreibung in der westdeutschen (Tadeusz Namowicz, Warschau), ostdeutschen (Elke Mehnert, Chemnitz), polnischen (Hubert Orłowski, Poznań/Posen) und tschechischen (Václav Maidl, Prag) Literatur seit 1945.

In Teil zwei schließen sich dann – grob nach Regionen gegliedert – detaillierte Untersuchungen zu einzelnen Autoren bzw. Werken an. Der Schwerpunkt liegt dabei zunächst auf Niederschlesien und Breslau. So zeichnet Marta Kowalczyk (Wrocław/Breslau) den Umgang mit der Thematik der Flucht und Vertreibung im Werk zeitgenössischer polnischer Autorinnen und Autoren wie Henryk Waniek, Olga Tokarczuk, Mirosław Spychalski, Mirosław Jasiński, aber auch Paweł Huelle und Stefan Chwin – für Danzig (Gdańsk) – nach. Die Autorin weist auch auf die von Andrzej Zawada neu geprägte Chiffre „Bresław“ für Bres[lau/Wroc]ław hin, die sowohl die besonderen kulturellen Wurzeln der Stadt als auch den gewaltsamen Bruch in ihrer Geschichte symbolisiert. Urszula Bonter (Wrocław) untersucht in Erlebnisberichten polnischer Repatriierter deren Perspektive auf die nur wenig später erfolgte Aussiedlung der Deutschen aus Niederschlesien. Małgorzata Kalisz (Wrocław) schildert dieselbe Problematik (ost-)polnischer Repatriierter in Niederschlesien anhand einer Analyse des Filmes „Sami swoi“ (1967). Paweł Zimniak (Leszno) analysiert das Prosawerk von Monika Taubitz. Thomas Krause (Chemnitz) schließlich zeichnet die Bewältigung der Vertreibung im Werk von Barbara Suchner nach. Mit einem fiktiven Schlesien setzt sich Gabriela Ociepa (Wrocław) in ihrem Aufsatz über „Aladins Problem“ – Ernst Jüngers konservativer Kommentar zu Vertreibung und Versöhnung“ auseinander. Dazwischen eingeschlo-

ben ist ein Beitrag über Ostpreußen – Jürgen Klose (Dresden) bespricht Klaus Bednarz' Reportageband „Fernes nahes Land. Begegnung in Ostpreußen“. Der Schluss des Abschnittes ist den böhmischen Ländern gewidmet: Reiner Neubert (Zwickau) untersucht „Flucht und Vertreibung in ausgewählter neuerer deutscher und tschechischer Kinder- und Jugendliteratur“ (u.a. Gudrun Pausewang, Zdeněk Šmíd, Alena Wagnerová und Josef Škvorecký), und Lenka Vomáčková und Pawel Riha (beide Plzeň/Pilsen) analysieren abschließend zwei tschechische Novellen.

Das unbestreitbar größte Verdienst kommt schließlich der von Thomas Krause unter Mitarbeit von Elżbieta Dzikowska (Wrocław) und Viktor Viktora (Plzeň) zusammengestellten und in Teil drei präsentierten Forschungsbibliographie zu. Diese Bibliographie ordnet die Flut von Primärwerken zur Thematik der Flucht und Vertreibung nach regionalen Bezügen und unterscheidet in einem weiteren Schritt zwischen Anthologien und einzelnen Autoren. Eine polnische und eine tschechische Auswahlbibliographie ergänzen sie. Erstmals findet der interessierte Leser hier also einen übersichtlichen und kompetenten Einstieg in die ostmitteleuropäische Literatur zu Flucht und Vertreibung. Eine Bibliographie der von den Beiträgern verwendeten Sekundärliteratur fehlt allerdings! Hier ist der Leser auf die Fußnoten der einzelnen Aufsätze angewiesen.

Dass sich die Beiträge mitunter auf unterschiedlichem theoretischen Niveau bewegen und einzelne Überschneidungen, so etwa bei Maidl und Vomáčková/Riha, nicht zu vermeiden sind, schadet dem Band in seiner Gesamtqualität nicht. Und dass immer die polnische und die tschechische Perspektive berücksichtigt werden, ist ein großes Plus, das wichtige zusätzliche Informationen liefert und zudem ein großes Bemühen um Ausgewogenheit dokumentiert. Allerdings ist bei einigen der Beiträge zu Breslau die Gefahr des Ableitens in die mythisierende Verklärung zu spüren, etwa wenn die niederschlesische Metropole als „Stadt der Paradoxe“ und Stadt „drei[er] Kulturen“ (S. 247) apostrophiert wird – ganz ähnlich, wie man es von Prag kennt!

Rein formal erlauben die den einzelnen Beiträgen nachgestellten Abstracts in deutscher und englischer Sprache einen schnellen Zugang und erleichtern die Orientierung in dem gewichtigen Band. Positiv fällt auch der kommunikative Gestus der Arbeit ins Auge, die zu direkten Stellungnahmen und/oder Anregungen über die Internetseite des Chemnitzer Forschungsbereiches für Imagologie bzw. über die E-mail-Adressen der einzelnen Beiträger auffordert. Einen Schönheitsfehler stellen allerdings die doch recht zahlreichen Satz- und Druckfehler (so fehlen z.B. häufig tschechische diakritische Zeichen oder sind falsch gesetzt, Wortzwischenräume sind viel zu groß, die Silbentrennung ist nicht konsequent durchgeführt) dar, die die Lektüre etwas behindern und bei einer eventuellen Neuauflage des Bandes unbedingt behoben werden sollten.

Vadkerty, Katalin: *Maďarská otázka v Československu 1945-1948. Trilógia o dejinách maďarskej menšiny [Die ungarische Frage in der Tschechoslowakei 1945-1948. Trilogie zur Geschichte der ungarischen Minderheit]*. Doslov László Szarka.

Kalligram, Bratislava 2002, 864 S. (Ungarische Originalausgabe: A kitelepítéstől a reszlovakizációig. Trilógia a csehszlovákiai magyarság 1945-1948 közötti történetéről. Kalligram, Bratislava 2001).

Mit ihrer Trilogie zur Situation der ungarischen Minderheit in der Tschechoslowakei von 1945 bis 1948 legte die slowakische Historikerin Katalin Vadkerty in den neunziger Jahren drei vorerst nur auf Ungarisch erschienene Werke vor, die als bisher gründlichste Aufarbeitung des Gesamtstoffes gelten können. Nach der ungarischsprachigen Gesamtausgabe von 2001 erschien im Herbst 2002 nun auch die slowakische Übersetzung beim stets durch spannende Titel von sich reden machenden Pressburger Kalligram-Verlag. Obwohl Vadkertys Erkenntnisse und Interpretationsmuster also schon mehrere Jahre publiziert waren, löste erst die Übersetzung eine breite publizistische Debatte zu einem der noch immer neuralgischsten Punkte in der jüngeren Geschichte des Nationalitätenstaates Slowakei und der slowakisch-ungarischen Beziehungen aus.

Die Wirtschafts- und Sozialhistorikerin Vadkerty machte sich erst nach ihrer Pensionierung an das Schreiben dieses Buches, dessen Herausgabe von der slowakischen Regierung und einer ungarischen Buchstiftung mitfinanziert wurde. Dass sie 2003 für ihr Standardwerk den renommierten slowakischen Dominik-Tatarka-Literaturpreis (erteilt vom konservativen Štefánik-Institut und der Milan Šimečka-Stiftung) erhielt, dürfte hinreichend verdeutlichen, dass die Autorin in ihrem Heimatland insgesamt vor allem Anerkennung, Interesse und viel weniger böses Blut und überflüssig überhitzte Debatten ausgelöst hat.

Nach einem resümierenden und den Forschungsstand reflektierenden Vorwort von László Szarka zu „Geschichte und Gedächtnis der verbotenen Minderheit“ bilden den Hauptteil des stolzen Wälzers mit 550 Seiten die drei „Bücher“ zur zwischen 1945 und 1949 in drei Phasen durchgeführten Deportation südslowakischer Ungarn in die böhmischen Länder (Ungarische Erstaussgabe 1996), zur Binnenkolonisation in der Slowakei und dem Ende Februar 1946 beschlossenen ungarisch-slowakischen Bevölkerungsaustausch (1999) sowie zur so genannten „Reslowakisierung“, dem behördlich geförderten Nationalitätenwechsel von der ungarischen zur slowakischen Nationalität (1993). Es folgen fast 100 Seiten bisher unveröffentlichte Archivadokumente, deren Auswahl jedoch mitunter etwas zufällig anmutet und die einer eingehenderen Kommentierung bedurft hätten. Auch ist nicht ersichtlich, nach welchem Ordnungsprinzip die Quellen gereiht wurden. Der Dokumentationsteil wird ergänzt durch statistische Tabellen zu den einzelnen Deportationstransporten (mit genauen Angaben zu Herkunfts- und Zielgebiet, Datierung und Zahl der Verschleppten), zum Umfang des von den Deportierten hinterlassenen Grundstück- und Immobilienbesitzes, zu den organisierten Rücktransporten Anfang 1949 sowie durch eine Übersicht zum Verlauf der in der Südslowakei nach Rückkehr der meisten Deportierten bis in die fünfziger Jahre virulenten Besitzstreitigkeiten unter die-

sen und den während ihres Aufenthalts in den böhmischen Ländern eingesetzten „Treuändern“, „Kolonisten“ und vielfach auch Reemigranten. Dass das Literaturverzeichnis mit zwei Seiten verhältnismäßig knapp ausfällt, ist damit zu erklären, dass Vadkerty den Großteil ihrer Erkenntnisse und Angaben direkt aus mehr als zehn slowakischen und tschechischen Archiven förderte – umso mehr wäre auch ein Archiv- und Fondsverzeichnis angebracht gewesen (zudem ein Personen- und Ortsregister).

Es sei dem Leser überlassen zu beurteilen, ob auf den letzten 150 Seiten der Abdruck von vier schon 1994 beim gleichen Verlag auf Slowakisch erschienenen zeitgenössischen Dokumenten und Memoranden slowako-ungarischer Intellektueller (Zoltán Fábry, Rezső Peéry, Rezső Szalatnai) über die Jahre 1938 bis 1945 wirklich Sinn macht. Da die Autorin in der Darstellung der Vorgeschichte des slowakisch-ungarischen Verhältnisses bis zum Einsetzen der anti-ungarischen Maßnahmen im Frühling 1945 keine Beachtung schenkt, entsteht so der Eindruck, die aus ungarischer Feder stammenden Zeitzeugnisse sollten diesen Mangel ausbügeln. Nun wird es zwischen Historikern immer strittig bleiben, wie viel „Prähistorie“ in eine solide, ausgewogene Monographie gehört. Doch ist in diesem Fall das gebührende Minimum keineswegs erreicht worden, sodass die Leserschaft die Autorin allzu leicht in der unrühmlichen Tradition „revisionistischer“ oder „martyrerischer“ historisierender Literatur wähen könnte. Hierhin gehört Vadkerty jedoch, trotz einer sich durch das ganze Buch ziehenden Empathie zugunsten der ungarischen Minderheit, gewiss nicht. Doch es verdient Berücksichtigung, dass die Autorin als Zeitzeugin die dargestellten Ereignisse in jungen Jahren selbst erlebt hat und somit kaum völlig nüchtern darüber schreiben kann. Auch dem Rezensenten missfallen Passagen, in denen von „aus heutiger Sicht verletzten Menschenrechten und internationalen Konventionen“, ja von „Genozid“ gesprochen wird. Das ist vor allem im Vorwort der Fall, während die Darstellung selbst (von einigen Ausrutschern abgesehen) sachlicher, d. h. deskriptiver auf die Ereignisse bezogen geschrieben ist. Die Hauptstärke von Vadkertys Buch ist sein überwältigender Reichtum an Fakten und statistischem Material. Weder ist der Autorin der Vorwurf der unzulässig eingeschränkten Auswahl zu machen noch der bewussten (oder auch unbewussten) Verfälschung von Quellen. Bezüglich der Quellenwiedergabe ist jedoch zu monieren, dass Vadkerty die sonderbare Tendenz zu eigen ist, ganze Quellenpassagen in indirekter Rede mehr oder weniger korrekt zu referieren (dabei wurden tschechische Originalquellen übers Ungarische ins Slowakische übersetzt). In mehreren Dutzend Fällen verweist sie dabei ungenau auf Archivalien (Fehler des Verlags?).

Ein näheres Eingehen auf den äußerst dichten Buchinhalt verbietet sich hier aus Platzgründen. Insgesamt wäre wohl eine genauere und systematischere Untersuchung der Maßnahmen wünschenswert gewesen, die auf der zentralen Staats- und slowakischen Landesebene Entscheidungsprozesse bezüglich der ungarischen Bevölkerung auslösten. Zudem ist Vadkertys Perspektive vorwiegend eine „slowakische“. So interessiert es sie wenig, wie sich die Lebenslage der knapp 45 000 Deportierten in den böhmischen Ländern gestaltete.

Letztlich lassen sich auch mit noch so großem Sinn für die historischen Zusammenhänge einige drastische Maßnahmen der tschechoslowakischen Behörden

rückblickend schlecht rechtfertigen, sondern höchstens besser verständlich machen. Die Ungarn-Politik der Nachkriegs-ČSR ist dank einer Reihe von Autoren (neben Vadkerty Štefan Šutaj, Kálmán Janics, János Kövesdi, Judit Mayer, Imre Molnár, Kálmán Varga, Karel Kaplan u.a.) inzwischen recht plastisch aus verschiedenen Blickwinkeln untersucht worden. Das hier besprochene Buch wird – trotz der angesprochenen, vor allem interpretatorischen bzw. „subjektiv bedingten“ Gebrechen – noch auf lange Sicht als Standardwerk gelten können, an dem kein Weg vorbeiführt.

Prag

Adrian von Arburg

Mlynárik, Jan [sic]: Fortgesetzte Vertreibung. Vorgänge im tschechischen Grenzgebiet 1945–1953. Mit einem Vorwort von Otfried Pustejovsky.

Herbig, München 2003, 480 S., 44 Tabellen, Dokumente und Karten.

„Haben die Tschechen den Mut, in den Spiegel ihrer eigenen Geschichte zu blicken?“, ist auf dem Buchrücken als fette Überschrift zu lesen. Da ist er wieder, der unbequeme Moralisierer aus dem Hinterhalt (sprich aus der Slowakei), der sich im Laufe der Zeit gar sehr an eine „missionarische“ Außenseiterrolle in den Grabenkämpfen mit seinen verbitterten Gegnern gewöhnt hat. Die Rede ist von „Danubius“, bürgerlich Professor Ján Mlynárik, dessen Name seit den „Thesen zur Aussiedlung der Sudetendeutschen“ Ende der 1970er Jahre besonders in Böhmen Unmut und böses Gezänk ausgelöst hat (so vor wenigen Jahren mit dem Generalvorwurf, die tschechische Wissenschaft drehe der Beschäftigung mit der Aussiedlung gezielt den Rücken zu).

Doch Ján Mlynárik hat in den letzten dreizehn Jahren seit der Novemberwende nicht nur polemisiert oder politisiert. Fast zehn Jahre lang recherchierte er und schrieb an einem Buch, das den Versuch unternimmt, anhand der Geschichte eines Gebiets mit weniger als 20 Dörfern und einigen Tausend Bewohnern „im Kleinen das Große zu erahnen oder gar stellvertretend darzustellen“ (Vorwort Otfried Pustejovsky, S. 8). Das „Große“, damit ist das „Phänomen der Vertreibung von Menschen aus ihren Heimstätten“ und das daraus folgende „Verleugnen des Rechts auf Heimat und Vaterland“ gemeint (Mlynárik, S. 15) – Mlynáriks Leitmotiv in unzähligen engagierten Stellungnahmen der letzten 25 Jahre. Das „Kleine“ ist der nördliche, nach dem Ersten Weltkrieg tschechoslowakisch, nach 1938 größtenteils österreichisch-reichsdeutsch und 1945 wiederum tschechoslowakisch (südböhmisch) gewordene Teil des jahrhundertlang niederösterreichischen Weitraer Gebiets (Vitorazsko) mit seiner traditionell national indifferenten Bevölkerung, für deren Selbstwahrnehmung die Attribute „deutsch“ oder „tschechisch“ lange irrelevant blieben. Obwohl durch die Mehrheit der alteingesessenen Weitraer die Rückkehr zu „Österreich“ 1938 willkommen geheißen wurde, bedeutete dieser Schritt für sie innerlich noch nicht automatisch das Bekenntnis zur deutschen Nationalität, auch wenn sie sich amtlich alsbald wieder – wie vor dem Ersten Weltkrieg – als Deutsche registrieren lassen sollten. Nur wenige Familien im Gebiet behielten zwischen 1938 und 1945 die tschechische Nationalität bei. 4500 bis 5000 zum Deutschtum „übergelaufene“ Personen wurden nach Kriegsende am 24. Mai 1945 durch eine tschechische Parti-

saneneinheit nach Österreich vertrieben. Am selben Tag wurden Dutzende Weitraer von spontan eingesetzten „Volksgerichten“ zum Tode verurteilt und 22 von ihnen umgehend hingerichtet. Die tschechischstämmigen, österreichisch empfindenden Vertriebenen kehrten zum großen Teil bis zum Frühling des darauf folgenden Jahres halbbillegal zurück. Besitzstreitigkeiten setzten ein, vor allem mit zugezogenen Neusiedlern. 1952/53 wurde die Mehrheit der Weitraer, formal im Rahmen der „Grenz-sicherung“, nochmals vertrieben und diesmal in mehrere Bezirke im Landesinnern verstreut. Das Bemerkenswerte dabei: Die Pläne dazu stammen bereits aus den Jahren 1945-1948, einschließlich genauer Namenslisten der zu Vertreibenden. Die Kontinuität der Vertreibungsabsicht ist durch Dokumente nachweisbar auf Gemeinde-, Bezirks- und höchster Staatsebene, was im Buch Mlynárik's Hauptthese darstellt.

Ján Mlynárik hat Recht, wenn er darauf hinweist, dass der Strudel der Vertreibungs-, ja Liquidierungswut in den Jahren der „Dritten Tschechoslowakischen Republik“ und darüber hinaus nicht nur Deutsche, sondern auch „Tschechen“ erfasste (freilich im Weitraer Fall „Tschechen“, bei denen die nationale Etikettierung eigentlich unsinnig ist). In einer stellenweise peinlich genauen kriminalistisch-rekonstruktiven Schilderung der Vorgänge (die einzelnen „Täterprofile“ dürften dem einen oder anderen Leser zu weit gehen) stellt er zwar langsam, doch überzeugend die Gedanken- und Plankontinuität zwischen 1945 und 1953 dar, unter Hinzuziehung von vielleicht der Hälfte der relevanten Archivakten. Es ist sein großes Verdienst, gerade einer deutschen Leserschaft zu verdeutlichen, dass Vertreibung und Heimatverlust kein exklusiv (sudeten-)deutsches Schicksal waren – weder im Mitteleuropa des 20. Jahrhunderts, noch in der Tschechoslowakei nach 1945. Doch dieses Buch hätte bei gleichem oder höherem Aussagewert wesentlich kürzer ausfallen können. Rund 400 Seiten widmet Mlynárik mitsamt Anmerkungen seiner Lokalgeschichte mit universellem Geltungsanspruch. Die zahlreichen lamentierenden bzw. scharf anklagenden Einschübe auf der Meta-Ebene, jeweils durch Ausrufezeichen gekrönt (so z.B. über die Notwendigkeit der Rückgabe des konfiszierten Besitzes an die Sudetendeutschen) stören den Erzählfluss erheblich und geben ohnehin nur Mlynárik's seit vielen Jahren bekanntes Credo wieder. Ausschweifer auf außen stehende Ereignisse, so auf die Verfolgungs- und Vertreibungsmaßnahmen im Landskroner Gebiet 1945 (S. 20-128), wo der Autor eigentlich nur ein Werk Emil Trojans referiert, machen den Buchinhalt zusätzlich inkohärent. Mehr Disziplin beim Schildern einerseits und theoretischen Ordners andererseits hätten sich bei der grundsätzlich chronologisch aufgerollten Darstellung sicher ausgezahlt.

Vor allem versäumt Mlynárik aber eines: den Hinweis auf ähnlich gelagerte Fälle von Minoritätengruppen in der Nachkriegstschechoslowakei, die im Zeitraum von 1945 bis 1949 ebenso entweder ins Landesinnere zwangsumgesiedelt wurden oder deren „Zerstreuung“ dorthin ernsthaft drohte. Den „ansteckenden“ Flächenbrand-Charakter von Vertreibungen hätte er viel überzeugender dokumentieren können, wenn er sein Thema zu dem Schicksal der kollektiv vertriebenen südmährischen Kroaten, der mindestens 45 000 in die böhmischen Länder deportierten südslowakischen Ungarn, der über 20 000 in den Jahren 1947/48 zum Zweck der Assimilation ins Landesinnere „überführten“ Sudetendeutschen sowie der Hultschiner und

Teschener Schlonzaken, denen jahrelang Ähnliches drohte, in Bezug gesetzt hätte. Bei einigen dieser Gruppen handelte es sich wie bei den Weitraern um ethnisch nicht zu schubladisierende autochthone Entitäten an der infrastrukturalarmen Peripherie.

Ein Wort in formaler Hinsicht: Dem Buch sind 25 Archivadokumente beigelegt (deren Wortlaut der Verfasser in der Abhandlung meist schon erschöpfend wiedergegeben hat), daneben Register und eine Karte auf dem Buchumschlag. Ein Literatur- oder Quellenverzeichnis fehlt, die Quellenverweise in den Anmerkungen sind nicht immer korrekt oder genau. Ausdrückliches Lob gebührt (dieses Mal) der Arbeit des Übersetzers Otrid Pustejovsky. Notabene: Wie soll man eigentlich interpretieren, dass Mlynárik's Manuskript zunächst nur auf Deutsch erschien? Ist sein Stand in Tschechien denn schon so problematisch, dass er dort nur noch im Eigenverlag veröffentlichen kann? Dies wäre zu bedauern.

Prag

Adrian von Arburg

Amm, Joachim: Die Föderalversammlung der ČSSR. Sozialistischer Parlamentarismus im unitarischen Föderalismus 1969-1989.

Westdeutscher Verlag, Wiesbaden 2001, 208 S. (Studien zur Sozialwissenschaft 215).

Es gibt Themen, die von der historischen Forschung vernachlässigt werden, obwohl die allgemeine Überzeugung herrscht, dass es sich dabei um wirkliche Desiderate handelt. Es gibt aber auch Themen, die kaum Interesse erwecken, weil es scheint, dass ihre Bearbeitung keine wichtigen neuen Erkenntnisse bringen würde. Ein typisches Beispiel für so ein Thema ist die Föderalversammlung, die gesetzgebende Versammlung, die 1969 in der sozialistischen Tschechoslowakei eingerichtet wurde. Joachim Amm, wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Technischen Universität Dresden, möchte Lesern, die sich für die Zeitgeschichte der Tschechoslowakei interessieren, mit seiner Studie über die Föderalversammlung in den Jahren 1969-1989 zeigen, dass die Erforschung der Tätigkeit und Zusammensetzung dieser Institution wertvolle Einsichten über die Zeit der Normalisierung bringen kann.

Der Autor ist sich der Zweifel, die sein Thema weckt, sehr wohl bewusst. Er wirft selbst die Frage auf, ob es überhaupt Sinn macht, ein sozialistisches Parlament zu untersuchen, das ein unbedeutendes Instrument des wahren Machtzentrums – also der Führung der KPTsch – war. Auch wenn sich ein echter Parlamentarismus in der ČSSR nicht entwickeln konnte, wirbt Amm dafür, sich die Föderalversammlung als Teil des politischen Apparates der Normalisierungszeit genauer anzusehen. Die zentralen Fragen der Untersuchung sind, auf welchem Weg die Parlamentarier rekrutiert wurden, wie sich ihre Tätigkeit im Parlament und in ihren Wahlkreisen gestaltete, wie es um den Kontakt des Parlaments zu anderen politischen Institutionen bestellt war, womit sich das Parlament auf institutioneller Ebene befasste, welche symbolische Funktion ihm zukam und schließlich, ob und in welchem Umfang es dem Parlament gelang, seine Aufgaben zu erfüllen. Schließlich fragt Amm danach, ob es während der Jahre 1969-1989 zu nennenswerten strukturellen Veränderungen des Parlaments kam und ob dieses Einfluss auf die gesellschaftlichen Prozesse der Jahre 1989-1990 nahm.

Als theoretischen Ausgangspunkt seiner Untersuchung hat Amm die Institutionen- und Institutionstheorie gewählt, der zufolge Institutionen mit der Erfüllung ihrer Funktionen zur Gestaltung und Ordnung der gesellschaftlichen Realität beitragen sollen, in deren Rahmen sie auch eine gewisse Orientierung bieten. Eine weitere Aufgabe von Institutionen liege in der Integration der Gesellschaft über die symbolische Repräsentation ihrer leitenden Ideen. Ihre Aufgaben erfülle eine Institution allerdings nur dann, wenn sie sowohl bei ihren internen Mitgliedern als auch bei ihren „externen Adressaten“ auf Aufmerksamkeit und Zustimmung stoße. Die Voraussetzung dafür sei der Einklang zwischen den leitenden Ideen der Institution und den Bedeutungen und Werten, die sie den Adressaten vermitteln. Darüber hinaus sollte eine Institution inmitten oft schwer voraussagbarer und unpersönlicher gesellschaftlicher Entwicklungsprozesse den Menschen Erwartungssicherheit vermitteln. Gelingt ihr das, weise sie einen hohen Grad an Institutionalität auf.

Von diesen Grundannahmen ausgehend untersucht Amm die tschechoslowakische Föderalversammlung in den fünf Teilen seines Buches: Auf die Einleitung folgt ein Abriss der Entwicklung des tschechoslowakischen Parlamentarismus bis 1969 und der leitenden Ideen der Föderalversammlung; das umfangreichste dritte Kapitel enthält die Analyse ihrer Funktionen, Strukturen, ihres Arbeitsstils und einen Überblick über ihre politische Entwicklung. Im vierten Teil setzt sich Amm mit dem symbolischen Wirken der tschechoslowakischen gesetzgebenden Versammlung auseinander und im fünften schließlich folgt eine erweiterte Zusammenfassung. Ergänzt wird die Arbeit durch einige Beilagen, die die Tätigkeit der Föderalversammlung dokumentieren.

Für seine Untersuchung hat Joachim Amm neben politologisch-theoretischen und historischen Arbeiten sowie gedruckten Quellen vor allem Gespräche mit einstigen Abgeordneten der Föderalversammlung herangezogen, die bereit waren, mit ihm über ihre Erinnerungen zu sprechen. Außerdem befragte er eine Reihe tschechischer Historiker, Soziologen und Politologen, die sich in ihren eigenen Arbeiten mit allgemeinen Fragen des Parlamentarismus oder speziell dem Parlament in der sozialistischen Tschechoslowakei auseinandersetzen.

Die politische Kultur und das politische Denken in der Tschechoslowakei (und nun in Tschechien) sind von einem deutlichen Hang zur Praxis und einer ebenso deutlichen Distanz, ja einem Misstrauen gegenüber politischen Theorien geprägt. So ist es nicht verwunderlich, dass sich die Leitideen der Föderalversammlung (die für die Herangehensweise des Autors sehr wichtig sind) nur schwer entdecken lassen, weil sich ihre Akteure dieser Idee überwiegend überhaupt nicht bewusst waren. Letztlich gelangt Amm zu der einigermaßen banalen Feststellung, dass diese Ideen im Parlamentarismus und Föderalismus zu verorten sind. Um zu diesem Schluss zu kommen, hätte es auch weniger Theorie getan.

Das Parlament hat in der Tradition des tschechoslowakischen politischen Systems eine ambivalente Stellung. Auf der einen Seite wurde es von der Exekutive regelmäßig in den Hintergrund gedrängt, die die Tendenz zeigte, seine Funktionen zu übernehmen. Auf der anderen Seite verkörperte das Parlament aber die tschechoslowakische Staatlichkeit, was ihm als Ganzes und auch den einzelnen Parlamentariern Respekt einbrachte. Und wenn auch die faktische Bedeutungslosigkeit des Parla-

ments unter den Bedingungen des autoritativen Regimes der KPTsch sicher nicht ab- sondern noch zunahm, blieb das Parlament doch auch für die Staats- und Parteiführung ein Wert. Das Parlament schien immer ein Ort zu sein, an dem relativ frei diskutiert werden durfte und an dem ein – wenn auch beschränkter – Meinungspluralismus entfaltet werden konnte. Die KPTsch wusste dies für ihren Vorteil auszunutzen und benutzte das Parlament, das ihrer scharfen Kontrolle unterstand, um ihre Machtansprüche zur Geltung zu bringen und die Legitimität des Regimes zu untermauern.

Bei der Beurteilung der Frage, welche Bedeutung und welchen Einfluss die Föderalversammlung hatte, ist es selbstverständlich nötig, ihre föderative Gliederung zu berücksichtigen und die aus dieser resultierende Existenz einer zweiten Kammer des Parlaments, der „Sněmovna národů“ (Nationenkammer). Diese wird anhand dreier Kriterien beurteilt: nach der Reichweite der Kompetenzen der zweiten Kammer, dem Umfang ihrer repräsentativen Basis und schließlich danach, wie es der zweiten Kammer gelang, ihr offensichtliches Legitimitätsdefizit zu kompensieren. Leider beschränkt sich Amm fast ausschließlich darauf, den Föderalismus statistisch auseinander zu nehmen und versäumt es, auf die historischen Hintergründe und Zusammenhänge seiner Entstehung einzugehen.¹ Ursprünglich wurde die Forderung nach einer Föderalisierung des Landes als genuiner Bestandteil des gesamten Demokratisierungsprogramms aufgefasst, dank massiver Manipulationen einiger Politiker „überlebte“ sie dessen Ende und wurde in die Zeit nach der gewaltsamen Unterdrückung des „Prager Frühlings“ mit hinüber genommen. Schließlich kam es sogar zur Verwirklichung dieser Forderung, allerdings in einer Form, die ganz und gar den radikal veränderten Umständen entsprach. Der Föderalismus wurde zu einer rein formalen Institution, einem Aushängeschild, das der Welt signalisieren sollte, dass die sozialistische Tschechoslowakei ein weiteres Problem gelöst habe.

Obgleich die Föderalversammlung verfassungsrechtlich gesehen weitreichende Kompetenzen hatte, konnte sie während eines überwiegenden Teils des Untersuchungszeitraumes ihre Macht- und Bedeutungslosigkeit nicht überwinden. Eine gewisse Ausnahme bildeten in dieser Hinsicht allerdings die ersten drei Jahre, als sich auf ihrem Boden die Kämpfe um die beginnende „Normalisierung“ abspielten, und dann wieder die Zeit, die dem November 1989 unmittelbar vorausging, als sich noch nicht einmal das „perfekt desinfizierte“ Milieu der Föderalversammlung den Signalen wachsender Unzufriedenheit in der Gesellschaft entziehen konnte. Wäh-

¹ Dazu z. B. *Žatkuliak*, Josef: *Federalizácia československého štátu 1968-1970. Vznik československej federácie roku 1968* [Die Föderalisierung des tschechoslowakischen Staates 1968-1970. Die Entstehung der tschechoslowakischen Föderation im Jahr 1968]. Praha, Brno 1996. Diese Arbeit führt Amm in seinem Literaturverzeichnis zwar an, aber hat sie zu der Bewertung des Föderalismus offensichtlich nicht herangezogen. Weitere wichtige Arbeiten des gleichen Autors zum Thema fehlen ganz. *Ders.*: *Realizácia ústavného zákona o československej federácii od októbra 1968* [Die Schaffung des Verfassungsgesetzes über die tschechoslowakische Föderation seit Oktober 1968]. In: *Historický časopis* 40 (1992) 356-369. – *Ders.*: *Deformácia ústavného zákona o československej federácii po októbri 1968* [Die Deformation des Verfassungsgesetzes über die tschechoslowakische Föderation nach dem Oktober 1968]. In: *Historický časopis* 40 (1992) 473-486.

rend der Jahre 1971-1988 ordneten sich die Abgeordneten der KPTsch-Führung jedoch völlig unter. Davon, dass die Föderalversammlung im politischen System der ČSSR wirklich nur die Rolle eines „Ornaments“ spielte, zeugt auch die Tatsache, dass jährlich nicht mehr als drei bis vier kurze Plenarsitzungen stattfanden und dass das Parlament in den zwei Jahrzehnten nach seiner Gründung (vom 1. Januar 1969 bis 31. Dezember 1989) lediglich 263 Gesetze verabschiedete (von denen noch dazu fast die Hälfte eine Novellierung durchlaufen musste).

Von diesen Feststellungen ausgehend fragt Amm, ob die Föderalversammlung, wenn nicht durch Mitgestaltung der Politik, so doch wenigstens „symbolisch“ ihre Funktion erfüllen konnte. Obgleich seine Antwort nicht eindeutig ausfällt, kommt Amm letztlich zu dem Schluss, dass es der Föderalversammlung auch auf der zweiten Ebene ihres Wirkens nicht gelang, sich als eigenständige Institution zu konstituieren. Zwar wiederholte die Propaganda bis zum Überdruß, das Parlament repräsentiere den „Willen des Volkes“, doch machte bereits die Praxis der Besetzung der Parlamentssitze aus den Reihen der „Kandidaten der Einheitsliste der Nationalen Front“, über deren Beschickung wiederum ausschließlich Parteiorgane verfügten, diese Idee zur Farce.

Für einen der unstrittigen Verdienste des Buches halte ich die Ausführungen des Autors darüber, wie die Föderalversammlung die Leitidee des Föderalismus verkörperte. Theoretisch sollten die Föderation und das föderale Parlament zur Erweiterung und Sicherung der politischen Grundlagen des Staates beitragen. Amm stellt jedoch fest, dass unter den Abgeordneten praktisch kein Bewusstsein für den Föderalismus existierte und sich diese nicht über die spezifische Konstruktion der Föderalversammlung im Klaren waren, die – im Idealfall – die Interessen beider Teile der Föderation zur Geltung bringen sollte. Vor diesem Hintergrund ist es nicht erstaunlich, dass dieses Wissen auch in der Bevölkerung fehlte. Weder die Abgeordneten noch die Öffentlichkeit nahmen die (ohnehin raren) Elemente föderaler Symbolik auch nur zur Kenntnis.

So konnte die Föderalversammlung unter den Bedingungen des „föderalisierten Totalitarismus“ nicht als symbolische Kraft der gesellschaftlichen Integration wirken. Aufgrund ihrer faktisch untergeordneten Stellung (aber auch aufgrund des allgemeinen Desinteresses an Politik und der herrschenden Tendenz, sich in die Nischen des Privaten zurückzuziehen) erweckte sie nur minimale öffentliche Aufmerksamkeit und wurde während der Normalisierungszeit zudem mit der KPTsch identifiziert.

Aus der Perspektive der Institutionalistentheorie erfüllte die Föderalversammlung nicht eine einzige ihrer Aufgaben und zeigte ein nur sehr schwaches Maß an Institutionalität.

Joachim Amm nähert sich dem Thema seiner Arbeit primär aus der Position des Politologen. Der Historiker kann von dieser Herangehensweise eine ganze Menge lernen, weil sie ihm die theoretischen Mittel bietet, die Ebene reiner Faktographie zu verlassen. Allerdings wird gerade der Historiker an diesem Ansatz auch einiges zu kritisieren haben. Wie eingangs bereits angedeutet, kann die starke Hinwendung zu Theorie auch dazu führen, dass wichtige Fakten vernachlässigt werden und die Tendenz verstärkt wird, Dinge kompliziert zu machen, die sich auch weitaus ein-

facher erklären ließen. Im vorliegenden Fall halte ich aber nicht die Theorielastigkeit sondern die Tatsache, dass der Autor – wohl aufgrund fehlender Tschechischkenntnisse – fast ausschließlich deutsche und englische Literatur für seine Untersuchung herangezogen hat, für die größte Schwäche. Auch wenn die tschechische und slowakische historische Forschung zur Normalisierungszeit nach wie vor große Lücken aufweisen, sind doch in den vergangenen Jahren einige Studien erschienen, die von keinem, der sich mit Fragen dieser Zeit befasst, übergangen werden sollten. Auch der Verzicht auf Quellen scheint dem Historiker kaum hinnehmbar. Zumindest das Archiv der Föderalversammlung, aber auch das Zentrale Staatsarchiv Prag (SÚA), in dem sich heute das Archiv der KPTsch befindet, hätten nicht übergangen werden dürfen. Zum Beispiel hätte sich die wichtige Frage, wie die Abgeordneten der Föderalversammlung ausgewählt wurden, anhand der Materialien der damals mächtigsten Institution der Tschechoslowakei viel besser beantworten lassen, als auf der Grundlage unklarer Auskünfte der befragten Parlamentarier.

Mit dem politologisch geschulten Blick des Autors hängt ferner sein geringes Interesse am breiteren zeitgenössischen Kontext seines Untersuchungsthemas zusammen, in dem die Föderalversammlung entstand und wirkte. Meiner Ansicht nach müsste sich dafür auch in einer politologischen Arbeit Raum finden lassen, die Ergebnisse der Arbeit würden dadurch unzweifelhaft an Tiefe und Aussagekraft gewinnen.

Prag

Jan Dobeš

Bečka, Josef (Hg.): Slavica v české řeči I. České překlady ze slovanských jazyků do roku 1860 [Slavica in tschechischer Sprache I. Tschechische Übersetzungen aus slawischen Sprachen bis zum Jahr 1860]. 2. ergänzte Ausgabe bearbeitet von Jiří Bečka und Karolína Skwarska.

Euroslavica, Praha 2002, 168 S. (Práce Slovanského ústavu AV ČR. Nová řada 12).

Bečka, Jiří (Hg.): Slavica v české řeči II. České překlady ze slovanských jazyků 1861-1890 [Slavica in tschechischer Sprache II. Tschechische Übersetzungen aus slawischen Sprachen 1861-1890]. Bearbeitet von Zdena Koutenská, Karolína Skwarska, Jitka Taušová, Alena Vachoušková und Anna Zelenková.

Euroslavica, Praha 2002, 632 S. (Práce Slovanského ústavu AV ČR. Nová řada 13).

Das Sammeln, Ordnen und Verfügbarmachen von Dokumenten zu den tschechisch-slawischen Beziehungen geht in den böhmischen Ländern bis in die dreißiger Jahre des vergangenen Jahrhunderts zurück. Federführend auf diesem Gebiet ist das renommierte Slawische Institut der Tschechischen Akademie der Wissenschaften in Prag, dessen Eröffnung im Jahre 1928 auf eine Initiative des ersten Präsidenten der Tschechoslowakischen Republik, Tomáš G. Masaryk, hin erfolgte und das zur Zeit – nach einer überaus wechselvollen Geschichte – von Vladimír Vavřínek geleitet wird. Einen festen Rahmen erhielten die anfangs eher spontanen und unkoordinierten Anstrengungen im Jahre 1946, als das damalige Präsidium des Slawischen Instituts sich für die Herstellung einer Bibliographie entschied, die Angaben über die

slawische Welt in Gestalt von Buchpublikationen, Zeitungs- und Zeitschriftenbeiträgen systematisch erfassen sollte. Zur Realisierung dieses Projekts kam es jedoch erst im Jahre 1949 unter der Regie von Josef Bečka, der nach seiner Ablösung vom Posten des Leiters der National- und Universitätsbibliothek in Prag im Jahre 1948 fortan im Slawischen Institut wirkte. Dank seiner unermüdlichen Arbeit erschien 1955 die Bibliographie „*Slavica v české řeči I. České překlady ze slovanských jazyků do roku 1860*“, deren Berichtsgegenstand vor dem überdimensionierten Forschungshintergrund eine sinnvolle Beschränkung bedeutete. Die inzwischen in unwesentlich veränderter Form vorliegende Neuauflage aus dem Jahre 2002 ist unter anderem deshalb von besonderer Bedeutung, weil damit nach 50 Jahren endlich die Möglichkeit besteht, dass das Nachschlagewerk in größerer Zahl Eingang in die wichtigsten Bibliotheken außerhalb des ehemaligen Ostblocks findet und damit der gesamten Fachwelt zur wissenschaftlichen Arbeit zur Verfügung steht.

Der Korpus an Übersetzungen ist nach den folgenden Herkunftssprachen gegliedert: Bulgarisch, Kirchenslawisch, Nieder- und Obersorbisch, Polnisch, Russisch, Slowenisch, Serbokroatisch und Ukrainisch. Innerhalb der einzelnen Sprachgruppen sind die Angaben alphabetisch nach dem Nachnamen des Autors bzw. nach dem ersten Wort aus dem Titel sortiert. Gibt es unter einem Stichwort wie z. B. Puškin mehrere Einträge, dann gilt an dieser Stelle das chronologische Ordnungsprinzip. Die verzeichneten Werke sind über die einzelnen Sprachteile hinweg fortlaufend nummeriert. Insgesamt beinhaltet *Slavica I* – lässt man die eher geringe Zahl an Ergänzungen in der Neuauflage außer Acht – 2432 Buch- und Zeitschriftenübersetzungen.

Der Übersicht an Übersetzungen folgen drei Register bzw. Verzeichnisse. Im chronologischen Register sind die Übersetzungen (bzw. ihr entsprechendes Zahlenäquivalent) nach ihrem jeweiligen Erscheinungsjahr aufgeschlüsselt. Das nächste Register führt in alphabetischer Ordnung die Namen, Pseudonyme und die Kryptonyme der Übersetzer und die Verweise auf die von ihnen übersetzten Dichter auf. Am Schluss steht das alphabetisch sortierte Verzeichnis der exzerpierten Zeitschriften und Almanache, das insgesamt 177 Vermerke umfasst. Von einem Sachregister wurde abgesehen, weil es sich hier – wie der Autor im Vorwort herausstellt – hauptsächlich „um Übersetzungen schöngeistiger Literatur“ (S. 16) handelt.

Nach längeren Phasen der Unterbrechung und Stagnation in der Zeit nach dem Erscheinen des ersten Bandes konnte im Jahr 1992 mit der Wiedereröffnung des Slawischen Instituts auch die Arbeit an dem Bibliographieprojekt in relativ geordneten Bahnen fortgesetzt werden. Als ein ungeahnter, wenn auch zeitlich limitierter Glücksfall stellte sich dabei die finanzielle Hilfe der tschechischen Grantagentur (2000-2002) heraus. Die Herausgabe des Folgebandes „*Slavica v české řeči II. České překlady ze slovanských jazyků 1861-1890*“ unter der Leitung von Jiří Bečka war damit gesichert.

Die Anordnung des zweiten Bandes unterscheidet sich zum Teil erheblich von der des Vorgängerbandes. So sind in „*Slavica II*“ die Einträge unter den einzelnen Autoren, die für den Berücksichtigungszeitraum der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zahlenmäßig deutlich höher ausfallen, aus Gründen der besseren Übersicht nicht mehr chronologisch, sondern alphabetisch aufgestellt.

Das beachtliche Material der 6463 Einträge (ohne die wiederum seltenen, zu der laufenden Zählung ebenfalls ergänzten Nachträge) ist nun dreigeteilt. Teil I versammelt übersetzte Literatur aus gemischten Anthologien, Sammelwerken, aber auch aus Artikeln und Studien. Teil II umfasst dann die Vermerke nach den jeweiligen Nationalliteraturen (alphabetisch von belorussisch bis ukrainisch) mit der Feingliederung: Anthologien, Sammelwerke – Einzelne Autoren – Anonyme Arbeiten. Teil III schließlich enthält übersetzte Werke aus dem Volksschrifttum (insbesondere Lieder) gemäß ihrer sprachlichen Zugehörigkeit.

Die Bibliographie hat drei Register bzw. Verzeichnisse. Es sind dies das Autorenregister, das nach Nationalliteraturen geordnet ist, und das Register der Übersetzer, Herausgeber und Personen des kulturellen Lebens, das sich an den Ausgangssprachen der Übersetzungen ausrichtet. Autoren und Übersetzer sind in diesem Band bewusst auseinander gehalten. Daran anschließend befindet sich das Verzeichnis der exzerpierten Zeitschriften und Almanache mit nun bereits mehr als 500 Vermerken. Der Verzicht auf ein chronologisches Register wird durch das neuartig strukturierte Autorenregister kompensiert. Hier findet zunächst eine Verortung der Autoren in der Zählung des Gesamtverzeichnisses statt. Daraufhin werden die Zahlenangaben noch chronologisch aufgeschlüsselt. Eine Neuerung gegenüber „Slavica I“ bedeutet ferner die ganz am Schluss des Bandes angesiedelte kleine Auswahl an Sekundärliteratur.

Besonders erwähnenswert an der Bibliographie ist das Vorwort, das im Wesentlichen von Bečka stammt und durch große Übersicht, viel Sachverstand und ein bestechendes Detailwissen überzeugt. Bečka liefert in drei Abschnitten die wichtigsten Informationen über die Rezeptionsvoraussetzungen der slawischen Literaturen in den böhmischen Ländern von 1861 bis 1890, die bedeutendsten Übersetzer und die historische Entwicklung des Bibliographieprojekts Slavica als Spiegelbild für das Schicksal des Slawischen Instituts.

Das vorliegende Nachschlagewerk weist nach Angaben der Herausgeber unter anderem „Unzulänglichkeiten“ hinsichtlich der Vollständigkeit der Vermerke auf (S. 41), was bei einem bibliographischen Unternehmen in dem Umfang und unter den Rahmenbedingungen allerdings durchaus entschuldbar ist. Lösbare Aufgaben für den geplanten Folgeband dürften indessen die Einhaltung der laufenden Zählung in dem Verzeichnis der Übersetzungen und die Vermeidung der graphischen Unstimmigkeiten vor allem in den Registerteilen darstellen.

Slavica I + II sind – so die abschließende Bewertung – unentbehrliche Hilfsmittel für die Slawistik, insbesondere wenn es um die Erforschung von Prozessen des Kulturtransfers und der Rezeptionsgeschichte in der Slavia geht, und nehmen einen bedeutenden Platz in der langen Tradition slawistischer Bibliographien ein.

Gladrow, Wolfgang/Gutschmidt, Karl/Seemann, Klaus Dieter (†): *Bibliographie slawistischer Veröffentlichungen aus Deutschland, Österreich und der Schweiz 1983/1987-1992*.

Otto Sagner, München 2002, 788 S. (Sagners Slavistische Sammlung 27).

Eine der positiven Folgen der deutschen Wiedervereinigung ist, dass jetzt alle im deutschsprachigen Raum veröffentlichten slawistischen Arbeiten in einer gemeinsamen Bibliographie zusammengeführt werden können. Die Listen der Publikationen aus der Bundesrepublik Deutschland, der Schweiz, Österreich und der DDR erschienen bisher getrennt nach Ländern diesseits und jenseits des „Eisernen Vorhangs“. Seit 1963 wurden z. B. die Bibliographien der deutschsprachigen Slawistik des Westens, die zu den alle fünf Jahre veranstalteten Internationalen Slawistenkongressen vorgelegt wurden, jeweils im Zehnjahresrhythmus beim Verlag Otto Sagner publiziert. Die ersten drei Bände (1963, 1973 und 1983), die den bescheidenen Titel „Materialien zu einer slawistischen Bibliographie“ tragen, machten nun einem anspruchsvolleren Unternehmen Platz. Dieses heißt zwar nicht „Bibliographie der slawistischen Veröffentlichungen“, sondern nur „Bibliographie slawistischer Veröffentlichungen“, kann also noch nicht die vollständige Erfassung des Materials für sich beanspruchen. Doch auch in dieser Form bietet das stattliche Werk, um das sich der 2000 verstorbene Berliner Slawist Klaus Dieter Seemann besonders verdient gemacht hat, mit insgesamt fast 10000 Eintragungen eine Fülle von Material. Für den Zeitraum der „Zusammenführung“ klaffen indessen noch Leerstellen. Im Prinzip lückenlos ist die Erfassung der Arbeiten aus der Bundesrepublik Deutschland, aus Österreich und der Schweiz. Die Publikationen aus der DDR, die dort noch 1987-1990 erfasst worden waren, wurden für die Zeit seit 1991 aufgenommen, allerdings nicht vollständig. Eine gewisse Grauzone ergibt sich daraus, dass auch Forscher aus anderen Ländern in die Bibliographie aufgenommen wurden, sofern sie im Erfassungsraum publiziert haben. Allerdings kann man dem Werk zugute halten, dass es nach wie vor keine internationale Bibliographie der slawistischen Forschung gibt. Aufgabe unserer Besprechung soll es sein, den bohemistischen und slowakistischen Anteil dieser Publikation zu würdigen.

Bohemica und Slovaca finden sich in erster Linie in den Kapiteln 4.2 und 4.3: Westslawische Sprachen, „Tschechisch“ und „Slowakisch“ (170 Titel) sowie in 10.2 und 10.3: Westslawische Literaturen, „Tschechische ...“ und „Slowakische Literatur“ (263 Titel), ferner verstreut in den anderen Bereichen wie in Kapitel 12.3: „Volksdichtung und Brauchtum der Slawen“, 13.3: „Kultur- und Wissenschaftsgeschichte der Slawen“, in denen die Zuordnung oft nicht überzeugen kann. Die Herausgeber empfehlen, angesichts der Definitions-Problematik in Zweifelsfällen mit dem Schlagwortregister zu arbeiten (S. X). Probleme ergeben sich für den Benutzer aber auch aus der ungenügenden Kennzeichnung von Sammelbänden. Ein häufig wiederkehrender Sammelband-Titel wie „Zur tschechischen Literatur 1945-1985, Berlin 1990“ ist z. B. für den Uneingeweihten, da er weder in der Rubrik „Abkürzungen der Sammelbände“ geführt noch mit dem Herausgebernamen genannt ist, zunächst unauffindbar. Erst nach langem Suchen findet man unter dem Personennamen Wolfgang Kasack den Herausgeber.

Die Qualität der Bibliographie hing davon ab, wie vollständig die versendeten Fragebögen ausgefüllt bzw. die herangezogenen Zeitschriften ausgewertet wurden. Da vermisst man jedoch manchen Titel und Namen, besonders bei Kollegen, die während des Erfassungszeitraums ins Ausland abgewandert sind und dann deutsch publizierten. Verschreibungen sind ferner in tschechischen – weniger in slowakischen – Textzitate häufig, so z.B. wird in einigen Einträgen aus dem *Poetismus* Nezval ein „Pietismus“.

Kritisch hingewiesen sei auch auf die mangelnde Konsequenz bei der Anführung von Rezensionen. Manchmal finden sie sich bei einem mehrfach besprochenen Werk, manchmal auch nicht oder sehr lückenhaft und manchmal ohne Zusammenhang mit dem rezensierten Werk. Nicht zu durchschauen ist ferner, wie Übersetzungen, soweit sie philologisch kommentiert oder als (zweisprachige) Studientexte konzipiert sind, behandelt werden. Hier scheint es dem Zufall überlassen, ob der Übersetzer überhaupt genannt oder gar im Register geführt wird.

Solche Mängel, die bei einem so datenreichen Unternehmen wohl unvermeidlich sind, betreffen gewiss nur einen geringen Teil des sehr reichhaltigen Materials. Der interessierte Benutzer sollte das Werk bei seiner Forschungsarbeit nicht nur fallweise benutzen, sondern sich anhand der Bibliographie auch ein Bild von der Breite der deutschsprachigen Slawistik machen: Alle Perioden und Themenbereiche von der Zeit des hl. Wenzel bis zu Václav Havel sowie eine Vielzahl literarischer Konzeptionen vom positivistischen Ansatz bis zum nachstrukturalistischen sind hier vertreten. Etwas sparsamer ist allerdings die slowakische Literatur behandelt, wobei Juraj Tesák Mošovský (Nr. 7257) irrtümlicherweise bei den Tschechen untergebracht wurde. Ansonsten findet sich vorwiegend die Moderne bearbeitet. Vielfältig berücksichtigt ist auch die tschechische Linguistik, wobei wiederum zahlreiche Zuordnungen literaturwissenschaftlicher Arbeiten zu den linguistischen erfolgt sind.

Die Bibliographie ist, das kann abschließend gesagt werden, ohne Zweifel ein unentbehrliches Hilfsmittel für die zukünftige Arbeit auf dem Gebiet der tschechischen und slowakischen Philologie.

Berkeley

Walter Schamschula

Měšťan, Antonín: Česká literatura mezi Němci a Slovany. Články a studie [Tschechische Literatur zwischen Deutschen und Slawen. Aufsätze und Studien]. Academia, Praha 2002, 319 S. (Edice Amphora).

Der vorliegende Band erweist sich als Sammlung von Einzelstudien zur tschechischen Literatur, die der Autor im Zeitraum von 1981 bis 1997 verfasst hat und die teils in Sammelbänden und Festschriften erschienen sind oder in seiner deutschen Exilzeit von Radio Free Europe in die tschechische Heimat ausgestrahlt wurden. Thematisch reicht der Bogen dieser Essays von Josef Dobrovský bis zu Václav Černý, also vom ausgehenden 18. Jahrhundert bis fast in die Gegenwart, mit einer Ausnahme allerdings: der Studie über die Tätigkeit des militanten tschechischen katholischen Humanisten Jan Horák bzw. Horatius Hasenberg († 1551), eines Gegners Martin Luthers, in Deutschland. Diese Gestalt scheint in dem Band eine

Symbolfunktion einzunehmen, denn auch Antonín Měšťan war bis 1989 ein Exulant aus (christlicher) Überzeugung und Weltsicht, ebenfalls in Deutschland. Das große Thema der Auswahl ist jedoch die Literatur aus dem Grenzbereich der tschechischen und deutschen Kultur, wobei der Verfasser die Linie wechselweise in beide Richtungen überschreitet. Es werden also Gestalten aus Literatur, Literaturkritik und Wissenschaft aus beiden Kulturbereichen behandelt, besonders solche, die eine Beziehung zu den böhmischen Ländern haben, also aus der deutschen Literatur Rilke, Kafka und Urzidil sowie eine Reihe von deutsch schreibenden jüdischen Autoren im Überblick (S. 118-125).

Gleich eingangs stellt sich die Frage nach der Sichtweise und der Methodik des Verfassers sowie nach der Zielgruppe seiner Essays. Měšťan geht im Wesentlichen positivistisch vor, auf Literatur- und Quellenhinweise wurde weitgehend verzichtet. Dies legt die Vermutung nahe, dass die Sammlung für ein breiteres tschechisches Publikum bestimmt ist, das die dargelegten Fakten nicht zu hinterfragen wünscht. Dies kann besonders bei den Rundfunkbeiträgen überzeugen, weniger jedoch bei den Beiträgen zu wissenschaftlichen Symposien. Bei all diesen Einschränkungen erweist sich die Mehrzahl der Beiträge jedoch als überaus gut recherchiert und dargestellt, auch für den Literaturhistoriker, dem die meisten Gestalten und Fakten vertraut sind. Damit geht der Verfasser über die oft lakonische faktographische Porträtierung der neueren tschechischen Literatur in seiner Literaturgeschichte hinaus. Wie oft bei Sammelbänden sind die Beiträge in ihrem Ertrag recht unterschiedlich: von dem Beitrag über Dobrovskýs Reise nach Russland (S. 7-19), die in der Fachliteratur schon gründlich behandelt worden ist, bis zu solchen Essays wie dem über Otto F. Babler (S. 296-303), den bedeutenden Übersetzer; Zdeněk Kalista (S. 288-295), den Dichter und Historiker; den im deutschen Sprachbereich noch ungenügend bekannten katholischen Dichter und Romancier Jaroslav Durych (S. 215-222); den Erzähler Jan Čep (S. 205-214); die Literaturhistoriker Arne Novák (S. 223-228), Albert Pražák (S. 277-287) und Václav Černý (S. 303-317); sowie den Weltbürger René Wellek (S. 248-257), der Mitglied des Prager Linguistischen Zirkels war. Hier sind auch zahlreiche persönliche Reminiszenzen enthalten, z. B. bei Jan Čep, den der Autor in dessen Pariser Exilzeit interviewt hat, oder bei Václav Černý, dem Romanisten, der auch in der Germanistik, Russistik und Bohemistik viel Bleibendes hinterlassen hat und dem Měšťan in seiner Studienzeit begegnet ist. Der Band enthält also auch viel Persönliches und Erlebtes.

Was die eingangs erwähnte Sichtweise betrifft, so sind es besonders zwei Aspekte, die dem Leser ins Auge fallen: Erstens will der Autor der materialistischen Propaganda entgegenwirken, die bis 1989 in seiner Heimat von Seiten des Staates verbreitet wurde, indem er gerade die christliche Seite in den Vordergrund rückt und Persönlichkeiten behandelt, die zu dieser Zeit tabuisiert waren. Zweitens bildet der tschechische Patriotismus einen Leitfaden, was gelegentlich dazu führt, dass gegenläufige Tendenzen übersehen werden. Beim Porträt Zdeněk Kalistas beispielsweise bleibt unerwähnt, dass dieser – ebenso wie sein Lehrer Josef Pekař – in der Sudetenkrise davor gewarnt hatte, die Sudetendeutschen als Staatsbürger zweiter Klasse zu behandeln. Und bei der Darstellung von Jaroslav Durychs Erzählung „Boží duha“ (Gottes Regenbogen, 1969), die Jan Patočka mit einem Nachwort ver-

sehen hat, wird nicht deutlich, dass sich hier eine Abkehr von der traditionellen Sicht von München und dem „Transfer“ der Sudetendeutschen andeutet. Ja es finden sich in dem tschechischen Patriotismus noch Züge des – Kollárschen – Panslawismus, wenn der Verfasser, mit offensichtlicher Sympathie, Václav Černýs Slawophilie dem damaligen sowjetisch verordneten, russisch dominierten Slawenbegriff zuwiderlaufend entgegenhält. Dies alles verdient Interesse und bleibende Aufmerksamkeit als Teil eines Spektrums der Ideen in der spät- und postkommunistischen Phase der Geschichte der böhmischen Länder.

Berkeley

Walter Schamschula

SUMMARIES

ABOUT THE PROPER PLACE OF SLOVAK HISTORIOGRAPHY AND RECOLLECTIONS OF PAST EXPERIENCES

Eubomir Lipták

Lipták's brief essay was one of three concluding statements of the conference "Slovak History Research". Lipták, who died in October 2003, was denied the opportunity to produce a written article from the suggestions he offered. At the conference, he called on the public not to negate the links between politics and history, but to develop them in a cultivated way. A prerequisite, according to him, is a full-fledged Slovak historiography which must overcome its traditional weak spots (the large extent of political influence, lack of time, scarcity of subject matters) and, no less important, address the underlying structure of the own history (development of law and institutions, political culture, mentalities) in order to gain realistic insights into Slovakia's past as it was, and to name those experiences Slovakia lacks compared to the West.

CLIO SLOVAK-LIKE. PROBLEMS AND NEW BEGIN- NINGS FOR HISTORIOGRAPHY IN SLOVAKIA AFTER 1989

Elena Mannová

The main deficiency of contemporary Slovak historiography may be seen in a lack of research into the past of the own scientific discipline as well as that of social and regional history. Given that it is possible in today's Slovakia to work with the latest scientific theories and methods, an "indolent majority" among historians still lacks traditional acquaintance, experience and even willingness to embrace theoretic and methodological aspects. The situation is, however, gradually improving owing above all to international and interdisciplinary cooperation. That there is growing interest in new themes and methods can be shown browsing bibliographies for historiographical works and taking into account institutional changes (e.g. the founding of the Centre for Research into Collective Identities as a section of the Slovak Historical Society). The author aims at doing away with some of the myths of Slovak historiography: those of "blanks" having to be filled, of a refraining from a separate Slovak identity before 1989 or of an alleged polarization between nationalist and cosmopolitan currents.

NATIONAL OR TRANS-NATIONAL HISTORY?
HISTORIOGRAPHY CONCERNING SLOVAKIA
IN A EUROPEAN CONTEXT

Peter Haslinger

Taking as a starting point the debate about Milan Ďurica's controversial book, "Dějiny Slovenska a Slovákov" (A History of Slovakia and the Slovaks), and evaluating mainly biographical studies and the history of bilateral relations and of research into identities, this contribution examines two competing interpretations of national Slovak history which developed during the 90s. The conclusion is that what has hitherto been regarded as a great deficiency of Slovakia's historic development from the traditional perspective of national historiography can now, on a European background, be adjudged rather promising beginnings (concerning, for instance, research into nations changing their sovereign, into loyalties of the populace, hybrid identities and into personal networks). The study aims at demonstrating that in this context Slovakia even has the potential to become a preferred object of transnational European historiography, a historiography which examines structures, severed developments and fields of contact among hitherto seemingly definite groups and territorial units or looks at national phenomena and their development from a comparative angle.

SLOVAKIA RESEARCH IN NORTH AMERICA

Martina Winkler

Research into Slovak matters in North America is characterized to a large extent by the generally very high degree of market orientation in science. As a small nation of minor political importance, Slovakia is largely ignored by the established research community, as the country of origin of a considerable number of immigrants, however, it forms the subject of quite a few studies. Their quality differs greatly: there is a broad spectrum ranging from synopses with a distinctly nationalist orientation to a rather small number of innovative studies in some separate areas. A relatively recent approach, important in that it has inspiring qualities, is offered by ethnic studies. On the whole, the balance the author draws up is far from enthusiastic, with doubts concerning mainly the uncritical approach of many synoptic works and the lack of thought devoted to a basic notion of what "Slovak history" is, ought to be and can be.

ABOUT THE "RIGHT TO ONE'S OWN HISTORY"
THE 1939-1945 SLOVAK STATE IN HISTORIOGRAPHY

Tatjana Tönsmeier

This contribution examines developments since the breakdown of communist rule in Slovak historical research concerning the wartime state. While before 1989 this period had been taboo to a large extent, during the first half of the 1990s the main activity was measuring the extent of gaps having hopefully to be closed. The climate changed fundamentally when in 1995 Milan S. Ďurica's "Dejiny Slovenska a Slovakov" (A History of Slovakia and the Slovaks) appeared, since a discussion by historians about a book with obvious mistakes and weaknesses was exploited as an instrument in an identity debate in which the importance of a state was being questioned. The entrenchment thus caused can, in the opinion of our author, only be overcome by new research, a methodological prerequisite being a rethinking concerning the epistemological limits of the current positivism and, going hand in hand with it, the understanding that the interpretations rejected are inseparable from the terminology used. As regards deficiencies concerning neglected subject matters, the front rank is occupied by a societal history of the wartime Slovak state, with this authoritarian state being no longer indiscriminately termed "fascist".

THE HOLOCAUST IN SLOVAK HISTORIOGRAPHY
OF THE NINETIES

Eduard Nižňanský

The author sketches the fundamental changes in holocaust research in Slovakia during the 1990s. Until 1989, this topic had been practically taboo, while after the turnaround the number of studies and articles devoted to it grew considerably. In Slovakia, there is no classical revisionist view on the holocaust, but there are efforts to defend the policy of the Slovak republic during World War II and to place all responsibility for the deportation of the Slovak Jews firmly on the German side. The present study, rather a commented bibliography, begins with a section on sources and memoirs concerning the holocaust, and general works. For the 1990s, there are also studies devoted to local aggressors and to the social conditions in which the holocaust took place. Also introduced are authoritative studies on Jewish communities in Slovakia, on the system of forced labour and on forced labour camps for Jews in Slovakia. Apart from historical works, mention is also made of law historians or ethnologists devoting studies to the history and culture of Jews in Slovakia.

CURRENT SLOVAK HISTORIOGRAPHY
ON 20TH-CENTURY POLITICAL HISTORY,
ESPECIALLY OF TOTALITARIAN REGIMES

Marína Zavacká

On the basis of Slovakia's historiographic output since 1990, the author highlights the main trends of research into Slovakia's "political history" of the 20th century. Referring to bibliographic statistics, *Zavacká* introduces the topics having dominated scientific activity throughout the past decade. Changes in the ranking of selected historical topics in society are traced, and the author states her opinion as regards success or otherwise when it comes to taking up these topics and making them popular. The turbulences in Slovakia's internal development and their effects on historiography are also mentioned. The study is supplemented by comprehensive bibliographic notes.

SLOVAK HISTORY RESEARCH IN THE CZECH REPUBLIC

Jan Rychlík

Though interest in Slovak matters did exist in the Bohemian lands as early as the 19th century, at that time there was no systematic research into Slovak history. In the Czechoslovak period, Slovak history was the domain of Slovak historians and Slovak historical institutions, while Czech scholars specialised in Czech history until 1918 and Czechoslovak history in the 1918-1992 timeframe. From a Czech viewpoint, Slovak history after 1918 often was but a regional deviation from Czechoslovak history. Slovak history before 1919 was dealt with in the framework of the political history of Hungary. Even before 1992, Slovak history was taught at the Czechoslovak history chair of Charles University, Prague, with a considerable number of Czech Slovak experts studying there. Only the end of Czechoslovakia, however, did lead to Slovak history being looked upon as an independent entity in the Bohemian lands as well. At Prague's Charles University, the Department of Slovak Studies was created within the institute of Slavic and East European Studies. In addition, the Institute of Contemporary History of the Czechoslovak (today Czech) Academy of Sciences also received its Department of Slovak Studies.

SOCIAL HISTORY IN SLOVAKIA – AN OUTLINE AND
NEW IMPULSES*Gabriela Dudeková*

The author first sketches the situation and the specifics of Slovak historiography before 1989, which she regards as a strange mixture of features of Marxist ideology and an ethnocentric outlook. On the other hand, she points out that in socialist Slovakia, not all areas of historical research were equally politicised and that especially in the niches offered by historiography some studies as solid as they were innovative were undertaken. In the past 15 years, social history in Slovakia has not succeeded in becoming established as a separate discipline. But more and more often aspects of social history find their way into traditional studies, and a few historians make good use of the methodological potential of social history in their own research, mainly in minority research, research into everyday life and regional history. The author highlights the impulses going from ethnology to historical science, and calls for international and interdisciplinary cooperation to be intensified.

SOME REMARKS ON RESEARCH INTO COLLECTIVE
IDENTITIES IN SLOVAKIA, 19TH AND 20TH CENTURIES*Peter Macho*

The author aims at sketching a perspective for Slovak social history dealing with the 19th and 20th centuries. He surveys three problem complexes, nobility research, 19th-century Slovak intelligentsia and national myths or symbols or, to put it differently, the historical memory. The author makes plain which misleading notions, due to a traditional concentration in Slovak historiography on the nation-building process, are current about "Slovak society", having existed until 1918 only as "islands of positive deviation" within Hungarian society. With a view to gaining a differentiated conception of this developing national society, Macho proposes regional studies, long-term studies into the development of separate social groups and research into changing loyalties. Even a closer look at the usage of "Hungarian" as opposed to "Magyar" might illustrate problems of identity and identification and the influence of more or less imagined, notional societal groupings.

THE GAP BETWEEN A LONGTERM PERSPECTIVE AND
MICRO HISTORY ILLUSTRATED ON THE EXAMPLE OF
KOMÁROM/KOMARNO/KOMORN IN THE INTERWAR
YEARS

Éva Kovács

Methodological aspects of local history and the question of the enlightening properties of micro history when applied to history in general form the central part of this study. Taking as an example the town Komárom/Komarno, which in 1918 was divided by a border between sovereign nations, formation and reproduction of ethnic boundaries and their eventual disappearing from the scene are traced. The author illustrates the difficulties for those who try to link up Slovak and Hungarian historical narratives, but she also shows that the local angle of the people in Komárom/Komarno again and again blotted out "big history". Thus a seamless integration of the Slovak town of Komárno in the Hungarian state after the 1938 First Viennese arbitration proved impossible. The author concludes that multiplying the contacts between "big history" and micro history might bring about greater awareness of the interdependence between larger and smaller social and ideological structures.

SLOVAK HISTORIOGRAPHY AND REGIONAL HISTORY
(19TH AND 20TH CENTURIES)

Peter Švorc

Historical science in Slovakia perceives Slovakia's history on three distinct levels: as the past of a relatively independent entity, mainly in connection with an ethnic Slovak population and its national history, as the past of a region which formed part of wider territorial entities, and as the past of the different parts or regions of Slovakia. During the 1990s, Slovak historiography also started to look at Slovakia within a larger European context. All these approaches show traits of regional history, albeit with differing content. 20th-century Slovak historiography bears the imprint of Slovak society coming to terms with the changes in its situation during that century. The process of Slovak emancipation and nation building was completed at the end of the 20th century. This fact is directly reflected in Slovak historiography and its approach to regional history in all three variants mentioned above. Although understanding national history as a whole is inseparably related to a certain knowledge and thus recognition of regional history, Slovak historiography is rather slow to allocate room for regional matters.

NATIONAL IDENTITY AND "RECOLLECTION
POLITICS" IN SLOVAK HISTORIOGRAPHY:
CRITICAL OBSERVATIONS FROM THE VIEWPOINT
OF A RELATED SCIENCE

Juraj Podoba

The first point made by the author is the observation that after 1989 the world has become much more "ethnic" and that this development manifests itself in a growing exploitation of everything "national" on one hand, and in social science and the humanities becoming more and more interested in questions of national identity on the other. In the newcomer national states in East Central and Southeast Europe the situation is characterized by the fact that national ideology and symbols are just emerging and sciences which have so far been refused freedom and independence must come to terms with their past, with their own relations to those in power. This is especially true for historiography which has always been a "national" science. This tradition creates great difficulties when it comes to catching up with international developments and acquiring new theoretical and methodological paradigms. Taking a closer look at the areas "national identity" and "politics of recollection", the author then analyses the distinct trends in Slovak historiography since the 1990s and examines their position with respect to both the theoretical and methodological concepts offered by social sciences and Slovak national myths and stereotypes.

CIVIL SERVANTS FROM THE BOHEMIAN LANDS
IN SLOVAKIA, 1853-1860

Helmut Slapnicka

The attempt, undertaken by the Austrian government after having thwarted the 1848/49 revolution, to completely integrate Hungary in the Austrian state compound and to put it on an equal footing with the other principal territories of the empire presupposed that the Austrian legal order be extended to the empire's eastern half, which would above all advance the equality of all citizens and bring about limitless rule of law. Applying these laws was entrusted to trained civil servants who were familiar with the law and who knew the local language. Transferred to the two districts in which the majority of ethnic Slovaks lived, Pressburg/Bratislava and Kaschau/Košice, was a large number of civil servants and judges of all ranks from the Bohemian lands. When, however, the reforms were reversed and the previous status reestablished in 1859/60, several thousands of civil servants had to be redeployed. That those serving in Upper Hungary not infrequently were especially gifted becomes evident when looking at their often steep careers after their involuntary leaving Hungary, with a few examples being quoted in some detail.

CZECH-SLOVAK RELATIONS FROM THE ANGLE OF SOCIAL HISTORY

Pavla Vošablíková

This contribution is devoted to relations between Czechs and Slovaks which developed when, in the late 19th and early 20th century, Slovak merchants, craftsmen, students and other people came to the Bohemian lands in considerable numbers. Out of the contacts thus established grew perceptions, impressions, and prejudices relating to one another, which in turn shaped Czech-Slovak relations until the interwar period. Growing opportunities for labour migration and becoming acquainted with each other were prerequisites for a better mutual understanding, which at that time was no longer conveyed solely through both nations' political elites. On both the Czech and the Slovak sides, political leadership tended to confine available information about the other side to the area of cultural politics, and did not help create a realistic picture of the respective Czech and Slovak societies. From that fact stemmed many problems of Czech-Slovak coexistence which became apparent after 1918.

THE MUNICH DEBATES: A SUMMARY, AND PERSPECTIVES FOR FUTURE RESEARCH

Martina Winkler

Summarizing the conference, the author outlines perspectives and deficiencies of historiography concerning Slovak matters. Many of these deficiencies – such as, for instance, the history of the Romany population in Slovakia which is still untold – are connected with the fundamental difficulties of finding a definition or concept of Slovak history. According to the author, the very factors that frequently make classical political historiography so difficult – the ambiguity of the borders and the ethnic, religious and national multiplicity of Slovakia – ought to be made the starting point of innovative approaches, mainly, but not exclusively, in societal history.

RÉSUMÉS

SUR L'EMPLACEMENT DE L'HISTORIOGRAPHIE SLOVAQUE ET DE L'EXPÉRIENCE HISTORIQUE

Eubomír Lipták

Le court essai de Lipták était l'un des trois plaidoyers finaux du congrès «Recherche historique sur la Slovaquie». Eubomír Lipták, décédé fin octobre 2003, n'a pas eu le temps de développer ses thèses sous forme d'essai. Lors du congrès, il avait appelé à ne pas nier les liens entre politique et histoire, mais plutôt de les concevoir de manière instruite, ce qui supposait une science historique slovaque entièrement développée. Celle-ci devait, pour dépeindre de manière réaliste aussi bien le passé vécu que le passé non-vécu de la Slovaquie, d'une part compenser ses déficits traditionnels (politisation, manque de temps, pénurie de thèmes), et d'autre part, dégager la structure profonde de la propre histoire (évolution du droit et des institutions, culture politique, mentalités) par rapport à l'expérience occidentale.

CLIO EN SLOVAQUE. PROBLÈMES ET NOUVELLES APPROCHES DE L'HISTORIOGRAPHIE EN SLOVAQUIE APRÈS 1989

Elena Mannová

Les déficits majeurs de l'historiographie slovaque contemporaine sont perceptibles dans le fait que l'histoire de la propre discipline, tout comme l'histoire sociale et régionale, sont trop peu explorées. Même si en Slovaquie, les théories et les méthodes scientifiques les plus récentes peuvent aujourd'hui être adoptés, il manque, comme auparavant, une tradition, une expérience et une volonté, d'une „majorité confortable“ parmi les historiens, de se consacrer à des aspects théoriques et méthodiques. La situation s'améliore peu à peu surtout grâce à la collaboration internationale et interdisciplinaire. L'intérêt croissant pour de nouveaux thèmes et de nouvelles méthodes peut être observé à travers les travaux historiques, recensés dans des bibliographies, et sur l'exemple des changements institutionnels (par ex. fondation du centre pour la recherche sur les identités collectives comme section de la Société historique slovaque). L'auteur s'applique à déconstruire certains mythes de l'historiographie slovaque: le mythe du remplissage de „tâches blanches“, du renoncement à une identité slovaque avant l'année 1989 et de la polarisation entre nationalisme et cosmopolitisme.

HISTOIRE NATIONALE OU TRANSNATIONALE? L'HISTORIOGRAPHIE SUR LA SLOVAQUIE DANS LE CONTEXTE EUROPÉEN

Peter Haslinger

Partant d'une discussion autour de l'œuvre controversée «*Dejiny Slovenska a Slovákov*» (Histoire de la Slovaquie et des Slovaques) de Milan S. Ďurica, l'essai analyse les deux lectures concurrentes de l'histoire nationale slovaque qui se sont développées dans les années 90 – en particulier à l'exemple d'études biographiques, de l'histoire des relations bilatérales et de la recherche identitaire. On constate alors que ce que la perspective historiographique nationale traditionnelle avait jusqu'alors perçu comme grand manquement du développement historique slovaque est à considérer, dans un cadre de référence européen dans son ensemble, comme des approches très prometteuses (par exemple pour les domaines de la recherche sur le changement de souveraineté, la recherche sur la loyauté, la recherche sur l'hybridité et la recherche sur les réseaux). Cet essai tente de démontrer que la Slovaquie, dans ce contexte, pourrait même se développer comme foyer possible de l'historiographie européenne transnationale, c.-à-d. pour une historiographie qui analyse les structures, les ruptures dans l'évolution et les zones de contact entre des groupes et des unités territoriales qui semblaient jusqu'alors distincts ou qui classe de manière comparative les évolutions et phénomènes nationaux.

RECHERCHES SUR LA SLOVAQUIE EN AMÉRIQUE DU NORD

Martina Winkler

Les recherches sur la Slovaquie en Amérique du Nord sont nettement marquées par la forte orientation vers le marché de la science qui règne aux États-Unis: en tant que pays petit, insignifiant politiquement, la Slovaquie est largement ignorée par l'«*establishment*» de la recherche, mais en tant que pays d'origine d'un nombre considérable d'immigrants, elle fait cependant l'objet de nombreuses œuvres. La qualité de ces œuvres est très hétérogène: ce large éventail comprend aussi bien des tableaux d'ensemble à forte connotation nationaliste qu'un très petit nombre de travaux innovants dans certains domaines. Depuis quelques temps, la conception née des débats des *Ethnic Studies* attire et mérite, de par son effet inspirant, une certaine attention. Dans l'ensemble, le bilan reste sobre, le reproche s'adresse prioritairement, pour beaucoup d'œuvres générales, à une représentation dépourvue de tout esprit critique et en particulier au manque de réflexion sur la conception fondamentale de ce qu'est, de ce que devrait être et de ce que peut être «*l'histoire slovaque*».

DU „DROIT À LA PROPRE HISTOIRE“ – L'ÉTAT SLOVAQUE DE 1939 À 1945 DANS L'HISTORIOGRAPHIE

Tatjana Tönsmeier

Cet essai analyse les développements, dans l'historiographie slovaque, à l'État des années de guerre depuis l'effondrement du communisme. Après que cette époque ait été jusqu'en 1989 largement rendue tabou, on recense surtout des desiderata dans la première partie des années 1990, avant que le climat ne change radicalement en 1995 après la publication de „*Dejiny Slovenska a Slovakov*“ (Histoire de la Slovaquie et des Slovaques) de Milan S. Ďurica, puisque qu'une discussion historiographique autour d'un livre contenant visiblement des erreurs et des faiblesses fut instrumentalisée pour donner naissance à un débat identitaire autour de l'importance d'État pour la nation. La guerre des tranchées – pour reprendre la conception défendue par cet essai – en résultant ne pourra être surmontée que par de nouvelles recherches. Ceci suppose, comme condition préalable méthodologique, la reconsidération des restrictions de l'épistémologie du positivisme courant, accompagnée ainsi de l'acceptation du fait que les interprétations réfutées sont inhérentes à la sémantique utilisée. Les desiderata de fond impliquent tout d'abord d'écrire une histoire de la société de l'État slovaque et de mettre fin à la diabolisation de cet État autoritaire, taxé de «fasciste».

L'HOLOCAUSTE DANS L'HISTORIOGRAPHIE SLOVAQUE DÈS ANNÉES 90

Eduard Nižňanský

L'auteur esquisse les mutations fondamentales que la recherche sur l'holocauste, en Slovaquie, a connue dans les années 90. Ce thème était largement tabou jusqu'en 1989, mais après le bouleversement, le nombre de recherches et de publications dans ce domaine a sensiblement augmenté. Il n'existe pas en Slovaquie une interprétation classique révisionniste de l'holocauste, mais on tente en revanche de défendre la politique de la République slovaque pendant la seconde guerre mondiale et de déléguer au seul côté allemand la responsabilité pour la déportation des juifs slovaques. La présente étude – qui s'apparente plus à une bibliographie commentée – commence avec une partie sur les sources et les mémoires sur l'holocauste et sur des travaux généraux. Pour les années 1990, on peut également mentionner des travaux sur les agresseurs locaux et sur les conditions sociales de l'holocauste. Sont présentées en outre des études fondamentales sur les communes juives de Slovaquie, sur le système du travail forcé et sur les camps de travail pour juifs en Slovaquie. À côté de travaux historiques à proprement parler, des investigations d'historiens du droit et d'ethnologues sur l'histoire et la culture des juifs en Slovaquie trouvent également leur place.

L'HISTORIOGRAPHIE SLOVAQUE CONTEMPORAINE
SUR L'HISTOIRE POLITIQUE DU 20^{ème} SIÈCLE,
EN PARTICULIER SUR LES RÉGIMES TOTALITAIRES

Marína Zavačká

Se basant sur la production historiographique slovaque depuis 1990, l'auteur développe ses réflexions sur les tendances majeures de l'évolution des recherches se consacrant à l'«histoire politique» de la Slovaquie au 20^{ème} siècle. A l'aide de statistiques bibliographiques, elle présente les thèmes dominants des activités scientifiques de ces dix dernières années. Elle observe les mutations dans l'intérêt de la société porté à des thèmes historiques définis et expose son point de vue quant aux succès lors de l'adaptation et de la popularisation de ces thèmes. Elle se consacre également dans ce cadre au développement mouvementé de la politique intérieure en Slovaquie et sur la répercussion de ce développement sur l'historiographie. L'essai est complété par un ensemble de références bibliographiques très complet.

RECHERCHES SUR L'HISTOIRE SLOVAQUE
EN RÉPUBLIQUE TCHÈQUE

Jan Rychlík

Même si dès le 19^{ème} siècle, les pays de Bohême portaient un intérêt à la Slovaquie, il n'existait cependant pas de recherche systématique sur son histoire. Pendant l'existence de la Tchécoslovaquie, les études d'histoire slovaque étaient du ressort des historiens slovaques et des institutions historiques slovaques, alors que les scientifiques tchèques se spécialisaient dans l'histoire tchèque jusqu'à 1918 et dans l'histoire tchécoslovaque de la période de 1918-1992. Vu sous l'angle tchèque, l'histoire slovaque d'après 1918 constituait bien souvent une divergence régionale de l'histoire tchécoslovaque. L'histoire slovaque jusqu'en 1919 était traitée dans le cadre de l'histoire politique hongroise. Déjà avant 1992, l'histoire slovaque était enseignée à la chaire d'histoire tchécoslovaque de l'Université Charles de Prague, où bon nombre d'étudiants tchèques faisaient aussi des Études slovaques. Cependant, ce n'est qu'à l'effondrement de la Tchécoslovaquie que les régions de Bohême commencèrent à porter de l'intérêt à l'histoire slovaque comme histoire à part entière. À l'université Charles de Prague fut fondé le département d'Études slovaques à l'Institut d'Études Slaves et Est-Européennes. En outre, un département slovaque vit le jour à l'Institut d'Histoire contemporaine de l'Académie tchécoslovaque (aujourd'hui tchèque) des Sciences.

HISTOIRE SOCIALE EN SLOVAQUIE – BILAN ET NOUVELLES IMPULSIONS

Gabriela Dudeková

Au début, l'auteur esquisse la situation et les traits spécifiques de l'historiographie slovaque avant 1989, qu'elle qualifie d'étrange amalgame entre des idéologèmes marxistes et une conception de l'histoire ethnocentrique. Elle signale cependant aussi que dans la Slovaquie socialiste, tous les domaines de la recherche historique n'étaient pas politisés de la même façon, et que dans le créneau de l'historiographie précisément, autant d'études sérieuses qu'innovantes étaient nées. L'histoire sociale ne s'est pas encore établie comme une discipline autonome dans la Slovaquie de ces 15 dernières années. Les aspects socio-historiques trouvent néanmoins de plus en plus d'écho dans les travaux traditionnels, il existe également quelques historiennes et historiens qui exploitent le potentiel méthodique de l'histoire sociale pour leurs travaux, surtout dans le domaine de l'histoire des minorités, de la vie quotidienne et des régions. L'auteur souligne les impulsions de l'ethnologie qui nourrissent la recherche historique et plaide pour une collaboration internationale et interdisciplinaire renforcée.

REMARQUES SUR LES RECHERCHES D'IDENTITÉS COLLECTIVES DANS LA SLOVAQUIE DU 19^{ème} ET DU 20^{ème} SIÈCLE

Peter Macho

L'objectif de l'auteur est d'esquisser des perspectives pour l'histoire sociale slovaque du 19^{ème} et du 20^{ème} siècle. Il aborde, à cet effet, trois aspects du problème: la recherche sur l'aristocratie, l'intelligentsia slovaque du 19^{ème} siècle et les mythes et symboles nationaux ou la mémoire historique. L'auteur met en évidence quelles idées trompeuses règnent à propos de la «société slovaque», en raison de la concentration traditionnelle de l'historiographie slovaque sur le processus de formation de la nation: cette «société slovaque» jusqu'en 1918, n'existait que sous la forme d'«îles de déviation positive» au sein de la société hongroise. Afin d'acquérir une vision plus nuancée de cette société nationale en voie de développement, Macho plaide pour des études régionales, des études socio-historiques de longue durée sur différents groupes sociaux et pour une analyse de la transformation de la loyauté. A l'aide du couple de notions «hongrois» – «magyar», on pourrait mettre en évidence aussi bien les problèmes d'identification et d'identité que les concepts sociaux fondamentaux.

LE FOSSÉ ENTRE LONGUE DURÉE ET MICROHISTOIRE:
L'EXEMPLE KOMÁROM/KOMÁRNO/KOMORN
DANS L'ENTRE DEUX GUERRES

Éva Kovács

Au centre de la réflexion se situent des aspects méthodologiques de l'histoire locale et la question du potentiel cognitif de la microhistoire pour l'histoire générale. Sur l'exemple de la ville de Komárom/Komárno, qui fut divisée à partir de 1918 par une frontière nationale, sont retracées la création, la reproduction et la disparition de ethnic boundaries et d'identités nationales. L'auteur met en évidence les difficultés d'associer les narrations historiques slovaques et hongroises, mais montre également que la perspective locale des hommes a souvent réécrit, à Komárom/Komárno, la « grande histoire ». Ainsi, une intégration complète de la ville slovaque de Komárno au sein de l'État hongrois, après la première sentence arbitrale de Vienne de 1938, n'avait pas été possible. Pour finir, l'auteur plaide pour un renforcement de la sensibilité pour l'interaction entre des structures sociales et idéologiques majeures et mineures par le biais d'une relation plus étroite entre macrohistoire et microhistoire.

HISTORIOGRAPHIE SLOVAQUE ET HISTOIRE
RÉGIONALE (19^{ème} ET 20^{ème} SIÈCLE)

Peter Švorc

La science historique slovaque distingue trois niveaux différents dans l'histoire de la Slovaquie: comme histoire d'un ensemble relativement indépendant, et ce surtout en relation avec l'ethnie slovaque et son histoire nationale, comme histoire d'un territoire qui s'inscrivait dans une formation étatique plus importante et comme histoire des parties ou régions individuelles de la Slovaquie. Dans les années 1990, l'historiographie slovaque commença, au-delà, à saisir la Slovaquie dans un contexte européen plus étendu. Toutes ces conceptions, quand bien même leur contenu diffère, portent en elles les traits de l'histoire régionale. On peut discerner dans l'historiographie slovaque du 20^{ème} siècle, l'influence des débats au sein de la société slovaque face aux changements de sa propre situation au cours du siècle. Le processus d'émancipation et de formation nationale des Slovaques s'est achevé à la fin du 20^{ème} siècle. Cet état de fait se reflète directement dans l'historiographie slovaque, dans son approche de l'histoire régionale dans les trois variantes mentionnées plus haut. Bien que la compréhension de l'histoire nationale dans son ensemble soit indissociablement liée à la connaissance, et par là-même, à la reconnaissance de l'histoire régionale, cette dernière ne prend que très progressivement une place dans l'historiographie slovaque.

IDENTITÉ NATIONALE ET «POLITIQUE DE LA
MÉMOIRE» DANS L'HISTORIOGRAPHIE SLOVAQUE:
OBSERVATIONS CRITIQUES D'UN VOISIN

Juraj Podoba

L'auteur part de la constatation que le monde, après 1989, est devenu beaucoup plus «ethnique», et que cette ethnisation trouve son expression d'une part dans l'instrumentalisation croissante du «national», et d'autre part dans l'intérêt de plus en plus marqué que portent les sciences sociales et humaines aux questions de l'identité ethnique et nationale. Dans les nouveaux États nationaux d'Europe centrale et orientale et d'Europe du Sud-Est, on se trouve face à la situation spécifique où l'idéologie et la symbolique nationales ne font que naître, et où la science, qui n'était pas librement indépendante jusqu'alors, doit se confronter avec son passé et son rapport au pouvoir. Ceci concerne la science historique en particulier, qui a toujours été une science «nationale». Cette tradition lui complique le rattachement au développement international d'assimilation de nouveaux paradigmes théoriques et méthodiques. Sur l'exemple des thèmes «identité nationale» et «politique de la mémoire», l'auteur analyse ensuite le développement des différents courants de l'historiographie slovaque depuis les années 1990 et aborde son rapport aux concepts théoriques et méthodiques des sciences sociales ainsi qu'aux mythes et stéréotypes nationaux slovaques.

FONCTIONNAIRES DES PAYS DE BOHÊME
EN SLOVAQUIE ENTRE 1853-1860

Helmut Slapnicka

La tentative entreprise par le gouvernement autrichien, après la répression de la révolution de 1848/49, d'intégrer entièrement la Hongrie à l'ensemble des administrations autrichiennes et de l'assimiler aux autres États noyaux, impliquait l'extension de la Constitution autrichienne à la moitié orientale de l'État, ce qui visait surtout à assurer l'égalité de tous les citoyens et à concrétiser l'État de droit. La mise en œuvre de cet ordre juridique fut confiée à des fonctionnaires formés et initiés aux lois, qui maîtrisaient également la langue autochtone. Dans les deux districts de Presbourg/Bratislava et Kaschau/Košice, englobant les territoires annexés slovaques, un grand nombre de fonctionnaires et de juges de tous grades furent mutés des pays de Bohême. Mais lorsque les réformes furent annulées, en 1859/60 et que l'état antérieur fut rétabli, plusieurs milliers de fonctionnaires durent être affectés ailleurs. La carrière fulgurante que beaucoup connurent après leur départ involontaire de Hongrie prouve que la plupart de ces fonctionnaires, qui avaient été en poste en Hongrie septentrionale, étaient très compétents. Ces carrières sont illustrées par des exemples.

RELATIONS TCHÉCO-SLOVAQUES DANS
UNE PERSPECTIVE SOCIO-HISTORIQUE*Pavla Vošabíková*

Cet essai se consacre aux relations entre Tchèques et Slovaques qui se sont développées lorsque des commerçants, des artisans, des étudiants et autres personnes sont arrivées en grand nombre de Slovaquie dans les pays de Bohême, à la fin du 19^{ème} et au début du 20^{ème} siècle. Ces contacts donnèrent naissance à des connaissances, à des idées et des préjugés sur l'autre, qui marquèrent les relations tchéco-slovaques jusque dans l'entre-deux-guerres. Les possibilités accrues de la migration de travail et de ces rencontres étaient la condition préalable pour une meilleure compréhension mutuelle, qui, à cette époque, n'était déjà plus uniquement transmise par les élites politiques des deux nations. Les dirigeants politiques avaient tendance, aussi bien pour les Tchèques que pour les Slovaques, à limiter les informations sur l'autre au domaine de la politique culturelle, et ne forgeaient pas une image réaliste de la société tchèque ou slovaque. Ceci entraînait beaucoup de problèmes au niveau de la cohabitation, qui allaient exploser au grand jour après 1918.

DÉBATS MUNICHOIS:
CONCLUSION ET PERSPECTIVES DE RECHERCHE*Martina Winkler*

Dans sa conclusion, l'auteur résume les perspectives et les déficits de l'historiographie de la Slovaquie. Un grand nombre de ces déficits – par ex. l'histoire encore largement occultée des Roms slovaques – sont à ramener aux difficultés fondamentales de définition et de conception de l'histoire slovaque. L'auteur invite à prendre l'ambiguïté des frontières et la diversité ethnique, confessionnelle et nationale de la Slovaquie, qui souvent rendent difficile l'historiographie politique classique, comme point de départ pour des approches innovantes, aussi et en particulier pour l'histoire de la société.

RESUMÉ

O MÍSTĚ SLOVENSKÉ HISTORIOGRAFIE A HISTORICKÉ ZKUŠENOSTI

Lubomír Lipták

Liptákova krátká esej byla na zasedání „Historického výzkumu Slovenska“ jednou ze tří závěrečných plaidoyerů. Lubomír Lipták, který koncem října 2003 zemřel, nestačil své téze zformulovat do podoby článku. Na zasedání zastupoval stanovisko, neodmítat vazby mezi politikou a dějinami, nýbrž jim dodat kultivované podoby, což ovšem předpokládá plně vyvinutou slovenskou historiografii. Ta musí na jedné straně vyrovnat své tradiční deficity (politizace, časová tíseň, tematická chudoba), na druhé straně musí ve srovnání se západními zkušenostmi vypracovat hloubkové struktury vlastních dějin (vývoj práva a institucí, politická kultura, mentalita), aby získala realistickou představu jak o prožité, tak i neprožité minulosti Slovenska.

CLIO SLOVENSKY. PROBLÉMY A NOVÉ PŘÍSTUPY HISTORIOGRAFIE NA SLOVENSKU PO ROCE 1989

Elena Mannová

Hlavní nedostatky současné slovenské historiografie lze spatřovat v nedostatečném zpracování dějin vlastní disciplíny, stejně jako dějin sociálních a regionálních. I když je dnes na Slovensku možné přebírat nejnovější vědecké teorie a metody, stále ještě se nedostává tradice, zkušenosti a vůle „pohodlné většiny“ historiků věnovat se teoretickým a metodologickým aspektům. Situace se pomalu zlepšuje, zvláště díky mezinárodní a interdisciplinární spolupráci. Roustoucí zájem o nová témata a metody lze sledovat na základě historických prací, zachycených v bibliografiích, a na příkladu institucionálních změn (např. založení Centra pro výzkum kolektivních identit jako sekce Slovenské historické společnosti). Autorka se proto snaží dekonstruovat některé mýty slovenské historiografie: mýtus o zaplňování „bílých míst“, zřeknutí se slovenské identity před rokem 1989 či o polarizaci mezi nacionalizmem a kosmopolitizmem.

NÁRODNÍ NEBO NADNÁRODNÍ DĚJINY? HISTORIOGRAFIE SLOVENSKA V EVROPSKÉM KONTEXTU

Peter Haslinger

Vycházejí z diskuze o sporném díle Milana Ďuricy „Dejiny Slovenska a Slovákov“, se předkládaný článek zabývá dvěma si konkurujícími interpretacemi slovenských národních dějin, které se vyhranily v 90. letech – především na příkladu biografických studií, dějin bilaterálních vztahů a výzkumu identity. Autor přitom zjišťuje, že to, co tradiční národněhistoriografická perspektiva brala na vědomí jako velké manko slovenského historického vývoje, lze v celoevropském rámci hodnotit jako velice slibný přístup (např. ve výzkumné oblasti změn suverenity, při výzkumu loajality, hybridity i průzkumu síťových vztahů). Příspěvek se pokouší ukázat, že by Slovensko mohlo dokonce získat pozici ohniska nadnárodního evropského dějepiscetví, t. j. stát se fokusem dějepiscetví, které vyšetřuje vývojové přelomy a styčná pásma mezi – jak se doposud zdálo – jednoznačnými skupinami a teritoriálními jednotkami, resp. které zhodnocuje národní vývoj a národní fenomény srovnávací metodou.

BÁDÁNÍ O SLOVENSKU V SEVERNÍ AMERICE

Martina Winkler

Výzkum Slovenska v severní Americe je zřetelně poznamenán tamější silnou tržní orientací vědy: jako malá, politicky bezvýznamná země je Slovensko etablovaným výzkumem z velké části ignorováno; jako země, ze které pochází značný počet přistěhovalců, je však předmětem mnoha prací. Jejich kvalita je velice různá: zahrnuje široké spektrum od silně nacionalistických přehledných prací až k inovativním publikacím, týkajícím se výzkumu v jednotlivých oblastech. V poslední době se lze co do významu a inspirujících podnětů zmínit o novém přístupu debat' ethnic studies (etnických studií). Celkově dopadá bilance prabídně: kritika se týká v přední linii nekritického přístupu mnohých přehledných pojednání a poukazuje obzvláště na nedostatek reflexe k základní koncepci toho, co „slovenské dějiny“ jsou, by být měly a být mohou.

O „PRÁVU NA VLASTNÍ DĚJINY“
SLOVENSKÝ STÁT V LETECH 1939-1945
V HISTORIOGRAFII

Tatjana Tönsmejer

Na tématu „stát válečných let“ vyšetřuje příspěvek vývoj slovenské historiografie po zhroucení komunizmu. Poté, co do roku 1989 představovala tato epocha politické tabu, byly v první polovině devadesátých let předně zjištěny dezideráty, než se roku 1995 po zveřejnění „Dejin Slovenska a Slovákov“ Milana S. Ďuricy klima zásadně změnilo, neboť se historiografická diskuze o jedné knize se zřejmými nedostatky a chybami zvrátila v identifikační debatu o významu státu pro národ. Z toho vyplývající zákopovou válku – to je mínění, které autorka článku zastupuje – lze překonat jen novým výzkumem. Jako metodický předpoklad k tomu patří zamýšlení nad tím, jaká omezení v rámci teorie poznání se skrývají v běžném pozitivizmu, a s tím také související akceptance toho, že v používané pojmovosti jsou odmítané interpretace imanentní. K obsahovým deziderátům patří v přední linii dějiny společnosti v Slovenském státu a ukončení démonizace tohoto autoritativního státu jako „fašistického“.

HOLOCAUST VE SLOVENSKÉ HISTORIOGRAFII
DEVADESÁTÝCH LET

Eduard Nižňanský

Autor přibližuje základní změny ve výzkumu holocaustu na Slovensku v 90. letech 20. století. Do roku 1989 bylo toto téma převážně tabu, po převratu výrazně vzrostl počet výzkumů a publikací v této oblasti. Na Slovensku neexistuje žádná klasická revizionistická interpretace holocaustu, jsou tu ovšem snahy obhajovat politiku slovenské republiky během druhé světové války a zodpovědnost za deportace slovenských Židů přenechávat pouze německé straně. Předložená studie – která je spíše komentovanou bibliografií – začíná částí o pramenech, memoárech k holocaustu a všeobecných pracích. Pro 90. léta je možno uvést také práce o lokálních agresorech stejně jako o sociálních podmínkách holocaustu. Představeny jsou také základní studie o židovských komunitách na Slovensku, o systému nucené práce a o pracovních táborech pro Židy na Slovensku. Vedle historických prací jsou uvedeny i výzkumy právních historiků a etnologů k dějinám a kultuře Židů na Slovensku.

SOUČASNÁ SLOVENSKÁ HISTORIOGRAFIE K POLITICKÝM DĚJINÁM 20. STOLETÍ, ZVLÁŠTĚ TOTALITNÍCH REŽIMŮ

Marína Zavačková

Na základě slovenské historiografické produkce od roku 1990 rozvíjí autorka své reflexe hlavních vývojových trendů výzkumu „politických dějin“ Slovenska ve 20. století. Za pomoci bibliografických statistik představuje dominující témata vědeckých aktivit uplynulých deseti let. Sleduje změnu zájmu společnosti o vybraná historická témata a prezentuje své názory na úspěchy při zpracovávání a popularizaci těchto témat. Přitom se zabývá i turbulentním vnitropolitickým vývojem na Slovensku a jeho dopadem na historiografii. Esej je doplněna obsáhlým bibliografickým poznámkovým aparátem.

BÁDÁNÍ O SLOVENSKÝCH DĚJINÁCH V ČESKÉ REPUBLICE

Jan Rychlík

Přestože byl v českých zemích zájem o Slovensko už v 19. století, k systematickému výzkumu jeho dějin tehdy nedošlo. V době existence Československa bylo studium slovenských dějin doménou slovenských historiků a slovenských historických institucí, zatímco čeští vědci se specializovali na výzkum českých dějin do roku 1918 a československých dějin v období 1918-1992. Z české perspektivy tvořily slovenské dějiny po roce 1918 často jen regionální odchylku od dějin československých. Dějiny Slovenska do roku 1918 byly vykládány v rámci politických dějin Uher. Už před rokem 1992 se slovenské dějiny vyučovaly na katedře československých dějin Filozofické fakulty UK v Praze, kde také studovala celá řada českých slovakistů. Přesto vedl teprve zánik Československa k tomu, že v českých zemích začala být slovenským dějinám věnována pozornost jako samostatným dějinám. Na Karlově univerzitě v Praze byl při Ústavu slavistických a východoevropských studií zřízen Kabinet slovakistiky. Kromě toho vzniklo slovenské oddělení v Ústavu pro soudobé dějiny Československé akademie věd (dnes Akademie věd České republiky).

SOCIÁLNÍ DĚJINY NA SLOVENSKU: BILANCE A NOVÉ IMPULZY

Gabriela Dudeková

Úvodem načrtává autorka situaci a specifické rysy slovenské historiografie před rokem 1989, jež charakterizuje jako zvláštní směs z marxistických ideologemů a etnocentrického pojetí dějin. Poukazuje však i na to, že v socialistickém Slovensku nebyly všechny oblasti historického vývoje politizovány stejnou měrou a právě v těchto skulinkách historiografie vznikly jak solidní, tak i inovativní studie. Sociální dějiny v uplynulých patnácti letech ještě na Slovensku nezískaly postavení samostatné disciplíny. Sociálněhistorické aspekty nacházejí však stále většího uplatnění v tradičních pracích, existují historičky a historici, kteří ve svých pracích využívají metodického potenciálu sociálních dějin, především v oblasti dějin menšin, dějin všedního života a v regionálních dějinách. Autorka upozorňuje na impulzy, které přicházejí do historického výzkumu z etnologie, a přimlouvá se za zesílení mezinárodní a interdisciplinární spolupráce.

POZNÁMKY K VÝZKUMU KOLEKTIVNÍ IDENTITY NA SLOVENSKU V 19. A 20. STOLETÍ

Peter Macho

Cílem autora je náčrt perspektiv slovenských sociálních dějin 19. a 20. století. Otázky, které si přitom staví, se týkají tří okruhů: výzkumu šlechty, slovenské inteligence 19. století a národních mýtů a symbolů, resp. historické paměti. Autor objasňuje, k jakým klamným představám o „slovenské společnosti“, která do roku 1918 existovala v rámci uherské společnosti jen ve formě „ostrůvků pozitivní deviace“, vede tradiční koncentrace slovenské historiografie na proces vytváření národa. K získání diferencovaného obrazu tohoto se vytvářejícího národního společenství je podle Macha zapotřebí regionálních studií, dlouhodobého sociálněhistorického průzkumu rozličných sociálních skupin, a také výzkum změn loajality. Na dvojici pojmů „uherský – maďarský“ by se rovněž daly ozřejmit problémy identifikace a identity, a zároveň by bylo možné vypracovat apriorní konstrukce sociálních vztahů.

PROPAST MEZI LONGUE DUREÉ A MICROHISTOIRE:
PŘÍKLAD KOMÁROM/KOMÁRNO/KOMORN
V MEZIVÁLEČNÉM OBDOBÍ

Ěva Kovács

V centru úvah stojí metodologické aspekty lokálních dějin a otázka po gnoseologických možnostech mikrodějin pro dějiny všeobecné. Na příkladě města Komárom/Komárno, které bylo od roku 1918 rozděleno státní hranicí, podává autorka obraz vzniku, reprodukce a mizení etnických hranic a národní totožnosti. Ukazuje přitom na těžkosti, jak spojit slovenská a maďarská dějinná narativa, objasňuje ale, že lokální perspektiva obyvatelstva Komárom/Komárno vždy nanovo „velké dějiny“ dominovala. A tak naprostá integrace slovenského města Komárno do maďarského státu nebyla po prvním vídeňském arbitrážním rozsudku z roku 1938 možná. Na závěr autorka zastupuje mínění, že zesílením styků mezi makrodějiny a mikrodějiny lze zesílit i senzibilitu pro vzájemné působení mezi většími a menšími sociálními a ideologickými strukturami.

SLOVENSKÁ HISTORIOGRAFIE A REGIONÁLNÍ DĚJINY
(19. A 20. STOLETÍ)

Peter Švorc

Slovenská historická věda vnímá dějiny Slovenska ve třech různých polohách: jako dějiny jednoho relativně samostatného celku, a to zvláště ve spojení se slovenským etnikem a jeho národními dějinami, jako dějiny území, které bylo součástí větších státních celků a jako dějiny jednotlivých částí, resp. regionů Slovenska. V 90. letech 20. století začala slovenská historiografie mimo to vnímat Slovensko v širším evropském kontextu. Všechny tyto přístupy v sobě nesou pečeť regionálních dějin, i když s rozdílným obsahem. Na slovenské historiografii 20. století je patrný vliv vyrovnávání se slovenské společnosti se změnou svého vlastního postavení v tomto století. Proces emancipace a tvorby národa Slováků se uzavřel koncem 20. století. Tato skutečnost se bezprostředně odrazila i ve slovenské historiografii, v jejím přístupu k regionálním dějinám ve všech třech výše uvedených podobách. I když je pochopení národních dějin jako celku neoddelitelně spojené s poznáním, a tím i akceptováním regionálních dějin, tvoří se ve slovenské historiografii prostor pro regionální dějiny jen pozvolna.

NÁRODNÍ IDENTITA A „VZPOMÍNKOVÁ POLITIKA“ VE SLOVENSKÉ HISTORIOGRAFII: KRITICKÝ POHLED ZE SOUSEDSTVÍ

Juraj Podoba

Autor vychází z pozorování, že se svět po roce 1989 stal mnohem „etničtější“ a že tato etnizace nachází svůj výraz jednak ve zvýšené instrumentalizaci národních jevů, jednak v rostoucím zájmu sociálních a humanitních věd o otázky etnické a národní identity. V nově vzniklých národních státech středovýchodní a jižní Evropy máme co dělat se specifickou situací v tom smyslu, že národnostní ideologie a symbolika teprve vznikají a věda, která doposud nebyla svobodná a nezávislá, se musí potýkat se svou minulostí a svým vztahem k moci. V obzvláštním měřítku to platí pro dějepisectví, které bylo vždy „národní“ vědou. Tato tradice mu znesnadňuje najít napojení na mezinárodní vývoj, přebírat nová teoretická a metodická paradigmatata. Na příkladu témat „národní identita“ a „vzpomínková politika“ analyzuje autor vývoj rozličných proudů slovenské historiografie devadesátých let 20. století a dotýká se přitom jejich vztahu k teoretickým a metodickým konceptům sociálních věd, jakož i vztahu k slovenským národním mýtům a stereotypům.

ÚŘEDNÍCI Z ČESKÝCH ZEMÍ NA SLOVENSKU V LETECH 1853-1860

Helmut Slapnicka

Pokus, učiněný rakouskou vládou po potlačení revoluce 1848/49, včlenit Uhry zúplna do celku státu a postavit je na roveň ostatním částem říše, předpokládá rozšíření rakouského právního řádu, který měl sloužit zrovnoprávnění všech státních občanů a uskutečnit právní stát, na východní polovinu státu. Prosazení těchto zákonů bylo vloženo do rukou školených, zákona znalých úředníků, kteří také ovládali jazyk obyvatelstva. Do obou distriktů, pojímajících slovenskou osidlovací oblast, Bratislava/Pressburg a Košice/Kaschau byl přesazen z českých zemí velký počet úředníků a soudců všech služebních hodností. Když však byly tyto reformy v letech 1859/60 zrušeny a obnoven předcházející stav, muselo být několik tisíc těchto úředníků umístěno jinde. Že v Horních Uhrách vykonávali službu povětšinou obzvláště schopní úředníci, ukazuje po nedobrovolném opuštění Uher jejich často příkrá kariéra, která je na několika příkladech dokumentována.

ČESKO-SLOVENSKÉ VZTAHY ZE SOCIÁLNĚHISTORICKÉ PERSPEKTIVY

Pavla Vošablíková

Příspěvek se věnuje vztahům mezi Čechy a Slováky, které se rozvíjely, když kupci, řemeslníci, studenti a jiné osoby od konce 19. a začátku 20. století přicházeli ze Slovenska do českých zemí ve větším počtu. Na podkladě kontaktů, k nimž přitom docházelo, vznikaly poznatky a vytvářely se představy a předsudky o obou národech, které určovaly česko-slovenské vztahy až do meziválečného období. Rostoucí možnosti pracovní migrace a poznávání byly předpokladem lepšího vzájemného porozumění, které v této době už nebylo zprostředkováváno jen politickými elitami obou zemí. Jak u Čechů, tak i u Slováků měla politická vedení sklon k tomu, informace o druhé straně omezovat jen na oblast kulturní politiky, a tím nemohl vzniknout realistický obraz české, resp. slovenské společnosti. Z tohoto důvodu vyplynulo ze spolužití obou národů mnoho problémů, které se projevíly po roce 1918.

MNICHOVSKÉ DEBATY: VÝSLEDKY A VÝZKUMNÉ PERSPEKTIVY

Martina Winkler

Ve svém shrnutí podává autorka přehled perspektiv a deficitů dějepiscetví o Slovensku. Mnohé z těchto deficitů – jako např. doposud scházející dějiny slovenských Romů – souvisejí se zásadní problematikou definice a koncepce slovenských dějin. Autorka se zasazuje o to, udělat nejednoznačnost hranic a etnickou, náboženskou a národnostní rozmanitost Slovenska, které často ztěžují politickou historiografii, východiskem inovatovných přístupů, předně všeho však dějin společnosti.

ZU DEN AUTORINNEN UND AUTOREN DER AUFSÄTZE

PhDr. Gabriela *Dudeková*: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Historischen Institut der Akademie der Wissenschaften in Bratislava, befasst sich in ihren Forschungen vor allem mit der Sozialgeschichte der Slowakei im 19. und 20. Jahrhundert. Seit 2004 leitet sie am Historischen Institut der Akademie ein Forschungsprojekt zu „Frauen im sozialen Wandel des 19. und 20. Jahrhunderts auf dem Gebiet der heutigen Slowakei“.

Wichtige Publikationen:

Dobrovolné združovanie na Slovensku v minulosti [Freiwilligenverbände in der Slowakei in der Vergangenheit]. Bratislava 1998 (Edícia Tretí sektor a dobrovoľníctvo 4/1998).

Sociálne aspekty vojnového hospodárstva [Soziale Aspekte der Kriegswirtschaft]. In: *Podrimavský, Milan/Kováč, Dušan* (Hgg.): Slovensko na začiatku 20. storočia (Spoločnosť, štát a národ v súradniciach doby). Zborník štúdií [Die Slowakei zu Beginn des 20. Jahrhunderts (Gesellschaft, Staat und Nation in den Koordinaten der Zeit)]. Bratislava 1999, 415-435.

Od milosrdenstva k štátnej opatere [Von der Barmherzigkeit zur Staatsfürsorge]. In: *História* 3 (2003) H. 4, 21-26.

Podoby sociálneho zabezpečenia v minulosti [Formen sozialer Sicherung in der Vergangenheit]. In: *História* 3 (2003) H. 6, 21-24, 26 (Sonderbeilage zum Thema „Sozialversicherung in geschichtlicher Entwicklung“).

Dr. Peter *Haslinger*: Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Collegium Carolinum, zuvor wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Osteuropäische Geschichte der Universität Wien und am Sonderforschungsbereich 541 „Identitäten und Alteritäten“ der Universität Freiburg. Forschungsschwerpunkte: Geschichte der böhmischen Länder, der Slowakei, Ungarns und Österreichs im 19. und 20. Jahrhundert, Nationalismus- und Regionalismusforschung, Fragen von Identität und Ethnizität, Diskursgeschichte.

Wichtige Publikationen:

(Hg.): Regionale und nationale Identitäten. Wechselwirkungen und Spannungsfelder im Zeitalter moderner Staatlichkeit. Würzburg 2001 (Identitäten und Alteritäten 5).

(Hg.): Grenze im Kopf. Beiträge zur Geschichte der Grenze in Ostmitteleuropa. Frankfurt am Main u.a. 1999 (Wiener Osteuropastudien 11).

Hundert Jahre Nachbarschaft. Die Beziehungen zwischen Österreich und Ungarn 1895-1994. Frankfurt/M. u.a. 1996.

Nationalgeschichte und volksgeschichtliches Denken in der tschechischen Geschichtswissenschaft. In: *Hettling, Manfred* (Hg.): Volksgeschichten im Europa der Zwischenkriegszeit. Göttingen 2003, 272-300.

PhDr. *Éva Kovács*: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Teleki-László Institut in Budapest und Mitherausgeberin der Zeitschrift *Regio*. Lehrtätigkeit an der Universität Pécs und der Eötvös-Loránd-Universität Budapest. Forschungsschwerpunkte: Ethnische und nationale Identitäten, insbesondere jüdische Identität in Ungarn und

der Slowakei im 20. Jahrhundert, Diskurse politischer und wirtschaftlicher Eliten in Ungarn im 19. und 20. Jahrhundert, Erinnerungskultur und Geschichtspolitik in Zentraleuropa.

Wichtige Publikationen:

(Hg.): *Mi újság a kelet-európai szociológiában?* [Was gibt es Neues in der osteuropäischen Soziologie?]. Budapest 2002.

Mit *Vári, András/Baumgartner, Gerhard*: *Távoli szomszédok: Andau és Jánossomorja 1990-2000/Entfernte Nachbarn: Andau und Jánossomorja 1990-2000*. Budapest 2002.

Die Ambivalenz der Assimilation. Postmoderne oder hybride Identitäten des ungarischen Judentums. In: *Feichtinger, Johannes/Prutsch, Ursula/Csáky, Moritz* (Hgg.): *Habsburg post-colonial. Machtstrukturen und kollektives Gedächtnis*. Innsbruck, Wien, München, Bozen 2003, 197-208 (Gedächtnis – Erinnerung – Identität 2).

Mythen und Rituale des ungarischen Systemwechsels. In: *Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften* 10 (1999) 210-237.

Dr. *Lubomír Lipták* (1930-2003): Publizist und langjähriger wissenschaftlicher Mitarbeiter des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften und des Slowakischen Nationalmuseums. Mitglied der Deutsch-Tschechischen und Deutsch-Slowakischen Historikerkommission. Koautor mehrerer Überblickswerke und Schulbücher zur Geschichte der Slowakei. Forschungsschwerpunkte: Politische und Wirtschaftsgeschichte der Slowakei im 19. und 20. Jahrhundert, Geschichte des politischen Systems im Slowakischen Staat, Historiographiegeschichte, Stadtgeschichte.

Wichtige Publikationen:

Changes of Changes. Society and Politics in Slovakia in the 20th Century. Bratislava 2002 (*Studia historica Slovaca* 22).

Geschichte der Slowakei und der Slowaken. Bratislava 1992.

Slovensko v 20. storočí [Die Slowakei im 20. Jahrhundert]. Bratislava ¹1968, ²1998.

Storočie dlhsie ako sto rokov. O dejinách a historiografii [Ein Jahrhundert länger als hundert Jahre. Über Geschichte und Historiographie]. Bratislava 1996.

PhDr. *Peter Macho*: Wissenschaftlicher Mitarbeiter des Historischen Instituts der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Bratislava. Forschungsschwerpunkte: Sozialgeschichte der Slowakei im 19. Jahrhundert, Adelforschung, interethnische Beziehungen, Identitäts- und Mentalitätsforschung.

Wichtige Publikationen:

Štefánik a Kossuth ako symboly slovenského a maďarského nacionalizmu (Nacionálny mýtus verus integrácia a dezintegrácia v stredoeurópskom priestore) [Štefánik und Kossuth als Symbole des slowakischen und magyarischen Nationalismus (Nationaler Mythos versus Integration und Desintegration im mitteleuropäischen Raum)]. In: *Švorc, Peter/Harbulová, Ľubica* (Hgg.): *Stredoeurópske národy na križovatkách novodobých dejín 1848-1918* [Die mitteleuropäischen Völker an den Kreuzungspunkten der neuzeitlichen Geschichte 1848-1918]. Prešov, Bratislava, Wien 1999, 152-160.

Slováci a Maďari v roku 1848 [Slowaken und Magyaren im Jahr 1848]. In: *Česko-slovenské vzťahy. Slovensko-české vzťahy. Liberecký seminár 1998, 1999* [Tschechisch-slowakische Beziehungen. Slowakisch-tschechische Beziehungen. Seminar in Liberec 1998, 1999]. Liberec 2000, 53-61.

Národný hrdina v 19. a 20. storočí. Pokus o typológiu a štruktúru osobnosti. Príspevok prednesený na konferencii „Úloha osobnosti v dejinách – paralely, východiská“. Bratislava 17.-18.9.2002 [Der Nationalheld im 19. und 20. Jahrhundert. Zur Typologie und Struktur der Persönlichkeit. Vortrag gehalten auf der Konferenz „Die Rolle der Persönlichkeit in der Geschichte“. Bratislava 17.-18.9.2002]. Im Druck.

PhDr. Elena *Mannová*, CSc.: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Historischen Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Bratislava. Arbeitsschwerpunkte: Vereinswesen im 19. und 20. Jahrhundert, Bürgertumsforschung, Stadtgeschichte sowie Forschungen zu Identitäten und zu Formen des kollektiven Gedächtnisses bei Slowaken, Deutschen und Magyaren in der Slowakei.

Wichtige Publikationen:

Mit *Stekl*, Hannes (Hgg.): Heroen, Mythen, Identitäten. Die Slowakei und Österreich im Vergleich. Wien 2003 (Wiener Vorlesungen 14).

Mit *Csáky*, Moritz (Hgg.): Collective Identities in Central Europe in Modern Times. Bratislava 1999.

(Hg.): Meštianstvo a občianska spoločnosť na Slovensku 1900-1989. Bratislava 1998. In deutscher Sprache: Bürgertum und bürgerliche Gesellschaft in der Slowakei 1900-1989. Bratislava 1997.

(Hg.): A Guide to Historiographie in Slovakia. Bratislava 1995 (Studia historica Slovaca 20).

Univ. Doz. Eduard *Nižňanský*, CSc.: Dozent am Lehrstuhl für allgemeine Geschichte der Philosophischen Fakultät der Comenius Universität in Bratislava; Mitglied der Tschecho-Slowakischen und der Deutsch-Slowakischen Historikerkommission. Arbeitsschwerpunkte: Interpretationen des Faschismus in der Historiographie der BRD (Dissertation); Forschungen zur Geschichte der jüdischen Gemeinden und zur Geschichte des Holocaust in der Slowakei.

Wichtige Publikationen:

(Hg.): Holokaust na Slovensku. Obdobie autonómie 6.10.1938-14.3.1939. Dokumenty [Der Holocaust in der Slowakei. Die Zeit der Autonomie 6.10.1938-14.3.1939. Dokumente]. Bratislava 2001.

Mit *Kamenec*, Ivan (Hgg.): Holokaust na Slovensku 2. Prezident, vláda, Snem SR a Štátna rada o židovskej otázke 1939-1945 [Der Holocaust in der Slowakei 2. Der Präsident, die Regierung, das Parlament der Slowakischen Republik und der Staatsrat zur jüdischen Frage 1939-1945]. Bratislava 2003.

Židovská komunita na Slovensku medzi československou parlamentnou demokraciou a slovenským štátom v stredoeurópskom kontexte [Die jüdische Gemeinde in der Slowakei zwischen der tschechoslowakischen parlamentarischen Demokratie und dem slowakischen Staat im mitteleuropäischen Kontext]. Prešov 1999.

PhDr. Juraj *Podoba*, CSc.: Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Ethnologie der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Bratislava. Arbeitsschwerpunkte: soziokulturelle Veränderungen als Folge der Modernisierung und Industrialisierung Mitteleuropas; soziokulturelle Veränderungen in der slowakischen Gesellschaft unter dem kommunistischen Regime; Transformationsproblematik der postkommunistischen Länder (insbesondere ethnische Konflikte und Nationalismus in der postkommunistischen Gesellschaft, wirtschaftliche Transformation und Umweltproblematik).

Wichtige Publikationen:

Mit *Jeblicka, Petr/Sarre, Philip* (Hgg.): Czech Environmental Discourse After a Decade of Western Influence. Transformation Beyond Recognition or Continuity of the pre-1989 Perspectives. San Domenico 2002 (EUI Working Paper, RSC 2002, 24).

Nationalism as a Tool: Creating New Symbols of Ethnic Identity. In: *Dekker, Ton/Helsloot, John/Wijers, Carla* (Hgg.): Roots and Rituals. The Construction of Ethnic Identities. Amsterdam 2000, 315-327.

Prof. PhDr. Jan *Rychlík*, DrSc: Studium der Ethnographie und Geschichte an der Prager Karlsuniversität, Doktorat an der St.-Kliment-Ohridski-Universität Sofia. Professor am Institut für Tschechische Geschichte und Dozent am Institut für Slawische und Osteuropäische Studien der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität in Prag. Forschungsschwerpunkte: tschechische und slowakische Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts, Geschichte des Balkans.

Wichtige Publikationen:

Rozpad Československa: česko-slovenské vztahy 1989-1992 [Das Auseinanderbrechen der Tschechoslowakei: Tschechisch-slowakische Beziehungen 1989-1992]. Bratislava 2002

Česi a Slováci ve 20. století [Tschechen und Slowaken im 20. Jahrhundert]. Bd. 1: 1914-1945. Bratislava 1997. Bd. 2: 1945-1992. Bratislava 1998.

Prof. Dr. Helmut *Slapnicka*: Wirtschaftsjurist, Rechtshistoriker und emeritierter Professor der Universität Graz sowie langjähriges Mitglied der Subkommission „Österreich und Tschechoslowakei“ und des Komitees „Österreich und Tschechische Republik“ und „Österreich und Slowakische Republik“ der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Forschungsschwerpunkte: Fragen der Rechtsgeschichte und der Rechtsvergleichung in den Nachfolgestaaten der Österreichisch-Ungarischen Monarchie, vor allem zu den Themen Sprachenrecht, Staat und Kirche sowie Universitätsgeschichte. Mitherausgeber des „Biographischen Lexikons zur Geschichte der böhmischen Länder“.

Wichtige Publikationen:

Die Vertreibung der Deutschen aus der Sicht der innerstaatlichen Rechtsordnung. In: *Bohemia* 42 (2001) 11-26.

Die Entwicklung des Wahlrechts in der Tschechoslowakei seit dem Zweiten Weltkrieg. In: *Osteuropa* (1990) 237-250.

Die sozialistische Kollektivperson: Struktur der juristischen Person in den europäischen Volksdemokratien. Wien, Köln 1969 (Veröffentlichungen des Österreichischen Ost- und Südosteuropa-Instituts 7).

Österreichs Recht außerhalb Österreichs. Der Untergang des österreichischen Rechtsraums. München 1973 (Schriftenreihe des Österreichischen Ost- und Südosteuropa-Instituts 4).

Prof. PhDr. Peter *Švorc*, CSc.: Professor am Lehrstuhl für slowakische Geschichte und Archivwesen der Universität Prešov. Forschungsschwerpunkte: Geschichte Ostmitteleuropas im 20. Jahrhundert, Geschichte der Slowakei unter besonderer Berücksichtigung der Auslandsslowaken, Regionalismus, Agrar- und Kirchengeschichte, Regionalgeschichte der Zips und der Karpatendeutschen, Geschichte der Karpatenukraine in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts.

Wichtige Publikationen:

Mit *Danišák, Michal/Heppner, Harald* (Hgg.): *Velká politika a malé regiony. Malé regiony vo veľkej politike, veľká politika v malých regiónoch. Karpatský priestor v medzivojnovom období (1918-1939)* [Große Politik und kleine Regionen. Kleine Regionen in der großen Politik, große Politik in kleinen Regionen. Der Karpatenraum in der Zwischenkriegszeit (1918-1939)]. Prešov, Graz 2002.

Rozbíjali monarchiu. Populárny slovník osobností česko-slovenského odboja 1914-1918 [Sie zerschlugen die Monarchie. Populäres Lexikon der Persönlichkeiten des tschecho-slowakischen Widerstandes 1914-1918]. Košice 1992.

Zakliata krajina. Podkarpatska Rus 1918-1946 [Verwünschenes Land. Die Karpatenukraine 1918-1946]. Prešov 1996.

(Hg.): *Spiš v kontinuite času* [Die Zips in der Kontinuität der Zeit]. Prešov, Bratislava, Wien 1995.

Dr. *Tatjana Tönsmeier*: Studium der Osteuropäischen Geschichte, Politikwissenschaften, Politologie und Medienwissenschaften an den Universitäten Bochum und Marburg. Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Marburg und der Humboldt-Universität zu Berlin. Zurzeit Stipendiatin am Deutschen Historischen Institut London. Forschungsschwerpunkte: 20. Jahrhundert: Geschichte des Nationalsozialismus, Zeitgeschichte Ostmittel- und Südosteuropas, Historiographie- und Erinnerungsgeschichte; 19. Jahrhundert: Sozial- und Kulturgeschichte, vergleichende Adelforschung (Böhmen, Großbritannien, Preußen).

Wichtige Publikationen:

Solidarita a pomoc prenasledovaným Židom v Slovenskom štáte [Solidarität und Hilfe für verfolgte Juden im Slowakischen Staat]. Bratislava 2000.

Der Raub des jüdischen Eigentums in Ungarn, Rumänien und der Slowakei. In: *Goschler, Constantin/Ther, Philipp* (Hgg.): *Raub und Restitution. „Arisierung“ und Rückerstattung des jüdischen Eigentums in Europa*. Frankfurt/M. 2003, 73-91.

Das Dritte Reich und die Slowakei 1939-1945. Politischer Alltag zwischen Kooperation und Eigensinn. Paderborn 2003.

Mit *Dieckman, Christoph/Quinckert, Babette* (Hgg.): *Kooperation und Verbrechen. Formen der „Kollaboration“ im östlichen Europa, 1939-1945*. Göttingen 2003.

Dr. *Martina Winkler*: Wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Humboldt-Universität zu Berlin, davor wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Leipzig, am GWZO Leipzig und am Zentrum für Vergleichende Geschichte Europas in Berlin. 2002 Visiting Fellow am Center for Russian and East European Studies, Stanford University. Forschungsschwerpunkte: Eigentumsgeschichte, Nationalismusforschung, Geschichte der Intellektuellen, Europakonstruktionen, Narrativitätsproblematik in der Geschichtswissenschaft, literaturwissenschaftliche und rechtshistorische Fragestellungen.

Wichtige Publikationen:

Alte Bilder und neue Perspektiven: Aktuelle Arbeiten zur slowakischen Geschichte. In: *Bohemia* 42 (2001) 391-404.

Karel Kramář (1860-1937). Selbstbild, Fremdwahrnehmungen und Modernisierungsverständnis eines tschechischen Politikers. München 2002.

Mit *Dietrich, Ute* (Hgg.): *Okzidentbilder. Konstruktionen und Wahrnehmungen*. Leipzig 2000 (Ambivalenzen der Okzidentalisation 3).

(Hg.) unter Mitarbeit von *Westerwinter, Andreas*: *WortEnde. Intellektuelle im 21. Jahrhundert?* Leipzig 2001 (Ambivalenzen der Okzidentalisation 4).

PhDr. *Pavla Vošabliková*, DrSc.: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Historischen Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik und Leiterin der Abteilung für biographische Studien. Arbeitsschwerpunkte: Forschungen zur tschechischen und slowakischen kulturellen und politischen Entwicklung seit dem 19. Jahrhundert; Alltagsgeschichte in den böhmischen Ländern und der Habsburgermonarchie im 19. und frühen 20. Jahrhundert.

Wichtige Publikationen:

Zlaté časy české reklamy [Goldene Zeiten der tschechischen Reklame]. Praha 1999.

(Hg.): *Von Amts wegen: K. k. Beamte erzählen*. Wien 1998.

Jak se žilo za času Františka Josefa I. [Wie es sich zur Zeit Franz Josefs I. lebte]. Praha 1996 (Clenská knižnice).

PhDr. *Marína Zavacká*: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Geschichte der Slowakischen Akademie der Wissenschaften und Lehrtätigkeit an der Comenius-Universität Bratislava. Forschungen zur Geschichte des „Dritten Reiches“, des Kalten Krieges und der Propaganda in den USA und der Slowakei der 1950er und 1960er Jahre. Seit 2002 Mitarbeiterin im Projekt „Diskurse über Zwangsmigrationen“ am Collegium Carolinum.

Wichtige Publikationen:

K problematike výskumu totalitnej komunistickej propagandy: vybrané pojmy, mechanizmy, obsahy [Zur Problematik der Erforschung totalitärer kommunistischer Propaganda: Ausgewählte Begriffe, Mechanismen, Inhalte]. In: *Historický časopis* 50 (2002) 439-456.

Whispered Rumor as a Kind of Independent Political News Service in Slovakia in 1953: People and State Reacting on the Death of J. V. Stalin and Klement Gottwald. In: *Kováč, Dušan* (Hg.): *Slovak Contributions to the 19. Congress of Historical Sciences*. Bratislava 2000, 229-240.

Mit *Rogers, Dorothy / Wheeler, Joshua / Casebier, Shawna* (Hgg.): *Topics in Feminism, History and Philosophy*. Vienna 2000 (IWM Junior Fellows Conferences 6).

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AfS	Archiv für Sozialgeschichte
AV ČR	Akademie věd České republiky
BdL	Bund der Landwirte
BdV	Bund der Vertriebenen
BohZ	Bohemia
ČČH	Český časopis historický
ČsČH	Československý časopis historický
ČSFR	Česká a Slovenská federativní republika
ČSHR	Česko-slovenská historická ročenka
ČSNV	Československý národní výbor
GEI	Georg-Eckert-Institut für internationale Schulbuchforschung, Braunschweig
GG	Geschichte und Gesellschaft
GWZO	Geisteswissenschaftliches Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas e. V., Leipzig
HaV	Historie a vojenství
HG	Hlinka-Garde
HSLS-SSNJ	Hlinkova slovenská ľudová strana
HÚ AV ČR	Historický ústav Akademie věd České Republiky
HÚ SAV	Historický ústav Slovenskej akadémie vied
HZ	Historische Zeitschrift
HZDS	Hnutie za demokratické Slovensko
KSČ	Komunistická strana Československa
KSS	Komunistická strana Slovenska
OS	Fórum Občianska spoločnosť
SAV	Slovenská akadémia vied
SHS	Slovenské historické studie
SISb	Slezský sborník
SNP	Slovenské národné povstanie
ÚČD UK	Ústav českých dějin Univerzity Karlovy, Praha
ÚŠB	Ústředná štátna bezpečnosť
ÚSD	Ústav pro soudobé dějiny, Praha
ÚVOD	Ústřední výbor odboje domácího
VEGA	Vedecká grantová agentúra
VfZ	Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte
VH	Vojenská história
VNP	Verejnosť proti násiliu
ZbOM	Zborník Oravského múzea
ZfO	Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung
ZVGE	Zentrum für Vergleichende Geschichte Europas, Berlin
ZZF	Zentrum für Zeithistorische Forschung, Potsdam

MITARBEITERINNEN UND MITARBEITER DES HEFTES

- Adrian von Arburg, Mag. phil., Kunešova 6, CZ-13000 Praha
Benita Berning, M.A., Scharnhorststr. 14, 80992 München
Błażej Białkowski, M.A., Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Geschichtswissenschaften, Unter den Linden 6, 10099 Berlin
Prof. Dr. Dr. h.c. Detlef Brandes, Institut für Kultur und Geschichte der Deutschen im östlichen Europa, Heinrich-Heine-Universität, Universitätsstr. 1, 40225 Düsseldorf
Christiane Brenner, Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München
PD Dr. Jörg Deventer, GWZO, Luppenstr. 1b, 04177 Leipzig
PhDr. Jan Dobeš, Katedra PVH AS, FF UK, nám. Jana Palacha 2, CZ-11638 Praha 1
Christian Domnitz, M.A., Zentrum für Zeithistorische Forschung, Am Neuen Markt 1, 14467 Potsdam
PhDr. Gabriela Dudeková, Historický ústav SAV, Klemensova 19, SK-81364 Bratislava
Dr. Susanne Fritz, Kamenzer Str. 9, 01099 Dresden
Dr. Ralf Gebel, Schröderstr. 3, 10115 Berlin
Dr. Peter Haslinger, Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München
Prof. Dr. Miloš Havelka, Fakulta humanitních studií UK, U Kříže 4-10, CZ-15000 Praha-Jinonice
Dr. Andreas Helmedach, Georg-Eckert-Institut für internationale Schulbuchforschung, Celler Straße 3, 38114 Braunschweig
Jana Heumos, Forellenstr. 17, 85368 Moosburg
Prof. Dr. Emilia Hrabovec, Institut für Ost- und Südosteuropaforschung, Universität Wien, Universitätscampus AAKH/Hof 3, Spitalgasse 2-4, A-1090 Wien
Dr. Jiří Knapík, Ústav historie a muzeologie, PPF Sléžská univerzita, Masarykova 37, CZ-74601 Opava
PhDr. Pavel Kolář, Zentrum für Zeithistorische Forschung Potsdam, Am Neuen Markt 1, 14467 Potsdam
Prof. Dr. Jiří Kosta, Berliner Str. 8b, 61348 Bad Homburg
PhDr. Éva Kovács, Teleki László Intézet, Közép-európai Tanulmányok Központja, Szilágyi Erzsébet fasor 22/c, H-1125 Budapest
Prof. Dr. Peter Krüger, Sandweg 50, 35037 Marburg/Lahn
Birgit Lange, M.A., Bernhard-Göring-Straße 153, 04277 Leipzig
Tatjana Lichtenstein, University of Toronto, Department of History, Sidney Smith Hall, 100 St. George Street, Toronto, ON M5S 3G3, Canada
PhDr. Peter Macho, Historický ústav SAV, Klemensova 19, SK-81364 Bratislava
Dr. Izabella Main, IEiAK UAM, Collegium Historicum, sw. Marcina 78, PL-61 809 Poznań
PhDr. Elena Mannová, CSc., Historický ústav SAV, Klemensova 19, SK-81364 Bratislava
Prof. Dr. Michaela Marek, Institut für Kunstgeschichte, Universität Leipzig, Luppenstr. 1b, 04177 Leipzig
Silke Matz, Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München

- Dr. Esther *Neblich*, Universität Bayreuth, Bayerische Landesgeschichte, Geschwister-Scholl-Platz 3, 95445 Bayreuth
- Univ. Doz. Dr. Eduard *Nižňanský*, CSc., Univerzita Komenského Bratislava, Šafárikovo nám. 6, SK-81801 Bratislava
- Helena *Peřinová*, Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München
- Edvin *Pezo*, M. A., Südost-Institut, Güllstr. 7, 80336 München
- PhDr. Ivan *Pfaff*, Friedrich-Ebert-Anlage 21, 69117 Heidelberg
- PhDr. Juraj *Podoba*, CSc., Ústav etnológie SAV, Klemensova 19, SK-81364 Bratislava
- Prof. Dr. Jan *Rychlík*, Ústav českých dějin FF UK, nám. Jana Palacha 2, CZ-11638 Praha 1
- Dr. Klaus *Sator*, Weinsbergstraße 100, 50823 Köln
- Prof. Dr. Walter *Schamschula*, Univ. of California, Dep. of Slavic Languages and Literatures, Berkeley, California 94720, USA
- Univ. Prof. Dr. Helmut *Slapnicka*, Max-Reger-Str. 17, A-4020 Linz
- PhDr. Zdeňka *Stoklasková*, Sadová 445, CZ-66482 Říčany
- Volker *Strebel*, Rolf-Pinegger-Straße 8, 80689 München
- Prof. Dr. Peter *Švorc*, CSc., Prešovská univerzita, Katedra slovenských dějin a archivnictva, Ul. 17. novembra 1, SK-08078 Prešov
- Dr. Tatjana *Tönsmeyer*, Sieglindestr. 6, 12159 Berlin
- Dr. Siegfried *Ulbrecht*, Slovanský ústav AV ČR, Valentinská, CZ-11000 Praha 1
- Norbert *Vierbücher*, Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München
- PhDr. Pavla *Vošabliková*, Historický ústav AV ČR, Prosecká 76, CZ-19000 Praha 9
- Dr. Martina *Winkler*, Freie Universität Berlin, ZVGE, Koserstr. 20, 14195 Berlin
- Dr. Dieter *Wolf*, Overbeckstr. 5, 22085 Hamburg
- Tara *Zabra*, P.O. Box 97, Blakeslee, PA 18610, USA
- PhDr. Marína *Zavacká*, Historický ústav SAV, Klemensova 19, Sk-81364 Bratislava
- Martin *Zückert*, M. A., Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München