

Bohemia

Zeitschrift für Geschichte und Kultur
der böhmischen Länder
A Journal of History and Civilisation
in East Central Europe

Herausgegeben
im Auftrag des Collegium Carolinum
von Martin Schulze Wessel,
Hans Lemberg und Michaela Marek

Redaktionsbeirat:

Christoph Boyer (Berlin), Peter Bugge (Aarhus),
Gary B. Cohen (Minneapolis, MN), Mark Cornwall (Dundee),
Horst Förster (Tübingen), Miloš Havelka (Prag), Steffen Höhne
(Weimar), Miroslav Hroch (Prag), Gudrun Langer (Frankfurt/M.),
Elena Mannová (Bratislava), Sheilagh Ogilvie (Cambridge),
Jiří Pešek (Prag) und Helmut Slapnicka (Linz)

Band 47

R. Oldenbourg Verlag München 2006/07

INHALT

Editorial	1, 269
---------------------	--------

AUFSÄTZE

<i>Bugge, Peter</i> : Czech Democracy 1918-1938. Paragon or Parody?	3
<i>Boyer, Christoph</i> : Politik in der Lebenswelt: Die Nationalitätenfrage in den Handels- und Gewerbekammern der Ersten Tschechoslowakischen Republik	29
<i>Ritter, Rüdiger</i> : Musik als Element der Legitimierung der tschechischen Nationalkultur in der Zwischenkriegszeit	52
<i>Schramm, Manuel</i> : Transnationale Wirtschaftsbeziehungen und symbolische Regionalisierungen. Die Musikinstrumentenindustrie im sächsisch-böhmischen Grenzraum 1870-1933	69
<i>Gabzdilová-Olejníková, Soňa</i> : Die Aussiedlung der Karpatendeutschen aus der Slowakei im Jahr 1946	84
<i>Velek, Luboš</i> : Böhmisches Staatsrecht auf „weichem Papier“: Tatsache, Mythos und ihre symbolische Bedeutung in der tschechischen politischen Kultur	103
<i>Loewenstein, Bedřich</i> : Jan Patočka – Erinnerungen und kritische Annäherungen	271
<i>Srubar, Ilya</i> : Patočkas praktische Philosophie als Analyse der Moderne	289
<i>Hagedorn, Ludger</i> : Jan Patočkas politisches Denken. Anmerkungen mit Blick auf Hannah Arendt und Carl Schmitt	300
<i>Randák, Jan</i> : Politisch-religiöses Totengedenken zu Beginn der Revolution von 1848/49 in Mitteleuropa	310
<i>Dobeš, Jan</i> : Die Rolle des Parlaments in den Transformationsprozessen der tschechoslowakischen Geschichte	329
<i>Boyer, Christoph</i> : Normalisierung	348
<i>Clifton-Everest, John M.</i> : Die Bamberger Drucke des „Ackermann aus Böhmen“	361

DISKUSSION, LITERATUR- UND FORSCHUNGSBERICHTE

<i>Pešek, Jiří/Tůma, Oldřich</i> : Die Rechtsnormen in Bezug auf die Deutschen in der Tschechoslowakei und anderen ausgewählten europäischen Staaten 1938-1945	119
<i>Nodl, Martin</i> : Die Hussitische Revolution. Zur Genese eines Forschungsparadigmas in der tschechischen Historiografie der 1950er und 1960er Jahre	151
<i>Wihoda, Martin</i> : Privatisierung im 13. Jahrhundert? Die tschechische Mediävistik und die Interpretation der Přemyslidenzeit	172
<i>Wenzel, Kai</i> : „Karl IV. – Kaiser von Gottes Gnaden“. Neue Studien zur Hofkunst der Luxemburger	377
<i>Höhne, Steffen</i> : Die Tschechische Bibliothek (Teil 3)	391
<i>Knapík, Jiří/Knapíková, Jaromíra</i> : Schlesien – eine Herausforderung für die tschechische Historiografie nach 1989	403

MISZELLEN

Das Münchner Bohemistentreffen 2007 (Damien Tricoire)	184
Religion und Politik: Tschechen, Deutsche und Slowaken im 20. Jahrhundert. Tagung der Deutsch-Tschechischen und Deutsch-Slowakischen Historikerkommission (Laura Hölzlwimmer)	187

EDITORIAL

Nachdem die letzten Jahrgänge der „Bohemia“ deutlich umfangreicher waren als frühere, haben wir uns dazu entschlossen, den Jahrgang 47 als Doppeljahrgang 2006/2007 vorzulegen. Damit erscheint die Zeitschrift fortan wieder termingerecht.

Das erste Heft ist stark auf Diskussionen hin orientiert: Zum einen führen wir die Bemühungen um neue Perspektiven auf die Erforschung der Ersten Tschechoslowakischen Republik – und damit auf ein Thema, das in der deutschsprachigen historischen Bohemistik in den letzten Jahren etwas in Vergessenheit geraten ist – mit mehreren Aufsätzen fort. Im letzten Heft ist Joachim von Puttkamer der Realität und der Tradierung der tschechoslowakischen Bodenreform von 1919 nachgegangen; nun geben Peter Bugge, Christoph Boyer und Manuel Schramm Impulse für ein Überdenken hergebrachter Sichtweisen auf die Erste Republik. Zum anderen freuen wir uns, den Lesern zwei Beiträge jüngerer tschechischer Historiker zur Debatte um die Traditionen und Brüche in der Geschichte des eigenen Faches vorlegen zu können. Mit der Entwicklung der Forschung zum Mittelalter und zur Frühen Neuzeit greifen Martin Nodl und Martin Wihoda Themenfelder auf, die für die tschechische Historiografie von jeher zentrale Bedeutung haben. Wir hoffen, dass diese Einladungen zur Diskussion angenommen werden!

Ebenfalls als Aufforderung zur Debatte wollen wir den Abdruck des Aufsatzes „Die Rechtsnormen in Bezug auf die Deutschen in der Tschechoslowakei und anderen ausgewählten europäischen Staaten 1938-1948“ von Jiří Pešek und Oldřich Tůma verstanden wissen. Dieser Aufsatz wurde ursprünglich als Entwurf für das Vorwort einer inzwischen in deutscher und tschechischer Sprache erschienenen Dokumentenedition europäischer Nachkriegsgesetze verfasst. Da unter den deutschen und tschechischen Herausgebern jedoch keine Einigung über das Vorwort erzielt werden konnte, erschien der Text der deutschen Herausgeber in den „Vierteljahrsheften für Zeitgeschichte“, der der tschechischen Herausgeber in deren tschechischem Pendant, den „Soudobé dějiny“. Die Herausgeber der Zeitschrift „Bohemia“ haben es für richtig gehalten, eine deutsche Fassung des tschechischen Textes abzudrucken, um damit die Grundlage für eine sachliche Diskussion der verschiedenen Prämissen, Thesen und Schlussfolgerungen auch hierzulande zu schaffen.

Die Herausgeber

Peter Bugge

CZECH DEMOCRACY 1918-1938 – PARAGON OR PARODY?

Appraisals of the political system of the Czechoslovak 'First Republic' have varied greatly, ranging from the utmost praise to utter condemnation. Needless to say, these evaluations have not been unaffected by the political or national context in which they appeared. So, British and American accounts usually have been favourable towards the First Republic, while German portraits have tended to be less flattering.¹ In the post-1948 Czech context, the more oppressive the Communist regime was, the more hostile its attitude toward the First Republic. Conversely, after 1989, admiration of the First Republic seemed almost mandatory in public discourse as well as in scholarly writings.² Indeed, in 1995 President Václav Havel held up the state as

¹ Compare *Mamatey*, Victor S./*Luža*, Radomír (eds.): *A History of the Czechoslovak Republic 1918-1948*, Princeton 1973 to *Hoensch*, Jörg K.: *Geschichte der Tschechoslowakischen Republik 1918-1965*. Stuttgart 1966, or to *Bosl*, Karl (ed.): *Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder*. Vol. 4, Stuttgart 1970. I refer to post-war West German literature only. In recent years the picture has become far more varied on both sides of the Atlantic and German scholarship focussed less on Sudeten German grievances. See for instance *Miller*, Daniel E.: *Forging Political Compromise: Antonín Švehla and the Czechoslovak Republican Party 1918-1933*. Pittsburgh 1999. – *Feinberg*, Melissa: *Elusive Equality: Gender, Citizenship, and the Limits of Democracy in Czechoslovakia, 1918-1950*. Pittsburgh 2006. – *Zabva*, Tara: *Kidnapped Souls: National Indifference and the Battle for Children in the Bohemian Lands, 1900-1948*. Forthcoming (Ithaca 2008). – *Boyer*, Christoph: *Nationale Kontrahenten oder Partner? Studien zu den Beziehungen zwischen Tschechen und Deutschen in der Wirtschaft der ČSR (1918-1938)*. München 1999. – *Wessel*, Martin Schulze (ed.): *Loyalitäten in der Tschechoslowakischen Republik 1918-1938*. München 2004 (VCC 101). – *Zückert*, Martin: *Zwischen Nationsidee und staatlicher Realität: Die tschechoslowakische Armee und ihre Nationalitätenpolitik 1918-1938*. München 2006 (VCC 106).

² Reactions from the historical 'establishment' to heretical voices were at times furious. See *Olívová*, Věra: *Manipulace s dějinami první republiky [Manipulations with the History of the First Republic]*. In: *Český časopis historický* 91 (1993) 442-459, a review of the critical interpretation of conventional Czech historical self-perceptions offered by "Podiven" (a pseudonym for Petr Pithart, Petr Příhoda, and Milan Otáhal): *Češi v dějinách nové doby: pokus o zrcadlo [The Czechs in Modern History: An Attempt at a Mirror]*. Praha 1991, or Eva Broklová's review of *Klimek*, Antonín: *Boj o hrad*, vol. 1 Praha 1996. In: *Politologická revue* 3 (1997) 192-199. Klimek's offence consisted of bringing a less flattering portrait of T. G. Masaryk's political practice than commonly offered. Common to these reactions was the assumption that a critical opinion about the state of Czechoslovak democracy in the inter-war years was proof of the author's own anti-democratic attitudes today or of his hostility to his own nation. Commenting on the heated response to Klimek's work, Josef Harna spoke in 1998 of "[...] one of the greatest weaknesses of modern Czech historiography, namely the absence of an atmosphere of discussion." *Harna*, Josef: *Česká historiografie a trendy výzkumu dějin meziválečného Československa ke konci 20. století [Czech historiography and trends in the study of the history of inter-war Czechoslovakia towards*

an international paragon, claiming that “[...] a modern, democratic, liberal state was purposefully created here on the basis of the values to which the entire democratic Europe of today is committed as well, and in which it sees its future.”³

The actual functioning of this “modern, democratic, liberal state” will be discussed in the following paper, but a key delimitation must first be explained: The title speaks of *Czech* democracy only, seemingly ignoring the fact that we are studying a *Czechoslovak* republic with a large German minority. There is a pragmatic side to this, since there is no scope here for a discussion of Slovak or Sudeten German attitudes towards democracy in general, or to the inter-war Czechoslovak version thereof in particular. But more fundamentally, this limited perspective reflects the predominant Czech perception, since the Czechs have tended to regard this democracy as their *national property*, and themselves as its fathers, its only real guardians – dismissing the Slovaks and the Germans as ‘disloyal opposition’ and then ‘traitors’ – and hence also the only true heirs to it today.⁴ In the First Republic, this understanding of the relationship between nation and state also expressed itself in a very modest Czech interest in granting access to the minorities at the forums of *real* decision-making (the *Pětka*, the inner *Hrad* circle etc.), in spite of the occasional ministerial office for a Slovak or a German.

The political system – a brief presentation

In October 1918, Masaryk and the domestic national leaders uniformly declared that the new Czechoslovak state was to be a democracy. This was confirmed in the Czechoslovak Constitution of February 29, 1920, which described the state as a democratic republic with a president at its head, and a bicameral parliament elected by proportional vote with no limiting threshold. Suffrage was equal, secret, and universal, a segregation of powers prescribed, and all fundamental civil and political rights guaranteed according to contemporary standards. In the Republic’s lifetime four general elections were held, in 1920, 1925, 1929, and 1935, with no ban on the Communists or on Henlein’s Sudeten German Party. From 1920 until the Munich

the end of the 20th century]. In: *Valenta, Jaroslav/Voráček, Emil/Harna, Josef: Československo 1918-1938: Osudy demokracie ve střední Evropě [Czechoslovakia 1918-1938: The Fates of a Democracy in Central Europe]*. Praha 1999, 41-47, here 44. – The situation has clearly improved in the second decade after the fall of Communism, which also has brought two major studies in the history of the First Republic: *Klimek, Antonín: Velké dějiny zemí Koruny české [A Big History of the Lands of the Bohemian Crown]*. vol. 13, 1918-1929, Praha, Litomyšl 2000; vol. 14, 1929-1938, Praha, Litomyšl 2002. – *Kárník, Zdeněk: České země v éře první republiky [The Bohemian Lands in the Era of the First Republic] (1918-1938)*. 3 vols. Praha 2000, 2002, and 2003.

³ ‘Czechs and Germans on the Way to a Good Neighbourship’. Speech delivered at the Charles University, Prague, February 17, 1995. English translation found at: http://old.hrad.cz/president/Havel/speeches/1995/1702_uk.html (accessed April 2007).

⁴ *Olivová, Věra: The Czechoslovak Government and its ‘disloyal’ opposition, 1918-1938*. In: *Morison, John (ed.): The Czech and Slovak Experience. Selected Papers from the Fourth World Congress for Soviet and East European Studies*, Harrogate, 1990. Houndmills, London 1992, 89-101. – *Kunc, Jiří: Stranické systémy v re/konstrukci [Party systems in re/construction]*. Praha 2000, 171.

Agreement of September 1938 these foundations of the political system were never seriously threatened. Only T. G. Masaryk and, from 1935, Edvard Beneš held the presidency, and the seventeen cabinets in twenty years were the outcome of technical reshuffling among coalition partners rather than expressions of any fundamental change. Thus, it seems fair to conclude with Joseph Rothschild that the “political history of interwar Czechoslovakia [...] was unique in East Central Europe not only for its uninterrupted constitutional and civil libertarian continuity, but also for a pattern of extraordinary stability.”⁵

The Problem of the Second Republic

Against this background, the speed and scale of the collapse of this democratic system after October 1938 is all the more striking. Within two months, and without any pronounced political resistance or public protest, the pluralistic parliamentary system was abandoned, the old parties prohibited or absorbed into two new parties – one ruling, one subordinate and barely tolerated – an authoritarian regime installed, and many basic political and civic rights suspended.⁶

These developments call into question the solidity of the Czech commitment to democracy. The traditional way to handle this discrepancy has been to put a wall between the First and the Second Republic and claim a complete discontinuity between the two, placing *all* blame for developments in the latter on foreign influences and pressure. The Czech bending to this pressure is then explained by the trauma caused by the dramatic recent events. In Theodore Procházka’s words:

Munich created unprecedented confusion in the minds of the Czech people [...] In this agitated state of mind they were prone to rejecting their traditional values and their past representatives only because they had temporarily failed.⁷

⁵ *Rothschild*, Joseph: East Central Europe between the Two World Wars. Seattle, London 1974, 100.

⁶ For two thorough accounts of the history of the Second Republic, see *Kuklík, Jan/Gebhart, Jan: Druhá republika 1938-1939: Svár demokracie a totality v politickém, společenském a kulturním životě* [The Second Republic 1938-1939: The Struggle Between Democracy and Totalitarianism in the Political, Social and Cultural Life]. Praha, Litomyšl 2004. – *Procházka, Theodore: The Second Republic: The Disintegration of Post-Munich Czechoslovakia* (October 1938 - March 1939). New York 1981.

⁷ *Ibid.* 56. – Kárník too insists that it is erroneous to suggest that any domestic, ‘pre-Munich’ factors contributed to the collapse of the political system of the First Republic, see *Kárník: České země*, vol. 3, 634 (cf. fn. 2). – Kuklík and Gebhart also follow this paradigm, see *Kuklík/Gebhart: Druhá republika* 11-12, 36-50 (cf. fn. 6), and Jan Rataj’s critical review of their book: Rataj, Jan: Konečná diagnóza druhé republiky? [The Final Diagnosis of the Second Republic?]. In: *Soudobé dějiny* 12 (2005) 1, 140-154, in particular 147. – Elsewhere, Procházka remarked with an interesting modal expression that “[t]he party system *had to be simplified*” (emphasis added), thereby presenting this process not as a matter of political choice, but as an objective necessity dictated by ‘History’ itself. See *Procházka, Theodore: The Second Republic, 1938-1939*. In: *Mamatey/Luža: A History of the Czechoslovak Republic* 262 (cf. fn. 1). – Josef Harna too resorts to psychology when explaining the rapid dismantling of party pluralism in the fall of 1938: “The Czech political party system [stranictví] collapsed only after Munich under the pressure from the international situation, accompanied by feelings of hopelessness, powerlessness and moral frustration brought for-

To interpret Czech political behaviour in the Second Republic through the purely psychological framework of collective psychosis is, however, unsatisfactory. And as Peter Heumos has sarcastically remarked, attempts to explain the radical break with the previous democratic order as caused by the territorial losses suggest a one-dimensional, causal relationship between the loss of sovereignty and Czech authoritarian political developments. This leads to the related conclusion that Czech democracy itself was a dependent variable of foreign political stability, and hence just as 'in-authentic' as its counterpart.⁸ Also, if the Germans and the Slovaks were the main anti-democratic forces in the First Republic, and the Czechs innately democratic, the cession of Sudeten German territory and the establishment of Slovak autonomy ought to have strengthened Czech democracy, rather than provoke its immediate farewell.

Recently, 'revisionists' in the Czech Republic and abroad have challenged the traditional interpretation. Heumos has argued from a social history perspective that the political system of the First Republic suffered from certain "construction errors" that weakened its ability to mobilize politically in defence of democracy and left it with a certain "authoritarian potential."⁹ From Prague, Jan Rataj has shown convincingly how the authoritarian ideology developed in the Second Republic had firm domestic roots and many ardent, well-prepared supporters inspired by contemporary fascist models. The rapid introduction of anti-democratic, racist policies was by no means a mere passive adaptation to foreign pressures, and Rataj therefore concludes:

[...] the Nazi occupation on March 15, 1939 paradoxically prevented a completely fascist transformation of the Czech part of the state through Czech means of power and from Czech programmatic sources.¹⁰

ward by the dictate of Munich." *Harna*, Josef: *Stranickopolitický systém v Československu v letech 1918-1938* [The Party Political System in Czechoslovakia 1918-1938]. In: *Mališ, Jiří/Marek, Pavel* (eds.): *Politické strany: Vývoj politických stran a hnutí v českých zemích a Československu 1861-2004*. Vol. 1: *Období 1861-1938* [Political Parties: The Development of Political Parties and Movements in the Bohemian Lands and Czechoslovakia, 1861-2004. Vol. 1: The Period 1861-1938]. Brno 2005, 549.

⁸ Heumos, Peter: *Der Klabautermann und der lydische Hirte: Aus dem Schatzkästlein erbaulicher Historie*, In: *Bohemia* 39 (1998) 409-421, here 409. – It can be argued that to some extent, the Czech political elites did see the degree of democracy at home as contingent upon international support of the Czechoslovak Republic.

⁹ Heumos, Peter: *Thesen zur sozialgeschichtlichen Dimension eines Systemzusammenbruchs: Das Beispiel der Ersten Tschechoslowakischen Republik 1938/39*. In: *Archiv für Sozialgeschichte* 34 (1994) 55-61. – *Idem*: *Strukturální prvky první československé republiky: Politicko-společenský systém, intermediární organizace a problém stability* [Structural Elements of the First Czechoslovak Republic: The Political-Social System, Intermediary Organizations, and the Problem of Stability]. In: *Soudobé dějiny* 2-3 (1995) 157-168.

¹⁰ Rataj, Jan: *O autoritativní národní stát: Ideologické proměny české politiky v druhé republice 1938-1939* [For an Authoritarian National State: The Ideological Changes of Czech Politics in the Second Republic]. Praha 1997, 234. – Similarly, and indirectly contradicting Harna (*Harna: Stranickopolitický systém v Československu* [cf. fn. 7]), Jan Holzer has argued that one cannot explain the reduction of the party system in the Second Republic through only the effects of Munich, as unifying processes had been visible since the mid-1930s. *Holzer*, Jan: *Stranický systém druhé republiky* [The Party System of the Second

Finally, even the Czech politicians in exile as well as the opposition during the Second World War may be considered ‘revisionists,’ since after 1938 *no one*, Democrat or Communist, wanted to return to the political system of the First Republic. These reactions are a significant key to the understanding of Czech inter-war democracy.

The Creation of the Political System

The foundations of the Czechoslovak political system were established shortly after the declaration of independence on October 28, 1918. On November 13, a Provisional Constitution was announced and the following day a Revolutionary National Assembly was established with 256 seats, of which 214 were distributed among the Czech political parties, while 40 were given to Slovak representatives and two reserved for the Czechoslovak legions.¹¹ The Assembly immediately appointed an ‘all-national’ coalition government led by Karel Kramář and elected T.G. Masaryk president. The Parliament and the President both claimed revolutionary legitimacy, and a fierce power conflict between the two characterized the following period. At first the Parliament claimed absolute power – as reflected in the Provisional Constitution drafted mainly by the Social Democrat Alfréd Meissner – but the body was soon subjected to intense regimenting by the leaders of the Czech political parties as well as the President, who on May 23, 1919 achieved a revision of the Constitution that strengthened his powers considerably. The party leaders imposed their authority from the outset by appointing the members of the Revolutionary National Assembly, and they considered the seats in Parliament to be party property, a viewpoint endorsed by the Constitutional Committee of the National Assembly in April 1919 when two Social Democrats defected from the party. The two were stripped of their mandates and replaced by other party members, a procedure that undermined the independence and hence the authority of the Parliament.¹²

This subjection of the Parliament was, according to Jiří Kunc, far from accidental: in a situation where everything – state borders and international recognition, the

Republic]. In: *Malý, Jiří/Marek, Pavel (eds.): Politické strany: Vývoj politických stran a hnutí v českých zemích a Československu 1861-2004. Vol. 2: Období 1938-2004 [Political Parties: The Development of Political Parties and Movements in the Bohemian Lands and Czechoslovakia, 1861-2004. Vol. 2: The Period 1938-2004].* Brno 2005, 1039, see also 1054-1055.

¹¹ The Czech seats were distributed according to the so-called *Švehla key* (named after the leading Agrarian politician Antonín Švehla), based on the results of the 1911 elections to the Austrian Reichsrat. The key was introduced in July 1918 when the domestic Czech political leaders established the *Czechoslovak National Committee*. Actually, some of the Slovak seats were given to politically unaffiliated Czechs such as Edvard Beneš and Alice Masaryková, one of only eight women to enter the Parliament. See, *Lipscher, Ladislav: Verfassung und politische Verwaltung in der Tschechoslowakei 1918-1939.* München, Wien 1979, 22-23 (VCC 34). – *Klimek: Velké dějiny*, vol. 13, 52 (cf. fn. 2). – *Peroutka, Ferdinand: Budování státu [The Building of the State].* Vol. 1. Praha 1933, 18-21, 259-262.

¹² *Kárník: České země*, vol. 1, 64 (cf. fn. 2). – *Klimek: Velké dějiny*, vol. 13, 52-55, 60, 113-114 (cf. fn. 2). – *Klimek, Antonín: Boj o hrad*, vol. 1: Hrad a Pětka [The Struggle for the Castle, vol. 1: The Castle and the Pětka]. Praha 1996, 33-36, 44-45.

attitude and the status of the minorities, even the political stance of the Czech and Slovak peoples – was in a flux

[...] the structuring of the political system is concentrated into a conflict about who defines the meaning of the state as a whole, and concretely into a conflict between a party principle and an anti-party principle [stranictví a antistranictví], since the Parliament is not respected as a representative of the general will.¹³

Thus, the contest between President and parties determined the political shape of the new state, but as Kunc points out, this was not just a power struggle between exile and home, or Masaryk and Kramář. It was also a clash of two very different conceptualizations of what Czech politics was about. The ‘pillarization’ (*Versäulung*) of the Czech party system was pronounced even before the war,¹⁴ and so the parties continued with a political culture of consensus-seeking in national questions among well organized, but socio-culturally segmented parties, each jealously guarding its own ‘territory.’ Traditionally, the parties also had a low respect for the Austrian representative institutions and saw themselves in opposition to the head of the state.¹⁵ Masaryk, by contrast, not only created the new Czechoslovak state in a revolutionary act, he also sought to revolutionize its soul in accordance with his own national philosophy. Politically, this led him to call for strong leadership – in 1919 Masaryk flirted with the idea of an interim dictatorship with himself as dictator – and to a wish to diminish the influence of the Czech parties, of which he was highly sceptical.¹⁶

Czech Democracy in Practice 1920-1938

The fact that the Revolutionary National Assembly drafted and approved not only the Provisional, but also the ‘real’ Constitution of February 29, 1920 (and with it a number of related laws, including the highly important Language Law), is frequently cited as proof of a democratic deficit in the making of Czechoslovakia. The national minorities were only brought into the political process at the parliamentary elections in April 1920, and their initial absence has led to much controversy, both about the democratic legitimacy of the state – a controversy enhanced by the Preamble’s reference to the ‘*Czechoslovak nation*’ as the political subject passing the Constitution¹⁷ – and about who was to blame for the non-participation of the Germans in

¹³ Kunc: Stranické systémy 168 (cf. fn. 4).

¹⁴ Luft, Robert: Politischer Pluralismus und Nationalismus. Zu Parteiwesen und politischer Kultur in der tschechischen Nation vor dem Ersten Weltkrieg. In: Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften 3 (1991) 72-87, here 84-87.

¹⁵ Kunc: Stranické systémy 170 (cf. fn. 4).

¹⁶ Within his general interpretation of the war as a conflict between democracy and theocracy Masaryk found that modern democracies (USA and Great Britain) rationally operated with only two political parties, while letting people’s individualism and subjectivism express itself in various churches and sects. In Catholic countries the state-supported church upheld a unity, while subjectivism found an unhealthy outlet in party politics, see Klímeš: Boj o hrad, vol. 1, 32-33, 106-107 (cf. fn. 12). – Also in 1919 (and indeed later!) Beneš called for a reduction of the number of political parties, and especially for the formation of one ‘socialist bloc’ *ibid.*: 50, 101-103.

¹⁷ Masaryk’s old friend Jan Herben drafted the Preamble. It is evident from Herben’s presen-

particular.¹⁸ But actually the whole people of the new state, defined in § 1 of the Constitution as ‘the only source of all state power in the Czechoslovak Republic,’ was denied influence in its drafting; nor did the citizens of Czechoslovakia get the possibility to confirm or reject the Constitution in a later referendum, a unique feature among the new states of Central and Eastern Europe.¹⁹

One may well argue that the weakening of the Parliament and the non-testing of the popular will were political necessities in a chaotic situation, in which domestic stability was a precondition for international support and recognition, and that both President and party leaders deserve praise for their willingness to compromise and

tation that ‘Czechoslovak’ was understood in an ethnic sense, see *Peroutka*, Ferdinand: *Budování státu* [The Building of the State]. Vol. 3. Praha 1936, 1446-1448. – *Rádl*, Emanuel: *Válka Čechů s Němci* [The War of the Czechs With the Germans]. Praha 1993 (1st edition 1928), 125-127. – *Klímeček*: *Velké dějiny*, vol. 13, 147-148 (cf. fn. 2). – Broklová’s attempt to present the phrase as parallel to similar phrases in the American and the French Constitutions, which speak of the American or the French people in a clearly political and civic sense, is therefore unconvincing, see *Broklová*, Eva: *První československá ústava: Diskuse v ústavním výboru v lednu a únoru 1920* [The First Czechoslovak Constitution: Discussions in the Constitutional Committee in January and February 1920]. Praha 1992, 9. – See also *Znoj*, Milan: *Demokracie a národní identita: český případ* [Democracy and National Identity: The Czech Case]. In: *Moderní dějiny 2, Sborník k dějinám 19. a 20. století*, Praha 1994, 41-51.

¹⁸ Peter Burian expresses the conventional German perspective. In an article otherwise very favourable in its evaluation of the democratic principles embedded in the Constitution, he concludes that even the most scrupulously correct democratic system could not repair the damage stemming from the injustice of the exclusion of the Germans from a share in its making, see *Burian*, Peter: *Demokratie und Parlamentarismus in der Ersten Tschechoslowakischen Republik*. In: *Volkmann*, Hans-Erich (ed.): *Die Krise des Parlamentarismus in Ostmitteleuropa zwischen den beiden Weltkriegen*. Marburg/L. 1967, 85-102, here 91, 102. – See also *Slapnicka*, Helmut: *Recht und Verfassung in der Tschechoslowakei 1918-1938*. In: *Bosl*, Karl (Hg.): *Aktuelle Forschungsprobleme um die Erste Tschechoslowakische Republik*. München, Wien 1969, 93-112, here 98 (BWT 1). – *Lipscher*: *Verfassung und politische Verwaltung 59-60* (cf. fn. 11). – Broklová, on the contrary, bluntly dismisses all such objections (repeating the opinions of Tusar and other Czech politicians from around 1920), and places all blame on the disloyal Germans, while Peroutka admits that in 1920 most Czech parties had a strong interest in presenting the Germans with a fait accompli. See *Broklová*, Eva: *Československá demokracie: politický systém ČSR 1918-1938* [Czechoslovak Democracy: The Political System of the ČSR, 1918-1938]. Praha 1992, 23. – *Peroutka*: *Budování státu*, vol. 3, 1440 (cf. fn. 17). – Compare also with *Kárník*: *České země*, vol. 1, 90-101 (cf. fn. 2). – *Klímeček*: *Velké dějiny*, vol. 13, 147-148 (cf. fn. 2). – English and American accounts have tended to ignore the problem, or to see the exclusion of the Germans as a necessity or at most tactical error given the German unwillingness to recognize the state, see *Wallace*, William V.: *Czechoslovakia*. London 1977, 144-150. – *Beneš*, Václav L.: *Czechoslovak Democracy and Its Problems, 1918-1920*. In: *Mamatey/Luža*: *A History of the Czechoslovak Republic 95-98* (cf. fn. 1). – *Mamatey*, Victor S.: *The Development of Czechoslovak Democracy, 1920-1938*. In: *Mamatey/Luža*: *A History of the Czechoslovak Republic 173* (cf. fn. 1). – *Rothschild*: *East Central Europe 93* (cf. fn. 5). – *Agnew*, Hugh LeCaine: *The Czechs and the Lands of the Bohemian Crown*. Stanford, California 2004, 178-180.

¹⁹ *Burian*, Peter: *Die neue Staat und seine Verfassung*. In: *Heumos*, Peter/Lemberg, Hans (eds.): *Das Jahr 1919 in der Tschechoslowakei und in Ostmitteleuropa*. München 1993, 203-214, here 209-212 (BWT 17).

their determination to create a democratic political system. But many practices established in these formative years continued even after the Constitution was passed and the political situation stabilized, to the effect that political stability was secured at the expense of constitutional rules and democratic norms. A certain tension between constitutional theory and political practice may be unavoidable, but in the Czechoslovak case the offences against the letter of the Constitution were, in some respects, quite serious. One may talk of three kinds of offences.

Firstly, there was the non-fulfilment of constitutional provisions. The Constitutional Court never functioned properly, and the seats in the Court were even left vacant for seven years after 1931.²⁰ The Senate never came to play any independent role,²¹ nor was the institution of the referendum ever used.²²

Secondly, additional legislation restricted the civil rights guaranteed in the Constitution.²³ A major restrictive act was the "Law for the protection of the Republic" of 1923, which – though aimed at violent extremists and passed shortly after the assassination of Alois Rašín – with its vague, all-inclusive definitions of what constituted an offence against the state could be used against anyone.²⁴ The

²⁰ *Slapnicka*: *Recht und Verfassung* 102 (cf. fn. 18). – *Klímeček*: *Velké dějiny*, vol. 13, 146 (cf. fn. 2). Compare to *Broklová*: *Československá demokracie* 47 (cf. fn. 18), or *Kárník*: *České země*, vol. 1, 102-103 (cf. fn. 2); both authors describe only what the Constitutional Court was meant to be and do, not its real fate. Curiously, Kárník ignores the organization and functioning of the judicial system in his otherwise very comprehensive history of the First Republic.

²¹ The introduction of the Senate in the Constitution was controversial, and its eventual construction did little to differentiate it from the Chamber of Deputies (both chambers were elected by proportional vote). The Chamber of Deputies was elected for six years and the Senate for eight, but this provision was never respected. The issuing writs for elections to the Chamber of Deputies always resulted in the dissolution also of the Senate and simultaneous new elections. In this way, one avoided the inconvenience of having a different political composition of the two chambers; the wish to save money also played a role! The Senate had few political competences and in the end it served mostly as a retreat for elderly, second-rate, or worn-out politicians, see *Lipscher*: *Verfassung und politische Verwaltung* 61-63 (cf. fn. 11). – *Slapnicka*: *Recht und Verfassung* 101 (cf. fn. 11). – *Klímeček*: *Velké dějiny*, vol. 13, 142-143 (cf. fn. 2). – *Broklová*: *Československá demokracie* 31-33 (cf. fn. 18).

²² According to Broklová, who quotes Peroutka, the politicians were convinced that they were more responsible and sensible than the disorganized people. Also Masaryk shared this scepticism about the political sensibility of ordinary people, see *Broklová*: *Československá demokracie* 34 (cf. fn. 18). – *Slapnicka*: *Recht und Verfassung* 98 (cf. fn. 18) gives further examples of such dead content in the Constitution.

²³ Slapnicka points out that in 1920 civic rights were often defined *less* liberally than in the Austrian Constitution of 1867, since the freedoms granted in the Czechoslovak Constitution were made conditional on further regulation by law. The author gives many examples of films, books, even songs, that were forbidden in inter-war Czechoslovakia, see *Slapnicka*, Helmut: *Die Grundrechte des geistigen Lebens und die Zensur*. In: *Bosl, Karl/Seibt, Ferdinand* (eds.): *Kultur und Gesellschaft in der Ersten Tschechoslowakischen Republik*. München 1982, 151-162 (BWT 10).

²⁴ For example saying that Czechoslovakia was a vassal of France, or that the Emperor was better than Masaryk became criminal offences, see *Klímeček*: *Velké dějiny*, vol. 13, 384-388 (cf. fn. 2). – Kárník admits that this legislation "balanced on the edge of constitutionalism," adding that in the 1930s it was "insufficient" and thus twice tightened, but he does not

freedom of the press was steadily reduced, especially from 1933, and as one Czech National Socialist politician argued: "First is democracy, and only then comes the freedom of the press."²⁵ 'Democracy,' obviously, became synonymous with the existing state order, and the leading Czech parties did not hesitate to use democratically dubious means to protect it. In October 1933, a law was passed that allowed for the dissolution of subversive political groups or parties. The law was used against only two Sudeten German, pro-Nazi parties in the immediate wake of its passing, but it remained democratically suspect: it empowered the government, and not the courts, to decide the legality of a party, giving the government a tool to change the composition of the Parliament and thereby create a majority at will. Only lack of consensus in the government saved the Communists or Henlein's Sudeten German Party from being banned.²⁶

The third type of violation of the letter and the spirit of the Constitution aimed to strengthen the executive – or the political parties – at the cost of the Parliament. The importance of the Parliament and its plenum was reduced by the creation of a 'Permanent Committee' (*stálý výbor*; § 54 in the Constitution), a board of sixteen deputies and eight senators which took over many of the National Assembly's competences when the Parliament was not in session. As a small organ it was easier to control and from 1920 forward, especially in the early 1930s it was used frequently, which further degraded the Parliament.²⁷ Also, in clear contradiction with the Constitution's § 22, a 1919 practice established that the seats in Parliament belonged to the parties and not to the elected deputies, so that these would lose their seats if they broke the party discipline.²⁸ This, of course, weakened the prestige of the deputies and made them totally dependent on the party leaders. Also, during elections the parties presented their candidates on 'fixed-order lists,' which made it impossible for the electorate to express individual preferences amongst these candidates. The parties were allowed to arrange the lists used for distributing supplementary seats even *after* elections had been held, which amounted to a violation of the principle of direct elections. The combination of these restrictions and compulsory voting made

reflect further upon the consequences of this for the quality of democracy in the First Republic, see *Kárník: České země*, vol. 1, 234-236 (cf. fn. 2).

²⁵ Quoted from *Slapnicka: Die Grundrechte des geistigen Lebens* 161 (cf. fn. 23).

²⁶ Paradoxically, this was the only law that regulated the legal status of political parties. The parties were not mentioned in the Constitution, or even regulated by law. See *Lipscher: Verfassung und politische Verwaltung* 109-112, 155-157 (cf. fn. 11). – *Klimek: Velké dějiny*, vol. 14, 265-267 (cf. fn. 2). – *Kárník: České země*, vol. 2, 137-140 (cf. fn. 2).

²⁷ *Klimek: Velké dějiny*, vol. 13, 191 (cf. fn. 2).

²⁸ This practice was confirmed by a decision of the Electoral Court in 1923. Most members of the Electoral Court were appointed by the political parties, however, so that a decision in favour of the parties was close to inevitable. All parties agreed to these measures, but as the decision of the Electoral Court was challenged by lawyers, the parties instead began to force their candidates before elections to write undated declarations giving up their mandates. The party leadership could use them at any moment, then, see *Lipscher: Verfassung und politische Verwaltung* 112-114 (cf. fn. 11). – *Beneš: Czechoslovak Democracy and Its Problems* 98 (cf. fn. 18). – *Klimek, Antonín: Počátky parlamentní činnosti v Československu*. In: *Parlamentní zpravodaj* 9 (1997) 449-451.

elections appear 'mechanical,' and led to a loss of political interest within the general public.²⁹

The cabinet was often reorganized, but due to the national and political composition of the Parliament there was never any prospect of a genuine change of guard among government and opposition. Rothschild points out:

Though the electorate four times denied the outgoing coalition an ongoing majority, the political consequences were relatively trifling, the chronic government parties considering themselves more-or-less immune to effective electoral retribution.³⁰

The government therefore consistently ignored all suggestions from the opposition and introduced several regulations that made difficult the work of the opposition in Parliament. The opposition then turned to shouting or other forms of obstruction or sealed itself in lethargic passivity.³¹ Parallels to the pre-war Austrian Parliament can certainly be drawn.

The Parliament was thus unable to challenge the government in any way, but in 1933 some government parties found it inconvenient and time-consuming to consult Parliament at all, and so in June – after much controversy in the governing coalition – they passed a so-called 'Authorizing Bill', which authorized the government to make various economic decisions during the world-wide economic crisis. The Agrarians were the chief architects of the law, which they used to improve their position in the coalition and to attack the Social Democrats: one of the first government decrees lowered unemployment relief, and from 1933 agricultural policies were conducted almost exclusively by decrees.³² On Agrarian initiative, the bill was repeated-

²⁹ *Broklová*: Československá demokracie 79-83 (cf. fn. 18).

³⁰ *Rothschild*: East Central Europe 135 (cf. fn. 5).

³¹ *Klimek*: Velké dějiny, vol. 13, 518-520 (cf. fn. 2). – *Klimek*: Velké dějiny, vol. 13, 239-240 (cf. fn. 2). – *Lipscher*: Verfassung und politische Verwaltung 129-133 (cf. fn. 11). – In 1933, obstruction from the German nationalist parties particularly brought the government to change the parliamentary standing orders, so that deputies deemed to be obstructing could be excluded and physically removed from the negotiations in Parliament. Kárník admits that this step represented a "considerable curtailment of parliamentary freedom," but he considered the step necessary "if the Parliament was not to be put out of operation," see *Kárník*: České země, vol. 2, 137 (cf. fn. 2). – Yet the problem was that the only 'operation' left for Parliament in 1933 was to rubber-stamp decisions made elsewhere, with the opposition excluded.

³² The Agrarians and the National Socialists pushed very hard to get this law passed. Originally, they even suggested that the authorization should be given to the President and the Premier only (at that time Jan Malypetr, an Agrarian), an idea also supported by Masaryk. The National Democrats, the Social Democrats, and the People's Party were reluctant to support the law, especially the 'narrow authorization,' and expressed their fear of Agrarian authoritarian intentions. As the People's Party argued, authorization should be given to the whole government (this eventually became the case), though this would again be superfluous since the Parliament obediently followed cabinet orders regardless, see *Klimek*: Velké dějiny XIV 231-239 (cf. fn. 2). – *Kárník*: České země, vol. 2, 82-85 (cf. fn. 2). – *Trapl*, Miloš: Political Catholicism and the Czechoslovak People's Party in Czechoslovakia 1918-1938. New York 1995, 80. – *Lipscher*: Verfassung und politische Verwaltung 151-154 (cf. fn. 11). – In formal terms, the Parliament had the right to convene within 14 days to object to the decrees. Given the strict party control of the parliamentary majority this of course never happened.

ly renewed until 1937, and its scope widened to the point at which government decrees could replace existing legislation (according to many Czech legal experts this amounted to a violation of the Constitution). The government thus assumed a legislating function at the cost of the Parliament, and in 1933 the Agrarians and the National Socialists openly argued that the Parliament was too clumsy an institution, technically and politically, to serve the needs of the time. As Emil Franke, a leading Czech National Socialist, put it, “our democracy is suitable for normal conditions, quiet times [klid], and relative wealth. If conditions are extraordinary, one cannot exclude equally extraordinary measures.”³³

In sum, the democratically-elected Czechoslovak Parliament was, from the beginning, deliberately weakened to the point at which it could not serve as a forum for any real political decision-making, and in 1933 the government found means to avoid the trouble of hearing it at all. Even Broklová has admitted that it never attained any “significant shape or function” and that it “looked most like a voting machine” for decisions made elsewhere.³⁴ Thus, the Parliament was never used as a democratic instrument for conflict regulation, and this has led Heumos to suggest that the stability of Czechoslovak parliamentary democracy was facilitated by its never having been exposed to the burden of true responsibility!³⁵ As seen, even the judiciary’s authority to serve as a guardian of democratic constitutionality was reduced to insignificance, and so the fate of Czech democracy was solely in the hands of the executive, i. e. the government (and the parties behind) and the President.

The Parties and the Pětka

Around 1920-1921 (and anticipated since 1918), the so-called *Pětka* (Group of Five) established itself, an unofficial group of top politicians from the five major Czech parties, the Agrarians; the National Democrats; the People’s Party; the Social

³³ Quoted from *Hradilák, Zdeněk: Československá sociální demokracie a zmocňovací zákon v roce 1933* [The Czechoslovak Social Democracy and the Authorization Bill in 1933]. In: *Príspevky k dějinám KSČ 7* (1967) 29-51, here 42. – Opinions differ greatly on the importance and function of the law. Broklová claims that it was a mere technical measure aimed at defending democracy without any intent to side-track the Parliament; see *Broklová: Československá demokracie* 112-113 (cf. fn. 18). – Heumos, on the other hand, finds that parliamentary democracy in Czechoslovakia was thrown overboard with this law, see *Heumos, Peter: Die Entwicklung organisierter agrarischer Interessen in den böhmischen Ländern und in der ČSR. Zur Entstehung und Machtstellung der Agrarpartei 1873-1938*. In: *Bosl, Karl (ed.): Die Erste Tschechoslowakische Republik als multinationaler Parteienstaat*. München, Wien 1979, 323-376, here 373 (BWT 9). – *Lipscher*, in between, is somewhat contradictory. He insists that the law was not undemocratic, since the Parliament could still exert its rights, while also ascribing its passing to the growing influence of right-wing parties seeking to curtail democracy, see *Lipscher: Verfassung und politische Verwaltung* 153-154 (cf. fn. 11). – *Klimek* ends his presentation by stressing that “[...] in contrast to certain other states it did not come to an abuse of the Authorization Laws in Czechoslovakia” (see *Klimek: Velké dějiny*, vol. 14, 239 [cf. fn. 2]), without, however, defining what, in his opinion, constitutes ‘abuse.’

³⁴ *Broklová: Československá demokracie* 46 (cf. fn. 18).

³⁵ *Heumos, Peter: Konfliktregelung und soziale Integration: Zur Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik*. In: *Bohemia* 30 (1989), 52-70, here 68.

Democrats; and the National Socialists (represented by Antonín Švehla, Alois Rašín, Jan Šrámek, Rudolf Bechyně, and Jiří Stříbrný respectively). In 1922 Bechyně explained the *raison d'être* of the *Pětka*: the conflict potential in Parliament had to be reduced, since the national and social composition of the Czechoslovak state made these conflicts “deeper and more dangerous than elsewhere.” The Parliament needed strong leadership, for “without the *Pětka*, Parliament would become a disputatious body, in which reasonable politics would be replaced by demagogy.”³⁶ The goal of the *Pětka* was to make governance efficient by reaching binding political compromises and securing a majority for them in Parliament. In deep secrecy (no members ever took notes) the five men decided what issues to put on the political agenda (and which ones to exclude), as well as what to do with them. The *Pětka's* ability to obtain results made it the most powerful political structure in the country, controlling not just the Parliament, but also the government.

Initially, the *Pětka* had Masaryk's support, but later the *Hrad* made several attempts to weaken it and curtail the influence of the parties. To keep a balance between the two, the tradition of hearing Masaryk on all bills before they were passed in Parliament was introduced to supplement the *Pětka's* ‘pre-screening’ of the political agenda.³⁷ The power struggle between the *Hrad* and the parties was often intense and the means employed were not always kosher, but especially from the mid-1930s onwards, when foreign threats against the Republic grew, the two sides reduced their attacks against each other, and a kind of stalemate set in.³⁸

Peroutka and many other observers have given the *Pětka* a favourable evaluation, finding the discipline imposed necessary in the given historical context.³⁹ Kunc calls the *Pětka* an early example of consociational democracy and the only alternative to non-democratic solutions as in Italy or Spain. He also points out that the almost *welfare-state-like* cooperation between socially antagonistic political actors was dictated by a wish to keep Germans and Slovaks, and Fascists and Communists, away

³⁶ Quoted from *Peroutka*, Ferdinand: *Budování státu* [The Building of the State]. Vol. 4. Praha 1936, 2166.

³⁷ *Broklová*, Eva: *Masarykova sociálně etická dimenze demokracie*. In: *Broklová*, Eva (ed.): *Sto let Masarykovy české otázky* [One hundred years of Masaryk's The Czech Question]. Praha 1997, 188-196, here 192.

³⁸ *Klímek*: *Boj o hrad*, vol. 1, 174-175 (cf. fn. 12). The original *Pětka* ceased to exist in 1926, but it was replaced later by committees of six or eight members (depending on the number of coalition partners) with similar functions, but mostly with less power.

³⁹ *Broklová* recognizes that both government and Parliament merely took orders from the *Pětka*, but she maintains that this represented only a general trend in ‘modern democracy’ towards oligarchization and towards a reduction of the role of the Parliament. The *Pětka* was thus crucial to the preservation of Czechoslovak democracy and *Broklová* claims (with only a reference to Beneš) that similar organs could be found in many other countries, see *Broklová*: *Československá demokracie* 45-46 (cf. fn. 18). If one were to take *Broklová's* logic to the extreme, one would have to conclude that an ultimately modern democracy has no use at all for a Parliament, and that the regimes of 1945 and then 1948 and after in this respect represented progressions in modernity. – Miller by contrast argues (unfortunately without any supporting references) that the *Pětka* did *not* dictate terms to the National Assembly, as it cooperated with a ‘*Pětka* of Deputies’ representing the coalition parties in Parliament, see *Miller*: *Forging Political Compromise* 78 (cf. fn. 1).

from the main decision making, and that a price was paid in terms of the inadequately functioning democratic institutions.⁴⁰ Klimek too ends his essentially favourable account by stressing that the activities of the *Pětka* (and the *Hrad*) represented a necessary trade-off, sacrificing some of democracy's purity in order to save it.⁴¹

But as pointed out by particularly Peter Heumos, a certain democratic deficit was not the only problem arising from this political arrangement. *Pětka* policies were often the outcome of pure horse trading among the parties, a *quid pro quo* that made it difficult to develop a coherent political line or impose grand solutions. The parties bought stability at the expense of flexibility and efficiency, as no change could be enforced if it threatened the multifarious interests of the ruling cartel of parties. Thus, the *Pětka* was unable or unwilling to put many serious problems on the agenda; for instance, Heumos ascribes the lack of regional economic equalizing and the neglect of the social dimension of the 'Slovak problem' to this inability to cut through cronyism.⁴²

Furthermore, the parties divided different ministries among themselves, and came to consider 'their' ministries as party property, to be manned by party members. A similar process took place in the local civil service, in banks, insurance companies, health insurance societies etc., so that the main parties possessed their own institutions encompassing all aspects of the social welfare of its members. In 1938 Peroutka called Czechoslovak democracy "the most organized democracy in the world, and its political parties [...] the most disciplined."⁴³ But this extreme degree of organization was not unequivocally a democratic asset. The profound pillarization of society ensured that the parties (including their trade unions and other social organizations) spent much energy consolidating and protecting their domains, and often they wore themselves down in the struggle for self-preservation. If interest representation is functional only when aggregated and monopolized to a degree that gives it political resonance, the Czechoslovak system of fragmented over-organization may be said to have been dysfunctional. This may also be a key to the rapid and complete collapse of this system after 1938.

It has been argued that this disaggregation of social conflicts was, to some extent, a deliberate strategy from the leading parties, especially as a means against the labour movement.⁴⁴ But the prize for 'solving' conflicts by atomizing them was a failing

⁴⁰ Kunc: Stranické systémy 169-171 (cf. fn. 4).

⁴¹ Klimek: Velké dějiny, vol. 13, 244-245 (cf. fn. 2). – Kárník calls the devaluation of the Parliament that followed from the *Pětka* rule "[...] a high tax Czechoslovak democracy had to pay so shortly after being introduced, a survival tax", see Kárník: České země, vol. 1, 142 (cf. fn. 2).

⁴² Two examples from Heumos: in 1926 Agrarians and the People's Democrats traded an increase in priests' salaries for the introduction of agricultural customs; and in 1930 the Agrarians and the Social Democrats traded import restrictions on cucumbers for a higher dole, see Heumos: Konfliktregelung und soziale Integration 56-57 (cf. fn. 35).

⁴³ Peroutka, Ferdinand: A Portrait of Czechoslovak Democracy. In: Čapek, Karel et al.: At the Cross-Roads of Europe: A Historical Outline of the Democratic idea in Czechoslovakia. Praha 1938, 247-275, here 274.

⁴⁴ Heumos: Konfliktregelung und soziale Integration 61-64 (cf. fn. 35). – Shaw, Jackson: Massenorganisationen und parlamentarische Demokratie. In: Bosl, Karl (ed.): Die demo-

'state-mindedness' (*státotvornost*) in the population, a lack of interest in the general political make-up of the state. People spent political energies in the microcosms of the many party organizations, while general democratic integration, i. e. participation or interest in broader political issues, was low.⁴⁵

The political heritage of the Habsburg era also contributed to this socio-political fragmentation. The central parliamentary institutions of Austria, the *Reichsrat* and the Diets, never functioned effectively as forums for political integration and interest aggregation, and they were met with considerable Czech scepticism and at times even boycotts. Instead, national Czech politics (and ideology) to a high degree centred on local self-organization, resulting in a diverse civil society, bound together as much by national ideology as by institutional structures. The two-tiered system of local government established in 1862 facilitated this process, but the limited curial franchise at all levels (except from 1907 for the *Reichsrat*) and the parallel functioning of a supervising state bureaucracy exempted from public participation or control, again acted as barriers to any mass involvement or interest in representative rule. Political structures and the communitarian, self-governmental, personalized and consensus-seeking Czech political culture thus both contributed to upholding a boundary between the local (meaningful and relevant) and the national (remote and irrelevant) political strata.

Even internally within the parties this lack of dynamism made itself felt. The various party leaderships were, Rothschild argues, stuck in "oligarchical and paternalistic rigidity," and nothing was done to "involve the younger generations in political responsibilities." The failed rejuvenation of the parties was reflected also in the composition of the Parliament: in 1920 the average age of its membership was 42.6 years; in 1935 it was 45.6, and without the Sudeten German Party a full 65.4 years!⁴⁷ In the parties, the youth organizations responded to this stagnation with calls for political reform, often in radical, anti-democratic directions. Corporatist ideas, at times inspired by Italian fascism, were broadly popular, and many projects either aimed to replace parliamentary democracy with a more 'efficient' form of rule based on a corporate representation of economic interests, or called for a comprehensive unification of society by means of forced political and social integration and strong leadership.⁴⁸ This ideological confusion also affected the party elites, and some scho-

kratisch-parlamentarische Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik. München Wien 1975, 35-52, here 47-52 (BWT 7).

⁴⁵ *Heumos*: Konfliktregelung und soziale Integration 58-59 (cf. fn. 35).

⁴⁶ *Rothschild*: East Central Europe 135 (cf. fn. 5). – Kárník reaches much the same conclusions, see Kárník: *České země*, vol. 2, 80-82, 350-352, and vol. 3, 494-496 (cf. fn. 2).

⁴⁷ *Broklová*: *Československá demokracie* 84 (cf. fn. 18).

⁴⁸ *Lipscher*: *Verfassung und politische Verwaltung* 161-168 (cf. fn. 11). – *Klimek*, Antonín: *Boj o hrad*, vol. 2: *Kdo po Masarykovi? 1926-1935* [The Struggle for the Castle, vol. 2: Who After Masaryk? 1926-1935]. Praha 1998, 366-373. – *Heumos*, Peter: *Pluralistische Machtorganisation als Garant der Demokratie? Zur Struktur und zum autoritären Potential der Ersten Tschechoslowakischen Republik*. In: *Oberländer*, Erwin et al. (eds.): *Autoritäre Regime in Ostmitteleuropa 1919-1944*. Mainz 2001, 136-139, here 139. – These developments and intra-party disagreements make Olivová's division of the Czechoslovak parties into three camps – republican, nationalist, and communist – in which nearly all Czech par-

lars have seen the Agrarian commitment to the existing order as a reflection of the party's belief that it could secure its interests within the system (cf. the Authorizing Bill), rather than as a clear ideological commitment to democracy. The Social Democrats (and the *Hrad* factions in the other parties) were increasingly pushed to the defensive,⁴⁹ and it may be argued that only the generally perceived need to stand together in defence of a political order that enjoyed the support of the country's main Western allies prevented a change of the political system in a less democratic direction. Developments from October 1938 support this hypothesis.

Thus, the final assessment of the Czech inter-war party system has often been negative. George Kennan described the common view vividly in 1939:

For many years the Czech political parties have sat around the board and split any and all political spoils with the exactitude of small boys dividing a stolen melon. Their preoccupation with the relative size of their share, rather than with the extent of what was there to divide, has been one of the contributing factors in the catastrophe which has overcome the nation.⁵⁰

Among the Czech elites, the need to reform the party system by reducing the number of parties was felt equally, therefore, by the right-wing representatives of the Second Republic at home, and by Beneš and his centrist and left-wing supporters in exile in London.⁵¹

The Hrad

Kunc, however, does point to one important line of defence for the party-*Pětka* system: it formed a decent counterbalance to the *Hrad*-circle, and to the *Hrad*'s political engineering at the expense of the established political system.⁵² Klimek also appreciates this balance, and finds that the *Hrad* was correct in its scepticism of the

ties fall in the republican (i. e. democratic) camp, highly problematic, see *Olivová: The Czechoslovak Government 90-93* (cf. fn. 4).

⁴⁹ See *Kuklík, Jan: Programový vývoj Československé sociálně demokratické strany dělnické za první republiky* [The Development in the Programme of the Czechoslovak Social Democratic Workers' Party During the First Republic]. In: *Marek, Pavel* (ed.): *Současný stav a perspektivy zkoumání politických stran na našem území* [The Contemporary State and the Perspectives for the Study of Political Parties on our Territory]. Olomouc 1999, 64-79, here 72-74, on reform plans in the Social Democratic Party and the leadership's inability to respond thereto.

⁵⁰ *Kennan, George: From Prague After Munich – Diplomatic Papers 1938-1940*. Princeton, New Jersey 1968, 99.

⁵¹ Significantly, in evaluations of the political system of the First Republic Edward Táborský and others criticized less the *Pětka* system (i. e. the system of pre-negotiating and deciding the political agenda without parliamentary control), than the excessive number of parties which made decision-making too complicated, see *Táborský, Edward: Czechoslovak Democracy at Work*. London 1945, 94-101, 104-106, 156-157. This line of critique focuses more on making the political system more efficient than on democratizing it. See also *Beneš, Edvard: Demokracie dnes a zítra* [Democracy Today and Tomorrow]. Praha 1945 (1999 edn.), 274-283. Beneš calls here for a reduction of the number of political parties in order to make democracy healthier.

⁵² *Kunc: Stranické systémy 168-169* (cf. fn. 4). Kunc stresses how this kind of elitist political engineering, even when conducted with democratic intentions, can backlash easily if at odds with the given political system. The Catholic revenge-taking against Masarykism and the Slovaks against the First Republic in 1938-39 are just two examples of this mechanism.

somewhat mediocre and morally dubious pragmatism of the Pětka, which was equally correct in fearing the elitism of the *Hrad*:

The essentially permanently revolutionary Hrad actually longed to impute a 'strong,' ideal democracy to the state by means of an enlightened leader – the President. The Pětka opted for pragmatism. It feared that the leader could turn into a dictator – be it the most enlightened one.⁵³

The *Hrad* (Castle) is an ambiguous term. Masaryk's critics introduced it in the early 1920s to refer to an influential group of people both supporting and supported by the President, but later his followers adopted it, and eventually even Masaryk himself.⁵⁴ The *Hrad* can be defined as a flexible, but at its core stable conglomerate of politicians, civil servants, businessmen, journalists, intellectuals and other people of influence, adhering to the President, his philosophy and worldview, and his political practice.⁵⁵

Masaryk strove to have his ideas of democracy realized in the First Republic, and in stark contrast to the parties' wish for a purely representative president he demanded a strong presidency along American lines. The Constitution of 1920 thus represented a compromise in sharing the executive power between the Cabinet and the President. The Parliament elected the President for a seven-year term. While the President could be re-elected only once, an exception was made exclusively for Masaryk (§ 58). The President had no legislative initiative, but he could refuse to sign a law and send it back to Parliament with his comments. If an absolute majority passed the law again, it would come into force (§ 64/5, § 47 and 48). § 66 held that the Cabinet, and not the President, was responsible for the acts of the latter in the execution of his office,⁵⁶ while § 68 stipulated that any governmental or executive act by the President had to be countersigned by the responsible minister. The President also had some very important prerogatives, including the right to appoint and dismiss ministers, including the Prime Minister (§ 64/7, § 70); to dissolve the Parliament (§ 64/4, § 31); and to appoint various groups of civil servants (§ 64/8). Masaryk used these rights to control first and foremost the ministries of Defence and Foreign Affairs, both of which he considered to be his private domain.⁵⁷ Nor did he hesitate

⁵³ Klímek: *Boj o hrad*, vol. 1, 179 (cf. fn. 12). Klímek continues: "The activities of the *Hrad* and the Pětka were beneficial to the preservation of democracy in the state; but the methods that they used [...] detracted some carats from the purity of this democracy."

⁵⁴ Firt, Julius: Die „Burg“ aus der Sicht eines Zeitgenossen. In: *Bosl*, Karl (ed.): Die „Burg“ – Einflußreiche Kräfte um Masaryk und Beneš. Vol. 1, München, Wien 1973, 85–108, here 85 (BWT 5). – Klímek: *Boj o hrad*, vol. 1, 165 (cf. fn. 12).

⁵⁵ Klímek: *Boj o hrad*, vol. 1, 164–176 (cf. fn. 12). – The *Hrad* was first discussed systematically in *Bosl*, Karl (ed.): Die „Burg“. – Einflußreiche Kräfte um Masaryk und Beneš. 2 vols., München, Wien 1973, 1974 (cf. fn. 54). – See also *Kárník*: *České země*, vol. 1, 407–416 (cf. fn. 2). – Alain Soubigou, by contrast, doubts that any such influence group ever existed, calling it evil rumours spread by opponents of Masaryk. The fact that in 1922 Masaryk himself denied that there was anything like a Hrad group settles the matter for the author, see *Soubigou*, Alain: *Tomáš Garrigue Masaryk*. Praha, Litomyšl 2004, 268–270.

⁵⁶ Lipscher quotes František Weyr, one of the authors of the Constitution, as calling § 66 a rudiment of the idea of monarchical inviolability, a 'the King can do no wrong' logic. *Lipscher*: *Verfassung und politische Verwaltung* 74 (cf. fn. 11).

⁵⁷ Klímek: *Boj o hrad*, vol. 1, 84, 98 (cf. fn. 12).

to veto the appointment of ministers who were not to his liking, and he clearly preferred people from the *Hrad*-factions of the parties.

Immediately after his return to Prague, Masaryk began creating a Chancellery of the President of the Republic (*Kancelář Prezidenta Republiky, KPR*), regulated by law in December 1919 after a fierce strife with the Parliament, who did not want any 'parallel government.'⁵⁸ The *KPR* became a sizable and influential institution, and Masaryk repeatedly appointed leading staff members of the *KPR* as ministers.

The President – and his Foreign Minister – had considerable funds at their disposal, which they used extensively to secure their influence. They supported or controlled a number of dailies and journals in Czechoslovakia and abroad, cultural and educational societies, publishers, etc.⁵⁹ Masaryk and Beneš also intervened directly in party politics, supporting pro-*Hrad* people or factions, or directly buying the sympathy or allegiance of individual politicians or whole parties.⁶⁰ If support, or bribery, was the carrot, the *Hrad* also had its stick: In 1922 Masaryk and Beneš created their own extensive intelligence services (financed from their funds), which kept the *Hrad* well informed about all activities in the political parties.⁶¹ Masaryk did not hesitate to collect and publish compromising material on political opponents (including medical reports!), and the service was a formidable and much feared tool for securing the interests of the *Hrad*. Beyond doubt, Masaryk and Beneš personally despised the widespread, petty corruption of Czech politics and public life, and Masaryk sincerely propagated high standards of decency as a *sine qua non* for a democratic society. They used the whole system of bribery and spying not for personal profit, but for the good of the state, with which both men unconditionally identified their own position.⁶² Still, the incessant use of such methods had to have a corrupting impact on the political culture of the country.⁶³

⁵⁸ *Ibid.* 76-84 (cf. fn. 12). – See also *Soubigou*: Tomáš Garrigue Masaryk 249-268 (cf. fn. 55) for a useful presentation of the structure and leading staff of the *KPR*.

⁵⁹ In 1930, the Parliament even gave Masaryk 20 million crowns in celebration of his eighteenth birthday, see Kárník: *České země*, vol. 2, 71 (cf. fn. 2). – Masaryk also spent large sums of his private fortune on charity, see *Soubigou*: Tomáš Garrigue Masaryk 280 (cf. fn. 55). – On Masaryk, the *Hrad*, and journalism, see Orzoff, Andrea: "The Literary Organ of Politics": Tomáš Masaryk and Political Journalism, 1925-1929. In: *Slavic Review* 63 (2004) 2, 275-300. – *Idem*: *Battle for the Castle: The Friday Men and the Czechoslovak Republic, 1918-1938*. Ph.D. dissertation, Stanford University, 2000.

⁶⁰ Examples of these practices are legion in Klimek's well-documented accounts. Klimek includes a hilarious example of how in 1925 the *Hrad* sought to win the Czech Small Traders' Party (*Živnostenská strana*) for their policies. The party leaders, whom Masaryk found particularly corrupt and primitive, immediately made gross economic demands and were willing to do almost anything demanded of them in return, see *Klimek*: *Boj o hrad*, vol. 1, 319-320 (cf. fn. 12). – In the end the *Hrad* preferred to set up its own party, the 'National Labour Party' (*Národní strana práce*), but it was totally unsuccessful at the subsequent elections.

⁶¹ *Klimek*: *Boj o hrad*, vol. 1, 82-83 (cf. fn. 12). – *Hradilák*: *Československá sociální demokracie* 39 (cf. fn. 33).

⁶² *Klimek*: *Boj o hrad*, vol. 1, 87, 98 (cf. fn. 12). "The Castle identified itself with democracy itself; thus any blow against the Castle, or more concretely against Masaryk and Beneš, could be construed as a blow against democracy itself [...]" – Orzoff: *Battle for the Castle* 7 (cf. fn. 59).

The extensive use of the intelligence service suggests a low interest in or respect for the formal and legal aspects of democracy, also visible in other initiatives by Masaryk while in office.⁶⁴ At several occasions Masaryk had 'expert cabinets' installed with only limited party participation, and when planning the composition of the cabinets he did not feel particularly bound by the composition of the Parliament. One example must suffice to illustrate how Masaryk, and with him other key members of the Czech political elites, approached the problem of democratic representation: in 1925 the *Pětka* and the *Hrad* feared that the impending elections would result in an unfavourable composition of the Parliament. Both groups therefore considered letting the President issue a new election bill by decree (*oktroj*), which would secure a positive result. These plans included depriving soldiers of their voting rights, since they voted for the Communists in great numbers, and also women, whom they alleged to support clerical parties!⁶⁵

Given Masaryk's indisputable commitment to democratic ideals, one might feel tempted to explain these manoeuvres as a product of an inevitable discrepancy between lofty rhetoric and profane '*Realpolitik*.' But Masaryk's behaviour was fully justifiable by his own philosophy of democracy. Masaryk held that all politics must

⁶³ When the Communists in 1945 established a similar intelligence service in all parties and sectors of society, they had domestic precedents! Kárník seems ambiguous in his evaluation of the *Hrad* methods: "The formation of the *Hrad* basically proceeded democratically. But the methods used were diverse, and among them even those were not missing, which we must consider inappropriate, such as nepotism and the formation of personal and group positions. But they were not strong enough to blemish the democratic character of this power centre. On the other hand the *Hrad* was in a way a natural sign of the era's Czechoslovak democracy, which (still) wasn't capable of disengaging itself from monarchist feelings and medieval traditions." *Kárník: České země*, vol. 1, 416 (cf. fn. 2). – Whereas Kárník finds medieval leftovers in *Hrad* proceedings, and blames their presence on 'the times' rather than on the power centre itself, holding that it was too democratic to be blemished by its own undemocratic methods(!?), Soubigou is incapable of seeing any problems at all in the methods of the KPR (substituting for the *Hrad*, the existence of which he does not recognize), which he evaluates very positively: "[...] the practices of the KPR moved from the era of political trickery inherited from the Austro-Hungarian Empire to the era of an Anglo-Saxon pragmatism of pressure groups, which obtain their power through their ability to inform those who decide, before they make their decisions." *Soubigou: Tomáš Garrigue Masaryk* 260 (cf. fn. 55). – But Masaryk and the KPR did not represent any social, economic or other interest group outside the political system, they were the ones in power, and they used this power to manipulate the democratically elected Parliament and the parties to obtain an influence far exceeding the President's constitutional powers.

⁶⁴ Szporluk claims with only slight exaggeration: "The only institutional aspect of democracy which interested Masaryk was his rights as president of the new Czechoslovak republic." *Szporluk, Roman: Masaryk's Idea of Democracy*. In: *The Slavonic and East European Review* 41 (1962) 31-49, here 45.

⁶⁵ Ideas about depriving 'problematic' groups of their voting rights already circulated in 1923, and they resurfaced in 1926 when it proved difficult to construe a parliamentary majority to form new government. The electoral system was described in the Constitution, and it was considered impossible to find a qualified majority for a reform of it, hence the plans to circumvent the Parliament, see *Klimek: Boj o hrad*, vol. 1, 301, 316-317 (cf. fn. 12). – *Klimek: Boj o hrad*, vol. 2, 25-27 (cf. fn. 48). – *Klimek: Velké dějiny*, vol. 13, 525-534 (cf. fn. 2).

be based on a philosophy, an 'idea,' and he believed that human values and social aims were ultimately harmonious. Politics therefore essentially consisted of philosophically defining these aims and scientifically realizing them, which made questions of popular control and mechanisms of pluralistic checks and balances less pertinent. Masaryk's agenda was not so much the limitation of power as the optimal realization of it.⁶⁶ Institutionally this not only led to a lasting scepticism towards parties, whose particularism had to appear as dubious from the perspective of one universal, objective 'good,'⁶⁷ but also to the position that the value of the parliament or other democratic institutions depended on their ability to reach the morally, philosophically, and scientifically right conclusions. If they couldn't, somebody else had to do it. At heart, this is a philosophy for the end of politics, a call for its being replaced by administration. The distinction between state and society also loses its importance, and freedom means free to participate in the realization of the common good.⁶⁸ For ordinary people, democracy becomes education and work, a socialization process, *not* any direct, active participation in the running of society:

Now, what does it mean to be a democrat, politically, socially, economically, in public life? It means to work. Democratization will take place when men, in their respective spheres, become industrious, become true workers and labour with conviction and conscientiously.⁶⁹

Masaryk's philosophy of democracy also upholds a strong functional division between rulers and ruled. The ruler had to be an extraordinary moral and intellectual authority first, and there is no doubt that Masaryk considered himself (and Beneš) to be equipped with the necessary qualities for the highest office. In the strife over the Constitution, parties were genuinely concerned with what would happen if too much power was concentrated in the hands of a President of lesser qualities than Masaryk, while Masaryk seems to have been blind to the problem, trusting the force

⁶⁶ This organic view of society that does not recognize the need for independent control mechanisms also prevailed among the intellectuals writing in *Přítomnost*, see *Winkler, Martina: Die Krise der Intelligenz: Zur Debatte um die Rolle der tschechischen Intelligenz in der Zeitschrift Přítomnost 1924-1939*. In: *Bohemia* 39 (1998) 297-322.

⁶⁷ In 1925 Masaryk complained: "Up to now politics everywhere, and in particular also parliamentarism, suffers from anthropomorphism; the great majority of politically active people a not capable of rising above themselves, they are not capable of liberating themselves from the cage of uncritical egocentrism. And because citizens today are members of some party, partisanship [stranictví] gains ground in parliamentarism; the interest of the whole is identified with the exclusive interest of the parties and hence a few people, sometimes one person. The parliaments are not yet representatives of the nation, the people, the masses, but of parties and basically of cliques, of influential and strong – I don't say: leading! – individuals." *Masaryk, T. G.: Světová revoluce za války a ve válce* [The World Revolution During and In the War]. Praha 1925, 543.

⁶⁸ Works on Masaryk's perception of politics and democracy include *Schmidt-Hartmann, Eva: T. G. Masaryk und die Volksdemokratie*. In: *Bohemia* 23 (1982) 370-387. – *Szporluk: Masaryk's Idea of Democracy* (cf. fn. 64). – *Idem: The Political Thought of Thomas G. Masaryk*, New York 1981. – *Batscha, Zwi: Eine Philosophie der Demokratie: Thomas G. Masaryks Begründung einer neuzeitlichen Demokratie*. Frankfurt/M. 1994.

⁶⁹ The quotation, from a speech of 1908, is found in *Szporluk: Masaryk's Idea of Democracy* 47 (cf. fn. 64). – Masaryk expressed much the same viewpoints in 1925, see *Masaryk: Světová revoluce* 532-593 (cf. fn. 67).

of his ethics. Emanuel Rádl, one of the few profound critics of Masaryk's ideas in the First Republic from a liberal democratic point of view, noted this danger:

The insufficiency of the humanitarian programme consists in that it in the last resort leaves the power in the hands of those who de facto have it, and just appeals to their conscience to use it humanely [...]. This humanitarianism then differs from enlightened absolutism only by its being morally more conscious; but it shares with it that it in principle does not abolish the distinction between rulers and ruled.⁷⁰

If Masaryk's conception of 'ruler' had monarchic features, so did the traditions and ceremonies created around the President. Masaryk's age, his habits and his paternalistic approach to the well-being of his subjects made comparisons with Franz Joseph natural. The ways in which he intervened in politics, and his many statements suggest that he saw himself as an enlightened, patriarchal ruler, who had to supervise the doings of ministers, politicians and civil servants to secure that they did nothing wrong.⁷¹ This self-stylization was echoed in a massive, cult-like adoration of Masaryk, which reached unusual heights in inter-war Czechoslovakia. Undoubtedly it was necessary to find an integrating symbol in a politically, religiously, nationally and socially divided state, but the massive identification of state, regime, and personality made Masaryk alone stand out as the incarnation and guardian of Czechoslovak democracy.⁷²

This embodiment of the state in one person suggests a pre-modern understanding of political rule, based on charismatic authority rather than on impersonal principles of the rule of law. Heumos has shown that this was also how many Czechoslovak workers perceived the situation. Masaryk was virtually bombarded with petitions, appeals, and memoranda, and visited by a stream of workers' delegations asking him to adjudicate legal and social conflicts. In the eyes of the workers, Masaryk appeared as a semi-legal authority, and justice was understood as a morally-founded interaction rather than a legal principle. Masaryk was the 'good king' who would enact justice against the 'evil lords,' and this personal, paternalistic approach to social conflicts – favoured also by Masaryk himself – was (as argued above) also encouraged by the disaggregation of social conflicts preferred by the parties. As a consequence,

⁷⁰ Rádl: *Válka Čechů s Němci* 268, see also 262 (cf. fn. 17).

⁷¹ Klimek: *Boj o hrad*, vol. 1, 84 (cf. fn. 12). – Čapek, Karel: *Hovory s T. G. Masarykem* [Conversations with T. G. Masaryk]. Praha 1936 (1990 edn.), 196.

⁷² Vlnas writes interestingly about the 'kýč tatíčkovský' (approximately: Dear Old Daddy Kitsch) as the most potent form of kitsch in the First Republic, which supported a tradition that continued later with Gottwald and to some extent even Václav Havel, see Vlnas, Vít: *Mýty a kýče první republiky* [The Myths and Kitsch of the First Republic]. In: *Přítomnost* 8 (1991) 28-29. – See also Soubígo: *Tomáš Garrigue Masaryk 280-282* (cf. fn. 55). – Kárník: *České země*, vol. 1, 408, 415-416 (cf. fn. 2). – The idea that a democratic ruler like Masaryk or Beneš alone could guarantee or incarnate democracy reappears in the writings of Olivová, Broklová and others. So, Olivová writes about the post-1945 regime in Czechoslovakia (in which she finds that "the basic attributes of a democratic society – individual freedom and freedom of the press – were renewed"): "[W]ith the publishing of some of Masaryk's works the democratic principles of the First Republic were brought back to life," see Olivová: *Manipulace s dějinami* 447 (cf. fn. 2).

though, the institutional arrangements of the state played only an insignificant role in the political value system of the workers.⁷³

According to Heumos, the habit of sending workers' delegations to the ruler continued in the Protectorate when von Neurath was in office,⁷⁴ and even in a journal like *Přítomnost*, a pillar of support for Masaryk's conception of democracy and the First Czechoslovak Republic, the vision of the patriarchal 'good ruler' as the guardian of justice continued after October 1938, or March 1939. In a portrait of Hácha of November 30, 1938, we read about this hitherto rather anonymous judge: "[...] he knows Czechoslovak life perfectly well [...]. He does not need instruction, he knows best of all where our Czech, Slovak, and Carpatho-Russian shoe pinches," and also: "[...] a lawyer of his type is capable of creating justice/right [právo] even against the law, without breaking the highest principle of justice [spravedlnost]."⁷⁵

Remarkably, Masaryk's national philosophy could even be presented as applicable to a situation witnessing a radical break with parliamentary democracy and a collective withdrawal to a non-political sphere. 'What would Masaryk do today?', speculated Peroutka in an editorial of March 7, 1939, Masaryk's birthday. First and foremost, Peroutka held, he would never surrender his humanitarian programme, and probably he would also return to his 'positive politics' from Austria, and especially to the "small, non-political work" [drobnou, nepolitickou práci], which was best for a nation that could not expect any great political victories.⁷⁶ This was a return to the Masaryk of the 1890's, the Masaryk who turned his back to parliamentary and party politics and opposed the spiritual Czech idea of "humanity" to the liberal Western idea of "democratism."⁷⁷ Indirectly, it also marked a farewell to another very important dimension in Masaryk's ideology of Czechoslovak democracy: starting around the turn of the century, Masaryk began to embrace the concept of democracy as equivalent to humanity, and built around it his grand theory of global historical

⁷³ Heumos, Peter: Die Arbeiterschaft in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. In: *Bohemia* 29 (1988) 50-72, here 69-71.

⁷⁴ From a personal conversation, August 1999. I am very grateful for this information and other advice from Peter Heumos.

⁷⁵ Palkovský, B.: Třetí prezident republiky [The Third President of the Republic]. In: *Přítomnost* 15, 48 (30.11.1938) 759-762, quotations on 762 and 759. – See also Peroutka's remarks on Hácha in the editorial in the same issue: 'Po česku' [In a Czech Way]. *Ibid.* 753. – On von Neurath, see *Studnička*, Arnošt: Říšský protektor [The Reich Protector]. In: *Přítomnost* 16, 12 (22.3.1939) 177-178. – On the attitudes of Peroutka and *Přítomnost* during the Second Republic, see *Rataj*: Konečná diagnóza 151 (cf. fn. 7). – *Rataj*: O autoritativní národní stát 190-193 (cf. fn. 10).

⁷⁶ "It is impossible to imagine that he wouldn't take the conditions of power today into account: then he wouldn't deserve the title of realist, which was so valuable to him." *Peroutka*, Ferdinand: Co by dnes dělal Masaryk? [What Would Masaryk Do Today?]. In: *Přítomnost* 16, 10 (8.3.1939) 145-146, quotations on 146. – One month later, Zdeněk Smetáček reached the same conclusion, see his article: *Nepolitická politika – naše metoda nynější* [Non-political politics – our present method]. In: *Přítomnost* 16, 15 (12.4.1939) 217. The word democracy does not figure in the two articles.

⁷⁷ *Hoffmann*, Roland J.: T. G. Masaryk und die tschechische Frage. München 1988, 278 (VCC 58). – *Bugge*, Peter: Czech Nation-Building, National Self-Perception, and Politics, 1780-1914. Ph.D. dissertation, University of Aarhus 1994, 249, 291.

transition from theocracy to democracy. In the conflict between these systems, the essentially democratic nature of the Czechs secured them a place on the right side of the barricade, and Masaryk came to see in the course of the World War and the creation of Czechoslovakia a confirmation of his theories, which obtained semi-canonical status at home after the war.⁷⁸

This myth of democracy as the natural answer to the ‘Czech question’ undoubtedly strengthened the Czech national commitment to democracy in the First Republic, but it also had its problematic sides. First, the myth had little room for the non-national qualities of the democratic idea, and the ideological intertwining of democracy and Czechness could all too easily justify a utilitarian approach to democratic principles: to be against the Czechs was to be against democracy and *vice versa*.⁷⁹ Secondly, if the Czech commitment to democracy rested on the assumption that there was a harmony between world history, national interests, and democratic rule, a profound crisis in the national ethos had to occur once this correlation was no longer perceived as valid. This happened in October 1938, leading to the speedy rejection of ‘Masaryk’s democracy,’ along with his ‘revolutionary’ ideas that the nation was essentially Protestant, and that Czechs and Slovaks were one nation.⁸⁰

Masaryk’s last gift to Czech democracy was Edvard Beneš, who came to embody the ideological and political continuity between the First Republic and the post-1945 regime, for good and for bad. During the war, Beneš managed to restore Masaryk’s grand historical narrative of the move from theocracy to democracy, adding to it his own conviction that within democracy there would be a move from formal, liberal democracy to real social and economic democracy. Beneš shared most of Masaryk’s assumptions about politics – including the distrust of political parties; the emphasis on the moral and intellectual qualities of the democratic leader; and the low interest in, or respect for the formal and constitutional aspects of democracy. Yet he stressed

⁷⁸ The theory is summed up in Masaryk, T. G.: *Nová Evropa* [The New Europe]. Praha 1920. – *Masaryk*, T. G.: *Světová revoluce* (cf. fn. 67).

⁷⁹ In her study of how Czech and German nationalists challenged liberal principles in their struggle over children Tara Zahra argues: “As Czech nationalists assumed state power in 1918, they knit democratic values, national self-determination, and ethnic character into a tightly woven tautology [...]. If the nation-state was seen as the highest expression of democratic will, at the local level, nationalists interpreted German resistance to their state as a sign that German citizens rejected democratic values altogether. This assertion enabled Czech nationalists to claim a monopoly on democratic values, and it justified state suspicion of all German-speaking citizens, reducing them to de-facto second class citizens.” *Zahra*, Tara: *Your Child Belongs to the Nation: Nationalization, Germanization, and Democracy in the Bohemian Lands, 1900-1945*. Ph.D. dissertation, University of Michigan 2005.

⁸⁰ See *Rataj*: *O autoritativní národní stát 190-193* (cf. fn. 10). – It is striking how even a *Pětka* founder and *Hrad* sympathizer like Rudolf Bechyně was very quick to reject parliamentary democracy as historically outdated and unsuitable for the Czechs after October 1938: “Nothing worse could happen to us than if Czecho-Slovak politics today would be guided by the state of affairs, which counted in Europe yesterday [...]. Today, an error could not be rectified through some means of a parliamentary system, for example a change of government or elections. These are props from ancient times, let us say from 1938 – for that is ancient times.” *Bechyně*, Rudolf: *Dosti!* [Enough!]. In: *Přítomnost* 16, 5 (1.2.1939) 65-66.

the idea of politics as science and of social equality, in the interest of which the principle of liberty could be restricted as a secondary, derived value.⁸¹ That Beneš's distaste for traditional liberal parliamentary democracy was not a post-1938 phenomenon is reflected in this quotation from 1923:

I think that I could prove philosophically and ethically, that in our conditions it is necessary to stand up consistently against any revolution from the right, and that there might emerge a situation where one could defend a revolution from the left.⁸²

Conclusion

So was Czech democracy in the First Republic a paragon or a parody? Perhaps the best answer is that it was very much a paradox, that virtue and vice were intrinsically linked.

On the one hand we must agree with Victor S. Mamatey, that "despite its many limitations, the First Republic had brought political freedom and human dignity not only to the Czech and Slovak peoples but also to its German, Hungarian, Polish, and Ruthenian minorities," and that it was the only "enduring European democracy east of the Rhine" in the inter-war years.⁸³ Czechoslovakia was also an "open society and a civic society,"⁸⁴ and very importantly (drawing on the legacy from Austria) it remained a state under the rule of law (*Rechtsstaat*), recognizing and protecting the basic civil rights of its citizens, even helping refugees from the neighbouring dictatorships, including Nazi Germany.

On the other hand the price for stabilizing this society was an encroachment of some basic democratic principles. If the Czechoslovak Constitution of 1920 – as the only constitution in the region – survived unchanged until 1938, it was also because the President and the government neglected or violated many of its provisions. One of its authors, František Weyr, protested in the early 1930's against this state of affairs, demanding either a constitutional reform or a return to strict constitutional legality.⁸⁵ But politically both options were impracticable (also, given the political

⁸¹ *Klimek*: *Boj o hrad*, vol. 1, 101 (cf. fn. 12). – In his book of 1939, 'Democracy Today and Tomorrow,' Beneš spends two sections in the chapter 'The Future of Democracy' on 'What Politics Should be in the Democratic Régime' (a real science and the highest art), and 'What a Statesman and Leader Should Be in the Democratic Régime' (a man of great erudition and analytical skills, capable of quick decision making), but not a word on popular participation (except for the remark that the leader must be elected), or on how to construct constitutional or legal arrangements protecting democracy from abuse. See *Beneš, Eduard: Democracy Today and Tomorrow*. London 1939, 201-213.

⁸² Quoted from *Klimek*: *Boj o hrad*, vol. 1, 171 (cf. fn. 12). Klimek ends his second part of "Boj o hrad" with the observation that not a single party, which opposed the election of Beneš as President in December 1935, even if it supported him in the end, was permitted in Czechoslovakia after the Second World War, see *Klimek*: *Boj o hrad*, vol. 2, 476 (cf. fn. 48).

⁸³ *Mamatey*: *The Development of Czechoslovak Democracy* 166 (cf. fn. 18).

⁸⁴ *Musil, Jiří*: *Česká společnost 1918-1938 [Czech Society 1918-1938]*. In: *Pravdová, Božena* (ed.): *Dějiny obyvatelstva českých zemí [A History of the Inhabitants of the Bohemian Lands]*. Praha 1998, 267-310, here 307.

⁸⁵ *Lipscher*: *Verfassung und politische Verwaltung 169-170* (cf. fn. 11).

atmosphere in 1933 a reform would hardly have improved the quality of Czechoslovak democracy), and the principle of respect for the letter of the law was peripheral to the political culture of the ruling elites.

From the outset these elites also saw to it that Czechoslovak democracy did not come to mean popular rule in any literal sense. The Parliament was deprived of any power or independence as a channel for popular influence and control. The President and the party leaders shared a distrust for 'the masses,' and Masaryk's political philosophy in particular reserved genuine policy making for a select elite, while making democracy a social and an ethical norm, rather than a political exercise. Masaryk clearly saw his function *sub specie aeternitatis* rather than *sub specie populi*. At several occasions the President and the party elites even demonstrated their readiness to use undemocratic means (an *oktroj*, bribery, manipulations with voting rights, bans on parties, etc.) to secure a desirable result, such as when they considered turning elections into an instrument expressing Czech national elite interests rather than respecting them as a means for Czechoslovak citizens to express their free political will.

Similar concerns seriously weakened popular involvement in local self-government. At the lowest administrative level, the municipality (*obec*), new legislation of 1919 brought a genuine democratization, but eternal budgetary problems reduced the municipalities' liberty of action and allowed the state to intervene in their economies. Also, a law of 1933 established that all locally elected mayors needed the approval of the Ministry of the Interior or the Province administration before they could take office. Non-approval led to three years' quarantine from local politics for the affected mayor. At higher levels – district (*okres*), county (*župa*), or province (*země*) – the degree of centralized state control was increased compared to pre-1918 Austria. The powers and the resources of these regional organs of self-government were limited, the franchise was more restricted than at municipality or parliamentary level, and even one third of their members were appointed by the Government and the Ministry of the Interior. National considerations dictated these measures in large part – an unwillingness to grant the German, and to a lesser extent the Slovak minorities too much autonomy – but this deliberate weakening of these systems of democratic political participation again seems to reflect an philosophy of diverting popular energies and commitment away from the state's political and administrative spheres.⁸⁶

⁸⁶ A law of 1920 introduced a system of self-governing counties to replace the two-tiered Habsburg administrative system, but it was never implemented in the Bohemian Lands as it proved technically impossible to avoid creating counties with German majorities. Broklová has a fascinating formulation of the problem: "Strictly legally speaking the county system was good, but it gave too much to citizens who were not loyal towards the state, and too little to citizens who were faithful towards it." See *Broklová: Československá demokracie* 54 (cf. fn. 18). – Therefore, in 1927 the county system was abandoned and the historic lands/provinces recreated, albeit with much reduced competences (except at municipality level, local self-government was actually reduced after 1918). Also, Silesia was merged with Moravia, since non-Czechs constituted a majority in Silesia. See *Kárník: České země*, vol. 1, 103-104, 404-407 (cf. fn. 2). – *Broklová: Československá demokracie* 50-55 (cf.

The disregard for the formal aspects of democracy and constitutionalism and the willingness to dispense with it for the sake of political efficiency is a heritage that lived on in Czech political culture after 1945, or even 1989.⁸⁷ The tradition of informal decision-making in closed forums of 'responsible' Czech parties also lingered. Emil Franzel (a Sudeten German Social Democrat) has compared the coalition behind the *Pětka* with the *National Front* of 1945,⁸⁸ and similarly in 1948, Prokop Drtina was unable to see in the National Front anything but a "popular-democratic *Pětka*."⁸⁹ In this light one may suggest that the ban on the Agrarians greatly facilitated the inclusion of the Communists in this group of responsible Czechoslovak parties: in 1945, the Communists simply received some of the vacant 'traditional' Agrarian possessions, like the Ministry of Agriculture and the Ministry of the Interior.

The parties represent another paradox. The relevant literature almost universally holds that the parties were extremely powerful in the First Republic, but the rapid collapse of the party system in 1938, and the lack of any serious attempts to restore for instance the Agrarian Party in 1945⁹⁰ suggest the opposite. Also, the Czechoslovak political representation in exile in London was built around people hand-picked by Beneš more than by people selected by the parties. This article has no scope for a systematic study of internal party life, but it seems likely that much energy was consumed in the battle for upholding party territories in the pillarized socio-political structure, and that the party elites ruled rather independently of their membership basis. True policy-making thus happened in a quite narrow, informally organized elite bound more by personal contacts, loyalties, and trust than by party programmes (cf. the *Pětka* or the *Hrad* groups in all parties). The inability of these elites to secure their generational renewal suggests stagnation in the parties (and in the *Hrad*), and from the 1930's widespread was the perception that the existing political system was in crisis.⁹¹

fn. 18). – Janák, Jan/*Hledíková*, Zdeňka: Dějiny správy v českých zemích do roku 1945 [The History of Administration in the Bohemian Lands until 1945]. Praha 1989, 443-449.

⁸⁷ Bugge, Peter: Democracy and Parliament in Czech Politics. In: *Sørensen*, Lene Bøgh/*Eliason*, Leslie E. (eds.): Forward to the Past: Continuity and Change in Political Development in Hungary, Austria and the Czech and Slovak Republics. Aarhus 1997, 161-177. – Another legacy visible even after 1989 is the ideological and political conflict between party and anti-party principles ("stranictví" and "antistranictví"), between a rather static and self-contained particularism and a basically anti-pluralistic avant-garde call for political engineering in the name of a higher, universally binding, often morally defined principle. Often, the leading parties and the President have incarnated these two poles, but the tension has more dimensions than that.

⁸⁸ *Bachstein*, Martin K.: Die soziologische Struktur der „Burg“ – Versuch einer Struktur-analyse. In: *Bosl* (ed.): Die „Burg“, vol. 1, 47-68, here 50 (cf. fn. 54). – Klímek cites this observation, but calls Franzel Franke, confusing the former with the leading Czech National Socialist politician, see *Klímek*: Boj o hrad, vol. 1, 177 (cf. fn. 12).

⁸⁹ *Heumos*: Der Klabautermann und der lydische Hirte 410 (cf. fn. 8).

⁹⁰ *Dostál*, Vladimír V.: Agrární strana – její rozmach a zánik [The Agrarian Party – Its Expansion and End]. Brno 1998, 234.

⁹¹ For a fine summary of these problems, see *Holzer*: Stranický system druhé republiky 1037-1039, 1054-1055 (cf. fn. 10).

This is the last paradox of the First Republic: in the light of later events it has been the object of much nostalgia, far more profound than any utilitarian attempt at myth making after 1989.⁹² But towards the end of the First Republic's lifetime almost everybody – even in the Czech political and intellectual elites – wanted radical reforms that the given democratic system was unable to deliver. As for the bulk of the Czech population, we have argued that the political culture with its strong patriarchal accents, and the fabric of the intermediary political system nourished a popular indifference towards the higher institutional arrangements of the state. *National* integration was high, but *political* integration low, and so within less than ten years, millions of Czechs enrolled in the spring and fall of 1938 in the defence of the Republic, in the spring of 1939 in the authoritarian, un-political '*National Assemblage*' (*Národní souručenství*), and in the spring of 1945 in the Communist Party of Czechoslovakia.⁹³

⁹² See Bugge, Peter: Longing or Belonging? Czech Perceptions of Europe in the Inter-War Years and Today. In: Yearbook of European Studies 11 (1999), 111-129, on the post-1989 myth of an unproblematic Czech belonging and adherence to (Western) Europe in the inter-war years.

⁹³ The mass attendance at Masaryk's funeral on September 21, 1937 can be added to the list. See Bolton, Jonathan: Mourning Becomes the Nation: The Funeral of Tomáš G. Masaryk in 1937. In: Bohemia 45 (2004) 115-131; especially 128-131 on the contentious contemporary interpretation of the crowds.

Christoph Boyer

POLITIK IN DER LEBENSWELT:
DIE NATIONALITÄTENFRAGE IN DEN HANDELS-
UND GEWERBEKAMMERN DER ERSTEN
TSCHECHOSLOWAKISCHEN REPUBLIK

Einleitung

Das Streben nach der Ergänzung der politischen Selbstständigkeit durch die ökonomische war eine wichtige Konstante in der Geschichte der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Wesentliches Ziel war zum einen die Autonomie des kompakten Nationalstaats und seiner Ökonomie nach außen, in Abgrenzung gegenüber anderen National-Ökonomien. Zum anderen wurde nach 1918 im Binnenverhältnis das im Kontext der „nationalen Wiedergeburt“ entstandene Konzept einer tschechischen Nationalwirtschaft¹ durch die Perspektive der möglichst weitgehenden ökonomischen Durchdringung des Territoriums der Republik seitens des Staatsvolks der Tschechoslowaken erweitert. Wirtschaft wurde als National-Ökonomie im emphatischen Sinn des Begriffs aufgefasst. Die Verfügungsmacht über ökonomische Ressourcen und die Mehrung des „nationalen Besitzstandes“ galten als unerlässliche Vorbedingungen der politischen Vorrangstellung des Staatsvolks und als Garantien für die Stabilität seines Gemeinwesens. Vor diesem Hintergrund stellte das beträchtliche ökonomische Gewicht der deutschen Volksgruppe, das zu einem guten Teil der Vorzugsstellung der Deutschen als „Staatsnation“ vor 1918 geschuldet war, in den Augen vieler Tschechen ein nationalpolitisches Ärgernis dar.

Der Nationalitätenkonflikt zwischen Tschechen und einheimischen Deutschen² auf dem Terrain der Wirtschaft ließ auch die Handels- und Gewerbekammern nicht unberührt. Die Kammern waren Schaltstellen der Wirtschaftspolitik, überhaupt zentrale Orte im institutionellen Gefüge der Ersten Republik: In der Übergangswirtschaft der ersten Nachkriegsjahre ersetzten sie als Hilfsorgane des Staates zu einem guten Teil die zunächst fehlenden Einrichtungen der staatlichen Wirtschaftsverwal-

¹ Vgl. zur Entstehungsgeschichte *Albrecht*, Catherine: National Economy or Economic Nationalism in the Bohemian Crownlands, 1848-1914. In: *Frucht*, Richard (Hg.): Labyrinth of Nationalism. Complexities of Diplomacy. Essays in Honor of Charles and Barbara Jelavich. Columbus/Ohio 1992, 69-83.

² Das Problem der Benennung der „eingeborenen“ Deutschen in Böhmen und Mähren ist nur unzureichend gelöst: Der Begriff „sudetendeutsch“ bezeichnet nur eine Teilmenge dieser Bevölkerungsgruppe und auch dies eher in den späteren Jahren der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Exakter, aber reichlich sperrig ist der Ausdruck „die Deutschen in Böhmen und Mähren“. Am ehesten vertretbar erscheinen von der Sache her blasse Verlegenheitslösungen mit weitem, dann durch den Kontext spezifizierten Begriffsumfang wie „die Deutschen im Lande“ oder die „einheimischen Deutschen“.

tung.³ Auch in der Folgezeit waren sie wichtige Ratgeber der Regierung und der Staatsbürokratie in Fragen der Handels-, Gewerbe-, Verkehrs-, Finanz- und Steuerpolitik. Ihnen oblag der Ausgleich interner Gegensätze in der Wirtschaft und die Erarbeitung einheitlicher Positionen gegenüber Politik und Verwaltung. Von Bedeutung wurde dies insbesondere in der Weltwirtschaftskrise, als ein wachsender Mittelstandsprotektionismus mit dem Widerstreben der Industrie gegen Schutzgesetze für Handel und Gewerbe nur mühsam in Einklang zu bringen war. Mit der Förderung des Kleingewerbes erfüllten die Kammern auch eine wichtige sozialpolitische Aufgabe.⁴ Nicht zuletzt bildeten sie eine Brücke zum internationalen Wirtschaftsleben, etwa zur Internationalen Handelskammer und zu den Weltwirtschaftskonferenzen.⁵

Der Nationalitätenkonflikt reichte in mehrfacher Hinsicht in die Kammern hinein: Eine Rolle spielte er etwa in der Auseinandersetzung um die Reform des Kammerwahlrechts bzw. den Neuzuschnitt der Kammer Sprengel; immer wurden hier auch, explizit oder mindestens implizit, Fragen der Mehrung bzw. Minderung „nationaler Besitzstände“ verhandelt. Die vorliegende Studie stellt einen dritten Aspekt in den Vordergrund: die „nationale Komponente“ in der Personalpolitik der Kammern, insbesondere die Auseinandersetzung zwischen Tschechen und einheimischen Deutschen um die nationale Zusammensetzung der leitenden Kammergremien, die so genannten Verwaltungskommissionen.⁶

Statistisch solide untermauert ist der grundlegende Befund, dass die Deutschen in den Verwaltungskommissionen im Langzeittrend an Boden verloren. Für dieses Zurückweichen des deutschen Elements war allerdings die von der deutschen Volkstumskampfrhetorik häufig unterstellte tschechische „chauvinistische Ranküne“ nicht in erster Linie verantwortlich. Generell verlief in der Wirtschaft, als der Domäne materieller Interessen, die Auseinandersetzung⁷ um „nationale Besitzstände“, die auf anderen Gebieten nicht selten emotional aufgeputscht war und auf ökonomische und soziale Kosten wenig Rücksicht nahm, in vergleichsweise milden

³ Geißler, Franz: Die Entstehung und der Entwicklungsgang der Handelskammern in Österreich. In: Mayer, Hans (Hg.): Hundert Jahre österreichischer Wirtschaftsentwicklung 1848-1948. Wien 1949, 111. – Čelakovský, Vladimír: Die Handels- und Gewerbekammern 1918-1928. In: Die Handels- und Gewerbekammern 1918-1928. Jubiläumsschrift der Zentrale der tschechoslowakischen Handels- und Gewerbekammern anlässlich des zehnjährigen Bestandes der tschechoslowakischen Republik. Prag 1930, 9-38, hier 11 f.

⁴ Čelakovský: Handels- und Gewerbekammern 14-16 (vgl. Anm. 3). – Schuster, Václav: K reformě obchodních a živnostenských komor [Zur Reform der Handels- und Gewerbekammern]. In: Obzor národohospodářský 24 (1919) 52-60, 150-155, 206-210. – Národní Archiv [Nationalarchiv Prag, NA], Ministerstvo průmyslu, obchodu a živnosti [Ministerium für Industrie, Handel und Gewerbe, MPOŽ] Karton 389, 68 477/1938, Rede Scherbs, Vollversammlung der Handels- und Gewerbekammer Eger, 23.6.1938.

⁵ Čelakovský: Handels- und Gewerbekammern 23-28 (vgl. Anm. 3).

⁶ Vgl. zu dieser Problematik ausführlicher Boyer, Christoph: Nationale Kontrahenten oder Partner? Studien zu den Beziehungen zwischen Tschechen und Deutschen in der Wirtschaft der ČSR (1918-1938). München 1999, 173-237.

⁷ Vgl. etwa zu Sprachenfrage und Sprachenpolitik Kučera, Jaroslav: Minderheit im Nationalstaat: Die Sprachenfrage in den tschechisch-deutschen Beziehungen 1918-1938. München 1999.

Formen. Die Praktiker der Wirtschaft auf beiden Seiten – die Grenze zwischen der „einheimisch-deutschen“ und der „tschechischen Ökonomie“ war ohnehin diffus⁸ – zogen im Allgemeinen eine Konzertierung der vielfältigen „objektiven“ gemeinsamen oder parallelen Interessen einer Konfrontation vor.

Die deutsche Präsenz in den Kammern wurde also nicht durch eine energische und zielbewusste tschechische Depossedierungspolitik ausgehebelt. Bei der Besetzung der Verwaltungskommissionen war die Frage „tschechisch oder deutsch“ überhaupt nur eine unter anderen. Abgesehen von der „nationalen Farbe“ eines Kandidaten waren in der Regel vier weitere Gesichtspunkte von Bedeutung: Zum Ersten zählte die Branchen- und Zweigzugehörigkeit (Industrie, Gewerbe oder Handel, in manchen Fällen auch der spezielle Industrie-, Gewerbe- oder Handelszweig). Zum Zweiten war die Zugehörigkeit bzw. Affinität zu politischen Lagern bzw. Parteien von Belang. Zum Dritten spielte der Regional- bzw. Lokalproporz eine Rolle. Und nicht zuletzt wurden technisch-kommerziell-unternehmerische Kompetenz und persönliches Format, die Vernetzung des Bewerbers und seine „Beziehungen“ sowohl im lokalen Umfeld als auch in die politischen Kreise der Hauptstadt hinein in Betracht gezogen. Kandidaten figurierten deshalb nicht einfach als „Tschechen“ oder „Deutsche“; im Regelfall standen sie für umfangreichere Bündel von Merkmalen. Auswahl und Ernennung der Kammerräte waren in dichte Geflechte nicht nur nationalpolitischer, sondern auch branchenspezifischer, regionaler und lokaler, parteipolitischer und persönlich-idiosynkratischer Belange eingelagert. Besetzungsvorgänge gerieten so in der Regel zu komplexen Konsultations- und Aushandlungsprozessen unter Beteiligung einer Vielzahl von Interessengruppierungen, Faktionen und Klüngeln. An der Tagesordnung war das „do ut des“, waren Junktims und Koppelgeschäfte. Zahlreich waren die Gelegenheiten zu Konkurrenz und Konflikt, zu Einflussgewinn oder -verlust.

In der vorliegenden Studie wird argumentiert, dass die relative Schwäche – bzw. fortschreitende Schwächung – der deutschen Position in erster Linie durch das Vordringen tschechischer politischer Parteien in die Kammern zu erklären ist. Die deutschen Parteien waren aus bestimmten Gründen an einer Präsenz in den Verwaltungskommissionen weniger interessiert. Das Einfallstor für die tschechischen Parteieinflüsse war in erster Linie die Gewerbe- und Handelssektion der Kammer; dort war das Gewicht der vorrangig industriell orientierten deutschen Wirtschaft am geringsten. Mithin wurde, so die zentrale These, die tschechische Seite nicht *als*

⁸ Die bekannteste, bereits von den Zeitgenossen kontrovers diskutierte statistische Untersuchung des Einzugsbereichs der beiden Nationalwirtschaften ist *Hejda, Jiří*: Komu patří československý průmysl [Wem gehört die tschechoslowakische Industrie?]. In: *Prítomnost* 4 (1927) 709-711, 724-726, 742-744, 759-761, 787-789, 805-807, 822-824 und *Prítomnost* 5 (1928) 20-24, 38 f., 54-56, 70-72, 86 f., 104 f., 117 f. – Vgl. auch *Arens, Franz*: Die wirtschaftliche Machtstellung des Deutschtums im tschechoslowakischen Staate. In: *Zeitschrift für Politik* 19 (1930) 676-689. – *Ders.*: Die wirtschaftliche Einflußsphäre des Deutschtums in den Sudetenländern seit Begründung des tschechoslowakischen Staates. In: *Preussische Jahrbücher* 1933, 156-167. – Dass allerdings die nationale Zuordnung von Unternehmen, überhaupt die Abgrenzung einer „deutschen“ von einer „tschechischen Wirtschaft“ schwierige Definitionsprobleme beinhaltet, kann an dieser Stelle nicht weiter erörtert werden. Vgl. hierzu ausführlicher *Boyer*: Nationale Kontrahenten 4-6 (vgl. Anm. 6).

tschechische, sondern sozusagen en passant, auf dem Umweg über eine robuste und durchsetzungsstarke mittelständische Interessenpolitik begünstigt.

Procedere und Konstellation bei der Besetzung der Verwaltungskommissionen „passten“ in das politische System der Ersten Republik.⁹ Die tschechoslowakische Demokratie der Zwischenkriegszeit war, auf der Grundlage einer prononcierten Versäulung ihrer Wirtschaft und Gesellschaft, von einem eigentümlichen, durch Proporz und paktierte Gesetzgebung charakterisierten Zuschnitt. Eine Folge dieser auf Konsens orientierten politischen Praxis war, dass in der Nationalversammlung Entscheidungen weniger getroffen als formell besiegelt wurden. Das Kartell der regierenden Parteien zog die Fäden im Hinterzimmer. Mitspieler:in war eine mit weitreichenden Befugnissen ausgestattete, nicht nur im kakanischen Geist, sondern häufig auch nach dem kakanischen Buchstaben antierende Bürokratie.

Diese grundlegenden Strukturmerkmale der tschechoslowakischen politischen Kultur waren in den intermediären Institutionen von Wirtschaft und Gesellschaft wiederzufinden. Auf dem Wege vom politischen Zentrum in die regionalen und örtlichen Netzwerke war den „großen Politikprogrammen“ („Nationalpolitik“, „Industrie-“ und „Mittelstandspolitik“, „Parteipolitiken unterschiedlicher Observanz“) die Realisierung in Reinform verwehrt. Sie sahen sich, wenn auch in unterschiedlichem Maß, zu Kompromissen veranlasst, wurden kombiniert und amalgamiert und – aus dem Blickwinkel des Einzelinteresses – „abgebogen“ und „verwässert“. All dies spielte sich in jeweils unterschiedlichen, nur bedingt systematisierbaren Konstellationen ab. So heben sich die drei Kammern des tschechischen Gebiets, Prag, Pilsen (Plzeň) und Brünn (Brno), von der deutschen Kammer Eger (Cheb) ab. Jede der tschechischen Kammern weist darüber hinaus noch einmal ein individuelles Profil auf. Die Handhabung der Nationalitätenfrage in den Handels- und Gewerbekammern der Ersten Tschechoslowakischen Republik liest sich daher als Lehrstück zum Thema „Politik in der Lebenswelt“.

Die Besetzung der Verwaltungskommissionen: ein Thema mit Variationen

Wie in den meisten Ländern Europas hatte auch in der Habsburger Monarchie die Wirtschaft im 19. Jahrhundert die Einrichtung von Selbstverwaltungsorganen vorangetrieben; diese waren als Gegengewicht gegen den „atomisierenden“ Liberalismus und zur Sicherung von Mitspracherechten gegenüber einer überbürokratisierten, die Wirtschaft gängelnden Verwaltung gedacht.¹⁰ Dem Handelskammergesetz vom 29. Juli 1868 zufolge waren die Kammern in zwei Sektionen – eine für den Handel, eine für das Gewerbe – gegliedert; die Zahl der Mitglieder betrug 48, ihre Amtszeit war auf sechs Jahre festgesetzt.¹¹ Die tschechische Wirtschaft, angesichts des Wiener

⁹ Vgl. zu diesem Hintergrund *Heumos*, Peter: Die große Camouflage? Überlegungen zu Interpretationsmustern der kommunistischen Machtübernahme in der Tschechoslowakei im Februar 1948. In: *Schmidt-Hartmann*, Eva (Hg.): *Kommunismus und Osteuropa. Konzepte, Perspektiven und Interpretationen im Wandel*. München 1994, 221-241 (VCC 76).

¹⁰ *Geißler*: Entstehung und Entwicklungsgang 23, 37, 45-49, 60-63 (vgl. Anm. 3).

¹¹ *Matis*, Herbert: *Österreichs Wirtschaft 1848-1913. Konjunkturelle Dynamik und gesellschaftlicher Wandel im Zeitalter Franz Josefs I.* Berlin 1972, 48 f. – *Geißler*: Entstehung und Entwicklungsgang 101-104, 107 f. (vgl. Anm. 3).

Zentralismus ohne wesentliche Einwirkungsmöglichkeiten in den Institutionen des Gesamtstaats, sah sich im Kampf um die nationale Emanzipation in erster Linie auf die Kammern als Organe der Einflussnahme verwiesen. In den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts existierten bereits tschechische Mehrheiten in den Kammern Prag, Pilsen und Budweis (České Budějovice).¹² Die Kriegswirtschaft des Ersten Weltkriegs verstärkte den Behördencharakter der Kammern. Damit ging eine Beeinträchtigung der Kammerautonomie einher, da die Amtsperiode der aus freier Wahl hervorgegangenen Kammermitglieder von den Behörden mehrfach, zuletzt durch das Gesetz vom 30. Dezember 1917, verlängert wurde.¹³

Die Gründung der Tschechoslowakischen Republik und der daraus resultierende Wandel in den deutsch-tschechischen Machtbeziehungen zog auch Umschichtungen in den „nationalen Verhältnissen“ („národnostní poměry“) an der Spitze der Kammern nach sich. Da eine umfassende Neuordnung des Kammerrechts die Umbildung ungemein komplizierter Rechtsmaterien vorausgesetzt hätte, die unter den Ausnahmebedingungen der ersten Nachkriegszeit nicht unverzüglich durchzuführen war, verfügte das Prager Handelsministerium am 20. Januar 1919, dass vorläufig die Zusammensetzung der Kammergremien abweichend von den bis dahin geltenden gesetzlichen Vorschriften per Verordnung geregelt werden könne. In der Folge wurden in Böhmen, Mähren und Schlesien die zuletzt 1911 gewählten Kammern aufgelöst, ihre Mitglieder jedoch in eine „Verwaltungskommission“ überführt. Auf diese wurden die bisherigen Kompetenzen der Kammern übertragen.¹⁴

Bei der Einrichtung der Verwaltungskommissionen 1919 war das starke Bestreben auffällig, die Nationalitätenproportionen auch unter den neuen Machtverhältnissen einvernehmlich auszuhandeln; von „Aufsaugung“ und „Verdrängung“ konnte nicht die Rede sein. Jenseits dieser „Generallinie“ lassen sich in den einzelnen Kammern jedoch Sonderentwicklungen konstatieren: Die 1850, im Jahre ihrer Gründung, fast ausschließlich deutsche Prager Kammer hatte bereits wenige Jahre später eine tschechische Majorität aufgewiesen, die auf das Wachstum der innerböhmischen – d. h. in erster Linie der tschechischen Wirtschaft im ausgehenden 19. Jahrhundert – zurückzuführen war.¹⁵ Die synchron zum Aufstieg der nationaltschechischen Wirtschaft zunehmende Zahl von Tschechen in der Kammer¹⁶ hatte die Kammer Spitze allerdings bereits vor 1918 nicht daran gehindert, mit den „deutschen Kammern“ in Böhmen gute Beziehungen zu pflegen und etwa die Belange der böhmischen Wirt-

¹² Lacina, Vlastislav: *Hospodářství českých zemí* [Die Wirtschaft in den böhmischen Ländern] 1880-1914. Praha 1990, 19, 24.

¹³ Čelakovský: Handels- und Gewerbekammern 9 (vgl. Anm. 3).

¹⁴ *Ebenda* 9 f. – *Věstník ústředny československých obchodních komor* 7 (1928) 296. – Instruktiv auch der Rückblick in der Begründung zum Entwurf des Kammerreformgesetzes von 1938. Vgl. Gesetzentwurf über Handels-, Gewerbe- und Industriekammern, undatiert (1938). NA, MPOŽ, Karton 766, sek 1/19 514/8.

¹⁵ Gruber, Josef: *Die Handels- und Gewerbekammer in Prag in den ersten fünfzig Jahren ihres Bestehens 1850-1900*. Teil 1. Prag 1900, 1 f., 7.

¹⁶ Diesen Zusammenhang hoben besonders nationalbewusste Tschechen wie der Prager Primator (Oberbürgermeister) Karel Baxa hervor: Vgl. etwa die Rede Baxas, Festversammlung zum 75. Jubiläum der Handels- und Gewerbekammer Prag, 18.11.1925. NA, MPOŽ, Karton 521.

schaft in gemeinsamen Sitzungen zu erörtern.¹⁷ Ein Indiz für die auch nach 1918 fortbestehende deutsche Präsenz in Prag selbst war die Zweisprachigkeit der Kammerpublikationen.¹⁸ Die Verwaltungskommission wurde unter Wahrung des nationalitätenpolitischen Status quo ernannt: Da die Kammermehrheit bereits tschechisch war, erübrigten sich größere Umschichtungen; die Personalvorschläge griffen fast durchweg auf die eingesessenen Kammerräte zurück. Wo dies nicht der Fall war, lagen die Gründe nicht in der Nationalität, sondern in den je persönlichen Umständen des Kandidaten.¹⁹

In Brünn galt einer Abmachung mit der bisherigen deutschen Mehrheit zufolge die bestehende Verteilung der Mandate bis Ende 1918 weiter und sollte dann den neuen politischen Verhältnissen angepasst werden.²⁰ Unumstritten war jedoch, dass weiter etwa ein Drittel der Mandate den Deutschen zustehen würde.²¹ Deren Domäne war die Industriesektion; in dieser lag ihr Anteil an den Mandaten weit über dem durchschnittlichen deutschen Mandatsanteil. Sie standen hier mit den Tschechen gleichauf, während diese in Handel und Gewerbe dominierten. Die Forderungen der Deutschen nach Vertretung in der Kammerspitze wurden zögerlich behandelt, letztlich aber erfüllt: Mit dem Ersten stellvertretenden Vorsitzenden war den Deutschen die gewünschte Repräsentation im Kammerpräsidium gesichert.²² Wenig geräuschvoll gingen auch nationalpolitisch motivierte Veränderungen an der Spitze der Kammerverwaltung vor sich. In Anbetracht der veränderten nationalpolitischen Lage trat der Erste Sekretär der Kammer, der Deutsche Robert Mayer, dem Wunsch des Ministeriums folgend, in den Ruhestand. War die Zwangspensionierung auch offensichtlich auf politischen Druck hin zustande gekommen, so wurde sie doch juristisch korrekt auf der Grundlage der Pensionsordnung der Kammer abgewickelt. Mayers Gehalt wurde bis Ende 1919 weitergezahlt, seine Dienstwohnung ihm vorerst belassen.²³ Auch in Pilsen ernannte das Handelsministerium eine mehrheitlich tschechische Verwaltungskommission, in der den Deutschen knapp ein Viertel –

¹⁷ Rede Friedrich Scherbs, Festversammlung zum 75. Jubiläum der Handels- und Gewerbekammer Prag, 18.11.1925. NA, MPOŽ, Karton 521.

¹⁸ Bis 1923 publizierte die Kammer ihre Quartalsberichte auf tschechisch und auf deutsch. Ab Anfang 1924 erschienen die tschechischen Geschäftsberichte als Halbmonatsschrift unter dem Titel „Zprávy obchodní a živnostenské komory“ (Berichte der Handels- und Gewerbekammer). Daneben gab es die deutschsprachigen „Mitteilungen der Handels- und Gewerbekammer Prag“. Vgl. dazu *Gruber: Handels- und Gewerbekammer 125* (vgl. Anm. 15).

¹⁹ So wurde z. B. gegen einen Anwärter ins Feld geführt, „seine“ Branche betrachte ihn nicht mehr als ihren legitimen Vertreter.

²⁰ Handels- und Gewerbekammer Brünn an MPOŽ, 11.12.1918. NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1918-23.

²¹ Handels- und Gewerbekammer Brünn an MPOŽ, 27.1.1919. NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1918-23.

²² Handels- und Gewerbekammer Brünn an MPOŽ, 24.12.1919. – Aktenvermerk MPOŽ, undatiert. Beide NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1918-23.

²³ Handels- und Gewerbekammer Brünn an MPOŽ, 18.11.1918. – Aktenvermerk MPOŽ, 30.11.1918. – Handels- und Gewerbekammer Brünn an MPOŽ, 5.12.1918. Alle NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1918-23.

acht von 42 – der Sitze zufiel; ihr Schwerpunkt lag ebenfalls in der Industrie-
sektion.²⁴

Weniger reibungslos verlief der Umschwung in der Kammer Eger (Cheb). Das Egerland, der westlichste Teil des deutschen Sprachgebietes in Böhmen, pflegte traditionell das Bewusstsein, „Eckstein des Deutschtums“ zu sein. Obwohl die deutsche Bevölkerung Anfang der 1920er Jahre aufgrund der Kriegsverluste zurückgegangen war, die Zahl der tschechischen Bewohner hingegen aufgrund der Garnison und bedingt durch die Versetzung tschechischer Verwaltungsbeamter in diesen Teil des Landes zugenommen hatte, war das Gebiet weiterhin überwiegend deutsch besiedelt. Der einzige mehrheitlich tschechische Bezirk war Laun (Louny). Davon abgesehen bewegte sich der Anteil der Tschechen zwischen einem Viertel im Bezirk Brüx (Most) und den einige wenige Personen zählenden Minderheiten in Asch (Aš), Graslitz (Kraslice), Joachimsthal (Jáchymov) und Neudeck (Nejdek).²⁵

Ungeachtet ihres nicht ganz unmaßgeblichen wirtschaftlichen Gewichts waren die Tschechen wegen des Mehrheitswahlrechts in der Kammer bis dahin überhaupt nicht vertreten gewesen. Die Staatsgründung vom Herbst 1918 stellte in Eger deshalb auch eine tiefere Zäsur dar als in den bereits gemischten Kammern Prag, Pilsen und Brünn; vor dem Hintergrund der Konflikte um Deutschböhmen waren die Friktionen bei der Einsetzung der Verwaltungskommission ungleich heftiger.²⁶ Offensichtlich um einer „Tschechisierung“ zuvorzukommen, suchte die Kammer vollendete Tatsachen zu schaffen: Am 10. Januar 1919 bestätigte die Plenarversammlung den bisherigen Präsidenten Friedrich Scherb und seinen Stellvertreter Friedrich Reifenstuhl mit großer Mehrheit im Amt.²⁷ Die Forderung des Ministeriums nach Aufnahme tschechischer Mitglieder in die Verwaltungskommission stieß, weil sie als nationalpolitisch motivierter Eingriff in das Selbstverwaltungsrecht der Kammer aufgefasst wurde, in der tumultartig verlaufenden Sitzung auf „lebhaften Widerstand“.²⁸ Sie provozierte Ankündigungen deutscher Kammerräte, ihre Mandate zurückzugeben und eine Berufung in die neue Verwaltungskommission ablehnen zu wollen. In realistischer Einschätzung der Machtverhältnisse lenkte die Kammer jedoch bereits wenig später ein und bekundete, „unter dem Zwange der obwaltenden Verhältnisse“ der Einsetzung einer Verwaltungskommission „keinen weiteren Widerstand“ entgegenzusetzen und maximal vier von 42 Mandaten den Tschechen überlassen zu wollen.²⁹

²⁴ So in der Rückschau Aktenvermerk MPOŽ, 23.4.1926. NA, MPOŽ, Karton 550, sek 1/8261/24/1925-26. Zeitlich näher liegende Aktenstücke waren nicht auffindbar.

²⁵ Anhang zum Auszug aus dem Protokoll der Plenarsitzung der Handels- und Gewerbekammer Eger, 10.1.1919. NA, MPOŽ, Karton 384, 2531/19.

²⁶ Deutsche Paßstelle Eger an Auswärtiges Amt (AA), 30.5.1925. Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Berlin (PA), R 73 825.

²⁷ Auszug aus dem Protokoll der Plenarsitzung der Handels- und Gewerbekammer Eger, 10.1.1919. NA, MPOŽ, Karton 384, 2531/19.

²⁸ „Es bedurfte der stärksten Einflussnahme des Präsidiums, um eine ruhige Verhandlung zu erzielen.“ *Ebenda*.

²⁹ Handels- und Gewerbekammer Eger an MPOŽ, 22.1.1919. NA, MPOŽ, Karton 384, 15 872/19.

Wenige Wochen darauf löste das Handelsministerium die Kammer auf und übertrug die Führung der Geschäfte auch in Eger einer Verwaltungskommission. Diese jedoch setzte sich, bezeichnend für den „samtenen Umsturz“ von 1918/19, durchweg aus alten Kammerräten zusammen, die sich in der aus der Vorkriegszeit übernommenen Sektionengliederung einfanden; an der Spitze der Kammer standen wieder Scherb und Reifenstuhl. Die vier neu aufgenommenen Angehörigen der tschechischen Minderheit verdrängten keine Alteingesessenen, sondern besetzten ohnehin vakante Mandate.³⁰ Unverändert beibehalten wurden die Ausschüsse; auch die alte Geschäftsordnung galt weiter.³¹

Wider Erwarten hatte das administrative Provisorium der Ernennungen bis zum Ende der Ersten Republik Bestand. Sieht man von den von Fall zu Fall erforderlichen Routineergänzungen in der Folge des Ausscheidens von Mitgliedern aufgrund von Alter, Tod oder aus sonstigen privaten Gründen und Umständen ab, so erfolgte die personelle Aufstockung der Kommissionen in zwei großen Schüben 1926/27 und 1936. Rückte man 1926 von den 1919 fixierten Nationalitätenproportionen faktisch zum Teil auch bereits ab, so wurden diese doch von allen Beteiligten noch als Geschäftsgrundlage und Richtschnur anerkannt. Zehn Jahre später hatten die Deutschen auf der Einhaltung einer „deutschen Quote“ bereits nachdrücklich zu insistieren. Waren zudem 1926 deutsche Positionsverluste in einer Sektion durch die Verstärkung ihres Gewichts an anderer Stelle ausgeglichen worden, sodass die Proportionen insgesamt gewahrt blieben, so war 1936 von solchen Kompensationen nicht mehr die Rede. Dementsprechend lauter fielen die Proteste gegen „Zurücksetzungen“ aus.

Hintergrund der Verschiebungen zuungunsten der Deutschen war der Zugriff politischer Gruppierungen auf die Verwaltungskommissionen. Diese wurden, obwohl der Idee nach eigentlich unpolitische Expertengremien, nun zunehmend zur Beute des Parteienstaates. Anstoß für die erste Penetration der Kommissionen durch Parteileute im Jahr 1926 war die Verlagerung der politischen Gewichte in der Folge der Parlamentswahlen von 1925, durch die an die Stelle des „Fünferbündnisses“, der „Pětka“, die Sechserkombination – „Šestka“ – mit der Agrarpartei, der Tschechischen Volkspartei, den Nationaldemokraten, der Tschechischen Gewerbspartei, dem Bund der Landwirte und den deutschen Christlich-Sozialen trat. Von besonderer Bedeutung war der Aufstieg der Tschechischen Gewerbspartei, einer Interessenformation des gewerblichen Mittelstandes im Schlepptau der Agrarpartei,³² die nach den Wahlen von 1920 mit sechs Mandaten in der Opposition gestanden hatte, jetzt aber über 13 Sitze im Abgeordnetenhaus und sechs im Senat verfügte und mit Josef

³⁰ Mitteilung des Präsidiums auf der konstituierenden Sitzung der Verwaltungskommission, 24.4.1919, Anlage zu: Handels- und Gewerbekammer Eger an MPOŽ, 26.4.1919. NA, MPOŽ, Karton 384, 15 872/19.

³¹ Handels- und Gewerbekammer Eger an MPOŽ, 26.4.1919. – Protokoll der Sitzung am 24.4.1919. Beide NA, MPOŽ, Karton 384, 15 872/19.

³² Lemberg, Hans: Die tschechischen Konservativen 1918–1938. In: Bosl, Karl (Hg.): Aktuelle Forschungsprobleme um die Erste Tschechoslowakische Republik. München, Wien 1969, 113–131, hier 124 f. (BWT 1).

Najman den Eisenbahnminister stellte. Sie profitierte nicht als Einzige, aber doch in erster Linie von den Ernennungen.³³

Durch die Wahlen von 1935 gewann die Gewerbeartei weitere fünf Mandate hinzu.³⁴ Im dritten Kabinett Malypetr war sie eine tragende Säule, da die Regierung nur über eine knappe Mehrheit verfügte.³⁵ Najman übernahm nun das Handelsministerium, das bis dahin eine Domäne der Nationaldemokraten gewesen war. Beides spielte sich vor dem Hintergrund der krisenbedingten Radikalisierung des Mittelstandes³⁶ ab und löste in den Verwaltungskommissionen einen erneuten Erweiterungsschub zugunsten der Gewerbeartei aus, den auch die erheblichen Vorbehalte der Industrie gegen den Minister – einen prononcierten Vertreter mittelständischer Belange – nicht verhindern konnten.³⁷ Nach Najmans Ableben 1937 hätten sich industrielle Kreise dringend einen „Fachmann“ als Nachfolger³⁸ gewünscht. Doch auch der neue Minister Rudolf Mlčoch, wiederum ein Mitglied der Gewerbeartei, hatte sich in der Olmützer Kammer einen soliden Ruf als Herold mittelständischer Interessen erworben.

Mit dem Andrang der Parteien und der parteipolitischen Imprägnierung der Kammern war ein weiterer Umstand eng verbunden: Um die häufig konkurrierenden und konfligierenden Ansprüche nicht nur der Gewerbeartei zu befriedigen, wurde im Regelfall der nächstliegende und bequemste Weg, nämlich die Erweiterung der Verwaltungskommissionen, gewählt. Deren Mitgliederzahlen hatten sich Ende der 1920er Jahre stark erhöht, in einigen Fällen sogar verdoppelt.³⁹ Im Zuge dieser

³³ Österreichische Gesandtschaft Prag an BAA, 23.7.1926. Österreichisches Staatsarchiv (ÖstA), Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten Wien (BAA), Gesandtschaft Prag, Zl. 118/Pol.

³⁴ Pimper, Antonín: Úkoly naší hospodářské politiky v zrcadle volebních výsledků [Die Ziele unserer Wirtschaftspolitik im Spiegel der Wahlergebnisse]. In: Hospodářský archiv 14 (1935) 321.

³⁵ Vgl. zu diesem Kabinett allgemein Der Wirtschafts-Ring 8 (1935) 666. – Die Börse vom 6.6.1935.

³⁶ Lemberg: Die tschechischen Konservativen 124 f. (vgl. Anm. 32). – Die Forderungen erinnerten in vielem an die des reichsdeutschen Mittelstands in den 1920er und 1930er Jahren: Im Wesentlichen ging es um den Kampf gegen die „neuen Betriebsformen“ im Handel und um eine zusätzliche Erschwerung des Zugangs zu Handel und Gewerbe. Vgl. Bericht über die Vollversammlung der Vereinigung der Handelsgremien in Böhmen in: Hospodářský archiv 14 (1935) 388. – Ähnlich die Hauptversammlung des Landesverbandes der deutschen Kaufmannschaft Böhmens in Teplitz-Schönau: vgl. Prager Tagblatt vom 3.7.1935. – 1935 wurde mit dem Gesetz Nr. 162 in einigen Branchen eine teilweise Errichtungssperre für neue Betriebe verfügt. Vgl. Prager Tagblatt vom 27.7.1935.

³⁷ Zu den Präferenzen des Zentralverbands bezüglich des neuen Handelsministers vgl. etwa Mixa an Preiss, undatiert. Archiv národní banky (heute: Archiv české národní banky) [Archiv der Nationalbank (heute: Archiv der Tschechischen Nationalbank), ANB], Živnostenská banka [Gewerbebank, ŽB], S VII/I-1-I, 563. – Najmans Grundsatzrede zur Wirtschaftspolitik auf der Vollversammlung des Zentralverbands am 25.6.1935 zeigte deutlich, dass er ungeachtet verbindlicher Floskeln und der Beschwörung der gemeinsamen Interessen des privaten Unternehmertums gewillt war, der Industrie ihre Grenzen gegenüber dem gewerblichen Mittelstand aufzuzeigen. Vgl. Rede Najmans, Vollversammlung des Zentralverbands der tschechoslowakischen Industriellen, 25.6.1935. NA, MPOŽ, Karton 242, P-3751.

³⁸ Hospodářský archiv 16 (1937) 750 f.

³⁹ Vgl. die Begründung zum Antrag von Slaviček, Netolický und Genossen hinsichtlich der

Aufblähung verloren die Deutschen an Gewicht: Die ihnen 1919 bei der Einrichtung der Verwaltungskommissionen zugemessenen Mandate gingen nicht immer absolut, wohl aber relativ zurück, weil den Deutschen nur ein unterproportionaler Anteil der neuen Sitze zugestanden wurde. Auch dies war jedoch nicht in erster Linie nationalpolitisch motiviert: „Politisierung“ und Vergrößerung der Kommissionen zeigten in erster Linie Terraingewinne der Gewerbeartei bzw. des mittelständischen Gewerbes gegenüber der Industrie an, in der die Deutschen stärker repräsentiert waren.

Herrschte im Handelsministerium also bereits eine grundsätzliche Neigung zur Bevorzugung der Vertreter des Gewerbes vor der Industrie und damit der Tschechen vor den Deutschen, so verstärkten bestimmte Eigenheiten des Auswahlverfahrens diese Tendenzen: Die neuen Kammerräte wurden in der Regel auf der Grundlage einer von der Kammer vorgefertigten Kandidatenliste mit mehr oder minder geringen Modifikationen vom Handelsministerium ernannt. Zwar war dieses rechtlich nicht gehalten, dem Vorschlag zu folgen – faktisch jedoch waren die Ministerialen abhängig vom Informationsvorsprung der Kammer. Deren leitender Sekretär nahm als Clearingstelle der lokalen Interessengruppen sowie als Verbindungsmann zwischen diesen und dem Handelsministerium im Vorfeld der Zusammenstellung der Kandidatenlisten eine zentrale strategische Position ein. In dem unübersichtlichen Geflecht vertraulicher Korrespondenzen und Konsultationen, am Rande von Sitzungen oder anlässlich von Vorladungen ins Ministerium sorgten zudem lokale Politmatadore auf informellem Wege, in manchen Fällen aber auch als offizielle Beauftragte des Handelsministeriums, für zusätzliche Interferenzen, Irritationen und Verzögerungen.

Die Umbildung und Erweiterung der Verwaltungskommissionen geriet so in der Regel zu einem langwierigen, sich oft über Monate hinziehenden Prozess, in dem die Festsetzung des Gesamtumfangs dieses Gremiums, des Anteils der Sektionen, die Festlegung der auf die nationalen, politischen und wirtschaftlichen Organisationen bzw. Gruppen entfallenden Quoten und schließlich deren personelle Auffüllung miteinander verflochten waren. Kompliziert war bereits die erste Stufe: die Ausarbeitung der Vorschläge im Einvernehmen mit den Interessengruppen. Nicht selten kam es schon hier zu zeitraubenden Nachbesserungen aufgrund von Interventionen zu kurz Gekommener beim Handelsministerium, sodass allein die Vorbereitungsphase oft mehrere Durchgänge umfasste. In einigen Fällen wurde sogar eine vom Ministerium bereits verfügte Umbesetzung *post festum* – nach Interventionen einflussreicher Persönlichkeiten oder Organisationen – einmal oder sogar mehrere Male umgestoßen. Erleichterungen bzw. eine Erweiterung der Handlungsspielräume ergaben sich dort, wo zum Zeitpunkt der Umbesetzung Vakanzen aufgrund von Todesfällen, Krankheit oder Ähnlichem bestanden oder wo das Ministerium im Vorfeld der Umgruppierung den Rücktritt „toter Seelen“ – betagter oder an der Mitarbeit nicht mehr interessierter Kammermitglieder – erzwungen hatte.

Reorganisation der Handels- und Gewerbekammern, 19.2.1930. In: Tisky k těsnopiseckým zprávám Poslanecké sněmovny [Drucksachen zu den stenografischen Berichten des Abgeordnetenhauses], 3. Wahlperiode, Drucksache 236.

Unter den gegebenen parteipolitischen Kräfteverhältnissen brachte der Ernennungsmechanismus also beinahe automatisch eine „Begünstigung“ des tschechischen Elements mit sich. Wurzel des Übels war hier der „morbus politicus“: Das Ernennungsprinzip schuf Erbhöfe und Pfründen, die im Machtgeflecht der Parteienpolitik trefflich als Verfügungsmasse zu nutzen waren. Bezeichnenderweise war der Intrigensumpf rund um die Ernennungen, „das Liebesverhältnis eines willfähigen Handelsministeriums und der streitbaren politischen Parteien“, Gegenstand ausgiebiger Empörung auch tschechischer Kritiker.⁴⁰ Der Ruf nach Reform, insbesondere aber nach der Ersetzung der Kommissionen durch gewählte Selbstverwaltungsorgane durchzog als „Basso continuo“ die gesamte Zwischenkriegszeit. Zu hören war er nicht nur aus den deutschen, sondern auch, ja sogar in erster Linie aus den mehrheitlich tschechischen Kammern. So beklagte beispielsweise die Pilsener Kammer mehrere Male die dem Ernennungsprinzip geschuldeten Legitimationsdefizite und warnte, die ausbleibende Zufuhr frischer Kräfte werde zu einer Vergreisung und Verknöcherung der Kammern führen.⁴¹ Dass es trotz der permanenten Debatten niemals zur Verabschiedung des Reformgesetzes kam, hatte mehrere Gründe: Die Kammerreform war offensichtlich eine hochpolitische Frage, situiert auf einem tückischen Feld, auf dem zahlreiche Fallgruben drohten. Dass die Verantwortlichen kniffen, erschien nachvollziehbar: Warum, so die rhetorische Frage, sollte ein Minister das Odium des „Volksverrätters“ – etwa in der Frage der Kammerbezirksabgrenzung – auf sich nehmen? Warum überhaupt sollte man den Kammern mehr Kompetenzen geben, wenn es sich auch ohne sie arbeiten ließ?⁴² Das Handelsministerium, so eine weitere Vermutung, verschleppte die Reform aus Furcht vor einer Minderung seines Einflusses. Nicht zuletzt wäre eine Änderung des Status quo den Interessen der Gewerbspartei zuwidergelaufen, nachdem diese einmal die Bestellung ihrer Vertrauensleute durchgesetzt hatte.⁴³

Die parteipolitische Durchdringung der Kommissionen, deren Aufblähung und die damit verbundene Verschiebung der internen Gewichte zugunsten des (mehrheitlich tschechischen) Mittelstandes auf Kosten der (mehrheitlich deutschen) Industrie war ein Generalthema mit zahlreichen Variationen. So war die parteipolitische Imprägnierung in der Prager Kammer besonders deutlich. Diese war im Wirtschaftsleben der Ersten Republik von großer Bedeutung und zentrale Schaltstelle der tschechischen Wirtschaft und bereits in der ersten Hälfte der 1920er Jahre, also noch vor den Umbesetzungswellen, relativ stark politisiert. Die Um-

⁴⁰ Hejda, Jiří: A opět: Politika a hospodářství. Obchodní komory [Und noch einmal: Politik und Wirtschaft. Die Handelskammern]. In: Přítomnost 4 (1927) 84-86. – Ders.: Die Handelskammern. In: Die Wirtschaft 9 (1927) 55-57.

⁴¹ Handels- und Gewerbekammer Pilsen an MPOŽ, 17.11.1923. NA, MPOŽ, Karton 763, 19 514/32. – Handels- und Gewerbekammer Pilsen an MPOŽ, 17.11.1924. – Handels- und Gewerbekammer Pilsen an MPOŽ, 30.10.1925. Beide NA, MPOŽ, Karton 550, sek 1/8 261/24/1925-26. – Bemerkungen des Referenten der Handels- und Gewerbekammer Pilsen zum Regierungsentwurf des Gesetzes über die Handelskammern, 26.6.1926. NA, MPOŽ, Karton 763, 19 514/32.

⁴² Hejda: A opět (vgl. Anm. 40).

⁴³ Mayer, Jindřich: Einige Bemerkungen zur Kritik der Handelskammern. In: Die Wirtschaft 9 (1927) 559 f.

besetzung des Jahres 1926 trieb diese Tendenz weiter voran⁴⁴ und führte zu einer beträchtlichen Vergrößerung der Verwaltungskommission. In den Erwägungen, die der Kammersekretär František Samek im Vorfeld anstellte,⁴⁵ wurde einer ganzen Reihe bislang nicht in Erscheinung getretener politischer und wirtschaftlicher Gruppierungen Sitz und Stimme zugewilligt. Der überwiegende Anteil der Mandate – etwa die Hälfte – war der besonders rührigen Gewerbeartei zugedacht, die dem Handelsministerium bereits von sich aus ihre Vorschläge zugeleitet hatte. Nachdem zeitweise eine Vergrößerung von 49 (1919) auf nicht weniger als 82 Mandate – 64 tschechische und 18 deutsche – erwogen wurde, bewegte sich die Erhöhung der Mandatszahl, die nach langen Monaten durch einen Erlass des Handelsministeriums vom 8. Januar 1927 verfügt wurde, auf nicht weniger als 78 immer noch in wahrhaft hauptstädtischen Dimensionen. Der große Gewinner war die Gewerbeartei, während die Deutschen als deutlicher Verlierer abschlossen: Ihr Anteil war von knapp einem Viertel der Mandate auf etwas mehr als ein Fünftel gesunken. Eine gewisse, wenn auch sicherlich ungenügende Kompensation für die Zurückstufung der Deutschen lag darin, dass der Vorsitzende des Klubs der deutschen Kammermitglieder – einer lose geflochtenen Gruppierung der Kammerräte deutscher Nationalität –, der Kaufmann Wolf-Zdekauer, in das dreizehnköpfige Präsidium der Kammer gewählt wurde.⁴⁶ Schon bevor 1936 die Verwaltungskommission ein letztes Mal umgeschichtet wurde, war sie nach und nach auf nicht weniger als 92 Mitglieder aufgestockt worden. Am 19. Juni 1936 entschied das Ministerium über die Zusammensetzung der Prager Verwaltungskommission, die nun 99 Mitglieder umfasste. Auf jede der drei Sektionen entfielen 33 Mandate; die Zahl der deutschen Sitze war in Prag nicht nur relativ, sondern sogar absolut gesunken und betrug nur mehr 14; den Tschechen fielen 85 Mandate zu.⁴⁷ Frappierend war hier wie in anderen Fällen die Hartnäckigkeit der Interessenvertreter des Kleingewerbes, die Gesichtspunkte außerhalb des engsten Eigeninteresses konsequent vernachlässigten. Ein Schildbürgerstreich sei, so der renommierte Wirtschaftspublizist Jiří Hejda, der Triumph des Kleingewerbes in der Olmützer Kammer: Dieses habe es fertig gebracht, die Großindustrie des Ostrauer Bezirks, welche siebzig Prozent des Kammeretats bestritt, von der Verwaltungskommission gänzlich fern zu halten. Die Kommissionen seien „Stimmvieh“ der Vorsitzenden; einziges Problem, so Hejda ironisch, seien die zu kleinen Sitzungssäle, was in Olmütz (Olomouc) und Budweis folgerichtig zu Neubauten geführt habe.⁴⁸

Das Ineinander, die Mehrdimensionalität und die Überlappung der Proportionen wird vom Brüner Beispiel trefflich illustriert. Hatte man in Brünn 1919 lediglich auf die Präsenz der wichtigsten Gewerbebranchen und die Gewichtung von Regionen und

⁴⁴ Vgl. zum Hintergrund die Rede des amtierenden stellvertretenden Vorsitzenden Grossmann auf der Sitzung der Verwaltungskommission, 4. 6. 1926, in: *Národní listy* vom 5. 6. 1926.

⁴⁵ Handels- und Gewerbeamt Prag an MPOŽ, 7. 7. 1926. NA, MPOŽ, Karton 521.

⁴⁶ Vgl. *Reforma* vom 25. 2. 1927.

⁴⁷ Information für den Minister, 31. 5. 1938. NA, MPOŽ, Karton 526, sek 1/1937–39.

⁴⁸ *Hejda: A opět. – Ders.: Handelskammern* (beide vgl. Anm. 40). – Kritik an diesem „Partikularismus“ der Industrie übte auch der „*Hospodářský rozhled*“ vom 15. 8. 1929.

Kommunen Wert gelegt, so war das am 17. Mai 1926 in der Verwaltungskommission verhandelte Personalpaket auf komplizierteste Weise verschachtelt. Es orientierte sich am Nationalitätenschlüssel, berücksichtigte zusätzlich aber auch das Verhältnis der Sektionen und Branchen, beinhaltete eine Gewichtung von Stadt und Land und nahm nicht zuletzt auf den Parteienproporz Rücksicht. Diese Aspekte waren miteinander verschränkt: So sollten etwa die ländlichen Bezirke des Kammersprengels im Rahmen der „deutschen Abteilung“ der Verwaltungskommission stärker repräsentiert werden, weil dort bislang nur ein einziger Kammerrat vom Lande stammte. Zusätzlich wurde nun, nachdem die in der Unternehmerschaft zahlreich vertretenen Juden bis dahin in der Kammer entweder als Deutsche oder als Tschechen firmiert hatten, die Zugehörigkeit zum Judentum in positiver oder negativer Hinsicht relevant. Letzteres traf zu, als die Ortsgruppe des Industriellenverbands in Znam (Znojmo) nicht ihren Ersten Vorsitzenden, einen Juden, sondern dessen Stellvertreter als Kandidaten benannte. Der Vorsitzende erschien als nicht vermittelbar, da die Deutschen der Meinung waren, im Rahmen des deutschen Klubs gehöre bereits eine ausreichende Anzahl jüdischer Unternehmer der Kammer an.⁴⁹ 1936 war das Gewicht der jüdischen Unternehmer im Brünnener Bezirk so bedeutend, dass diese sich als eigenständige Interessengruppe formierten und als Konkurrenten der Deutschen auftraten. Jüdische Kandidaten spielten allerdings nach wie vor auch als Parteigänger der Deutschen oder der Tschechen eine wichtige Rolle.

In den Industriesektionen der Kammern war,⁵⁰ so etwa in Brünn, meist die gesamtstaatliche Industrieorganisation, der Ústřední svaz československých průmyslníků (ÚSČP – Zentralverband der tschechoslowakischen Industriellen), bestimmend. Entgegen dem ersten Anschein beeinträchtigte dieser Umstand jedoch nicht unbedingt das „Standing“ der Deutschen. Allgemein galt, dass dem als „tschechoslowakisch“ firmierenden Zentralverband, der von den Regierungen als offizielle Vertretung der Industrie des Gesamtstaates anerkannt wurde, auch viele deutsche Industrielle angehörten. Die Grenzen zwischen diesem und der Interessenvertretung der deutschen Industrie, dem Deutschen Hauptverband der Industrie in der Tschechoslowakei (DHI), waren verschwommen. In der zweiten Hälfte der 1920er Jahre bewegten sich Zentral- und Hauptverband in Richtung des 1928 dann endgültig vollzogenen Zusammenschlusses; Doppelmitgliedschaften deutscher Unternehmer waren bereits davor häufig. Vor diesem Hintergrund erstaunt nicht, dass sich der Zentralverband in den Kammern häufig durch deutsche Unternehmer vertreten ließ. Diese gehörten zusätzlich dem Klub der deutschen Kammerräte an, firmierten also sowohl als Vertreter der Industrie als auch der Deutschen.

In der Industriesektion der Brünnener Kammer allerdings drang der Zentralverband prononcierter als andernorts auf Vertretung durch nationaltschechische Unternehmer. Weil der Zentralverband hierbei durchaus auch eine Schmälerung der deutschen Position billigend in Kauf nahm, setzte 1926 ein Tauziehen zwischen den

⁴⁹ Handels- und Gewerbekammer Brünn an MPOŽ, 17.5.1926. NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1924-26.

⁵⁰ Aktenvermerk MPOŽ, 4.10.1926. NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1924-26.

Deutschen und dem Zentralverband um die Industriemandate ein.⁵¹ Hintergrund dieser speziellen Konstellation war vermutlich, dass die Brüner deutschen Unternehmer über ihre eigene Organisation in Gestalt des Verbands der mährischen Industriellen verfügten und die Grenze zwischen diesem und dem Zentralverband deutlicher als andernorts eine tschechisch-deutsche Scheidelinie darstellte.

Gängiger war jedoch die Abfederung von Antagonismen durch Mehrfachmitgliedschaften, -affinitäten und -loyalitäten. Dass Kandidaten in mehr als eine Richtung als Kompromisslösung vermittelbar erschienen, erleichterte es, Interessen auszutariieren. 1930 beispielsweise wurde in Brünn für ein vakantes Industriemandat ein sich zur deutschen Nationalität bekennender jüdischer Unternehmer vorgeschlagen. Der Kandidat beherrschte aber auch perfekt die Staatssprache, sein Wirtschaftsverband hatte ihn ausdrücklich als „bewussten“ Staatsbürger der tschechoslowakischen Republik ins Spiel gebracht.⁵² Sogar in Eger, der Bastion des „Deutschtums“, wurde die deutsch-tschechische Konkurrenz durch „übernationale“ Persönlichkeiten abgemildert. Ein deutscher Besetzungsvorschlag beispielsweise, der im Dezember 1927 im Ministerium eingereicht wurde, erschien auch der tschechischen Minderheit akzeptabel, weil der Kandidat ihr Vertrauen genoss. Nicht nur der deutsche, auch der tschechische Vertreter des Handelsgremiums setzte sich im Ministerium für den Vorgeschlagenen ein, da dieser, obwohl Deutscher, das Tschechische perfekt beherrschte.⁵³

In der Industriesektion der Pilsener Kammer war der Unternehmer Otakar Weissberger eine tschechischen, jüdischen und deutschen Industriellen gleichermaßen vermittelbare Integrationsfigur. Bekannt als eigenständige und starke Persönlichkeit, wirkte Weissberger verbindend und verbindlich nach allen Seiten. Er war parteipolitisch nicht festgelegt; er war Jude, bekannte sich aber zur tschechischen Nationalität. Trotzdem hatte er sich nationalpolitisch nie exponiert. Seine guten Beziehungen zur deutschen Seite rührten daher, dass Weissberger schon vor dem Umsturz enge und vielfältige wirtschaftliche Verbindungen nach Wien unterhalten hatte und seine Unternehmen auch nach 1918/19 unverändert auf den Absatz in die überwiegend deutsch besiedelten Gebiete der Republik sowie ins Deutsche Reich angewiesen waren.⁵⁴ Als Vorsitzender der Industriesektion begründete Weissberger die für Pilsen charakteristische, besonders ausgeprägte übernationale Kooperation der Industrie in der Kammer. Unter seiner Ägide gelang es, die Industriesektion von Par-

⁵¹ Sekretariat der Handels- und Gewerbekammer Brünn an MPOŽ, 19.6.1926. NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1924-26. – Das Handelsministerium hatte am 16. Juni extra angefragt, ob denn auch mit dem Zentralverband über die Umschichtungen verhandelt worden sei. Vgl. MPOŽ an Handels- und Gewerbekammer Brünn, 16.6.1926. NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1924-26.

⁵² Zentrale der Organisation der tschechoslowakischen Likör- und Spiritusproduzenten und der spiritusverarbeitenden Industrie an MPOŽ, 7.9.1929. NA, MPOŽ, Karton 409, sek 1/11 070/21/1929-30.

⁵³ Handels- und Gewerbekammer Eger an MPOŽ, 14.12.1927. – Aktenvermerk MPOŽ über die Mitteilung des Abgeordneten Samek, undatiert. – Aktenvermerk MPOŽ, 22.12.1927. Alle NA, MPOŽ, Karton 384, 91 704/27.

⁵⁴ Handels- und Gewerbekammer Pilsen an MPOŽ, 29.7.1926. NA, MPOŽ, Karton 550, sek 1/8 261/24/25-26.

teipolitik freizuhalten, obwohl die nationaldemokratische Partei, die sich in Pilsen ausdrücklicher nationaltschechisch gebärdete als anderswo, ihn als jemanden, der Deutsche und Juden protegiere, zur Zielscheibe ihrer Angriffe zu machen suchte.⁵⁵ Zu den Voraussetzungen von Weissbergers Erfolg gehörte, dass Pläne für eine Umbildung der Kammerbezirke die Zuteilung der mehrheitlich deutschen politischen Bezirke Plan (Planá) und Marienbad (Mariánské Lázně) aus dem Egerer an den Pilsener Kammer Sprengel vorsahen. Nun war die deutsche Minderheit bereits innerhalb der bestehenden Grenzen des Pilsener Kammerbezirks stark. Der Umbau in der vorgesehenen Form hätte im Fall von Kammerwahlen eine tschechische Mehrheit in Industrie und Handel gefährdet, zumal bei geheimer Abstimmung nicht ausgeschlossen werden konnte, dass die jüdischen Wähler mit den Deutschen stimmen würden. Die Kammer befürwortete deshalb eine nationalpolitisch neutrale „Einheitsliste“ der Industrie, als deren Führer sich Weissberger anbot.⁵⁶

Ein Nachrücken Weissbergers auf den vakanten Präsidentenstuhl hingegen begegnete 1927 beträchtlichen Schwierigkeiten. Indizien sprechen dafür, dass die Quertreibereien nicht zuletzt auf Intrigen in der Wolle gefärbter tschechischer Kammerräte meist nationaldemokratischer Provenienz gegen den „unsicheren Kantonnisten“ zurückzuführen waren. So hatte Weissberger sich gegen eine Verleumdungskampagne der Nationaldemokraten – wegen angeblicher Unregelmäßigkeiten im Finanzgebaren der Kammer – zu verwahren. Mindestens ebenso schwer wog der Vorwurf, Juden und Deutsche zu protegiere und letzteren sogar einen Vizepräsidentensitz versprochen zu haben. Diese Zusage gestand Weissberger freimütig ein, da angesichts der Wirtschaftskraft beider Gruppen deren Ansprüche nicht ohne Berechtigung seien. Gegenüber dem Ministerium und den Nationaldemokraten plädierte auch die Landesverwaltung für Weissberger: Dieser sei zwar ein ehrgeiziger Autokrat, wisse jedoch die Hebel des Kammerapparats virtuos zu handhaben. Dass er bei den Nationaldemokraten keinen guten Stand habe, müsse allein auf seine parteipolitische Unabhängigkeit – Weissberger war vor dem Krieg Anhänger von Masaryks Realistenpartei gewesen und betrachtete sich seit 1918 nur mehr als ein Mann der Wirtschaft – zurückgeführt werden. In diesem Zusammenhang hielt die Landesverwaltung es allerdings für geraten, die „tschechische Seele“ Weissbergers gegenüber der jüdischen und der „multikulturellen“ herauszustreichen: Obwohl Jude und sehr angesehen bei den tschechischen Juden, sei er seit seiner Jugend konfessionslos. Er habe sich stets zum „Tschechentum“ bekannt, nach dem Kriege die tschechische Wirtschaft unterstützt, sei bei den tschechischen Arbeitern seiner Fabrik sehr beliebt und zudem ein persönlicher Bekannter des Präsidenten der Republik. Zu seinen Gunsten schlug nun auch der – an anderer Stelle als Vorwurf formulierte – Befund aus, er habe nach dem Umsturz keine deutschen Arbeiter mehr angenommen.⁵⁷ Weissberger wurde zum Präsidenten ernannt.⁵⁸

⁵⁵ Landeskommissar Jindřich Kaufmann an MPOŽ, 29. 1. 1930. NA, MPOŽ, Karton 550, sek 1/8 261/20/29-30.

⁵⁶ Vgl. zu diesen Einschätzungen Handels- und Gewerbekammer Pilsen an MPOŽ, 17. 2. 1927. NA, MPOŽ, Karton 550, sek 1/8 261/24/27-28.

⁵⁷ Landeskommissar Jindřich Kaufmann an MPOŽ, 29. 1. 1930. NA, MPOŽ, Karton 550, sek 1/8 261/20/29-30.

Generell hielt anscheinend der Zentralverband die Industriesektionen von Parteiinflüssen weitgehend frei. Typischer als die Konkurrenz von Zentralverband und Deutschen war die Konvergenz deutsch-industrieller und gesamtindustrieller Interessen durch beidseitig vermittelbare Führerfiguren Weissbergerschen Zuschnitts. Die Trennlinie zwischen den Nationalitäten war hier viel diffuser als auf den ersten Blick ersichtlich. Die Position der Deutschen in den Verwaltungskommissionen bemisst sich deshalb nicht allein nach der Anzahl der als deutsch firmierenden Kammerräte, in Rechnung zu stellen ist auch der Zugewinn an Einfluss durch die enge Verbindung zum Zentralverband.

Der personelle Umfang der Verwaltungskommissionen entwickelte sich von ihrer Einrichtung 1919 über den Einschnitt von 1926/27 bis zum Jahr 1936 folgendermaßen:⁵⁹

	1919	1926/27	1936
Brünn	49	64	78
Pilsen	42	67	87
Prag	49	78	99
Eger	42	54	54

Die Zahl der Mandate erhöhte sich also durchweg deutlich: in Eger um fast ein Drittel, in Brünn um mehr als die Hälfte, in Pilsen und Prag sogar auf mehr als das Doppelte.

Die Deutschen verfügten jeweils über die folgende Zahl von Kammermandaten:⁶⁰

	1919	1926/27	1936
Brünn	16	21	22
Pilsen	8	12	11
Prag	12	17	14
Eger	38	48	48

In Prozent dargestellt zeigt sich die Entwicklungstendenz noch deutlicher:

	1919	1926/27	1936
Brünn	33	33	28
Pilsen	19	18	13
Prag	24	22	14
Eger	91	89	89

In absoluten Zahlen nahmen von 1919 bis 1926/27 die deutschen Mandate zu, wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß. Allerdings hielt das Wachstum mit dem der Verwaltungskommissionen insgesamt nicht Schritt, was die Folge hatte, dass der Anteil der deutschen Sitze prozentual durchweg abnahm. Am deutlichsten war dies in Pilsen und Prag zu beobachten; hier war von 1926/27 bis 1936 sogar ein absoluter Rückgang zu verzeichnen. Die Positionsverluste von 1926/27 bis 1936 waren sehr viel deutlicher als die zwischen 1919 und 1926/27.

⁵⁸ Aktenvermerk MPOŽ, 20.10.1934. NA, MPOŽ, Karton 551, sek 1/8 261/24/1930-34.

⁵⁹ Boyer: Nationale Kontrahenten 222 (vgl. Anm. 6).

⁶⁰ *Ebenda* 223.

Die Aufschlüsselung nach Sektionen zeigt in den drei tschechischen Kammern hinsichtlich der nationalen Zusammensetzung charakteristische Unterschiede. In den Industriesektionen verfügten die Deutschen generell über die meisten Mandate (in absoluten Zahlen); hier lag ihr Schwergewicht. Hiermit hängt zusammen, dass sich die Vertretung der Deutschen am ehesten in den Industriesektionen als resistent gegen eine Schmälerung erwies.

1919 spielte die Parteipolitik in den Kammern noch kaum eine Rolle, der Vergleich beschränkt sich deshalb auf die Jahre 1926/27 und 1936.⁶¹ Auf der tschechischen Seite entsandten die Agrarpartei, die Gewerbspartei, die Nationaldemokraten – bzw. 1936 die Nationale Vereinigung –, Volkssozialisten, Sozialdemokraten, Sozialisten, Volkspartei und die Partei der tschechischen Juden Repräsentanten in die Kammern. Die Domäne der Nationaldemokraten war die Industriesektion; die Partei verfügte aber auch in der Handels- und der Gewerbesektion über beträchtliches Gewicht. In den beiden letztgenannten Sektionen war der Einfluss der Gewerbspartei und – in geringerem Maße – der Volkspartei konzentriert. Der Löwenanteil der Mandate entfiel auf Nationaldemokraten und Gewerbspartei, in deutlichem Abstand folgten Volkssozialisten und Volkspartei. Diese vier Gruppierungen zusammen beanspruchten mehr als vier Fünftel aller tschechischen Sitze. Auch auf die Verwaltungskommission insgesamt bezogen, besetzten die „Großen Vier“ mehr oder sogar erheblich mehr als zwei Drittel der Kammermandate. Nach absoluter Zahl und prozentualem Anteil an Sitzen lag die Gewerbspartei 1936 in allen Kammern mehr oder weniger deutlich an der Spitze.

Dass die Tschechen darauf gedrängt hätten, ihren Besitzstand auf Kosten des deutschen – also im Sinn eines Nullsummenspiels – zu vergrößern, lässt sich kaum einmal feststellen. Weder in der Kammer noch in nationaltschechischen Kreisen wurde eine Umwidmung von Mandaten befürwortet, Vorstöße nationalistischer Heißsporne blieben sporadisch. Entscheidend für die Schwächung der Deutschen war, dass die tschechischen Parteien vor allem über die Gewerbe- und die Handelssektion ihren Einfluss erweitern konnten. In dieser war das wirtschaftliche Gewicht der Deutschen am geringsten, deutsche Ansprüche waren am schwierigsten zu begründen. Die den tschechischen Parteien zufallenden Mandate hatten einen direkten Positionsgewinn des Mittelstandes und auf diesem Wege die Stärkung des tschechischen Elements zur Folge. Für eine Korrektur, etwa in Gestalt kompensatorischer Mandate für die Deutschen in der Industriesektion war im Handelsministerium, das 1926/27 von einem Nationaldemokraten, und 1936 von einem Vertreter der Gewerbspartei geleitet wurde, vermutlich wenig Aufgeschlossenheit zu erwarten.

Ein dem tschechischen Engagement vergleichbares Interesse der deutschen Parteien existierte nicht. Kandidaten von DNP (Deutsche Nationalpartei) und DNSAP (Deutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei), später der SHF/SdP (Sudeten-deutsche Heimatfront/Sudetendeutsche Partei), kamen aufgrund mangelnder „politischer Zuverlässigkeit“ nicht in Frage oder standen zumindest vor erheblichen Problemen. Interventionen der aktivistischen Parteien waren höchstens in Spuren-

⁶¹ *Ebenda* 225 f.

elementen zu verzeichnen: Sozialdemokraten und BdL (Bund der Landwirte) standen der Unternehmerkammer gleichgültig gegenüber.⁶² Als Vertreter des deutschen Handwerks wären lediglich die Christlich-Sozialen in Betracht gekommen. Eine deutsche Industriepartei war zum Zeitpunkt der Erweiterungsverhandlungen auf der politischen Bühne nicht präsent: Die Deutsche Arbeits- und Wirtschaftsgemeinschaft (DAWG), die einer solchen industriellen Interessenvereinigung am nächsten kam, bestand 1926/27 noch nicht, 1936 dagegen hatten sich ihre führenden Köpfe bereits der SdP angeschlossen.

Was die deutschen Kandidaten anbetraf, so stellte die Beurteilung der „staatlichen“ bzw. „politischen Zuverlässigkeit“ eine gewisse Barriere gegen die Ernennung von Mitgliedern oder Sympathisanten der negativistischen Parteien DNP, DNSAP sowie später der SHF/SdP dar. Lässt sich die Beurteilungspraxis aufgrund der relativ geringen Zahl aktenkundig gewordener Fälle auch nicht systematisch aufbereiten, so werden doch die grundlegenden Züge deutlich: Die Entscheidung fußte auf den vom Handelsministerium bei der Politischen Bezirks- bzw. der Landesverwaltung sowie der Polizei angeforderten Gutachten. Diese wurden in manchen Fällen durch Stellungnahmen der einschlägigen Wirtschaftsverbände ergänzt. „Bürgerliche Dignität“, „kaufmännische Ehrbarkeit“ und „gewerberechtliche Zuverlässigkeit“ waren in der Regel unproblematische Facetten des Begriffs der „Zuverlässigkeit“, da ohnehin nur Kandidaten aus Honoratiorenkreisen in Betracht gezogen wurden. Im Zentrum der Prüfung stand die „politische Überzeugung“.⁶³ Maßgebliches Kriterium war hier die Einstellung des Kandidaten zur Republik und zum Staatsvolk in einem sehr weitgefassten Sinn. Als Indizien loyaler Gesinnung wurden beispielsweise die Beherrschung der tschechischen Sprache, die Zeichnung von Staatsanleihen oder Bereitwilligkeit zur Zusammenarbeit mit tschechischen Kollegen gewertet.⁶⁴ Unproblematisch war die Mitgliedschaft in deutschen aktivistischen Parteien wie der Gewerbe- oder bei den Christlich-Sozialen.⁶⁵ Sie retteten einen Kandidaten allerdings nicht automatisch, wenn gewichtige persönliche oder politische Belastungsmomente vorlagen. Dies war beispielsweise der Fall bei einem Mitglied der Gewerbe- oder bei den Christlich-Sozialen hatte: Er war Mitglied des 1933 wegen staatsfeindlicher Tätigkeit aufgelösten Deutschen Nationalvereins gewesen, galt aber auch als Trinker und Randalierer und als gegen alles Tschechische eingenommen. In seinem Betrieb beschäftigte er ausschließ-

⁶² Die Linksparteien, dies ein durchgängiger Charakterzug der Debatten um die Kammerreform in der Ersten Republik, waren nur an der Teilfrage interessiert, ob die (Unternehmer-)Kammern herkömmlichen Zuschnitts durch Arbeitnehmer- bzw. Konsumentenkammern zu Gesamtvertretungen der Wirtschaft erweitert werden sollten.

⁶³ Vgl. etwa MPOŽ an Politische Landesverwaltung Prag, 4.7.1923. NA, MPOŽ, Karton 384, 31 010/23.

⁶⁴ Vgl. beispielsweise Landesvereinigung der tschechischen Bäckergesellschaften in Prag an MPOŽ, 13.10.1936. NA, MPOŽ, Karton 397, 2203/21/1936.

⁶⁵ Vgl. den Fall eines Kandidaten der Gewerbe- oder bei den Christlich-Sozialen hatte: Er war Mitglied des 1933 wegen staatsfeindlicher Tätigkeit aufgelösten Deutschen Nationalvereins gewesen, galt aber auch als Trinker und Randalierer und als gegen alles Tschechische eingenommen. In seinem Betrieb beschäftigte er ausschließ-

lich Deutsche. Hier war der schlechte Ruf durch Verstöße gegen die bürgerliche Wohlstandigkeit wie durch anrühige politische Verbindungen gleichermaßen begründet, auch wenn eine formale Belastung – etwa in Gestalt einer Vorstrafe – nicht vorlag.⁶⁶

Obwohl es für sich genommen noch kein Makel war,⁶⁷ „nationalbewusster Deutscher“ zu sein, hatten Mitglieder der DNP und der DNSAP auch nach der Auflösung dieser beiden Parteien im Oktober 1933 Schwierigkeiten. 1935 etwa instruierte die Egerer Kammer die Wirtschaftsvereinigungen, nur jederzeit loyale Personen kämen als Kammerräte in Frage – mithin schieden frühere Mitglieder der DNP und DNSAP aus.⁶⁸ Legte das Parteienauflösungsgesetz von 1933 *sensu stricto* der Mitgliedschaft in der Verwaltungskommission auch kein Hindernis in den Weg, so wollte das Handelsministerium, als von der Kammer in Eger ein ehemaliges DNP-Mitglied vorgeschlagen wurde, eine Angelegenheit von derart grundsätzlicher Bedeutung doch nicht ohne Zuziehung des Innenministeriums entscheiden. Der Makel der Parteimitgliedschaft konnte in diesem Fall nur aufgrund spezieller „mildernder Umstände“ ausgeglichen werden. Die Bezirksbehörde bescheinigte dem Anwärter nämlich einen ausgezeichneten Ruf als Wirtschaftsexperte, zudem Loyalität zum Staat und den rein passiven Charakter seiner Mitgliedschaft in der DNP.⁶⁹

Hatten Mitglieder oder Sympathisanten der negativistischen Parteien grundsätzlich also einen nicht unkomplizierten Stand, so wurde doch nicht schematisch nach Parteizugehörigkeit oder -affinität geurteilt. Die Behörden bemühten sich durchaus in Einzelfallprüfung um eine differenzierte Bewertung des Kandidaten. Die politische Bezirksverwaltung Kaaden (Kadaň) etwa stufte zwei wohlhabende und allgemein geachtete Bürger trotz ihrer Sympathien für die DNP als geeignet ein, da ihre politischen Überzeugungen als gemäßigt galten. Ein prominenter Kaufmann von bestem Ruf war zwar Mitglied der DNP, vermied es jedoch mit Rücksicht auf seine Stellung im Geschäftsleben, sich politisch zu exponieren. Unannehmbar war hingegen ein entschiedener DNP-Anhänger, dessen Register zu allem Überfluss eine Vorstrafe aufwies, weil er gegen Tschechisch sprechende Gäste in einem Café einen Auftritt provoziert hatte.⁷⁰

Gemessen an rechtsstaatlichen Kriterien war die Prüfpraxis trotzdem nicht immer unbedenklich. Das Prozedere war rechtlich nicht fixiert – mit der Folge weiter Ermessensspielräume und bisweilen dubioser Praktiken. Stellungnahmen der Polizei-

⁶⁶ Polizeidirektion Reichenberg an MPOŽ, 4.11.1936. NA, MPOŽ, Karton 397, 2203/21/1936.

⁶⁷ Bezirksamt Friedland an MPOŽ, 29.3.1938, NA, MPOŽ, Karton 397, 2203/21/1937-38.

⁶⁸ Mitteilung der Handels- und Gewerbekammer Eger an MPOŽ, 16.1.1935. NA, MPOŽ, Karton 388, 1148/21/1935. – Vgl. zu einem ähnlichen Fall aus dem Reichenberger Bezirk: Bezirksamt Aussig an MPOŽ, 15.2.1937. NA, MPOŽ, Karton 397, 2203/21/1937-38. – Als Belastung galt auch die Mitgliedschaft in der Vorfeldorganisation der DNP, dem 1933 ebenfalls aufgelösten Deutsch-Nationalen Verein: Vgl. Polizeidirektion Reichenberg an MPOŽ, 21.2.1936. NA, MPOŽ, Karton 396.

⁶⁹ Aktenvermerk MPOŽ, 12.2.1934. NA, MPOŽ, Karton 388, 24 095/34.

⁷⁰ Politische Bezirksverwaltung Kaaden an Politische Landesverwaltung, 16.9.1923. NA, MPOŽ, Karton 384, 40 013/23. – Aktenvermerk MPOŽ, 3.7.1924. NA, MPOŽ, Karton 384, 27 884/24.

direktion Prag beispielsweise basierten häufig auf kaum überprüfbaren „vertraulichen Nachforschungen“. ⁷¹ In welcher fragwürdiger Weise auch wolkige Verdachtsgründe instrumentalisiert werden konnten, illustriert ein Gutachten der Polizeidirektion Reichenberg. Der Kandidat, ein früheres DNSAP-Mitglied, genieße zwar einen guten Ruf, „sympathisiere“ aber mit der SdP. ⁷² Noch tiefer in das Dickicht der Vermutungen begab sich der Bezirkshauptmann von Asch, der einen von der Egerer Kammer ins Spiel gebrachten Anwärter als Sympathisanten der DNSAP einstuft, welcher sich nur nicht als solcher in der Öffentlichkeit exponiere. Als Besitzer eines Unternehmens im Reich überschreite er täglich die Grenze; nicht auszuschließen sei (!), dass er an politischen Versammlungen teilnehme und unzulässigen Orts Informationen über die Kammer weitergebe. ⁷³ Einen Kandidaten der Pilsener Kammer, selbst „nur“ Mitglied des Bundes der Landwirte, stuft die Bezirksbehörde Klattau (Klatovy) wegen seines Schwiegersohns, eines SdP-Aktivisten, als unzuverlässig ein. Die Sippenhaft wurde erst nach der Intervention des prominenten BdL-Abgeordneten Wolfgang Zierhut aufgehoben, der für eine konstruktive Einstellung des Kandidaten zum Staat bürgte. ⁷⁴ Einem anderen Anwärter, unbestätigten Informationen zufolge ehemaliges DNSAP-Mitglied, wurden der ausschließliche gesellschaftliche Verkehr mit Deutschen bzw. in deutschen Vereinen sowie häufige Deutschlandreisen mit unbekanntem Ziel angekreidet; er nehme nie an den Feiern der tschechischen Minderheit teil und unterstütze, obwohl vermögend, diese finanziell nicht. Ungeachtet der offensichtlichen parteipolitischen Abstinenz des Kandidaten leitete das Gendarmeriekommando aus diesem Befund ab, er arbeite für die Sudetendeutsche Partei oder sympathisiere zumindest mit ihr. ⁷⁵ Die Polizeidirektion Reichenberg (Liberec) behauptete in mehreren Fällen schlichtweg, Kandidaten seien unzuverlässig, ohne irgendeine Konkretisierung der Vorwürfe anzufügen. ⁷⁶ Das Verfahren gab Winkelzügen geschäftlicher Konkurrenten oder politischer Kontrahenten – übrigens auch deutscher – Raum: So wurde ein von der Troppauer Kammer vorgeschlagenes DNSAP-Mitglied aufgrund einer Intervention des Abgeordneten Hans Tichi von der Deutschen Gewerbetarbeitspartei abgelehnt. ⁷⁷

⁷¹ Vgl. etwa: Politische Landesverwaltung Prag an Bezirksbehörde Chrudim, 22.8.1934. – Bezirksbehörde Poděbrad an Politische Landesverwaltung Prag, 24.8.1934. – Polizeidirektion Prag an MPOŽ, 1.9.1934. Alle NA, MPOŽ, Karton 524, sek 1/6269/24/1934.

⁷² Polizeidirektion Reichenberg an MPOŽ, 9.11.1936. NA, MPOŽ, Karton 397, 2203/21/1936.

⁷³ Bezirkshauptmann Asch an Politische Landesbehörde Prag, 14.9.1933. NA, MPOŽ, Karton 387, 80 181/33.

⁷⁴ Politische Bezirksbehörde Klattau an MPOŽ, 10.11.1936. NA, MPOŽ, Karton 552, sek 1/8 261/24/1935-36.

⁷⁵ Politische Bezirksbehörde Prachatitz an Gendarmeriekommando Vimperk, 9.8.1935, mit Antwort vom 12.8.1935. NA, MPOŽ, Karton 552, sek 1/8 261/24/1935-36.

⁷⁶ Polizeidirektion Reichenberg an MPOŽ, 30.3.1938. NA, MPOŽ, Karton 397, 2203/21/1937-38.

⁷⁷ Dieser gab dann der DNSAP gegenüber zu, dass für die Ablehnung politische Gründe ausschlaggebend gewesen waren. Vgl. die Interpellation der Abgeordneten Jung, Wenzel und Genossen, 22.5.1929. In: Tisky k těsnopiseckým zprávám Poslanecké sněmovny [Drucksachen zu den stenografischen Berichten des Abgeordnetenhauses], 2. Wahlperiode, Drucksache 2278/XX.

Waren solche Verfahrensweisen auch nicht in jedem Fall von berechtigten Sicherheitsinteressen, sondern manchmal durchaus von nationalitätenpolitischem Ressentiment angeleitet, so waren aggressive volkstumskämpferische Töne im Alltag der Kammern dann doch kaum zu hören. Gemessen an anderen Bereichen des öffentlichen Lebens führte beispielsweise die Sprachenfrage nur zu milden Unzuträglichkeiten. Lediglich die – deutsche – Egerer Kritik an der Prager Wirtschaftspolitik, die inhaltlich auf die üblichen, meist handelspolitischen Gravamina abhob, unterschied sich in ihrem schroffen Ton von den sonst eher temperierten Verlautbarungen der anderen Kammern.⁷⁸

Auseinandersetzungen mit nationalpolitischem Hintergrund waren Randphänomene. In der Regel handelte es sich um symbolische Konflikte, die nicht geeignet waren, die Beziehungen zwischen den Pragmatikern der Wirtschaft auf Dauer zu trüben. Im Herbst 1921 etwa hatten die tschechischen Mitglieder der Brünner Verwaltungskommission – und nur diese – an den Begrüßungsfeierlichkeiten anlässlich der Reise Masaryks nach Brünn teilgenommen und bei dieser Gelegenheit eine Audienz absolviert. Ob die Abwesenheit der deutschen Kammerräte eine Panne oder einen demonstrativen Akt darstellte, geht aus den Quellen nicht hervor. In jedem Fall beschuldigte in der darauf folgenden Kommissionssitzung ein tschechischer Vertreter die Deutschen der Illoyalität und der Störung des guten Verhältnisses zwischen den beiden Völkern.⁷⁹ In Eger hingegen war am 6. März 1930, dem Vorabend von Masaryks achtzigstem Geburtstag, der Ständige Ausschuss der Verwaltungskommission klug genug, dem Staatsoberhaupt seine Reverenz zu erweisen. Er beschloss die Absendung eines Huldigungstelegramms und richtete die Empfehlung an das Plenum, anlässlich der Feierlichkeiten aus Kammermitteln Widmungen in Höhe von 50 000 Kronen vorzunehmen.⁸⁰

Politische Töne waren in den Verwaltungskommissionen im Allgemeinen nicht zu vernehmen. Aktenkundig ist lediglich eine Ausnahme aus Pilsen, die aus der aufgewühlten ersten Nachkriegszeit stammt. Am 14. Juli 1919 wurde dort zum Zeichen der Verbundenheit mit den französischen Freunden über dem Kammergebäude die Trikolore gehisst. Kammerpräsident Matýs Pokorný prangerte in einer krausen Mixtur von tschechischem Nationalismus, Germanophobie und Antimarxismus die „unselige Abkehr“ vom Vermächtnis Hus', Havlíčeks und Comenius' an. An die Stelle dieser tschechischen Heroen seien Marx und Lassalle getreten, die Öffentlichkeit sei ihren und den Lehren anderer „deutscher Propheten“ verfallen. Es erging der Ruf nach „Entösterreicherung“, nach Befreiung vom deutschen Kultureinfluss und der Orientierung in Richtung Westen.⁸¹ Ansonsten blieb der Alltag vom Nationa-

⁷⁸ Protokoll der konstituierenden Sitzung der Verwaltungskommission, 24. 4. 1919, Anlage zu: Handels- und Gewerbekammer Eger an MPOŽ, 26. 4. 1919. NA, MPOŽ, Karton 384, 15 872/19.

⁷⁹ Ministerstvo vnitra [Innenministerium, MV], Abteilung N an MV-Präsidium und Předsednictvo ministerské rady [Präsidium des Ministerrats, PMR], undatiert. NA, MPOŽ, Karton 408, sek 1/11 070/1918-23.

⁸⁰ Rede Scherbs, Sitzung der Handels- und Gewerbekammer Eger, 15. 4. 1930. NA, MPOŽ, Karton 386, sek 1/1 148/21/1930.

⁸¹ Rede Pokornýs, Vollversammlung der Verwaltungskommission der Handels- und Ge-

litätenstreit weitgehend unberührt. Im Prager Kammeralltag auftretende Reibungen waren weniger dem Konflikt zwischen Deutschen und Tschechen als den gespannten Beziehungen zwischen Industrie und Gewerbe geschuldet. Große und kleine Produzenten seien zwar – dies ließ Kammerpräsident Arnošt Grossmann zwischen den Zeilen durchblicken – in der Kammer „zusammengespannt“, in der Praxis lasse die Einheit aber zu wünschen übrig.⁸² Auch im Jahr 1938, als die Sudetenkrise kulminierte, waren aus den Kammern eher abwiegelnde Stimmen zu hören: Am 18. Mai erklärte in Prag Kammerpräsident Jan Třebický vor der Vollversammlung den Ausgleich zwischen Tschechen und Deutschen zu einer politischen, per definitionem die Kammeraktivitäten nicht berührenden Frage. Er bekundete angesichts der „kleinlichen politischen Streitereien“ das Interesse der Wirtschaft an der Befriedung der inneren Verhältnisse. In der Kammer habe man seit jeher das Auskommen mit den deutschen Kollegen gesucht und keine Unterschiede zwischen den Nationalitäten gemacht.⁸³ Im Juni sekundierte Friedrich Scherb in Eger: Vorrangige Voraussetzung einer gesunden Entwicklung der Wirtschaft sei der Ausgleich zwischen Tschechen und Deutschen. Pflicht gerade der Kammer „als Institution ausschließlich wirtschaftlicher Natur“ sei es, die Beachtung wirtschaftlicher Notwendigkeiten zu fordern.⁸⁴

Fazit

Mag die „tschechische Politik“ in der Ersten Republik auch von mehr oder weniger unfreundlichen Gefühlen gegenüber „den Deutschen“ fundiert gewesen sein, so wurde diese unzweifelhaft vorhandene Disposition doch nicht in ein umfassendes und konsistentes antideutsches Politikprogramm übersetzt: Die Analyse der Übergänge von der „Politik“ in die „Lebenswelt“ macht dies offensichtlich. Die von der deutschen Volkstumskampfrhetorik mancherorts behauptete Existenz eines „Masterplans“ entbehrt der Grundlage – ebenso übrigens die tschechischen Verschwörungstheorien. Zielsysteme und Beweggründe der Akteure waren hierfür zu vielschichtig und komplex. Rhetorische Kraftakte und reale Aktivitäten müssen stets sorgfältig auseinander gehalten werden.

Von erstrangiger Bedeutung waren die für eine entwickelte Industriegesellschaft charakteristischen Eigengesetzlichkeiten rationaler Ökonomie bzw. funktionaler Organisation. Diese Sacherfordernisse setzten sich im hier vorgestellten Fall weitgehend durch. Nationalpolitische Bruchlinien wurden nicht immer, aber häufig durch übernationale Interessen-, Aktions- und Zugewinngemeinschaften überwölbt. Der Normalfall waren relativ stabile – im vorliegenden Fall administrativ bestimmte und rechtlich fundierte – Regelungen von Ansprüchen und Handlungsspielräumen,

werbekammer Pilsen, 14.7.1919, in: Věstník obchodní a živnostenské komory v Plzni 1 (1919) 141.

⁸² Rede Grossmanns, Sitzung der Verwaltungskommission der Handels- und Gewerbekammer Prag, 24.2.1927. NA, MPOŽ, Karton 522, sek 1/6269/24/1924.

⁸³ Rede Třebickýs, Vollversammlung der Handels- und Gewerbekammer Prag, 18.5.1938. NA, PMR, Karton 3958.

⁸⁴ Rede Scherbs, Vollversammlung der Handels- und Gewerbekammer Eger, 23.6.1938. NA, MPOŽ, Karton 389, 68 477/1938.

Eigentums- und Verfügungsrechten. Diese garantierten vermutlich nicht in jedem Fall dem deutschen Element einen „fairen Anteil“ (was auch immer hierunter zu verstehen wäre), zielten ersichtlich aber auch nicht auf Enteignung, Entrechtung und Verdrängung.

Der Blick in die „Mikrokosmen“, insbesondere die Feinanalyse des Ernennungsmechanismus zeigt, dass nicht alle Maßnahmen, die auf den ersten Blick antideutsch wirken, als solche intendiert waren. „Diskriminierung“ der Deutschen war in vielen Fällen Resultat struktureller Eigentümlichkeiten des ökonomischen oder politischen Systems oder Folge zufälliger ungünstiger Umstände und Ereignisse. Die Schmälerung der deutschen Position in den Kammern hängt mit den Eigenheiten der „versäulten Demokratie“ zusammen; die Proportionalisierung und der Interessenausgleich via Paktierung führten zu den beschriebenen Erscheinungen. Versäulung war zum Beispiel auch verantwortlich dafür, dass die Bemühungen um eine Kammerreform über zwei Jahrzehnte hinweg ergebnislos blieben. Hierdurch und nicht durch „antideutsche Ranküne“ wurden die Wahlen verhindert, die vermutlich den Deutschen einen prominenteren Platz in den Kammern gesichert hätten. Die Unbeweglichkeit der Politik und der Schlendrian einer manchmal behäbig, ja sklerotisch anmutenden Bürokratie standen also einer durchgreifenden Reform im Weg. In Rechnung zu stellen ist andererseits, dass Trägheit und Erstarrung radikal-dynamische Konfliktlösungen verhinderten, welche nach 1933 in der tschechoslowakischen Republik mancher insgeheim oder gar offen am unheimlichen großen Nachbarn bewunderte, die dem Land bis „München“ jedoch erspart geblieben sind.

Rüdiger Ritter

MUSIK ALS ELEMENT DER LEGITIMIERUNG DER TSCHECHISCHEN NATIONALKULTUR IN DER ZWISCHENKRIEGSZEIT¹

Antonín Dvořák und die Zweckbestimmung der tschechischen Nationalmusik

Josef Bartoš, ein seinerzeit bedeutender tschechischer Musikkritiker, schrieb im Jahr 1913 über Dvořáks Stellung in der tschechischen Musik Folgendes:

Die Analyse von Dvořáks Werk ist für uns daher eine Erinnerung daran: die tschechische Musik, derer wir uns vor den Ausländern rühmen, darf nicht an der Oberfläche bleiben, darf sich nicht mit äußerem Exotismus begnügen, auch wenn das der Weg war, der zu Welterfolgen führte; unsere nationale Eigenart besteht in etwas viel Tieferem und als Preis für diese Wahrheit müssen wir für die Zukunft auch auf eine so markante Musikerpersönlichkeit verzichten, wie Antonín Dvořák es war.²

Es mag auf den ersten Blick erstaunen, dass einer der berühmtesten tschechischen Komponisten hier aus der nationalen Tradition ausgeschlossen wird. Sieht man sich jedoch in der tschechischen Musikpublizistik der damaligen Zeit etwas genauer um, so stellt man fest, dass Bartoš mit seiner Forderung keineswegs allein dastand und auch keiner marginalen Nebenströmung angehörte. Vielmehr repräsentierte er mit dieser Einschätzung einen Strang des Diskurses über die Zweckbestimmung der tschechischen Musik, der sich von der Entstehung der tschechischen Nationalmusik modernen Typs zur Zeit Smetanas bis in die Gegenwart nachweisen lässt.

Dabei ging es – diese beiden Facetten sind in dem Zitat gut erkennbar – zum einen um die Bestimmung dessen, was die „nationale Eigenart“ überhaupt sein sollte, zum anderen um deren Verhältnis zum Ausland. Die beiden Faktoren nationale Eigenart und Welterfolg standen für Bartoš wenigstens im Falle Dvořáks in einem offensichtlichen Gegensatz zueinander.

Hinter diesem erstaunlichen Phänomen verbirgt sich eine fest gefügte Ansicht über den Sinn und Zweck der tschechischen Kunstmusik: Diese sollte die „Kulturfähigkeit“ und damit die Berechtigung des tschechischen Volkes zur Nationswerdung und Staatsbildung vor dem internationalen Publikum unter Beweis stellen.³ Musik bildete somit einen integralen Teil der Legitimationsstrategie der tschechischen Nationalbewegung. Der Ausschluss Dvořáks aus der tschechischen nationalen

¹ Für seine hilfreichen Anmerkungen zum Thema danke ich Herrn Prof. Dr. Manfred Alexander (Köln).

² Bartoš, Josef: Antonín Dvořák. Kritická studie [Antonín Dvořák. Eine kritische Studie]. In: *Ders.: Kritické studie* [Kritische Studien] 3. Praha 1913, 427.

³ Vgl. Vít, Petr: Hudba v programu českého národního hnutí doby předbřeznové a po Říjnovém diplomu [Musik im Programm der tschechischen Nationalbewegung im Vormärz und nach dem Oktoberdiplom]. In: *Hudební věda* 16 (1984) 195-199.

Musiktradition, wie ihn Bartoř vornahm, war nur der erste spektakuläre Fall in einer Diskussion, die sich durch das gesamte 20. Jahrhundert zog und die sich mit der Frage auseinandersetzte, auf welche konkrete Weise die mit der tschechischen Nationalmusik verbundenen gesellschaftlichen Ziele erreicht werden sollten.

Im 20. Jahrhundert kristallisierten sich die Hauptargumente beider Seiten am Umgang mit dem Erbe Smetanas und Dvořáks einerseits und dem tschechischen Modernismus der Zwischenkriegszeit andererseits deutlich heraus. Weshalb die Diskussion der tschechischen musikalischen Intelligenz aber so engagiert geführt wurde und eine so große politische Breitenwirkung entfaltete, ist ohne die Kenntnis der Rolle der Deutschen und der deutschen Musik in der tschechischen Kultur und der Tschechoslowakei nicht zu verstehen. Doch bereits die oberflächliche Betrachtung dieser Zusammenhänge, bei der es in diesem Beitrag leider bleiben muss, macht nachvollziehbar, warum ein so beliebter Komponist wie Dvořák aus der eigenen Musikkultur ausgeschlossen werden konnte. Es wird zu zeigen sein, dass Dvořák für grundlegende Inkongruenzen des tschechischen Diskurses mit dem (vor allem) westlichen Ausland stand.

Die Musik, die auf den ersten Blick vielleicht unpolitisch und weltfern erscheinen mag, erweist sich hier als eng mit den zeitgenössischen gesellschaftlichen Diskursen verbunden.⁴ Für den Historiker öffnen sich damit neue Herangehensweisen unter Verwendung bisher kaum genutzter Quellen; für den Musikwissenschaftler ergibt sich die Möglichkeit einer sehr viel direkteren Verortung seiner Disziplin in einer breit angelegten Kulturgeschichte. Daher können die hier angestellten Überlegungen für beide Disziplinen gleichermaßen von Nutzen sein.

Smetana, Dvořák und die tschechische Musikästhetik

Die Grundlinien des tschechischen Musikdiskurses lassen sich an der Auseinandersetzung um Dvořák, die paradigmatischen Charakter hatte, gut verdeutlichen.⁵ Dabei ist zunächst zwischen einer musikästhetischen und einer die Rezeption betreffenden Dimension dieses Streites zu unterscheiden. In der Musikästhetik ging es vor allem um die Stellung, die man Dvořák im Verhältnis zu seinem „Vorgänger“ Smetana einzuräumen bereit war. Heute gelten Smetana und Dvořák gleichermaßen als Symbolfiguren und Exponenten der tschechischen Musik. Die Positionen, die man ihnen im Musikdiskurs des frühen 20. Jahrhunderts zusprach, unterschieden sich jedoch beträchtlich voneinander: Während man Smetana als Modell für die gesamte tschechische Nationalmusik ansah, war das bei Dvořák nur in eigentümlich eingeschränkter Form der Fall.

⁴ Eine musikimmanente Betrachtungsweise greift hier notwendigerweise zu kurz. Vgl. *Beckerman, Michael*: In Search of Czechness in Music. In: 19th-Century Music 10 (summer 1986) H. 1, 61-73. – Eine umfassende Einbettung der Musik in die kulturelle tschechische Konzeption des 19. Jahrhunderts liefert *Storck, Christopher P.*: Kulturnation und Nationalkunst. Strategien und Mechanismen tschechischer Nationsbildung von 1860 bis 1914. Köln 2001.

⁵ Die folgenden Ausführungen zum Streit um Dvořák am Vorabend des Ersten Weltkrieges habe ich in etwas erweiterter Form auf der Dvořák-Konferenz in Prag 2004 dargestellt (Druck in Vorbereitung).

Um die Wende zum 20. Jahrhundert hatte sich bereits ein Kanon von Werken Smetanas seinen festen Platz in der nationalen Kultur erobert.⁶ Als Inbegriff tschechischer nationaler Kunstmusik repräsentierten etwa die sinfonische Dichtung „Má Vlast“ (Mein Vaterland) und die Festoper „Libuše“ (Libussa) deren ernste, hehre Spielart; die Komische Oper „Prodaná nevěsta“ (Die verkaufte Braut) hingegen die heitere Variante. Wie exemplarisch an der Oper „Libuše“ zu sehen ist, war mit der Kanonisierung dieser Werke auch ein bestimmtes, die Kultur prägendes Geschichtsbild verbunden, nämlich die Orientierung an einem lange zurückliegenden „Goldenen Zeitalter“.⁷

An Dvořák entspann sich indessen alsbald ein musikästhetischer Streit.⁸ Ausgehend von der These, der musikalisch-stilistische Fortschritt könne ausschließlich linear verlaufen, sprachen Otakar Hostinský und Zdeněk Nejedlý Dvořák jegliche Progressivität ab, da sie in seiner Musik eine Weiterentwicklung der Gedanken Smetanas vermissten. Die Idee der Linearität der Musikentwicklung ließ es auch nicht zu, beide Komponisten als Exponenten bestimmter Facetten der tschechischen Musik gleichermaßen wertzuschätzen. Vielmehr war es gerade der sich festigende Mythos um Smetana, der dem jüngeren Musiker sozusagen keinen Platz mehr ließ. So kristallisierte sich im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts eine Sicht heraus, der zufolge Smetana und Dvořák antagonistische Gegensätze bildeten und die tschechische Nationalmusik auf der Basis der Werke Smetanas und nicht auf denen Dvořáks aufbauen sollte. Dabei meinte man, auf die Ansichten und Vorlieben des Publikums keine Rücksicht nehmen zu dürfen.

Der „falsche“ Erfolg

Die tschechische Intelligenz des beginnenden 20. Jahrhunderts ordnete der Kunstform Musik einen philosophisch-metaphysischen Gehalt zu. Dieser war im Denken der Zeitgenossen – aber auch später noch – entscheidend für den Stellenwert, den Musik in der Gesellschaft einnehmen sollte. Eine eigenständige Musik schien in besonderem Maße dazu geeignet, das kulturelle Niveau der tschechischen Kultur zu demonstrieren. Dabei ging es nicht um einfaches Musizieren, sondern um eine „vergeistigte Kunst“. Hinter dieser Ansicht stand keineswegs intellektuelle Arroganz, vielmehr war sie eine Folge der Einsicht in den Grundcharakter der Musik als einer einerseits ungegenständlichen, körperlosen, andererseits anspruchsvollen Kunst. Eine Nation, die etwas so Kompliziertes wie eine lebendige eigene Musik vorweisen

⁶ Einführend *Storck*, Christopher: Bedřich Smetanas Weg zum „Nationalkomponisten“ und „Begründer der tschechischen Musik“. In: *Mojžíšová*, Olga/*Ottlová*, Marta (Hgg.): Bedřich Smetana 1824-1884. Report of the International Musicological Conference Praha 24.-26.5.1994. Praha 1995, 76-90.

⁷ *Karbusický*, Vladimír: Libussa/Libuše. Das mythische Symbol des Patriotismus und seine Rolle in der böhmischen Opernrepräsentation. In: *Loos*, Helmut/*Möller*, Eberhard (Hgg.): Musikgeschichte in Mittel- und Osteuropa. Mitteilungen der Internationalen Arbeitsgemeinschaft an der Technischen Universität Chemnitz. Heft 3. Chemnitz 1998, 150-176.

⁸ Vgl. *Ottlová*, Marta: The „Dvořák Battles“ in Bohemia: Czech Criticism of Antonín Dvořák 1911-1915. In: *Beveridge*, David R. (Hg.): Rethinking Dvořák: Views from five Countries. Oxford 1996, 125-134.

konnte – so der Argumentationsgang –, musste also über hoch spezialisiertes Personal in ausreichender Zahl verfügen. So galt allein die Existenz einer Nationalmusik als untrüglicher Beweis für die Leistungsfähigkeit der eigenen Intelligenz.

Wesentlich war es dabei, die Anerkennung der eigenen Musik von Vertretern der „führenden Musiknationen“ zu erlangen.⁹ Die wichtigste Rolle spielte hierbei die Bewertung in Deutschland, durch die tschechische Musikerzeugnisse „geadelt“ oder abgewertet werden konnten. In Deutschland jedoch wurde Dvořák keineswegs kritiklos oder gar überschwänglich aufgenommen.¹⁰ Das illustriert zum Beispiel das Urteil über den Komponisten, das Alfred Heuss im „Musikalischen Wochenblatt“ von 1904 abgab:

Dvořák brachte, gerade wegen seines echten, prächtigen Musikantentums, zu wenig oder sozusagen gar keine philosophischen Werte mit in die Musik, er war kein ‚tiefsinniger‘ Meister; das Kriterium, ihn zu verstehen, ist lediglich das musikalische. Rein musikalisch unsere Kunst zu genießen, ist aber in unserer Zeit zugunsten eines außermusikalischen Genusses und Verständnisses ziemlich stark abhanden gekommen [...].¹¹

Weitere, gerade von Deutschen formulierte Vorbehalte gegenüber Dvořáks Musik lauteten, diese sei zu wenig ernsthaft; man warf dem Komponisten „Naivität“, ja sogar „Primitivität“ vor.¹² Als besonders verhängnisvoll für die tschechische Rezeption Dvořáks erwies sich das Stereotyp des „böhmischen Musikanten“, mit dem der Komponist immer wieder belegt wurde. Dass Dvořáks Musikwerke trotz allem beliebt waren, konnte die Kritiker in ihrem Urteil nicht milder stimmen. Ein zeitgenössischer Rezensent war gerade stolz darauf, aus seiner überlegenen Fachkenntnis heraus zu urteilen und sich nicht der Akklamation des durchschnittlichen Konzertbesuchers zu unterwerfen.

Diese Urteile hatten entscheidenden Einfluss auf die Bewertung Dvořáks in seinem Heimatland. Sie ließen den Kurswert, der Dvořák im Vergleich zu seinem Landsmann Smetana zugesprochen wurde, erheblich sinken. Auch seine Beliebtheit beim Publikum war nicht geeignet, das Urteil der gestrengen tschechischen Musikkritiker – die sich als ähnlich elitär erwiesen wie ihre deutschen Kollegen – abzumildern. Otakar Hostinský etwa, der sein musikästhetisches Denken ganz nach den Prämissen deutscher Geistesgrößen ausrichtete, konnte im Publikums-geschmack nur eine mit Vorsicht zu betrachtende Verfälschung des künstlerischen

⁹ Clapham, John: The Dissemination Abroad of Czech Music Towards the End of the 19th Century: its Extent and its Limitations. In: Pečman, Rudolf (Hg.): Music of the Slavonic Nations and its Influence upon European Musical Culture: Musicological Symposium. Brno 1981, 119-125.

¹⁰ Stöckl-Steinebrunner, Karin: Der unbequeme Dvořák. Reaktionen der Musikkritik auf die ersten Aufführungen der Sinfonischen Dichtungen im deutschsprachigen Raum. In: Döge, Klaus/Jost, Peter (Hgg.): Dvořák-Studien. Mainz 1994, 190-196.

¹¹ Heuss, Alfred: Anton Dvořák. In: Musikalisches Wochenblatt 35 (12.5.1904), 369.

¹² Diese Frage diskutiert Černý, Miroslav K.: War Dvořák ein naiver Komponist? In: Döge/Jost (Hgg.): Dvořák-Studien 34-39 (vgl. Anm. 10). – Vgl. auch Plantinga, Leon: Dvořák and the Meaning of Nationalism in Music. In: Beveridge (Hg.): Rethinking Dvořák 117-124, hier 117 f. (vgl. Anm. 8). – Botstein, Leon: Reversing the Critical Tradition: Innovation, Modernity, and Ideology in the Work and Career of Antonin Dvořák. In: Beckerman, Michael (Hg.): Dvořák and his World. Princeton 1993, 11-55.

Ideals sehen. In der Konsequenz verzichtete man in dem Lager, für das Josef Bartoš im Jahr 1913 sprach, bei der Konstruktion der tschechischen Nationalkultur bewusst auf Dvořák und seine Musik. Hätte man Dvořák in Deutschland als wegweisenden Komponisten und nicht nur als „böhmischen Musikanten“ geehrt, wäre das tschechische Urteil wohl anders ausgefallen. Seine Erfolge in England¹³ und den USA¹⁴ blieben zwar nicht ohne Rückwirkung auf die Rezeption des Komponisten in seinem Heimatland, vermochten das Stigma des „böhmischen Musikanten“ aber nicht zu tilgen.¹⁵ Paradoxiertweise war es gerade die Vitalität des „Musikanten“ Dvořák, die zur Abwertung seines Schaffens führte. Denn im Wirkungsmodell der tschechischen Nationalmusik wurden Smetana und Dvořák als Antipoden verortet: Galt der erste als nationales Aushängeschild, wurde der zweite als eine Art unliebsame Entgleisung verstanden.

Das Fortwirken des Funktionsmodells in der Zwischenkriegszeit

Die Entstehung des unabhängigen tschechoslowakischen Staates nach dem Ersten Weltkrieg führte keineswegs zu allseitiger Zufriedenheit in Kunst und Kultur. Vielmehr geriet das Musikleben in eine Orientierungskrise. Denn nachdem die Musik im 19. Jahrhundert ein wichtiges Medium gewesen war, die tschechische Nation als Kulturvolk zu präsentieren, stand sie nunmehr vor der Herausforderung, diesem Anspruch auch gerecht zu werden und zwar auf zweifache Weise: Einerseits galt es, die tschechische Nation als eigenständig und unverwechselbar zu präsentieren, andererseits den Nachweis zu erbringen, dass sie ein gleichwertiges Glied in der Reihe europäischer Kulturnationen darstellte. Emil Axman,¹⁶ seinerzeit Schriftführer des Vereins für moderne Musik, charakterisierte den Zustand der tschechischen zeitgenössischen Musik im Jahre 1921 folgendermaßen:

Sie steht im Zeichen der Krise. Am 28. Oktober 1918, als die Throne fielen und die Säulen der alten physischen Welt stürzten, flammte der Kampf im Reiche der Gedanken auf. [...] Die politische Selbständigkeit des tschechischen Volkes, welche Smetana in seinen Werken prophezeit, war durch den Umsturz erreicht, somit der Idee Volk und Heimat wenigstens in ihrer einfachen Forderung Genüge getan. Daher mußte nun eine Neuorientierung eintreten und dies wäre eine der Ursachen der Krise.¹⁷

In den ersten Jahren nach der Staatsgründung herrschte offensichtlich ein starkes Bewusstsein, der errungenen politischen Souveränität durch besondere kulturelle

¹³ Clapham, John: Dvořák's First Contacts with England. In: *Music and Time* 119 (1978) 758–761. – Slavíková, Jitka: Dvořák a Anglie aneb země, které mnoho dlužím [Dvořák und England oder das Land, dem ich viel verdanke]. Praha, Litomyšl 1994.

¹⁴ Tibbets, John C. (Hg.): *Dvořák in America*. Portland 1993.

¹⁵ Auf die Janusköpfigkeit von Dvořáks Erfolgen in den angelsächsischen Ländern für die Einschätzung durch die Tschechen weist Antje Buchholz hin. *Buchholz, Antje: Antonín Dvořák und die tschechische Nationalbewegung*. Unveröff. Magisterarbeit. Köln 1998, 91.

¹⁶ Über Axman und seine Funktion im damaligen tschechischen Musikleben vgl. *Benetková-Reittererová, Vlasta: Die tschechische Moderne im Spiegel der publizistischen Tätigkeit von Emil Axman*. In: *Březina, Aleš (Hg.): Prager Musikleben zu Beginn des 20. Jahrhunderts*. Bern u. a. 2000, 27–38 (Jahrbuch der Bohuslav Martinů-Stiftung 1/1996).

¹⁷ Emil Axman. In: *Musikalmanach für die tschechoslowakische Republik*. Prag 1922, 18.

Leistungsfähigkeit entsprechen zu müssen. Wie schon vor dem Krieg kam der Musik dabei eine wichtige Rolle zu: Sie war ein „Exportartikel“, mit dem man für die eigene Sache zu werben gedachte. Otakar Šourek erklärte in seinem Aufsatz „Siegreiche Expansion tschechischer Musik auf fremdem Boden“ aus dem Jahre 1919, es sei „klar, dass das Erste, womit wir in die Welt aufbrechen werden, um unsere kulturelle Reife zu beweisen, die tschechische Musik sein wird.“¹⁸

Zunächst versuchte man, möglichst nahtlos an die bekannten Funktionsmuster anzuknüpfen. Folgerichtig wurde der Smetana-Mythos, der sich zu Beginn des Jahrhunderts gebildet hatte, weiter ausgebaut, Dvořák hingegen weiter in den Hintergrund gedrängt. Im Jahre 1924 wurden in Prag und in anderen Städten der Tschechoslowakei Smetana-Festivals veranstaltet, die Smetanas Bedeutung als „Nationalkomponist“ unterstrichen. Es entstand eine Zeitschrift, die sich kurz und bündig „Smetana“ nannte. Dvořák erfuhr keine vergleichbare Wertschätzung.

In der Folge der Smetana-Dvořák-Kontroverse gerieten aber auch andere Komponisten wie Josef Suk, den man der Dvořák-Richtung zugeordnete, ins Kreuzfeuer der Kritik.¹⁹ Mitunter nahmen die Angriffe von Seiten der Kritiker groteske Züge an, etwa wenn gerade die besonderen Fähigkeiten und kompositorischen Stärken Suks – so z. B. seine Instrumentation – allein wegen ihrer Nähe zur Ästhetik Dvořáks abgelehnt wurden. So urteilte Josef Bartoš über Dvořáks und Suks Werke, dass

[...] Dvořáks Slawische Tänze erst dann ihren riesigen Erfolg erreichten, nachdem sie instrumentiert worden waren, und dies aus dem Grunde, weil ihre Instrumentation wohl nicht so sehr die Intensität der musikalischen Idee verstärkt, sondern hauptsächlich ihre Armut zu verhüllen vermag. Eben darin waren Dvořák und Suk wahre Meister, und vor allem deshalb waren (und sind) sie große Instrumentatoren.²⁰

Suk konnte machen, was er wollte, ihm wurde keine Anerkennung zuteil. Auch Eigenschaften, die allgemein als positiv gelten, ließen sich nach Belieben umdeuten und abwerten. Zudem war Suk der Schwiegersohn Dvořáks. Vor diesem Hintergrund erscheint die Frage berechtigt, ob nicht in seinem Fall persönliche Gegensätze durch konstruierte kunstästhetisch-philosophische Theorien kaschiert und „objektiviert“ werden sollten.²¹

Versuch einer künstlerischen Lösung: Der Modernismus

Der Diskurs über die tschechische Musik erschöpfte sich während der Zwischenkriegszeit jedoch keineswegs darin, Smetana als Helden und Dvořák als Antihelden

¹⁸ Šourek, Otakar: Vítězný výboj české hudby na cizí půdu [Siegreiche Expansion tschechischer Musik auf fremdem Boden]. In: *Hudební revue* 12 (9.-10. Juni 1919) 388 f.

¹⁹ Nouza, Zdeněk: Suks Schaffen im Spiegel der zeitgenössischen tschechischen Musikkritik – die tschechische Musikkritik im Spiegel der Musik von Josef Suk. In: *Březina* (Hg.): *Prager Musikleben* 153-176 (vgl. Anm. 16).

²⁰ Bartoš, Josef. In: *Smetana* 3 (1913) 156. – Zur Orchestertechnik Suks auch *Gabrielová, Jarmila*: Die Orchestertechnik Josef Suks. In: *Březina* (Hg.): *Prager Musikleben* 39-60 (vgl. Anm. 16).

²¹ So vermuten Otrlová und Pospíšil, dass mit dem Streit Nejedlýs auch kulturpolitische Argumente getarnt werden sollten. *Otrlová, Marta/Pospíšil, Milan*: *Motive der tschechischen Dvořák-Kritik*. In: *Döge/Jost* (Hgg.): *Dvořák-Studien* 211 f. (vgl. Anm. 10).

zu stilisieren. Schließlich sahen sich die Musiker und Komponisten nicht nur mit einer völlig veränderten politischen Situation konfrontiert, sondern standen auch vor künstlerisch-stilistischen Herausforderungen. Emil Axman sah „in dem Erlöschen der stilistischen Kunstepisode Impressionismus“ eine weitere Ursache der Krise.²² Der Impressionismus sei eine – so Axman weiter – „der Musik fremde Methode, welche ihren Ursprung in der Kunst hat“ und der der „lebensspendende Gedanke“ fehle, wie er etwa in der Musik Smetanas vorhanden sei.²³

Das Ziel gerade der bedeutendsten Komponisten der Zwischenkriegszeit bestand nun darin, eine Musik zu schaffen, die einerseits nationale Eigenart repräsentieren und andererseits dem aktuellen Stand der Stilentwicklung zumindest entsprechen – wenn diese nicht sogar maßgeblich mitgestalten – sollte. Gerade dieser zweite Aspekt hatte eine politische Dimension, ging es doch hier einmal mehr um den Nachweis der künstlerischen Leistungsfähigkeit der Nation. Hinter Namen wie Josef Bohuslav Foerster, Vítězslav Novák, Otakar Ostrčil und Leoš Janáček stand nicht nur ein besonders intensives Bemühen um den Stil, sondern auch die Suche nach neuen kulturellen Orientierungen.

Ein weiteres Kennzeichen der Modernität der tschechischen Musikszene war die Begeisterung, mit der während der 1920er Jahre auch gerade „etablierte“ Komponisten den Jazz aufnahmen.²⁴ In diesem Zusammenhang sei nur an Alois Hába mit seinem Vierteltonklavier erinnert: Hába stand nicht unbedingt für die Hauptrichtung der tschechischen Moderne in der Musik, bildete aber sicher deren Spitze, die auch über die Grenzen der Tschechoslowakei hinaus Aufmerksamkeit hervorrief.²⁵

Reflexionen über die Existenz und Begrenztheit des Funktionssystems

In der tschechischen Musik hatte sich also nach der Gründung der Republik ein lebendiger Modernismus etabliert, der in Aufsehen erregenden avantgardistischen Experimenten wie der Musik Hábas gipfelte. Wenngleich diese Musik der internationalen Öffentlichkeit erfolgreich künstlerische Qualität und darüber die „Existenzberechtigung“ der Tschechen als souveräne Kulturnation vermittelte, war sie im eigenen Land nur sehr bedingt als Medium nationaler Identifikation geeignet. Gesellschaftliche Bindungskraft konnte sie nicht entwickeln, dafür fehlte ihr die emotionale Breitenwirkung,²⁶ die ein wesentliches Merkmal gesellschaftlich funktio-

²² Emil Axman. In: Musikalmanach 18 (vgl. Anm. 17).

²³ *Ebenda*.

²⁴ Vgl. Jiránek, Jaroslav/Kotek, Josef/Koštál, Arnošt: Jazzové okouzlení dvacátých let [Jazz-Hexereien der zwanziger Jahre]. In: Smetana, Robert u. a. (Hgg.): Dějiny české hudební kultury 1890/1945 [Geschichte der tschechischen Musikkultur 1890/1945]. Bd. 2: 1918/1945. Praha 1981, 450 f. – Poledník, Ivan: Jazz v kontextu české hudební kultury [Jazz im Kontext der tschechischen Musikkultur]. In: Opus musicum 16 (1984) 8, 247-253, hier 250.

²⁵ Jiránek, Jaroslav: Hábaův čtvrtónový klavír a jeho literatura [Das Vierteltonklavier Hábas und seine Literatur]. In: Smetana (Hgg.): Dějiny české hudební kultury, Bd. 2, 297 f. (vgl. Anm. 24).

²⁶ Der Stil der Romantik bzw. Nachromantik hingegen, der im 19. Jahrhundert europaweit dominierte, war offensichtlich für die gesellschaftliche Mobilisierung erheblich besser ge-

nalisierte Kunst bildet. Vor allem die experimentelle, avantgardistische Musik der Zeit wurde oft nicht verstanden; ein größeres Hindernis für die gesellschaftliche Wirksamkeit von Kunst lässt sich kaum denken. Dieses Unverständnis äußerte sich gelegentlich in mildem Spott, so stichelte zum Beispiel Emil Axman gegen die Vierteltonmusik der Schule Alois Hábas:

Heute sind wir wieder Zeugen des Musikfortschritts in Tongestalt. Falls dies der rechte Weg ist, dann wird der folgende Fortschritt Fünftel-, Sechstel-, Siebenteltöne bringen – hier geht eigentlich der Fortschritt ad infinitum, zum vollständigen Musiknebel.²⁷

Hier lässt sich eine Parallele zur Situation der tschechischen Literatur ziehen. Letizia Kostner weist darauf hin, dass es in der damaligen tschechischen Literatur zwei Richtungen gab, die scharf voneinander getrennt waren: eine konstruierte „hohe“ und eine an traditionellen Mustern orientierte Richtung, von denen „der erste Typus [...] kein Publikum [hatte], der andere keine Zukunft als Literatur europäischer Maßstäbe.“²⁸ Die modernistische Richtung in der Musik lässt sich mit dem ersten, die Idee der Smetana-Nachfolge mit dem zweiten Literaturtypus vergleichen. Die Orientierungskämpfe in der Musik waren also kein isoliertes Phänomen, sondern Ausdruck einer umfassenderen Kontroverse über den „Charakter“ der Nation und der neuen Republik.

Schon im Jahre 1924 sahen sich die Anhänger der modernistischen Richtung mit einem weiteren Problem konfrontiert: In diesem Jahr fand der Kongress der Internationalen Gesellschaft für Neue Musik (IGNM) zum ersten Mal in Prag statt. Endlich hatte die tschechische Intelligenz Gelegenheit, die aktuellen Entwicklungen in der Musik direkt und vor Ort zu erleben. Dabei musste sie die schockierende Erkenntnis machen, dass sie von der tschechischen Musikpresse gezielt falsch informiert worden war. Diese hatte in ihren Berichten über das internationale Musikleben eine intensive Selbstbeweihräucherung betrieben und die tschechische Musik stets hochgelobt. Dieses Bemühen, der eigenen Musik auf diesem Wege die ihr angeblich gebührende und vorenthaltene Geltung zu verschaffen, hatte im Inland ein völlig illusionäres Bild von der Bedeutung der tschechischen Moderne für die internationale Musik entstehen lassen.²⁹

eignet. Der hier aufscheinende Zusammenhang zwischen Musikstil und gesellschaftlicher Wirkkraft der Musik stellt ein aussichtsreiches, aber erst ansatzweise bearbeitetes Forschungsfeld dar.

²⁷ Axman, Emil. In: Smetana 13 (1923) 5.

²⁸ Kostner, Letizia: Čtenář hledá autora (a naopak). Problémy komunikace v české literatuře raného obrození [Leser sucht Autor (und umgekehrt). Probleme der Kommunikation in der tschechischen Literatur der frühen Wiedergeburt]. In: Bláhová, Kateřina (Hg.): Komunikace a izolace v české kultuře 19. století. Sborník příspěvků z 21. ročníku symposia k problematice 19. století, Plzeň, 8.-10. března 2001 [Kommunikation und Isolation in der tschechischen Kultur des 19. Jahrhunderts. Sammelband der Beiträge des 21. Jahrgangs der Symposien zur Problematik des 19. Jahrhunderts, Plzeň, 8.-10. März 2001]. Praha 2002. 247-254, hier 254.

²⁹ Březina, Aleš: Die Darstellung des ausländischen Musiklebens in der tschechischen Musikpresse zu Beginn des 20. Jahrhunderts. In: Březina (Hg.): Prager Musikleben 36 (vgl. Anm. 16).

Die nun einsetzende Selbstreflexion berührte auch andere grundsätzliche Fragen. So wurde das Konzept der tschechischen Musik als patriotisches Projekt zum ersten Mal zumindest ansatzweise auf den Prüfstand gestellt. Boleslav Vomáčka, der Chefredakteur der „Listy Hudební matice“ (Zeitschrift des musikalischen Kulturvereins), schrieb dazu Folgendes:

Grundlage der tschechischen Musik ist ein ungeschriebener Moralkodex. Musik hat einen höheren Sinn, sie muß einer Idee dienen, es werden ihr nicht nur rein musikalische, sondern auch politische, nationale, repräsentative Aufgaben auferlegt. Nach der erschütternden Kriegserfahrung haben wir Gott weiß was erwartet, und dabei kamen nur musikalische Spielereien und Witze. Dagegen hat unsere Musik immer „Programm“, sie will etwas ausdrücken, es mangelt ihr absolut an dem von der IGM geforderten musikalischen „Nichts“.³⁰

Gedanken wie diese ließen nicht nur den Smetana-Kult obsolet erscheinen, sie erschlossen auch zumindest eine Ahnung davon, dass Musik jenseits eines a priori gegebenen politischen Wirkungssystems existieren könnte. Das führte zur Revision von Ansichten, die sich seit Anfang des 20. Jahrhunderts kanonisch verfestigt hatten. Im Jahre 1930 verurteilte Vladimír Helfert den Standpunkt Otakár Hostinskýs, sagte sich von den ästhetischen Modellen der Jahrhundertwende los und erklärte den Stilpluralismus zum erstrebenswerten Prinzip der tschechischen Musik. Bedenkt man, mit welcher Unbedingtheit noch zu Beginn des Jahrhunderts das Argument der Linearität der Musikentwicklung vertreten worden war – nicht zuletzt um den im In- und Ausland so erfolgreichen Dvořák zu verurteilen – erschließt sich, was für einen gewichtigen Schritt diese Äußerung für die tschechische Musikkultur darstellte.³¹ So bemerkenswert Gedanken dieser Art auch waren, sie blieben Episode. Das zeigt die Fortsetzung der oben zitierten Äußerung Vomáčkas. Kaum war nämlich der Mangel in der Musik einmal ausgesprochen, nahm der Autor auch schon wieder Zuflucht zum althergebrachten Modell der Sinnstiftung:

Unsere Musik muß dem Musikgenie unseres Volkes treu bleiben, sie soll „dichterisch-musikalisch“ und „tief“ bleiben, wenn sie ihren besonderen Charakter bewahren will, für welchen allein sie auf dem Weltforum gefragt werden kann.³²

Die tschechisch-deutsche Problematik und die Politisierung der Musik

Das Projekt der Nationalmusik, so wie es im Kontext der nationalen Bewegungen des 19. Jahrhunderts in ganz Ost- und Ostmitteleuropa entstand, sah sich mit einem grundsätzlichen Widerspruch konfrontiert:³³ Die Idee der Nationalmusik beruhte

³⁰ Vomáčka, Boleslav: Der Zustand der zeitgenössischen tschechischen Musik im Strom der internationalen Musik. In: Listy Hudební matice (1. Oktober 1925) 1-4.

³¹ Dieser Schritt blieb allerdings folgenlos, da Nejedlý in der Nachkriegszeit wiederum das an Smetana orientierte lineare Funktionsschema der tschechischen Musik aufbauen konnte.

³² Vomáčka: Zustand der zeitgenössischen tschechischen Musik (vgl. Anm. 30).

³³ Eine detaillierte Darstellung dieser Problematik am Beispiel der polnischen Musik und des Komponisten Stanisław Moniuszko bei Ritter, Rüdiger: Musik für die Nation: Der Komponist Stanisław Moniuszko (1819-1872) in der polnischen Nationalbewegung des 19. Jahrhunderts. Frankfurt/M. u.a. 2005 (Mitteleuropa – Osteuropa. Oldenburger Beiträge zur Kultur und Geschichte Ostmitteleuropas 6). Hier insbesondere das Kapitel „Zwei Dilemmata der Standortbestimmung“, 446-484.

wesentlich auf dem Gedanken, die musikalischen Formen und das kompositorische Handwerkszeug der anerkannten Musiknationen der Zeit zu übernehmen, diese aber mit einem genuin eigenen Inhalt auszufüllen. Damit sollte eine Musik geschaffen werden, die zwar unverwechselbar eigen, den Vorbildern aber gleichwertig war. Das Verhältnis zwischen diesen beiden Faktoren musste genau austariert sein, denn enthielt die nationale Musik zu wenig „eigene“ Elemente, lief man Gefahr, der bloßen Nachahmung bezichtigt zu werden. War sie „zu eigenständig“, rechnete man mit abfälligen Kommentaren von Seiten der „anerkannten“ Musiknationen. Um deren Urteil aber ging es, schließlich wollte man mit Hilfe der Nationalmusik kulturelle und damit auch politische Gleichwertigkeit demonstrieren. Aus diesem Grund war die Orientierung an der Musik Italiens, Frankreichs und Deutschlands geradezu alternativlos.³⁴

Wie die europäische und insbesondere die ost- und ostmitteleuropäische Diskussion um Richard Wagner zeigt,³⁵ war das beileibe kein ausschließliches Problem der tschechischen Nationalbewegung. Im Falle der tschechischen Kultur gab es jedoch im Unterschied zu vielen anderen ost- und ostmitteleuropäischen Nationalmusikbewegungen noch einen zweiten Grund für diese fast zwanghafte Orientierung gerade am deutschen Element. Die tschechische Kultur stand nicht erst seit der so genannten nationalen Wiedergeburt, sondern bereits seit dem Mittelalter in einem symbiotischen Verhältnis zur deutschen. Im 19. Jahrhundert entwickelten sich in den böhmischen Ländern zwei Nationalismen, die einander strukturell überaus ähnlich waren. Beide Nationalbewegungen waren von ihrer sozialen Zusammensetzung her gleichermaßen kleinbürgerlich geprägt. Schon um die Wende zum 20. Jahrhundert bestanden in Böhmen zwei nationale Parallelgesellschaften – und eben nicht eine von der einen Nationalität dominierte Adels- und eine von der anderen Nationalität dominierte Bauern- oder Bürgerkultur wie in anderen ostmitteleuropäischen Län-

³⁴ Wie neuere Untersuchungen zeigen, handelte es sich auch im italienischen, französischen und deutschen Fall um Nationalmusiken mit politischer Funktion, die Legitimationsaufgaben waren hier freilich andere als in Ostmitteleuropa. Vgl. Pauls, Birgit: Giuseppe Verdi und das Risorgimento. Ein politischer Mythos im Prozeß der Nationsbildung. Berlin 1996 (Politische Ideen 4). – Gerade im deutschen Fall zeitigte jedoch der Aufbau eines Gegensatzes von deutscher „Weltmusik“ gegen „bloß nationale Musik“ seine Auswirkungen – ein Mythos, der bis ins letzte Jahrhundertdrittel gerade im östlichen Europa sehr wirkungsmächtig war. Die Zusammenhänge sind augenblicklich erst in den Anfängen aufgearbeitet. Vgl. einführend Loos, Helmut: Probleme der Musikgeschichtsschreibung zwischen Ost- und Westeuropa. In: Niemöller, Klaus Wolfgang/Loos, Helmut (Hgg.): Die Musik der Deutschen im Osten und ihre Wechselwirkung mit den Nachbarn. Ostseeraum – Schlesien – Böhmen/Mähren – Donauraum. [Symposion] vom 23. bis 26. September 1992 in Köln. Bonn 1994, 1-17 (Deutsche Musik im Osten 6).

³⁵ Vgl. dazu einführend Maček, Petr (Hg.): Das Internationale Musikwissenschaftliche Kolloquium. Richard Wagner – Nationalkulturen – Zeitgeschichte. 2.-4.10.1995, Brno. Praha 1996. – Speziell zum tschechischen Fall Černý, Miroslav K.: Ohlas díla Richarda Wagnera v české hudební kritice let 1847-1883 [Das Echo des Werks Richard Wagners in der tschechischen Musikkritik der Jahre 1847-1883]. In: Hudební věda 22 (1985) 216-235. – Karbusický, Vladimír: Zum „Wagnerianismus“ in der tschechischen Musikkultur. In: Musik des Ostens 11 (1989) 241-250.

dern. Das Ergebnis dieses spezifischen Nationsbildungsprozesses war ein besonders intensiver Konkurrenzkampf zwischen Tschechen und Deutschen.³⁶

Es ist davon auszugehen, dass die deutsche kulturelle Präsenz in Böhmen mit zunehmendem nationalem Ausdifferenzierungsprozess auch im tschechischen Musikdiskurs mit wachsender Unruhe gesehen wurde, konnten die Deutschen doch nicht nur auf ihre Leistungen in den böhmischen Ländern verweisen, sondern auch auf die Unterstützung von gleich zwei benachbarten deutschsprachigen Staaten. Zumindest in der Vorstellung national gesinnter tschechischer Intellektueller bildete dieses Potential eine Bedrohung.³⁷ Das Gefühl der Unterlegenheit hielt auch nach 1918 an, denn das Deutsche Reich und das „kleine“ Österreich galten in der tschechischen Wahrnehmung nicht minder als Gefahr. Für diese Befindlichkeiten spielte die Frage, inwieweit die Deutschen Böhmens sich tatsächlich als Teil der großen deutschen Kulturnation sahen, keine Rolle. In der Tat orientierten sich die böhmischen Deutschen erst in den 1930er Jahren im Gefolge von Konrad Henleins Sudetendeutscher Partei eindeutig am nunmehr nationalsozialistischen Deutschland. Zuvor war nicht einmal die Idee einer Zusammengehörigkeit der böhmischen und mährischen Deutschen Allgemeingut gewesen; die erst allmähliche Entstehung einer gemeinsamen Identität der in den böhmischen Ländern lebenden Deutschen zwischen 1918 und 1938 lässt sich z.B. an der Genese und Verbreitung des Begriffs „sudetendeutsch“ nachvollziehen.³⁸ Dass es den Deutschen in Böhmen und Mähren auch in der musikalischen Kultur nicht gelang, mit einer Stimme zu sprechen, zeigte die Situation auf dem Gebiet der Musikzeitschriften.³⁹

Die kulturellen Beziehungen zwischen Deutschen und Tschechen wurden von Zeitgenossen auch als Problem der tschechoslowakischen Kulturpolitik wahrgenommen. So beschreibt etwa der deutsch-böhmische Komponist und Pianist Erwin Schulhoff den Leiter der Prager tschechischen Philharmonie Václav Talich als „wichtigstes Bindeglied zwischen Prager Tschechen- und Deutschtum“ angesichts eines „Bodens, dessen politische Gegensätze unüberbrückbar erscheinen“ – und zwar

³⁶ So *Lemberg*, Hans: Tschechen, Slowaken und Deutsche in der Tschechoslowakischen Republik 1918-1938. In: *Storch*, Dietmar (Hg.): Tschechen, Slowaken und Deutsche. Nachbarn in Europa. Bonn 1995, 30-49, hier 30.

³⁷ Interessant ist die Parallele zum polnischen Musikdiskurs: Mit der Entstehung des unabhängigen Staates setzte hier in noch erheblich stärkerem Maße eine Sinndiskussion ein, da nun die Forderungen erfüllt waren und es keine Gegner mehr gab. Vgl. *Demśka-Trębacz*, Mieczysława: Wokół problemów polskości (1918-1939). W Polsce połączonej, zjednoczonej... [Über Probleme des Polentums (1918-1939). Im vereinten, geeinten Polen...] In: *Zeszyty Naukowe* 23 (1989) 43-116. – Für die tschechische musikalische Intelligenz hingegen stellte nach wie vor das deutsche Element eine präsente Bedrohung dar, die dem Kampf um Eigenständigkeit auch in der Zwischenkriegszeit seine Berechtigung verlieh.

³⁸ Keineswegs nämlich verstanden sich bereits zur Zeit der Gründung der Tschechoslowakischen Republik alle in diesem Land lebenden Deutschen als „Sudetendeutsche“. Die Ausweitung dieses Begriffs, der den vorherigen Begriff der „Böhmerland-Bewegung“ ersetzte, war vielmehr ein Prozess, der mit der fortschreitenden Ethnisierung der Minderheiten in der Tschechoslowakei und speziell der Entwicklung im Deutschen Reich einherging. Vgl. *Lemberg*: Tschechen 40 (vgl. Anm. 36).

³⁹ *Ludvová*, Jitka: Das deutsche Musikzeitschriftenwesen in Böhmen 1860-1945. In: *Březina* (Hg.): Prager Musikleben 123-140 (vgl. Anm. 16).

deswegen, weil Talich „in der Landeshauptstadt der Einzige [ist], der in seinen Konzerten von einheimischen Komponisten tschechische und deutsche Werke gleichzeitig aufführt.“ Schulhoff bezeichnet die Konzerte Talichs als

[...] Kundgebungen, [...] welche demonstrativen Charakter tragen und für das kulturelle Annäherungsbedürfnis beredtes Zeugnis ablegen. Die Individualität Talichs, welche sich solcherart als Vermittler zwischen zwei Nationen betätigt, stellt für Prag eine Besetzung dar, dessen Wert überhaupt nicht abzuschätzen ist und dessen Taten kulturpolitisch von unübersehbarer Tragweite sind.⁴⁰

Auch Schulhoff selbst trat als Vermittler in Erscheinung. So wirkte er zum Beispiel entscheidend an der Sondernummer der „Musikblätter des Anbruch“ mit, die aus Anlass des Prager Musikfestes der IGNM erschien. Für dieses Heft, das der aktuellen tschechoslowakischen Musikszene gewidmet war, und in dem auch sein Beitrag über Talich erschien, hatte er die Prager Autoren angeworben.⁴¹

Trotz solcher hoffnungsvoller Ansätze für einen Dialog innerhalb der deutsch-tschechischen „Konfliktgemeinschaft“⁴² auf dem Gebiet der Kultur,⁴³ und obwohl die herausragende Stellung der tschechischen Musik in Böhmen keinesfalls gefährdet war, herrschte in der tschechischen Musikszene Misstrauen gegenüber den Deutschen und ihren Aktivitäten. Als ein frühes Beispiel für die Folgen dieser missgünstigen Atmosphäre lässt sich die Trennung des bis dahin gemeinsamen Musikerverbandes in ein tschechisches und ein deutsches Pendant im Jahr 1909 anführen.

Auch auf deutscher Seite sah man sich durch tschechische Konkurrenz herausgefordert: So erwarteten Vertreter der deutschböhmischen musikalischen Intelligenz um Richard Batka einen deutschböhmischen Heimatkomponisten.⁴⁴ Doch ein Künstler, der als personelle Antwort der Deutschen in der Tschechoslowakei auf die alten und neuen „großen Namen“ der tschechischen Musikkultur hätte gelten können, erschien auch in der Zwischenkriegszeit nicht.

Dennoch reagierte die tschechische Öffentlichkeit und reagierten staatliche Stellen äußerst empfindlich auf alle Anzeichen für deutsche kulturelle Hegemoniebestre-

⁴⁰ Schulhoff, Erwin: Václav Talich. In: Musikblätter des Anbruch 7 (1925) H. 1, 254 f., hier zitiert nach Widmaier, Tobias (Hg.): Erwin Schulhoff. Schriften. Hamburg 1995, 55 (Verdrängte Musik 7).

⁴¹ Widmaier, Tobias: Nachwort und Kommentare. In: *Ebenda* 118.

⁴² Der Begriff stammt von Křen, Jan: Die Konfliktgemeinschaft. Tschechen und Deutsche 1780-1918. München 1996 (VCC 71).

⁴³ Die unterschiedlichen Wertungen in der Literatur weisen darauf hin, dass die Beziehungen zwischen Deutschen und Tschechen in der Tschechoslowakei durch Konflikte wie Gemeinsamkeiten gleichermaßen geprägt waren. Vgl. dazu *Lemberg: Tschechen* (vgl. Anm. 36), Abschnitt „Begegnungen von Tschechen und Deutschen in der Ersten Republik“, 41-43. – Schamschula, Walter: Geschichte der tschechischen Literatur. Bd. 3: Von der Gründung der Republik bis zur Gegenwart. Köln u.a. 2004. Schamschula kennzeichnet die „intellektuelle Kultur der Ersten Republik“ als „letzte Kultur auf dem Boden der Kronländer, deren nationale Gruppen sich noch in einem Gespräch miteinander befanden“. *Ebenda* 13.

⁴⁴ Koch, Klaus-Peter: Richard Batkas vergebliches Warten auf einen deutsch-böhmischen Heimatkomponisten. In: Loos, Helmut/Keym, Stefan (Hgg.): Nationale Musik im 20. Jahrhundert. Kompositorische und soziokulturelle Aspekte der Musikgeschichte zwischen Ost- und Westeuropa. Konferenzbericht Leipzig 2002. Leipzig 2004, 106-117.

bungen – oder auf das, was sie dafür hielten. Gleich in den Anfangsjahren der tschechoslowakischen Republik suchte man das Musikleben und die Musik des Staates zu „entdeutschen“. Dieses Bestreben, der als Nationalstaat verstandenen Neugründung eine dementsprechende nationale Musik zu geben, spielte in den Schriften zeitgenössischer Theoretiker wie etwa J. M. August oder Václav Zubař ebenso eine Rolle wie in den Werken der Komponisten.⁴⁵ Ereignisse wie die Prager Tonfilmaffäre⁴⁶ sind möglicherweise ebenfalls in diesen Zusammenhang einzuordnen.⁴⁷

Zugleich – und gegenläufig zu den politischen Missklängen – bestand die Symbiose von deutscher und tschechischer Musikszene weiter. Ein Beispiel für dieses Zusammenwirken ist die Tatsache, dass die Viertelton-Musik von Alois Hába und seiner Schule – die Verkörperung des tschechischen Modernismus schlechthin – von Erwin Schulhoff eingeführt und dadurch erst bekannt gemacht wurde. In privater Runde äußerte sich Schulhoff ebenso positiv über die Idee der Vierteltönigkeit wie negativ über die Kompositionsfähigkeit Hábas, dessen Künste er als „schlechtesten Dilettantismus, Lächerlichkeit, ja sogar Kompositionsschwindel“ bezeichnete.⁴⁸ Angesichts der Heftigkeit und Emotionalität, in der diese und andere Vorwürfe geäußert wurden, ist es höchst bemerkenswert, dass Schulhoff nicht auf diffamierende Klischees über das Tschechische bzw. das Deutsche zurückgriff. Damit schwamm Schulhoff eindeutig gegen den Strom der Zeit, denn meist perpetuierten die böhmischen Deutschen in ihren Äußerungen über die tschechische Musik Stereotype aus dem 19. Jahrhundert – wie zum Beispiel die Vorstellung von der primitiven tschechischen Volksmusik – und werteten damit die tschechische Musik insgesamt ab. Auch und gerade im Fall eines Komponisten wie Antonín Dvořák trug das zusätzlich zur Sensibilisierung der Tschechen bei.

Selbst Erwin Schulhoff, intimer Kenner der deutschen und tschechischen Musik, war bei der Beurteilung tschechischer Musiker von den Nachwirkungen romantischer Stereotypik nicht ganz frei, auch wenn er letztlich zu positiven Urteilen gelangte. So machte er als wesentlichen Grund für die Qualität der Musik Leoš Janáček's dessen Verbundenheit mit der „heimatlichen Scholle“ aus, nämlich der „mährischen Erde, welche für ihn Klang bedeutete“, und behauptete, „gerade das ist

⁴⁵ Jiránek, Jaroslav/Pukl, Oldřich/Bek, Josef/Černý, Miroslav K.: Ideová koncepce „odněmčeni“ českého hudebního života [Die Konzeption der „Entgermanisierung“ des tschechischen Musiklebens]. In: Smetana u. a. (Hgg.): Dějiny české hudební kultury, Bd. 2, 72 f. (vgl. Anm. 24).

⁴⁶ Am 24. November 1924 kam es anlässlich der Vorführung deutschsprachiger Tonfilme in Prag zu Ausschreitungen der Tschechen, was zu einem Notenwechsel tschechoslowakischer und deutscher offizieller Stellen führte. Vgl. Alexander, Manfred (Hg.): Deutsche Gesandtschaftsberichte aus Prag. Innenpolitik und Minderheitenprobleme in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Bd. 3: Von der ersten übernationalen Regierung bis zum Vorabend der nationalsozialistischen Machtergreifung in Deutschland, 1926-1932. Dokumente 100-102, München (im Druck), 292-299 (VCC 49/3).

⁴⁷ Bemerkenswert ist die Parallele des Konzepts der „Entgermanisierung“ zu einigen Positionen der Diskussion um Gerd Albrecht als Dirigent der Tschechischen Philharmonie zu Beginn der 1990er Jahre, als ebenfalls die bloße Tatsache eines Deutschen am tschechischen Dirigentenpult geeignet war, die Idee einer nationalen Abgrenzung gegenüber den Deutschen wieder aktuell werden zu lassen.

⁴⁸ Widmaier (Hg.): Schulhoff 121 (vgl. Anm. 40).

es, was dem pathologisch kompliziert empfindenden Europäer fern liegt und das innige Verständnis für ‚fromme Einfalt‘ abgehen läßt.“⁴⁹

Bei der Tradierung von Stereotypen im zeitgenössischen Musikdiskurs konnten sich die Deutschen Böhmens und Mährens der Unterstützung der aus dem Deutschen Reich und Österreich sicher sein. Unabhängig von eigener Erfahrung beurteilte man hier die tschechische Musik nach wie vor auf der Basis gängiger Slawen- und Tschechenstereotypen, etwa im Gefolge von Ernst Moritz Arndt. Insbesondere Dvořák musste für deutsche Kommentatoren als Beleg tschechisch-slawischer Primitivität, Naivität und einfachen Musikantentums herhalten.⁵⁰ Ihre Übersteigerung erfuhren diese Urteile schließlich von nationalsozialistischen Autoren.

Die tschechische Musikkultur befand sich also in mehrfacher Hinsicht in einer schwierigen Lage: Die eigene Musik sollte gerade bei der Nation Anerkennung finden, die erstens die tschechische Musik aufgrund von Voreingenommenheiten beurteilte, zweitens den Tschechen nicht nur in einem Konflikt zu benachbarten Staaten, sondern auch in innerstaatlichen Streitigkeiten und Konkurrenzen gegenübertrat, und die drittens ihr ablehnendes Urteil in der sich ausbreitenden nationalsozialistischen Ideologie bis ins Absurde steigerte. Diese Dilemmata erwiesen sich in der Zwischenkriegszeit als nicht lösbar.

Mit dem Ende der nationalsozialistischen Okkupation und der folgenden Vertreibung der Deutschen aus den böhmischen Ländern entstand eine völlig neue Situation, in deren Folge sich auch die deutsch-tschechischen Musikbeziehungen neu ordneten. Bis es jedoch abermals zu einer Umwertung der Rolle Dvořáks kam, mussten viele Jahrzehnte vergehen. Denn nach 1945 wurde Zdeněk Nejedlý Kulturminister, damit wurde eine national-kommunistische Sicht der Dinge zur Staatsideologie erhoben.⁵¹

Der Ausweg: Flucht vor der deutschen Kultur?

Das oben erwähnte Verdikt gegen den Impressionismus war jedoch nicht nur durch stillkritische Betrachtungen zustande gekommen, sondern ging auch mit Grundsatzentscheidungen über die kulturelle Ausrichtung der Ersten Republik einher, die die nationale tschechische Musik neu verorten und so deren Eigenständigkeit gegenüber der nach wie vor als Bedrohung empfundenen deutschen Präsenz sichern sollten. Explizit ausgesprochen wurde dieser Gedankengang einmal mehr von Emil Axman, der einen Gegensatz zwischen der „philosophisch belasteten deutschen Kultur“, der „dem slawischen Geist sympathischen Leichtigkeit, [...] der französischen Kulturinspirationen“ und der „Idee des Panslawismus“ aufbaute.⁵²

⁴⁹ Schulhoff, Erwin: Leoš Janáček. In: Musikblätter des Anbruch 7 (1925) 5, 237, hier zitiert nach Widmaier (Hg.): Schulhoff 51 (vgl. Anm. 40).

⁵⁰ Vgl. den Überblick über die Dvořák-Rezeption bei Döge, Klaus: Dvořák. Leben, Werke, Dokumente. Mainz 1991, Kapitel „Ein Blick in die Geschichte der Dvořák-Rezeption“, 423-431, bes. 429.

⁵¹ Hudec, Vladimír: Zu Nejedlýs Auffassung der tschechischen nationalen Musikkultur. In: Pečman, Rudolf (Hg.): Colloquium Czech Music, Brno 1974. Brno 1985, 134b-140.

⁵² Hier zitiert nach Benetková-Reittererová: Die tschechische Moderne 15 (vgl. Anm. 16).

In gewisser Hinsicht kann man also die vermehrte Auseinandersetzung der tschechischen Musikszene mit slawischem (Janáček) oder französischem Gedankengut (Martinů) in der Zwischenkriegszeit als Reaktion auf die empfundene Bedrohung der Selbstständigkeit der tschechischen Musik auffassen. Gerade die jüngere Komponistengeneration entdeckte die französische Kunst und Kultur als Mittel gegen den „deutschen Kulturimperialismus“.⁵³ Das Ergebnis waren oftmals Brüche mit bisherigen Traditionen. So findet sich in Bohuslav Martinůs „Česká rapsodie“ (Tschechische Rhapsodie) an der Stelle, an der bisher stets ein Hussitenchoral in Erscheinung getreten war, ein Choral der Böhmisches Brüder. Hier lässt sich zugleich auch ein verändertes Geschichtsbild erkennen. Nicht zufällig war es gerade der seit 1923 in Paris lebende Martinů, der die tschechische Musik von ihrer romantischen Ideologie lösen wollte, die er als „deutsche Metaphysik“ verstand, und an deren Stelle er eine neoklassizistische Ausrichtung propagierte.⁵⁴

Resümee: Inkongruenz des tschechischen Selbst- und Fremdbildes

Die Gründe für den Ausschluss Dvořáks aus der tschechischen Musiktradition sollten hier deutlich geworden sein: Seit den Tagen Smetanas wurde Musik in der tschechischen Kultur als etwas verstanden, das auch politischen Zielen dienen sollte. Mithilfe der Musik sollte der Anspruch untermauert werden, zu den kulturell hoch stehenden Nationen zu gehören. Gerade die Musik schien dafür besonders geeignet zu sein. Wer etwas so Kompliziertes, Filigranes, vom gewöhnlichen Alltagsleben so weit Entferntes wie eine hochstehende Musikkultur aufzuweisen hatte, der musste auch über eine weit entwickelte Kultur in allen anderen Bereichen verfügen.

Die Instanz, auf deren Urteil es hier in besonderer Weise ankam, waren deutsche Komponisten und Musikkritiker, was die Angelegenheit umso schwieriger machte, verband Tschechen und Deutsche doch eine jahrhundertealte Konfliktsymbiose. Das Grundproblem, vor dem jede ostmitteleuropäische Musiknationalbewegung des 19. Jahrhunderts stand, stellte sich im tschechischen Fall also auf verschärfte Weise.

Das eigentliche Problem bestand darin, dass gerade in Bezug auf die tschechische Musik im Ausland bereits feste Heterostereotypen existierten. Die tschechischen Kommentatoren sahen sich mit einem Bild der Tschechen und der tschechischen Musik konfrontiert, das die Funktionalisierung der Musik als Ausdruck eigener kultureller Hochwertigkeit entscheidend behinderte, und das, obwohl – oder gerade weil – es sich dabei um kein negatives Bild handelte, da es Böhmen als ein „Musikland“ und die Tschechen als talentierte Musiker beschreibt. Bekannt wurde der Ausdruck von Böhmen als dem „Konservatorium Europas“.

⁵³ Halbreich, Harry: Werke französischer Komponisten in den Konzerten von Václav Talich und der Tschechischen Philharmonie bis 1923. In: *Březina* (Hg.): Prager Musikleben 62 (vgl. Anm. 16).

⁵⁴ Fukač, Jiří: Die Last des Nationalismus und die Suche nach den „überzeugend tschechischen“ Stilparadigmen. In: *Loos/Keym* (Hgg.): Nationale Musik im 20. Jahrhundert 104 f. (vgl. Anm. 44). – Vgl. auch Horská, Pavla: Relations franco-tchèques avant et après la première guerre mondiale. In: *Březina* (Hg.): Prager Musikleben 67-76 (vgl. Anm. 16). – Labelle, Nicole: Roussel, Martinů et la presse musicale tchèque. In: *Ebenda* 99-122.

Dieses Image, so positiv es auch gemeint sein konnte, war jedoch nicht dasjenige, das die Vertreter der tschechischen musikalischen Intelligenz sehen wollten; vielmehr widersprach es ihren Bemühungen sogar gänzlich. Denn man wollte eben nicht als Volk von „fiedelnden Dorfmusikanten“, sondern als eine auf höchster Stufe stehende Kulturnation wahrgenommen werden. Für die tschechischen Kommentatoren bestand das Grundübel des im Ausland gängigen Bildes von tschechischer Musik also in der Zentrierung auf einen Folklorismus, dem zugleich etwas Primitives anhaftete. So galt die ausländische Wertschätzung Dvořáks in der tschechischen Diskussion als Beleg für die Dominanz eines auf pittoresken Folklorismus reduzierten Images der tschechischen Musik. Dvořáks Musik schien somit im Ausland – so sahen es seine tschechischen Gegner – eher Stereotype tschechischer Rückständigkeit zu bestätigen als den hochkultivierten Charakter der tschechischen Kultur zu dokumentieren. Angesichts des unbedingten Willens der tschechischen Intelligenz, die Musik zur Demonstration eines hohen kulturellen Niveaus zu funktionalisieren, musste Dvořáks Werk folgerichtig als ungeeignet für nationale Legitimierungszwecke erscheinen.

Dem Versuch, diesem Problem in der Zwischenkriegszeit durch die Propagierung des tschechischen Modernismus zu entfliehen, war ebenfalls kein Erfolg beschieden. Der tschechische Modernismus blieb im Ausland bis auf wenige Ausnahmen einem breiteren Publikum so gut wie unbekannt: Die Komponisten, die Axman als Hoffnungsträger ansah, sind im heutigen tschechischen Musikleben und auch im Ausland nur Kennern bekannt und vermochten somit auch in der Rückschau die Erwartungen Axmans nicht zu erfüllen.⁵⁵

Das Dilemma des tschechischen Musikdiskurses bestand also darin, dass der Wille zur Konsolidierung der eigenen Nation zu einer Isolation führte, da Ansichten propagiert und Urteile gefällt wurden, die international auf Unverständnis stoßen mussten: So erschien es ohne Kenntnis der tschechischen Diskussionszusammenhänge unsinnig, einen so erfolgreichen Botschafter des Tschechentums wie Dvořák aus der Nationalkultur verbannen zu wollen. Andererseits hätte die Bereitschaft zur Kommunikation mit dem Ausland, d. h. die Annahme des Fremdbildes, automatisch die Aufgabe wesentlicher Punkte der eigenen Standortbestimmung nach sich gezogen. Grundpfeiler wie die Idee der Vorbildhaftigkeit Smetanas und die Rückstufung Dvořáks wären dann nicht mehr zu halten gewesen.⁵⁶ Erst in der allerjüngsten Zeit, d. h. nach 1989, beginnt dieses Funktionsmodell wirkungslos zu werden.⁵⁷

Das Dilemma des tschechischen Musikdiskurses verweist zugleich auf ein Vermittlungsproblem: Die Grundidee, mithilfe der Musik das eigene hohe kulturelle

⁵⁵ Axman nennt Namen wie Otakar Zich, Rudolf Karel, Jan Kunc und viele andere mehr. Vgl. *Benetková-Reittererová*: Die tschechische Moderne 15 (vgl. Anm. 16).

⁵⁶ Ich übernehme hier das Beschreibungsmodell „Kommunikation – Isolation“ für die tschechische Kultur, das in den Beiträgen einer Pilsener Tagung aus dem Jahr 2001 überzeugend begründet und illustriert wurde. Vgl. *Bláhová* (Hg.): *Komunikace a izolace v české kultuře 19. století* (vgl. Anm. 28).

⁵⁷ Eine bemerkenswerte Nachwirkung ist die Tatsache, dass die Dvořák-Forschung weitaus weniger entwickelt ist und deutlich weniger Titel hervorgebracht hat als die wissenschaftliche Beschäftigung mit Smetana.

Niveau zu beweisen, scheiterte, da man im Ausland die tschechische Musik nicht auf der Grundlage der kunstästhetischen Ansichten tschechischer Kritiker, sondern auf der Grundlage eigener Stereotype über die tschechische Kultur wahrnahm. Ganz offensichtlich war es den musikalischen Eliten nicht gelungen, das Bild einer modernen, leistungsfähigen, flexiblen tschechischen Musikkultur im Ausland zu verankern.

Manuel Schramm

TRANSNATIONALE WIRTSCHAFTSBEZIEHUNGEN
UND SYMBOLISCHE REGIONALISIERUNGEN.
DIE MUSIKINSTRUMENTENINDUSTRIE IM
SÄCHSISCH-BÖHMISCHEN GRENZRAUM 1870-1933

Einleitung

„Klingenthal u. seine Umgebung ist die Heimat der Musikinstrumente“ – das verkündete eine Werbeanzeige der Firma Meinel und Herold im Jahr 1933 (Abb. 1). Die Firma war laut Selbstdarstellung Deutschlands größtes Musikinstrumentenversandgeschäft mit Sitz in der vogtländischen Stadt. „Nirgends auf der ganzen Welt“, so erklärte die Anzeige weiter, „gibt es eine gleiche bodenständige Industrie. Einige hundert Betriebs- u. Heimarbeiter stellen unsere Instrumente her [...]“.¹ Dem Text war eine Abbildung des Wappens von Klingenthal beigelegt, das eine stilisierte Harfe zeigte. Interessant ist an der Anzeige, dass nur Klingenthal als Zentrum der Musikinstrumentenindustrie bezeichnet wurde, was einige Hersteller in Markneukirchen wohl anders gesehen haben dürften. Vielmehr ließ die Anzeige mit dem vagen Begriff „Klingenthal und seine Umgebung“ auch offen, über welchen geografischen und administrativen Raum sich diese „bodenständige Industrie“ erstreckte. Insbesondere hätte es manchen potentiellen Konsumenten womöglich interessiert, ob unter „Umgebung“ auch das nahe, aber jenseits der deutsch-tschechischen Grenze gelegene Graslitz (Kraslice) verstanden wurde. In der Tat bezog nämlich die vogtländische Musikinstrumentenindustrie viele Instrumente oder Vorprodukte aus der Tschechoslowakei. Das verschwieg die Anzeige wohl nicht ganz zufällig, denn gerade in Zeiten der Weltwirtschaftskrise hatten wirtschaftsnationalistische Argumente Konjunktur.

Die für den südlichen Teil des sächsischen Vogtlands gebräuchliche Bezeichnung „Musikwinkel“ hatte zunächst eine recht enge Begrenzung. Geprägt wurde sie von dem vogtländischen Mundartdichter Max Schmerler. Im Vorwort zu seiner Sammlung von Dorfgeschichten, die 1914 unter dem Titel „Aus dem Musikwinkel“ erschienen, beschrieb Schmerler die Lage des Musikwinkels als den südwestlichsten Teil Sachsens, wo Sachsen Böhmen berühre und das Erzgebirge in das Vogtland übergehe.² Die dort hergestellten Musikinstrumente gingen mit den Namen der Orte Markneukirchen und Klingenthal hinaus in alle Welt. Für Schmerler war also der „Musikwinkel“ auf Sachsen beschränkt, die böhmische Musikinstrumentenindustrie fand bei ihm keine Erwähnung.

Das führt zu der Leitfrage des Aufsatzes: Inwieweit wurden zwischen 1871 und 1933 die benachbarten Gebiete in Sachsen und Böhmen, die wirtschaftlich durch die

¹ Sächsisches Hauptstaatsarchiv Dresden (HSTAD) Wirtschaftsministerium 116.

² *Schmerler, Max: Aus dem Musikwinkel. Sächsische Dorfgeschichten.* Leipzig, Wien 1914, 1.

Über 1 Million Kunden zur Zufriedenheit belieferte
 Überzeugen sich durch **Kunden**
direkten Kauf ab **Fabrik** unserer

bes. Spez. Vers. Geschäft
 von ungenügendem
Billigkeit

Kein Instrument zu 80% zu Hause
 durchschick. 5% Nichterfallens
 Garantie Rückzahlung
 auf alle Instrumente

Grösste Vorteile

versand
direkt an
Private

Grösstes Musikinstrumentenversandgeschäft Deutschlands
Meinel Herold, Klingenthal S. N. 56
 Musikinstrumente-, Sprechapparate- und Harmonikafabrik
 Verlangen Sie sofort unsern Hauptkatalog gratis Zusendung

Abb. 1: Werbeanzeige von Meinel und Herold, 1933.³³ HSTAD Wirtschaftsministerium 116 (vgl. Anm. 1).

Musikinstrumentenindustrie geprägt waren, als Einheit wahrgenommen und inwieweit überwog die Perzeption zweier, in Konkurrenz stehender Wirtschaftsräume? Mit anderen Worten: Welche konkurrierenden symbolischen Regionalisierungen konnten sich behaupten? Konnten wirtschaftliche Gemeinsamkeiten und Abhängigkeiten staatliche Grenzen transzendieren oder setzte sich die Prägekraft moderner Nationalstaaten durch? Anschließend an die Einleitung erläutert der zweite Abschnitt des Beitrages kurz die konzeptionellen Grundlagen des Zusammenhangs zwischen wirtschaftlichen, politischen und symbolischen Regionalisierungen, der folgende Abschnitt 3 geht auf die Nationalitätenkonflikte innerhalb der böhmischen Wirtschaft im Untersuchungszeitraum ein. Abschnitt 4 skizziert dann die Entwicklung der Musikinstrumentenindustrie im sächsisch-böhmischen Grenzraum zwischen den 1860er Jahren und der Weltwirtschaftskrise. Abschnitt 5 bringt Beispiele für die vielfältigen Klagen über die Konkurrenz aus dem benachbarten Gebiet, die meist von sächsischen Unternehmern und Wirtschaftsverbänden vorgebracht wurden, bisweilen aber auch von der anderen Seite der Grenze kamen. Abschnitt 6 kontrastiert diese Beschwerden mit den grenzüberschreitenden wirtschaftlichen Verflechtungen in der Musikinstrumentenindustrie. Abschnitt 7 schließlich widmet sich den Diskussionen, die in der Zwischenkriegszeit um Herkunftsbezeichnungen für Musikinstrumente und Instrumententeile geführt wurden, als einem Beispiel für die Auseinandersetzung mit Kooperation und Konkurrenz. Letztlich überwog, so die These, auf beiden Seiten der Grenze das Bewusstsein der wirtschaftlichen Zusammengehörigkeit, so dass auf die Einführung von Herkunftszeichen verzichtet wurde. Die beteiligten Akteure waren Unternehmer und Wirtschaftsverbände wie Handels- und Gewerbekammern, sowie staatliche Stellen, z. B. das Sächsische Wirtschaftsministerium.

Wirtschaftliche, politische und symbolische Regionalisierungen

Als konzeptioneller Hintergrund für vorliegende Überlegungen dient die Literatur über soziale und symbolische Regionalisierungen, die in Anlehnung an das Werk des Sozialgeografen Benno Werlen entstanden ist. Diese Literatur geht nicht von einem starren Konzept von Region aus, sondern nimmt die willkürlichen und unwillkürlichen Konstruktionsprozesse von Regionen in den Blick, also das alltägliche Regionen-Machen oder Regionalisieren. Eine Region ist dabei primär eine „Sinnordnung“, die, nach Ernst Cassirer, dem „Raum seinen bestimmten Gehalt und seine eigentümliche Fügung“⁴ gibt. Regionen beruhen in der Perspektive der kulturwissenschaftlichen Forschung auf sozialen und symbolischen Prozessen der Regionalisierung, des Regionen-Machens.⁵ Benno Werlen bezeichnet Region als „ein in Bezug auf einen bestimmten Gesichtspunkt sozial definiertes Gebiet der Erdober-

⁴ Cassirer, Ernst: Mythischer, ästhetischer und theoretischer Raum. In: *Ders: Symbol, Technik, Sprache. Aufsätze aus den Jahren 1927-1933*. 2. Aufl. Hamburg 1995, 93-119, hier 102.

⁵ Siegrist, Hannes: Region, Regionalisierung und Regionalismus in Mitteldeutschland aus europäischer Perspektive. In: *John, Jürgen (Hg.): „Mitteldeutschland“. Begriff – Geschichte – Konstrukt*. Rudolstadt 2001, 91-108, hier 98.

fläche“.⁶ Er unterscheidet drei verschiedene Formen der Regionalisierung: erstens die produktiv-konsumtive, zweitens die politisch-normative und drittens die informativ-signifikative.⁷ Im Fall der sächsisch-böhmischen Musikinstrumentenindustrie geht es um die Frage, wie produktive Regionalisierungen, also die Ausdehnung einer bestimmten Branche des produzierenden Gewerbes im Raum, mit politisch-normativen Regionalisierungen, insbesondere der Grenze zwischen Sachsen und Böhmen bzw. Deutschland und der Tschechoslowakei, interagieren und dabei informativ-signifikative Regionalisierungen, also die Wahrnehmung des Raumes, verändern oder hervorbringen.

Auch Konzepte aus den Wirtschaftswissenschaften und der Wirtschaftsgeschichte thematisieren die Prägekraft wirtschaftlicher Prozesse für Regionen. Ein Klassiker ist dabei Alfred Marshalls Untersuchung von „industrial districts“ oder Gewerbelandschaften.⁸ Diese sind gekennzeichnet durch weit mehr als nur eine lokale oder regionale Konzentration von Unternehmen derselben Wirtschaftsbranche. Zu einem „industrial district“ gehört vielmehr die Existenz von gemeinsamen Normen und Institutionen, die das Verhältnis von Kooperation und Konkurrenz austarieren. Er ist in der Regel kleinbetrieblich strukturiert und kennt ein starkes Maß an zwischenbetrieblicher Kooperation.⁹ In diesem Modell bedingen sich produktive und informativ-signifikative Regionalisierungen wechselseitig. Politisch-administrative Regionalisierungen können hierbei unterstützend wirken, sind aber nicht konstitutiv. Der Wirtschaftshistoriker Sidney Pollard geht in seiner Untersuchung des europäischen Industrialisierungsprozesses sogar davon aus, dass politisch-administrative Grenzen für den Verlauf der Industrialisierung vernachlässigbare Faktoren gewesen seien.¹⁰ Nach diesem Ansatz bildeten sich also die produktiven Regionalisierungen weitgehend unabhängig von den politisch-administrativen, zum Teil auch über Grenzen hinweg. Ob das im Fall der böhmisch-sächsischen Musikinstrumentenindustrie ähnlich war, wird im Folgenden untersucht.

Böhmische Wirtschaft und Nationalitätenkonflikte

Bevor die Frage der Regionalisierungen im böhmisch-sächsischen Grenzraum erörtert werden kann, ist auf eine andere potentielle Konfliktlinie hinzuweisen, die für die böhmische Wirtschaft im späten 19. Jahrhundert an Bedeutung gewann, und zwar auf die Spannungen zwischen tschechisch- und deutschsprachigen Böhmen, die in der Literatur meist als „Nationalitätenkonflikte“ bezeichnet werden. Ihr wirtschaftlicher Hintergrund liegt in den Industrialisierungsprozessen, die sich in Mittel-

⁶ Werlen, Benno: Identität und Raum. Regionalismus und Nationalismus. In: Soziographie 7 (1993) 39-73, hier 42 (Hervorhebung im Original).

⁷ Ders.: Sozialgeographie alltäglicher Regionalisierungen. Bd. 2. Globalisierung, Region und Regionalisierung. Stuttgart 1997, 295 ff.

⁸ Marshall, Alfred: Principles of Economics. An Introductory Volume. 8. Aufl. London 1938, 267 f.

⁹ Pohl, Jürgen: Regionale Kultur und regionale Wirtschaftsstruktur. Die Funktion von Normen und Institutionen in „industrial districts“. In: Sozialer Sinn 1 (2004) 31-48.

¹⁰ Pollard, Sidney: Peaceful Conquest. The Industrialization of Europe 1760-1970. Oxford 1981.

europa bekanntlich regional mit unterschiedlichen Geschwindigkeiten vollzogen.¹¹ Innerhalb des Habsburgerreichs waren es im 19. Jahrhundert zunächst die überwiegend deutschsprachigen Gebiete, in denen die Industrialisierung Fuß fasste. Dies trug nicht unbeträchtlich zu dem Überlegenheitsbewusstsein des deutschsprachigen Bürgertums der Donaumonarchie bei. Im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts wurde diese Dominanz jedoch durch zwei Prozesse infrage gestellt. Zum einen begannen Migrationsprozesse von tschechischsprachigen Arbeitern in die stärker industrialisierten nordböhmischen Gebiete, die bis dahin überwiegend oder fast ausschließlich deutschsprachig gewesen waren. Zum anderen setzte gleichzeitig auch die Industrialisierung der überwiegend tschechischsprachigen Gebiete ein.¹²

Die zunehmenden wirtschaftlichen Kontakte zwischen den verschiedenen Bevölkerungsgruppen in Nordböhmen, die sich aus der tschechischen Migration ergaben, sind in der älteren Literatur zumeist unter dem Aspekt ihrer Konflikthaftigkeit gesehen worden. Demnach verhinderten mehrere Faktoren die erfolgreiche Integration der tschechischsprachigen Zuwanderer, nämlich die Struktur der neuen Industriestädte, deren Stellung im politischen System und der wachsende tschechische Nationalismus.¹³ Neuere Forschungen über die Wirtschaftsbeziehungen zwischen Tschechen und Deutschen in der Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit betonen demgegenüber, dass deren Zusammenleben „über weite Strecken hin geradezu als undramatische Alltagsrealität bezeichnet werden kann“.¹⁴ So hat etwa Christoph Boyer in seiner Studie über die Handels- und Gewerkekammern in der Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit ein Beispiel für die Entwicklung von Kooperation und Konkurrenz vorgestellt: Die Dominanz tschechischsprachiger Wirtschaftsangehöriger in vielen regionalen Kammern seit den 1880er Jahren¹⁵ und die Errichtung einer zentralen Verwaltungskommission 1919 weckte bei vielen Deutschen die Befürchtung, es werde zu einer schleichenden „Tschechisierung“ der Kammern kommen.¹⁶ Von einer gezielten Verdrängung der Deutschen konnte allerdings nicht die Rede sein. Die Zunahme der quantitativen Repräsentation von Tschechen in den Kammern bzw. Verwaltungskommissionen hatte ihre Ursache vielmehr in der politischen Struktur des tschechoslowakischen Staates.¹⁷ Zudem wurde die nationale Konkurrenz häufig durch die Ernennung vermittelnder, für beide Seiten akzeptabler Persönlichkeiten abgemildert.¹⁸

¹¹ *Ebenda*. – Kiesewetter, Hubert: *Region und Industrie in Europa 1815–1995*. Stuttgart 2000 (Grundzüge der modernen Wirtschaftsgeschichte 2).

¹² Smelser, Ronald: *German–Czech Relations in Bohemian Frontier Towns. The Industrialization and Urbanization Process*. In: Hutchins, Keith (Hg.): *Studies in East European Social History*. Bd. 2. Leiden 1981, 62–87, hier 64 f., 76.

¹³ *Ebenda* 65 f.

¹⁴ Boyer, Christoph: *Nationale Kontrahenten oder Partner? Studien zu den Beziehungen zwischen Tschechen und Deutschen in der Wirtschaft der ČSR (1918–1938)*. München 1999, VII.

¹⁵ *Ebenda* 173 f.

¹⁶ *Ebenda* 178.

¹⁷ *Ebenda* 273.

¹⁸ *Ebenda* 215.

Die böhmische Musikinstrumentenindustrie war von den Nationalitätenkonflikten insgesamt nur wenig betroffen. Die nordböhmischen Kleinstädte Graslitz und Schönbach (Luby) bildeten kaum das Ziel tschechischsprachiger Immigranten, die eher Arbeit in der Schwerindustrie suchten.¹⁹ Der tschechische Bevölkerungsanteil im Kammersprengel Eger (Cheb) belief sich 1910 auf 8,3 Prozent. Die tschechische Minderheit in Graslitz bestand nur aus einigen wenigen Personen.²⁰

Die wirtschaftliche Entwicklung der Musikinstrumentenindustrie

Es ist relativ schwierig, verlässliche Zahlen über die wirtschaftliche Entwicklung der Musikinstrumentenindustrie in Böhmen und Sachsen zu finden. Die verfügbaren Daten hat Kurt Kauert in seiner unveröffentlichten Dissertation von 1969 zusammengetragen.²¹ Die Handels- und Gewerbekammer Plauen schätzte die Zahl der Beschäftigten in der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie 1871 auf insgesamt etwa 3000. Einigermaßen zuverlässige Daten liegen dann erst wieder für das Jahr 1928 vor, als die Zahl der Arbeitskräfte auf 11255 – und damit fast das Vierfache von 1871 – geschätzt wurde. Eine andere Schätzung spricht sogar von 17000 Arbeitskräften für 1927.²² Das verdeutlicht die enorme Expansion der Industrie in diesem Zeitraum von nur knapp 60 Jahren. Es wird allerdings vermutet, dass das Maximum der Beschäftigtenzahlen schon kurz vor dem Ersten Weltkrieg erreicht worden war.²³ Die differierenden Schätzungen erklären sich im Wesentlichen aus der Schwierigkeit, die Zahl der Heimarbeiter abzuschätzen.

Für Böhmen sieht die Datenlage kaum besser aus. Im dritten Viertel des 19. Jahrhunderts produzierte die böhmische Musikinstrumentenindustrie hauptsächlich Blechinstrumente. Sie erlebte einen starken Aufschwung zwischen 1865 und 1875, als sich der Produktionswert von 65 000 Gulden auf über eine halbe Million Gulden vervielfachte.²⁴ Vor dem Ersten Weltkrieg sollen in den beiden Zentren Graslitz (1910/1911) und Schönbach (1913) circa 2000 und 1600 Arbeitskräfte beschäftigt gewesen sein, 1922 in der gesamten böhmischen Musikinstrumentenindustrie etwa 10000.²⁵ Ob die unterschiedlichen Zahlen einen realen Trend repräsentieren oder aber auf verschiedene Erhebungsmethoden zurückgehen, ist unklar. Eine Expansion

¹⁹ *Smelser*: German-Czech relations 65 (vgl. Anm. 12).

²⁰ *Boyer*: Nationale Kontrahenten 207 (vgl. Anm. 14).

²¹ *Kauert*, Kurt: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie unter besonderer Berücksichtigung der Veränderungen seit der Mitte des 19. Jahrhunderts. Unveröff. Diss. Universität Potsdam 1969.

²² *Schweder*, Paul: Klingende Städte. In: *Sächsische Industrie* 23 (1927) 1277 f., hier 1278.

²³ *Kauert*: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie 160 f., Tab. 2 und 6 (vgl. Anm. 21).

²⁴ *Otruba*, Gustav/*Brousek*, Karl M.: Bergbau und Industrie Böhmens im Zeitalter des Neoabsolutismus und Liberalismus 1848 bis 1875 (Schluss). In: *Bohemia* 23 (1982) 318-369, hier 322.

²⁵ *Dullat*, Günter: Der Musikinstrumentenbau und die Musikfachschule in Graslitz von den Anfängen bis 1945. Nauheim 1997, 62. – *Kürth*, Walter: Die hausindustrielle Fabrikation kleinerer musikalischer Instrumente im Vogtland und in Oberbayern. Unveröff. Diss. Leipzig 1910, 86. – *Mitteilungen der Handels- und Gewerbekammer Eger* 2 (1922) 34.

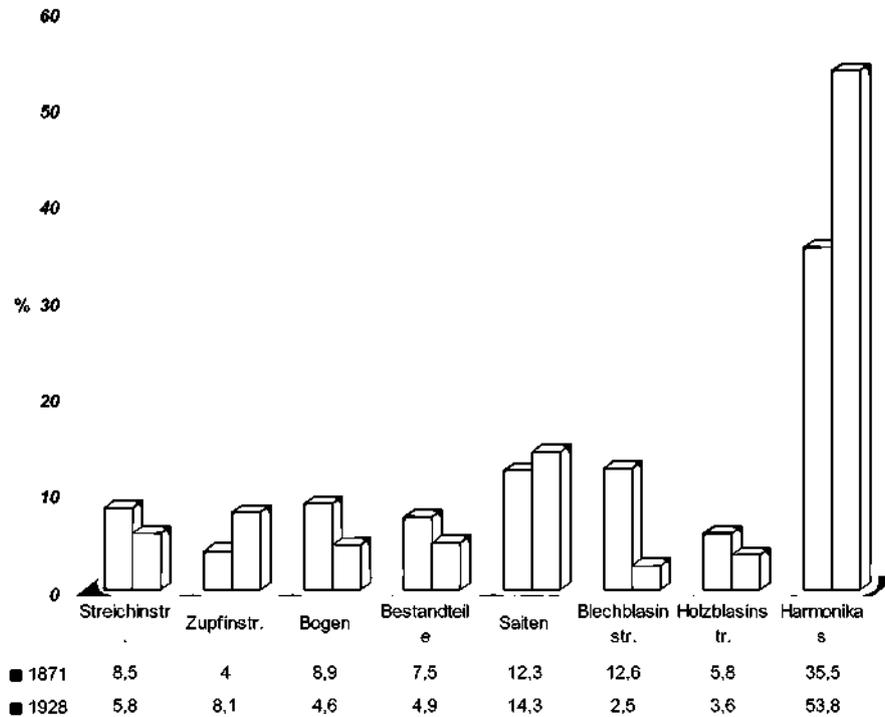


Diagramm 1: Verteilung der Arbeitskräfte in der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie 1871 und 1928.²⁶

der Beschäftigungszahlen unmittelbar nach dem Krieg ist aber unwahrscheinlich, da die Handels- und Gewerbekammer Eger 1923 die hohe Arbeitslosigkeit in der Region beklagte.²⁷

Wie Diagramm 1 zeigt, arbeitete 1871 schon über ein Drittel der Arbeitskräfte der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie in der Harmonikaherstellung. Dieser Anteil erhöhte sich bis zum Ende der 1920er Jahre noch auf über die Hälfte. Der große Verlierer dieser Entwicklung war der Blechblasinstrumentenbau, dessen Anteil von 12,6 auf 2,5 Prozent schrumpfte.

Zentren der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie waren die Orte Markneukirchen und Klingenthal, der böhmischen Graslitz und Schönbach. Die einzelnen Teile der Musikinstrumentenindustrie befanden sich jeweils an verschiedenen Standorten, wobei die lokale Konzentration über den Beobachtungszeitraum zunahm. Das war insbesondere eine Folge der Verdrängung der anderen Teile der Musikinstrumentenindustrie aus Klingenthal, wo sich die Industrie mehr und mehr

²⁶ Die Datengrundlage geht zurück auf *Kauert*: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie, Tab. 2 und 6 (vgl. Anm. 21).

²⁷ *Dullat*: Der Musikinstrumentenbau und die Musikfachschule in Graslitz 73 (vgl. Anm. 25).

auf die Harmonikaproduktion konzentrierte. In Graslitz wurden hauptsächlich Blechblasinstrumente und Harmonikas produziert, in Schönbach Geigen und Geigenkorpusse. Markneukirchen war der Ort, an dem die meisten Verleger ihren Sitz hatten. Zwar gab es auch hier eine Tradition der Herstellung von Streich- und Zupfinstrumenten, die eigentliche wirtschaftliche Bedeutung Markneukirchens lag aber in der Organisation des Absatzes. Besonders eng waren die Beziehungen zwischen Markneukirchen und Schönbach.²⁸

Die Erschließung dieser Orte durch die Eisenbahn erfolgte zwischen 1862 und 1886. Im Jahr 1886 wurde zum Beispiel eine grenzüberschreitende Eisenbahnlinie Klingenthal–Graslitz eröffnet.²⁹ Die Hauptlinie der Eisenbahn (Berlin–Leipzig–München–Rom) verlief über Plauen. Stichbahnen nach Markneukirchen und Schönbach kamen 1875 bzw. erst 1900 hinzu. Eine direkte Verbindung zwischen diesen beiden Orten gab es jedoch nicht.³⁰

Nach Einführung der Gewerbefreiheit in Sachsen im Jahr 1861 war die Musikinstrumentenindustrie zunächst im Verlagssystem organisiert, woran sich bis in das 20. Jahrhundert nur wenig änderte. Heimarbeit blieb weithin vorherrschend. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts entstand neben der überwiegenden billigen Massenproduktion eine qualitativ höherwertige Produktion von Konzertinstrumenten, insbesondere von Geigen. Fabriken setzten sich in Klingenthals Harmonika-industrie und in der Graslitzer Blechblasinstrumentenproduktion durch.³¹ Doch auch noch 1928 arbeiteten 56 Prozent der Arbeitskräfte im Hausgewerbe.³²

Sowohl die böhmische als auch die vogtländische Musikinstrumentenindustrie waren stark exportorientiert. 1913 lieferte das Vogtland etwa drei Viertel des Welt-handelsvolumens an Saiten, mehr als die Hälfte an Harmonikas und immer noch circa 40 Prozent der Streich- und Zupfinstrumenten.³³ 1929 gingen etwa 80 Prozent der vogtländischen Produktion ins Ausland,³⁴ wobei Nord- und Südamerika und die europäischen Länder mit jeweils circa 40 Prozent die wichtigsten Absatzmärkte darstellten.³⁵ Auch die böhmische Industrie war exportorientiert, jedoch war sie teilweise sehr viel stärker nur auf einen Markt ausgerichtet, nämlich auf den deutschen. Die Schönbacher Produktion in den 1920er Jahren ging laut einer zeitgenössischen Schätzung zu 70 Prozent nach Markneukirchen.³⁶ Für den Export von Böhmen ins Vogtland spielten natürlich die jeweiligen Zölle an der deutsch-österreichischen bzw. deutsch-tschechoslowakischen Grenze eine wichtige Rolle. Der 1879 festgelegte Zolltarif für rohe Holzbestandteile betrug 10 Reichsmark pro Doppelzentner, der

²⁸ *Ebenda* 92, 97 f., 119, 127.

²⁹ *Will, Karlfritz*: Die sächsische Harmonika-Industrie und ihre wirtschaftliche Bedeutung. In: *Sächsische Industrie* 25 (1929) 746 f., hier 746.

³⁰ *Kauert*: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumenten-industrie 89 f., 210 f. (vgl. Anm. 21).

³¹ *Ebenda* 93, 150 ff., 203-205.

³² *Ebenda* Tab. 6.

³³ *Ebenda* 185.

³⁴ *Schweder*: Klingende Städte 1278 (vgl. Anm. 22).

³⁵ *Kauert*: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumenten-industrie 186 (vgl. Anm. 21).

³⁶ *Ebenda* 193.

für fertige Instrumente 30 Reichsmark. Dieser Tarif blieb einige Jahrzehnte unverändert.³⁷ Er begünstigte die Einfuhr von Vorprodukten wie Geigenkorpusen aus Böhmen. 1910 wurden die Zölle für die Einfuhr bestimmter Harmonikas aus Deutschland nach Österreich herabgesetzt, was die böhmische Harmonikaindustrie in Schwierigkeiten brachte.³⁸ Nach dem Ersten Weltkrieg wurden die Zolltarife neu festgesetzt. So schlossen das Deutsche Reich und die Tschechoslowakei 1920 einen ersten Handelsvertrag.³⁹ Als aber 1921 der Zollvertrag kurzzeitig außer Kraft gesetzt wurde, verteuerte sich der Zoll auf die Einfuhr von Vorprodukten aus Böhmen um das Sechsfache, was durch eine Verordnung in demselben Jahr wieder korrigiert wurde. Diese setzte die Zolltarife auf 30 Reichsmark pro Doppelzentner für Instrumente und 6 Reichsmark für Holzbestandteile fest.⁴⁰

Konkurrenz

Klagen über Billiglohnkonkurrenz sind kein exklusives Phänomen des 19. und 20. Jahrhunderts. Schon 1777 warfen die Neukirchner Geigenmacher den böhmischen Kollegen vor, sie würden ihre Ware zu Schleuderpreisen verkaufen.⁴¹ In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts übernahm die Handels- und Gewerbekammer Plauen die Interessenvertretung der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie und brachte immer wieder Beschwerden über die Konkurrenz durch billigere böhmische Instrumente vor. So beschwerte sie sich beispielsweise 1889 und 1895 darüber, dass die Preise für Blechblasinstrumente von böhmischen Anbietern unterboten wurden.⁴² Die böhmische Industrie produzierte nicht nur billiger, sondern hatte auch dieselben Exportmärkte wie die vogtländischen Konkurrenten.⁴³ Klagen, dass in der böhmischen Harmonikaflöten- und Blasakkordeonherstellung mit Hilfe von Kinderarbeit unfairer Wettbewerb getrieben werde, äußerte 1929 auch der Verband Sächsischer Industrie (VSI) in seiner Zeitschrift. In der Musikinstrumentenindustrie im Allgemeinen, hieß es hier, seien die Arbeitslöhne um ein Drittel niedriger, in der Heimarbeit sogar um die Hälfte.⁴⁴

Generell sind die Löhne nur schwer zu vergleichen: Einerseits schwankten sie stark, andererseits sind nur wenige zuverlässige Angaben überliefert. Eine ähnliche Lohndifferenz, wie die für 1929 behauptete, bestand in der Blechblasinstrumentenindustrie aber bereits um die Jahrhundertwende. Hier verdiente ein böhmischer Instrumentenbauer 1905/06 zwischen umgerechnet 10 bis 20 Reichsmark in der Woche, sein vogtländischer Kollege kam 1910 dagegen auf 15 bis 30 Reichsmark.⁴⁵

³⁷ Kürth: Die hausindustrielle Fabrikation 82 (vgl. Anm. 25).

³⁸ Dullat: Der Musikinstrumentenbau und die Musikfachschule in Graslitz 71 (vgl. Anm. 25).

³⁹ Jahn, Manfred: Grenzbeziehungen zwischen Sachsen und der Tschechoslowakei in der Zwischenkriegszeit. In: Dresdner Hefte 14 (1996) H. 48, 50-56, hier 52.

⁴⁰ Brückner, Rudolf: Die Musikinstrumentenindustrie in Markneukirchen i. V. Unveröff. Diss. Jena 1923, 92-94.

⁴¹ Kürth: Die hausindustrielle Fabrikation 81 (vgl. Anm. 25).

⁴² Dullat: Der Musikinstrumentenbau und die Musikfachschule in Graslitz 69 (vgl. Anm. 25).

⁴³ Kürth: Die hausindustrielle Fabrikation 87 (vgl. Anm. 25).

⁴⁴ Die Not der Zeit. In: Sächsische Industrie 25 (1929) 1115.

⁴⁵ Dullat: Der Musikinstrumentenbau und die Musikfachschule in Graslitz 78 (vgl. Anm. 25).

Das Lohn- und Preisgefälle zwischen Sachsen und Böhmen konnte sich mitunter aber auch umkehren. Die Handels- und Gewerbekammer Eger beklagte zum Beispiel 1913 die sächsische „Preisschleuderei“ bei Etuis.⁴⁶ In der Inflationszeit nach dem Ersten Weltkrieg waren die sächsischen Musikinstrumente generell billiger als die böhmischen. So gründete der Graslitzer Harmonikabauer Johann Köstler nach dem Ersten Weltkrieg eine Filiale in Klingenthal, da dort günstiger produziert werden konnte.⁴⁷

Außerdem muss eine Differenzierung nach Musikinstrumenten vorgenommen werden. So mögen die Preise und Löhne bei der Blechblasinstrumentenherstellung in Böhmen niedriger gewesen sein. Die Qualität der Produkte litt darunter keineswegs, sie war vielmehr höher. Der Grund dafür war, dass sich in Böhmen in dieser Branche in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts industrielle Produktionsmethoden stärker durchsetzten als in Sachsen. Das führte dazu, dass zwischen Jahrhundertwende und Erstem Weltkrieg vogtländische Arbeitskräfte für die böhmische Industrie arbeiteten, was in den Beziehungen zwischen der böhmischen und der sächsischen Musikinstrumentenindustrie eine „nahezu einmalige Erscheinung“ darstellte.⁴⁸ Die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Sachsen und Böhmen waren also keine Einbahnstraße, ein Vergleich der Unterschiede dies- und jenseits der Grenze fällt nicht eindeutig zugunsten der einen oder der anderen Wirtschaft aus. Trotzdem lässt sich aufs Ganze gesehen die Überlegenheit der vogtländischen und die Abhängigkeit der böhmischen Industrie nicht leugnen. Sie wurde bereits von den Zeitgenossen wahrgenommen.

Es gab auch keine gemeinsamen Organisationen der böhmischen und sächsischen Instrumentenbauer. Abgesehen von den Handels- und Gewerbekammern waren die Organisationen lokaler Natur. So hielten sich zum Beispiel in Markneukirchen auch nach der Einführung der Gewerbefreiheit bestimmte Innungen, nämlich die Bogenmacher-, die Saiteninstrumentenmacher- und die Saitenmacherinnung.⁴⁹ Die Markneukirchner Händler und ein Teil der Unternehmer waren im Verband Musikinstrumentenindustrieller e.V. zusammengeschlossen.⁵⁰ In Graslitz existierte eine Genossenschaft der Instrumentenmacher mit 1910 über 300 Mitgliedern.⁵¹ Die Produktivgenossenschaft der Musikinstrumentenerzeuger in Schönbach wurde auf Initiative der Handelskammer Eger 1904 mit dem expliziten Ziel gegründet, von der sächsischen Industrie unabhängig zu werden. Sie sollte neben dem gemeinsamen Materialeinkauf auch einen gemeinsamen Vertrieb ermöglichen und trat somit in Konkurrenz zu den vogtländischen Verlegern. Anfang der 1920er Jahre umfasste sie circa 60 Instrumentenbauer und 120 Bestandteileherzeuger und damit nur einen kleinen Teil der Schönbacher Industrie.⁵² Der Umsatz der Mitglieder betrug in den

⁴⁶ *Ebenda* 72.

⁴⁷ *Ebenda* 142. – Vgl. *Brückner*: Die Musikinstrumentenindustrie in Markneukirchen 90 f. (vgl. Anm. 40).

⁴⁸ *Kauert*: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie 119-122, Zitat 121 (vgl. Anm. 21).

⁴⁹ *Brückner*: Die Musikinstrumentenindustrie in Markneukirchen 48 (vgl. Anm. 40).

⁵⁰ *Ebenda* 45.

⁵¹ *Kürth*: Die hausindustrielle Fabrikation 86 (vgl. Anm. 25).

⁵² *Zimmermann*, Johann: Die deutschböhmische Musikinstrumentenindustrie der Gebiete

Jahren 1909 bis 1912 circa 100 000 Kronen bei einem geschätzten Gesamtumsatz der Schönbacher Streichinstrumentenindustrie von 3 Millionen Kronen.⁵³ In Anbetracht der getrennten Organisationen überrascht es nicht, dass es im Streikfall nicht zu Solidaritätsaktionen auf der anderen Seite der Grenze kam. Als 1908 die Musikinstrumentenmacher in Graslitz streikten, lieferte ein sächsisches Unternehmen Geigen an einen Betrieb und wurde dabei von Streikposten bedroht.⁵⁴

Kooperation

Betrachtet man nur die im vorhergehenden Abschnitt angeführten Beispiele für Konkurrenz und Konflikt, könnte man sicher zu der Einschätzung gelangen, es habe sich bei der vogtländischen und der böhmischen Musikinstrumentenindustrie um zwei benachbarte, aber konkurrierende und damit deutlich von einander getrennte Gewerbegebiete gehandelt. Ein anderer Eindruck ergibt sich, stellt man die vielfältigen wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den beiden Gebieten dagegen.

Ein wichtiger Punkt, der schon genannt wurde, war die Lieferung von Vorprodukten und fertigen Instrumenten überwiegend von Böhmen nach Sachsen, zum Teil aber auch in die andere Richtung. Besonders eng waren die Beziehungen zwischen den Geigenbauern in Schönbach und Markneukirchen. Oben wurde bereits darauf hingewiesen, dass Anfang der 1920er Jahre etwa 70 Prozent des Schönbacher Exports nach Markneukirchen gingen.⁵⁵ Umgekehrt soll seit dem späten 19. Jahrhundert kaum eine Geige aus Markneukirchen versandt worden sein, deren Korpus (und eventuell auch andere Teile) nicht aus Schönbach stammte.⁵⁶ Dagegen waren die Unternehmen in Graslitz, besonders diejenigen aus der Blasinstrumentenherstellung, in ihrem Absatz weitaus unabhängiger.⁵⁷ Dennoch lieferte etwa der Holzblasinstrumentenhersteller Josef Püchner aus Graslitz bis 1938 an Meinel und Herold in Klingenthal, die seit den 1920er Jahren Püchner-Instrumente mit ihrem eigenen Namenszug versahen und weiterverkauften.⁵⁸

Als weiterer Faktor des Austauschs darf auch die zwar schwankende, aber durchaus bedeutende Migration von Arbeitskräften und Unternehmern nicht übersehen werden. In den 1930er Jahren arbeitete die allerdings recht kleine vogtländische Blechblasinstrumentenindustrie fast ausschließlich mit böhmischen Arbeitern.⁵⁹ Migrationsbewegungen von böhmischen Geigenbauern kann man anhand der von

Schönbach und Graslitz. Unveröff. Diss. Leipzig 1921, 72-81. – *Kauert*: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie 99 f. (vgl. Anm. 21).

⁵³ *Zimmermann*: Die deutschböhmische Musikinstrumentenindustrie 73, 88 f. (vgl. Anm. 52).

⁵⁴ *Dullat*: Der Musikinstrumentenbau und die Musikfachschule in Graslitz 161 (vgl. Anm. 25).

⁵⁵ *Kauert*: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie 193 (vgl. Anm. 21).

⁵⁶ *Ebenda* 98.

⁵⁷ *Ebenda* 209.

⁵⁸ *Dullat*: Der Musikinstrumentenbau und die Musikfachschule in Graslitz 148 (vgl. Anm. 25).

⁵⁹ *Kauert*: Entstehung, Standorte und Struktur der vogtländischen Musikinstrumentenindustrie 122 (vgl. Anm. 21).

Karel Jalovec gesammelten Kurzbiografien nachvollziehen.⁶⁰ Freilich sind die Angaben häufig lückenhaft. Für 29 Geigenbauer aus Schönbach und Wildstein (Wildstein, heute Skalna), die im 19. Jahrhundert geboren waren, lassen sich Angaben zu Ausbildung und Berufstätigkeit finden. Von diesen Geigenbauern hatten 14 Prozent ihre Ausbildung oder einen Teil derselben im Vogtland (in der Regel in Markneukirchen) absolviert und 21 Prozent hatten nach Abschluss ihrer Ausbildung zumindest eine Zeit lang im Vogtland gearbeitet. Wenn man die Überschneidungen zwischen den beiden Gruppen berücksichtigt, waren insgesamt 32 Prozent (also fast ein Drittel) der Stichprobe zu irgendeinem Zeitpunkt ihrer Ausbildung oder ihres Berufslebens im Vogtland ansässig gewesen.⁶¹ Zusätzlich ist zu berücksichtigen, dass der tatsächliche Anteil noch höher gewesen sein könnte, da die Angaben zum Teil unvollständig sind.

Drei Beispiele Schönbacher Geigenbauer seien hier kurz vorgestellt. Josef Karl Wilfer (1855-1920) lernte sein Handwerk in Schönbach, arbeitete kurze Zeit in Absroth (Opatov, bei Schönbach) und siedelte dann nach Markneukirchen über, wo er bis zu seinem Tod blieb.⁶² Karl Meier (geb. 1867) aus Oberschönbach war ein Absolvent der Schönbacher Geigenbauerschule, arbeitete dann in Markneukirchen und machte sich 1889 in Schönbach selbstständig.⁶³ Josef Kreuzinger (geb. 1871) kam schon aus einer Geigenbauerfamilie, ging bei Johann Placht in Schönbach in die Lehre, arbeitete als Geselle in Schönbach und Markneukirchen, diente bei der Militärmusik in Wien und gründete 1896 eine eigene Werkstatt in Schönbach. 1907 wurde er zum Vorsitzenden der Geigenbauervereinigung gewählt.⁶⁴

Für manche böhmische Geigenbauer war Markneukirchen also eine Station ihrer Lehr- oder Gesellenzeit, andere ließen sich aber auch dauerhaft im Vogtland nieder. Der umgekehrte Fall ist ebenfalls anzutreffen: Kaspar Fritsche (1875-1916) war ein Schüler von E. R. Schmidt in Markneukirchen, arbeitete dort und in Schönbach und ließ sich 1899 in Wildstein bei Eger in Böhmen nieder.⁶⁵ Matthias Heinicke (1873-1956) ging ebenfalls bei Schmidt in Markneukirchen in die Lehre, arbeitete dann in Berlin, Budapest und Italien, bevor er sich 1897 ebenfalls in Wildstein selbstständig machte.⁶⁶

Diese Migrationsbeziehungen waren natürlich nicht auf die Schönbacher und Wildsteiner Geigenbauer beschränkt. Der Harmonikabauer Johann Köstler zum Beispiel arbeitete in den 1870er bis 1890er Jahren in und um Klingenthal, bevor er 1897 einen Harmonikahandel in Graslitz eröffnete, wo er Harmonikas aus Klingenthal und aus eigener Herstellung verkaufte. Nach dem Ersten Weltkrieg gründete Köstler eine Filiale in Klingenthal.⁶⁷ Filialgründungen böhmischer Betriebe waren in

⁶⁰ *Jalovec, Karel: Böhmisches Geigenbauern. Prag 1959.*

⁶¹ *Ebenda* 39, 52, 56, 60, 71, 75, 79, 86, 88, 90, 100, 105-108, 110, 121 f., 128, 130, eigene Berechnungen.

⁶² *Jalovec: Böhmisches Geigenbauern* 128 (vgl. Anm. 60).

⁶³ *Ebenda* 88.

⁶⁴ *Ebenda* 75.

⁶⁵ *Ebenda* 52.

⁶⁶ *Ebenda* 56.

⁶⁷ *Dallat: Der Musikinstrumentenbau und die Musikfachschule in Graslitz* 140-142 (vgl. Anm. 25).

Sachsen nach dem Ersten Weltkrieg allgemein verbreitet, da dort die Produktion eher wieder aufgenommen werden konnte. Von diesen deutschen Filialen gingen die Instrumente dann in die Tschechoslowakei und wurden von dort aus reexportiert, denn aus politischen Gründen hatten tschechische Unternehmen leichter Zugang zu bestimmten Märkten und konnten in Kronen statt in Mark exportieren.⁶⁸

Der Streit um Herkunftsangaben

Die Diskussionen um symbolische Regionalisierungen, die in der Zwischenkriegszeit auf beiden Seiten der Grenze geführt wurden, müssen vor dem Hintergrund der oben skizzierten Melange aus Konkurrenz und Kooperation gesehen werden. Im Mittelpunkt dieser Diskussionen stand die Frage der Herkunftsbezeichnungen. So forderten 1929 Hersteller und Exporteure von Saiteninstrumenten aus Schönbach, die nach dem Krieg eingeführte Papiermarke „Made in Czechoslovakia“ durch eine gebrannte Marke zu ersetzen, da die Papiermarke leicht zu entfernen und durch ein „Made in Germany“ zu ersetzen sei. Die Zentrale der tschechoslowakischen Handels- und Gewerbekammern sprach sich gegen diese Maßnahme aus und verwies darauf, dass das Gebiet um Schönbach „in einem innigen Zusammenhange mit den gleichartigen Gewerbebetrieben des benachbarten Sachsen“ stehe, insbesondere mit Markneukirchen, Oelsnitz und Brambach. Von dort würden die Schönbacher Instrumente als reichsdeutsche Ware weiterverkauft. Eine Behinderung dieser Praxis könnte wirtschaftliche Nachteile für Schönbach haben, denn möglicherweise würde die sächsische Industrie ihre Ware dann anderswoher beziehen.⁶⁹

Eine ähnliche Auseinandersetzung um Herkunftsbezeichnungen wurde 1933 auf der anderen Seite der Grenze geführt. Ausgangspunkt war ein Schreiben der Metallblasinstrumentenmacher von Markneukirchen und Umgebung vom 20. Mai 1933 an das Sächsische Wirtschaftsministerium.⁷⁰ In diesem Brief wurde gefordert, alle nach Deutschland eingeführten Musikinstrumente und größere Bestandteile derselben mit einem Herkunftsstempel an deutlich sichtbarer Stelle zu versehen. Zur Begründung wurde auf die hohe Arbeitslosigkeit unter den Musikinstrumentenbauern verwiesen und behauptet, der größte Teil des deutschen Verbrauchs an Instrumenten sei aus dem Ausland importiert, besonders aus der Tschechoslowakei. Die Notlage sei durch das Verschulden der früheren „international und marxistisch eingestellten Regierungen“⁷¹ entstanden, die es zugelassen hätten, dass bestimmte Händler wegen geringfügig billigerer Preise für eine „Überflutung mit Tschechischen [!] Instrumenten“ gesorgt hätten. Dem Konsumenten sei oft die wahre Herkunft eines Produkts nicht bewusst, weswegen manche Leute schon vom „deutschen Schund“ sprächen.⁷² Sogar der größte Teil der Instrumente der deutschen Reichswehr (z.B. Signalhörner) sei tschechoslowakischen Ursprungs. Tschechische Firmen würden

⁶⁸ HSTAD Wirtschaftsministerium 115, Schreiben des VSI vom 27. 1. 1921.

⁶⁹ Mitteilungen der Zentrale der tschechoslowakischen Handels- und Gewerbekammern 8 (1929) 255.

⁷⁰ HSTAD Wirtschaftsministerium 116, fol. 193-196.

⁷¹ *Ebenda* fol. 194.

⁷² *Ebenda*.

zudem häufig Postfächer in Deutschland unterhalten, um eine deutsche Herkunft ihrer Produkte vorzutäuschen, so die Graslitzer Firma C. A. Riedel, die eine Adresse in Klingenthal angebe. Dieser Missbrauch könnte durch die Einführung eines Herkunftszeichens unterbunden werden, in der Folge werde auch die Arbeitslosigkeit im sächsischen Grenzgebiet verschwinden.

In ihrer Stellungnahme zu diesem Antrag widersprach die Industrie- und Handelskammer (IHK) Plauen zunächst der Behauptung, die Notlage der Musikinstrumentenindustrie sei durch böhmische Importe verursacht.⁷³ Sie verwies vielmehr darauf, dass die Musikinstrumentenindustrie als Ganzes eine ausgesprochene Exportindustrie sei und der Export den Import (1932 2,2 Millionen Reichsmark) trotz des erschreckenden Exportrückgangs von 86,3 Millionen Reichsmark im Jahr 1930 auf 24,3 Millionen Reichsmark 1932 immer noch bei Weitem übertreffe. Ein Importüberschuss wie bei Trompeten sei die Ausnahme. Der Antrag gehe daher von falschen Voraussetzungen aus und seine Verwirklichung würde, bezogen auf die gesamte Musikinstrumentenindustrie, negative Rückwirkungen haben, da mit Gegenmaßnahmen der Tschechoslowakei zu rechnen sei. Insbesondere die deutsche Harmonikaindustrie habe sich gegen neue Importbeschränkungen von Seiten der Tschechoslowakei ausgesprochen. Des Weiteren sei das Verbot von Niederlassungen tschechoslowakischer Firmen in Deutschland mit den geltenden zwischenstaatlichen Verträgen nicht vereinbar. Denkbar wäre allerdings, darauf hinzuwirken, dass öffentliche Stellen künftig nur Instrumente mit garantierter deutscher Herkunft bezögen. Außerdem könne statt des Herkunftsbezeichnungszwanges für ausländische Instrumente eine deutsche Herkunftsbezeichnung wie z.B. „Deutsches Erzeugnis“ oder „Deutsche Arbeit“ eingeführt werden.

Damit war die Angelegenheit allerdings noch nicht erledigt. Im Juli 1933 wandte sich der Schallstückfabrikant Emil Körner aus Markneukirchen – nicht zum ersten Mal – mit einem Brief an den sächsischen Wirtschaftsminister Lenk und beschwerte sich über die zögerliche Behandlung der Angelegenheit des Herkunftsstempels.⁷⁴ Er warf dem Ministerium vor, die Not des Gewerbes nicht richtig erfasst zu haben und beklagte den „jüdische[n] Geist“⁷⁵ eines Teils der Händler. Als Beispiel führte er ein Geschäft in Plauen an, das Graslitzer Fanfaren für nationalsozialistische Jugendbünde verkaufe. Der Inhaber des Ladens habe erklärt, die Markneukirchner Fanfaren seien zu teuer und im Übrigen seien die Graslitzer auch Deutsche. Das sei schon richtig, so Körner, aber die Reichsdeutschen zahlten doch Steuern und könnten deswegen staatlichen Schutz vor ausländischer Billigkonkurrenz erwarten. Damit erneuerte er die Forderung nach einem Herkunftsstempel für tschechoslowakische Instrumente.

Mittlerweile hatte die IHK Plauen die anderen sächsischen Industrie- und Handelskammern um ihre Meinung gefragt.⁷⁶ Diese schlossen sich ausnahmslos der Plauener Kammer an und befürworteten die Lösung, anstelle des Herkunftsbezeich-

⁷³ *Ebenda* fol. 47-50.

⁷⁴ *Ebenda* fol. 202 f.

⁷⁵ *Ebenda* fol. 202.

⁷⁶ *Ebenda* fol. 204-206.

nungszwanges für importierte Instrumente eine deutsche Herkunftsmarke zu schaffen. In einem Handelsstreit mit der Tschechoslowakei habe die deutsche Musikinstrumentenindustrie mehr zu verlieren als zu gewinnen, argumentierten sie. Was die Bezeichnung „Deutsches Erzeugnis“ angehe, so stelle sich das Problem, dass viele deutsche Instrumente (z.B. Geigen) mit importierten Halbfabrikaten hergestellt würden, die im Inland gar nicht in ausreichenden Mengen zu erhalten seien. Daher herrsche auch bei den Innungen über eine deutsche Wertmarke keine Klarheit. Die IHK Plauen vertrat die Ansicht, ein Musikinstrument könne auch dann als deutsches Erzeugnis bezeichnet werden, „wenn bei ihm zwar fremde Rohstoffe und Halbfabrikate mit verwendet worden sind, es aber durch deutsche Arbeit seine wesensbestimmenden Eigenschaften erhalten hat“.⁷⁷ Im Allgemeinen, stellte die Kammer fest, hätten sich die vogtländische und die böhmische Musikinstrumentenindustrie „im Laufe von Jahrhunderten zusammen entwickelt“,⁷⁸ die zwischen ihnen bestehende Arbeitsteilung sei ohne Schädigungen nicht von heute auf morgen zu unterbinden.

Somit führte die Diskussion um Herkunftsbezeichnungen zu keinem greifbaren Ergebnis. Zur Zeit der Weltwirtschaftskrise stellte der Wirtschaftsnationalismus zwar für einzelne Hersteller und Gruppen von Herstellern der Musikinstrumentenindustrie – so für die Saiteninstrumentenhersteller aus Schönbach oder die Metallblasinstrumentenmacher aus Markneukirchen – eine attraktive Option dar. Auf Ganze gesehen überwog jedoch das Bewusstsein der wirtschaftlichen Verflechtung und wechselseitigen Abhängigkeit der zwei Regionen auf beiden Seiten der Grenze. Die Konkurrenz durch die Firmen der jeweils anderen Seite war nicht der Hauptgrund für die Krise der Musikinstrumentenindustrie in dieser Zeit. Vielmehr lag dieser in der Desintegration des Weltmarktes begründet und war verbunden mit dem Rückgang des Konsums, der die exportorientierten Konsumgüterindustrien besonders hart treffen musste. Im Übrigen zeigt das deutsche Beispiel die Ambivalenz des Wirtschaftsnationalismus, da dieser immer anfällig für die ethnische Argumentation blieb (Graslitzer sind auch Deutsche). Natürlich kann man davon ausgehen, dass in den Beispielen eine instrumentelle Nutzung symbolischer Regionalisierungen erfolgte, da hier handfeste materielle Interessen eine Rolle spielten. Gerade dies zeigt jedoch die Prägekraft wirtschaftlicher Strukturen für die Raumwahrnehmung und den Raumbezug der hier untersuchten Akteure selbst noch nach der nationalsozialistischen „Machtergreifung“ 1933. Erst die Ereignisse von 1938 bis 1945 dürften hier einen Einschnitt dargestellt haben.

⁷⁷ *Ebenda* fol. 206.

⁷⁸ *Ebenda* fol. 205v.

Soňa Gabzdilová-Olejníková

DIE AUSSIEDLUNG DER KARPATENDEUTSCHEN AUS DER SLOWAKEI IM JAHR 1946

Am 2. August 1945, dem Tag, an dem die Potsdamer Konferenz zu Ende ging, unterzeichnete Präsident Edvard Beneš das Verfassungsdekret Nr. 33/1945 Sb., das die staatsrechtliche Stellung der Deutschen und Ungarn in der Tschechoslowakei regelte.¹ Dieses Dekret veränderte den Status der Angehörigen der deutschen Minderheit in der Tschechoslowakischen Republik entscheidend und war für die Eingrenzung des Personenkreises, der zur Aussiedlung vorgesehen war, von zentraler Bedeutung. Paradoxe Weise enthielt es aber keine Definition, wer zur „deutschen Nationalität“ zählte.

Nach Paragraph 1, Absatz 1 des Verfassungsdekrets hatten tschechoslowakische Staatsbürger deutscher und ungarischer Nationalität, die nach den Vorschriften einer fremden Besatzungsmacht die deutsche oder ungarische Staatsangehörigkeit erhalten hatten, mit dem Tag der Annahme dieser Staatsangehörigkeit die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft verloren. Das betraf die Deutschen in Böhmen, Mähren und Schlesien sowie einen erheblichen Teil der in der Slowakei lebenden Ungarn. Für die übrigen Bürger deutscher und ungarischer Nationalität galt Absatz 2 desselben Paragraphen, dem zufolge ihnen die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft mit Inkrafttreten des Dekrets, also am 10. August 1945, entzogen wurde. Das betraf die Karpatendeutschen und jene Ungarn, die 1939 bis 1945 in den vom ersten Wiener Schiedsspruch festgelegten Grenzen der Slowakischen Republik gelebt hatten. Das Dekret übersetzte den Begriff der Kollektivschuld in eine konkrete Rechtsnorm, die die Angehörigen der deutschen und der ungarischen Minderheit allein auf der Grundlage ihrer Volkszugehörigkeit traf, ließ allerdings auch Ausnahmen zu.

Das Dekret hatte Verfassungsrang, galt also als legislative Norm von höchster Rechtskraft. Innenpolitisch bildete es die Grundlage für die Aussiedlung der Deutschen, denn durch den Entzug der tschechoslowakischen Staatsbürgerschaft ex constitutione wurden die Angehörigen der deutschen Minderheit auf dem Gebiet der Tschechoslowakei zu Ausländern. Im Sinne des damals geltenden Gesetzes Nr. 52/1935 Sb. über den Aufenthalt von Ausländern galt jede Person als Ausländer, die die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft nicht nachweisen konnte. Ausländer durften sich auf dem Territorium der ČSR nur aufhalten, wenn sie über eine gültige Erlaubnis der zuständigen Verwaltungsbehörde verfügten, andernfalls waren sie verpflichtet, das Staatsgebiet zu verlassen.

Das Verfassungsdekret Nr. 33/1945 Sb. schuf die rechtliche Basis für die massenhafte Aussiedlung der deutschen Bevölkerung aus der Tschechoslowakei. Ausge-

¹ Sbíрка zákonů a nařizení republiky Československé [Sammlung der Gesetze und Verordnungen der Tschechoslowakischen Republik, Sb.]. Jg. 1945. Nr. 17, vom 17.8.1945, 57 f.

siedelt werden sollten Personen ohne tschechoslowakische Staatsbürgerschaft, also Ausländer. Alle nachfolgenden Anordnungen staatlicher Organe im Zusammenhang mit der Abschiebung der Deutschen betrafen nur noch Details und regelten einzelne Aspekte der Stellung der deutschen Bevölkerung in Abhängigkeit von der jeweiligen Lage. Das Dekret stellte die Deutschen in den böhmischen Ländern und in der Slowakei auf eine Stufe, obwohl die Sudetendeutschen in den Jahren 1938/39 bis 1945 Bürger des Deutschen Reiches gewesen waren, die Karpatendeutschen hingegen Staatsbürger der Slowakischen Republik.

Das Prager Innenministerium und in der Slowakei die Behörde des Beauftragten des Inneren (im Weiteren kurz: Innenbehörde) gaben keine Durchführungsbestimmungen zu dem Verfassungsdekret heraus, sondern nur behördliche Hinweise für die mit der Umsetzung des Dekrets betrauten Organe. Das Innenministerium veröffentlichte am 24. August 1945 ein Rundschreiben mit näheren Informationen zur Umsetzung des Verfassungsdekrets. Die slowakische Innenbehörde nahm dieses Rundschreiben am 22. Oktober 1945 unter der Nummer 10100/1-IV/1-1945 zur Kenntnis.²

Der Verlust der Staatsbürgerschaft wurde den Angehörigen der deutschen Minderheit in der Regel nicht individuell mitgeteilt. Nur wenn ein Antrag auf Beibehaltung der tschechoslowakischen Staatsbürgerschaft gestellt wurde, erhielt die betreffende Person einen positiven oder negativen schriftlichen Bescheid. Die endgültige Entscheidung über die Beibehaltung der Staatsbürgerschaft traf in der Slowakei eine zu diesem Zweck in der Behörde des Beauftragten des Inneren gebildete Kommission. In einem am 11. März 1947 auf einer Sitzung des Beauftragtenkollegiums vorgelegten Bericht teilte der Beauftragte des Inneren mit, dass die Kommission bis zum 20. Februar 1947 etwa 5 000 Anträge verhandelt hatte, von denen annähernd 4 000 abgelehnt worden waren. Zu diesem Zeitpunkt hatte die Kommission von den verbleibenden Anträgen in 250 Fällen die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft bestätigt und in 750 Fällen noch nicht endgültig entschieden. Ob in diesen Zahlen auch Anträge von Ungarn enthalten sind, kann nicht mit Sicherheit gesagt werden.³

Am 13. Oktober 1945 fand im Innenministerium in Prag die vierte Sitzung der Zentralen Besiedlungskommission statt. Gegenstand der Verhandlungen war unter anderem ein Antrag der slowakischen Innenbehörde, die vom Beauftragtenkollegium ermächtigt worden war, die Aussiedlung der Deutschen aus der Slowakei mit den zuständigen Organen in Prag abzustimmen. In diesem Antrag bat die Innenbehörde um die nötigen Informationen zur Zahl der Deutschen, die für eine Abschiebung in Frage kamen, zur zeitlichen Eingrenzung sowie zur Art der Transporte

² Dazu näher *Gabzdilová-Olejníková, Soňa/Olejník*, Milan: Karpatskí Nemci na Slovensku od druhej svetovej vojny do roku 1953 [Die Karpatendeutschen in der Slowakei vom Zweiten Weltkrieg bis zum Jahr 1953]. Bratislava 2004, 95-98.

³ Slovenský národný archív [Slowakisches Nationalarchiv, SNA], Bratislava, Úrad predsedníctva Zboru povereníkov [Präsidium des Beauftragtenkollegiums, ÚP ZP] – zasadnutia ZP 1945-1960 [Sitzungen des Beauftragtenkollegiums 1945-1960], kart. 20. Zápisnica zo 49. zasadnutia ZP konaného 11. marca 1947 [Protokoll der 49. Sitzung des Beauftragtenkollegiums vom 11. März 1947].

und des Transfers. Die Kommission kam zu dem Schluss, dass es „vorläufig nicht erforderlich ist, mit der Behörde des Beauftragten für innere Angelegenheiten zu verhandeln, da mit der Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei vorläufig nicht begonnen werden kann“.⁴ Sie legte auf der Sitzung einen Entwurf für Richtlinien vor, die bei der Aussiedlung der Deutschen aus der Tschechoslowakei gelten sollten; dieser wurde mit kleineren Korrekturen angenommen. Bezüglich der Abschiebungen aus der Slowakei entschied die Kommission nur, dass das Innenministerium die Aktion in Zusammenarbeit mit dem Beauftragten des Slowakischen Nationalrates für innere Angelegenheiten leiten solle.⁵

Am 14. Dezember 1945 bestätigte die Regierung die „Richtlinien zur Durchführung der systematischen Abschiebung (Transfer) der Deutschen aus dem Gebiet der Tschechoslowakischen Republik“; diese wurden am 31. Dezember unter der Nummer B-300/1990 vom Innenministerium veröffentlicht. Geleitet werden sollte die Aussiedlung vom Innenministerium, in der Slowakei war eine Zusammenarbeit mit der Innenbehörde vorgesehen. Die Initiative lag jedoch bei der Prager Regierung, während die slowakischen Organe nur die Verordnungen und Richtlinien bestätigten und ausführten, die von der Regierung und den einzelnen Ministerien in Prag herausgegeben worden waren.

Der Leiter der Hauptabteilung V der Innenbehörde, Imrich Skarba, machte das Präsidium der Innenbehörde Anfang Februar 1946 auf Mängel und Rückstände bei der organisatorischen Vorbereitung der Abschiebung in der Slowakei aufmerksam. Er betonte, dass sich die Kompetenzen der Hauptabteilung V nur auf die Arbeitslager erstreckten, die auf der Grundlage der Verordnung Nr. 105/45 Zb. n. SNR des Slowakischen Nationalrates eingerichtet worden waren, und forderte, alle mit der Aussiedlung der Deutschen verbundenen Agenden einer der Hauptabteilungen zu unterstellen und in deren Rahmen eine selbstständige Abschiebungsabteilung mit mindestens zehn Arbeitskräften einzurichten.⁶

Verhandlungen über die Aussiedlung der deutschen Bevölkerung aus der Slowakei fanden im Beisein von Vertretern der zentralen Behörden, der Besiedlungsämter und des Regierungsbevollmächtigten für die Abschiebung der Deutschen aus der Tschechoslowakei, Antonín Kučera, am 8. Februar 1946 in Liberec (Reichenberg) statt, zu einer Zeit also, in der bereits die ersten Transporte aus Böhmen in die amerikanische Besatzungszone geschickt wurden. Die Teilnehmer der Beratung gingen davon aus, dass annähernd 40000 Deutsche aus der Slowakei ausgesiedelt werden könnten, möglicherweise auch mehr. Sie beschlossen, für die Endphase des Transfers vier Abschiebelager in der Nähe von Bahnlinien einzurichten. Der slowakischen Seite wurde empfohlen, einen Bevollmächtigten für die Aussiedlung der Deutschen zu

⁴ Archiv Ministerstva zahraničních věcí České republiky [Archiv des Ministeriums für auswärtige Angelegenheiten der Tschechischen Republik, A MZV ČR], Praha, Teritoriální odbor obyčejný, Německo 1945-1959 [Länderabteilung, Deutschland 1945-1959], kart. 13. Vystěhování Němců ze Slovenska [Aussiedlung der Deutschen aus der Slowakei].

⁵ *Ebenda*.

⁶ SNA, Povereníctvo vnútra [Behörde des Innenbeauftragten, PV] – prezídium, kart. 69; 37/13-46.

ernennen, der für den Verlauf der Abschiebung aus der Slowakei verantwortlich sein und in ständigem Kontakt mit dem Regierungsbevollmächtigten Kučera im Prager Innenministerium stehen sollte.⁷

Für den 11. Februar berief der Beauftragte des Inneren eine Besprechung zur Problematik der Aussiedlung der Deutschen ein. Die Teilnehmer einigten sich darauf, im Rahmen der Hauptabteilung V die Abteilung V/5 mit zehn Mitarbeitern – fünf Offizieren der Nationalen Sicherheit (Polizei) als Referenten und fünf Verwaltungskräften – einzurichten. Sie nahmen den Vorschlag an, Imrich Skarba zum Regierungsbevollmächtigten für die Abschiebung der Deutschen zu ernennen und ihn mit der Ausarbeitung der Kompetenzen der Abschiebungsabteilung zu betrauen.⁸ In einem Brief informierte der Innenbeauftragte das Präsidium des Beauftragtenkollegiums über den Verlauf und die Ergebnisse der Verhandlungen. Er schrieb: „Die Frage der Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei gelangt nach langwierigen Verhandlungen mit dem Innenministerium in Prag in das Endstadium.“⁹ Weiter verwies er auf den Umstand, dass neben der Innenbehörde, die den Transfer der Deutschen mit Hilfe der Nationalen Sicherheit (Polizei) absicherte, auch die Behörden der Beauftragten für Sozialfürsorge, Gesundheitswesen, Verkehr, Ernährung und Versorgung sowie das Besiedlungsamt und das Kommando des 4. Militärbezirks in die Organisation der Aussiedlung einbezogen werden müssten. Dabei sei es erforderlich, die Arbeit der genannten Organe zu koordinieren und einer zentralen Entscheidungsgewalt zu unterstellen. Er ersuchte das Beauftragtenkollegium um Anweisung von 20 Millionen Kronen, die für die Arbeiten zur Vorbereitung der Aussiedlung benötigt würden und forderte die Berufung eines Regierungsbevollmächtigten für die Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei.¹⁰

Die Ernennung Skarbas zum Regierungsbevollmächtigten für die Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei erfolgte auf der Sitzung des Beauftragtenkollegiums am 15. Februar 1946.¹¹ In seiner neuen Funktion gab Skarba am 21. März unter der Nummer 5000/1-V/5-1946 Richtlinien für die systematische Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei heraus, die in allen Punkten den vom Innenministerium für das gesamte Staatsgebiet verabschiedeten Bestimmungen folgten. Diese Richtlinien bildeten die Grundlage für die Organisation der Aussiedlung der deutschen Bevölkerung.

Hier hieß es, dass alle Personen deutscher Nationalität, die nach dem Dekret des Präsidenten der Republik Nr. 33/1945 Sb. die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft verloren hatten, auszusiedeln seien. Für die Sammlung und anschließende Aussiedlung der Deutschen sollten Sammel- und Abschiebelager eingerichtet werden. Familien waren grundsätzlich als Ganze abzuschicken und durften nicht auseinander gerissen werden. Waisen und verlassene Kinder waren in Begleitung älterer

⁷ A MZV ČR, Teritoriální odbor obyčejný, Německo, kart. 14.

⁸ SNA, PV – prezídium, kart. 14. Rôzne úradné záznamy prez. šéfa 1946 [Verschiedene amtliche Aufzeichnungen des Leiters des Präsidiums 1946].

⁹ SNA, PV – prezídium, kart. 71; 37/46.

¹⁰ *Ebenda*.

¹¹ Zu den Kompetenzen des Regierungsbevollmächtigten und der neu gebildeten Abteilung V/5 vgl. *Gabzdilová-Olejníková/Olejník: Karpatskí Nemci 102* (vgl. Anm. 2).

Personen auszusiedeln. In die Transporte konnten auch Personen deutscher Nationalität aufgenommen werden, die sich freiwillig zur Aussiedlung gemeldet hatten; Voraussetzung war auch in diesem Fall der Verlust der tschechoslowakischen Staatsbürgerschaft.

Die Aussiedlung sollte in einer Weise erfolgen, die den Betrieb wirtschaftlich besonders wichtiger Unternehmen nicht gefährdete. Daher wurden die Kreisnationalausschüsse beauftragt, dem Besiedlungsamt für die Slowakei die Betriebe zu melden, für die die Abschiebung eine Belastung darstellen könnte. Deutsche Arbeitskräfte, die als besonders qualifiziert oder als „für den Betrieb des Unternehmens unersetzbare Fachleute“ eingestuft wurden, sollten nach besonderen Richtlinien abgeschoben werden.¹² Gegenüber den ursprünglichen Festlegungen wurde dabei das Gewicht des Gepäcks, das mitgenommen werden durfte, erhöht. Jede Person war berechtigt, persönliche Sachen bis zu einem Gewicht von 70 kg auszuführen.

Nach den Angaben der Innenbehörde lebten zu dieser Zeit etwa 57000 Deutsche in der Slowakei.¹³ Die Vorbereitungen zu ihrer Aussiedlung wurden im Laufe des März 1946 verstärkt.

Für die Auswahl der Personen, die für die Aussiedlung in Betracht kamen und die noch nicht in Sammel- oder Arbeitslagern interniert waren, waren die Kreisnationalausschüsse und die Kreisverwaltungskommissionen zuständig. Am 17. Juni 1946 gab der Beauftragte des Inneren, Július Viktory, ein Schreiben heraus, mit dem er diese Ämter anwies, unverzüglich Kommissionen für die Abschiebung der Deutschen zu bilden. In der Innenbehörde wurde bei der Abteilung V/5 auf der Grundlage eines Befehls des Präsidiums der Behörde vom 8. Mai 1946 eine Abschiebungskommission für die endgültige Auswahl der nach Deutschland auszusiedelnden Personen eingerichtet – kurz Auswahlkommission genannt –, deren Aufgabe es war, zu kontrollieren, ob die Erfassung der Auszusiedelnden korrekt vorgenommen wurde.¹⁴

Vom 9. bis zum 11. April 1946 verhandelten in Prag Vertreter der tschechoslowakischen Organe und der amerikanischen Armee. Die Ergebnisse ihrer Gespräche wurden in einem Abschlussprotokoll zusammengefasst, das das Verfahren bei der anstehenden Abschiebung von Deutschen aus der Tschechoslowakei in die amerikanische Besatzungszone regelte. Die Amerikaner verpflichteten sich, ab dem 1. Mai 1946 täglich sechs Züge abzunehmen, je drei an den Grenzübergängen Cheb (Eger)–Wiesau und Domažlice (Taus)–Furth im Wald. Für den Transport sollten ausschließlich überdachte Waggonen eingesetzt werden. Die tschechoslowakische Seite erklärte sich bereit, kranke und behinderte Personen in besonderen Verzeichnissen zu erfassen. Entgegen einer früheren Übereinkunft vom Januar 1946, der zufolge die ČSR jedem Umsiedler 1000 Reichsmark mitgeben sollte, einigte man sich nun auf einen Betrag von 500 Reichsmark pro Person. Die Amerikaner forderten erneut, Familien nicht auseinander zu reißen.¹⁵

¹² Archív Ministerstva vnútra Slovenskej republiky [Archiv des Ministeriums des Inneren der Slowakischen Republik, A MV SR], Levoča, E 5, inv. j. 1.

¹³ SNA, PV – pracovné tábory [Arbeitslager, PT], kart. 32, a. j. 4/3.

¹⁴ SNA, PV – obežníky [Rundschreiben], kart. 5; 196.

¹⁵ Národní archiv [Nationalarchiv, NA], Praha, Úřad předsednictva vlády [Präsidium der Regierung, ÚPV] – PT, kart. 308, a. j. 127/2.

Zwischen Januar und April 1946 erfolgte die Aussiedlung von Deutschen aus Böhmen und Mähren ausschließlich in die amerikanische Besatzungszone. Zwar bemühten sich die tschechoslowakischen Vertreter darum, die Transporte in die sowjetische Zone wieder aufzunehmen, doch führten die Verhandlungen zu keinem Ergebnis. Die Sowjets verwiesen vor allem darauf, dass sie bis zum 31. Dezember 1945 Deutsche, die sich bei Kriegsende in der Tschechoslowakei befunden hatten, in der festgelegten Zahl aufgenommen hätten und ihre Besatzungszone bereits überfüllt sei.¹⁶

Die Nachricht, dass der Transfer in der Anfangsphase nur in die amerikanische Besatzungszone erfolgen sollte, wurde von den Deutschen in der Slowakei mit Erleichterung aufgenommen; mitunter meldeten sich sogar Personen freiwillig für die Transporte. Darauf reagierte die Innenbehörde am 23. Mai 1946 mit einer Verordnung, in der den Abschiebungsreferenten auferlegt wurde,

[...] diese Personen in den nächsten vom Lager abgehenden Transport einzureihen, sofern sie den in den Richtlinien für die systematische Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei festgelegten Bedingungen entsprechen.¹⁷

Wie geplant wurden für die Endphase der Vorbereitung und Durchführung der Aussiedlung Abschiebelager eingerichtet. Dafür wurde das Gebiet der Slowakei in vier Abschiebungsbezirke mit jeweils einem Abschiebelager unterteilt: Für die Westslowakei wurde von der Innenbehörde am 12. April 1946 das Lager Petržalka-Kopčany bestimmt, für die Mittelslowakei drei Tage darauf das Lager Nováky. Die Ostslowakei wurde in einen nördlichen Bezirk mit einem Lager in Poprad (Deutschendorf, 18. April) und einen südlichen Bezirk mit dem Lager in Krompachy (Krompach, 7. Mai) aufgeteilt.¹⁸ In der Folge eines Beschlusses der Innenbehörde vom 31. Mai 1946 wurde der Sitz des südöstlichen Abschiebelagers in eine Kaserne nach Košice (Kaschau) verlegt.¹⁹

Der erste Transport aus der Slowakei verließ das Abschiebelager Petržalka-Kopčany am 30. April 1946. Er bestand aus 1197 Personen – 483 Männern, 626 Frauen und 88 Kindern unter 6 Jahren. Gegen 19 Uhr wurde er im Hauptbahnhof Bratislava (Pressburg) abgefertigt und erreichte am 2. Mai gegen Mittag Domažlice. Nach einer Kontrolle durch Angehörige der amerikanischen Armee überquerte er um 16.30 Uhr die tschechoslowakische Staatsgrenze. Nach den Adressangaben auf der Liste der abgeschobenen Personen stammte die Mehrheit der Umsiedler aus Bratislava und Umgebung, einige kamen auch aus der Mittelslowakei. Am 12. Mai wurde aus dem Abschiebelager Nováky der zweite Transport abgeschickt. Über Prag, Plzeň (Pilsen) und Domažlice führte der Weg nach Furth im Wald, wo ihn die Amerikaner am 15. Mai übernahmen.²⁰ Der dritte Transport verließ Petržalka-Kop-

¹⁶ Dazu näher Staněk, Tomáš: Odsun Němců z Československa 1945-1947 [Die Abschiebung der Deutschen aus der Tschechoslowakei 1945-1947]. Praha 1991, 187.

¹⁷ SNA, PV – obežníky, kart. 5; 68.

¹⁸ SNA, PV – bezpečnostný odbor [Hauptabteilung Sicherheit, BO], kart. 451, inv. j. 11691. – Petržalka (Engerau) wurde 1946 nach Bratislava eingemeindet.

¹⁹ SNA, PV – obežníky, kart. 5; 75.

²⁰ SNA, PV – prezidium, kart. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci máji 1946 [Monatsbericht über die Tätigkeit der Hauptabteilung V im Monat Mai 1946].

čany am 22. Mai. Die Übergabe erfolgte am 24. Mai am Grenzübergang Cheb-Schirnding. Der letzte Transport in diesem Monat wurde am 26. Mai in Nováky auf die Reise geschickt und zwei Tage später in Furth im Wald von den Amerikanern übernommen.²¹ Insgesamt wurden im Mai also nur vier Transporte aus der Slowakei auf den Weg geschickt, obwohl in den Planungen der Innenbehörde für Mai sieben Transporte vorgesehen gewesen waren.²²

Mit den Transporten, die im Mai 1946 nach Deutschland gingen, verließen annähernd 4800 Menschen die Slowakei. Noch im selben Monat wurde das Lager in Petržalka-Semperitka geschlossen, bis Ende Mai folgten acht weitere Lager in der Zips (Spiš).²³ Wer dort noch interniert gewesen war, wurde nach Poprad oder Krompachy verlegt. Mit Befriedigung wurde im Monatsbericht der Hauptabteilung V der Innenbehörde festgestellt, dass die vier Transporte, die im April und Mai in die amerikanische Besatzungszone abgeschickt worden waren,

[...] in einer Weise, die in jeder Hinsicht tadellos war, bestätigt haben, dass der Abschiebungsprozess sowohl organisatorisch als auch administrativ korrekt in Angriff genommen worden ist. Deshalb konnte es die Abteilung V/5 wagen, das Abschiebungsprogramm für den Monat Juni 1946 zu verdoppeln und die Einreihung von 8 Transporten in den Plan zur Abschiebung der Deutschen aus der ČSR zu beantragen.²⁴

Noch im Mai bemühte sich die slowakische Seite in Prag um die Genehmigung, mehr Transporte in die amerikanische Besatzungszone schicken zu dürfen. Ihr Antrag wurde jedoch mit der Begründung abgelehnt, die Abfertigung der Transporte werde im Voraus festgelegt und es sei nicht möglich, zusätzliche Transporte durchzuführen. Nach Ansicht der Prager Zentralbehörden erfüllten die in der Slowakei zur Aussiedlung vorgesehenen Deutschen in gesundheitlicher und hygienischer Hinsicht wie auch bezüglich der Qualität ihrer Bekleidung die Aufnahmebedingungen für die amerikanische Zone nicht. Man befürchtete, dadurch könnten die Abschiebungen in die amerikanische Zone insgesamt gefährdet werden. Da angenommen wurde, dass die Kriterien für die Abnahme von Transporten in der sowjetischen Zone nicht so streng sein würden, wurde darauf bestanden, die Transporte aus der Slowakei fortan ausschließlich dorthin zu lenken. Kučera teilte mit, wenn Skarba für den Monat Juni rechtzeitig einen Transportvorschlag vorlege, „wird dem völlig entsprochen, unter der Voraussetzung, dass diese Transporte in die sowjetische Zone dirigiert werden.“²⁵

²¹ *Ebenda.*

²² Es kam zu einem Missverständnis zwischen der slowakischen und der tschechischen Seite, das unter anderem daraus resultierte, dass das Innenministerium den Transport, der am 30. April abgeschickt worden war, zur Maiquote rechnete, womit die slowakische Innenbehörde nicht einverstanden war.

²³ SNA, PV – obežníky, kart. 4; 103, 121f., 137-140, 143f. Geschlossen wurden die Lager Kežmarok-priadeleň (Käsmark-Spinnerei), Spišská Belá (Zipser Bela), Huncovce (Hunsdorf), Podolínec (Pudlein), Štós (Stoß), Mníšek nad Hnilcom (Einsiedel an der Göllnitz), Smolník (Schmöllnitz) und Švedlár (Schwedler).

²⁴ SNA, PV – prezídium, kart. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci máji 1946 (vgl. Anm. 20).

²⁵ A MZV ČR, Teritoriální odbor obyčejný, Německo, kart. 13.

Die Meldungen der slowakischen Seite enthielten andere Informationen. Nach einem Bericht des Leiters der Abteilung V/5 der Innenbehörde, Š. Jakubík, der den am 30. April abgefertigten ersten Transport von Deutschen aus der Slowakei in die amerikanische Besatzungszone begleitet hatte, waren nur vier Personen von den Amerikanern aus dem slowakischen Transport ausgeschlossen worden, aus drei tschechischen dagegen 186 Personen.²⁶ Im Fall der Deutschen aus der Slowakei handelte es sich um eine unvollständige vierköpfige Familie, deren Vater vom Kreisvolksgericht in Bratislava zu acht Jahren Freiheitsentzug verurteilt worden war und im Gefängnis Leopoldov (Leopoldstadt) einsaß. Die Abteilung V/5 beantragte daraufhin bei der Behörde des Justizbeauftragten die Freilassung des Mannes, um ihn zusammen mit seinen Familienangehörigen abzuschicken.²⁷ Die Amerikaner bestanden darauf, nur vollständige Familien umzusiedeln und die Person, die für den Lebensunterhalt einer Familie sorgte, nicht von ihren Angehörigen zu trennen. Abweichungen von dieser Regel akzeptierten sie nur, wenn sich der Ernährer bereits in Deutschland befand. Jakubík teilte in seiner Meldung mit, dass

[...] der Ausschluss von vier Personen aus dem ersten slowakischen Transport zugleich die geringste Zahl war, die in den letzten Tagen an der Übergabestation in Taus aus einem Transport herausgenommen wurde. Dieser Umstand rief einen guten Eindruck hervor und bewirkte allgemeines Lob und Glückwünsche für den Vertreter der Innenbehörde, der nach Taus gekommen war, um den Verlauf der Übergabe des Transportes zu verfolgen und praktische Erkenntnisse zu gewinnen, die für die Abfertigung der weiteren Transporte notwendig sind.²⁸

Ähnliches ist auch im Bericht über die Übergabe des zweiten Transportes aus der Slowakei am 15. Mai 1946 in Domažlice zu lesen:

Der amerikanische Vertreter stellte keinerlei Mängel im Transport fest, übernahm den Transport und bemerkte, dass er mit dem Transport zufrieden sei. Darauf fuhr der Transport sofort aus Domažlice nach Deutschland ab.²⁹

Nicht anders beim dritten Transport:

Die Übernahmekommission sprach sich sehr lobend über die Disziplin und Ordnung der Transportierten sowie auch über ihre tadellose Ausstattung von administrativer Seite her aus, was zu einem völlig reibungslosen Verlauf und einer pünktlichen Übergabe und Abnahme beitrug.³⁰

Auf den bereits erwähnten Antrag der Innenbehörde, im Juni 1946 acht Transporte aus der Slowakei loszuschicken, reagierte das Prager Innenministerium zwar positiv, doch erwies sich der dort erstellte Zeitplan als ungünstig. Die Hälfte der Transporte war nämlich für das erste Drittel des Monats vorgesehen. Zudem wurde der Forderung der Innenbehörde nach Umsiedlung in die amerikanische Zone nicht entsprochen. Die verantwortlichen Organe in der Slowakei hatten diesen Wunsch

²⁶ SNA, PV – sekretariát, kart. 76, a. j. 966/344-46.

²⁷ SNA, PV – prezídium, kart. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci máji 1946 (vgl. Anm. 20).

²⁸ SNA, PV – sekretariát, kart. 76, a. j. 966/344-46.

²⁹ *Ebenda.*

³⁰ *Ebenda.*

damit begründet, dass ein Teil der Ende 1944 und Anfang 1945 vor der heranrückenden Roten Armee evakuierten slowakischen Deutschen in der amerikanischen Zone geblieben war. Auf Grund der Bestimmungen zur Familienzusammenführung sollten die Angehörigen der deutschen Minderheit also in die amerikanische Zone umgesiedelt werden. Das Innenministerium kam diesem Antrag jedoch nicht nach und begründete seine Entscheidung lediglich mit nicht näher definierten verkehrstechnischen Schwierigkeiten. Kurz vor der Abfertigung der ersten Transporte im Juni teilte es der Innenbehörde und dem Regierungsbevollmächtigten Skarba mit, dass vom 29. Mai an alle Transporte in die sowjetische Besatzungszone geleitet werden würden.³¹ Das Ministerium legte fest, dass die Transporte aus der Slowakei am 29. und 31. Mai sowie am 5., 8., 9. und 11. Juni abgefertigt werden sollten, und zwar jeweils zwei in den Lagern Poprad, Nováky und Krompachy. Die genauen Bedingungen sollten erst später nach Abschluss eines Abkommens mit den Vertretern der Sowjetischen Armee mitgeteilt werden. Da der Vertrag bis zum gesetzten Termin nicht unterzeichnet werden konnte, teilte das Innenministerium am 28. Mai – also einen Tag vor der geplanten Abfertigung des ersten Transportes –, telefonisch die Aussetzung des Transfers bis zum 10. Juni mit. Skarba reagierte mit einem Telegramm an Kučera, in dem er forderte, die Transporte aus der Slowakei dann unbedingt in die amerikanische Zone zu leiten, da für die Zeit vom 15. bis zum 28. Juni schon sieben weitere Transporte in Vorbereitung seien, drei aus Nováky und je zwei aus Poprad und Petržalka-Kopčany.³² Er erinnerte daran, dass bislang alle slowakischen Transporte in die amerikanische Zone gegangen und von den Amerikanern positiv bewertet worden waren und meinte, die Aussiedlung der Karpatendeutschen könne kein Problem darstellen, da sie nur einen minimalen Anteil an den gesamten Abschiebungen aus der Tschechoslowakei habe. Erneut verwies er darauf, dass viele Deutsche aus der Slowakei Verwandte in der amerikanischen Zone hätten und gab abschließend seiner Überzeugung Ausdruck:

Die reibungslose Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei ist in der Weise, in der sie bisher in die amerikanische Zone durchgeführt wurde, vollkommen gesichert. Ihre Umorientierung in die russische Besatzungszone würde sie sehr ernsthaft gefährden und hinauschieben.³³

Unterdessen hatte die tschechoslowakische Regierung im Mai bei den Verhandlungen mit der sowjetischen Seite einen bedeutenden Fortschritt erreicht. In den Gesprächen, die am 3. und 4. Mai in Berlin geführt wurden, gab die sowjetische Seite ihre ablehnende Haltung auf und zeigte sich zu einer Einigung über die Modalitäten einer systematischen Abschiebung vom 1. Juni 1946 an bereit. Dennoch wurde kein Abkommen unterzeichnet. Ende Mai, vor dem anvisierten Beginn der Transporte, stellte die sowjetische Seite die Forderung, den Starttermin vom 1. Juni auf den 1. Juli zu verlegen. Außerdem schlug sie vor, für jeden Monat bis zum November verbindliche Quoten zu vereinbaren. Daraufhin fanden vom 30. Mai bis zum 1. Juni erneute Verhandlungen in Prag statt, die mit der Unterzeichnung eines Abkommens über die Abschiebung der Deutschen aus der Tschechoslowakei in die sowjetische Be-

³¹ *Ebenda.*

³² *Ebenda.*

³³ *Ebenda.*

satzungszone endeten. Darin verpflichtete sich die sowjetische Seite dazu, 600 000 bis 650 000 Personen aufzunehmen, die tschechoslowakischen Vertreter sagten zu, diese Zahl nicht zu überschreiten. Ab dem 5. Juni sollten Schiffstransporte auf der Elbe nach Sachsen und Mecklenburg geschickt werden. Die Bahntransporte sollten am 10. Juni beginnen und die Strecken Podmokly (Bodenbach)–Bad Schandau, Tršnice (Tirschnitz)–Gera und Tršnice–Altenburg nutzen.³⁴ Zunächst sollten täglich zwei Züge abgefertigt werden, ab dem 21. Juni dann drei (etwa 3 600 Personen), ab dem 1. Juli schließlich sechs Transporte (7 200 Personen). Jeder Transport sollte aus 40 überdachten Waggons für die Umsiedler bestehen, dazu sollten ein bis zwei Waggons für Kranke und Sanitätspersonal sowie ein Waggon für Verpflegung kommen, insgesamt also 42 bis 43 Waggons, je nach der Zahl der Kranken. Für die Umsiedlung der Deutschen in die sowjetische Zone galten im Wesentlichen die gleichen Bedingungen wie für die Transporte in die amerikanische Zone. Allerdings waren kleinere Brotrationen für die Reise und niedrigere Ansprüche beim Transport von Kranken vorgesehen. Zudem gab es Unterschiede hinsichtlich der administrativen Vorschriften.³⁵

Die sowjetische Militärverwaltung nahm auch Transporte von Deutschen aus der Slowakei ab, folglich wurden die Karpatendeutschen von Juni 1946 an in beide Besatzungszonen umgesiedelt. Nach den erhaltenen Aufzeichnungen der Innenbehörde wurde der erste Transport aus der Slowakei in die sowjetische Zone am 15. Juni 1946 in Nováky abgefertigt und fuhr über Bratislava, Prag, Tršnice und Františkovy Lázně (Franzensbad) nach Brambach in Sachsen.³⁶ Während die Transportabnahme durch die Amerikaner stets sehr gründlich erfolgte – geachtet wurde vor allem auf den Gesundheitszustand und die Vollständigkeit der Familien –, führte die sowjetische Seite bei der Übernahme kaum Kontrollen durch. Nach der Meldung eines Mitarbeiters der Innenbehörde, der den am 15. Juni aus Nováky abgeschickten Transport begleitete, handelte es sich bei der Abnahme und Kontrolle des Transports durch die sowjetische Seite um eine reine Formalität. Nach dem Eintreffen im Bahnhof ging der Transportleiter zusammen mit dem Mitarbeiter der Innenbehörde und einem Kontaktoffizier in das Büro des sowjetischen Kommandanten und meldete die Ankunft.

Nach Feststellung durch Frage, wie viele Menschen im Transport sind, bestätigte der Kommandant die Übernahme des Transports. Er hat den Transport nicht einmal gesehen, und auf die Frage, ob er sich den Transport nicht anschauen wolle, winkte er ab. Die ganze Transportabnahme seitens des russischen Kommandanten bestand also nur aus der Bestätigung der Transportübernahme.³⁷

Zum Vergleich hier ein Auszug aus dem Bericht über die Übergabe eines Transports, der am 12. Mai von Nováky in die amerikanische Zone geschickt wurde. Darin heißt es, dass der Vertreter

³⁴ NA, ÚPV – PT, kart. 308, a. j. 127/2.

³⁵ SNA, PV – obežníky, kart. 4; 150.

³⁶ SNA, PV – PT, kart. 6. Hlásenie zo služobnej cesty vykonanej v dňoch 15.-19. júna 1946 do Brambachu v Nemecku [Meldung über eine Dienstreise vom 15. bis zum 19. Juni 1946 nach Brambach in Deutschland].

³⁷ *Ebenda.*

[...] der amerikanischen Armee bei der Übernahme des Transports von Waggon zu Waggon hauptsächlich darauf Wert legte, dass die Familien alle zusammen sind, dass ja nicht ein Familienangehöriger aus einer Nebenlinie in der Slowakei geblieben ist, er fragte, ob sie irgendwelche Beschwerden haben, ob sie ordentlich angezogen sind, wie viel Gepäck sie haben, ja er sah sich sogar das Geld an – RM, ob ihnen nicht zufällig Banknoten ausgezahlt worden waren, die in Deutschland nicht gültig sind.³⁸

Bis Ende Juni 1946 gingen drei weitere Transporte aus slowakischen Abschiebelagern in die sowjetische Zone: am 24. Juni aus Poprad, am 26. Juni aus Nováky und am 27. Juni aus Petržalka-Kopčany. Sie wurden von der sowjetischen Armee in Brambach und Bad Schandau übernommen. Bei der Übergabe zeigten sich keine größeren Mängel. Allerdings wurden insgesamt 43 Personen aus gesundheitlichen Gründen aus den Transporten ausgesondert und in Sammelzentren in Böhmen untergebracht. Bis Ende Juni 1946 wurden insgesamt acht Transporte mit 9600 Angehörigen der deutschen Minderheit aus der Slowakei abgeschickt.³⁹ Vier dieser Transporte gingen in die amerikanische Zone, vier in die sowjetische. Noch im Laufe des Juni schloss die Innenbehörde acht Sammellager.⁴⁰

Für die alliierten Behörden stellten die Millionen von Deutschen, die aus Ostmitteleuropa in die bereits von Flüchtlingen und anderen Menschen ohne Obdach bevölkerten vier Besatzungszonen kamen, ein großes Problem dar. Daher erwogen die Amerikaner wie die Sowjets, die Aussiedlung aus der ČSR zu verlangsamen. Entsprechende Forderungen erhoben Vertreter der amerikanischen Militärverwaltung während der Verhandlungen mit dem tschechoslowakischen Bevollmächtigten Kučera, die vom 15. bis zum 19. Juni 1946 dauerten. Sie kritisierten dabei auch eine Rede des tschechoslowakischen Informationsministers Václav Kopecký, der die Haltung der amerikanischen Organe angeprangert und das sowjetische Vorgehen bei der Umsiedlung der Deutschen aus der ČSR gelobt hatte.⁴¹ Die Amerikaner kündigten an, die Zahl der täglichen Transporte von sechs auf vier zu reduzieren, was im folgenden Monat auch geschah.

Im Juli erreichte die Zahl der aus der Tschechoslowakei ausgesiedelten Deutschen ihren Höchststand. In der Zeit vom 1. bis 15. Juli fuhren täglich 12 Transporte mit 14400 Personen auf den Bahnstrecken, jeweils die Hälfte in die amerikanische und die sowjetische Zone. Nach dem 15. Juli nahmen die Amerikaner nur noch vier Züge am Tag ab. Das Präsidium der Regierung der ČSR informierte den Ministerpräsidenten darüber, dass vom Beginn der Abschiebung bis zum 15. Juli 15 596 Deutsche aus der Slowakei ausgesiedelt worden waren.⁴² Im Juli wurden aus den slowakischen Abschiebelagern sieben Transporte abgeschickt: am 9. und 23. Juli aus Petržalka-

³⁸ SNA, PV – PT, kart. 6. Správa o sformovaní a vystrojení transportu Nemcov odsunutých dňa 12. mája 1946 z Novák [Bericht über Bildung und Ausstattung des Transports der Deutschen, die am 12. 5. 1946 aus Nováky abgeschoben wurden].

³⁹ SNA, PV – prezídium, kart. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci júni 1946 [Monatsbericht über die Tätigkeit der Hauptabteilung V im Monat Juni 1946].

⁴⁰ *Ebenda.*

⁴¹ Kováč, Dušan: Vysídlenie Nemcov zo Slovenska (1944-1953) [Die Aussiedlung der Deutschen aus der Slowakei (1944-1953)]. Praha 2001, 51.

⁴² NA, ÚPV – PT, kart. 308, a. j. 127/2.

Kopčany, am 6., 15. und 24. Juli aus Nováky sowie am 10. und 24. Juli aus Poprad. All diese Transporte gingen in die sowjetische Zone. Einwände von sowjetischer Seite gegen die Ausstattung der Transporte gab es nicht.⁴³

Die Abschiebung der Deutschen verlief im Monat Juli weitgehend planmäßig. Eine Ausnahme bildete allein der Transport, der am 17. Juli aus Poprad abgehen sollte.⁴⁴ In diesem Fall war die Zusammenführung der zur Abschiebung vorgesehenen Personen dadurch erschwert worden, dass diese versuchten, ihre Umsiedlung in die sowjetische Zone zu verhindern. Trotz der gründlich vorbereiteten Aktionen der Nationalen Sicherheit (Polizei) gelang es nicht, den Transport termingerecht bereitzustellen. Viele der Zipser Deutschen bestanden darauf, in die amerikanische Zone zu kommen und begründeten dies mit Familienzusammenführung. Die wachsende Zahl entsprechender Anträge zwang die Organe der Innenbehörde, Listen der Personen zu erstellen, die eine Umsiedlung in die amerikanische Zone beantragten. In einem Bericht, den Skarba am 10. Juli an Kučera schickte, ist von 1045 Personen die Rede, die sich zu diesem Zeitpunkt in einem slowakischen Abschiebelager aufhielten und Verwandte in der amerikanischen Zone hatten.⁴⁵ Skarba beantragte, all diese Personen nach Poprad zu bringen und im August von dort aus auszusiedeln. Es wurde geschätzt, dass weitere 1200 Menschen – also ein gesamter Transport – aus demselben Grund die Umsiedlung in die amerikanische Zone verlangen würden. Folglich wurde damit gerechnet, noch zwei Transporte aus der Slowakei in die amerikanische Zone zu schicken, alle weiteren sollten dann in die sowjetische Zone gehen.

Die Prager Zentralbehörden erhoben gegen die Organisation der Aussiedlung der deutschen Bevölkerung aus der Slowakei mehrere kritische Einwände. Sie wiesen darauf hin, dass

[...] die Slowaken bereits drei von 15 Transporten abgesagt haben, während in den böhmischen Ländern nicht ein einziger der 800 Transporte abgesagt wurde. Für August wurde zum Beispiel festgelegt, dass zehn Transporte aus der Slowakei abgehen. In diesen Tagen stellte der slowakische Bevollmächtigte für die Abschiebung jedoch den Antrag, nur vier Transporte abzuschicken.⁴⁶

Kučera war der Meinung, dass die Aussiedlung aus der Slowakei überaus schleppend verlaufe. In einer am 11. Juli 1946 an den zuständigen Staatssekretär im Innenministerium abgeschickten Mitteilung heißt es:

Die Organisation der Abschiebung in der Slowakei arbeitet nach einer Meldung des tschechischen Bevollmächtigten sehr schwerfällig und in Anbetracht der letzten Abschiebungstermine könnte die Gefahr entstehen, dass die Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei nicht rechtzeitig abgeschlossen wird.⁴⁷

⁴³ SNA, PV – prezídium, kart. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci júli 1946 [Monatsbericht über die Tätigkeit der Hauptabteilung V im Monat Juli 1946].

⁴⁴ *Ebenda*.

⁴⁵ Kováč, Dušan: Organizovaný odsun Nemcov zo Slovenska roku 1946 [Die organisierte Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei im Jahre 1946]. In: *Historický časopis* 49 (2001) 2, 237–254, hier 247.

⁴⁶ A MZV ČR, Generální sekretariát 1945–1954, kart. 178.

⁴⁷ *Ebenda*.

Am 30. Juli 1946 fand in der Innenbehörde eine Beratung der Abschiebungsreferenten statt. Dabei wurde die Zahl der slowakischen Transporte für September festgelegt und zudem vereinbart, wo und in welcher zeitlichen Reihenfolge sie abgeschickt werden sollten. Die Referenten beschloss, beim Innenministerium in Prag zu beantragen, sechs Transporte aus der Slowakei in den Abschiebungsplan für September zu vermerken, davon zwei in die amerikanische Zone. Sie gingen davon aus, dass die Aussiedlung der Deutschen aus der Slowakei nach diesen letzten Transporten Ende September faktisch abgeschlossen sein würde.⁴⁸

Mit Blick auf die vorgesehene beschleunigte Beendigung der Abschiebung der Deutschen aus der Slowakei ordnete der Regierungsbevollmächtigte Skarba am 6. August 1946 an, alle in den Sammellagern befindlichen Deutschen sukzessive in die Abschiebelager zu verlegen, und zwar jeweils in das für ihren Bezirk zuständige Lager. Das waren für die Westslowakei Petržalka-Kopčany, für den mittleren Landesteil Nováky und für den Osten Poprad.⁴⁹ Nach der Ausführung dieser Anweisung sollte in den Arbeits- und Sammellagern niemand mehr übrig bleiben, der zur Aussiedlung vorgesehen war, die Lagerverwaltungen wurden verpflichtet, den Vollzug der Anweisung spätestens bis zum 30. September zu melden.⁵⁰

Am 15. August 1946 gab die Hauptabteilung V einen Erlass heraus, in dem das Vorgehen bei der beschleunigten Aussiedlung präzisiert wurde. Die Verlegung der Deutschen in das Abschiebelager Poprad sollte bis zum 20. August abgeschlossen werden. Für die Lager Petržalka-Kopčany und Nováky galt eine Frist bis zum 30. August. In den Anordnungen heißt es, nach Durchführung dieser Bestimmungen werde

[...] die Frage der Deutschen in der Slowakei, soweit sie die Abschiebung betrifft, definitiv abgeschlossen sein, das heißt, dass die Deutschen, die zur Abschiebung vorgesehen sind, am 1. September 1946 in den Lagern sein werden, die übrigen, die in Freiheit gelassen wurden, werden eine entsprechende Bestätigung erhalten haben, die sie von der Abschiebung ausschließt.⁵¹

Die Anweisung der Innenbehörde verpflichtete die Kreisnationalausschüsse und Kreisverwaltungskommissionen dazu, definitiv über die Stellung der Personen, auf die sich die Abschiebung aus unterschiedlichen Gründen nicht bezog, zu entscheiden und den Personen, die sie als geeignet für den Verbleib im Lande ansahen, eine entsprechende Bestätigung auszuhändigen. Ferner erlegte sie den Nationalausschüssen und Verwaltungskommissionen auf, alle Personen deutscher Nationalität, die von der Abschiebung ausgeschlossen werden und in der Slowakei bleiben sollten, genau zu erfassen. Zu diesem Zweck sollten sie in Zusammenarbeit mit den Kreiscommandanturen und den Stationen der Nationalen Sicherheit Verzeichnisse an-

⁴⁸ SNA, PV – prezídium, kart. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci júli 1946 [Monatsbericht über die Tätigkeit der Hauptabteilung V im Monat Juli 1946].

⁴⁹ An die Situation im Lager erinnerte sich *F. N.*: Im Internierungslager Deutschendorf (Poprad) in der Zips. In: *Hudák, Adalbert/Lasslob, Isidor* (Hgg.): *Der Leidensweg der Karpatendeutschen 1944-1946. Eine Dokumentation*. 2. Aufl. Stuttgart 1995, 82-85.

⁵⁰ SNA, PV – obežníky, kart. 6. 6. August 1946. – Entgegen dieser Anweisung bestanden die Sammellager in der Slowakei auch Anfang 1947 noch.

⁵¹ A MV SR, B 10/7/1, inv. j. 44.

legen, in denen Name, Geburtsdatum, Wohnort, Beruf sowie Art und Ausstellungsdatum der Bescheinigung, auf deren Grundlage die betreffenden Deutschen von der Aussiedlung ausgeschlossen wurden, aufgeführt waren. Dabei sollten die Deutschen in sechs Kategorien eingeteilt werden, für die jeweils eigene Verzeichnisse zu erstellen waren. In die erste Kategorie, dem Verzeichnis A, sollten Personen deutscher Nationalität eingehen, die über eine vorläufige Bescheinigung der tschechoslowakischen Staatsbürgerschaft verfügten. Unter „B“ sollten Deutsche erfasst werden, die eine Anerkennung als Antifaschisten vorweisen konnten. In das Verzeichnis C waren Personen aufzunehmen, denen vorläufig bescheinigt worden war, unentbehrliche Fachleute zu sein. Für Personen, die von den Auswahlkommissionen der Kreisnationalausschüsse einen Bescheid über den Ausschluss von der Abschiebung erhalten hatten, war das Verzeichnis D vorgesehen. Und schließlich sollten unter „E“ die Personen registriert werden, die auf Grund einer Entscheidung der Auswahlkommission der Innenbehörde von der Abschiebung ausgenommen waren, unter „F“ Personen, die vom zuständigen Mitglied des Beauftragtenkollegiums eine Ausnahmegenehmigung entsprechend der Verordnung des Slowakischen Nationalrates Nr. 99/1945 Zb. nar. SNR erhalten hatten, welche die Dienstverhältnisse der staatlichen und öffentlichen Angestellten regelte.

Die Aussiedlung der deutschen Bevölkerung wurde im August 1946 mit der Abfertigung dreier Transporte aus dem Abschiebelager Nováky fortgesetzt. Einem Lagebericht der Hauptabteilung V der Innenbehörde zufolge wurde das Kontingent für den Monat August nicht voll ausgeschöpft, denn von den vier beantragten Transporten wurden nur drei realisiert. Zwei dieser Transporte gingen in die sowjetische, einer in die amerikanische Zone. Alle drei Transporte wurden ohne Beanstandungen von den Besatzungsmächten übernommen. Der vierte Transport, der laut Plan am 25. August von Poprad aus in die sowjetische Zone geschickt werden sollte, musste abgesagt werden, weil die Mehrheit der für diesen Transport vorgesehenen Deutschen Verwandte in der amerikanischen Zone hatte. Ein weiterer Grund für die Absage des Transports war nach den Informationen der Hauptabteilung V der Innenbehörde der Umstand, dass ähnlich wie im Juli

[...] die Verlegung in das Lager auf große Schwierigkeiten stieß und selbst gründlich und sorgfältig vorbereitete Razzien der Nationalen Sicherheit und von Angehörigen der Armee nicht rechtzeitig zum erwarteten Ergebnis führten.⁵²

Solange die Abschiebung in die amerikanische Zone erfolgte, wurde sie von der Mehrheit der deutschen Bevölkerung in der Slowakei einfach hingenommen. Als jedoch im Sommer 1946 im großen Maßstab Umsiedlungen in die sowjetische Zone begannen, mehrten sich Fluchtversuchen aus den Abschiebe- und Sammellagern. Menschen, die noch nicht interniert waren, versteckten sich in den Wäldern und versuchten zum Teil, sich auf eigene Faust nach Österreich oder Süddeutschland durchzuschlagen.

In der Zips war die Situation in dieser Hinsicht besonders unübersichtlich und kompliziert. Der Kreisnationalausschuss in Gelnica (Göllnitz) informierte die Haupt-

⁵² SNA, PV – prezídium, kart. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci august 1946 [Monatsbericht über die Tätigkeit der Hauptabteilung V im Monat August 1946].

abteilung V der Innenbehörde in einer Meldung vom 30. August 1946 darüber, dass er alle Vorkehrungen getroffen habe, die zur Überführung der Deutschen in das Abschiebelager Poprad notwendig seien. Doch trotz

[...] der Bemühungen der Nationalen Sicherheit ist es bis heute nicht gelungen, die in Betracht kommenden Personen zusammenzuführen, weil diese schon vor einigen Wochen ihre Wohnorte verlassen haben und sich an unbekanntem Orten aufhalten, sei es in entlegeneren Gemeinden oder in den Bergen, wo sie ständig das Versteck wechseln.⁵³

Der Ausschuss ermächtigte die Kreiskommandantur der Nationalen Sicherheit und die ihr unterstellten Stationen, alle Personen deutscher Nationalität festzunehmen, sodass der Kreis spätestens bis zum 31. Oktober 1946 von Deutschen „gesäubert“ sei.

Ein Beispiel für den Widerstand der deutschen Bevölkerung gegen die Abschiebung in die sowjetische Zone bietet ein Bericht des Kreisnationalausschusses in Poprad, der über das Misslingen der Aussiedlung der Deutschen aus der Gemeinde Chmelnica im Juli informiert. Dort war in der Nacht vom 18. zum 19. Juli eine Aktion fehlgeschlagen, von den 256 Personen, die zur Aussiedlung vorgesehen waren und im Lager Poprad zusammengeführt werden sollten, konnten gerade einmal 58 Personen aufgegriffen und nach Poprad gebracht werden. Deshalb

[...] wurde eine zweite Aktion vom 21. zum 22. Juli 1946 unternommen, auch die misslang, denn es wurden etwa 40 Personen ergriffen, und zwar nicht ganze Familien, sondern wen man nur eben greifen konnte und wer der Abschiebung unterlag. Die Bewohner der Gemeinde Horgard sind schon so vorbereitet, dass sie nicht zu Hause schlafen, sondern im Wald 5 km von der Gemeinde, und um das Füttern des Viehs kümmern sich nur die Alten.⁵⁴

Trotz intensiver Suche nach den versteckten Deutschen konnte die Forderung nach Zusammenführung der zur Aussiedlung vorgesehenen deutschen Bevölkerung nicht erfüllt werden. So meldete der Kreisnationalausschuss in Gelnica am 26. September 1946, dass er

[...] mit Unterstützung der verstärkten Sicherheitsorgane die Aktion zur endgültigen Sammlung der Deutschen durchgeführt hat, ihr Ergebnis war jedoch in Anbetracht der Zahl der Personen, die abgeführt werden sollen, unverhältnismäßig gering.⁵⁵

Versuche, sich der Abschiebung zu entziehen, wurden auch außerhalb der Zips gemeldet. Der Kreisnationalausschuss in Kremnica (Kremnitz) berichtete am 3. August 1946 an die Innenbehörde, dass

[...] zum Zeitpunkt, da dieser Bericht erstattet wird, die angegebene Zahl der Deutschen im Kreis gar nicht mehr korrekt sein muss, da viele ihre Gemeinden verlassen haben und in einen anderen Kreis oder in andere Gemeinden gegangen sind, um der Abschiebung zu entgehen.

⁵³ Štátny archív [Staatsarchiv, ŠA], Košice, OÚ OÚ (Oblasťná úradovňa osídľovacieho úradu Besiedlungsamt beim Bezirksamt) a FNO (Fond národnej obnovy, Fonds der Nationalen Erneuerung) kart. 2. Nemci na Slovensku, urýchlený odsun, hlásenie o ťažkostiach [Die Deutschen in der Slowakei, beschleunigte Abschiebung, Meldung über Schwierigkeiten].

⁵⁴ ŠA Košice, OÚ OÚ a FNO, kart. 2a. Správa o priebehu vysťahovania z obce Chmelnica a Hniezdne [Bericht über den Verlauf der Aussiedlung aus den Gemeinden Chmelnica und Hniezdne].

⁵⁵ ŠA Levoča, Zweigstelle Spišská Nová Ves, ONV Gelnica [Kreisnationalausschuss Gollnitz], kart. 21, prez., 2292/46.

Diese Fluktuation zu kontrollieren, ist absolut unmöglich. Die Deutschen wissen, unklar woher, sehr gut, dass die Abschiebung aus dem Abschiebungsgebiet Nováky bis Ende des Monats durchgeführt werden soll, und bemühen sich deshalb um jeden Preis, ihr auszuweichen.⁵⁶

Einigen Deutschen gelang es, sich zu verstecken oder zu fliehen. Insgesamt war die Aussiedlung aus dem Kreis jedoch am 2. September abgeschlossen. Zurück blieben Bergleute, die in den Kohlegruben von Handlová (Krikerhäu) oder in der Staatlichen Bergbaudirektion Kremnica arbeiteten, sowie einige als unentbehrlich eingestufte Fachleute.⁵⁷

Zum 1. August 1946 schloss die Innenbehörde das Abschiebelager in Košice, der Südosten wurde dem nordöstlichen Abschiebungsbezirk zugeordnet.⁵⁸ Der letzte Termin für die Zusammenführung der Deutschen aus der Südostregion in Poprad wurde auf den 13. September gelegt. Verantwortlich für die Verlegung waren die Vorsitzenden der Kreisnationalausschüsse, ihre Stellvertreter und die Kreiskommandanten der Nationalen Sicherheit.⁵⁹ Am 15. August wurden im nordöstlichen Gebiet die Sammellager in Gelnica und Kežmarok (Käsmark) geschlossen.⁶⁰

Am 21. August informierte der Beauftragte des Inneren den Vorsitzenden des Beauftragtenkollegiums, dass 20400 Deutsche aus der Slowakei abgeschoben worden waren. Er versicherte dem Vorsitzenden, dass „an der Vollendung der Abschiebung der Deutschen mit der Anspannung aller Kräfte gearbeitet wird und die Abschiebung voraussichtlich in zwei bis drei Monaten abgeschlossen sein wird.“⁶¹ Zwischen Juni und August 1946 liefen die Aussiedlungsaktionen aus der Slowakei auf Hochtouren: In dieser Zeit wurde der größte Teil der deutschen Bevölkerung abgeschoben. Bis zum 31. August 1946 wurden nach Angaben der Hauptabteilung V der Innenbehörde insgesamt 18 Transporte aus der Slowakei abgeschickt, mit denen 20600 Personen deutscher Nationalität das Land verließen.⁶²

Laut der Aufzeichnungen der Innenbehörde hatte die Hauptabteilung V für September sechs Transporte geplant. Doch das Prager Innenministerium setzte die Zahl der Transporte auf fünf herab, da das Abschiebungsprogramm für die sowjetische Zone nur bis zum 16. September feststand und über die Transporte in der zweiten Monatshälfte erst noch mit der sowjetischen Seite verhandelt werden musste. Mit Blick auf die Tatsache, dass der Zeitplan für die Absendung von Transporten in die

⁵⁶ ŠA Banská Bystrica, Zweigstelle Kremnica, ONV Kremnica [Kreisnationalausschuss Kremnitz], kart. 23. prez. Nemci na Slovensku – urýchlený odsun [Die Deutschen in der Slowakei, beschleunigte Abschiebung].

⁵⁷ ŠA Banská Bystrica, Zweigstelle Kremnica, ONV Kremnica [Kreisnationalausschuss Kremnitz], kart. 62, Odsun Nemcov z okresu Kremnica [Die Abschiebung der Deutschen aus dem Kreis Kremnitz].

⁵⁸ SNA, PV – obežníky, kart. 5; 121.

⁵⁹ ŠA Levoča, Zweigstelle Poprad, ONV Poprad [Kreisnationalausschuss Poprad], kart. 49, prez., 708/46.

⁶⁰ SNA, PV – prezídium, kar. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci august 1946 [Monatsbericht über die Tätigkeit der Hauptabteilung V im Monat August 1946].

⁶¹ SNA, PV – prezídium, kart. 14. Programové vyhlásenie – predloženie návrhu [Programmatische Erklärung, Entwurf].

⁶² SNA, PV – prezídium, kart. 69. Mesačná správa o činnosti V. odboru v mesiaci august 1946 (vgl. Anm. 60).

amerikanische Zone genau festgelegt war und für die Slowakei zwei Transporte vorsah, war die Entsendung eines zusätzlichen slowakischen Transportes in die amerikanische Zone nicht möglich. Daher wurden in der Slowakei nur am 1., 11., 14., 16. und 26. September Transporte abgefertigt, von denen drei in die sowjetische Zone gingen. Alle fünf Transporte wurden von den Besatzungsmächten ohne Beanstandungen abgenommen.

Als Folge der fortgesetzten Abschiebungen wurde am 30. September das Sammellager in Handlová geschlossen. Die Gliederung der Slowakei in Abschiebungsbezirke wurde im September reorganisiert. Das Abschiebelager Petržalka-Kopčany wurde am 15. September in ein Sammellager umgewandelt. Einen Tag später wurde auch das Abschiebelager Poprad aufgelöst. Der östliche und der westliche Abschiebungsbezirk wurden mit dem mittleren zusammengelegt und der Transfer der Deutschen für die gesamte Slowakei nun ausschließlich über das Abschiebelager Nováky organisiert.⁶³

Die Hauptphase der Aussiedlung der deutschen Bevölkerung aus der Slowakei wurde mit der Entsendung von vier Transporten im Oktober 1946 beendet. Die ersten beiden Transporte wurden am 3. und 8. Oktober in die sowjetische Zone geschickt, die folgenden am 14. und 21. Oktober in die amerikanische.⁶⁴ Nach den Meldungen der Militärkommandanten wurden die Transporte ohne Beanstandungen übernommen. Eine Ausnahme gab es lediglich beim letzten, aus dem zwei Familien herausgenommen wurden. In einem Fall hatte die betroffene Familie bei der Volkszählung von 1930 angegeben, sie sei ungarischer Nationalität. In dem anderen Fall wurden Personen aufgrund ihres hohen Alters vom Transport ausgeschlossen. Einem Bericht der Hauptabteilung V der Innenbehörde zufolge wurden zwischen Ende April und Ende Oktober 27 Transporte mit jeweils etwa 1 200 Personen abgeschickt. Auf der Grundlage dieser Angaben berechnete die Hauptabteilung V die Gesamtzahl der abgeschobenen Deutschen auf 32 400. In dem Bericht wird festgestellt:

Mit der Abschiebung dieser Zahl von Personen war die Abschiebung im Wesentlichen beendet, und die übrigen Deutschen, die noch der Abschiebung unterliegen, werden nach dem Erlass des Ministeriums des Inneren in Prag Nr. B-300/ 15.939-Ref. B. vom 13. Oktober 1946 in unregelmäßig abgefertigten Transporten abgeschoben. Die Zahl der Deutschen, die noch in Betracht kommen, ist ohnehin sehr klein und wird die Zahl, die für die Entsendung eines Transportes erforderlich ist, nicht überschreiten.⁶⁵

Die Regierung der ČSR beschloss auf ihrer Sitzung am 14. Oktober 1946, die systematische, organisierte Abschiebung der deutschen Bevölkerung aus der ČSR in die sowjetische Zone am 27. Oktober und in die amerikanische Zone am 29. Oktober zu beenden. Wenn auch der ursprüngliche Plan, die Aussiedlung bis zum Herbst 1946 definitiv abzuschließen, nicht erfüllt werden konnte, erklärte die Re-

⁶³ SNA, PV – PT, kart. 5; 138.

⁶⁴ SNA, PV – prezídium, kart. 69. Měsačná správa o činnosti V. odboru v měsíci októbri 1946 [Monatsbericht über die Tätigkeit der Hauptabteilung V im Monat Oktober 1946].

⁶⁵ *Ebenda*.

gierung diese aus Prestige Gründen dennoch offiziell für beendet. Innenminister Václav Nosek meldete in der Parlamentssitzung am 24. Oktober 1946, die Hauptetappe der Abschiebung sei beendet, auch wenn mit nachträglichen Transporten – primär in die amerikanische Zone – noch zu rechnen sei. Symbolisch abgeschlossen wurde die Aussiedlung aus der Tschechoslowakei mit der Abfertigung des letzten Transportes im Bahnhof Dvory (Meierhöfen) bei Karlovy Vary (Karlsbad). Diesem Ereignis, das am 29. Oktober 1946 feierlich begangen wurde, wohnten auch viele hohe staatliche Funktionäre bei. Der Regierungsbevollmächtigte für die Abschiebung der Deutschen, Kučera, übergab Innenminister Nosek eine amtliche Meldung, der daraufhin persönlich das Zeichen zur Abfahrt des Zuges gab. Er konstatierte, dass im Rahmen der organisierten Abschiebung 1 415 135 Deutsche in die amerikanische und 750 000 in die sowjetische Besatzungszone ausgesiedelt worden waren.⁶⁶ Die Einstellung der massenhaften Transporte gerade zum 29. Oktober war kein Zufall, schließlich wurde am 28. Oktober der Jahrestag der Gründung der ČSR gefeiert. Auf einer Kundgebung, die auf dem Prager Wenzelsplatz stattfand, erklärte Präsident Beneš:

Mit dem Gefühl der erfüllten Gerechtigkeit haben wir die Durchführung der Abschiebung der Deutschen aus der Republik verfolgt [...]. Möge der heutige 28. Oktober das Fest der Beendigung des Kampfes der großen Generationen unserer Vorfahren für die nationale Freiheit in einem nationalen tschechischen und slowakischen Staat sein!⁶⁷

Am 29. Oktober 1946 erklärte die tschechoslowakische Regierung die Massenausiedlung der Deutschen aus der Republik offiziell für beendet.⁶⁸ Auch die Aussiedlung der Deutschen aus der Slowakei war zu diesem Datum im Wesentlichen abgeschlossen. So stellte die Innenbehörde zur Gesamtlage im Monat November 1946 fest:

Die Transporte der Deutschen sind definitiv beendet. Es blieben jedoch noch einige hundert Personen deutscher Nationalität, die im Lager Nováky und teilweise auch in Petržalka versammelt sind. Die Mehrheit von ihnen hat einen Antrag auf Anerkennung der tschechoslowakischen Staatsbürgerschaft oder auf Verbleib auf dem Territorium der ČSR auf Grund ihrer Unentbehrlichkeit als Fachleute gestellt. Bis zur Erledigung dieser Anträge bleiben sie vorläufig in den genannten Lagern.⁶⁹

Vom 13. Jahrhundert an hatten die Karpatendeutschen in der Slowakei gelebt; über Jahrhunderte hinweg waren sie ein integraler Bestandteil der Bevölkerung gewesen und hatten zu der spezifischen ethnischen Struktur des Landes beigetragen. 1930

⁶⁶ Staněk: Odsun Němců 226 (vgl. Anm. 16). – Diese Zahlen nannte auch Innenminister Nosek am 24. Oktober im Parlament. Vgl. V Československu zůstává 300 000 Němců [In der Tschechoslowakei bleiben 300 000 Deutsche]. In: Lidová Demokracie č. 246 vom 25. 10. 1946, 1 f.

⁶⁷ Beneš, Edvard: Odsun Němců z Československa. Výbor z Paměti, projevů a dokumentů 1940-1947 [Die Abschiebung der Deutschen aus der Tschechoslowakei. Eine Auswahl aus den Memoiren, Reden und Dokumenten 1940-1947]. Hg. von Karel Novotný. Praha 1996, 186.

⁶⁸ NA, ÚPV – PT, kart. 309, a. j. 127/2.

⁶⁹ SNA, PV – BO, kart. 2. Celková situačná správa za mesiac november 1946 [Bericht zur Gesamtlage für den Monat November 1946].

hatte die Slowakei 150 000 Deutsche gezählt, das waren 4,5 Prozent der Bevölkerung. Nach dem Abschluss der Massenausiedlung im Herbst 1946 blieben Angaben der Staatssicherheit zufolge nur 27 324 Angehörige der deutschen Minderheit in der Slowakei übrig. Der „sozialistische“ tschechoslowakische Staat mit der kommunistischen Partei an der Spitze sah sich jedoch nicht in der Lage, dieser kleinen Bevölkerungsgruppe auch nur grundlegende Minderheitenrechte zuzugestehen. Die Karpatendeutschen wurden allmählich assimiliert. Dadurch änderte sich die ethnische Zusammensetzung der Bevölkerung der Slowakei weiter. Bei der Volkszählung von 1980 identifizierten sich nur noch 2 918 Personen – und damit nur 0,1 Prozent der slowakischen Bevölkerung – mit der deutschen Nationalität.⁷⁰

Aus dem Slowakischen von Stephan Niedermeier

⁷⁰ Gegenwärtig bekennen sich in der Slowakei etwa 5 000 Personen (0,1 Prozent) zur deutschen Nationalität.

Luboš Velek

BÖHMISCHES STAATSRECHT AUF „WEICHEM PAPIER“:
TATSACHE, MYTHOS UND IHRE SYMBOLISCHE
BEDEUTUNG IN DER TSCHECHISCHEN
POLITISCHEN KULTUR*

Böhmisches Staatsrecht, staatsrechtliches Programm und rechtshistorisch-politische Argumentation – diese Begriffe sind praktisch Synonyme für die tschechische Politik des 19. Jahrhunderts.¹ Bereits im Vormärz hatte die böhmische ständische Opposition im Böhmischem Landtag mit dem böhmischen Staatsrecht operiert, bei dem es sich zu dieser Zeit um ein wenig konkretes Konzept handelte. Die opposi-

* Diese Studie entstand im Rahmen des Forschungsvorhabens MŠMT Nr. MSM 002162087 „České země uprostřed Evropy v minulosti a dnes“ [Die böhmischen Länder inmitten Europas in der Vergangenheit und heute], das an der Philosophische Fakultät der Karls-Universität Prag durchgeführt wird. Ich danke meinem Freund und Kollegen Mag. Johannes Kalwoda (Wien) für die sprachliche Korrektur des Aufsatzes.

¹ Die Geschichtsforschung widmete Jahre der staatsrechtlichen Ideologie Ende der 1950er, Anfang der 1960er erhöhte Aufmerksamkeit. Damals entstanden mehrere bis heute wertvolle Studien. In den letzten Jahrzehnten schwand das Interesse für dieses Schlüsselphänomen der tschechischen Politik. Eine Ausnahme bilden kleinere reflektierende Arbeiten und Studien. Eine komplexe synthetische Bearbeitung fehlt leider. – *Plaschka*, Richard: Das böhmische Staatsrecht in tschechischer Sicht. In: Zeitschrift für Ostforschung (ZfO) 8 (1959) 1-14. – *Rabl*, Kurt: „Historisches Staatsrecht“ und Selbstbestimmungsrecht bei der Staatsgründung der Tschechoslowakei 1918/19. In: ZfO 8 (1959) 388-408. – *Slapnicka*, Helmut: Die Stellungnahme des Deutschtums der Sudetenländer zum „Historischen Staatsrecht“. In: ZfO 8 (1959) 15-41. – *Birke*, Ernst/*Oberdorffer*, Kurt (Hgg.): Das böhmische Staatsrecht in den deutsch-tschechischen Auseinandersetzungen des 19. und 20. Jahrhunderts. Marburg 1960. – *Urfus*, Valentin: Český státoprávní program na rozhraní let 1860-1861 a jeho ideové složky [Das böhmische staatsrechtliche Programm in den Jahren 1860-1861 und seine ideologischen Bestandteile]. In: Právněhistorické studie (PHS) 8 (1962) 127-172. – *Ders.*: Český státoprávní program a české dělnické hnutí v období vzniku první dělnické strany v Čechách [Das böhmische staatsrechtliche Programm und die tschechische Arbeiterbewegung zur Zeit der Entstehung der ersten Arbeiterpartei in Böhmen]. In: PHS 9 (1963) 97-112. – *Ders.*: Stát v představách české národní společnosti smetanovského období [Der Staat in Vorstellungen der tschechischen Nationalgesellschaft zur Smetana-Zeit]. In: *Freimanová*, Milena (Hg.): Povědomí tradice v novodobé české kultuře (Doba Bedřicha Smetany) [Das Traditionsbewusstsein in der modernen tschechischen Kultur (Die Zeit von Bedřich Smetana)]. Praha 1988, 22-27. – *Urban*, Otto: Funkce historismu v programu českého měšťanstva v polovině 19. století [Die Funktion des Historismus im Programm des tschechischen Bürgertums Mitte des 19. Jahrhunderts]. In: *Vlček*, Tomáš (Hg.): Historické vědomí v českém umění 19. století [Historisches Bewusstsein in der tschechischen Kunst des 19. Jahrhunderts]. Praha 1981, 76-82 (Uměnovědné studie 3). – *Hlavačka*, Milan: Das böhmische Staatsrecht in der historischen Retrospektive der letzten Jahrhunderte. In: *Études Danubiennes* (ED) 10 (1994) 1, 77-94. – *Rosar*, Sascha: Theorie und Auswirkungen des böhmischen Staatsrechtes in der österreichischen Rechts- und Verfassungsgeschichte 1848 bis 1918. Unveröff. Diss. Rechtswissenschaftliche Fakultät der Universität Wien 2000.

tionelle Aktivität der böhmischen Aristokratie fußte damals sowohl auf dem traditionellen Landespatritismus und dem Misstrauen gegen die zentralistische Staatsform des Kaiserreichs als auch auf der Abneigung gegen Kanzler Metternich.² Doch nicht allein die ständische Opposition hing der staatsrechtlichen Überzeugung an, auch die tschechische bürgerliche Elite, die zu dieser Zeit enge Beziehungen zum Adel pflegte, argumentierte mit dem Staatsrecht. So lieferte der führende Repräsentant dieses neuen Bürgertums, der Landeshistoriograf František Palacký, mit seinem historischen Werk den aristokratischen Verteidigern der historischen Rechte des (ehemaligen) Königreichs Böhmen gewissermaßen die wissenschaftlich-rechtshistorische „Munition“.³

Freilich, erst die Revolutionsbewegung von 1848 ermöglichte die Entwicklung dieser staatsrechtlichen Ideologie und die aus ihr abgeleiteten politischen Forderungen. In der zweiten Märzhälfte jenes Jahres wurde das erste politische Programm des tschechischen Bürgertums ausgearbeitet und der Regierung und dem Kaiser als erste Petition der Prager Bürgerschaft übergeben. Neben liberalen und nationalen Programmpunkten fand sich hier die Forderung, das Staatsrecht in allen historischen Kronländern – d. h. Böhmen, Mähren und Österreich-Schlesien – wieder in Kraft zu setzen. Dieses – in der Perspektive der Zeit – geradezu großwahn sinnige Ziel stieß in Wien wie bei den Deutschböhmen, die von einem vereinigten Deutschland träumten, auf Widerstand. Aber auch die Tschechen in Mähren, die sich lieber von Wien als von Prag regieren lassen wollten,⁴ zeigten sich ablehnend.

Verunsichert von der zunehmenden Stärke der revolutionären Bewegung reagierte die Wiener Regierung auf die zweite Prager Petition mit viel größerem Entgegenkommen als auf die erste. Mit dem Kabinettschreiben vom 8. April 1848 – auch Böhmisches Charta genannt – öffnete sie den Weg für eine Realisierung des böhmischen staatsrechtlichen Programms, allerdings nur für das Königreich Böhmen, nicht für die Gesamtheit der böhmischen Kronländer.

Die tschechischen staatsrechtlichen Forderungen dieser Zeit muss man jedoch auch im Licht der damals sehr populären austroslawischen Vision von Mitteleuropa sehen, der zufolge der selbstständige böhmische Staat Bestandteil eines föderalisierten Habsburgerreiches sein sollte. Dass dieser Lösungsvorschlag für die österreichische Frage den tschechischen Politikern durchaus ernst war, beweist auch die Nachgiebigkeit Palackýs 1848/49 in der Frage der Umwandlung des Reiches in ein föderalistisches Staatsgebilde nach ethnischen, nicht historischen Einheiten. Allerdings war nach der Niederschlagung des Prager Pfingstaufstandes die Verwirk-

² Okáč, Antonín: Český sněm a vláda před březnem 1848. Kapitoly o jejich ústavních sporech [Böhmischer Landtag und die Regierung im Vormärz. Kapitel über ihre Verfassungsdispute]. Praha 1947.

³ Zu Palackýs Forschung und seinen Beziehungen zum Adel im Vormärz siehe Kořalka, Jiří: František Palacký (1798-1876). Životopis [František Palacký (1798-1876). Biografie]. Praha 1998.

⁴ Kazbunda, Karel: České hnutí roku 1848 [Die tschechische Bewegung im Jahre 1848]. Praha 1929, 132. – Trapl, Miloslav: České národní hnutí na Moravě v době předbřeznové a v revolučních letech 1848-1849 [Die tschechische Nationalbewegung in Mähren im Vormärz und in den Revolutionsjahren 1848-1849]. Brno 1977, 104.

lichung des Staatsrechts in weite Ferne gerückt. Der ungarische Weg zur Selbstständigkeit wurde für die Tschechen durch seine Rücksichtslosigkeit zum Trauma, zur Nachahmung fehlte ihnen das politische und nationale Potential. Zugleich bewiesen die Tschechen dadurch, dass sie an der Idee eines transformierten Österreich festhielten, dass sie die mitteleuropäische Realität besser verstanden als die Ungarn und fähig waren, vor auszudenken. Allerdings war ihr Wunsch, das Habsburgerreich zu erhalten, stets von einem pragmatischen, egoistischen Realitätssinn motiviert; um ein funktionierendes supranationales Staatsgebilde aufzubauen, war das zu wenig.

Als Anfang der 1860er Jahre der Konstitutionalismus wiederhergestellt wurde, entstand erneut Raum für politische Forderungen. Nun fehlte den Tschechen jedoch der Pragmatismus, mit dem sie der österreichischen Frage Ende der 1840er begegnet waren. Grund dafür war nicht nur die Enttäuschung über die vorangegangene politische Niederlage, sondern auch die Frustration über den oktroyierten Konstitutionalismus, dem Ministerpräsident Schmerling einen zentralistischen und deutsch-österreichischen Charakter verliehen hatte. Dieser ließ sich mit den tschechischen Vorstellungen eines gemeinsamen, föderalistisch organisierten Staates ebenso wenig vereinbaren wie die Entwicklung in Richtung des österreichisch-ungarischen Dualismus.⁵ Aber auch die tschechische politische Repräsentation hatte sich grundlegend verändert: Die bürgerliche Elite, die 1848 – getragen von der Unterstützung breiter Bevölkerungsschichten und legitimiert durch (nahezu) allgemeine Wahlen – tschechische politische Interessen vertreten hatte, war nach 1861 empfindlich geschwächt. Nach einem ungerechten Verteilungsschlüssel musste sie sich die politische Macht nun mit den Deutschböhmen und mit der Aristokratie teilen, die zu einem entscheidenden Faktor im Reichsrat und im Böhmischem Landtag wurde. Diese auferlegte Schwäche führte die tschechischen Bürgerlichen in eine langfristige politische Allianz mit dem konservativen Adel bzw. dessen staatsrechtlicher Fraktion und damit mit Vertretern von Ideen, die ihrem Liberalismus völlig fremd waren. Aus dieser politischen Verbindung erwuchs ein neu formuliertes staatsrechtliches Ideal, das die böhmischen Aristokraten in den 1860er und 1870er Jahren kompromisslos durchsetzten. Dabei ging die pragmatische Flexibilität, die die tschechische Politik einst ausgezeichnet hatte, verloren. Im Bündnis zwischen bürgerlicher und aristokratischer Politik und in der gemeinsamen Opposition und parlamentarischen Abstinenz gediehen rigide Haltungen, wie sie sich besonders bei Palacký und Rieger beobachten ließen. Vermittelt über das ungarische Beispiel ließ sich das Staatsrecht erneut zum Programm erheben und so gelang es der tschechischen bürgerlichen Elite – mit dem Einverständnis der aristokratischen „Matadore“ – noch einmal, breite Bevölkerungsschichten zu mobilisieren.⁶

Es bestand Hoffnung, dass der tschechische staatsrechtliche Radikalismus von Erfolg gekrönt sein würde. Diese Hoffnungen fußten zum einen auf der kompli-

⁵ Palacký, František: *Österreichs Staatsidee*. Prag 1866.

⁶ Purš, Jaroslav: *Tábory v českých zemích 1868-1871* [Die Tábory-Bewegung in den böhmischen Ländern 1868-1871]. In: *Československý časopis historický (ČsČH)* 7 (1958) 235-266, 446-470 und 661-690. – Urban, Otto: *Die tschechische Gesellschaft 1848 bis 1918*, Wien, Köln, Weimar 1994, 339.

zierten außenpolitischen Lage, die sich zwischen Königgrätz und Sedan entwickelte, zum anderen darauf, dass Kaiser Franz Joseph I. wieder zwischen den Liberalen und den Konservativen schwankte. Sein Manövrieren zwischen dem von ihm geduldeten „Bürgerministerium“ Auersperg⁷ und dem konservativ-klerikalen Lager (Potocki, Hohenwart) erweckte den Anschein, die Zeit der Verfassungsexperimente sei mit der Bestätigung der Dezemberverfassung von 1867 noch nicht zu Ende. Die Bereitschaft des Kaisers, die „böhmische Frage“ anzuschneiden, wurde mit Begeisterung aufgenommen. Besonders das kaiserliche Reskript vom 12. September 1871, in dem der Böhmisches Landtag vom Souverän aufgefordert wurde, die böhmischen staatsrechtlichen Verhältnisse zu ordnen, sowie das kaiserliche Kabinettschreiben von 1848 – die so genannte Böhmisches Charta – wurden in den Kanon böhmischer staatsrechtlicher Forderungen aufgenommen und galten fortan als „Beweise“ ihrer permanenten Gültigkeit. Dies war umso mehr der Fall, als das September-Reskript 1871 eine weitreichende Erklärung des Kaisers beinhaltete:

Eingedenk der staatsrechtlichen Stellung der Krone Böhmens und des Glanzes und der Macht bewusst, welche dieselbe Uns und Unseren Vorfahren verliehen hat, eingedenk ferner der unerschütterlichen Treue, mit welcher die Bevölkerung Böhmens jederzeit Unseren Thron stützte, erkennen Wir gerne die Rechte dieses Königreiches an und sind bereit, diese Anerkennung mit Unserem Krönungsseide zu erneuern.⁸

Dem böhmischen Ausgleich, der im Einverständnis mit der Regierung Hohenwart vorab in der Form so genannter Fundamentalartikel vorbereitet worden war, stimmte der Böhmisches Landtag am 10. Oktober 1871 zu; nun wartete man nur noch auf die bereits vereinbarte Genehmigung aus Wien. Diese blieb jedoch aus, denn der Kaiser ging auf die Bedenken Reichskanzler Friedrich Ferdinand Graf von Beusts sowie Außenminister Gyula Andrássys ein und bestand darauf, die Fundamentalartikel in Einklang mit der Verfassung zu bringen. Dazu sollten die tschechischen (Bürgerliche) und böhmisch-konservativen (Adelige) Abgeordneten in den Reichsrat einziehen, wo der Ausgleich verhandelt werden sollte. Diese nachträglich veränderten Bedingungen aber lehnten die böhmischen Politiker mit Heinrich Jaroslav Clam-Martinić an ihrer Spitze entschieden ab. Sie beharrten auf ihrer Auffassung des böhmischen Staatsrechts – und das sogar in einer Situation, in der durch den Einzug der böhmischen Abgeordneten in den Reichsrat eine föderalistisch orientierte Mehrheit hätte entstehen können. Diese hätte die Verfassung im Sinn der teilweise modifizierten Fundamentalartikel ändern können. Der staatsrechtliche Ausgleich mit Böhmen wurde also für immer vereitelt.⁹

⁷ Vgl. dazu Höbelt, Lothar: Das Bürgerministerium. In: ED 14 (1998) 2, 1-11.

⁸ Zitiert nach Bohemia vom 15. September 1871 (Morgenausgabe) 3256.

⁹ Zur Entstehung der Ausgleichsversuche vgl. Zeithammer, Anton O.: Zur Geschichte der böhmischen Ausgleichsversuche (1865-1871). 2 Bde. Prag 1912-1913. – Kazbunda, Karel: Pokusy rakouské vlády o české vyrovnání [Versuche der österreichischen Regierung um den böhmischen Ausgleich]. In: ČČH 27 (1921) 94-131, 353-412. – Ders.: Otázka české korunovace r. 1861 [Die Frage der böhmischen Krönung im Jahr 1861]. In: ČČH 33 (1927) 60-116. – Ders.: Ke zmaru českého vyrovnání [Über das Scheitern des böhmischen Ausgleichs]. In: ČČH 37 (1931) 512-573. – Kletečka, Thomas: Der Ausgleichsversuch des Ministeriums Hohenwart – Schaffle mit Böhmen im Jahre 1871. Mit besonderer Berücksichtigung des reichsdeutschen Einflusses. Unveröff. Diss. Wien 1984.

Die tschechische Begeisterung über den Ausgang dieser Angelegenheit war zweifellos unpassend. Denn von Anfang an hatte es nicht den geringsten Zweifel daran gegeben, dass sich der böhmisch-österreichische Ausgleich nicht nach dem Vorbild des österreichisch-ungarischen entwickeln würde und der Reichsrat und alle geltenden und in den 1860er Jahren verabschiedeten Verfassungsgesetze bei dem Ausgleich eine maßgebende Rolle spielen würden. Die tschechische bürgerlich-aristokratische Politik hatte dies bewusst ignoriert, die tschechische Öffentlichkeit hatte diese Tatsache noch weniger mitgedacht. Umso größer fielen „die peinliche Enttäuschung und der Zorn“ aus, die ihren Niederschlag in effektvollen Auftritten und großspurigen Erklärungen fanden. So ließ sich Fürst Karl III. von Schwarzenberg am 8. November 1871, also am Jahrestag der Schlacht am Weißen Berg, im Böhmischem Landtag zu den berühmten Worten hinreißen: „Wir wollen und werden es [d. h. das Recht des Königreiches Böhmen] schützen, was auch immer geschehen möge, und sei es mit unserem Gut und Blut!“¹⁰

Tausende Prager bereiteten dem in Wien gescheiterten Rieger auf dem Prager Bahnhof einen enthusiastischen Empfang. Studenten ersetzten die Pferde seiner Kutsche und zogen, ins Geschirr gespannt, den Wagen in einem Triumphzug durch Prag.¹¹ Das tschechische historische Bewusstsein zeigte wieder einmal seine masochistische Seite, die darin besteht, festlich der Niederlagen zu gedenken statt die Siege zu feiern.¹²

Über Nacht wich diese Euphorie dem Schock über das erneute vollständige Scheitern der tschechischen politischen Bemühungen. Diesen abrupten Stimmungswechsel erfasste Otto Urban sehr genau, als er schrieb:

Die Begeisterung für den österreichisch-böhmischen Ausgleich wurde rasch von einem allgemeinen Gefühl der Ausweglosigkeit verdrängt. Bei allen Beteiligten machten sich Skepsis, ja Hoffnungslosigkeit breit, Mißtrauen und verzweifelter Trotz. Diese Gefühlsmischung schuf den Nährboden dafür, dass Kleinmut und persönliche Empfindlichkeiten wieder das Feld

¹⁰ Stenographische Berichte des böhmischen Landtages, II. Jahres-Session vom Jahre 1870, X. Sitzung am 8. November 1871, Prag 1871, 7. Schwarzenberg sprach tschechisch: „Seč nám síly stačí, necht' se stane cokoliv, až do těch hrdel a statků“. Deutsche Übersetzung nach Bohemia vom 9. November 1871 (Morgenausgabe) 3958. Die „Bohemia“ hatte dazu noch ergänzt: „Die letzten Worte spricht der Redner mit hochehrerger Stimme, wobei er mit der Faust auf den Tisch schlägt, dass es durch den Saal dröhnt.“

¹¹ Sak, Robert: Rieger: Příběh Čecha devatenáctého věku [Rieger: Geschichte eines Tschechen des 19. Jahrhunderts]. Semily 1993, 202.

¹² Es ist bemerkenswert, dass die moderne tschechische Gesellschaft (d. h. im 19. und 20. Jahrhundert) im kollektiven Gedächtnis meistens ihre historischen Niederlagen und Misserfolge betonte. Die Niederlage auf dem Marchfeld 1278, die „brudermörderische“ Schlacht bei Lipany 1434, die Niederlage bei Mohács 1526, die Schlacht am Weißen Berg 1620. Eine gewisse Parallele ist unter den europäischen Nationen nur bei den Serben mit dem Kult der Schlacht auf dem Amselfeld 1389 zu finden. Auf eine ähnliche Weise verehrten und verehren die Tschechen nicht ihre Sieger-Helden, sondern ihre Märtyrer-Helden (Heiliger Wenzel, Johannes Hus, heiliger Johannes von Nepomuk, Oberst Švec, Jan Palach u. a.). Mit dieser Problematik beschäftigten sich z. B.: Cornej, Petr: Lipanské ozvěny [Das Echo von Lipany]. Praha 1995. – Pynsent, Robert B.: Pátrání po identitě [Die Suche nach der Identität]. Praha 1996. – Auf einer allgemeinen und komplexen Ebene Rak, Jiří: Bývali Čechové ... České historické mýty a stereotypy [Es waren die Tschechen gewesen ... Tschechische historische Mythen und Stereotype]. Praha 1994.

beherrschten. Die öffentliche Meinung wurde erneut von gegenseitigen Vorwürfen zwischen den politischen Akteuren geprägt. Ihr Verhalten und das erschütterte Vertrauen in den Kaiser, der in den Augen der tschechischen Öffentlichkeit sein Wort gebrochen hatte, führten dazu, daß die Bevölkerung Böhmens das politische Geschehen erneut aus großer Distanz zu verfolgen begann. Die enttäuschten Hoffnungen relativierten alle Vorstellungen über die eigenen Möglichkeiten und die eigene Würde, aber auch über das Maß an Gerechtigkeit, das der Monarch und seine Beamten zu gewähren bereit waren, sowie über die Akzeptanz der gegenwärtigen Verhältnisse.¹³

Diese Atmosphäre bereitete nicht nur den Nährboden für Wut und gegenseitige Schuldzuweisungen und sorgte somit für eine weitere Entfremdung zwischen Tschechen und Österreichern, sondern ließ bald jene Mythen und Legenden entstehen, aus denen an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert das berühmte „zweite Leben“ des Ausgleichsversuchs von 1871 hervorgehen sollten. Die tschechischen Abgeordneten waren die Helden des Tages. Schwarzenbergs emotionale Worte von „Gut und Blut“, die für die böhmische Selbstständigkeit geopfert werden sollten, erweckten die vorübergehende Illusion, dass das tschechische Volk wieder einen Adel haben werde, der nicht nur böhmisch, sondern auch tschechisch sein würde.¹⁴ Immer wieder verabschiedete der Böhmisches Landtag Krönungsadressen an den Kaiser, und forderte diesen dazu auf, die höchste böhmische Würde anzunehmen, obwohl die Vorstellung, der grauhaarige Monarch könnte auf die Wenzelskrone schwören, im Laufe der Zeit zunehmend grotesk wirkte. Doch das hinderte Journalisten und Künstler nicht daran, dieses Bild am Leben zu erhalten. Statthalter Franz Graf Thun-Hohenstein wurde 1889 als „Krönungsstatthalter“ empfangen, der 12. September avancierte im tschechischen politischen Kalender zu einem Feiertag, an dem Gedenkveranstaltungen stattfanden, die besonders zu Beginn der 1890er Jahre mitunter in antidynastischen Demonstrationen und Provokationen gipfelten.¹⁵

Eine zentrale Rolle in der tschechischen kollektiven Erinnerung an den gescheiterten Ausgleich gewann der Text des Reskriptes vom 12. September 1871. Kaum ein anderer Ausspruch wurde von der Presse und auf politischen Versammlungen so oft zitiert wie die Worte des Herrschers über die Anerkennung der Rechte des Königreichs Böhmen und über seine Bereitschaft, die Wenzelskrone anzunehmen. Das

¹³ Urban: Die tschechische Gesellschaft 376 (vgl. Anm. 6).

¹⁴ Zur spezifischen Bedeutung der beiden Adjektive im Deutschen und im Tschechischen vgl. Kořálka, Jiří: Tschechen im Habsburgerreich und in Europa 1815-1914. Sozialgeschichtliche Zusammenhänge der neuzeitlichen Nationsbildung und der Nationalitätenfrage in den böhmischen Ländern. Wien, München 1991, 51-63. In der Praxis, selbst bei den Behörden, verwendete man über einen langen Zeitraum die Adjektive „tschechisch“ und „böhmisch“ im Sinne der tschechischen nationalen Identifikation. Diese Äquivalenz der Adjektive verletzte die Deutschböhmen, die sich dagegen zu verteidigen suchten. Vgl. z. B. den vielsagenden Titel einer Broschüre der Organisation Deutscher Volksrat für Böhmen: „Tschechisch oder Böhmisch?“ Ein Exemplar befindet sich im Nationalarchiv in Prag (NA), PM 1911-1920, Sign. 8/1/79, K. 5018, Z. 23.396/1917.

¹⁵ Die Demonstrationen in den Jahren 1891-1893 hingen mit der Bewegung der tschechischen „fortschrittlichen Jugend“ zusammen und mündeten schließlich in den sogenannten „Omladina-Prozess“. Pernes, Jiří: Spiklenci proti Jeho Veličenstvu. Historie tzv. spiknutí Omladiny v Čechách [Die Verschwörer gegen Seine Majestät. Geschichte der sog. Omladina-Verschwörung]. Praha 1988.

September-Reskript wurde kurz nach seiner Ablehnung in einer luxuriösen Ausführung herausgegeben und hing kostbar gerahmt in vielen tschechischen Haushalten und öffentlichen Räumen:

Es war auf dickem Karton großen Formats gedruckt [...], die Schrift war rot und blau [...], und irre ich mich nicht, dann waren da auch goldene Initialen [...], den Schnitzern mangelte es am Lindenholz, um genug Rahmen anfertigen zu können [...] die Glaser hatten nicht genug Scheiben, um alle diese Rahmen zu verglasen. Wie auf ein Kommando erschien die verdorbene, aufgehobene, stornierte „königliche Botschaft“ in allen Kneipen, Cafés, Vereinsräumen, Geschäften und auch in privaten Haushalten – und vielleicht kann man Orte finden, wo sie noch bis heute hängt.¹⁶

Als Akt des Protestes gegen die Ablehnung der Fundamentalartikel wurde der Text des September-Reskriptes Anfang November 1871 in Böhmen, aber auch in Mähren demonstrativ unter die Leute gebracht. Die Tendenz, die „Gültigkeit“ der kaiserlichen Versprechungen zu ironisieren, war dabei offensichtlich. Die folgenden Demonstrationen erreichten rasch ein solches Ausmaß, dass sich die Wiener Regierung bereits Mitte November damit beschäftigen musste. Aus ihrem Protokoll geht hervor, dass in der ersten Novemberrhälfte in Böhmen und Mähren mehrere Fotografien des Reskriptes im Visitenkartenformat im Umlauf waren. Auf diesen Karten waren beide Reskripte – das vom September und das vom Oktober – einander in ironisierender Absicht gegenüber gestellt: „Die Methode bestehe in der Vervielfältigung des Allerhöchsten Reskriptes vom 12. September [mit] Entgegenstellung jenes vom [30.] Oktober 1871 in Visitenkarteform.“¹⁷

Zur gleichen Zeit kam die für Wien alarmierende Nachricht, dass die Druckerei von Jan Stanislav Skrejšovský mehrere tausend Exemplare des Reskriptes vom 12. September in der Form eines zur Rahmung bestimmten Plakats „an [a]lle czechischen Gemeindevorsteher in Böhmen und Mähren“ versende.¹⁸ Ähnliches sei auch von der Druckerei des Jungtschechen Eduard Grégr zu hören.

Nach der Abdankung Karl Sigmund von Hohenwarts am 30. Oktober 1871 wurde Finanzminister Ludwig von Holzgethan mit der vorläufigen Führung der Regierung betraut. Holzgethan forderte ein entschlossenes Vorgehen gegen Demonstrationen. Die übrigen Minister indessen mahnten zur Zurückhaltung, sie fürchteten die negativen Folgen eines solchen Vorgehens und setzten darauf, dass die ganze Angelegenheit langsam in Vergessenheit geraten werde.¹⁹ Vor allem August von Wehli, der das Innenministerium leitete, widersprach Holzgethan, wobei er von anderen Ministern

¹⁶ Herrmann, Ignát: Před padesáti lety. Drobné vzpomínky z minulosti [Vor fünfzig Jahren. Kleine Erinnerungen an die Vergangenheit]. Bd. 1. Praha 1926, 18 f. – Ähnlich auch: Malý, Jakub: Naše znovuzrození. Přebled národního života českého za poslední půlstoletí [Unsere Wiedergeburt. Übersicht des tschechischen Nationallebens in der letzten Jahrhunderthälfte]. Bd. 6. Praha 1884, 117.

¹⁷ Allgemeines Verwaltungsarchiv in Wien (AVA), Ministerratsprotokolle, K. 4, Z. 3878/1871 – 123 Regierungssitzung vom 15. November 1871. Das Protokoll wurde im Jahre 1927 durch den Brand des Verwaltungsarchivs beschädigt, die fehlenden Stellen sind jedoch in diesem Fall ziemlich leicht zu rekonstruieren.

¹⁸ *Ebenda*.

¹⁹ *Ebenda*: „Der Nachteil des Einschreitens wäre jedenfalls viel größer, als jener des Falllassens.“

– insbesondere Landesverteidigungsminister Heinrich von Scholl, Justizminister Georg von Mitis und dem polnischen Landsmannminister (ohne Geschäftsbereich) Kazimierz Grocholski – unterstützt wurde.

Zwischen den Zeilen dieses ex post geglätteten Ministerratsprotokolls kann man den heftigen Streit herauslesen, zu dem es in dieser Debatte gekommen sein musste. Holzgethan argumentierte, man solle nicht nur die Formulierung des Gesetzes überdenken, die ein Einschreiten kaum zuließ, sondern auch alle politischen Umstände in Betracht ziehen: „Hier liege offenbar eine demonstrative Tendenz in bö[s]williger, regierungsfeindlicher [R]ichtung vor. Der Zweck sei [M]ißstimmung zu verbreiten.“²⁰

Für uns vielleicht überraschend ist, dass Holzgethan die gesetzlichen Mittel für ein eventuelles Einschreiten gegen die Verbreitung des Reskriptes nicht in den Hochverrats- oder Majestätsbeleidigungsparagraphen suchte, sondern im Absatz 23 des Pressegesetzes vom Dezember 1862. Dieser Paragraph verbot unter Androhung einer Geldstrafe von 5 bis 200 Gulden sowohl das „Hausieren“ mit Druckschriften, was gegen die geplante Distribution des Reskriptes durch die Selbstverwaltungsorgane gerichtet werden konnte, als auch das Aushängen und die Distribution von Druckschriften außerhalb der dazu bestimmten Stellen ohne Bewilligung der Behörden.²¹ Innenminister Wehli bezeichnete dieses Verfahren jedoch als politisch „höchst unpassend“ und hinsichtlich der Verbreitung der Fotografien des Reskriptes durch Fotografen oder Buchhändler auch als nicht durchführbar. Justizminister Mitis äußerte Bedenken, dass sich dieser Paragraph auf Texte anwenden ließe, die im Gesetzbuch und in der amtlichen „Wiener Zeitung“ publiziert wurden und deren Verbreitung grundsätzlich erwünscht sei – wenn auch nicht in diesem konkreten Fall.

Doch nicht nur die rechtliche Begründung auch die Art des obrigkeitlichen Einschreitens war Ursache für die Heftigkeit dieser Minister-Debatte. Die Regierung wollte keine politische Verantwortung für eventuelle Repressionen tragen. Diese sollte Holzgethans Vorstellungen zufolge auf den Statthalter bzw. – nach der Abdankung Statthalter Choteks – auf seinen einstweiligen Stellvertreter abgeschoben werden.

Er glaube allerdings, daß vom Ministerium nicht gerade direkt einzugreifen, noch weniger der Statthaltereie eine bestimmte Weisung zu geben wäre. Wohl aber könnte die Statthaltereie gefragt werden, ob und was in dieser Angelegenheit von der politischen Behörde verfügt worden ist. Damit könnte immerhin eine Hindeutung auf den § 23 verbunden werden, ohne daß ausdrücklich ausgesprochen wird, ob dieser § hier Anwendung finde. Der Statthaltereie würde hierdurch Anlass gegeben [...].²²

²⁰ *Ebenda.*

²¹ „Das Hausieren mit Druckschriften, das Ausrufen, Verteilen und Feilbieten derselben außerhalb der hiezu ordnungsmäßig bestimmten Lokalitäten [...] ist verboten“; „[...] ist das Aushängen oder Anschlagen von Druckschriften in den Strassen oder an anderen öffentlichen Orten ohne besondere Bewilligung der Sicherheitsbehörde untersagt“. Reichs-Gesetz-Blatt für das Kaiserthum Österreich, Jg. 1863, Nr. 6, Pressegesetz vom 17. Dezember 1862, Wien 1863, 145-163, hier 152 f. – Von dieser Vorschrift wurden nur wenige Ausnahmen gemacht, etwa bei Theaterplakaten.

²² AVA, Ministerratsprotokolle, K. 4, Z. 3878/1871 – 123 Regierungssitzung vom 5. November 1871.

Die von Holzgethan vorgeschlagene salomonische Lösung des delikaten Problems, die uns eher an die britische Sitcom „Yes Prime Minister“ erinnert als an die Entscheidung eines selbstbewussten autoritativen Staates, stieß bereits im Ministerrat, besonders aber bei dem polnischen Minister Grocholski, auf Widerstand:

[Er wür]de in einer solchen Andeu[tun]g schon eine mittelbare Wei[su]ng zum Einschreiten erblicken. Er könne sich nicht denken, dass ein Statthalter, und überdies ein Leiter, der umso mehr angewiesen ist, alle Wünsche und Winke der Zentralregierung zu erfüllen, auf diese Andeutung hin nicht einschritte. Warum solle das Ministerium mittelbar Etwas tun, was es unmittelbar nicht tun kann und will?²³

Auf dem Gipfel der Auseinandersetzungen konnte Holzgethan nur Ausreden vorbringen, die seine Schwäche verbergen sollten.²⁴ Das Resultat der Debatte war schließlich recht ungewöhnlich, denn der Ministerpräsident musste klein beigeben, „dass weder in Absicht auf die Photographien, noch in Absicht auf die Vervielfältigung durch den Druck Etwas zu verfügen ist.“²⁵

Eine Woche darauf wurde die schwache Regierung Holzgethan aufgelöst. Der Kaiser ernannte den Repräsentanten des böhmischen verfassungstreuen Großgrundbesitzes, Adolf Carl Daniel Fürst von Auersperg, zum neuen Ministerpräsidenten, der eine Regierung aus deutschösterreichischen Liberalen bildete. Anders als Holzgethans Provisorium war die Regierung Auersperg entschlossen, die zunehmenden tschechischen Provokationen mit der „kaiserlichen Botschaft“ nicht zu dulden. Nach einer Sondierung der Lage und der Ernennung des brutalen Generals Alexander Koller zum böhmischen Statthalter wurden ab Anfang April 1872 verdächtige Personen rücksichtslos verfolgt.²⁶

Von der Zurückhaltung, in der sich die Regierung bisher geübt hatte, war nichts geblieben: Die Wirte Naxera, Doubrava und Polan in Horažďovice (Horaschdowitz) waren unter den Ersten, die ein Strafgeld in der Höhe von fünf Gulden zahlen mussten, weil sie die Drucke des Reskriptes vom 12. September in ihren Gaststätten aufgehängt hatten.²⁷ Am 5. April 1872 erlebte Prag eine polizeiliche Großaktion: Einen Tag zuvor hatten die Behörden die Zeitungsstände geschlossen, worauf hinter den Fensterscheiben der Kioske Reproduktionen des September-Reskriptes (schwarzes Papier mit roter und silberner Schrift) angebracht wurden, was die Aufmerksamkeit des Publikums erweckte; immerhin kamen mehrere Hundert

²³ *Ebenda.*

²⁴ „[...] in der von Ihm [Holzgethan] angeregten Erledigung [d]och keine Pression liege; es sei [e]in Recht und eine Pflicht des Statthalters, seine Überzeugung [a]uszusprechen, ob das Gesetz [a]uf den vorliegenden Fall [A]nwendung finde“. *Ebenda.*

²⁵ Vgl. die Interpretation in: *Kazbunda: Ke zmaru 566* (vgl. Anm. 9).

²⁶ Noch Anfang Februar 1872 griff die Polizei nicht in den von Skrejšovský und dem Arbeiteragitator Bavorovský im Prager Konvikt veranstalteten Ball ein, obwohl in dem rot-weiß ausgeschmückten Saal der Druck des September-Reskriptes mit den böhmischen Krönungsinsignien und dem Wappen der böhmischen Kronländer dominierte („sämtlich im Großformat und Goldrahmen“). Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien (HHSStA), Ministerium des Äußeren – Informationsbüro, K. 30, Z. 39 sub 209/1872, der Bericht des Prager Polizeidirektoriums vom 7. Februar 1872.

²⁷ *Národní listy* vom 12. April 1872 (Morgenausgabe).

Personen zusammen. Daher stürmte die Polizei am folgenden Tag die Kioske mit Hilfe von Schlossern, welche die Türen mehr oder minder mit brachialer Gewalt öffneten. Die Beamten rissen und kratzten die angeklebten Plakate ab.

Die Plakate in den Fenstern der Kioske wurden von der Polizei so hastig abgerissen, dass die schwarzen Papierreste an den Scheiben wie Folgen eines Brandes aussahen. Das Publikum [...] deutete dieses Abrupfen der Kioske unterschiedlich. Einige behaupteten, dass in den Fenstern bestimmt hochverräterische Druckschriften hingen.²⁸

Dem überstürzten polizeilichen Eingreifen mangelte es nicht an Alltagskomik. Beim Zeitungsstand in der Straße Am Graben „wollte ein Gendarm um jeden Preis eindringen, er rüttelte so kräftig und lange an der Klinke, dass sie von ihm abgerissen wurde und er rücklings auf den Boden fiel.“²⁹

Tschechen wären allerdings nicht Tschechen, wenn sie in dieser bitteren Zeit nicht auch gespottet hätten. Wiederum gab Jan Stanislav Skrejšovský, der alttschechische Pressemagnat, der das Reskript in der luxuriösen Ausführung publiziert hatte, den Ton an. Und weil „seine Einfälle sehr giftig waren“,³⁰ ließ er gleich im November 1871 das kaiserliche Reskript neben der feierlichen Ausgabe auch in einer anderen Ausführung drucken:

[...] in einem viel kleineren, sog. Taschenformat, und zwar auf feinem, dünnem Papier bräunlicher Farbe, auf solchem Papier, das nur die Aristokraten und einige steinreiche Bürger in der intimsten Privatsphäre benutzten. Papier von solchem Kulturzweck wurde in Lagen von mehreren hundert Blättern mit der Bezeichnung „W.C. Paper“ verkauft. Es wurde mit dem Nagel durchgeschlagen und wurde auch auf die Wände gehängt, allerdings nur in solchen stillen Boudoirs, die auch der Kaiser zu Fuß besuchte.³¹

Dieser gelungene Scherz fand seinen gewissermaßen krönenden Abschluss in Wien: Eine Toilettenausgabe des Reskriptes landete nämlich direkt in den Händen des Kaisers – der sich aber über „diese besondere Aufmerksamkeit sehr freute.“³²

Das kaiserliche Reskript vom 12. September 1871 auf „weichem Papier“ wurde für die Zeitgenossen zum Begriff. Dank Otto Urbans „Geschichte der tschechischen Gesellschaft“ ist die aus der Memoirenliteratur bekannte Angelegenheit auch in die neuere Historiografie eingegangen. Merkwürdig ist bloß, dass keiner der Zeitzeugen – Journalisten wie Malý, Holeček und Herrmann etwa, die sich an Skrejšovskýs Scherze erinnern – diese Toilettenausgabe je gesehen hat: Sie hielten lediglich fest, was sie darüber gehört hatten. Lange Zeit sah auch kein Historiker diese unwürdige, majestätsbeleidigende Ausgabe, so dass allgemein angenommen wurde, dass es sich um einen Mythos handelte, der entstanden war in der Atmosphäre der Enttäuschung und in dem zeitgenössischen Bemühen, den alttschechischen Pressemagnaten Skrejšovský als unbändig und unkontrollierbar darzustellen und zu dämonisieren.

²⁸ Národní listy vom 6. April 1872 (Morgenausgabe).

²⁹ *Ebenda*.

³⁰ *Herrmann: Před padesáti lety 20* (vgl. Anm. 16)

³¹ *Ebenda*. – Holeček führt ähnlich an, dass Skrejšovský das Reskript „auf weiches Papier der Nussfarbe“ drucken ließ. *Holeček, Josef: Pero. Román – paměti* [Feder. Roman – Memoiren]. Bd. 4. Praha 1925, 7.

³² *Herrmann: Před padesáti lety 21* (vgl. Anm. 16). – *Holeček: Pero 7* (vgl. Anm. 31).

Der geniale Unternehmer Skrejšovský beherrschte in den 1860er und 1870er Jahren praktisch uneingeschränkt die tschechische Presselandschaft: Seine Blätter dominierten die öffentliche Meinung und lenkten die Wege der tschechischen Politik. Als Nebenbuhler Riegers in der alttschechischen Partei genoss er unbegreiflicherweise sogar die Gunst von Riegers Schwiegervater František Palacký. Nach dessen Tod durfte er, als einziger außerhalb des engen Familienkreises, einen Kranz direkt auf den Sarg des „Vaters der Nation“ legen. Bereits zu Lebzeiten rankten sich um den rücksichtslosen, unberechenbaren Skrejšovský, über den eine Biografie bis heute fehlt,³³ unzählige Gerüchte: Er galt als Erpresser und Verräter, der sich Wählerstimmen mit preußischen Talern verschaffte; auch sagte man ihm nach, dass er Außenminister Friedrich F. von Beust den tschechischen „Ausgleich“ mit einer Million Gulden aus seinem Vermögen abkaufen wollte. Nachdem er sein Vermögen für die Wahlen von 1872 eingesetzt hatte,³⁴ ging er schließlich pleite und war gezwungen, seine Zeitungen und Zeitschriften der alttschechischen Pressegenossenschaft zu überlassen. 1878 wurde er auch aus dieser vertrieben – die genauen Umstände sind unklar – und musste Prag in Richtung Wien verlassen, gefolgt von dem Ruf, er sei ein Mörder.³⁵ Nun führte Rieger die alttschechische Partei und die tschechische Politik. Skrejšovský lief ihm allerdings noch einmal über den Weg – und zwar 1879, als die Tschechen in den Reichsrat einzogen und feststellen mussten, dass der verhasste Skrejšovský zu den Beratern des neu ernannten Ministerpräsidenten Eduard Graf Taaffe gehörte.³⁶

Kommen wir aber zurück zur „Taschenausgabe“ des kaiserlichen Reskriptes: Als ich 1998 den Nachlass des Marschalls des Böhmisches Landtages Georg Ch. von Lobkowitz durchging, fand ich in einer Aktenmappe mit anonymen Briefen einige Exemplare des Toilettenpapiers „der Nussfarbe“ – wie sie Holeček beschrieben hatte.³⁷ Natürlich jubelte ich, denn es handelte sich um eine der „kleinen großen

³³ Zur Verfügung stehen lediglich zwei Diplomarbeiten, die sich im Historischen Kabinett der Philosophischen Fakultät der Karls-Universität in Prag (FF UK) befinden: *Kašparová, Božena*: Jan Stanislav Skrejšovský a list „Politik“ v letech 1862-1867 [Jan Stanislav Skrejšovský und das Blatt „Politik“ in den Jahren 1862-1867]. Unveröff. Diplomarbeit FF UK, o. J., Sign. 109/539. – *Müller, Michal*: Jan Stanislav Skrejšovský a česká politika 60. a 70. let 19. století [Jan Stanislav Skrejšovský und die tschechische Politik der sechziger und siebziger Jahre des 19. Jahrhunderts]. Unveröff. Diplomarbeit FF UK, Praha 1985, Sign. 109/1934.

³⁴ *Purš, Jaroslav*: Volby do českého sněmu v dubnu 1872 [Die Wahlen in den böhmischen Landtag im April 1872]. Praha 1987.

³⁵ Was Skrejšovskýs Lebensende betrifft, vgl. *Urban*: Die tschechische Gesellschaft 459-462 (vgl. Anm. 6).

³⁶ „Die alten [d.h. Alttschechen, L. V.] kriegten fast Gelbsucht, als sie ihn [während der Thronrede in der Nähe von Taaffe] erblickt hatten.“ NA, Rodinný archiv Adámek [Familienarchiv Adámek] – Karel Adámek, K. 22, Adámek an seine Gattin am 8. September 1879.

³⁷ Státní oblastní archiv, Litoměřice [Staatliches Regionalarchiv, Leitmeritz], Zweigstelle Žitnice [Schüttenitz], Rodinný archiv Lobkovicz [Familienarchiv Lobkovicz] – Georg Ch. von Lobkovicz, K. 35. – *Holeček*: Pero 7 (vgl. Anm. 31). – Eines der Exemplare von Lobkovicz wurde 2004 bei der Ausstellung „Habsburské století 1791-1914“ [Das Jahrhundert der Habsburger 1791-1914] in Prag ausgestellt. Vgl. *Rak, Jiří/Vlanas, Vít*: Habsburkové a česká společnost v 19. století [Die Habsburger und die tschechische Gesellschaft im

Entdeckungen“, die Historiker ab und zu machen. Auf einem der Stücke, auf dem mit Bleistift „1875“ geschrieben war, fand sich eine anonyme Botschaft an den Marschall: „Trockne damit deine Tränen, fürstlicher Katzenkopf.“ Diese Mitteilung war in Kurrentschrift von einer ungeübten Hand verfasst und bezog sich offensichtlich auf die Rolle, die Lobkowitz bei der Verhandlung über die Fundamentalartikel im September und Oktober 1871 gespielt hatte. Bei der genaueren Untersuchung des Reskript-Textes, der auf Deutsch, allerdings in lateinischer Schrift wiedergegeben war, stellte ich fest, dass der Autor dieses Witzes wirklich Skrejšovský war, der sich nicht geniert hatte, selbst als Herausgeber zu zeichnen. Eine noch größere Überraschung war, dass es sich nicht um den Text des Reskriptes vom 12. September 1871 handelte, das außer vom Kaiser auch von Ministerpräsidenten Hohenwarth signiert worden war, sondern um das Reskript vom 30. Oktober 1871, das die bisherigen Vereinbarungen mit der tschechischen politischen Repräsentation praktisch annullierte und das außer dem Monarchen auch der Stellvertreter Hohenwarths, nämlich Holzgethan, unterzeichnet hatte.

Ein fast identisches, allerdings rosafarbenes, Exemplar befindet sich in den Sammlungen der Österreichischen Nationalbibliothek. Hier steht auf der Rückseite (in lateinischen Buchstaben) handgeschrieben: „Einer jener Zettel, der von den Czechen aus Hohn gegen – zu heimlichen Zwecken benützt und an Faden gereiht wurden – Schandfleck.“³⁸ Im Prager Polizeiarchiv finden sich gleich mehrere Exemplare der „Taschenausgabe“ des kaiserlichen Reskriptes vom 30. Oktober 1871. Alle sind auf rosa Papier gedruckt, als Herausgeber ist Skrejšovský angegeben, der Text ist allerdings auf Tschechisch. Einige der Exemplare aus dem Polizeiarchiv weisen sogar Spuren ihres strikt privaten Gebrauchs auf. Das bestätigen übrigens auch die Polizei-protokolle, die wiederholt angeben, dass das Reskript „auf ‚weichem‘ roten Papier mit Menschenkot besudelt“ war.³⁹ Keines der Exemplare des die Majestät missachtenden Reskriptes, das mir zurzeit bekannt ist, trägt also den Text der so positiv aufgenommenen „kaiserlichen Botschaft“ vom September 1871, sondern ausnahmslos wird der Text des gehassten Reskriptes vom Oktober desselben Jahres abgedruckt. Es liegt also auf der Hand, dass das September-Reskript, mit dem die Gültigkeit des böhmischen Staatsrechtes anerkannt wurde, nie auf Toilettenpapier gestanden hatte und die tschechische Öffentlichkeit und Generationen von Historikern der Legende aufgesessen waren, die drei tschechische Journalisten in ihren Memoiren unbeabsichtigt ins Leben gerufen hatten, ohne die Ausgabe auf „weichen Papier“ mit eigenen Augen gesehen zu haben.⁴⁰ Diese Überzeugung wird übrigens von der Logik der

19. Jahrhundert]. In: *Dies.* (Hg.): *Habsburské století 1791-1914. Česká společnost ve vztahu k dynastii a monarchii* [Das Jahrhundert der Habsburger 1791-1914. Die Tschechische Gesellschaft in Bezug auf die Dynastie und Monarchie]. Praha 2004, 16.

³⁸ Österreichische Nationalbibliothek in Wien, Flugblättersammlung, Sign. 1871/3a. Hervorhebung im Original. – Für den Hinweis auf dieses Exemplar danke ich Dr. Peter Urbanitsch von der Österreichischen Akademie der Wissenschaften.

³⁹ Die Unterlagen der polizeilichen Ermittlung befinden sich in: NA, Policejní ředitelství v Praze – tajné [Präsidium des Polizeidirektoriums in Prag – Geheimakten], K. 14. Der Faszikel ist überschrieben mit „Rescripte auf rothen Seidenpapier besudelte“ aus den Jahren 1871-1873.

⁴⁰ Selbst die Polizeibeamten hatten Probleme mit der zeitlichen Zuordnung des Reskriptes.

ganzen Angelegenheit unterstützt: Welcher böhmischer Staatsrechtler hätte sich solch einen groben Scherz mit dem allerheiligsten Dokument erlaubt? Zu so etwas wäre nicht einmal ein Spaßvogel wie Skrejšovský fähig gewesen.

Die Beleidigung der kaiserlichen Majestät durch die „Taschenausgabe“ war aber nicht nur ein geschmackloser Witz. Er verweist auch auf Aspekte der tschechischen politischen Kultur, die sich bis in die Gegenwart verfolgen lassen.

Der erste Aspekt betrifft die Ziele, die Skrejšovský als tschechischer Politiker mit der Herausgabe des Reskriptes verfolgte. Die Zeitgenossen sind sich in diesem Punkt nicht einig. Der altschechische Journalist Jakub Malý, der seine Erinnerungen aus geringer zeitlicher Distanz bereits Anfang der 1880er Jahre verfasste, führt an, dass

[...] mit diesem Reskript verschiedene Demonstrationen getrieben wurden [...] es wurde nachts auf den öffentlichen Stellen aufgehängt oder in den Straßen verstreuet, und die Polizei und Gendarmerie hatten sowohl mit dem Herunterreißen und Sammeln, als auch mit der Fahndung nach den Tätern viel zu tun. Das hatte manche Ermittlungen zur Folge, und Schuldige sowie Unschuldige wurden vor Gericht gestellt.⁴¹

Ganz anders erinnerte sich der jungtschechische Journalist und populäre Schriftsteller Ignát Herrmann Anfang der 1920er Jahre an dieses Ereignis aus seiner Jugend: Skrejšovský

[...] verschickte es nur auf eine private Weise, ohne jede öffentliche Werbung, und war sich sicher, dass es auch so seine wohlverdiente Verbreitung findet und seine Aufgabe gut erfüllt. Alle Anhänger der bibliophilen Literatur haben damals – in den Jahren 1871 und 1872 – nach dieser Ausgabe gestrebt, noch heftiger, als nach der großen, eingerahmten, [luxuriösen Ausgabe, L. V.] doch es gab nicht viele solche, die es bekamen.⁴²

Offensichtlich hatten beide Zeitgenossen Recht. Der Witz mit dem Reskript auf Toilettenpapier war ursprünglich wohl nur für die unmittelbaren Mitarbeiter und Freunde Skrejšovskýs gedacht gewesen. Da sich die Aktion jedoch als großer Erfolg erwies, der Beifall der breiteren Öffentlichkeit unerwartet groß und die Nachfrage nach der „Toilettenausgabe“ beträchtlich war, witterte Skrejšovský politisches Kapital. In der Folge wurde das Reskript-Toilettenpapier in großer Auflage hergestellt und weit verbreitet. Dass dahinter ein wohlkalkulierter Plan stand, bestätigen auch die Polizeiarchive. Korrespondenz und Notizen des Prager Polizeidirektors Wilhelm Marx zeigen, wie intensiv sich die Polizei mit diesem Problem bis Mitte Januar 1872 befasste: Die Quellen berichten, dass am Morgen des 14. Januar 1872 in den Prager Straßen insgesamt 119 Flugblätter mit dem Text des Reskriptes vom 30. Oktober 1871 gefunden wurden. Den entsprechenden Akten sind jedoch keine Exemplare dieser Flugblätter beigelegt, weswegen offen bleibt, ob es sich bei ihnen

Im Protokoll schrieben sie automatisch, dass es sich um das September-Reskript handle; erst später korrigierten sie Protokoll dahingehend, dass es um das Oktober-Reskript gehe.

⁴¹ Malý: *Naše znovuzrození* 117 (vgl. Anm. 16). Auf dieser Aussage von Jakub Malý basierten wahrscheinlich – mit einigen Ergänzungen – die Vorlesungen von Otto Urban, in denen Skrejšovský beinahe so geschildert wurde, als ob er durch die Prager Straßen gefahren wäre und die Ausgaben des Toiletten-Reskriptes unter den Passanten verteilt hätte.

⁴² Herrmann: *Před padesáti lety* 20 (vgl. Anm. 16).

wirklich um die „Toilettenausgabe“ handelte. Auf jeden Fall ist als Herausgeber Skrejšovský angegeben.⁴³

Eine Woche darauf erhielt die Prager Polizei die Nachricht, Skrejšovský bereite den Druck des Reskriptes vom 12. September 1871 (sic!) vor, und zwar „in einer anderen Auflage“, wobei die Rückseite des Flugblattes „einen anstößigen Aufsatz“ enthalte. Die Polizei konstatierte, dass sie das Pflichtexemplar dieses Flugblattes nicht erhalten habe und „man aus Furcht, hierbei ertappt zu werden, damit vorläufig dieser Richtung angeregte gespannte Wachsamkeit der k.k. Sicherheitswache gelegt haben dürfte [sic!].“⁴⁴

Noch Ende Februar 1872 ermittelte die Polizei fieberhaft, da nahm Skrejšovskýs „Witz“, der darauf zielte, den tatsächlichen „Wert“ des kaiserlichen Wortes vorzuführen, eine vielleicht auch für ihn selbst unerwartete Form an: Diese Toilettenreskripte dienten ihrem natürlichen Zweck und wurden nach ihrer Verwendung auf dem Postweg an verschiedene Vorgesetzte der Staatsbehörden in Böhmen versandt. Polizeidirektor Wilhelm Marx bekam sein Exemplar am 22. Februar 1872; gleich zwei besudelte Stücke erhielt zur selben Zeit – von einem anonymen Absender – der verhasste Prager Staatsanwalt Johann Rapp.⁴⁵ Eine ähnliche Sendung mit einem ganzen „Paquet“ Toilettenpapier und zusätzlich zwei besudelten Exemplaren bekam sogar Kaiser Franz Joseph. Die kaiserliche Kabinetts-Kanzlei wandte sich über die Wiener an die Prager Polizei „mit dienstfreundlichem Ersuchen“ um Hilfe bei der Fahndung „nach dem Urheber dieses Bubenstückes“.⁴⁶ Auch in diesem Fall blieb die Ermittlung aufgrund der verstellten Handschrift erfolglos, was den Polizeidirektor zu dem Schluss verleitete, dass der Autor dieses „Bubenstückes“ eine Person sei, „die sich hütet“.⁴⁷ Wir können also der Behauptung von Herrmann Glauben schenken, man erzähle sich „unter den Eingeweihten heimlich, Skrejšovský oder einem seiner Vertrauensleuten sei es gelungen, ein Paket dieser Ausgabe bis ins kaiserliche Kabinett in Wien zu bringen.“⁴⁸ Es ist gewiss interessant, dass in der polizeilichen Korrespondenz von Februar und März 1872, die die Versendung der besudelten Reskripte betraf, Skrejšovský nicht als Absender erwähnt wurde, obwohl er auf allen Exemplaren als Herausgeber dieses provozierenden Druckes vermerkt war.

Einen Monat später erhielten auch der Oberpolizeikommissar in Prag, Adolf Pressl, der Bezirkshauptmann in Kolin, von Bechler, zwei Statthaltereiräte, Eugen T. Adda und Johann Friedel, und wiederholt auch der Redakteur des Amtsblattes der „Prager Zeitung“, Dr. Bruna, Exemplare dieser besudelten Reskripte. Bruna wurde

⁴³ NA, Policejní ředitelství v Praze, Sign. 2/4/4, K. 1108, Z. 313/1872, ein Konzept an den Innenminister vom 15. Januar 1872.

⁴⁴ *Ebenda*, Z. 542/1872, ein Konzept der Polizeidirektor an die Statthaltereie vom 21. Januar 1872.

⁴⁵ NA, Policejní ředitelství v Praze – tajné, K. 14, Z. 6/1872 vom 22. Februar 1872. Nach fünf-tägiger Untersuchung wurde das Material „einstweilen ad acta“ gelegt, weil es sich als unmöglich erwies, die Handschrift des Absenders, der die Adresse auf den Briefumschlag geschrieben hatte, zu identifizieren.

⁴⁶ *Ebenda*, Z. 11/1872, Wiener Polizeidirektor an den Prager Polizeidirektor vom 3. März 1872.

⁴⁷ *Ebenda*, Zuschrift des Prager Polizeidirektors vom 13. März 1872.

⁴⁸ *Herrmann*: Před padesáti lety 20 (vgl. Anm. 16).

ein Stück unbesudelt zugestellt, allerdings mit der Bemerkung „Zloděj“ (Dieb).⁴⁹ Nach einer Pause von einem Monat – und mehr als ein Vierteljahr nachdem das erste Toilettenreskript wohl gedruckt worden war – gingen solche ekelhaften Sendungen auch bei weniger wichtigen Vertretern der Staatsverwaltung ein. Dadurch bekam diese Provokation eine ganz neue Dimension, nun schaltete sich auch die Presse ein.⁵⁰

Polizeidirektor Marx, der bisher versucht hatte, den Fall sogar vor dem Innenminister geheim zu halten, „weil er zu delikater Natur ist und den Gegenstand streng vertraulicher Nachforschungen bildet“,⁵¹ musste sich nun dazu äußern. Dabei versuchte er, den Minister davon zu überzeugen (anhand der Analyse der Handschrift der Adressen), dass alles die Arbeit einer einzigen Person sei, wobei er Skrejšovský als mutmaßlichen Autor dieser Schändung des Reskriptes nannte, gegen den Beweise allerdings fehlten.

Vertrauensorgane, welche mit den Manieren des Joh. S. Skrejšovský und dessen Umgebung genau bekannt sind, behaupten mit Bestimmtheit – wenn sie auch Beweise nicht liefern können –, dass dieses Bubenstück von Skrejšovský selbst komme, d. h. dass er die Reskripte selbst besudle und sie dann Briefcouverts anvertraue, deren Adressen von einem oder dem anderen der in seinem Solde stehenden Gassenjungen geschrieben sein mögen.⁵²

Diese Schlussfolgerung war jedoch unstatthaft, wahrscheinlich glaubte der Polizeidirektor seiner eigenen Argumentation selbst nicht. Viel nahe liegender erscheint mir die Hypothese, dass Skrejšovský das Reskript auf Toilettenpapier als beißende Kuriosität und politische Provokation herausgegeben hatte, wohl ohne die Absicht, diese Version tatsächlich in Umlauf zu bringen. Erst in den darauf folgenden Monaten, als sich die „Toilettenausgabe“ in der Öffentlichkeit verbreitete, begann ihre Versendung an den Kaiser und die unbeliebten Beamten und Lokalpolitiker, die man aber kaum für das Scheitern des Ausgleichs verantwortlich machen konnte. Man darf natürlich darüber mutmaßen, ob hinter dieser Aktion eine Einzelperson stand, mehrere voneinander unabhängige Personen, oder ob es sich um das Werk einer organisierten Gruppe handelte. Fest steht, dass die ganze Angelegenheit längst die Grenzen von Skrejšovskýs Initiative überschritten hatte und zum Ausdruck der öffentlichen Meinung und zur „Buberei“ *sui generis* wurde. Davon waren schließlich auch die Behörden überzeugt. Der Polizeidirektor korrigierte seinen ursprünglichen Verdacht, Skrejšovský sei der alleinige Absender der Briefe gewesen, als sich im Lauf der eifrigen Ermittlungen herausstellte, dass zumindest ein Teil der Sendungen von dem weitgehend unbekanntem Redakteur der Zeitschrift „Obrazy života“ (Bilder des Lebens), František Peřina, auf den Weg gegeben worden war. Peřina hatte nämlich in der Gaststätte „U Slovanské lípy“ (Zur slawischen Linde) vor dem Redakteur

⁴⁹ NA, Policejní ředitelství v Praze – tajné, K. 14, Z. 11/1872, Eintrag vom 7. April 1872.

⁵⁰ Das Prager Tagesblatt „Bohemia“ schrieb unter dem Titel „Von der famosen Skrejšovský'schen Rescriptausgabe“: „sind dieser Tage Exemplare, in unnennbarer Weise besudelt, verschiedenen Personen [...] zugekommen“. In: Bohemia vom 8. April 1872 (Abendausgabe) 1379.

⁵¹ NA, Policejní ředitelství v Praze – tajné, K. 14, Z. 11/1872, Konzept des Prager Polizeidirektors an den Innenminister vom 10. April 1872.

⁵² *Ebenda*.

der jungtschechischen Tageszeitung „Národní listy“ (Nationale Blätter), Bedřich Pacák, mit der Sendung eines besudelten Reskriptes an Kommissar Pressl geprahlt.⁵³ Pacák, der im Jahre 1868 wegen Hochverrat zu schwerem Kerker verurteilt worden war, gelangte kurz nach seiner Amnestie wieder in den Fokus der Prager Polizei. Mit etwas Übertreibung kann man sagen, dass es sich um die besten Voraussetzungen für eine große Karriere handelte, denn am Ende seines Lebens wurde Pacák noch k. k. Minister (1906 bis 1907). Nicht grundlos gilt: junge Revolutionäre – alte Hofräte.

Der zweite Aspekt der Reskript-Affäre betrifft die politische Symbolik. Sie bestand vor allem in einer relativ neuen Erscheinung: Das Wort des Herrschers hatte keinesfalls den Wert und die Verbindlichkeit, die ihm durch die Tradition zugeschrieben wurden. Seit seiner Thronbesteigung wurde die Glaubwürdigkeit Franz Josefs immer wieder und in verschiedenen Formen relativiert – z. B. durch die Auflösung des konstitutionellen Parlaments, den Widerruf der versprochenen Verfassung oder das wiederholte Versprechen der Krönung mit der Wenzelskrone 1861. Diese Erfahrung mündete in eine seltsame, aber vielsagende Reaktion eines führenden politischen Repräsentanten – Skrejšovskýs – und in der Folge auch eines Teils der Öffentlichkeit, die mit dem von Skrejšovský geschaffenen Zeichen unübersehbar demonstrierte, was sie von den Versprechungen des Monarchen hielt. Kaum etwas Anderes konnte die tschechische Vorstellung von der Niedertracht der Habsburger Dynastie so bestärken und das negative Bild Franz Josefs weiter verzerren, das seit den 1850er Jahren allmählich entstanden und bis den 1880er Jahren weit verbreitet war, wie diese Treulosigkeit. Erst nach 1879 wurde dieses Negativbild von der fast schon wieder positiven Darstellung des „alten, gutmütigen Monarchen“ ersetzt.⁵⁴ Die Schwächung des Vertrauens in den Souverän und in seine Versprechen führte zu einer Minderung der Glaubwürdigkeit der Monarchie selbst. Auch das muss man zu den Ursachen des republikanischen Umsturzes von 1918 zählen.

Und schließlich gibt es hier noch einen dritten Aspekt, der ein zentrales Element der politischen Kultur betrifft. Kann man einen sprechenderen Beweis für ein verächtliches Denken über Politik – wie es für die tschechische Gesellschaft, aber nicht allein für diese charakteristisch ist – finden, als die besudelte Variante des kaiserlichen Reskriptes?

⁵³ *Ebenda*, Z. 16/1872, Konzept des Prager Polizeidirektors an den Innenminister vom 21. April 1872.

⁵⁴ Zum breiteren Kontext dieser Problematik vgl. *Urbanitsch*, Peter: Pluralist Myth and Nationalist Realities: The Dynastic Myth of the Habsburg Monarchy – a Futile Exercise in the Creation of Identity? In: *Austrian History Yearbook* 35 (2004) 101-141. – Zur Bedeutung der Krönung von Franz Joseph im tschechischen politischen und historischen Bewusstsein und in der politischen Kultur siehe die beiden Studien: *Agnew*, Hugh LeCaine: Ambiguities of Ritual: Dynastic Loyalty, Territorial Patriotism and Nationalism in the Last Three Royal Coronations in Bohemia 1791-1836. In: *Bohemia* 41 (2000) 3-22 und vor allem *ders.*: Uneasy Lies the Crown that no Head Wears? (Francis Joseph and the Crown of St. Wenceslas). In: *Svatoš*, Michal/*Velek*, Luboš/*Velková*, Alice unter der Mitarbeit von William D. Godsey jr. und Ralph Melville (Hgg.): *Magister noster. Sborník statí věnovaných in memoriam Prof. PhDr. Jana Havránka, CSc./Festschrift in memoriam Prof. PhDr. Jan Havránek, CSc./Studies dedicated to Prof. PhDr. Jan Havránek, CSc.*, in memoriam. Praha 2005, 317-326.

Jiří Pešek/Oldřich Tůma

DIE RECHTSNORMEN IN BEZUG AUF DIE DEUTSCHEN
IN DER TSCHECHOSLOWAKEI UND ANDEREN
AUSGEWÄHLTEN EUROPÄISCHEN STAATEN
1938-1948

In der medialen und politischen Auseinandersetzung der 1990er Jahre über die Vertreibung und Zwangsaussiedlung der Deutschen aus Ostmitteleuropa nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges wurden die so genannten Beneš-Dekrete wiederholt als einmaliges historisches Phänomen interpretiert, gewissermaßen als tschechischer „Sonderweg“ und Abweichung von der europäischen Norm. Die Deutsch-Tschechische Erklärung aus dem Jahr 1997, in der sich beide Seiten zu ihrer historischen Verantwortung bekannten und erklärten, dass das „begangene Unrecht der Vergangenheit angehört“ und sie „ihre Beziehungen auf die Zukunft ausrichten“ wollten,¹ stellte einen Versuch dar, die konfliktgeladenen Kapitel der gemeinsamen Geschichte im 20. Jahrhundert aus der politischen Debatte in die historische Forschung zu überführen. Die politischen Herausforderungen am Ende der 1990er Jahre – der EU-Beitritt Tschechiens und anderer postsozialistischer Staaten – machte es geradezu selbstverständlich, dass diese Verwissenschaftlichung und Historisierung nicht als bilaterale Aufgabe, sondern nur im Kontext der internationalen Forschung zu leisten sein würde.²

¹ Deutsch-Tschechische Erklärung über die gegenseitigen Beziehungen und deren künftige Entwicklung, 21. Januar 1997 vgl. <http://www.bundestag.de/geschichte/gastredner/havel/havel2.html> (22.05.07).

² Eine Tendenz zur Europäisierung dieser konfliktgeladenen Problematik lässt sich derzeit auch bei der „Wiederentdeckung“ deutscher Opfer und deutschen Leids während der Flucht und Vertreibung aus Ostmitteleuropa beobachten. Vgl. dazu *Speckmann*, Thomas: Renaissance des Themas in den Medien. In: Flucht, Vertreibung, Integration. Begleitbuch zur Ausstellung im Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 3. Dezember 2005 bis 17. April 2006. Bielefeld 2005. – Diese Ausstellung, die von Bonn nach Berlin und Leipzig wanderte und auch in Warschau gezeigt werden wird, kann als Unternehmen des Hauses der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland gewissermaßen als „offiziell“ betrachtet werden. Auch hier zeigen sich deutlich Zeichen einer europäisierten Herangehensweise. In die gleichen Richtung zielt auch der Druck der Regierung Merkel auf den Bund der Vertriebenen, das geplante „Zentrum gegen Vertreibungen“ aus dem engen deutschen Kontext zu lösen und in Richtung Internationalisierung weiterzuentwickeln. – Bemerkenswert ist zudem die starke internationale Beteiligung an der anfangs deutschen Initiative „Ein europäisches Netzwerk zur Erforschung ethnohistorisch motivierter Zwangsmigrationen“ und dem Projekt von Detlef Brandes, Holm Sundhaussen und Stefan Troebst einer Enzyklopädie „Das Jahrhundert der Vertreibungen. Deportation, Zwangsaussiedlung und ethnische Säuberung in Europa 1912-1999“. Vgl. <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/projekte/id=137> – Zum „Netzwerk“ vgl. *Boll*, Friedhelm/*Kruke*, Anja: Einleitung: Zwangsmigration in Europa im 20. Jahrhundert – Erinnerungskultur auf dem

Daher wurde auf Veranlassung des Deutsch-Tschechischen Gesprächsforums und mit Unterstützung des Deutsch-Tschechischen Zukunftsfonds auf einer Tagung, die Anfang Juli 1999 in Nürnberg unter dem Vorsitz von Pavel Tigríd und Günther Verheugen stattfand, ein internationales komparatives Projekt mit dem Titel „Die tschechoslowakischen Rechtsnormen in den Jahren 1938-1948 in Bezug auf Deutschland, die deutsche Bevölkerung und die Kriegsschuldigen im Kontext der Gesetzgebung ausgewählter europäischer Staaten in diesem Zeitraum“ konzipiert. Ziel dieses Projekts sollte es sein, die Entwicklung und die Wirksamkeit der legislativen Normen systematisch zu erfassen, mittels derer die Exilregierungen, die Widerstandsorganisationen in den besetzten Ländern und später die befreiten Nachbarstaaten Deutschlands in der Übergangsphase zwischen Krieg und Frieden sowie in der unmittelbaren Nachkriegszeit versuchten, die Folgen der nationalsozialistischen Okkupation zu bewältigen. Untersucht werden sollte also der juristische Umgang mit verschiedenen Aspekten der deutschen Besatzungspolitik: den Repressionen gegen die Bevölkerung, der Verfolgung der Widerstandsorganisationen, der wirtschaftlichen Ausbeutung durch das nationalsozialistische Deutschland sowie der Kollaboration vor allem der deutschen Minderheiten mit dem Dritten Reich.

Projektgenese

Der ursprüngliche Projektvorschlag, der von Jan Křen, Václav Houžvička und Jan Kuklík ausgearbeitet und dem Koordinierungsrat des Diskussionsforums vorgelegt wurde, umfasste auch einen Vergleich der tschechoslowakischen Situation mit Dänemark, den Niederlanden, Italien, Österreich, Ungarn und Polen. Für jedes dieser Länder war eine eigene Studie geplant, in der die Rechtsnormen mit der Art und Weise ihrer Anwendung verglichen werden sollten. Ergänzt werden sollten die einzelnen Untersuchungen mit einem Anhang ausgewählter Gesetzestexte und Literaturverzeichnisse. Im Rahmen dieses Projekts waren ferner Studien zur deutschen und tschechischen Fachdiskussion über diese Gesetzgebung beabsichtigt. Als Ergebnis dieses Projekts sollten von tschechischen und deutschen Rechtsexperten verfasste Überblicksdarstellungen entstehen. Für die Veröffentlichung wurde in Erwägung gezogen, die Beiträge und die ausgewählten Quellen in Englisch oder in zwei parallelen Ausgaben in Deutsch und Tschechisch zu publizieren.³

Die folgenden Verhandlungen, bei denen Verheugen von Staatsminister Christoph Zöpel abgelöst wurde, erbrachten gewisse konzeptionelle Veränderungen: Während des Treffens am 25. September 1999 wurde der Titel des Projekts auf Veranlassung

Weg zur Europäisierung. In: *Kruke*, Anja (Hg.): Zwangsmigration und Vertreibung. Europa im 20. Jahrhundert. Bonn 2006, 9-30, hier 11.

³ Die Studie ist inzwischen in einer tschechischen und einer deutschen Ausgabe erschienen. *Kittel*, Manfred/*Möller*, Horst/*Pešek*, Jiří/*Tůma*, Oldřich (Hgg.): Deutschsprachige Minderheiten 1945. Ein europäischer Vergleich. München 2007. – Tschechische Ausgabe *Pešek*, Jiří/*Tůma*, Oldřich/*Kittel*, Manfred/*Möller*, Horst (Hgg.): Německé menšiny v právních normách 1938-1948. Československo ve srovnání s vybranými evropskými zeměmi. Brno 2006. – Zur deutschen Ausgabe vgl. *Kittel*, Manfred/*Möller*, Horst: Die Beneš-Dekrete und die Vertreibung der Deutschen. In: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 54 (2006) H. 4, 541-581.

der deutschen Seite in „Angewandte tschechoslowakische Rechtsnormen in den Jahren 1938-1948 und die Deutschen im Vergleich mit anderen europäischen Ländern“ abgeändert. Der Pool der zu untersuchenden Länder wurde, ebenfalls auf deutschen Wunsch, um Belgien und Frankreich erweitert.

Bei der im Februar 2000 folgenden Tagung der beteiligten deutschen und tschechischen Wissenschaftler – auf tschechischer Seite in dieser Phase Karel Malý und Jan Kuklík vom Historischen Institut der Juristischen Fakultät der Karls-Universität, auf deutscher Horst Möller und Manfred Kittel vom Münchner Institut für Zeitgeschichte – kam es infolge von Differenzen zwischen dem tschechischen und dem deutschen Projektvorschlag zu weiteren thematischen Verschiebungen: Der deutsche Projektpartner schlug vor, das Forschungsfeld auf die Tschechoslowakei und Polen auf der einen und Belgien, Dänemark und Italien auf der anderen Seite zu beschränken. Begründet wurde dieser Vorschlag damit, dass das zentrale Thema des Projekts die Legislative sei, die sich mit den historisch entstandenen „autochthonen“ deutschen Minderheiten (Volksgruppen) befasse. In diesem Rahmen sollte auch der Frage Aufmerksamkeit gewidmet werden, wie sich die Stellung der deutschen Minderheiten in den verschiedenen europäischen Staaten während der Zwischenkriegszeit entwickelt hatte. Ferner plädierten die deutschen Kooperationspartner dafür, ein Kapitel über Deutschland während der Nachkriegszeit, Kapitel über Fragen der Entnazifizierung und juristischen Ahndung nationalsozialistischer Verbrechen sowie über die Eigentumsproblematik (Rückerstattung von während der NS-Zeit enteignetem Besitz, Enteignung von NS-Tätern) in den verschiedenen Besatzungszonen in das Projekt einzubeziehen. Auch sollte die Frage nach der Stellung der Alliierten und der Entwicklung des internationalen Rechts – vor allem in Bezug auf den Minderheitenschutz – thematisiert werden.

Ein weiterer Konfliktpunkt war die personelle Besetzung des Projekts: Während die deutsche Seite es vorzog, deutsche Spezialisten mit der Bearbeitung der einzelnen Regionalstudien für Westeuropa zu beauftragen, bestand die tschechische Seite, um sicher zu stellen, dass die Bearbeiter mit der Fachliteratur in der Landessprache vertraut sind, darauf, dass die Untersuchungen von Experten aus dem betreffenden Land angefertigt werden.

Die konzeptionellen Differenzen führten in dieser Phase zu einer Unterbrechung der Vorarbeiten für das Projekt. Mit einem gewissen Abstand nahm sich 2001 das Institut für Zeitgeschichte der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik des Projekts wieder an. Die Leitung übernahm Institutsdirektor Oldřich Tůma. Jiří Pešek vom Institut für Internationale Studien der Fakultät für Sozialwissenschaften der Karls-Universität kam hinzu. Unsere Absicht war es, die Aufmerksamkeit vor allem auf die editorischen Aspekte des Projekts zu konzentrieren. Dieses Konzept stabilisierte sich während der Arbeitstreffen, die im Mai und im November 2002 stattfanden. Man einigte sich auf die Untersuchung von acht Ländern: Jan Kuklík (Prag) wurde mit der tschechoslowakischen Problematik betraut, Rudolf Lill (bis 2000 Karlsruhe, seither Bonn) mit dem Thema Südtirol, die belgische Studie zur Region Eupen/Malmedy erstellte Ulrich Tiedau (Münster), das französisch-elsässische Thema bearbeitete Bernard Poloni (Strassburg), mit der dänischen Situation befasste sich Jürgen Festersen (Kiel), der polnischen Problematik

nahm sich Grzegorz Janusz (Lublin) an, Bearbeiter der Studie zu Jugoslawien waren Vladimir Prebilič und Damjan Guštin aus Ljubljana, während Agnes Tóth (Budapest) zur ungarischen Thematik arbeitete. Ergänzt wurde das Projekt von einer Studie über Nachkriegsdeutschland, die von Cornelia Wilhelm (München) erstellt wurde.

Diese detaillierte Beschreibung wurde dem Projektbericht vorangestellt, um die äußerst komplizierte inhaltliche Entwicklung des Projekts, die Veränderungen der thematischen Konzeption sowie des Zuschnitts und der Reichweite des Vergleichs zu verdeutlichen. Während das Projekt enger geführt wurde als im ursprünglichen Vorhaben vorgesehen, wurde die geografische Dimension im Laufe der Jahre zunehmend ausgedehnt. Die einzige nennenswerte Einbuße gegenüber dem ersten tschechischen Konzept war die Ausgliederung der Niederlande. Diese Entscheidung wurde damit begründet, dass es in den Niederlanden vor dem Krieg keine ausgeprägte autochthone deutsche Minderheit gegeben habe.⁴

Die Vereinheitlichung der Edition wurde auf den Dokumententeil der Publikation beschränkt, die Studien der verschiedenen Autoren wurden indessen in ihrer ursprünglichen Form belassen. Als problematisch erwies es sich allerdings, dass die Arbeit am Dokumententeil für den tschechischen und den deutschen Fall von sehr unterschiedlichen Voraussetzungen auszugehen hatte, was auch die jeweiligen Herangehensweisen bestimmte: Die deutsche Seite war dadurch „im Vorteil“, dass für Deutschland bereits eine Reihe von Editionen vorliegt, auch wenn diese unter editorischen Gesichtspunkten oft nicht adäquat und in der Auswahl der Quellen selektiv sind. Doch nicht nur für das besetzte Deutschland, sondern auch für eine Reihe anderer Staaten liegen wichtige Teile der legislativen Normen bereits in gedruckter Form vor. Demgegenüber hatten die tschechischen Bearbeiter Interesse daran, eine möglichst breite Auswahl zeitgenössischer Quellen – und zwar für alle am Projekt beteiligten Länder – zu publizieren. Besonders für Polen und Jugoslawien wurde umfangreiches Quellenmaterial geliefert, was es nötig machte, eine sorgfältige Auswahl für die Publikation zu treffen.

Als unerwartet schwierig erwies sich auch die Übersetzung der Teilstudien, vor allem jedoch die Übersetzung des Quellenteils ins Tschechische und Deutsche: Für viele der zeitgenössischen rechtlichen Begriffe existiert keine eingeführte Terminologie, zudem stehen für manche Sprachen keine Fachübersetzer zur Verfügung. Davon einmal abgesehen, wurden in der chaotischen Nachkriegszeit in den verschiedenen Ländern gleichgeartete Institutionen und Rechtsbegriffe unterschiedlich bezeichnet bzw. unterschiedliche Institutionen erfüllten analoge Rechtsaufgaben, so dass die Vereinheitlichung der Termini bzw. die Ausarbeitung eines einheitlichen Stichwortverzeichnisses eine eigenständige, überaus zeitraubende wissenschaftliche Projektaufgabe dargestellt hätte.⁵ Zwar konnte bei ihrer Arbeit auf bereits vorlie-

⁴ Die durchaus wichtige niederländische Kolonie der „Reichsdeutschen“, die Anfang der 1920er Jahre 56000 Personen (0,8%) umfasste und somit größer war als die deutsche Minderheit in Dänemark (40172 Personen bzw. 1,2%), wurde dabei nicht in Betracht gezogen. Vgl. *Winkler, Wilhelm*: Statistisches Handbuch des gesamten Deutschtums. Berlin 1927, 19 f.

⁵ Wir möchten an dieser Stelle Milena Janišová für die rasche und sehr sorgfältige sprachliche und terminologische Überarbeitung aller Übersetzungen danken.

gende Übersetzungen edierter Dokumente zurückgegriffen werden, doch zeigte sich bei der methodischen Revision, wie ungenau in älteren deutschen Quelleneditionen mitunter übersetzt wurde. Häufig wird in diesen Editionen der Rechtsinhalt verdreht, oder diese sind lückenhaft. Wenn zum Beispiel der polnische Terminus „Grodzki sąd“, der in der Nachkriegszeit verwendet wurde, mechanisch als „Burggericht“ und nicht im rechtsgeschichtlichen Kontext des 20. Jahrhunderts als „Bezirksgericht“ übersetzt wird, werden Situation und Kontext völlig verkannt. An anderen Stellen der Edition waren es indessen die begriffliche Uneinheitlichkeit und die inhaltliche Unklarheit der zeitgenössischen Terminologie, die die Übersetzer vor große Probleme stellten. In Polen wird zum Beispiel unzureichend zwischen „Eigentum“ und „Besitz“ unterschieden (was die Aufklärung der Eigentumsverhältnisse der späteren „Heimatvertriebenen“ vor allem aus Schlesien bis heute verkompliziert); in der belgischen und französischen Studie konnten die Begriffe „Staatsangehörigkeit“, „Staatsbürgerschaft“ und „Nationalität“ mit dem Terminus „nationalité“ nur inkonsequent übertragen werden.

Nachkriegszeit in Europa

Im Mittelpunkt des Projekts standen – besonders in der Umsetzungsphase ab 2001 – die Schicksale der historisch entstandenen deutschen Minderheiten und die legislative Bewältigung ihrer Rolle und Aktivitäten während der Kriegs- und Besatzungszeit. Eine derartige Begrenzung des Themas stellt allerdings eine grundlegende Verengung des Kontextes der Problematik der „antideutschen“ legislativen Not- oder Übergangsgesetze in der Kriegs- und Nachkriegszeit dar. Schließlich lassen sich die verschiedenen Ebenen, die hier eine Rolle spielen, nicht strikt voneinander trennen: erstens die alliierte und nationale Legislative, die primär auf das nationalsozialistische Deutschland, seine Bürger und Institutionen sowie auf die Verbrechen reagierte, die während der Kriegsjahre begangen worden waren; zweitens die nationalen politischen Alliierten-, Exil- und Nachkriegsentscheidungen mit ihren legislativen Folgen, die mit dem zeitlich zu verstehenden „peace keeping“ im zu befreienden und befreiten Europa verbunden waren; und drittens die Rechtsnormen, die auf die Regelung des Schicksals deutscher Minderheiten zielten und bereits durch die Entscheidungen der Alliierten aus den Jahren 1942-1943 über die „Vertreibung und den Transfer“⁶ aus ihren historischen Siedlungsgebieten⁷ festgeschrieben waren. In

⁶ Die Begriffe „Vertreibung“ und „Transfer“ verwenden wir im allgemeineren Kontext in Anlehnung an die Übereinkunft deutscher und tschechischer Historiker auf der ersten Sitzung der gemeinsamen Deutsch-Tschechischen Historikerkommission. Auf dieser Konferenz wurde festgelegt, dass der Begriff „Vertreibung“ für die „wilde“ Phase der erzwungenen Aussiedlung zwischen dem 8. Mai und dem 2. August 1945 zu verwenden ist, während „Transfer“ für die durch das Potsdamer Abkommen legalisierte „rechtmäßig und human“ durchgeführte Aussiedlung der deutschen Minderheit gebraucht werden sollte. In ähnlicher Weise sind die Zwangsmigrationen in der Deutsch-Tschechischen Erklärung von 1997 unterteilt (vgl. Anm. 1).

⁷ Zum Facettenreichtum dieser Problematik vgl. vor allem den gesamteuropäischen komparativen Band von Henke, Klaus-Dietmar/Woller, Hans (Hgg.): Politische Säuberung in Europa: Die Abrechnung mit Faschismus und Kollaboration nach dem Zweiten Weltkrieg.

der Perspektive der damaligen Politik wie auch der gesamten Öffentlichkeit waren diese Entscheidungen im Bereich der Politik, der Verwaltung und der Legislative funktional, moralisch und symbolisch eng miteinander verbunden. Somit ist auch aus historischer Sicht jegliche selektive Konzentration – sei es auf europäischer oder partiell „nationaler“ Ebene – auf einen einzigen dieser Bereiche an sich schon eine Form historisierender Abstraktion, die vom historischen Gesamtkontext wegführt.

Dies soll hier kurz am konkreten Beispiel Dänemarks illustriert werden: Es wäre irreführend, die relativ gemäßigte Haltung der dänischen Gesellschaft und Behörden gegenüber der deutschen Minderheit in Nord-Schleswig bzw. in Süd-Jütland zu verabsolutieren. In die Interpretation muss auch die Existenz der dänischen Internierungslager für die große Zahl deutscher Flüchtlinge aus dem östlichen Baltikum eingehen. Auf der einen Seite lehnte der Premierminister der ersten dänischen Nachkriegsregierung, Vilhelm Buhl, bereits im Mai 1945 Forderungen nach einer Südverschiebung der Grenzen und einer Aussiedlung der verhältnismäßig kleinen deutschen Minderheit ab.⁸ Auf der anderen Seite jedoch protestierte niemand gegen die Verhältnisse in den dänischen Internierungslagern, in denen Tausende „fremder“ Deutscher ums Leben kamen.⁹

München 1991. Hierin vor allem die umfangreiche Überblicksdarstellung von Henke, Klaus-Dietmar: Die Trennung vom Nationalsozialismus. Selbstzerstörung, politische Säuberung, „Entnazifizierung“, Strafverfolgung. In: *Ebenda* 21–83. – Vgl. außerdem die Edition ausgewählter Schlüsseldokumente: *Vollbals*, Clemens (Hg.): Entnazifizierung. Politische Säuberung und Rehabilitierung in den vier Besatzungszonen 1945–1949. München 1991. Siehe auch die darin enthaltene umfangreiche Einführung: *Ders.*: Einleitung. In: *Ebenda* 7–64. – Im engeren Kontext unseres Projekts, allerdings in weiter gefasster historischer Perspektive (bis zum Ende des 20. Jahrhunderts reichend) behandelt Hans Lemberg diese Problematik auf grundlegende Weise: *Lemberg*, Hans: Ethnische Säuberung: Ein Mittel zur Lösung von Nationalitätenproblemen? In: *Seibt*, Ferdinand u.a. (Hgg.): Mit unbestechlichem Blick ... Studien von Hans Lemberg zur Geschichte der böhmischen Länder und der Tschechoslowakei. München 1998, 377–396 (VCC 90). – Neuerdings dazu: *Bell-Fialkoff*, Andrew: Ethnic Cleansing. New York 1999. – *Naimark*, Norman: Fires of Hatred. Ethnic Cleansing in Twentieth-Century Europe. Cambridge, Mass. 2001. – *Ther*, Philipp/*Siljak*, Ana (Hgg.): Redrawing Nations. Ethnic Cleansing in East-Central Europe 1944–1948. Lanham u.a. 2001.

⁸ Zu den dänischen Friedensforderungen gegenüber Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg vgl. *Lindholm*, Julie Gitte: Danmark og det tyske spørgsmål 1945–55: En undersøgelse af Danmarks fredskrav til Tyskland efter anden verdenskrig [Dänemark und die deutsche Frage 1945–55. Eine Analyse der dänischen Friedensforderungen gegenüber Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg]. København 2002.

⁹ Zur Problematik des tragischen Schicksals deutscher Flüchtlinge im Dänemark der Nachkriegszeit vgl. *Havrebed*, Henrik: Die deutschen Flüchtlinge in Dänemark 1945–1949. Heide 1989. – *Gammelgaard*, Arne: Mennesker i malstrom: tyske flygtninge i Danmark 1945–1949 [Menschen im Strudel. Deutsche Flüchtlinge in Dänemark 1945–1949]. Systime 1981. – *Poulsen*, Jens Aage: Ubudne gæster: tyske flygtninge i Danmark 1945–49 [Ungebetene Gäste. Deutsche Flüchtlinge in Dänemark 1945–49]. Munksgaard 1993. – *Gammelgaard*, Arne: Drivtommer: tyske flygtninge i Danmark 1945–1949 [Treibholz. Deutsche Flüchtlinge in Dänemark 1945–1949]. Blavandshuk Egnsmuseum, Oksbøl 1993. – Zum Lager in Oksbøl in Südwestjütland *Guldmann Ipsen*, Leif: Mennesker bag pigtråd: flygtningelejren i Oksbøl 1945–1949 [Menschen hinter Stacheldraht. Das Flüchtlingslager in Oksbøl 1945–1949]. Blavandshuk Egnsmuseum, Oksbøl 2002. – Des Weiteren *Lylloff*,

Erwähnt werden sollte auch die politisch motivierte, von einer Vielzahl Toter begleitete und über Jahrzehnte tabuisierte „Beseitigung“ angeblicher Verbrecher und Kollaborateure in Dänemark durch den „Widerstand“, zu der es während der letzten Kriegs- und ersten Friedenswochen kam. Was sagt eigentlich eine solche Repressionskonstellation über die Beziehung der dänischen Gesellschaft zur deutschen Okkupationsmacht, zu deren bereitwilligen deutsch-dänischen oder den aktiven dänischen Handlangern unter der Führung von Fritz Clausen sowie zu den aus dänischer Sicht völlig unbeteiligten deutschen Flüchtlingen aus?¹⁰ Ähnliche Fragen könnte man auch für den – in unserem Projekt nicht thematisierten – norwegischen Kontext stellen.¹¹

Die Verengung des Forschungsinteresses auf die „Volksdeutschen“ kann jedoch zu fehlerhaften Schlussfolgerungen führen: Betrachtet man Vertreibung und Transfer der deutschen Minderheiten in diesem engen nationalen Rahmen, der nach 1945 gesetzlich abgesichert wurde, könnte man zu dem Schluss gelangen, dass sich in den Jahren 1944-1947 undemokratische Konzepte, die von einem unversöhnlichen Nationalismus bestimmt waren, nur im Osten Europas unter sowjetischem Einfluss durchsetzten. Man könnte folgern, nur hier seien deutsche Minderheiten ausgesiedelt und nach „Restdeutschland“ verbracht worden, nur hier sei das Prinzip der Kollektivschuld zur Anwendung gekommen und nur hier seien Annexionen historischer deutscher Gebiete durchgeführt worden; nur im östlichen Europa hätten also Akte stattgefunden, die durch später kodifizierte internationale Rechtsnormen wie die Menschenrechtscharta der UNO (1948) und die Ächtung von Zwangsmigration durch die UNO (1962) untersagt oder sogar als Verbrechen definiert wurden. Analog drängt sich der Schluss auf, westlich des Rheins wären nach dem Krieg bei der individuellen Bestrafung nationalsozialistischer Verbrechen ausschließlich demokratische Prinzipien zur Anwendung gekommen. Gestützt werden könnte diese These dadurch, dass die deutschen Minderheiten in Jütland, Belgien und im Elsass ihre Heimat nicht verlassen mussten und integriert wurden, da hier bei der Bewältigung

Kirsten: Kan Laegeløftet Gradbøjes? Dødsfald blandt og laegehjælp til de tyske flygtninge i Danmark 1945 [Lässt sich der Eid des Hippokrates relativieren? Tod und ärztliche Versorgung der deutschen Flüchtlinge in Dänemark 1945]. In: *Historisk Tidsskrift* 99 (1999) 33-67. – *Dies.*: Inter Arma Caritas: Røde Kors og forvaltningen af de tyske flygtninge i Danmark 1945-1949 [Das Rote Kreuz und die Verwaltung der deutschen Flüchtlinge in Dänemark 1945-1949]. In: *Historisk Tidsskrift* 102 (2002) 97-125. – Für ihre Hilfe und ihre Informationen danken wir Zdeněk Hojda und Peter Bugge.

¹⁰ Die Dimension der antideutschen Nachkriegsvorkehrungen in Dänemark war unter anderem auch in einer anderen Hinsicht sehr weitreichend: Laut dem Gesetz Nr. 132 vom 30.3.1945 „über die Konfiszierung deutschen und japanischen Eigentums“ wurde jegliches Eigentum von „Personen, die die deutsche Staatsangehörigkeit hatten“, des Weiteren von „Personen ohne Staatsangehörigkeit, deren letzte Staatsangehörigkeit jedoch die deutsche war“ und von „Personen, Firmen, juristischen Subjekten fremder, nichtdeutscher Nationalität, bei welchen das Handels-, Industrie- und Marineministerium der Ansicht ist, dass diese bei der Anwendung des besagten Gesetzes als Deutsche anzusehen sind“, ohne Ausnahme beschlagnahmt. Für den Hinweis auf diese gesetzgebende Norm danken wir Dr. Jiří Šitler.

¹¹ Vgl. Larsen, Stein U.: Die Ausschaltung der Quislinge in Norwegen. In: *Henke/Woller* (Hgg.): *Politische Säuberung* 241-280 (vgl. Anm. 7).

der Folgen der deutschen Besatzung kein Unterschied zwischen Staatsangehörigkeit und Nationalität gemacht wurde und es hier auch nicht zu Gebietsannexionen kam.

Von der Tatsache einmal abgesehen, dass die relativ kleinen deutschen Minderheiten in den besagten Staaten weder historisch noch für die Zukunft eine reale politische Gefahr oder ein ernst zu nehmendes destabilisierendes Element darstellten, ist es notwendig zu überprüfen, ob diese konkrete historische Situation von einem „höheren Entwicklungsgrad der Demokratie“ in diesen Staaten und deren Gesellschaften bedingt war oder ob hier nicht Kräfte von außen oder anderweitig gezielte machtpolitische Prozesse im Spiel waren.

In diesem Kontext ist es bedauerlich, dass die Niederlande aus dem Projekt herausgenommen wurden. Das in der Folge des deutschen Einmarschs, der Okkupation und schließlich der heftigen Befreiungskämpfe stark zerstörte Land wies ohne jegliche legislative Grundlage alle Deutschen aus, die sich auf niederländischem Gebiet aufhielten und in den letzten Kriegstagen nicht geflüchtet waren. Wichtiger noch war, dass die Londoner Exilregierung bereits 1944 die Alliierten um Entschädigung für die überfluteten Polder und die vernichteten Städte gebeten hatte, und zwar in Form von Angliederung eines relativ schmalen Streifens deutschen Gebiets entlang der östlichen niederländischen Grenzen, der auch die Städte Aachen und Emden umfassen sollte. Neben dieser Annexion und finanziellen Reparationen forderten die Niederlande für einen Zeitraum von zehn Jahren die Übernahme der Verwaltung für Nordwestdeutschland und das Ruhrgebiet. Im September 1944 verlangte das niederländische Außenministerium von den Alliierten die Angliederung von 10000 km² deutschen Gebiets mit einer deutschen Bevölkerung von 1,5 Millionen Menschen. Diese Forderungen fanden unter den niederländischen Bürgern großen Anklang, im Grunde genommen protestierten lediglich die niederländischen Bischöfe. Es wurden zahlreiche Bürgerinitiativen gegründet, die in Petitionen noch weitreichendere Ansprüche formulierten. So hieß es auf einem Flugblatt aus dem Jahr 1946, das die Landkarte der Niederlande einschließlich der beanspruchten Gebiete zeigte: „Deutsches Geld, deutsche Unterschriften, deutsche Versprechen sind wertlos. Für seine gefluteten Polder, vernichteten Häfen, Eisenbahnen und Städte verlangt das niederländische Volk: Deutsches Land ohne Deutsche.“¹² Die radikalsten Gruppen verlangten Gebietsangliederungen in einem Umfang von 85 Prozent des niederländischen Territoriums einschließlich der Städte Aachen, Köln, Dortmund, Essen, Münster, Osnabrück, Oldenburg und Emden. Die dort lebende deutsche Bevölkerung sollte sich integrieren oder – falls sie dazu nicht bereit war –, nach Mitteldeutschland ziehen.

Während ihrer Verhandlungen mit den Amerikanern nach dem Krieg schraubte die niederländische Regierung ihre Ansprüche auf etwa die Hälfte zurück. 1948 wurde ihr jedoch mit definitiver Gültigkeit mitgeteilt, dass es nicht im Interesse der Verteidigung Westeuropas sei, den potentiellen deutschen Verbündeten im Kampf

¹² Vgl. *Wielenga*, Friso: Ein Strich unter die Vergangenheit? Die Normalisierung der bilateralen politischen Beziehungen. In: Deutschland – Niederlande: Heiter bis wolkig. Begleitbuch zur Ausstellung im Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Bonn 2000, 50-59, hier 51.

gegen die sowjetische Gefahr auf diese Art und Weise zu schwächen. Schließlich erhielten die Niederlande am 23. April 1949 lediglich 69 km² deutschen Gebietes mit 10 000 deutschen Bürgern zugesprochen. Dieses Gebiet gaben die Niederlande trotz der parlamentarischen Entscheidung hinsichtlich dieser „Grenzkorrektur“ der Bundesrepublik 1963 wieder zurück.¹³

Zugleich sei daran erinnert, dass auch Charles de Gaulle bzw. die Regierung der Freien Franzosen Annexionspläne bezüglich des deutschen Territoriums entwickelten oder zumindest proklamierten. Das Vorgehen Frankreichs, dessen Armee auch die Städte Stuttgart und Karlsruhe besetzt hatte, die ursprünglich den Amerikanern hatten zufallen sollen, wurde durch die amerikanische Androhung, die Versorgung der französischen Einheiten einzustellen, gestoppt. Auch der französische Annexionsversuch des Rheinlandes scheiterte an der kategorischen Ablehnung durch die Amerikaner.¹⁴

Auf amerikanischen Widerstand stieß auch de Gaulles Versuch, die französischen, unter Mussolini gewaltsam „italianisierten“ Enklaven in Nordwestitalien zu annektieren.¹⁵ Dass die Amerikaner die Annexions- bzw. Transferwünsche und -versuche der westlichen Nachbarn Deutschlands und Italiens in den Jahren 1944 und 1945 blockierten, hatte zunächst politische Gründe: So hegte die amerikanische Regierung bekanntlich geringe Sympathien für de Gaulle, die Ansprüche Frankreichs, sein Imperium wieder aufzubauen, stießen in West wie Ost ebenso auf Ablehnung wie der französische Wunsch, wieder zu den führenden europäischen Großmächten zu gehören. Entscheidender aber war das durch und durch pragmatische Bemühen der Amerikaner, das ohnehin schon stark zerstörte Deutschland, das genauso wie Frankreich und die Niederlande auf amerikanische Hilfe und Versorgung angewiesen war, zu stabilisieren. Ab dem Herbst 1945 begannen sich die USA auf die besiegten Achsenmächte als potentielle Verbündete gegen die immer greifbarer werdende kommunistische Expansion zu konzentrieren.¹⁶ Deswegen wurden die niederländischen Vorstöße abgelehnt, deswegen wurden die britischen Bemühungen um eine

¹³ *Zondergeld*, Gjal R.: Kriegsende in den Niederlanden 1945. In: *Rusinek*, Bernd A. (Hg.): Kriegsende 1945: Verbrechen, Katastrophen, Befreiungen in nationaler und internationaler Perspektive. Göttingen 2004, 153-172, hier 162-164. – *Wielenga*, Friso: Ein Strich unter die Vergangenheit 51 f (vgl. Anm. 12). – Des Weiteren vgl. *Bloom*, James H.: The Second World War and Dutch Society: Continuity and Change. In: *Duke*, Alastair C./*Tamse*, Coenraad A.: Britain and the Netherlands VI. Den Haag 1977, 228-248. – *Romijn*, Peter: Snel, Streng en Rechtvaardig: Politiek beleid inzake de bestraffing en reclassering van „foute“ Nederlanders 1945-1955 [Schnell, streng und gerecht: Politisches Vorgehen bei der Bestrafung und Resozialisierung von niederländischen Kollaborateuren in den Jahren 1945-1955]. Houten 1989.

¹⁴ *Gerbet*, Pierre: Le Relèvement 1944-1949. Paris 1991, 22. – *Poidevin*, Raymond/*Bariéty*, Jacques: Les relations franco-allemandes 1815-1975. Paris 1977, 326. – *Hüser*, Dietmar: Frankreichs „doppelte Deutschlandpolitik“. Dynamik aus der Defensive – Planen, Entscheiden, Umsetzen in gesellschaftlichen und wirtschaftlichen, innen- und außenpolitischen Krisenzeiten 1944-1950. Berlin 1996, 256.

¹⁵ *Wall*, Irwin M.: L'influence américaine sur la politique française 1945-1954. Paris 1989, 51.

¹⁶ Zu diesen amerikanischen Standpunkten am Beispiel Italiens vgl. *Woller*, Hans: „Ausgebliebene Säuberung?“ Die Abrechnung mit dem Faschismus in Italien. In: *Henke/Woller* (Hgg.): Politische Säuberung 148-191 (vgl. Anm. 7).

Bestrafung des faschistischen Italien blockiert. Italien stellte nun eine Stütze der USA gegen den von den Kommunisten beherrschten Balkan dar.¹⁷ Diese Momente sollten nicht übersehen werden, wenn man sich mit dem Schicksal der deutscher Minderheiten und der „nationalen“ Legislativen europäischer Nachkriegsgesellschaften befasst.

Die Minderheitenfrage der Zwischenkriegszeit

Warum jedoch und wann erlangten die deutschen Minderheiten jene für sie selbst und für das gesamte Europa der Zwischenkriegszeit fatale Stellung? Es ist hinlänglich bekannt, dass die Minderheitenproblematik bereits im 19. Jahrhundert in die machtpolitischen Diskurse einging und dies praktisch von dem Augenblick an, als sich die modernen großen politischen Nationen ohne Rücksicht auf die bestehenden Staatsgrenzen zu etablieren begannen. Das Ende des 19. und der Anfang des 20. Jahrhunderts waren – insbesondere für Mittel- und Osteuropa – von einer Reihe politischer Krisen begleitet, die mit der Minderheitenproblematik in Zusammenhang standen. Der Erste Weltkrieg brachte den Versuch deutscher und österreichischer deutschnationaler Eliten, die vor allem mit der Armee verbunden waren, einen breiteren mitteleuropäischen Raum zu beherrschen und diesen im Sinne einer Großmacht zu vereinheitlichen. Nach der drastischen Warnung, die die Entente von den Zentralmächten in Form des Friedens von Brest-Litovsk erhalten hatte, gab sie dem erschöpften und von Kämpfen im Inneren geschwächten Deutschland und seinen noch erschöpfteren Verbündeten mit den Versailler Friedensverträgen eine geradezu grobe Antwort. Träume von einem vereinten mitteleuropäischen deutschen Reich, dem 1918/19 auch die deutschen und österreichischen Sozialdemokraten mit ihrer revolutionär-imperialistischen Phantasie von einem „großen freiheitlichen sozialistischen Deutsch-Österreich“ nachhingen,¹⁸ lösten sich angesichts des Mosaiks der „Nachfolgestaaten“ rasch auf. Aus den einst privilegierten Schichten wurden „Minderheiten“ – mit all den typischen Begleiterscheinungen und Traumata, die eine solche Veränderung des Status für die Betroffenen mit sich zu bringen pflegt.¹⁹

Das neue Europa sollte seine Minderheiten – die deutschsprachigen nicht anders als die ungarischen oder polnischen – nicht mehr unterdrücken. Die Aufrechterhaltung ihres Status, der durch Minderheitenschutzverträge abgesichert war, kon-

¹⁷ Jüngst dazu *Lingen*, Kerstin von: *Kesselrings letzte Schlacht. Kriegsverbrecherprozesse, Vergangenheitspolitik und Wiederbewaffnung. Der Fall Kesselring*. Paderborn 2004.

¹⁸ Vgl. den Vortrag von Josef Seliger vom 4. März 1919 während einer Demonstration in Teplice: *Hoffmann*, Roland J./*Harasko*, Alois (Hgg.): *Odsun. Die Vertreibung der Sudetendeutschen. Dokumentation zu Ursachen, Planung und Realisierung einer „ethnischen Säuberung“ in der Mitte Europas 1848/49-1945/46*. Bd. 1: *Vom Völkerfrühling und Völkerzwist 1848/49 bis zum Münchner Abkommen 1938 und zur Errichtung des „Protektorats Böhmen und Mähren“ 1939*. München 2000, 564-567, hier 567 f.

¹⁹ *Jaworski*, Rudolf: *Vorposten oder Minderheit? Der sudetendeutsche Volkstumskampf in den Beziehungen zwischen der Weimarer Republik und der CSR*. Stuttgart 1977, 114: „Gebietsabtretungen sowie der Zerfall der Habsburgermonarchie machten die Minderheitenfrage zu einem überwiegend deutschen Problem.“

trollierte der Völkerbund im Rahmen der Bemühungen um die Vermeidung internationaler Konflikte.²⁰ Die Verbindung zwischen dem Respekt gegenüber den Minderheiten und dem Anspruch, dass sich diese gegenüber den Staaten, in denen sie lebten, loyal verhalten sollten, hatte 1926 selbst der Vorsitzende der Minderheiten-sektion des Völkerbundes, Erik Colban, deutlich formuliert, als er sagte:

But if we request the minorities to act as loyal citizens we must secure for them such treatment that they may be induced to abandon whatever aspirations they still might have for union with populations outside the boundaries of their present State.²¹

In der Ersten Tschechoslowakischen Republik (1918-1938) waren die Deutschen ab 1926 in der Regierung vertreten, sie hatten ein umfassendes Schulwesen einschließlich anerkannter staatlicher Hochschulen und erfreuten sich einer – im damaligen europäischen Vergleich – großzügig subventionierten Kultur. Für den Völkerbund war die Frage der deutschen Minderheit in der Tschechoslowakei somit definitiv geklärt; entsprechend hörte das Sekretariat des Völkerbundes 1926 auf, Beschwerden der deutschen Minderheit gegenüber der ČSR überhaupt anzunehmen.²²

Dennoch verlief die Integration von Minderheiten und vor allem der deutschen Minderheiten in die Staaten der Zwischenkriegszeit nicht so, wie es sich demokratische Idealisten wie z.B. der erste Präsident der Tschechoslowakei, T. G. Masaryk, vorgestellt hatten: 8,5 Millionen ethnischer Deutscher in europäischen Staaten (außerhalb Russlands) weckten in vielen der so genannten „Gastgeberstaaten“ Befürchtungen, die umso größer waren, je höher der Anteil der deutschen Bevölkerung im jeweiligen Staat lag, besonders dann, wenn sich die deutsche Minderheit in strategisch wichtigen Gebieten konzentrierte. Die Tschechoslowakei war in dieser Hinsicht mit 3 217 885 Deutschen laut Volkszählung aus dem Jahr 1921 (23,6% der Gesamtbevölkerung) – wenn wir von den spezifischen Situationen in Österreich und der Schweiz absehen – das exponierteste Land. Große deutschsprachige Minderheiten hatten auch Frankreich (1 634 650 Elsässer, die Deutschland als Deutsche wahrnahm und die Republik als Franzosen),²³ Polen (in den Grenzen von 1921) mit 1 058 824 Deutschen (3,9% der Bevölkerung),²⁴ die nach dem Massenexodus der

²⁰ Scheuermann, Martin: Minderheitenschutz contra Konfliktverhütung? Die Minderheitenpolitik des Völkerbundes in den zwanziger Jahren. Marburg/L. 2000. – Vgl. dazu auch die Rezension in ČCH 102 (2004) 153-155.

²¹ Scheuermann: Minderheitenschutz contra Konfliktverhütung? 407 (Vgl. Anm. 20).

²² Ebenda 151-167.

²³ Mangué, Pierre: Le particularisme alsacien 1918-1967. Paris 1970, 149. – Rigoulot, Pierre: L'Alsace-Lorraine pendant la guerre 1939-1945. Paris 1997, 116 f.

²⁴ Vgl. die historischen Einführungen zu den einzelnen regional definierten Kapiteln der Edition: Borodziej, Włodzimierz / Lemberg, Hans (Hgg.): „Nasza ojczyzna stała się dla nas obcym państwem ...“ Niemcy w Polsce 1945-1950. Wybór dokumentów I-IV. Warszawa 2000-2001. – Dies. (Hgg.): „Unsere Heimat ist uns ein fremdes Land geworden ...“ Die Deutschen östlich von Oder und Neiße 1945-1950. Dokumente aus polnischen Archiven. 4 Bde. Marburg 2000-2004. Vgl. hier insbesondere: Eser, Ingo / Stankowski, Witold: Die Deutschen in den Wojewodschaften Pommerellen und Danzig. In: Ebenda, Bd. IV, 1-67. – Siehe ebenfalls Kurcz, Zbigniew: Mniejszość niemiecka w Polsce [Die deutsche Minderheit in Polen]. Wrocław 1995.

deutschen Bevölkerung nach 1918 im Land geblieben waren, Rumänien mit 715 902 (4,5%), Jugoslawien mit 513 472 (4,3%) und Ungarn mit 551 211 (6,9%) Deutschen. Westlich der deutschen Grenzen lebte eine große deutsche Minderheit in Belgien (98 458 Menschen, d. h. 1,2 % der Bevölkerung), im Norden zählte Dänemark eine nennenswerte deutsche Minderheit (40 172, d. h. 1,2 %), nicht vergessen werden sollten auch die deutschen Minderheiten im Baltikum.²⁵

Die Weichen für die weitere Entwicklung wurden aber nicht allein von den Gegebenheiten in den einzelnen Staaten, sondern auch von der reichsdeutschen Politik gestellt: Bereits während der Weimarer Republik und dann vor allem nach der nationalsozialistischen Machtergreifung 1933 waren die deutschen Minderheiten Ziel einer intensiven Manipulation und Indoktrination. Rudolf Jaworski hat diese Problematik 1977 in seiner Studie über die Sudetendeutschen, die zu einem Klassiker geworden ist, detailliert beschrieben und ist dabei zu vielen Einsichten gelangt, die nicht allein für die Tschechoslowakei, sondern für ganz Ostmitteleuropa Gültigkeit haben.²⁶ Über die Pflege, die die Weimarer Republik den deutschen Minderheiten im Ausland angedeihen ließ, schreibt er:

Erklärte Absicht dieser vielfältigen Aktivitäten war eine stärkere Rückbindung des Auslandsdeutschtums an das Deutsche Reich sowie die Umerziehung des Binnendeutschtums vom Staats- und Volksbewusstsein. In einer deutschen Schicksalsgemeinschaft „ohne Rücksicht auf Staatsgrenzen“ sollte wenigstens in negativer Definition ein Stückchen internationaler Bedeutung gerettet werden. [...] Die Pflege des Auslandsdeutschtums war demnach zu einem erheblichen Teil Pflege des angeschlagenen nationalen und imperialen Machtgefühls in Deutschland selbst. [...] Der organisatorische, finanzielle und vor allem publizistische Aufwand der Deutschumpflege war enorm.²⁷

Die Aufgaben von Institutionen wie dem Stuttgarter Auslandsinstitut (DAI), dem Verein für das Deutschtum im Ausland, dem vom Außenministerium finanzierten Berliner Politischen Kolleg oder dem Deutschen Schutzbund (DtSB) waren klar definiert. So sprach zum Beispiel der Historiker Kleo Pleyer auf einer Konferenz des Politischen Kollegs in den 1920er Jahren von der „Notwendigkeit, das deutsche Volk mit einem einheitlichen Willen zur Beherrschung des deutschen Lebensraumes in Mitteleuropa zu erfüllen“.²⁸ Vor allem der Deutsche Schutzbund, die Dachorganisation von 120 der Deutschumpflege gewidmeten Verbänden und Institutionen, war darauf ausgerichtet, „mit großer Sachlichkeit und unter Einbeziehung sozial- und wirtschaftspolitischer Erwägungen Pläne für ein deutsch geführtes Mitteleuropa“

²⁵ Alle in diesem Absatz angeführten Angaben zu 1920/1921 stammen aus: *Winkler, Wilhelm*: Statistisches Handbuch des gesamten Deutschtums. Berlin 1927, 18-20.

²⁶ *Jaworski, Rudolf*: Vorposten oder Minderheit? (vgl. Anm. 19). – Dieses Buch ist auch in tschechischer Übersetzung erschienen: *Ders.*: Na stráži německví nebo v postavení menšiny? Sudetoněmecký národnostní boj ve vztazích výmarské republiky a ČSR. [Vorposten des Deutschtums oder in der Situation der Minderheit? Der Sudetendeutsche Nationalitätenkampf in den Beziehungen zwischen der Weimarer Republik und der ČSR]. Praha 2004. – Vgl. dazu *Weidenfelder, Gerhard*: VDA – Verein für das Deutschtum im Ausland. Allgemeiner deutscher Schulverein (1881-1918). Bern, Frankfurt/M. 1975.

²⁷ *Jaworski, Rudolf*: Vorposten oder Minderheit? 114 f. (vgl. Anm. 19).

²⁸ *Ebenda* 118.

auszuarbeiten.²⁹ 1928 beschrieb der Deutsche Schutzbund die „Deutsche Zielsetzung“ als Vereinheitlichung der deutschen Volksgruppen in Europa in einer gesamtdeutschen Volksorganisation mit dem Endziel des Anschlusses „aller im geschlossenen Siedlungsgebiete wohnenden benachbarten deutschen Volksgruppen an das Deutsche Reich“.³⁰ Damit war, wie Jaworski schreibt, das eigentliche Thema genannt: „Deutsche Revision im Osten und Anschluß Österreichs.“³¹ Die „Gastgeberstaaten“ waren über diese Bemühungen vergleichsweise gut informiert, sie fanden jedoch keine wirksame Form, ihnen entgegenzuarbeiten.³²

Seine Revisions- und Annexionsziele verfolgte Deutschland auch, indem es versuchte, internationale Minderheitenorganisationen wie den Europäischen Nationalitätenkongress und den Verband der Deutschen Volksgruppen zu majorisieren und zu lenken. Viele Vertreter nationaler Minderheiten im Europa der Zwischenkriegszeit sahen im Europäischen Nationalitätenkongress eine von Deutschland beherrschte Organisation. Diese Perspektive wurde von der historischen Forschung im Wesentlichen bestätigt, die das hohe Maß der geheimen Steuerung und Finanzierung des Nationalitätenkongresses durch das Berliner Außenministerium und schließlich durch die Nationalsozialisten klar zum Vorschein gebracht hat.³³ Der letzte Versuch, Konflikten durch einen externen „Schutz“ von Minderheiten vorzubeugen, war das Münchner Abkommen von 1938, als der Tschechoslowakei die Abtretung der Minderheitengebiete an das nationalsozialistische Deutschland oktroyiert wurde in der Hoffnung, damit die Eskalation der Konflikte zu stoppen. Diese Problemlösung erwies sich – spätestens am 15. März 1939 – als äußerst unglücklich gewählt. Sowohl Großbritannien als auch die Exilregierung Frankreichs distanzieren sich noch im Laufe des Krieges von ihr. Das Stabilisierungs- und Sicherheitskonzept zum Schutz europäischer Minderheiten wurde damit – von den Großmächten wie auf nationaler Ebene (Widerstand und Exil) – verworfen; an seine Stelle trat als Mittel zur Stabilisierung des europäischen Kontinents für die Nachkriegszeit die gesteuerte Eliminierung solcher Konflikte bzw. Konfliktpotentiale.³⁴

Rechtsnormen als Quelle historischer Erkenntnis

Rechtsnormen können entsprechend ihrer unterschiedlichen Funktionen aus verschiedenen Perspektiven bewertet werden: Sie regulieren in erster Linie zwischenmenschliche und zwischeninstitutionelle Beziehungen, sie stellen gesellschaftliche Spielregeln auf, die die Stabilität der Gesellschaft und deren Kompatibilität mit be-

²⁹ *Ebenda* 126.

³⁰ *Ebenda* 127.

³¹ *Ebenda* 128.

³² Am Beispiel der Tschechoslowakei vgl. *ebenda* 132-137.

³³ Vgl. die sehr kritische Analyse von *Bamberger-Stemmann*, Sabine: Der Europäische Nationalitätenkongress 1925 bis 1938. Nationale Minderheiten zwischen Lobbyismus und Großmachtinteressen. Marburg/L. 2000.

³⁴ Detailliert dazu *Brandes*, Detlef: Der Weg zur Vertreibung 1938-1945: Pläne und Entscheidungen zum „Transfer“ der Deutschen aus der Tschechoslowakei und aus Polen. 2. Aufl. München 2005 (VCC 94).

nachbarten Gesellschaften gewährleisten sollen. Sie sind aber auch Ausdruck kultureller und historischer Traditionen. Besonders in Zeiten dramatischer Ereignisse – im Krieg und in politischen Krisen, aber auch in Momenten des Sieges und der Genugtuung – ist die Legislative zudem eine Form der Deklaration des „Common Sense“, des gemeinsamen Willens, der Ansprüche, der Formulierung historischer Ziele, oder aber sie dient der Festschreibung ihrer (angeblichen) Erlangung. Rechtlich gesehen mag dies keine korrekte Art der „Nutzung“ der Legislative sein. Faktisch bedient sich die Politik ihrer, trotz der bekanntermaßen negativen Folgen einer solchen politischen „Modifizierung“ der Normbildung, jedoch immer wieder.

Die politische, an die herrschende Mentalität ihrer Entstehungszeit gebundene und jenseits dieses politischen Kontextes nur schwer verständliche Ebene der Legislative wird oft nicht einmal von Rechtshistorikern reflektiert, geschweige denn von den Juristen, die mit großem zeitlichem Abstand mit den Folgen solcher Normen zu kämpfen haben. Als Historiker dürfen wir diese von der zeitgenössischen Öffentlichkeit intensiv wahrgenommenen Zusammenhänge der provisorischen Legislative im Übergang vom Weltkrieg zum Frieden und bald darauf zum Kalten Krieg jedoch keinesfalls übersehen. So kann man zum Beispiel die Entwicklung der legislativen Normen, mit denen wir uns in unserem Projekt befasst haben, während der Kriegsjahre nicht losgelöst von den Statements zur deutschen Schuld und den deutschlandpolitischen Konzepten betrachten, die zur gleichen Zeit von den Rundfunkstationen der Alliierten in den okkupierten Ländern verbreitet wurden. Bei diesen Äußerungen handelte es sich nicht nur um Stellungnahmen der verschiedenen Exilregierungen, sondern auch um solche des American Office of War Information oder der BBC, die in den Landessprachen im Radio ausgestrahlt wurden. Bekannt sind etwa die Äußerungen Thomas Manns, der bereits am 14. Januar 1945, als er aus den USA in der Sendereihe „Den deutschen Zuhörern“ über die ersten Vernichtungslager berichtete, die von der amerikanischen Armee befreit worden waren, von der „furchtbaren, nationalen Gesamtschuld“ der Deutschen sprach.³⁵ Mann erinnerte damals daran, dass die nationalsozialistischen Verbrechen nicht von einer „kleinen Zahl von Verbrechern“, sondern „von Hunderttausende[n] einer sogenannten deutschen Elite, Männer, Jungen und entmenschte Weiber [...] unter dem Einfluß verrückter Lehren in kranker Lust“ verübt worden waren.³⁶ Am 30. Dezember 1945 kehrte er erneut zu diesem Thema zurück:

Wem es längst vor den Bergen von Haß gegraut hat, die rings um Deutschland sich auftürmen, wer längst in schlaflosen Nächten sich ausgemalt hat, wie furchtbar das entmenschte Tun der Nazis auf Deutschland werde zurückschlagen müssen, der kann jetzt mit Erbarmen in dem, was Deutschen von Russen, Polen und Tschechen geschieht, nichts anderes sehen als die mechanische und unvermeidliche Reaktion auf Untaten, die ein Volk als Ganzes übt, bei der es leider nicht nach individueller Gerechtigkeit, nicht nach Schuld und Unschuld des Einzelnen geht.³⁷

³⁵ Mann, Thomas: *Fragile Republik*. Thomas Mann und Nachkriegsdeutschland. Hg. v. Stephan Stachorski. Frankfurt/M. 1999, 39.

³⁶ *Ebenda* 21.

³⁷ *Ebenda* 41. Hervorhebungen im Original.

Ein weiterer Umstand spielt in einer breit angelegten, jedoch auf die deutschen Minderheiten konzentrierten komparativen Forschung eine wichtige Rolle: In der unübersichtlichen Umbruchsituation zwischen Krieg und Frieden konnten in manchen Ländern dieselben Vorkehrungen durch ein Gesetz, eine gesetzliche Norm, über lokale militärrechtliche Entscheidungen oder sogar vollkommen außerhalb eines gesetzlichen Rahmens gelöst werden. Einige damals durchaus ernst gemeinte Nachkriegspläne – wie zum Beispiel eine große Zwangsmigration innerhalb Deutschlands – wurden zum Glück nicht realisiert. Hierzu gehört auch der Vorschlag des französischen Außenministers Georges Bidault bei den Moskauer Verhandlungen von 1947, für die Sicherheit in Europa die Einwohnerzahl Deutschlands durch Zwangsaussiedlung und Massenassimilation von 20 Millionen Deutschen dauerhaft zu reduzieren.³⁸

In den legislativen Normen, die über das Schicksal der deutschen Minderheiten bzw. der deutschen Bevölkerung im besetzten und später befreiten Staat bestimmten, wurden die deutschen Minderheiten direkt gar nicht erwähnt. Dies gilt vor allem für die „Amnestiegesetze“, die im Interesse der Legalisierung des militärischen Widerstandes von der Mehrheit der befreiten Staaten verabschiedet wurden und die in vielen Fällen mit dem herkömmlichen Recht unvereinbar waren. Neben dem von der Publizistik häufig thematisierten und inkompetent ausgelegten tschechoslowakischen „Amnestiegesetz“ von 1946 sollte zum Beispiel auch das italienische „Partisanengesetz“ aus derselben Zeit erwähnt werden, das durch ein Gesetz vom 10. Januar 1953 bestätigt wurde,³⁹ wie auch die französischen Amnestiegesetze vom 19. August 1947 und 6. August 1953⁴⁰ oder ein ähnliches österreichisches Gesetz vom 21. Dezember 1945.⁴¹ In einigen Ländern – zum Beispiel in Polen oder Italien – wurden noch nicht einmal diese Rechtsnormen verabschiedet. Die Legitimität solcher Taten – unabhängig davon, ob sie als Akte des Widerstandes während des

³⁸ *Ebenda* 49. Thomas Mann bemerkt anhand von Artikeln aus der amerikanischen Presse in einem Brief vom 19.3.1947 an Klaus Mann: „Den größten Eindruck hat Bidaults Moskauer Vorschlag hinsichtlich einer großzügig gelenkten Aussiedlung aus Deutschland auf mich gemacht. Frankreich ist laut ihm bereit dazu, Millionen Deutscher zu resorbieren, wenn auch die restlichen Staaten sich daran beteiligen werden. Sehr mutig und raffiniert. Dadurch sollte die Kalamität ‚20 millions de trop‘ gelöst werden.“

³⁹ Die Gesetzesnorm aus dem Jahr 1946 wurde 1995 auch in die aktuelle italienische Gesetzessammlung eingegliedert. Vgl. Decreto Presidenziale [Dekret des Präsidenten] 22.6.1946, n. 4: Amnistia e indulto per reati comuni, politici e militari [Amnestie und Strafnachlass für gewöhnliche, politische und militärische Verbrechen]. In: Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, Edizione straordinaria [Amtsblatt der Italienischen Republik, Sonderausgabe] n. 137, 23.6.1946. – Ricompense al valor militare per attività partigiana [Ausgleich für militärische Verdienste im Partisanenkampf]. In: Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, Serie Generale [Amtsblatt der Italienischen Republik, Allgemeine Reihe] n. 155, 5.7.1995, 12.

⁴⁰ Amnistie aux résistants. Gesetz vom 6.8.1953 im Sinne der Anordnung vom 31.1.1959. Ordonnance 59-199 du 31.01.1959, Portant amnistie. Modification de l'article 11 (Al. 2) de la loi du 6 août 53 et complément des articles 32 et 33 de la loi 5118 du 5 janvier 1951, Journal officiel „Lois et Décrets“ du 01.02.1959, 1491.

⁴¹ Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich 1946, Nr. 14, 9.

Krieges oder im Rahmen von Bestrafung, Säuberung und Rache direkt nach dem Krieg begangen wurden – wurde als völlig selbstverständlich angesehen.⁴²

Politisch wie juristisch bildeten die Diskussionen und Konzepte, die die Alliierten und die Exilregierungen sowie die verschiedenen Widerstandsgruppen in den besetzten Ländern während des Krieges für die Nachkriegszeit ausarbeiteten, die Grundlage der Rechtsnormen der Nachkriegszeit. Diese Konzepte blieben im Rahmen des geltenden britischen und amerikanischen Rechts (beispielsweise bei der Konfiszierung deutschen Eigentums nach dem Muster der Trading-with-the-Enemy-Legislation von 1939). In diesem Kontext musste zunächst die Frage der verfassungsrechtlichen Verankerung der provisorischen Legislative der Kriegs- und der unmittelbaren Nachkriegszeit gelöst werden. Aber auch die darauf folgende parlamentarische Ratifizierung und die Gültigkeitsdauer der provisorischen Normen mussten geklärt werden.

Wenn sich unser Projekt darum bemühte, sowohl die Legislative als auch die eigentlichen punitiven und „politisch-präventiven“ Vorkehrungen, wie es zum Beispiel die Zwangsaussiedlung war, zu vergleichen, galt es danach zu fragen, welchen Spielraum die einzelnen Regierungen und politischen Akteure bei der Formulierung und der Anwendung der „antideutschen“ Legislative de facto hatten, die in vielen Fällen eher eine kumulierte Antiokkupations- und Antikollaborationslegislative war. Auch wenn das verfestigte Klischee, das von der politischen und medialen Rhetorik aus dem Jahr 1945 ausgeht, die Initiative der „nationalen“ Regierungen und der gesetzgebenden Gruppen in den Vordergrund stellt, ist bereits die ältere deutsche Forschung zu dem folgenden empirisch gestützten Fazit gekommen:

Erheblichen Einfluss auf die politische Säuberung nach dem Zweiten Weltkrieg nahmen schließlich auch die Führungsmächte der Anti-Hitler-Koalition. Als Befreier oder Besatzungsmächte sprachen sie ein gewichtiges Wort mit, wenn es darum ging, was unter gesellschaftlicher Überwindung von Faschismus und Nationalsozialismus im einzelnen zu verstehen sei. [...] Autochthonen Säuberungsinitiativen ließen sie nur dann freie Hand, wenn deren Zielsetzung die eigene nicht über Gebühr tangierte. War dies aber der Fall, so scheuten die Alliierten nicht davor zurück, den säuberungspolitischen Anstrengungen der neuen politischen Kräfte und Eliten enge Grenzen zu ziehen oder sie wenigstens in genehmere Bahnen zu zwingen.⁴³

Das Projekt hatte das Ziel, die provisorischen Gesetzgebungen zu vergleichen; es konnte und sollte nicht vorrangig aus rechtshistorischer Sicht durchgeführt werden, zumal die Projektleiter, Koordinatoren und ein großer Teil der Autoren Historiker und nicht Juristen sind. Deshalb lag der Schwerpunkt des Projekts auch auf der politischen Geschichte. In diesem Zusammenhang muss daran erinnert werden, unter welchen Umständen die provisorische Legislative entstanden war und wie sie in die

⁴² Vgl. Hon, Jan/Šitler, Jiří: Trestněprávní důsledky událostí v období německé nacistické okupace Československa a v době těsně po jejím skončení a jejich řešení [Die strafrechtlichen Folgen der Ereignisse während der deutschen nationalsozialistischen Okkupation der Tschechoslowakei und während der Zeit direkt nach ihrem Ende und deren Regelung]. In: Kural, Václav (Hg.): Studie o sudetoněmecké otázce [Studien zur Sudetendeutschen Frage]. Praha 1996, 165-179.

⁴³ Henke, Klaus-Dietmar/Woller, Hans: Einleitung. In: Dies. (Hgg.): Politische Säuberung in Europa 7-20, hier 10 (vgl. Anm. 7).

Praxis umgesetzt wurde: Überall in Europa hatte sich während des Krieges aus der Konfrontation des kommunistischen und des rechtsorientierten Widerstandes und Exils eine Konkurrenz um die Wählerschaft in der Heimat entwickelt, die sich nach Kriegsende weiter verschärfte. Großen Einfluss auf die politische Entwicklung hatte zudem der gesamteuropäische Linksrutsch der Jahre 1944-1947, dem die USA mit Hilfe des Marshall-Plans und mittels gezielter Eingriffe in die Innenpolitik einzelner europäischer Staaten, die in ihrem Einflussbereich lagen, entgegenzuwirken suchten. Am deutlichsten war dieses Muster wohl im italienischen Fall zu erkennen.⁴⁴ Die USA waren auch dazu bereit, die Staaten „abzuschreiben“, die bei den Konferenzen der „Großen Drei“ gegen Ende des Kriegs bzw. bei den großen Konferenzen der frühen Nachkriegszeit dem Einflussbereich Stalins zugesprochen worden waren.⁴⁵

Auswirkungen des Zweiten Weltkrieges auf das Europa des „Kalten Krieges“

Ausschlaggebend für die grundlegende Wende, die sich für die kollektiven Mentalitäten sowie für die Werte- und Rechtssysteme der europäischen Gesellschaften nach dem Zweiten Weltkrieg konstatieren lässt, war eine ganze Reihe von Faktoren und Entwicklungen: zunächst der Krieg selbst, die Verbrechen der Nationalsozialisten, die Verschiebung von Rechts- und Moralvorstellungen und -normen unter dem Einfluss von Krieg und Okkupation, eine deutliche Erhöhung der „Toleranzschwelle“ sowohl innerhalb der nationalen Gesellschaften als auch der europäischen Gesellschaft als Ganzes gegenüber Gewalt und Unrecht, das spezifischen Gruppen oder Nationen geschah, aber auch die grundlegenden Veränderungen im allgemein geltenden internationalen Recht, die auf den Konferenzen der Alliierten und durch Verträge vorbereitet wurden. Die Nationalsozialisten hatten auf brutale Weise mit den internationalen Konventionen und Rechtsnormen gebrochen, die – wenn sie oft auch nur nachlässig und inkonsequent umgesetzt worden waren –, doch immerhin allgemeine Akzeptanz gefunden hatten. Kann man ihren Gegnern, vor allem der Sowjetunion, vorwerfen, dass sie diese Normen mitunter auch verletzen? Den Alliierten und hier vor allem den westlichen Alliierten muss hoch angerechnet werden, dass sie ein neues Rechtssystem schufen. Sie bemühten sich um ein Konzept, das Europa langfristig vor einer erneuten deutschen Expansion schützen und zugleich stabilisieren sollte, wobei die Erfahrung des „totalen Krieges“ und des vom Holocaust dominierten gesamteuropäischen Terrors eine wichtige Rolle spielte. Im Kampf gegen die Expansion der nationalsozialistischen Diktatur schlossen sich die Alliierten 1941 mit der Sowjetunion – einer in dieser Phase defensiven kommunisti-

⁴⁴ Vgl.: *Maier*, Charles S. (Hg.): Deutschland und der Marshall-Plan. Baden-Baden 1992. – *Herbst*, Ludolph: Option für den Westen: Vom Marshall-Plan zum deutsch-französischen Vertrag. München 1989. – *Mausbach*, Wilfried: Zwischen Morgenthau und Marshall: Das wirtschaftspolitische Deutschlandskonzept der USA 1944-1947. Düsseldorf 1994. – *Daniel*, Ute: Dollardiplomatie in Europa: Marshallplan, Kalter Krieg und US-Außenwirtschaftspolitik 1945-1952. Düsseldorf 1982. – *Chadeau*, Emmanuel: Aide étrangère et politique économique. In: *Bernstein, Serge/Milza, Pierre* (Hgg.): L'année 1947. Paris 2000, 149-166.

⁴⁵ *Alte*, Rüdiger: Die Außenpolitik der Tschechoslowakei und die Entwicklung der internationalen Beziehungen 1946-1947. München 2003, 154 f., 283-286, 311-318 (VCC 96).

schen Diktatur – zu einem Zweckbündnis zusammen. Die konzeptionelle Initiative für eine Stabilisierung des Kontinents in der Nachkriegszeit wie auch bei der Formulierung der punitiven Legislative gegenüber dem geschlagenen nationalsozialistischen Deutschland – dem System, seinen Repräsentanten, verschiedenen Organen bis hin zu bewaffneten Gruppierungen – lag bei den westlichen Alliierten, die sich dabei allerdings auf eine wirkungsvolle Zusammenarbeit mit der sowjetischen Führung stützen konnten. Es entsprach auch den Vorstellungen des Westens, dass es notwendig sein würde, Mittel- und Osteuropa von den deutschen Minderheiten zu befreien, die im Kontext der nationalsozialistischen Expansion allgemein als eine vom Nationalsozialismus begeisterte „fünfte Kolonne“ des Dritten Reiches wahrgenommen wurden.

Die Idee, die Gefahr einer deutschen Expansion durch Umsiedlungen oder Grenzverschiebungen auf Dauer zu beheben, schien nicht nur in den Plänen der Alliierten auf, sondern auch in den Konzeptionen der europäischen Nachkriegsordnung, die die Exilregierungen, ihre bewaffneten Kräfte und die Widerstandsorganisationen in den besetzten Ländern entwickelten; gerade Letztere legten oft relativ radikale Pläne vor. Während die Mehrheit der deutschen Widerstandsgruppen damit rechnete, dass Deutschland nach dem Krieg mehr oder minder automatisch in den Grenzen vom September 1939 wiederentstehen würde – also einschließlich Österreichs und der Sudetengebiete –, und mitunter sogar davon ausgegangen wurde, dass Teile der während des Krieges eroberten Gebiete bei Deutschland verbleiben würden, insbesondere die Gebiete, die von deutschen Minderheiten bewohnt wurden, forderten die Exilregierungen und die europäischen Widerstandskämpfer den Transfer der deutschen Bevölkerung aus den Ländern Mittel- und Osteuropas in ein Deutschland, das möglichst in mehrere kleinere Staaten aufgeteilt werden sollte. Nach 1940 empfahlen dies selbst die Experten der britischen Regierung.⁴⁶

Westlichen Ursprungs war auch die Vorstellung von der Notwendigkeit einer umfassenden Bestrafung der deutschen Nationalsozialisten, die sich schließlich bei den Treffen der Diplomaten und Staatsmänner auch durchsetzte. In ihrer Stoßrichtung hinsichtlich der Definitionen der strafrechtlichen Verantwortung oder der „Kollektivschuld“ gingen die punitiven Konzepte allerdings weit auseinander.⁴⁷ Das eine Extrem des Spektrums bildeten die radikalen Vorstellungen der Gruppe um Minister Henry Morgenthau, mit denen Präsident Franklin D. Roosevelt lange Zeit sympathisierte. Diese Ideen zielten nicht nur auf eine flächendeckende, langfristig angelegte, dauerhafte strafrechtliche Verfolgung konkreter Schuldiger, sondern auch auf die sozioökonomische und soziokulturelle Bestrafung der gesamten deutschen

⁴⁶ Vgl. Neutatz, Dietmar: Die Tschechoslowakei in den außenpolitischen Vorstellungen des deutschen Widerstandes und Exils. In: Brandes, Detlef/Kural, Václav (Hgg.): Der Weg in die Katastrophe: Deutsch-tschechoslowakische Beziehungen 1938-1947. Essen 1994, 119-133 (Veröffentlichungen des Instituts für Kultur und Geschichte der Deutschen im östlichen Europa 3). – Zusammenfassend und sehr detailliert dazu: Brandes: Der Weg zur Vertreibung 1938-1945 (vgl. Anm. 34).

⁴⁷ Vgl. Boehling, Rebecca: Das antideutsche Vorurteil in den USA und seine Wirkung auf die Nachkriegspolitik in der US-Zone 1943-1947. In: Bildung und Erziehung 34 (1981) 132-149.

Nation. Ähnlich radikal war auch die Forderung, Mitglieder der nationalsozialistischen Elite, die auf den „schwarzen Listen“ der Alliierten geführt wurden, sofort und ohne Gerichtsverfahren hinzurichten. Diese Ansicht vertraten Cordell Hull, Henry Morgenthau, Dwight Eisenhower, Präsident F. D. Roosevelt und später vor allem auch Winston Churchill.⁴⁸ Auf der anderen Seite der Skala finden sich zum Teil geradezu idealistische Konzepte für eine intensive, breit angelegte entnazifizierende Umerziehung der deutschen Gesellschaft.⁴⁹ In diesem Rahmen entwickelte sich die Konzeption für die Bestrafung der Kriegsverbrecher im nationalen wie internationalen Maßstab. Ein wichtiges Datum war die Verlautbarung von St. James vom 13. Januar 1942, in der Repräsentanten aus neun von Deutschland besetzten Ländern ihre Vorstellungen über die Auslieferung und Bestrafung der Personen vorlegten, die für die Verbrechen verantwortlich waren, die in diesen Ländern begangen wurden. Von hier führte der Weg zu den Nürnberger Prozessen und zu den zwölf so genannten Folgeprozessen, durch die die deutsche Gesellschaft mit den Verbrechen des Nationalsozialismus und deren Bedeutung für das Funktionieren des Regimes konfrontiert wurde.⁵⁰

Am 7. Oktober 1942 nahm die auf Initiative Roosevelts und Churchills von den Vereinten Nationen gegründete „United Nations Commission for the Investigation of War Crimes“ ihre Arbeit auf. Sie sammelte Unterlagen für die Prozesse gegen die Kriegsverbrecher. 1943 wurde dann die „European Advisory Commission“ gegründet, die Konzepte für die Umgestaltung Deutschlands in der Nachkriegszeit ausarbeiten sollte. Am 30. Oktober 1943 wurde während der Moskauer Konferenz der drei Großmächte die „Declaration of German Atrocities“ verabschiedet, die den besetzten Staaten das Recht auf Auslieferung und Bestrafung jener Personen zusprach, die für die nationalsozialistischen Verbrechen verantwortlich waren, und zudem die Verpflichtung enthielt, die höchsten Repräsentanten des nationalsozialistischen Deutschland gemeinsam abzuurteilen. Im Anschluss an die

⁴⁸ Vgl. – vielleicht etwas zweckbestimmt überbewertet – *Gründler, Gerhard E./Manikowsky, Arnim von: Das Gericht der Sieger: Der Prozeß gegen Göring, Heß, Ribbentrop, Keitel, Kaltenbrunner u. a. Oldenburg 1967, 10. – Taylor, Telford: Die Nürnberger Prozesse. München 1996, 51.*

⁴⁹ *Zu Fragen der Umerziehung: Heinemann, Manfred (Hg.): Umerziehung und Wiederaufbau: Die Bildungspolitik der Besatzungsmächte in Deutschland und Österreich. Stuttgart 1981. – Tent, James F.: Mission on the Rhine: Reeducation and Denazification in American-Occupied Germany. Chicago 1982. – Pronay, Nicholas/Wilson, Keith (Hgg.): The Political Re-education of Germany and Her Allies after World War II. London, Sydney 1985. – Füssl, Karl-Heinz: Die Umerziehung der Deutschen. Jugend und Schule unter den Siegermächten des Zweiten Weltkrieges 1945-1955. Paderborn 1995.*

⁵⁰ Für das tschechische Milieu fasste diese Problematik und die weitreichende deutsche sowie die westeuropäische und amerikanische Literatur jüngst zusammen *Konrád, Ota: Soudní cesta vyrovnání se s minulostí v poválečném Německu (1945-1965) [Der Rechtsweg der Vergangenheitsbewältigung im Nachkriegsdeutschland (1945-1946)]. In: Acta Universitatis Carolinae – Studia Territoria (im Druck). – Für die deutsche Forschungsliteratur fasst den jüngsten Wissensstand zusammen *Ueberschär, Gerd R. (Hg.): Der Nationalsozialismus vor Gericht. Die alliierten Prozesse gegen Kriegsverbrecher und Soldaten 1943-1952. Frankfurt/M. 2000. Darin siehe vor allem Kettenacker, Lothar: Die Behandlung der Kriegsverbrecher als angloamerikanisches Rechtsproblem 17-31.**

Potsdamer Konferenz wurde im August 1945 in London von den Alliierten ein Vertrag über die Verfolgung und Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher verabschiedet, zugleich wurde das Statut des internationalen Kriegstribunals in Nürnberg verfasst.

Spezifisch für die Situation der Kriegs- und unmittelbaren Nachkriegszeit war die allgemeine Akzeptanz des Prinzips der Kollektivschuld oder zumindest die Schuldannahme für ein jedes Mitglied der deutschen Gesellschaft. Diese Schuldannahme erstreckte sich sowohl auf den Großteil der Gesellschaft in Deutschland als auch – und in ganz besonderem Maße – auf die deutschen Minderheiten, die außerhalb der Grenzen von 1938 gelebt hatten. Auf dieser Grundlage wurde vor allem der Umgang der westlichen Besatzungskräfte mit den Bürgern des eroberten (nicht jedoch „befreiten“) Deutschland definiert. Dies spiegelte sich vor allem in der Note der verhältnismäßig drakonischen Richtlinien JCS 1066 und JCS 1067 bzw. in der Richtlinie JCS 1023/10 über die Bestrafung von Kriegsverbrechern durch die alliierten Militärgerichte wider. Auch die Praxis ging von diesem Prinzip aus, so etwa bei der systematischen Festnahme und präventiven Internierung von Mitgliedern der breit definierten nationalsozialistischen Eliten, die sich auch auf Frauen erstreckte. Besiegelt wurde dies zum Teil erst ex post am 12. Oktober 1946 durch die Richtlinie Nr. 38 des Alliierten Kontrollrats.⁵¹ Im Text JCS 1067 vom 26. April 1945 hieß es in aller Deutlichkeit:

Alle Mitglieder der Nationalsozialistischen Partei, die mehr als nur normale Beteiligte der Tätigkeit der Partei waren, alle aktiven Unterstützer des Nationalsozialismus und Militarismus sowie alle weiteren Personen, die sich den Vorhaben der Alliierten feindlich gegenüberstellen, werden beseitigt und aus öffentlichen Institutionen und weiteren wichtigen Stellen quasi-öffentlicher und privater Unternehmen entlassen [...].⁵²

Dieser Definition zufolge hatte die absolute Mehrheit der deutschen Männer und ein großer Teil der Frauen, die in öffentlichen, wirtschaftlichen oder Verwaltungsämtern tätig gewesen waren, mit Repressionen zu rechnen.⁵³

Gegenüber den deutschen Minderheiten, die Jahrhunderte lang außerhalb der Grenzen Deutschlands von 1938 gelebt hatten, wurde das Prinzip der Kollektivschuld angewandt. Der Aussiedlung entkamen z. B. im tschechoslowakischen Fall nur die Deutschen, die eine aktive Widerstandstätigkeit nachweisen konnten oder

⁵¹ Vgl. *Echternkamp*, Jörg: Nach dem Krieg. Alltagsnot, Neuorientierung und die Last der Vergangenheit 1945-1949. Zürich 2003, 173 f. – *Niethammer*, Lutz: Alliierte Internierungslager in Deutschland nach 1945. Vergleich und offene Fragen. In: *Jansen*, Christian (Hg.): Von der Aufgabe der Freiheit: Politische Verantwortung und bürgerliche Gesellschaft im 19. und 20. Jahrhundert. Festschrift für Hans Mommsen zum 5. November 1995. Berlin 1995, 469-492. – *Meyer*, Kathrin: Entnazifizierung von Frauen: Die Internierungslager der US-Zone Deutschlands 1945-1952. Berlin 2004, 41-50. – Zu den alliierten Dokumenten Vollnhals (Hg.): Entnazifizierung (vgl. Anm. 7).

⁵² *Ebenda* 10.

⁵³ Klassisch ist in dieser Hinsicht Niethammers Arbeit aus dem Jahre 1972 zu nennen, nach Überarbeitung erschienen als: *Niethammer*, Lutz: Die Mitläuferfabrik. Die Entnazifizierung am Beispiel Bayerns. Berlin 1982. – Vgl. ebenfalls *Rauh-Kühne*, Cornelia: Die Entnazifizierung und die deutsche Gesellschaft. In: *Archiv für Sozialgeschichte* 35 (1995) 35-70.

wegen ihrer politischen Einstellung von den Nationalsozialisten verfolgt worden waren. Das Prinzip der Kollektivschuld, das auch international anerkannte Repräsentanten der deutschen antifaschistischen Emigration wie Thomas Mann und Hannah Arendt in den Nachkriegsjahren akzeptierten oder vertraten, wurde erst von der Menschenrechtscharta der UNO im Jahr 1948 abgelehnt.⁵⁴ Es galt – wenn auch in einem engeren Sinne – auch für die Prozesse der Alliierten in den Jahren 1946-1949, d.h. für die Nürnberger Folgeprozesse, bei denen für eine Klage gegen eine konkrete Person deren „Teilhabe an einem System“ ausreichte, „dessen verbrecherischer Charakter nachzuweisen war“.⁵⁵ Diese Situation wurde bereits mit dem atypischen Kriegsende „eingeführt“:

Die Kapitulation im überkommenen Völkerrecht erschöpfte sich in ausschließlich militärischen Übergabeabmachungen, während hier eine nicht nur militärische, sondern auch staatlich-politische Totalkapitulation gefordert wurde, deren strikte Exekution 1945 den Siegermächten eine so vollständige Verfügungsgewalt über das besiegte Deutschland an die Hand gab, daß in der Tat die künftige Friedensordnung auf einer „tabula rasa“ beginnen konnte. [...] Überdies ließen die Forderungen und Handlungen der Alliierten keinen Zweifel daran, daß Deutschland aufgehört hatte, ein Subjekt des Völkerrechts zu sein.⁵⁶

In diesem Zusammenhang drängt sich die Frage auf, welche Konsequenzen eine solche Form der Kapitulation für die unmittelbare deutsche Nachkriegsstaatlichkeit bzw. für die Bürgerrechte der Einwohner des Reiches mit sich brachte.

Die oben genannten Strafnormen und die auf ihrer Grundlage durchgeführten gerichtlichen wie außergerichtlichen Strafverfahren sowie nicht justizielle, sondern de facto präventive Vorkehrungen gegen eine mögliche Wiederholung der nationalsozialistischen Diktatur und das Wiederaufkommen von Expansionsbestrebungen wurden von einer Reihe von wirtschaftlichen Maßnahmen wie der Entscheidung der Alliierten über die Konfiskationen deutschen Reichs- und Privateigentums sowie über die Reparationszahlungen ergänzt. In diesem Rahmen wurden auch Schritte unternommen, das unter deutscher Besatzung konfiszierte, „arisierter“, bei „Strafaktionen“ beschlagnahmte und an deutsche Bürger umverteilte Eigentum seinen ursprünglichen Besitzer zurückzugeben.⁵⁷ Auch sollten Familienangehöriger der einstigen

⁵⁴ Zu Thomas Mann vgl. Anm. 35. – Zur Position Hannah Arendts in den ersten Jahren nach dem Krieg *Pilling*, Iris: Chybějící hněv lidu. Úvahy Hannah Arendtové o poválečné době [Die fehlende Wut des Volkes. Die Überlegungen Hannah Arendts zur Nachkriegszeit]. In: *Dějiny a současnost* 19 (1997) H. 5, 23-26.

⁵⁵ *Echternkamp*: Nach dem Krieg 173 (vgl. Anm. 51).

⁵⁶ *Jacobsmeier*, Wolfgang: Die Niederlage 1945. In: Westdeutschlands Weg zur Bundesrepublik 1945-1949. Beiträge von Mitarbeitern des Instituts für Zeitgeschichte. München 1976, 11-24, hier 14 f.

⁵⁷ Zur Problematik der Arisierung und der Restitution jüdischen Eigentums nach dem Krieg *Goschler*, Constantin/*Theer*, Philipp (Hgg.): Raub und Restitution. „Arisierung“ und Rückerstattung des jüdischen Eigentums in Europa. Frankfurt/M. 2003. Darin vor allem die wichtige Vergleichsstudie von *Dean*, Martin: Der Raub jüdischen Eigentums in Europa. Vergleichende Aspekte der nationalsozialistischen Methoden und der lokalen Reaktionen. In: *Ebenda* 26-40. Zur tschechischen Problematik die Quellenstudie *Kubů*, Eduard/*Kuklík*, Jan: Ungewollte Restitution. Die Rückerstattung jüdischen Eigentums in den böhmischen Ländern nach dem Zweiten Weltkrieg. In: *Ebenda* 184-204.

Besitzer von diesem Rückerstattungsrecht Gebrauch machen können; allerdings blieb die Realität in vielen Fällen hinter den verkündeten Zielen zurück.

Bei Kriegsende zeigten sich zunächst keine dramatischen Unterschiede zwischen der „osteuropäischen“ und der „westlichen“ Auffassung über die Schuld der Deutschen. Erst als sich die ersten Vorboten des Kalten Krieges ankündigten, begann sich der „punitive approach“ merklich auseinanderzuentwickeln, und zwar eher dadurch, dass der Westen eine weichere Haltung annahm, als dadurch, dass der Osten härtere Positionen bezogen hätte. Das änderte jedoch nichts an der Tatsache, dass zum Beispiel das Privateigentum deutscher Staatsangehöriger in den USA, Großbritannien, Frankreich und Dänemark in der gleichen Weise konfisziert wurde wie in der Tschechoslowakei. Die Begründungen für diesen Schritt und die Bestimmung der Gruppen, die von der Konfiskation betroffen waren, unterschieden sich zwar deutlich, blieben aber alle dem Konzept der Kollektivschuld verhaftet. Als einzige Ausnahme ließ die alliierte Konfiskationslegislative das Eigentum aktiver Antifaschisten gelten, bei denen nach der Vorlage von Beweisen die pauschal durchgeführte Konfiskation wieder rückgängig gemacht werden konnte.⁵⁸

Die überwiegende Mehrheit der Strafmaßnahmen im besetzten Deutschland zielte nicht nur auf Gerechtigkeit, sondern sollte auch eine erzieherische Funktion haben. So mussten deutsche Bürger etwa an „Pflichtexkursionen“ in die befreiten Konzentrationslager teilnehmen, wo sie mit Bergen von Toten konfrontiert wurden; in die gleiche Richtung sollten die Dokumentationen über die nationalsozialistischen Massenmorde wirken, die in der alliierten Armeepresse erschienen und an die Deutschen verteilt wurden. Später wurde über die Massenmorde auch in der deutschen Lizenzpresse, auf Plakaten und in Filmvorstellungen berichtet, an denen die Teilnahme Pflicht war. Die Reaktionen der deutschen Gesellschaft auf die Internierung von mehr als 200 000 NS-Funktionären in den westlichen Besatzungszonen, auf die Prozesse gegen die Kriegsverbrecher, auf die breit angelegte Entnazifizierung durch die Alliierten sowie auf die „erzieherische“ antinationalsozialistische Propaganda waren jedoch mehrheitlich negativ.⁵⁹ Ablehnend war auch die Haltung der meisten Deutschen gegenüber den überwiegend gemäßigten Kritikern des Nationalsozialismus aus deutschen Reihen, und zwar unabhängig davon, ob sie von in Deutschland geblieben Denkern wie Karl Jaspers oder von Emigranten kam. Weitaus größeren Anklang fanden indessen „entschuldigende“ oder erklärende Interpretationen des Nationalsozialismus, wie sie etwa aus der Feder Friedrich Meineckes oder Gerhard Ritters stammten.⁶⁰

⁵⁸ Vgl. die dreibändige Sammlung der maßgeblichen ausländischen legislativen Konfiskationsnormen: „Deutsches Vermögen im Ausland“, die vom Bundesjustizministerium veröffentlicht wurde. Deutsches Vermögen im Ausland. Internationale Vereinbarung und ausländische Gesetzgebung. 3 Bde. Köln 1951-1955.

⁵⁹ Wehler, Hans-Ulrich: Deutsche Gesellschaftsgeschichte. Bd. 4: Vom Beginn des Ersten Weltkrieges bis zur Gründung der beiden deutschen Staaten 1914-1949. München 2003, 957-963. – *Echternkamp*: Nach dem Krieg 193-220 (vgl. Anm. 51).

⁶⁰ Dazu detaillierter Schulze, Winfried: Deutsche Geschichtswissenschaft nach 1945. München 1993, 46-65. – Cornelißen, Christoph: Gerhard Ritter. Geschichtswissenschaft und Politik im 20. Jahrhundert. Düsseldorf 2001, 528-530. – *Wolgast*, Eike: Die Wahr-

Die deutsche historiografische Reflexion dieses Themenkomplexes ist bis heute nicht vollständig etabliert und macht nicht selten auch widersprüchliche Wandlungen durch. Vor allem die heutige mittlere Historikergeneration – stellvertretend seien hier nur Norbert Frei, Peter Reichel, Christoph Cornelißen oder auch Edgar Wolfrum genannt –, schätzt die Wirkung, die die punitiven und präventiven Akte der Alliierten auf die deutsche Nachkriegsgesellschaft hatten, eher skeptisch ein.⁶¹ Grundlegenden Charakter hat auch die Arbeit Wolfram Wettes über die Wehrmacht und ihre rechtzeitig und erfolgreich amnestierten Verbrechen bzw. über die Legende von der „sauberen“ Wehrmacht.⁶²

Demgegenüber weichen prominente linksorientierte Historiker in ihren Synthesen über die deutsche moderne Geschichte in den letzten Jahren dem Thema Bestrafung der nationalsozialistischen Verbrechen entweder aus (dies überrascht den Leser – bei allem Respekt – im Fall von Hans-Ulrich Wehler) oder vertreten sogar Auffassungen, die deutschen Positionen aus der unmittelbaren Nachkriegszeit sehr nahe kommen; so z.B. Heinrich August Winkler im zweiten Teil seiner deutschen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts.⁶³ Laut Winkler „galt“ das Potsdamer Abkommen zum Beispiel „nicht für die Sudetendeutschen“. In ihrem Fall sei es darum gegangen, dass die „gewaltsame Vertreibung unerwünschter Einheimischer, mit der die Nationalsozialisten begonnen hatten“, nun auf die Deutschen zurückgeschlagen habe, „ein Verstoß gegen die Menschenrechte, der bei den Akteuren auf westlicher Seite offenkundig keine Gewissenskonflikte hervorrief.“⁶⁴ Die Kriegsverbrechen, die Verbrechen gegen den Frieden und die Menschlichkeit, die in Nürnberg verhandelt wurden, sind für Winkler:

[...] juristische Neuschöpfungen wie der Begriff der verbrecherischen Organisation: Ihre Rechtsgrundlage war ein Kontrollratsgesetz vom 20. Dezember 1945, das seinerseits auf den Bestimmungen des Potsdamer Abkommens über die Verfolgung von Kriegsverbrechern beruhte. Der Durchbruch zu einem neuen Völkerrecht wurde also erkauf mit einem Verstoß

nehmung des Dritten Reiches in der unmittelbaren Nachkriegszeit (1945-46). Heidelberg 2001, 285-328.

⁶¹ Frei, Norbert: Vergangenheitspolitik: Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit. München 1996. – Reichel, Peter: Vergangenheitsbewältigung in Deutschland: Die Auseinandersetzung mit der NS-Diktatur von 1945 bis heute. München 2001. – Cornelißen, Christoph: Historikergenerationen in Westdeutschland seit 1945. Zum Verhältnis von persönlicher und wissenschaftlich objektivierter Erinnerung an den Nationalsozialismus. In: Ders./Klinkhammer, Lutz/Schwentker, Wolfgang (Hgg.): Erinnerungskulturen: Deutschland, Italien und Japan seit 1945. Frankfurt/M. 2003, 139-152. – Wolfrum, Edgar: Die Suche nach dem „Ende der Nachkriegszeit“. Krieg und NS-Diktatur in öffentlichen Geschichtsbildern der „alten“ Bundesrepublik Deutschland. In: *Ebenda* 183-197.

⁶² Wette, Wolfram: Die Wehrmacht. Feindbilder – Vernichtungskrieg – Legenden. Frankfurt/M. 2002, 197-244.

⁶³ Wehler: Deutsche Gesellschaftsgeschichte (vgl. Anm. 59). Hier wird beispielsweise die Problematik der Nürnberger Prozesse und die Reaktion der deutschen Gesellschaft auf diese mit keinem Wort erwähnt. – Winkler, Heinrich August: Der lange Weg nach Westen. Bd. 2: Deutsche Geschichte vom „Dritten Reich“ bis zur Wiedervereinigung. München 2000.

⁶⁴ *Ebenda* 117.

gegen das Rechtsprinzip des „*nulla poena sine lege*“, wonach ein Gericht eine Tat nur auf Grund eines Gesetzes verurteilen durfte, das schon zum Zeitpunkt der Tat galt.⁶⁵

Die Entnazifizierung stellte für Winkler einen „Fehlschlag“ dar, was etwas ganz anderes ist, als lediglich ihren Misserfolg zu konstatieren.⁶⁶

Hier ist nicht der Ort für Überlegungen, warum führende deutsche Historiker am Ende ihrer wissenschaftlichen Laufbahn zu dieser Art der Bewertung oder eher Nichtbewertung der Bewältigung dessen gelangt sind, was der Nationalsozialismus für Deutschland mit sich gebracht und im restlichen Europa verursacht hatte. Doch sollte man sich der Koordinaten der Gesamtbewertung der Nachkriegssituation bewusst sein, wenn man ein einzelnes, wiewohl auch sehr umfassendes Segment dieser Problematik behandelt.

Provisorische Legislative

Unser Projekt zielte nicht auf die gesamte provisorische Legislative ab, sondern lediglich auf jene Gesetzesakte, die das Schicksal der deutschen Minderheiten beeinflussten. Die provisorischen legislativen Normen, die praktisch zu Beginn des Krieges verkündet worden waren (im Fall der Tschechoslowakei am 15. Oktober 1940), wurden nach dem Krieg von den gesetzgebenden Versammlungen der einzelnen Staaten rückwirkend als Gesetze bestätigt oder auf die Ebene anderer, gültiger Gesetze „befördert“. Die provisorischen Normen betrafen das gesamte Leben der Exil- und später der befreiten Gesellschaft im Inland. Über sie wurden Angelegenheiten wie die Schaffung von Exilarmeen, deren Finanzierung und die Budgets der Exilregierungen gesteuert. Nach dem Krieg regelten sie die Rückkehr von der nationalsozialistischen Besatzungslegislative zu den Gesetzen der Nationalstaaten der Vorkriegszeit. Im tschechoslowakischen Fall wurde zu diesem Zweck das Dekret über die „Erneuerung der Rechtsordnung“ verabschiedet. Gegebenenfalls wurden auch einzelne Normen aus der Kriegszeit aufrechterhalten, sofern sie nicht der gültigen Verfassung widersprachen. In Form der vorübergehenden Legislative wurden auch die ersten Staatsbudgets der Nachkriegszeit verabschiedet.

Im Rahmen der Analyse der provisorischen Gesetzgebung befassten sich die Autoren der „nationalen“ Teilstudien unseres Projekts mit den rechtlichen Grundlagen jener Akte, durch die den deutschen Minderheiten von den Alliierten die Staatsbürgerschaft der befreiten Staaten Mittel- und Osteuropas entzogen wurden und anschließend sowohl ihr Eigentum (auf der Ebene physischer und juristischer Subjekte) als auch das „feindliche Eigentum“ des Dritten Reiches und jener physischen und rechtlichen Subjekte, die zum Dritten Reich gehörten, konfisziert wurden. In diesem Kontext mussten sich seinerzeit die provisorischen Legislativen die Frage nach der Restitution des konfiszierten oder vom Dritten Reich in den besetz-

⁶⁵ *Ebenda*.

⁶⁶ *Ebenda* 119. – Vgl. auch Wehler: *Deutsche Gesellschaftsgeschichte* 963 (vgl. Anm. 59). Hier stellt sich Wehler die Frage, ob es bezüglich des Misserfolgs der Entnazifizierung und der Bestätigung alter Nationalsozialisten in ihren ursprünglichen Funktionen (spätestens ab 1949) überhaupt eine Alternative gegeben habe. Mit Skepsis verneint er dies.

ten Ländern „arisierten“ Eigentums stellen. Dieser Aspekt ging folglich auch in die Konzeption unseres Forschungsprojektes ein. Ferner befasste sich unser Fragenkatalog mit der Bestrafung von Kriegsverbrechen und mit Vergehen, die von Reichsdeutschen, Mitgliedern der deutschen (und gegebenenfalls anderer) Minderheiten und von Kollaborateuren aus den Reihen der Nationen begangen wurden, die 1944-1945 von den Alliierten befreit wurden. Damit wurde auch das Problem tangiert, dass die Strafmaßnahmen, bei denen es sich im Kern um politische Maßnahmen handelte, im Rahmen der damaligen Theorie der Kollektivschuld auf alle Angehörigen der deutschen Nation, und zwar gemäß der damaligen Definition dieser Kategorie, übertragbar waren. So knüpfte zum Beispiel die tschechoslowakische Regierung mit dem Präsidentendekret Nr.6 vom 1. Februar 1945 (über die Bestrafung der nationalsozialistischen Verbrecher, Verräter, deren Helfer und über die Schaffung von Sondervolksgerichten) an die Londoner Deklaration der Exilregierungen vom 13. Januar 1942 an.

Da sich die „antideutsche Legislative“ seit Ende des Krieges als Gegenstand oder sogar Trumpf innenpolitischer Auseinandersetzungen etablierte, wurden die internationalen Zusammenhänge bzw. der entscheidende Einfluss, den die angloamerikanischen militärischen Rechtsnormen auf die politischen Diskussionen im Land gehabt hatten, von den Zeitgenossen nicht hervorgehoben. Doch vor dem Hintergrund des schon angedeuteten internationalen Kontextes der Konfiskations- und Punitivnormen sollten die Autoren der Teilstudien des Projekts Recherchen zu der Frage durchführen, ob die genannten Bereiche damals Diskussionsthema im nationalen Milieu waren.

Ziel des Projekts war die systematische Zusammenstellung und Edition einer umfassenden Sammlung vorübergehend gültiger (überwiegend formal dekretaler) Gesetzesnormen der Kriegs- und Nachkriegszeit, die die Bewältigung des Krieges, der Okkupation und deren Folgen sicherstellen sollte. Damit sollte eine Grundlage für den Vergleich der Schaffung, Anwendung, Reflexion sowie der gesellschaftlichen Rezeption dieser Legislative in der Tschechoslowakei, den vier Besatzungszonen Deutschlands und einer Reihe von Ländern, die von der nationalsozialistischen Okkupation befreit wurden, gebildet werden. Im ersten Projektentwurf war vorgesehen gewesen, die Nachkriegstschecoslowakei, das damalige Jugoslawien, Ungarn und Polen – und damit Staaten, die von der Roten Armee besetzt worden waren –, mit Dänemark, Belgien, Frankreich und Italien zu vergleichen, also mit Staaten, in denen dank der Befreiung durch die westlichen Alliierten der Weg zu einer demokratischen Entwicklung geebnet worden war. Erst nachträglich wurde dem Projekt ein Teil hinzugefügt, der sich mit der amerikanischen bzw. alliierten Besatzungs- und vor allem Entnazifizierungslegislative in den Westzonen des besiegten Deutschland befasste, was sich für das Gesamtprojekt als überaus bereichernd erwies.

Parallelen und Unterschiede

Der breit angelegte internationale Vergleich, der sowohl von der Analyse eigener Normen als auch von der bereits vorliegenden Literatur ausging, brachte vor allem ein beachtliches Maß an Parallelen zwischen den einzelnen „nationalen“ Situationen

und Entwicklungen zum Vorschein. Deutlich wurde darüber hinaus die internationale Verknüpfung der provisorischen Normbildung bzw. der Gesetzgebung in der Situation des parlamentarischen Notstands während der Kriegsjahre und in der unmittelbaren Nachkriegszeit. Zu den Thesen, die in der Politik wie von Journalisten immer wieder wiederholt werden, gehört die Behauptung, die antideutschen Maßnahmen – und zwar die direkt, wie die im Zusammenspiel mit anderen Maßnahmen wirkenden Punitivnormen – in den ersten Monaten zwischen Krieg und Frieden seien ein ad hoc entstandenes Werk der Hysterie, des Populismus und des politischen Konjunkturalismus gewesen. Unsere Forschungen haben jedoch deutlich gemacht, wie stark die Notgesetzgebung von langfristig vorbereiteten, mit den westlichen Alliierten detailliert abgestimmten Konzepten ausging. In beträchtlichem Maß fußte sie sogar direkt auf britischen und amerikanischen bzw. moralischen, rechtlichen und verwaltungstechnischen Vorstellungen. Diese wurden spätestens in den Jahren 1942-1944 in die alliierten Regierungsbeschlüsse sowie in internationale Resolutionen, Verträge und offizielle Vorträge für die Öffentlichkeit aufgenommen.

Die grundlegenden Themen der provisorischen Gesetzgebung waren – aus rein praktischen Gründen – in den meisten der beobachteten Staaten sehr ähnlich. Ähnlich waren auch die Vorgehensweisen der Exekutive in den befreiten Ländern, gegebenenfalls auch die politischen Ansprüche hinsichtlich der Eliminierung der deutschen Minderheiten oder der Forderung nach Entschädigung aus deutschem Eigentum für die Verluste, zu denen es während Krieg und Besatzung gekommen war. Die Bedingung dafür, dass diese Ansprüche erfolgreich durchgesetzt werden konnten, war allerdings die enge Zusammenarbeit mit den alliierten Besatzungseinheiten, oder umgekehrt, eine häufig von aktuellen Interessenlagen bestimmte Ablehnung der Durchführung zuvor angenommener Entscheidungen der Alliierten, vor allem was die beschleunigte Aussiedlung deutscher Minderheiten oder die Räumung der von Deutschen bewohnten Gebiete betraf. Tatsächliche Differenzen in den Standpunkten und Herangehensweisen brachte erst die Anfangsphase des Kalten Krieges, der die Haltung der Westalliierten Deutschland gegenüber grundlegend veränderte.

Ein markantes Beispiel für eine solche Herangehensweise waren die Verhandlungen, die die Amerikaner mit der ungarischen Koalitionsregierung (Sozialdemokraten, Kommunisten, Bauernpartei, Kleinbauernpartei) über die Aussiedlung ungarischer Schwaben führten. Der Alliierte Kontrollrat ordnete den Transfer von 500000 ungarischen Deutschen an. So viele Deutsche lebten zu dieser Zeit jedoch gar nicht mehr in Ungarn, da diese Gruppe durch Kriegsverluste und eine beträchtliche Fluchtwelle dezimiert worden war. Das Angebot der Amerikaner, Deutsche aufzunehmen, die zwangsausgesiedelt werden sollten, schwankte in dieser Zeit zwischen 200000 und 400000 Personen.

Die Amerikaner suchten vor allem Bauarbeiter und andere beim Wiederaufbau einsetzbare Fachkräfte, doch die Ungarndeutschen verstanden sich überwiegend auf die Landwirtschaft. Ein weiteres Problem war der Transport. Jede Person durfte zwei Zentner Gepäck mitnehmen, alles andere Hab und Gut ging ohne Entschädigung an den Staat über. Dafür sollte die Regierung – auf Betreiben der Vereinigten Staaten – die Ausreisenden mit Valuta im Werte 500 Mark versorgen. Ende 1945 drängten die US-Beauftragten in Ungarn noch auf eine möglichst schnelle Zusammenstellung und Abfertigung der Transporte, außerdem schrieben sie eine quantita-

tive Zunahme pro Monat vor. Bereits im Sommer 1946 bemühten sie sich aber um eine allgemeine Reduzierung der Zahl der Betroffenen.⁶⁷

Die Forschungen, die im Rahmen dieses Projekts durchgeführt wurden, weisen in ihrer Gesamtheit vor allem auf ein bedeutendes Maß an konzeptioneller Verknüpfung der legislativen Vorkehrungen in den verschiedenen europäischen Staaten – nicht aber auf dem Gebiet der Sowjetunion – hin. Mit großer Wahrscheinlichkeit spielte hierbei die Koordination der Standpunkte unter den Exilregierungen der besetzten Länder bzw. der Austausch zwischen den Widerstandorganisationen eine wichtige Rolle. Diese waren an London als Sitz der meisten Exilregierungen gebunden, vor allem aber an das britische Kriegskabinet, das unter den Ländern, die vom nationalsozialistischen Deutschland angegriffen worden waren, allgemein respektiert wurde.⁶⁸ Der Standpunkt der britischen Regierung war spätestens seit der Verabschiedung der Entscheidung des Kriegskabinetts über den Nachkriegstransfer deutscher Minderheiten aus Ost- und Mitteleuropa vom 6. Juli 1942 klar.⁶⁹ Auf dieser Auffassung bestand Winston Churchill unmissverständlich noch am 15. Dezember 1944 in seiner Rede über die Notwendigkeit der Vertreibung der Deutschen aus Polen im Unterhaus des britischen Parlaments. Auch die frühen Vorstellungen von der Notwendigkeit, die Deutschen nach dem Prinzip der Kollektivschuld zu bestrafen und alle Ansätze für eine Wiederentstehung des deutschen Expansionsdrangs zu eliminieren, stimmten in hohem Maße überein. Vor allem der amerikanische Präsident Roosevelt und einige Mitglieder seines Kabinetts vertraten die Theorie der Kollektivschuld und plädierten – zunächst gegen den Standpunkt der Armeeführung – für eine langfristige Teilung Deutschlands.⁷⁰ An diese Konzepte, die inzwischen

⁶⁷ Gyarmati, György: Aussiedlung der Deutschen aus Ungarn. In: Brandes, Detlef/ Ivaničková, Edita/Pešek, Jiří (Hgg.): *Erzwungene Trennung: Vertreibungen und Aussiedlungen in und aus der Tschechoslowakei 1938-1947 im Vergleich mit Polen, Ungarn und Jugoslawien*. Essen 1999, 271-275, hier 273. – Näher dazu Tóth, Ágnes: *Telepítések Magyarországon 1945-1948 közzét [Übersiedlung in Ungarn 1945-1948]*. Kecskemét 1993, 103-151. – Kertész, István: *Magyar békeillúziók 1945-1947. Oroszország és a Nyugat között [Die ungarischen Friedensillusionen 1945-1947. Zwischen Russland und dem Westen]*. Budapest 1995. – Zur Gesamtsituation der Minderheiten in Ungarn während der Nachkriegszeit Gyarmati, György: *Modern népvándorlás – nemzetiségi kérdés [Die moderne Völkerwanderung und die Nationalitätenfrage]*. In: Glatz, Ferenc (Hg.): *Magyarok a Kárpát-medencében [Die Ungarn im Karpatenbecken]*. Budapest 1988, 316 f.

⁶⁸ Vgl. Brandes, Detlef: *Großbritannien und seine osteuropäischen Alliierten 1939-1943. Die Regierungen Polens, der Tschechoslowakei und Jugoslawiens im Londoner Exil vom Kriegsausbruch bis zur Konferenz von Teheran*. München 1988 (VCC 59). – Ders.: *Die britische Regierung kommt zu einem Zwischenergebnis. Die Empfehlungen des britischen Interparliamental Committee on the Transfer of German Populations vom Mai 1944*. In: Pouta, Zdeněk/Seifter, Pavel/Pešek, Jiří (Hgg.): *Occursus – Setkání – Begegnung: Sammelband anlässlich des 65. Geburtstags von Prof. Dr. Jan Křen*. Praha 1996, 45-68.

⁶⁹ Zur Entwicklung der britischen Ansichten bis Juli 1942 vgl. die Edition des Memorandums, das 1940 von John Middel vorgelegt wurde, in Rychlík, Jan: *Memorandum britského Královského Institutu mezinárodních vztahů o transferu národnostních menšin z r. 1940 [Memorandum des britischen Königlichen Instituts für internationale Beziehungen über den Transfer von nationalen Minderheiten aus dem Jahr 1940]*. In: *Český časopis historický* 91 (1993) 612-630.

⁷⁰ Eisenberg, Carolyn W.: *Drawing the Line: American Decision to Divide Germany*. Cambridge 1996, 42.

verworfen worden waren, knüpfte die Richtlinie JSC 1067 an, die Roosevelt am 23. März 1945 unterzeichnete.⁷¹

Ähnlich harte Ansichten vertraten bei Kriegsende und zumindest bis zu der Rede des amerikanischen Staatssekretärs James F. Byrnes in Stuttgart im September 1946 bedeutende Repräsentanten der westlichen Kultur, wobei sie sich auf amerikanische Zustimmung berufen konnten. Bis zum Frühjahr 1945 wirkten die Amerikaner und Briten nicht mäßigend auf die radikalen Positionen der Widerstandsgruppen im besetzten Europa, in den Exilarmeen, die vom britischen Kommando koordiniert wurden, und in einem Großteil der Exilregierungen ein.⁷² Die Diktion der provisorischen Legislative entsprach diesem Radikalismus.

Eine wichtige Frage, in der die Projektmitarbeiter nicht zu einer einheitlichen Auffassung gelangt sind, war die Definition der untersuchten deutschen Gruppen: So konzentrierte sich ein Teil der Bearbeiter auf die so genannten „Volksdeutschen“, d. h. auf Mitglieder der deutschen Minderheiten, die außerhalb der Grenzen Vorkriegsdeutschlands lebten; andere nahmen alle Personen in den Blick, die in den befreiten Gebieten lebten und 1944 die deutsche Staatsbürgerschaft hatten. Zu dieser großen Gruppe gehörten einerseits Deutsche, die vom nationalsozialistischen Regime in jenen Gebieten angesiedelt wurden, die von der ursprünglichen slawischen und jüdischen Population „gesäubert“ worden waren, andererseits auch Angehörige der Okkupationsverwaltung sowie deren Familien und natürlich auch die Massen deutscher Flüchtlinge aus den Gebieten, die ab 1944 von der Roten Armee erobert wurden. Das Schicksal dieser Gruppen wurde von den Normen der vorübergehenden Legislative praktisch nicht geregelt. Vielmehr wurden Verbrechen, die die Mitglieder dieser Gruppen auf besetztem Gebiet zu Kriegzeiten begangen hatten, nach den Kriegsnormen der Alliierten geahndet. Das Eigentum dieser Menschen wurde als Eigentum des Dritten Reichs wahrgenommen und als solches auch konfisziert.

Die provisorische „nationale“ Legislative konzentrierte sich also auf die „historischen“ deutschen Minderheiten der einzelnen Länder. Auch hier spielte die Bestrafung von Verbrechen, die während der Okkupation begangen worden waren, eine große Rolle, wobei das Moment des Verrats oder der Unterdrückung der „staatlichen“ Loyalität dem Heimatland gegenüber zugunsten der „nationalen“ Loyalität gegenüber der nationalsozialistischen Besatzungsmacht als ausschlaggebend galt. Dies kam auf verschiedenen Ebenen zum Ausdruck: am extremsten im Dienst (zunächst freiwillig, aber auch „erzwungen“) in den bewaffneten Kräften des national-

⁷¹ Vgl. *Kuklick, Bruce: American Policy and the Division of Germany: Clash With Russia Over Reparations. Ithaca, New York 1972, 55.* – Jüngst dazu *Wanner, Jan: Zápas o Evropu. Spojené státy a evropská válka 1939-1945, III.* [Der Kampf um Europa. Die Vereinigten Staaten und der Krieg in Europa 1939-1945, III.]. Praha 2002, 236-240.

⁷² In diesem Kontext erinnern wir zumindest an Churchills Äußerung vom 3.4.1943: „Der Transfer der Bürger ist notwendig. Wer die baltischen Staaten verlassen will, der soll gehen. Dies gilt auch für Polen und das Sudetenland. Sie bekommen eine kurze Frist, um das Nötigste mitzunehmen und zu gehen. Ich hoffe, dass wir dies bei den Russen durchsetzen werden.“ *Brandes: Der Weg zur Vertreibung 193* (vgl. Anm. 34). – Vgl. auch Roosevelts Äußerung 28.7.1943 in: *Ebenda* 229 f.

sozialistischen Deutschland – der Wehrmacht, dem Volkssturm oder der Waffen-SS – und somit in der Armee einer Großmacht, die in verfeindeter Beziehung zu den von den Alliierten zu befreienden Ländern stand. Hier sei allerdings erwähnt, dass dieser Dienst von den europäischen Staaten (anders als in der Sowjetunion) in den meisten Fällen nicht als Hochverrat in Kriegszeiten eingestuft wurde, und damit als Verbrechen, auf das fast überall die Todesstrafe stand, sondern als „normale“ Kollaboration. Ähnlich gemäßigt wurde zumeist auch der Dienst in paramilitärischen Einheiten bewertet, die mit den deutschen Besatzern zusammenarbeiteten.

Die provisorische Legislative brachte für die deutschen Minderheiten überwiegend den Entzug von Bürgerrechten, befristete Internierung und Zwangsarbeit, Enteignung mobilen und immobilien Eigentums, vor allem landwirtschaftlichen Bodens. Im Unterschied dazu war die Entscheidung über den Transfer der Minderheiten nicht durch Gesetzenormen geregelt, die Exekutive stützte sich dabei auf die Beschlüsse der Potsdamer Konferenz.⁷³

Von grundlegender Bedeutung für das gesamte Projekt waren zwei Referate. Sie zeigen die breite Polarität des gesamten Diskurses auf anschauliche Art und Weise: Jan Kuklík verfolgte die tschechoslowakische Rechtssituation, während Cornelia Wilhelm sich der alliierten Entnazifizierungspolitik in Deutschland widmete und diese mit den Prinzipien der Vertreibung und des Transfers der Sudetendeutschen aus der Tschechoslowakei verglich. Kuklík, der sich auf umfangreiche eigene Arbeiten zur Problematik der Dekrete stützen konnte,⁷⁴ beschrieb die Entwicklung und

⁷³ Aus heutiger Sicht ist es interessant festzustellen, auf welche Art und Weise sich jene Staaten, die an der Potsdamer Konferenz teilgenommen hatten, nach 1989 zu diesem Thema äußerten. Die USA, Großbritannien und die Russische Föderation als Nachfolgestaat der UdSSR bestätigten ihre damalige Entscheidung. In der Stellungnahme der USA heißt es konkret: „Die Konferenz erkannte an, dass der Transfer der deutschen Ethnie, die das Gebiet der Tschechoslowakei besiedelt, unabdingbar ist.“ Großbritannien äußerte sich folgendermaßen dazu: „Was das Vereinte Königreich anbelangt, so waren die Beschlüsse strikt an das internationale Recht gebunden. Die Potsdamer Konferenz erkannte an, dass der Transfer der deutschen Bevölkerung, die auf dem Gebiet der Tschechoslowakei siedelt, unabdingbar ist und dass dieser Transfer auf eine geordnete und humane Art und Weise durchgeführt werden sollte.“ In: *Právní aspekty odsunu sudetských Němců* [Rechtliche Aspekte der Abschiebung der Sudetendeutschen]. Praha 1996, 103.

⁷⁴ Vgl. vor allem *Kuklík, Jan: Mýty a realita tzv. „Benešových dekretů“: Dekrety prezidenta republiky 1940-1945* [Mythen und Realität der so genannten Beneš-Dekrete: Die Dekrete des Präsidenten der Republik 1940-1945]. Praha 2002. – Vgl. außerdem Kuklíks umfassende Einführung zur zweisprachigen tschechisch-deutschen Dokumentenedition von *Jech, Karel* (Hg.): *Němci a Maďaři v dekretch prezidenta republiky: Studie a dokumenty 1940-1945/Die Deutschen und Magyaren in den Dekreten des Präsidenten der Republik: Studien und Dokumente*. Brno 2003, 19-75 bzw. 186-215. – *Ders.*: *Dekrety prezidenta republiky. Několik poznámek z právně historické perspektivy* [Die Dekrete der Präsidenten der Republik. Einige Anmerkungen aus rechtsgeschichtlicher Perspektive]. In: *Je již český právní řád v souladu s právem EU?* [Steht die tschechische Rechtsordnung bereits im Einklang mit dem EU-Recht?]. Praha 2001, 13-32, 109-134. – *Ders.*: *Spory o platnost Mnichovské dohody* [Auseinandersetzungen über die Gültigkeit des Münchner Abkommens]. In: *DejmeK, Jindřich/Kuklík, Jan/Němeček, Jan* (Hgg.): *Historické, právní a mezinárodní souvislosti Dekretů prezidenta republiky* [Historische, rechtliche und internationale Zusammenhänge der Dekrete des Präsidenten der Republik]. Praha 2003, 41-49. – *Ders.*: *Právní a historické souvislosti dekretů prezidenta republiky 1940-1945* [Rechtliche

die inhaltliche Struktur der dekretalen Legislative systematisch, die von der Nicht-
anerkennung des Münchner Abkommens und der Rechtsentwicklung in der Zeit
nach München ausging.⁷⁵ Zahlreiche Dekrete zielten somit auf die Restitution vor
allem der Eigentumseingriffe der nationalsozialistischen Verwaltung und Justiz.
Kuklík machte auf die Tatsache aufmerksam, dass die Mehrheit der Dekrete, die in
der Staats- und Selbstverwaltung Anwendung fanden, die Möglichkeit von Rechts-
mitteln vorsahen, diese jedoch aufgrund der ungeordneten Verhältnisse während
der Nachkriegszeit oft nicht angestrengt werden konnten. Dennoch behandelte das
Oberste Gericht eine ganze Reihe von Beschwerden und gab – meist nach langen
Prozessen – interessante Rechtsdokumente zugunsten der Beschwerdeführenden
heraus. Eine wichtige Ausnahme – die den Standard eines kultivierten, bürgerlichen
Gerichtswesens geradezu „revolutionär“ durchbrach, stellte das so genannte „Große
Retributionsdekret“ Nr. 16 vom 19. Juni 1945 über die Bestrafung der national-
sozialistischen Verbrecher, Verräter und deren Helfer und über die außerordentlichen
Volksgerichte dar, das an das Dekret vom 1. Februar 1945 anknüpfte. Für die Todes-
strafe ließ dieses Dekret keine Möglichkeit des Widerrufs zu, da die Strafe wenige
Stunden nach dem Urteilspruch vollzogen werden sollte. Besondere Aufmerksam-
keit widmete Kuklík der Anwendung des so genannten Amnestiegesetzes Nr. 115/
1946 vom 8. Mai 1946, von der Straftaten ausgenommen werden sollten, die „aus
unehrenhaften und niederen Gründen“ begangen worden waren. Kuklík zeigte, dass
zwar Ermittlungen und Gerichtsprozesse gegen Täter solcher Verbrechen ange-
strengt wurden, aufgrund der politischen Entwicklung die Mehrheit dieser Täter
jedoch niemals zur Verantwortung gezogen wurden.

Cornelia Wilhelm befasst sich im ersten Teil ihrer Studie mit der alliierten Ent-
nazifizierungspolitik im besetzten Deutschland, wobei sie betont, wie streng die
alliierten Vorschriften für die Besatzungsorgane und deren Vorgehen gegenüber
Deutschland und den Deutschen waren. Nach der Besatzungsrichtlinie JCS 1067
vom 26. April 1945 erfolgte eine weitere Verschärfung der Vorgehensweise gegen-
über ehemaligen Mitgliedern der NSDAP durch das Gesetz Nr. 8 der amerikani-
schen Besatzungsverwaltung vom 26. September 1945.⁷⁶ Mit dem Beginn des Kalten
Krieges büßte jedoch die Mehrheit der Maßnahmen an Wert ein und ab Sommer
1946 führte eine Reihe von Amnestien in der amerikanischen Besatzungszone zur
Einstellung der Strafprozesse gegen insgesamt 2,8 Millionen ehemalige National-
sozialisten. Das britische Vorgehen war in vielen Punkten ad hoc drastischer als das
amerikanische, zugleich jedoch viel pragmatischer im Umgang mit den professionel-

und historische Zusammenhänge der Dekrete des Präsidenten der Republik 1940-1945]. In:
Ebenda 51-93.

⁷⁵ *Ders.*: Československé zákonodárství ve vztahu k Německu a osobám německé národnosti
v letech 1940-1948. In: *Pešek/Tůma/Kittel/Möller* (Hgg.): Německé menšiny 119-171 (vgl.
Anm. 3). – Deutsche Version: Deutschland und die Personen deutscher Nationalität in der
tschechoslowakischen Gesetzgebung (1940-1948). In: *Kittel/Möller/Pešek/Tůma* (Hgg.):
Deutschsprachige Minderheiten 1-56 (vgl. Anm. 3).

⁷⁶ *Wilhelm*, Cornelia: Die alliierte Entnazifizierungspolitik in Deutschland als Modell? In:
Ebenda 347-360. – Tschechische Version: Denacifikační politika Spojenců v Německu jako
model? In: *Pešek/Tůma/Kittel/Möller* (Hgg.): Německé menšiny 347-360 (vgl. Anm. 3).

len Gruppen, die man der Entnazifizierung unterzog. In der sowjetischen Besatzungszone war zunächst keine einheitliche Linie im Umgang mit Nationalsozialisten zu erkennen, auch nach dem Juli 1945 blieben große regionale Unterschiede bestehen. Ein gemeinsames Kennzeichen der Entnazifizierungsmaßnahmen in allen Gebieten unter sowjetischer Kontrolle war jedoch ihr politisch motivierter Akzent, der sich vor allem bei der Bodenreform und der Verstaatlichung von Schlüsselbetrieben deutlich zeigte.

In dem Vergleich dieser Entnazifizierungsmaßnahmen und der Politik in der Nachkriegs-tschechoslowakei, den Wilhelm im zweiten Schritt unternimmt, erinnert sie an den britischen Einfluss auf die Entscheidung, den Sudetendeutschen als Grundvoraussetzung für den Massentransfer die Staatsbürgerschaft zu entziehen.⁷⁷ Britischen Spitzenpolitikern zufolge hätte eine Anwendung differenzierter Straf-kriterien mit dem Ziel, aktive Nationalsozialisten zur Rechenschaft zu ziehen, die Zahl der „abzuschiebenden“ Deutschen zu stark reduziert. Ohne eingehendere Argumentation und ohne sich zu den Beschlüssen der Potsdamer Konferenz zu äußern, bezeichnet sie den großflächigen Transfer als „damals und heute dem internationalen Recht widersprechend“. Wilhelm stützt sich dabei auf die Urteilsprüche der Nürnberger Prozesse, die jedoch erst nach der Realisierung des wesentlichen Teils des Transfers der deutschen Minderheiten verkündet wurden. Auch argumentiert sie damit, dass die amerikanische Besatzungsadministrative die Möglichkeit der individuellen Ausnahme von der Kollektivschuld über die Richtlinie des Alliierten Kontrollrats Nr. 24 vom Januar 1946 eröffnete. Das Datum zeigt: Auch diese Richtlinie wurde deutlich später verabschiedet als die Ausgliederung der deutschen Antifaschisten aus den von ihr kritisierten tschechoslowakischen Dekreten des Präsidenten der Republik. Man muss ihrer Darstellung aber dahingehend zustimmen, dass die Entnazifizierung Deutschlands durch die Alliierten und der Transfer der Deutschen aus der Tschechoslowakei zwei voneinander völlig unabhängige Prozesse bildeten.

Schluss

Bei dem Projektband, der inzwischen in einer deutschen und einer tschechischen Ausgabe erschienen ist,⁷⁸ handelt es sich nicht um eine Synthese, die alle strittigen Fragen zu beantworten und lösen sucht, vielmehr ist der Band als Edition ausgewählter, weitreichender und in den einzelnen „nationalen“ Zusammenhängen kommentierter legislativer Materialien für den Vergleich konzipiert. Diese Materialien sollen sowohl den Mitgliedern des Projekt-Teams als auch künftigen Lesern – unabhängig von ihren politischen Überzeugungen – für die wissenschaftliche Arbeit zur Verfügung stehen. Ziel des ausgearbeiteten Teils des Projekts war nicht die Suche

⁷⁷ Das Prinzip des punitiven Entzuges der Staatsbürgerschaft, in diesem Fall jedoch als Strafe für die Kollaborateure, setzte sich in der Nachkriegszeit auch in Frankreich durch. Die Gerichtsprozesse mit den Kollaborateuren mündeten am 10.12.1953 schließlich in den Entzug der Staatsbürgerschaft für 479 Personen. Weil, Patric: *Qu'est-ce qu'un Français? Histoire de la nationalité française depuis la Révolution*. Paris 2002, 141.

⁷⁸ *Pešek/Tůma/Kittel/Möller* (Hgg.): *Německé menšiny. – Kittel/Möller/Pešek/Tůma* (Hgg.): *Deutschsprachige Minderheiten* (vgl. Anm. 3).

nach dem kleinsten gemeinsamen Nenner oder nach Kompromissformeln für die Interpretation, sondern die Schaffung eines Forums, in dem sowohl unterschiedliche Interpretationen und Positionen als auch die jeweilige nationale Forschungsliteratur und Diskussion ihren Raum finden können. Deutlich wird das etwa am ungarischen Beispiel: Die Interpretation der Problematik durch Agnes Tóth unterscheidet sich grundlegend von der, die unlängst von ihrem Landsmann György Gyarmati vorgelegt wurde.⁷⁹ Diese Offenheit des Bandes sollte nicht als Defizit oder Fehler verstanden werden: Die gemeinsame Beteiligung in der EU ermöglicht eine ruhigere Diskussion und schleift möglicherweise auch manche Spitze in der Auseinandersetzung um bisher unzureichend „historisierte“ Probleme ab. Wir sollten mit der Tatsache leben lernen, dass wir einige Quellen unterschiedlich lesen und interpretieren und dass unsere Schlussfolgerungen, die auf der wissenschaftlichen Analyse ein und desselben Gegenstandes beruhen, auseinandergehen können.

⁷⁹ *Gyarmati*: Aussiedlung der Deutschen aus Ungarn (vgl. Anm. 67). – Einige Punkte könnten noch ergänzt werden durch die Studie von *Szöllösi-Janze*, Edita Margit: „Pfeilkreuzler, Landesverräter und andere Volksfeinde“. Generalabrechnung in Ungarn. In: *Henke/Woller* (Hgg.): Politische Säuberung in Europa 311–357 (vgl. Anm. 7).

Martin Nodl

DIE HUSSITISCHE REVOLUTION.
ZUR GENESE EINES FORSCHUNGSPARADIGMAS
IN DER TSCHECHISCHEN HISTORIOGRAFIE
DER 1950er UND 1960er JAHRE

Der Akzent auf dem Mittelalter als einer leicht zu instrumentalisierenden Geschichtsepoche, die sich zur Konstruktion nationaler Mythen und Symbole eignet,¹ war kein Phänomen allein der sozialistischen Tschechoslowakei, wo nach 1948 ein von Klassenkämpfen gegen den Feudalismus bestimmtes Mittelalterbild durchgesetzt wurde. Im Gegenteil: Alle modernen Totalitarismen im Europa des 20. Jahrhunderts bedienten sich der Geschichte des Mittelalters zu propagandistischen und ideologischen Zwecken. So spielte in Deutschland in den Ideologien der konservativen Revolution und des Nationalsozialismus die Vorstellung von einem starken mittelalterlichen deutschen Reich, wie es unter den Ottonen oder unter den Stauferkaisern Friedrich Barbarossa und Friedrich II. bestanden habe, eine zentrale Rolle. Damit eng verbunden war die Konzeption des Mittelalters als einer Zeit, in der „Blut und Boden“ die grundlegenden Kategorien der Politik gewesen seien. Die nachgerade fundamentale Bedeutung der Interpretation der mittelalterlichen deutschen Geschichte für die nationalsozialistische Ideologie, die diese ihrer Konstruktion eines „ausgewählten Deutschtums“ zugrundelegte, dem wegen seiner großen Vergangenheit auch eine große Zukunft bevorstehen müsse, ist heute ebenso gut erforscht wie die Verwendung dieser Konstrukte in der medialen Kommunikation und bei der

¹ In Bezug auf die Hussitenbewegung nur auf der Grundlage von Sekundärliteratur Górný, Maciej: *Między Marksem a Palackým. Historiografia w komunistycznej Czechosłowacji* [Zwischen Marx und Palacký. Die Historiografie in der kommunistischen Tschechoslowakei]. Warszawa 2001. Górný bezeichnet die tschechischen Historiker in der stalinistischen Phase, die er als Zeit zwischen 1948 und 1963 definiert, als marxistisch, was, wie in dieser Studie gezeigt werden soll, doch sehr schematisch ist. An diesen Zuordnungen hält er auch in einer neueren Studie fest: *Ders.: „Husitské revoluční hnutí“ v české historiografii stalinského období* [Die „revolutionäre Hussitenbewegung“ in der tschechischen Historiografie der stalinistischen Zeit]. In: *Doubravka, Olšáková/Vybíral, Zdeněk* (Hgg.): *Husitský Tábor a jeho postavení v české historiografii v 70. a 80. letech 20. století* [Die Zeitschrift „Husitský Tábor“ und ihre Stellung in der tschechischen Historiografie der 70er und 80er Jahre des 20. Jahrhunderts]. Tábor 2004, 129-148 (Husitský Tábor, Supplementum II). Die zeitliche Eingrenzung der stalinistischen Phase auf die Jahre 1948 bis 1963 ist meines Erachtens völlig unhaltbar, denn das Tauwetter setzte in der tschechischen Mediävistik spätestens an der Wende von den 1950er zu den 1960er Jahren ein, und man wird schwerlich Kalivodas „Hussitische Ideologie“ oder die Studien anderer Hussitenforscher, die sich nie als Marxisten bezeichnet haben, der stalinistischen Phase zuordnen können. – Wie die Hussitenbewegung in der Propaganda eingesetzt wurde, analysierte prägnant *Cornej, Petr: Husitská tematika v českém filmu (1953-1968) v kontextu dobového nazírání na dějiny* [Die hussitische Thematik im tschechischen Film (1953-1968) im Kontext des damaligen Geschichtsverständnisses]. In: *Illuminace* 7 (1995) Nr. 3, 13-43; *Ebenda* Nr. 4, 43-75.

Inszenierung nationalsozialistischer Feiern.² Weitaus weniger wissen wir dagegen darüber, wie Bilder vom Mittelalter in der sowjetischen Propaganda eingesetzt wurden. Angesichts der existenziellen Bedrohung des „ersten Staates der Arbeiter und Bauern“ durch den deutschen Überfall im Jahr 1941 griff man hier vor allem auf Aleksandr Nevskij zurück, der fast genau 700 Jahre zuvor ein deutsches Kreuzfahrerheer vernichtend geschlagen hatte.³ Wenn auch zwischen dem nationalsozialistischen Deutschland und Sowjetrußland hinsichtlich der Instrumentalisierung des Mittelalters sicherlich erhebliche qualitative Unterschiede bestanden, spielte die Interpretation des „feudalen Zeitalters“ doch für die Propaganda beider totalitärer Regimes eine Schlüsselrolle.

Die tschechische kommunistische Geschichtsideologie, die in ihren Grundzügen bereits in der Zwischenkriegszeit entworfen worden war und nach 1948 zwar wichtige, aber keineswegs mehr wesentliche Änderungen erfuhr, legte bei der Konstruktion „nationaler Traditionen“ stets großen Nachdruck auf die Hussitenbewegung, der sie den Bruch mit dem Feudalismus und die Suche nach einer revolutionären Neuordnung der Gesellschaft zuschrieb. Mit der Losung „Die Kommunisten – die Erben der hussitischen Traditionen“ errichteten sie eine Brücke zwischen Ereignissen, die mehr als 500 Jahre zurücklagen und der Gegenwart nach dem Februarumsturz 1948, über die man ohne Rücksicht auf die Zeit gehen konnte. Für dieses Konstrukt spielte Masaryks Konzeption der „Tschechischen Frage“ eine wichtige Rolle.⁴ Offiziell war diese zwar verworfen und nach 1948 dann zielgerichtet kariert worden, in der Praxis wurde sie jedoch in vielerlei Hinsicht weiter angewendet und hinter revolutionären Floskeln versteckt. Das ist zweifellos eine der Paradoxien in der Interpretation der mittelalterlichen böhmischen Geschichte nach 1948. Ein weiteres Paradoxon, das damit zusammenhängt, besteht darin, dass die Kommunisten auf der ideologischen Ebene zwar großspurig als Internationalisten auftraten und überall die „hussitische Internationale“ suchten, in ihren eigenen Interpretationen der revolutionären Hussitenbewegung aber einen extremen Nationalismus voll antideutscher Phobien an den Tag legten. Auch das war nichts Neues und eher Ausdruck einer gedanklichen Kontinuität denn von Diskontinuität. Schließlich war die Geschichtsschreibung in der Ersten Republik von einer engen nationalen Aus-

² Bahnbrechend wirkte hier Werner, Karl Ferdinand: Das NS-Geschichtsbild und die deutsche Geschichtswissenschaft. Stuttgart 1967. – Neues Interesse an diesem Thema erwachte erst Ende der 1980er Jahre. Vgl. Schönwälder, Karen: Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus. Frankfurt/M. 1992. – Wolf, Ursula: Litteris et Patriae. Das Janusgesicht der Historie. Stuttgart 1996. – Haar, Ingo: Historiker im Nationalsozialismus. Die deutsche Geschichtswissenschaft und der „Volkstumskampf“ im Osten. Göttingen 2000.

³ Vgl. zum Beispiel Hosking, Geoffrey A./Service, Robert (Hgg.): Russian Nationalism, Past and Present. Basingstoke 1998. – Brandenberger, David: National Bolshevism. Stalinist Mass Culture and the Formation of Modern Russian National Identity (1931-1956). Cambridge/Mass. 2002.

⁴ Ausführlich dazu, auch unter besonderer Berücksichtigung der 1950er und 1960er Jahre Havelka, Miloš: Dějiny a smysl. Obsahy, akcenty a posuny „české otázky“ 1895-1989 [Geschichte und Sinn. Inhalte, Akzente und Verschiebungen der „tschechischen Frage“ 1895-1989]. Praha 2001, vor allem 70-179.

legung der Geschichte bestimmt gewesen, die in ihrem ethnozentrischen Blick mit der sudetendeutschen Historiografie wetteiferte, sei es nun in Fachdebatten oder – vor allem in den letzten Jahren vor dem Münchner Abkommen – in ihrer Funktion als Instrument einer aggressiven Propaganda.

Die Schlüsselrolle bei der Entwicklung eines neuen Geschichtsbewusstseins, in dem die Hussitenbewegung zum Maß für den revolutionären Gehalt der tschechischen Geschichte wurde, kam dem Historischen Institut der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften (Historický ústav Československá akademie věd, HÚ ČSAV) zu. Dieses wurde 1953 gegründet und sollte als zentrale Einrichtung der tschechoslowakischen Geschichtswissenschaft Koordinierungs- und Kontrollfunktionen übernehmen – was es auch tat.⁵ Für die Entwicklung der gesamten Geschichtsforschung wie für die Art und Weise der Konstruktion historischer Traditionen und Mythen, die in das neue Geschichtsbild und das revolutionäre nationale Gedächtnis eingebracht wurden, war entscheidend, dass die jungen Mediävisten Josef Macek und František Graus die führenden Persönlichkeiten des neuen Instituts waren. Diese beiden passten nicht ganz in das Bild der nach außen sehr aggressiv auftretenden Gruppe marxistischer Historiker zu Beginn der 1950er Jahre. Zwar waren sie ebenso dogmatisch wie ihre um ein paar Jahre älteren marxistischen Mitstreiter, die ihr Universitätsstudium bereits vor dem Krieg begonnen und zum Teil auch schon abgeschlossen hatten und nach 1948 überwiegend an der Philosophischen Fakultät der Prager Karls-Universität Karriere machten. Von ihren ebenso ambitionierten Altersgenossen unterschied sie jedoch die Tatsache, dass sie bei Gründung des Instituts bereits eine marxistisch konzipierte Monografie vorgelegt hatten, die man nicht einfach als Propagandabroschüre oder verfälschendes Machwerk abtun konnte, wie es bei den marxistischen Geschichtsideologen für das 19. und vor allem für das 20. Jahrhundert der Fall war.⁶

Dank Macek und Graus wurde das Mittelalter, vor allem das Spätmittelalter mit seinem Höhepunkt in der Hussitenbewegung, nicht nur zur zentralen Epoche für die Forschungsarbeit des Historischen Instituts, sondern zugleich auch gewissermaßen zu einem Muster für die Art des „revolutionären Denkens“ über die Geschichte. Im Unterschied zur Zeitgeschichte, also vor allem zur Geschichte der Ersten und

⁵ Zur Entstehung des Instituts *Kostlán*, Antonín: Ke změnám v institucionálním zázemí historické vědy 1945-1953 [Zu den Veränderungen im institutionellen Hintergrund der Geschichtswissenschaft 1945-1953]. In: *Zilynská*, Blanka/*Svobodný*, Petr (Hgg.): *Věda v Československu v letech 1945-1953* [Die Wissenschaft in der Tschechoslowakei in den Jahren 1945-1953]. Praha 1999, 425-430. – *Hanzal*, Josef: *Cesty české historiografie 1945-1989* [Die Wege der tschechischen Historiografie 1945-1989]. Praha 1999, 103 f. – *Jiroušek*, Bohumil: *Josef Macek. Mezi historií a politikou* [Josef Macek. Zwischen Geschichte und Politik]. Praha 2004, 38-41. – Zu den Anfängen des „Československý časopis historický“ (ČsČH) als der führenden Zeitschrift der marxistischen Geschichtswissenschaft sehr anregend *Hrubý*, Karel: První desetiletí Československého časopisu historického (1953-1962) [Das erste Jahrzehnt des Československý časopis historický (1953-1962)]. In: *ČCH* 97 (1999) 780-802.

⁶ *Graus*, František: *Chudina městská v době předhusitské* [Die Stadtarmut in vorhussitischer Zeit]. Praha 1949. – *Macek*, Josef: *Tábor v husitském revolučním hnutí* [Tabor in der revolutionären Hussitenbewegung]. Teil I. Praha 1952. Der zweite Teil erschien erst 1955.

Zweiten Republik, des „Protektorats“ und der „Demokratisierung“ der Gesellschaft nach 1945, konnte sich die Forschung zur Geschichte des Mittelalters heuristisch auf eine reiche, analytisch ausgerichtete Forschung „bürgerlicher Historiker“ stützen. In Opposition zur Geschichtsschreibung der Ersten Republik, die nach Meinung des neuen Institutsdirektors Josef Macek in ihren Intentionen von liberalen über idealistische bis hin zu ausgesprochen konterrevolutionären Haltungen geschwankt hatte,⁷ war es jedoch notwendig, ein „neues Mittelalter“ zu schaffen. Gefragt war ein Mittelalter, dessen Wesen in einer Verschlechterung der Lebensbedingungen der unterdrückten Massen und im Ringen um revolutionäre, antifeudale Lösungen bestehen musste, durch das allein die sich radikalierenden Massen von der Herrschaft der Ausbeuterklasse befreit werden konnten. Das entscheidende Element dieses neuen Mittelalters war die Hussitenbewegung, die *causa celebris* der tschechischen Historiografie, der programmatisch jeglicher mittelalterlicher Charakter abgesprochen und alle Eigenschaften einer revolutionären Bewegung zugesprochen wurden. Bezeichnend ist dabei jedoch, dass Macek im Zusammenhang mit den Hussiten stets nur von einer „revolutionären Bewegung“ sprach und niemals von einer „Revolution“. Nach Auffassung des historischen Materialismus konnte nämlich nur ein historisches Ereignis als „Revolution“ bezeichnet werden, das auf eine Änderung der „Gesellschaftsordnung“ oder „ökonomischen Formation“ ausgerichtet war. Erst Ende der 1950er Jahre schlug der historisierende Philosoph Robert Kalivoda eine Bresche für die marxistische Konzeption des revolutionären Charakters der Hussitenbewegung, die er in die Reihe der frühbürgerlichen Revolutionen einordnete. Damit brachte er als erster ein Element der Diskontinuität in die mediävistische Forschung, auf das die marxistische Historiografie nicht vorbereitet war und gegen das sie – von wenigen Ausnahmen abgesehen – resistent blieb. Zugleich spielten bei Kalivoda aber auch Elemente der Kontinuität eine wichtige Rolle, die die marxistische Hussitenforschung der 1950er Jahre mit der Zwischenkriegszeit verbanden.

Graus und Macek gaben mit ihrer generellen Verurteilung der bürgerlichen Historiografie als bestenfalls idealistisch (in schlimmeren Fällen reaktionär) die ideologische Linie vor. Graus wandte sich insbesondere gegen die rechtshistorische Interpretation der Geschichte, der er vorwarf, sie verschleierte die wahren Triebkräfte historischer Prozesse nur. Dagegen sei es die Aufgabe der marxistischen Historiker,

[...] gerade diese verborgenen Antagonismen aufzudecken, die Klassenfunktion und den Klassencharakter der Gesellschaft dort aufzuzeigen, wo sich die Beteiligten dieses Umstandes überhaupt nicht bewusst waren. Demgegenüber bemüht sich die bürgerliche Historiografie gerade an jenen Abschnitten der Vergangenheit zu beweisen, in denen es den herrschenden Klassen gelang, ihre Herrschaft nicht nur ökonomisch und politisch, sondern auch ideologisch zu festigen, dass neben dem Klassenkampf auch die „Kooperation der Klassen“ existierte (und existiert), die insgesamt bei Weitem überwiege. Die Marxisten überschätzen dann nach dieser Ansicht die Klassengebundenheit der Vergangenheit und vergessen angeblich die vorherrschende „Kooperation der Klassen“, die sich vor allem in der Wirtschaft und im Recht zeige. [...] Der marxistische Historiker bemüht sich zu erhellen, was die Quellen eigentlich verbergen, d. h. vor allem den Klassencharakter der Gesellschaft und ihrer Institutionen.⁸

⁷ Macek: *Tábor v husitském revolučním hnutí*, Teil 1, 11-34 (vgl. Anm. 6).

⁸ So formulierte Graus es in seiner scharfen Reaktion auf die Rezension seiner „Geschichte

In der Hussitenforschung der Ersten Republik hatte der rechtshistorische Ansatz allerdings keine Rolle gespielt und bot den jungen Marxisten folglich auch keinen Stoff, an dem sie ihre kritischen Fähigkeiten hätten unter Beweis stellen können. Ebenso diente die Kritik von Graus und Macek an einer einseitigen Orientierung auf die politische Geschichte und an der Vernachlässigung der Sozialgeschichte vor allem der ideologischen Abgrenzung. Sachlich war sie eigentlich nicht gerechtfertigt. Denn de facto schöpfte Graus in seiner Darstellung der vorhussitischen Geschichte reichlich aus einer sehr umfangreichen Literatur zur Sozialgeschichte des Dorfes, die darum bemüht war, insbesondere für den Agrarbereich zu zeigen, dass der Hussitenbewegung keine Verschlechterung der materiellen Bedingungen der Landbevölkerung vorausgegangen sei und diese also nicht als Reaktion auf eine soziale Notlage interpretiert werden könne. Graus brachte in Opposition zu dieser „bürgerlich idealistischen“ Literatur nun genau die entgegengesetzte These vor, wobei er aber im Grunde doch nur die Forschungen von Bedřich Mendl wiederaufgriff,⁹ der versucht hatte, für die Prager Städte die Verarmung der Mittelschichten und deren Einfluss auf die Zunahme sozialer Spannungen und Unruhen nachzuweisen, die eine der Hauptursachen für den Ausbruch der Hussitischen Revolution gewesen seien. Man muss es Graus jedoch positiv anrechnen, dass er sich sehr häufig auf Mendls Forschungen berief (nicht ohne allerdings Mendls beschränktes Interesse an der städtischen Unterschicht hervorzuheben), wobei er dessen Ergebnisse zur Krise der vorhussitischen Städte auf die Entwicklung der sozialen Verhältnisse auf dem Lande übertrug, die in der neuen Konzeption der Geschichte der Hussitenbewegung zur treibenden Kraft des revolutionären Prozesses gemacht wurde. Nach Macek war selbst das revolutionäre Tabor ausschließlich aus den verelendeten ländlichen Verhältnissen hervorgegangen. Im Gegensatz zu Graus verschwieg Macek in seiner für viele Jahre kanonischen Darstellung der Hussitenforschung der Ersten Republik Mendls Arbeiten jedoch.¹⁰ Eine andere, ebenso verfälschende Methode wählte er bei der Darstellung der soziologischen Interpretation der Hussitischen Revolution von

des Landvolks“ von Kejíř und Procházka. *Kejíř, Jiří/Procházka, Vladimír: Právněhistorické glosy k Dějinám venkovského lidu v Čechách v době předhusitské* [Rechtshistorische Glossen zur „Geschichte des Landvolks in Böhmen in der vorhussitischen Zeit“]. In: *Právněhistorické studie* 5 (1959) 291-320. – *Graus, František: O „právně historický“ výklad dějin středověku* [Über die „rechtshistorische“ Interpretation der Geschichte des Mittelalters]. In: *ČsČH* 8 (1960) 162-175, das Zitat auf 164-168.

⁹ *Mendl, Bedřich: Hospodářské a sociální poměry ve městech pražských v letech 1378-1434* [Die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse in den Prager Städten in den Jahren 1378-1434]. In: *ČČH* 22 (1916) 54-57, 422-445; *ČČH* 23 (1917) 174-184, 353-364. – *Ders.: Sociální krize a zápasy ve městech čtrnáctého věku* [Soziale Krisen und Kämpfe in den Städten des 14. Jahrhunderts]. In: *ČČH* 30 (1924) 35-73; *ČČH* 31 (1925) 233-270, 533-565; *ČČH* 32 (1926) 249-282. – *Ders.: Z hospodářských dějin středověké Prahy* [Aus der Wirtschaftsgeschichte des mittelalterlichen Prag]. In: *Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy* 5 (1932) 161-390.

¹⁰ Im Kapitel über die Städte in der vorhussitischen Gesellschaft hat Macek die Arbeiten von Bedřich Mendl jedoch verwendet, wobei er sich vor allem auf Mendls Erkenntnisse über die Verarmung der Handwerker berief. *Macek: Tabor v husitském revolučním hnutí*, Teil 1, 107 f. (vgl. Anm. 6).

Jan Slavík.¹¹ Zwar räumte Macek ein, Slavík habe versucht, die Ansicht zu widerlegen, es sei den Hussiten vor allem um religiöse Fragen gegangen, auch habe er nachgewiesen, dass die Hussitenbewegung ein Kampf für das soziale Programm der unteren Gesellschaftsschichten gewesen sei. Doch verurteilte er Slavík mit der Behauptung, dieser habe die Kenntnis der Klassiker des Marxismus nur vorgetäuscht und sei ausschließlich von der bürgerlichen deutschen soziologischen Schule ausgegangen. Insgesamt bezeichnete er Slavíks Theorie der Revolution als verwirrend, schematisch und oberflächlich und wies dessen These, der Grund für die Hussitische Revolution sei nicht die Not, sondern im Gegenteil die Verbesserung der materiellen Lebensbedingungen gewesen, scharf zurück.¹² Tatsächlich aber profitierte Macek von Slavík ebenso ausgiebig wie von Pekař, der ansonsten für ihn die Personifizierung aller Übel der Geschichtsschreibung vor 1938 war.

Ohne die falsifizierende Ausbeutung der „bürgerlichen Historiografie“, deren Interpretationen häufig nur in ihr Gegenteil verkehrt wurden, hätte die marxistische Historiografie jedoch nicht so früh eine neue Konzeption der revolutionären Hussitenbewegung verkünden können, in der die sozialökonomischen Aspekte die Hauptrolle spielten und kein Platz mehr war für die intellektuellen Gärungsprozesse der letzten zwei Jahrzehnte vor 1419. Der Prager Universität jegliche Bedeutung für die Formierung der revolutionären Hussitenbewegung abzusprechen, stellte einen der Eckpfeiler der marxistischen Konzeption der 1950er Jahre und eines der wenigen wirklichen Elemente der Diskontinuität in Bezug auf die Historiografie der Ersten Republik dar.¹³ Macek gestand in seiner Schrift „Die revolutionäre Hussitenbewegung“ den Universitätsmagistern und der Universität als solcher nicht den geringsten Anteil an der Herausbildung der hussitischen Lehre zu und konzentrierte seine ganze Aufmerksamkeit auf die Person von Jan Hus, als ob dieser nicht auch der Universität angehört hätte. Die Universitätsmagister schlug er zwar bei dem Versuch, die böhmische Gesellschaft am „Vorabend der Revolution“ zu strukturieren, der „bürgerlichen Opposition“ zu, hielt sie jedoch für deren konservativen Flügel. Nach außen hin hätten sie sich zwar zu Hus bekannt, in Wirklichkeit ihn jedoch nie vollständig angenommen und bewusst die radikalsten Bestandteile seiner Lehre unterdrückt. Ihre gelehrten Schriften seien voll leerer, theoretischer Schwärmererei gewesen, nur für die „Universitätsstuben“ gedacht und ohne Resonanz in der

¹¹ Slavík, Jan: Husitská revoluce. Studie historicko-sociologická [Die Hussitische Revolution. Eine historisch-soziologische Studie]. Praha 1934.

¹² Macek: Tábor v husitském revolučním hnutí. Teil 1, 32 f. (vgl. Anm. 6).

¹³ Im Geist von Maceks Hervorhebung des bäuerlich-plebejischen Flügels der revolutionären Hussitenbewegung behandelte František Šmahel noch zu Beginn der 1960er Jahre das Verhältnis der Universität zur Hussitenbewegung. Ganz im Gegensatz zu Macek betonte er allerdings die zentrale Bedeutung der Universität für die Formierung der bürgerlichen Opposition, wenn er auch weiterhin dem abgestuften Modell der revolutionären Bewegung verhaftet blieb und die Universität der konservativen Richtung zuordnete. Šmahel, František: Karlova universita a husitské revoluční hnutí (Úvaha na okraji marxistické literatury) [Die Karlsuniversität und die revolutionäre Hussitenbewegung (Eine Betrachtung am Rande der marxistischen Literatur)]. In: Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis (AUC–HUCP) 4-1 (1963) 107-115.

Gesellschaft geblieben; sie hätten keine „praktische Bedeutung für den Beginn und Verlauf der revolutionären Bewegung“ gehabt.¹⁴

War die faktische Kontinuität zur Hussitenforschung der Ersten Republik durch die Übernahme ihrer Interpretationsmodelle unter veränderten Vorzeichen oder durch Ausweitung der These von der sozialen Unruhe und Verarmung im städtischen Milieu auf die gesamte böhmische Landbevölkerung der vorhussitischen Zeit nur für Historiker zu durchschauen, die sich in der Historiografie der Vorkriegszeit detailliert auskannten, so war die Kontinuität bei den Forschern mit schwerlich anzuzweifelnder wissenschaftlicher Reputation auf den ersten Blick zu erkennen. Noch offensichtlicher wurde diese Kontinuität, als Anfang der 1960er Jahre umfangreiche Hussitenmonografien von Rudolf Urbánek und František Michálek Bartoš erschienen. Beide hatten die Jahre 1938 bis 1948 unbeschadet überstanden, und da man ihnen nichts Nachteiliges nachweisen konnte, durften sie ihre wissenschaftliche Arbeit fortsetzen.¹⁵ Urbánek wurde auf Vermittlung Nejedlýs sogar zum Akademiestand ernannt. Er unterrichtete viele Jahre lang an der Philosophischen Fakultät in Brünn (Brno) und veröffentlichte 1962 den vierten Band seines Werks „Das Zeitalter Georg von Podiebrads“,¹⁶ dessen Konzeption überhaupt nicht in die Historiografie der Jahre nach 1948 passte. Die gesamten 1950er und 1960er Jahre hindurch blieb Urbánek ein faktenorientierter Historiker, der seine politikgeschichtlich orientierten Arbeiten auf eine erschöpfende Analyse der Quellen stützte und in seiner Darstellung der Hussitenbewegung einschließlich der Zeit nach der Schlacht bei Lipany auch nicht den Hauch einer – und sei es nur vorgetäuschten – Hinwendung zum historischen Materialismus erkennen ließ.¹⁷

Auch Bartoš hatte sich nach 1948 kaum verändert. In die Akademie wurde er zwar nicht aufgenommen, dafür war seine Vergangenheit doch zu sehr „bürgerlich idealistisch“, doch konnte er ohne größere Probleme an der evangelischen theologischen

¹⁴ Macek, Josef: *Husitské revoluční hnutí* [Die revolutionäre Hussitenbewegung]. Praha 1952, 53 f.

¹⁵ In seiner kanonischen Interpretation Tabors als „Maßstab für die Fortschrittlichkeit von Historikern“ nahm Josef Macek gegenüber Rudolf Urbánek und F. M. Bartoš dennoch eine kritische Position ein, obwohl ihr „Verschulden“ ausschließlich darin bestand, dass sie unter dem Einfluss des Idealismus der Goll-Schule nicht ganz darauf verzichten wollten, der Hussitenbewegung einen religiösen Charakter zuzuschreiben. Vgl. Macek: *Tábor v husitském revolučním hnutí*. Teil 1, 30-32 (vgl. Anm. 6).

¹⁶ Urbánek, Rudolf: *Věk poděbradský* [Das Zeitalter Georgs von Podiebrad]. Teil 4. Praha 1962.

¹⁷ Rudolf Urbánek tendierte außerdem zur Kulturgeschichte, die er vor dem Krieg mit einer wichtigen Artikelserie über die böhmische Königslegende bereichert hatte. In den 1950er Jahren publizierte er u. a. folgende Titel zum Thema *Urbánek, Rudolf: Z husitského věku. Výbor husitských úvah a studií* [Aus der Hussitenzeit. Eine Auswahl hussitischer Abhandlungen und Studien]. Praha 1957. – *Ders.* (Hg.): *O volbě Jiřího z Poděbrad za krále českého 2. března 1458. Výbor hlavních zpráv souvěkových* [Über die Wahl Georgs von Podiebrad zum böhmischen König am 2. März 1458. Eine Auswahl der wichtigsten zeitgenössischen Quellen]. Praha 1958. – *Ders.*: *Jan Paleček, šašek krále Jiřího, a jeho předchůdci v zemích českých* [Jan Paleček, Hofnarr des Königs Georg, und seine Vorgänger in den böhmischen Ländern]. In: *Príspevky k dějinám starší české literatury* [Beiträge zur Geschichte der älteren tschechischen Literatur]. Praha 1958, 7-89.

Fakultät in Prag unterrichten.¹⁸ In den 1950er und 1960er Jahren publizierte er – wie schon vor dem Krieg – fast täglich, um die Überfülle seiner Gedanken mitzuteilen.¹⁹ Neben „Entdeckungen“, die er ein paar Tage später mit einer ebenso originellen Interpretation wieder widerlegte, schrieb Bartoš gerade in den 1950er Jahren eine Reihe außerordentlich wertvoller analytischer Studien, in denen er sich entgegen der offiziellen marxistischen Historiografie gerade darauf konzentrierte, die Bedeutung der Prager Universität für den Ausbruch und die Entfaltung der Revolution herauszuarbeiten.²⁰ Bartošs Auffassung von der Hussitenbewegung hatte ihre ausgeprägt nationale Färbung bereits in den 1920er und 1930er Jahren gewonnen und entsprach in gewisser Weise der Konzeption Nejedlýs, die trotz ihres marxistischen Anstrichs ihre protestantisch-liberale Herkunft nicht verleugnen konnte. Nejedlýs persönliches Verhältnis zu Bartoš war allerdings ausgesprochen negativ.

Der von Graus geleitete „Československý časopis historický“ reagierte in den 1950er und 1960er Jahren praktisch nicht auf Bartošs Thesen; dessen Arbeiten wurden hier höchstens kleine Annotationen gewidmet. Bartošs freies Forschen allerdings wäre ohne die gezielte Kollaboration der Führung der böhmischen Bruderkirche mit dem kommunistischen Regime, die sowohl den Pfarrern der Brüderunität als auch ihren Historikern den Rücken freihielt, kaum denkbar gewesen. Verglichen mit der Situation in der Ersten Republik waren die protestantischen Mediävisten –

¹⁸ Bartoš äußerte sich zu diesem Abschnitt seines Forscherlebens in *Bartoš, František Michálek: Vzpomínky husitského pracovníka* [Erinnerungen eines hussitischen Wissenschaftlers]. Praha 1969, 72-90, 103-129. – Selbst die scharfe Rezension von František Graus zu seinem Buch *Čechy v době Husově* [Böhmen in der Zeit des Jan Hus]. Praha 1947, brachte ihn ideologisch nicht auf Kurs. Vgl. *Sborník pro hospodářské a sociální dějiny* 2 (1947) 213-216. Vielmehr schrieb er eine kämpferische Erwiderung. Vgl. *Bartoš, František Michálek: Na obranu* [Zur Verteidigung]. In: *Jihočeský sborník historický (JSH)* 21 (1952) 133-136. Nach einer Anmerkung der Redaktion (S. 136) soll er diese Erwiderung auch für den „*Sborník pro hospodářské a sociální dějiny*“ geschrieben haben, also offensichtlich noch vor dem Februar 1948. Die Zeitschrift wurde jedoch eingestellt, und so konnte Bartoš seinen Text erst 1952 publizieren. Dass das Verhältnis zwischen Bartoš und Graus schon Ende der 1940er Jahre eher konflikthaft war, lag auch an einer Rezension Bartošs zum Buch von Graus über die Armen in vorhussitischer Zeit (in: *JSH* 18 (1949) 70-72). Darin warf er Graus dessen starke Abhängigkeit von Mendl vor und wies ihn zugleich darauf hin, dass er Mendl zu Unrecht zuschrieb, die Sozialstruktur der Stadt als zweischichtig wahrgenommen zu haben. Ganz am Rande erwähnte Bartoš auch noch die sachlichen Fehler, stilistischen Schwächen und falschen Zitate aus Quellen und Literatur. Insgesamt jedoch bewertete er das Buch von Graus sehr positiv. Ebenfalls positiv, wenn auch sehr kühl und in eher referierendem Ton besprach Bartoš Maceks Auswahl hussitischer Quellen *Macek, Josef: Ktož jsú Boží bojovníci. Čtení o Táboře v husitském revolučním hnutí* [Die Gottes Streiter sind. Texte über Tabor in der revolutionären Hussitenbewegung]. Praha 1951. Die Rezension in: *JSH* 20 (1951) 64-67.

¹⁹ Bis 1953 im „*JSH*“ und im „*Věstník České akademie*“, danach vor allem im „*Sborník historický*“, der von dem neuen Historischen Institut der Akademie der Wissenschaften herausgegeben wurde, in den „*Listy filologické*“ und im „*Časopis Matice moravské*“.

²⁰ Neben Dutzenden kleinerer Studien vgl. vor allem *Bartoš, František Michálek: Příspěvky k dějinám Karlovy university v době Husově a husitské* [Beiträge zur Geschichte der Karls-Universität in der Zeit des Jan Hus und der Hussiten]. In: *Sborník historický* 4 (1956) 33-70. – *Ders.: M. Petr Payne, diplomat husitské revoluce* [Magister Peter Payne, Diplomat der Hussitischen Revolution]. Praha 1956.

neben Bartoš vor allem der junge Amedeo Molnár – nun in gewisser Weise im Vorteil, denn nach dem Februarumsturz von 1948 hatten die katholischen Mediävisten praktisch keinen Zugang zum Diskurs mehr. Hinsichtlich des konfessionellen Zugangs zur Geschichte, der bei Molnár²¹ wesentlich ausgeprägter war als bei Bartoš, hörte der Katholizismus auf, auch nur die geringste Rolle zu spielen, wodurch der Protestantismus den Gegner verlor, der ihn vor dem Krieg am Aufblühen gehindert hatte.

Wie Urbánek versuchte auch Bartoš in seinen Arbeiten aus den 1950er Jahren nicht, den historischen Materialismus anzuwenden; auch auf der rhetorischen Ebene lieferte er keine Bekenntnisse zur herrschenden Ideologie. Die Hussitenstudien, die er in den 1950er Jahren publizierte, konnten, obgleich sie für ein breiteres Publikum geschrieben worden waren, nur einen kleinen Kreis von Spezialisten ansprechen und so das Monopol der kanonischen Interpretation der revolutionären Hussitenbewegung nicht gefährden.²² Als Bartoš Mitte der 1960er Jahre seine Gesamtdarstellung „Die Hussitische Revolution“ herausgab, die bereits seit Ende der 1950er Jahre fertig gewesen war, traf sie – wie Urbáneks Arbeit – auf eine völlig veränderte Atmosphäre. Obwohl sie die erste nach 1948 geschriebene Gesamtdarstellung der Hussitenbewegung war, die keinerlei marxistischen Einschlag hatte und obwohl Bartoš der Hussitenbewegung ganz bewusst ihre machtpolitische Dimension zurückgab, anstatt sie als sozialrevolutionär zu interpretieren, erregte sie nun kein größeres Aufsehen mehr.²³

In der faktografisch-positivistischen Auffassung der Geschichte bei Rudolf Urbánek zeigte sich ein weiterer Zug besonders deutlich, der sich schließlich auch unter den Historikern durchsetzte, die Geschichte ansonsten – zumindest nach außen – im Geist der Lehrbücher Lenins und Stalins wahrnahmen und deuteten.

²¹ Amedeo Molnár brachte seine konfessionelle Auffassung der Historiografie in der Zeit, die uns hier interessiert, am deutlichsten in der Monografie über Bratr Lukáš und in der folgenden Studie zum Ausdruck. *Molnár, Amadeo: Eschatologická naděje české reformace. – Ders.: Bratr Lukáš. Bohoslovec Jednoty [Bruder Lukas. Der Theologe der Unität].* Praha 1948. – *Ders.: Eschatologická naděje české reformace [Die eschatologische Hoffnung der böhmischen Reformation].* In: *Od reformace k zítřku [Von der Reformation ins Morgen].* Praha 1956, 11-101.

²² *Bartoš, František Michálek: Dvě studie o husitských postilách [Zwei Studien über hussitische Postillen].* Praha 1955. – Das für die interessierten Laien bestimmte Buch enthielt die beiden älteren Studien *Knihy a zápasy [Bücher und Kämpfe].* Praha 1948, sowie *Světcí a kacíři [Heilige und Ketzer].* Praha 1949, und war ein Abglanz alter, schon fast vergessener Zeiten, an die nur durch kleinere Studien in Zeitschriften angeknüpft werden konnte.

²³ Die Rezension zum ersten Band der „Hussitischen Revolution“ – *Bartoš, František Michálek: Husitská revoluce. Díl 1: Doba Žižkova 1415-1426 [Die Hussitische Revolution. Teil 1: Die Zeit Žižkas. 1415-1426].* Praha 1965 – schrieb bezeichnenderweise František Šmahel und nicht Macek oder Graus. Vgl. *ČsČH* 14 (1966) 568-571. – Zur Vorgeschichte der Herausgabe des Buches etwas verwirrend *Bartoš: Vzpomínky husitského pracovníka* 114-117 (vgl. Anm. 18). – Hier auch eine Anmerkung (S. 123 f.) darüber, dass eine deutsche Ausgabe der „Hussitischen Revolution“ in Vorbereitung gewesen sein soll, die aber, wie es heißt, wegen des zu großen Umfangs nicht realisiert werden konnte. – Der zweite Band der „Hussitischen Revolution“ erschien 1966 mit dem Untertitel: *Vláda bratrstev a její pád 1426-1437 [Die Herrschaft der Bruderschaften und ihr Fall 1426-1437].*

Hinter den Floskeln und dem ganzen ideologischen Ballast der Arbeiten von Josef Macek und František Graus verbarg sich eine reiche faktografische Heuristik, die vor allem auf die Beschreibung der sozialen Erscheinungen und materiellen Lebensbedingungen der städtischen und ländlichen Unterschichten gerichtet war. Wenn auch Václav Vojtíšek in seinem umfangreichen, mehr als hundert Seiten umfassenden Lektoratsgutachten zum zweiten Band der „Geschichte des Landvolks“ von Graus eine lange Liste von Fehlern, Ungenauigkeiten und unrichtigen bzw. zweckgerichteten Lesarten von Quellen zusammentrug, lässt sich doch der deutliche Zug der „neuen Hussitenforschung“ und der ganzen „neuen Mediävistik“ ad fontes nicht übersehen.²⁴ In dieser Beziehung stach vor allem Graus hervor, der sich nicht für große Persönlichkeiten interessierte, sondern für die Massen, diese jedoch überraschenderweise nicht durch die Vermittlung umfangreicher Statistiken, sondern durch das Prisma von Einzelfällen wahrnahm, die ihm zur Konstruktion einer manchmal sehr schematischen sozialen „Realität“ dienten. Macek zog es dagegen mehr zu den großen Persönlichkeiten hin, an deren Schicksal sich die weltgeschichtliche Kraft der Hussitenbewegung demonstrieren ließ, man aber auch über die Abhängigkeit der Helden – Hus', Žižkas oder Prokop des Großen – von den „revolutionären Massen“ und über ihre Klassenstandpunkte, Interessen und Sehnsüchte diskutieren konnte.

Im Schatten dieser beiden mächtigsten und markantesten Vertreter der tschechischen Mediävistik begannen gegen Ende der 1950er Jahre Angehörige einer neuen Generation ihre ersten Texte zu publizieren, die sich auf dem sicheren Terrain einer faktografischen Geschichtsschreibung bewegten. Sie widmeten ihre Aufmerksamkeit vor allem analytischen, quellenkritischen Studien, in denen die marxistische Rhetorik und der Marxismus als solcher überhaupt keine Rolle spielten. Dadurch sicherten die frühen Studien von Ivan Hlaváček,²⁵ Jiří Kejř,²⁶ František Hoffmann²⁷

²⁴ Vgl. dazu neuerdings die Beiträge in dem Sammelband: Beneš, Zdeněk/Jiroušek, Bohumil/Kostlán, Antonín (Hgg.): František Graus – člověk a historik [Frantisek Graus – Mensch und Historiker]. Praha 2004. – Čechura, Jaroslav: František Graus jako vítěz. (Dějiny venkovského lidu v Čechách v době předhusitské 2) [František Graus als Sieger. (Geschichte des Landvolks in Böhmen in der vorhussitischen Zeit 2)]. 69-82. – Pokorná, Magdalena: František Graus. Dějiny venkovského lidu v Čechách, díl II. Záznam z diskusí na presidiu ČSAV (edice) [František Graus. Geschichte des Landvolks in Böhmen, Teil II. Protokoll der Diskussionen im Präsidium der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften (Edition)]. 193-200. – Kostlán, Antonín: František Graus ve světle několika dokumentů [František Graus im Lichte einiger Dokumente]. In: Beneš/Jiroušek/Kostlán (Hgg.): František Graus – člověk a historik 149-181, 164-166. – Vgl. zu Graus jetzt auch die bemerkenswerte Studie von Hrubý, Karel: Zkušenost omylu. Nesnadná cesta profesora Františka Grause z ideologického zajetí [Die Erfahrung des Irrtums. Der schwierige Weg des Professors František Graus aus der ideologischen Gefangenschaft]. In: Soudobé dějiny 11 (2004) H. 3, 61-82.

²⁵ Hlaváček, Ivan: Husitské sněmy [Die hussitischen Landtage]. In: Sborník historický 4 (1956) 71-109.

²⁶ Neben Zeitschriftenbeiträgen vgl. Kejř, Jiří: Dvě studie o husitském právnictví [Zwei Studien über die hussitische Rechtswissenschaft]. Praha 1954. – Ders.: Právní život v husitské Kutné Hoře [Das Rechtsleben im hussitischen Kuttenberg]. Praha 1958. – Ders.: Stát, církev a společnost v disputacích na pražské universitě v době Husově a husitské [Staat,

und Jaroslav Mezník²⁸ die Kontinuität zur Geschichtsschreibung der Ersten Republik. Die den Städten vor und während der Revolution gewidmeten Arbeiten griffen die damals aktuellen Anregungen der quantitativen historischen Sozialforschung auf, die aber weit mehr strukturalistisch als marxistisch inspiriert waren.²⁹

Die Öffnung der tschechischen Historiografie gegenüber der internationalen Forschung an der Wende von den 1950er zu den 1960er Jahren zwang auch die Koryphäen der mediävistischen Forschung, nach neuen Wegen zu suchen. Graus und Macek hatten schon früh zu ahnen begonnen, dass es notwendig werden würde, sich von den Schematismen des historischen Materialismus und einer allzu engen Ausrichtung auf die nationale Geschichte zu lösen, würde doch beides die tschechische Mediävistik nur in die Isolation führen und hinter der Mediävistik Westeuropas zurückbleiben lassen. František Graus entdeckte daher die soziale Bedingtheit der Konstruktion des Heiligen in merowingischen Legenden als neues Thema für sich und verlor am vorhussitischen Böhmen und an der Hussitenbewegung allgemein das Interesse.³⁰ Josef Macek publizierte zwar die ganzen 1960er Jahre hindurch noch Hussitenmonografien, mit deren Hilfe er „den Massen“ die kanonische Auslegung der revolutionären Hussitenbewegung vermittelte, sein eigentliches wissenschaftliches Interesse richtete er aber auf große europäische Themen, auf die radikale Reformation und erstaunlicherweise auch auf die Renaissance, deren Wesen er im Geiste eines immer noch orthodoxen Marxismus mit Hilfe wirtschaftlicher Faktoren zu erklären versuchte.³¹

Kirche und Gesellschaft in den Disputationen an der Prager Universität in der Zeit des Jan Hus und der Hussiten]. Praha 1964.

²⁷ Hoffmann, František: Litomyšl v husitském revolučním hnutí [Leitomischl in der revolutionären Hussitenbewegung]. In: Sborník příspěvků k dějinám Litomyšle a okolí [Beiträge zur Geschichte von Leitomischl und Umgebung]. Pardubice 1959, 33-105. – Ders.: Jihlava v husitské revoluci [Jglau in der Hussitischen Revolution]. Havlíčkův Brod 1961.

²⁸ Mezník, Jaroslav: Vývoj ceny rent a rentového vlastnictví v Brně ve 14. a 15. století [Die Entwicklung des Preises der Renten und des Rentbesitzes in Brünn im 14. und 15. Jahrhundert]. In: Sborník prací Filosofické fakulty Brněnské university 7 (1960) 203-233. – Ders.: Hnutí řemeslníků a chudiny v Brně roku 1378 [Die Bewegung der Handwerker und Armen 1378 in Brünn]. In: ČsČH 9 (1961) 637-651. – Ders.: Brněnský patriciát a boje o vládu města ve 14. a 15. století [Das Brünner Patriziat und die Kämpfe um die Stadtherrschaft im 14. und 15. Jahrhundert]. In: Brno v minulosti a dnes 4 (1962) 249-349.

²⁹ Mezníks deutliche Neigung zum Strukturalismus wird von Hoffmann allerdings wohl doch etwas überschätzt. Hoffmann, František: Jaroslav Mezník a historiografický strukturalismus [Jaroslav Mezník und der historiografische Strukturalismus]. In: Ad vitam et honorem. Profesoru Jaroslavu Mezníkovi přátelé a žáci k pětasedmdesátým narozeninám [Für Professor Jaroslav Mezník von seinen Freunden und Schülern zum fünfundsiebzigsten Geburtstag]. Brno 2003, 21-33.

³⁰ Wohl nur aus Zweckdenken und sicher unter dem Druck äußerer Umstände wandte Graus sich Ende der 1960er Jahre noch einmal den Hussiten zu. Vgl. Graus, František: Krize středověku a husitsví [Die Krise des Mittelalters und die Hussitenbewegung]. In: ČsČH 17 (1969) 507-526. – Englisch: The Crisis of the Middle Ages and the Hussites. In: Ozment, Steven E. (Hg.): The Reformation in Medieval Perspective. Modern Scholarship on European History. Chicago 1971, 77-103. – Graus, František (Hg.): Naše živá a mrtvá minulost [Unsere lebendige und tote Vergangenheit]. Praha 1968.

³¹ Die wichtigsten Arbeiten in diesem Zusammenhang sind Macek, Josef: Tyrolská selská válka a Michal Gaismair [Der Bauernkrieg in Tirol und Michael Gaismair]. Praha 1960. –

Obwohl es Anfang der 1960er Jahre den Anschein hatte, dass die schematische Interpretation der Geschichte des Feudalismus auf dem Rückzug war und dass „die im Wesentlichen passive, methodisch und sachlich nicht immer gerechtfertigte Weiterentwicklung der Aussagen der Klassiker“³² vor allem eine Phase schwankender, wenngleich unumgänglicher kleiner Schritte der marxistischen Historiografie war, sollte doch gerade die Hussitenbewegung im Bewusstsein des Volkes in ihrer ursprünglichen, reinen, vom Revisionismus freien Form erhalten bleiben. Erlaubt war lediglich Epigontum, das sich in einer Regionalisierung der Hussitengeschichte widerspiegelte.³³ Ein wirklicher Bruch mit der bisherigen Konzeption der revolutionären Hussitenbewegung war hingegen unerwünscht.

Mochte es den Koryphäen auch scheinen, dass die Hauptgefahr für ihre Interpretation der Hussitenbewegung von Seiten einer möglichen Rückkehr des idealistischen Hussitenverständnisses der Ersten Republik drohte – weshalb sie die Herausgabe der „Hussitischen Revolution“ von Bartoš jahrelang verhinderten –, kam der Angriff auf ihre Konzeption doch unerwartet von links, aus dem Milieu des „häretischen Marxismus“. Im philosophischen Diskurs begannen sich nach den Enthüllungen Chruščëvs über den Personenkult Stalins und die „Deformationen des alten Regimes“ Ende der 1950er Jahre unorthodoxe Zugänge zu entwickeln, deren Ziel es war, den verflachten und gedanklich im Dogmatismus befangenen Marxismus zu neuem Leben zu erwecken.³⁴ Gerade in den Diskussionen polnischer, ungarischer und mit einiger Verspätung auch tschechischer Philosophen ist deshalb der erste Impuls für die Entstehung der neuen Konzeption einer Hussitischen Revolution zu suchen, die Robert Kalivoda in seinem Buch „Die hussitische Ideologie“ formuliert hat.

Anders als Macek und Graus übernahm Kalivoda die traditionellen Schemata der Klassiker des Marxismus nicht.³⁵ In Gegenposition zu Friedrich Engels und der marxistischen Dogmatik, der zufolge der deutsche Bauernkrieg als die erste bürgerliche Revolution zu gelten hatte, stellte er die These auf, die Hussitische Revolution sei die erste bürgerliche Revolution der europäischen Geschichte gewesen. Kalivoda bezog sich bei der Relativierung von Engels auf die Diskussion sowjetischer Historiker

Ders.: Italská renesance [Die italienische Renaissance]. Praha 1965. – *Ders.*: Cola di Rienzo. Praha 1965.

³² So Šmabel, František: Přehled českého bádání o renesanci a humanismu [Überblick über die tschechische Forschung zur Renaissance und zum Humanismus]. In: ČsČH 9 (1961) 265-279, hier 275.

³³ Vgl. zum Beispiel *Anděl*, Rudolf: Husitství v severních Čechách [Die Hussitenbewegung in Nordböhmen]. Liberec 1961.

³⁴ Dazu ausführlich für das tschechische, polnische und ungarische Milieu *Kopeček*, Michal: Hledání ztraceného smyslu revoluce. Počátky marxistického revizionismu ve střední Evropě 1953-1960 [Die Suche nach dem verlorenen Sinn der Revolution. Die Anfänge des marxistischen Revisionismus in Mitteleuropa 1953-1960]. Unveröff. Diss. Praha 2005.

³⁵ Wie Josef Válka betont, hat Kalivoda im Gegensatz zu den meisten Historikern seiner Generation nie eine stalinistische Phase des Zugangs zur Geschichte durchgemacht. *Válka*, Josef: Kalivodovo historické myšlení [Kalivodas historisches Denken]. In: Historicko-filozofické dílo Roberta Kalivody [Das historisch-philosophische Werk Robert Kalivodas]. Olomouc 2000, 6-22, hier 7.

zum bürgerlichen Charakter des deutschen Bauernkrieges aus der Mitte der 1950er Jahre. Er selbst nahm in diesem Streit eine mehr oder weniger neutrale Position ein, übernahm jedoch die Argumentation, Engels habe den deutschen Bauernkrieg lediglich im Zusammenhang mit der Entstehung der bürgerlichen Ideologie als erste bürgerliche Revolution bezeichnet, nicht jedoch in Bezug auf das sozialökonomische Wesen einer bürgerlichen Revolution an sich. In diesem Sinne wandte Kalivoda die Theorie der frühbürgerlichen Revolution auf die Hussitenbewegung an. Seine Konzeption fasste er in sechs Punkte,³⁶ die die bisherige marxistische Interpretation der Hussitenbewegung in vieler Hinsicht in Frage stellten. Zugleich war aber auch Kalivodas Ansatz nicht ganz frei vom damaligen Schematismus und beruhte in erheblichem Maße auf deklarativen Thesen,³⁷ deren Gebrauch Kalivoda in den Diskussionen sowjetischer Historiker über das Wesen bürgerlicher Revolutionen noch kritisiert hatte.

Die Gründe für den Ausbruch der Hussitischen Revolution sah Kalivoda wie Macek und Graus in der „ersten Krise des Feudalismus“.³⁸ Im Einklang mit der ursprünglichen Konzeption von Graus nahm er an,³⁹ dass die Krise des Feudalismus Folge der „Durchdringung der feudalen Ökonomie mit der einfachen Warenproduktion“ gewesen sei. Anders als Graus war er allerdings der Ansicht, dass die Anfänge dieser Krise bis ins frühe 13. Jahrhundert zurückreichten. Die Jahrhunderte währende erste Krise des Feudalismus diene in Kalivodas Interpretationsmodell als Ursache für die Albigenserkriege, für den Aufstand Arnold von Brescias und Fra Dolcinos, für die „Erhebung der Volksmassen“ zu Beginn des 14. Jahrhunderts in Flandern sowie in der Endphase für alle „Revolutionen“ (und eben nicht mehr nur „revolutionären Bewegungen“) des späten Mittelalters – also für die Jacquerie, die Kämpfe zwischen Handwerkern und Patriziern in Florenz und in den deutschen Reichsstädten, den Aufstand von John Ball und Wat Tyler, die Hussitische Revo-

³⁶ Kalivoda, Robert: Husitská ideologie [Die hussitische Ideologie]. Praha 1961, 69-79.

³⁷ Für schematisch – auch für ihre Entstehungszeit – halte ich vor allem Kalivodas Interpretation der so genannten einfachen Zirkulation in der Feudalgesellschaft und deren Bedeutung dafür, dass das Bürgertum die parasitäre Stellung der Kirche und die bäuerlich-plebejischen Schichten in Stadt und Land die parasitäre Stellung der weltlichen Feudalherren erkennen konnten. Ähnlich schematisch erscheint mir die Charakterisierung der revolutionären Bewegungen des 13. und 14. Jahrhunderts als Bewegungen mit entweder ausgeprägt bürgerlich-oppositionellem oder aber überwiegend bäuerlich-plebejischem Charakter.

³⁸ Kritik an der Krisentheorie kam dagegen aus Polen. Vgl. Maleczyńska, Ewa: Ruch husycki w Czechach i w Polsce [Die Hussitenbewegung in Böhmen und in Polen]. Warszawa 1959. – Maleczyńska bemühte sich nicht nur (mit eher geringem Erfolg), die große Bedeutung der Hussitenbewegung für Polen nachzuweisen, sondern zog auch die These von der Krise des Feudalismus in Zweifel und äußerte offen die Meinung, diese These entspringe allein dem Dogmatismus und einem geistlosen Kleben an den Werken der Klassiker des Marxismus-Leninismus. Macek reagierte darauf mit seiner vielleicht kämpferischsten Rezension der 1950er und 1960er Jahre (in: ČsČH 9 [1961] 82-90) und wies Maleczyńskas Kritik in sehr emotionalem Ton zurück: „[...] ich verwehre mich dagegen [...] lehne die Vorwürfe des Dogmatismus und Schematismus ab“ *ebenda* 84.

³⁹ Dazu ausführlich Nodl, Martin: František Graus – Proměny pojetí krize pozdního středověku [František Graus – Die Wandlungen im Begriff der Krise des Spätmittelalters]. In: Beneš/Jiroušek/Kostlán (Hgg.): František Graus – člověk a historik 99-118 (Anm. 24).

lution und schließlich auch den deutschen Bauernkrieg. Alle diese Revolutionen stellten Kalivoda zufolge „eine ununterbrochene Kette blutiger Klassenkonflikte“ dar,

[...] in denen die „harmonische Gesellschaftsstruktur“ des Feudalismus zusammenbrach und sich der Zerfall der Feudalordnung ankündigte. Keiner dieser Konflikte führte vorläufig zur Beseitigung des Feudalismus und zur Errichtung einer neuen Gesellschaftsordnung. Alle sind sie jedoch gesetzmäßige Produkte der Herausbildung jener Kräfte, die mit unerbittlicher Notwendigkeit dann in den ersten bürgerlichen Revolutionen zur Beseitigung des Feudalismus führen, die das Banner des antifeudalen Kampfes vom deutschen Bauernkrieg übernahmen, den Revolutionen in den Niederlanden und in England.⁴⁰

Innerhalb der „ersten Phase der Krise des Feudalismus“ kam nach Kalivoda der Hussitischen Revolution und dem deutschen Bauernkrieg jedoch eindeutig die größte Bedeutung zu, die er darum als „revolutionäre Konflikte höheren Typs“ bezeichnete. Dabei sei es in der Hussitischen Revolution erstmals zum „Klassenkrieg des europäischen Feudalismus gegen das Zentrum der antifeudalen Revolution“ und zum „ersten Interventionskrieg im eigentlichen Sinne des Wortes“ gekommen, eine Erscheinung, die später alle bedeutenderen europäischen Revolutionen begleiten sollte.⁴¹

In Opposition zu Graus lehnte Kalivoda die spätere, wenn auch nur vorsichtige Relativierung der Konzeption einer allgemeinen Krise des Feudalismus ab, weil dadurch seine These in Frage gestellt worden wäre, dass die Hussitenbewegung auf die Beseitigung des Feudalismus ausgerichtet gewesen und deshalb als bürgerliche Revolution zu charakterisieren sei.⁴² In einen Gegensatz zu Graus geriet Kalivoda auch hinsichtlich der Einschätzung der sozialen Stellung der Bauern in der vorhussitischen Gesellschaft. Ausdrücklich berief er sich dabei auf Notizen Kurt Konrads, der vor dem Krieg im Widerspruch zu Jan Slavík behauptet hatte, dass es in vorhussitischer Zeit zu einer gewissen Verbesserung der Lage der Bauern gekommen sei, vor allem was deren rechtlichen, teilweise aber auch was deren ökonomische Stellung betroffen habe. Diese Verbesserung sei jedoch eine Folge des Kräftemessens zwischen den Klassen, also des Klassenkampfes gewesen, der natürlich nicht zur Beseitigung der Ursachen für die Revolution habe führen können. Wichtig war dabei für Kalivoda, dass die Hussitische Revolution nicht aus sozialer Not heraus entstanden war, die er nur als eine von vielen möglichen Ursachen für die Eskalation von Klassenkämpfen ansah.⁴³

Dass Kalivoda mit Hilfe der Aufzeichnungen Kurt Konrads argumentierte, war kein Zufall. Er ahnte dabei nicht, dass diese Aufzeichnungen gar nicht authentisch waren, sondern eine falsifizierende Fortführung der Gedankengänge Konrads darstellten.⁴⁴ Die Berufung auf Konrad bot Kalivoda die Möglichkeit, sich zum Vor-

⁴⁰ Kalivoda: *Husitská ideologie* 57 (vgl. Anm. 36).

⁴¹ *Ebenda* 58.

⁴² *Ebenda* 131, Anm. 86.

⁴³ *Ebenda* 124, Anm. 69.

⁴⁴ Konrad war 1941, erst 33-jährig, gestorben und hatte das Manuskript einer „Geschichte der Hussitischen Revolution“ im Arbeitsstadium hinterlassen. Aus seinen Aufzeichnungen stellte Rudolf Beck eine Druckfassung zusammen, die jedoch nach der Emigration Becks

kriegsmarxismus zu bekennen und den schematischen, nicht ursprünglichen Charakter der Konzeption der revolutionären Hussitenbewegung anzugreifen. Das Vermächtnis von Kurt Konrad herauszustellen, barg jedoch gewisse Risiken, denn Konrads Überlegungen waren voller Widersprüche. Kalivoda war sich dessen auch sehr wohl bewusst und bemühte sich deshalb darum, die Widersprüche unter Verweis auf den unfertigen Charakter von Konrads Manuskript und auf dessen Beeinflussung durch die Sekundärliteratur herunterzuspielen. Mit dieser Argumentation lehnte er Konrads These ab, die Hussitenbewegung sei zwar der Höhepunkt der ersten Phase der langen Krise des Feudalismus gewesen, aus der schließlich der Kapitalismus hervorgegangen sei, habe jedoch im Gegensatz zum deutschen Bauernkrieg noch nicht den mittelalterlichen Horizont abgestreift. Der Bezug auf Konrad war Kalivoda so wichtig, dass er sogar behauptete, Konrad hätte in der Endfassung seiner „Hussitischen Revolution“ dieses Urteil ganz sicher wieder aufgegeben und den Hussiten ein qualitativ höheres Niveau, vergleichbar mit dem des deutschen Bauernkrieges, zugesprochen.⁴⁵ Zudem konstatierte er, Konrad habe auf der Grundlage der zu seiner Zeit bekannten Tatsachen die „selbstständige bäuerlich-plebejische Strömung des revolutionären Hussitismus“ noch nicht aufdecken und daher auch nicht die „selbstständige bäuerlich-plebejische Klassenfraktion in den Anfängen des revolutionären Tabor“ bei seinen Erwägungen berücksichtigen können.⁴⁶ In diesem Zusammenhang gestand Kalivoda die Autorschaft der These über die Strukturierung der hussitischen Linken eindeutig Josef Macek zu, wenngleich er in den Details auch in diesem Punkt nicht mit Macek übereinstimmte. Nach Kalivoda war nämlich das Tabor Žižkas und später Prokops nur die radikale Strömung des oppositionellen bürgerlichen Hussitismus, die nach der „Liquidierung des bäuerlich-plebejischen Flügels der Revolution, der in den Jahren 1419 bis 1421 die führende Rolle in der Geschichte Tabors gespielt hatte“, an Stärke gewonnen habe. Der „eigentliche Kern der hussitischen Linken“, der sich qualitativ von der bürgerlichen Opposition unterschied habe, sei jedoch gerade in jenem bäuerlich-plebejischen Flügel zu sehen, denn nur dieser habe sich um die „vollständige Beseitigung der feudalen Gesellschaftsordnung, um die Schaffung einer klassenlosen Gesellschaft“ bemüht.⁴⁷ Dieses Ziel habe der bäuerlich-plebejische Flügel in der Zeit seiner Herrschaft in die Praxis umgesetzt und in seiner revolutionären Ideologie zum Ausdruck gebracht. In

nicht veröffentlicht wurde. Kalivoda, Macek und Graus wussten nichts von der Beck'schen Bearbeitung und glaubten, als sie das Manuskript einsahen, Konrads ursprünglichen Text vor sich zu haben. Erst 1964 gab Rostislav Nový eine textkritische Edition von Konrads Aufzeichnungen heraus. *Konrad, Kurt: Dějiny husitské revoluce. Literární pozůstalost K. Konrada* [Geschichte der Hussitischen Revolution. Der literarische Nachlass K. Konrads]. Hg. von Rostislav Nový. Praha 1964. – Vgl. Šmabel, František: Husitský věk v pojetí Roberta Kalivody [Die hussitische Epoche in der Vorstellung Robert Kalivodas]. In: *Historicko-filozofické dílo Roberta Kalivody* 29 (vgl. Anm. 35).

⁴⁵ *Kalivoda*: Husitská ideologie 124, Anm. 67 (vgl. Anm. 36).

⁴⁶ *Ebenda* 63–64, 129–131, Anm. 83. – Nur in Andeutungen finden sich bei Kalivoda positive Wertungen einiger Erkenntnisse aus der „Hussitischen Revolution“ von Jan Slavík, wobei er vor allem die Punkte betont, in denen Konrad an Slavík anknüpfte, beziehungsweise die Punkte, in denen Slavík in Konflikt mit Pekař geriet.

⁴⁷ *Kalivoda*: Husitská ideologie 66 (vgl. Anm. 36).

dieser ersten Phase der Revolution seien „die Armen“ zum „Hegemon der ganzen revolutionären Bewegung“ geworden. Das aktive Auftreten der Armen markiere den Höhepunkt in der Entwicklung der Hussitischen Revolution. Damals habe sich „zum ersten Mal in der Weltgeschichte eine selbstständige bäuerlich-plebejische Fraktion gebildet, die sich aus den Fesseln des Sektierertums befreit“ habe.

Das umfangreiche letzte, inhaltlich jedoch zentrale Kapitel der „Hussitischen Ideologie“ stellt den originellen Versuch einer Rekonstruktion der Ideologie des „bäuerlich-plebejischen Flügels der Revolution“ auf der Grundlage winziger und unzusammenhängender Fragmente dar. Auf der analytischen Ebene handelt es sich dabei zwar um die fragwürdigste Passage des Buches, auf der konzeptionellen Ebene geht es jedoch um eine bewusste Abkehr von den älteren Interpretationsansätzen, die den Taboriten unter Žižka und Prokop die Hauptrolle in der Hussitischen Revolution zugeschrieben hatten. Kalivoda rückte dagegen die radikale, bäuerlich-plebejische Phase der Revolution in den Mittelpunkt. Detailliert, doch in methodologisch zweifelhafter Weise versuchte er zu zeigen, dass jene bäuerlich-plebejische radikale Phase der Revolution gedanklich in vielerlei Hinsicht an die spätmittelalterlichen häretischen Bewegungen angeknüpft habe – wohingegen Macek behauptet hatte, der bäuerlich-plebejische Radikalismus sei eine autochthone Erscheinung gewesen. Gerade aus diesem Grund sei diese Phase zu den damaligen Ausdrucksformen der ersten Krise des Feudalismus zu rechnen. Nicht nur in diesem Kapitel, sondern auch in den Kapiteln, die dem bürgerlichen Hussitismus gewidmet sind, wendete sich Kalivoda explizit gegen die Abwertung der bürgerlichen Historiografie durch Graus und Macek. Er zögerte nicht – und das ist wieder ein Zeichen der Diskontinuität –, mit der marxistischen und nichtmarxistischen Literatur zu polemisieren und einen erheblichen Teil der Argumente für sein Konzept auf diese Polemik zu gründen.⁴⁸ Die ältere Forschung nicht einfach zu übergehen und die

⁴⁸ Paradoxerweise hat Kalivoda diese Methode in den 1970er Jahren zum Teil wieder aufgegeben und seinen Argumentationsstil grundlegend geändert. Wenn er sich noch in der „Hussitischen Ideologie“ sehr detailliert mit den Ansichten der älteren Literatur auseinandersetzte, häufig lange Zitate aus ihr übernahm und zu ihnen kritisch Stellung bezog oder gegebenenfalls Argumente für seine Schlussfolgerungen aus ihnen ableitete – denn anders als Josef Maceks in seinen frühen Arbeiten gab er die Quellen seiner gedanklichen Konstruktionen immer genau an – trat in seinen in den 1970er und 1980er Jahren publizierten Studien die kritische Reflexion in den Hintergrund, um ausgesprochen subjektiven Urteilen und mit großer Geste hingeworfenen Visionen Platz zu machen. Dieser Wandel in Kalivodas Argumentationsweise hing sicherlich damit zusammen, dass er in den 1970er und 1980er Jahren immer wieder zu seiner Vorstellung einer „permanenten Revolution“ zurückkehrte, also einer Revolution, die erst mit dem gescheiterten Ständeaufstand 1620 zum Abschluss gekommen sei. Für die Entwicklung dieses Konzeptes bot sich jedoch keine Möglichkeit, mit der älteren Literatur zu polemisieren, wie er das in der „Hussitischen Ideologie“ getan hatte. Verglichen mit der Zeit zwischen 1419 und 1434 war die Forschungsliteratur zur zweiten Hälfte des 15. und dem Beginn des 16. Jahrhunderts recht dürftig und konzeptionell nicht verankert. Aus diesem Grunde nahm Kalivoda auch die beiden Monografien von Winfried Eberhard über diesen Zeitraum mit solcher Begeisterung auf, denn mit ihnen konnte er seine Konzeption einer „langen böhmischen Reformation“ untermauern. Vgl. Kalivoda, Robert: *Nový přístup k „pohusitskému“ vývoji husitství. Ke knihám Winfrieda Eberharda Konfessionsbildung und Stände in Böhmen 1478-1530 a Mo-*

nichtmarxistische Forschung nicht in Bausch und Bogen zu verdammen, sondern sich ernsthaft mit ihr auseinander zu setzen,⁴⁹ bedeutete einen konzeptionellen Durchbruch für die tschechische marxistische Mediävistik und erschütterte sie in ihren Grundlagen weit mehr als die These vom frühbürgerlichen Charakter der Hussitischen Revolution.

Kalivodas Hauptanliegen, der marxistischen Historiografie einen neuen Impuls zu geben, indem er mit der „Hussitischen Ideologie“ von der schematischen Anwendung der Klassiker des Marxismus-Leninismus abrückte, weil er erkannt hatte, dass diese der mittelalterlichen Realität nicht gerecht wurde, und eine Konzeptualisierung der Revolution und der revolutionären Prozesse auf marxistischen Grundlagen (aber nicht leeren Thesen) entwickelte, fiel jedoch nicht auf fruchtbaren Boden.⁵⁰ Unter den Mediävisten fand sich in den 1960er Jahren kaum jemand, der sich von Kalivoda wirklich hätte beeinflussen lassen und sich um eine Weiterentwicklung eines unorthodoxen Marxismus bemüht hätte. Ausnahmen bildeten lediglich František Šmahel und Josef Válka, die jedoch Kalivoda keineswegs unkritisch bewunderten.⁵¹ Die übrigen Mediävisten lehnten Kalivodas „Hussitische Ideo-

narchie und Widerstand [Ein neuer Zugang zur „nachhussitischen“ Entwicklung der Hussitenbewegung. Zu den Büchern von Winfried Eberhard „Konfessionsbildung und Stände in Böhmen 1478-1530“ sowie „Monarchie und Widerstand“]. In: *Studia Comeniana et Historica* 15 (1985) Nr. 29 105-115. – Ebenso begeistert äußerte er sich zu der umfangreichen Studie Amedeo Molnárs über Bedřich ze Strážnice. *Molnár, Amedeo: Táborský kněz a hejtman – Bedřich ze Strážnice* [Ein taboritischer Priester und Hauptmann – Bedřich ze Strážnice]. In: *Ders.: Na rozhraní věků. Cesty reformace* [An der Zeitenwende. Die Wege der Reformation]. Praha 1985, 23-112. Dazu *Kalivoda, Robert: O nástupu reformace a o konci Tábora. Na okraj nové Molnárovy knihy o cestách reformace* [Über den Beginn der Reformation und das Ende Tábors. Zu Molnárs neuem Buch über die Wege der Reformation]. In: *Studia Comeniana et Historica* 17 (1987) Nr. 33, 106-115.

⁴⁹ Darauf hat erneut František Šmahel hingewiesen. *Šmahel: Husitský věk v pojetí Roberta Kalivody* 27 (vgl. Anm. 44).

⁵⁰ Eine bemerkenswerte Glosse zu Kalivodas „Hussitischer Ideologie“ versteckte Šmahel in einer Anmerkung. *Šmahel: Karlova universita a husitské revoluční hnutí* 109, Anm. 9 (vgl. Anm. 13) „Man kann sagen, dass erst Kalivodas Arbeit eine grundsätzliche Diskussion über die Probleme der Krise des Feudalismus und der frühbürgerlichen Revolution möglich macht. Diese Gelegenheit sollte von unserer marxistischen Forschung genutzt werden.“ – Sollte, wurde sie aber nicht.

⁵¹ In diesem Zusammenhang muss betont werden, dass František Šmahel schon bevor die „Hussitische Ideologie“ erschien, dem marxistischen Revisionismus angehangen hatte. Sein Bestreben, sich ganz vom Dogmatismus Macek'scher Prägung freizumachen, dabei jedoch philosophischer Marxist zu bleiben, ist bereits in seiner ersten umfangreichen Arbeit zu erkennen, die er 1959 abgeschlossen hatte und die bezeichnenderweise nicht mit einem Zitat von Marx oder Engels beginnt, sondern mit Worten F. X. Šaldas. *Šmahel, František: Humanismus v době poděbradské* [Der Humanismus in der Epoche Georgs von Podiebrad]. Praha 1963, 3. – Mit Kalivoda verband Šmahel auch sein Herangehen an die westliche Literatur, deren systematische Auswertung und das Fehlen eines ideologischen Zugangs im Sinne eines simplen Schwarz-Weiß-Gegensatzes von bürgerlicher und marxistischer Historiografie. Sein 1959 publizierter Forschungsüberblick ebnete den Weg zu einer offenen und kritischen, von ideologischen Vorurteilen freien Auseinandersetzung mit der vorhandenen Fachliteratur. Vgl. *Šmahel, František: Základní problematika renesance a humanismu* [Die grundlegende Problematik der Renaissance und des Humanismus]. In: *ČsČH* 7 (1959) 142-164.

logie“ entweder offen ab oder gingen bewusst über sie hinweg, sei es auf Grund einer völlig anders gearteten methodologischen Orientierung oder – wie Macek und Graus – in dem Bestreben, Kalivodas Thesen als offenkundigem Ausdruck des marxistischen Revisionismus jegliche Einflussmöglichkeit zu nehmen.

Macek schrieb eine Rezension des Buches für „Rudé právo“.⁵² Darin begrüßte er, dass Kalivoda eine Lücke geschlossen habe, die „bislang verhindert hat, den philosophischen Beitrag des hussitischen revolutionären Denkens in seinem ganzen Reichtum zu verstehen und zu bewerten.“ Zugleich hielt er Kalivoda viele Unzulänglichkeiten vor, insbesondere die Vernachlässigung der Rolle von Jan Želivský (Johannes von Seelau) sowie dessen „völlig falsche Bewertung“. „Genosse Kalivoda glaubt“, so Macek, „oft mehr den Worten als den Taten, er bewertet mehr das Programm als die Aktion. In diesem Ansatz zur Bewertung der Ideologie kann man dem Autor allerdings überhaupt nicht zustimmen.“⁵³ Bezeichnend an der Besprechung ist, dass Macek Kalivodas Interpretation der Hussitenbewegung als frühbürgerliche Revolution und die Revision des Engels’schen Revolutionsbegriffs mit keinem Wort erwähnte.

Die negative Einstellung zu Kalivoda und die Nichtbeachtung seiner „Hussitischen Ideologie“ waren zu Beginn der 1960er Jahre aber auch auf den zunehmenden Überdruß an dem Thema zurückzuführen, der eine Folge der schematischen und dogmatischen Interpretationen der Hussitenbewegung seit Beginn der 1950er Jahre durch Macek und Graus war. Dass Kalivodas „Hussitische Ideologie“ übersehen oder bewusst übergangen wurde, lag nicht zuletzt an der bis heute spürbaren Zurückhaltung der tschechischen Geschichtswissenschaft gegenüber theoretischen und konzeptionellen Erwägungen,⁵⁴ an ihrer eindeutigen Orientierung auf eine Wahrnehmung der mittelalterlichen Welt in Kategorien der Rechts- und Verwaltungsgeschichte sowie an der Bevorzugung der politischen Geschichte gegenüber der Sozial- und Ideengeschichte.

In der tschechischen Hussitenforschung galt Kalivodas Werk somit gewissermaßen als Anomalie, die einer weiteren Betrachtung gar nicht wert sei. Ganz anders dagegen war die Reaktion der westeuropäischen Mediävistik,⁵⁵ da Kalivodas Ge-

⁵² Macek, Josef: O husitské ideologii [Über die hussitische Ideologie]. In: Rudé právo vom 14. März 1962.

⁵³ Ebenda.

⁵⁴ Vgl. dazu Nodl, Martin: Kontinuita a diskontinuita české historické vědy [Kontinuität und Diskontinuität der tschechischen Geschichtswissenschaft]. In: Historie a politika. Janu Křenovi k sedmdesátinám [Geschichte und Politik. Jan Křen zum 70. Geburtstag]. Ústí nad Labem 2001, 191-208.

⁵⁵ Abseits der marxistischen Geschichtsschreibung entstanden auch im Westen grundlegende Arbeiten zur Hussitenforschung – u. a. Frederik G. Heymann, Matthew Spinka, Paul de Vooght, Howard Kaminski –, die im tschechischen Milieu jedoch erst in den 1970er und 1980er Jahren verstärkt zur Kenntnis genommen wurden (vor allem de Vooght und Kaminski), also in der Zeit, in der die Hussitenforschung von der Zeitschrift „Husitský Tábor“ beherrscht wurde, deren Bände einen ausgezeichneten Rezensionsteil enthielten. Vgl. zu ihrer Geschichte den nicht sehr gelungenen Oral-History-Versuch *Donbravka, Olšáková/Vybiral, Zdeněk* (Hgg.): *Husitský Tábor a jeho postavení v české historiografii v 70. a 80. letech 20. století* [Die Zeitschrift „Husitský Tábor“ und ihre Stellung in der tsche-

danken genau in die Konzeption der Hussitenbewegung als einer ständischen (bürgerlichen) Revolution passte, die Ferdinand Seibt in seinem Buch „Hussitica. Zur Struktur einer Revolution“⁵⁶ vertrat, das vier Jahre nach der „Hussitischen Ideologie“ erschien. Seibt war zwar nicht völlig mit Kalivodas Konzeption der hussitischen Ideologie einverstanden – insbesondere die differenzierte Charakterisierung der Hussitenbewegung als ständisch oder bürgerlich blieb strittig –, bewertete Kalivodas Buch aber dennoch sehr positiv.⁵⁷ Und auch Kalivoda warb in einer Rezension für das Werk des deutschen Kollegen.⁵⁸

Konfrontiert mit dem Misserfolg seiner „Hussitischen Ideologie“ bei den tschechischen Historikern, zog sich Kalivoda in der zweiten Hälfte der 1960er Jahre immer mehr zurück und hatte auch an der Öffnung der tschechischen Mediävistik zum Westen nicht mehr teil. Diese Öffnung schlug sich vor allem in vier großen internationalen Konferenzen – den „Symposia Pragensia“ – und der mit diesen verbundenen Herausgabe einer neuen mediävistischen Zeitschrift – „Mediaevalia Bohemica“ – nieder, die frei von ideologischen Vorurteilen war und sich einer modernen Geschichtsschreibung verpflichtet fühlte. Umso belastender wurde daher nach der Invasion vom August 1968 die Unterdrückung jeglicher intellektueller Regungen in der Mediävistik empfunden – eine Unterdrückung, die sich gleichermaßen gegen die früheren Dogmatiker richtete wie gegen die geistig unabhängigen Mediävisten, die zwischen kritischem Marxismus, Strukturalismus und reinem Positivismus oszillierten.

Im tschechischen akademischen Milieu fand die „Hussitische Ideologie“ erst Mitte der 1980er Jahre wieder gewisse Beachtung, und zwar vor allem deshalb, weil Kalivoda die Hussitische Revolution nun mit der Epoche Georg von Podiebrads verband und als permanente Revolution neu konzipierte, die erst mit der Niederlage des Ständeherrn am Weißen Berg zu Ende gegangen sei.⁵⁹ Den Impuls zu einer

chischen Historiografie in den 70er und 80er Jahren des 20. Jahrhunderts]. Tábor 2004 (Husitský Tábor, Supplementum 2). – Herausragend hier nur die wertvolle, wenn auch in vielem polemische Reflexion von Čornej. Čornej, Petr: Husitský Tábor v kontextu české historiografie 70. a 80. let minulého století [Die Zeitschrift „Husitský Tábor“ im Kontext der tschechischen Historiografie der 70er und 80er Jahre des vergangenen Jahrhunderts]. 15–64.

⁵⁶ Seibt, Ferdinand: *Hussitica. Zur Struktur einer Revolution*, München 1965.

⁵⁷ Vgl. Seibt, Ferdinand: Geistesgeschichte in der marxistischen Mediaevistik? In: *Zeitschrift für Ostforschung* 12 (1964) 709–720.

⁵⁸ Kalivoda, Robert: Seibtova Hussitica a husitská revoluce [Seibts Hussitica und die Hussitische Revolution]. In: *AUC-HUCP* 8 (1967) H. 2, 61–83. Die Rezension bedeutete einen Durchbruch im Verhältnis der tschechischen Historiografie zur westdeutschen Mediävistik. Kalivoda hob hervor, dass Seibt sich als überhaupt erster moderner deutscher Historiker in der Nachfolge Friedrich von Bezolds vom nationalistischen deutschen Zugang zur Hussitenbewegung befreit habe. Vorbehalte äußerte Kalivoda vor allem bezüglich der semantischen Analyse der Begriffe „Sprache“ und „linguarium“ sowie insbesondere der strukturalistisch orientierten Analyse des Begriffs „communitas“, der den Wandel in den Beziehungen zwischen den sozialen und politischen Gruppierungen im hussitischen Böhmen reflektierte und Seibt dazu diente, den Grad der mit der Revolution verbundenen strukturellen Veränderungen einzuschätzen.

⁵⁹ Ein großer Teil seiner Texte aus den 1970er und 1980er Jahren liegt als Sammelband vor. Kalivoda, Robert: *Husitská epocha a J. A. Komenský* [Die hussitische Epoche und J. A. Co-

erneuten Debatte gab vor allem sein provozierender Essay „Die Hussitenbewegung und ihr Ausgang in der Epoche vor und nach der Schlacht am Weißen Berg“,⁶⁰ auf den Petr Čornej in der damals für die Mediävistik maßgeblichen Zeitschrift „Husitský Tábor“ (Das hussitische Tabor) mit einer interessanten Aussage zum Generationenverhältnis reagierte:

Während die jüngere Forschergeneration (zu der auch ich mich zähle) sich bemüht, mit einer Rückkehr ad fontes traditionell eingebürgerte Ansichten zu korrigieren (häufig in überaus faktenorientierten Artikeln), orientieren sich die bereits gereiften Hussitenforscher auf die zusammenfassende Bearbeitung ihrer langjährigen Studien.⁶¹

Čornej wandte sich insbesondere gegen Kalivodas Konzeption der Hussitenbewegung als einer bürgerlichen Revolution. Gegen die These von den protokapitalistischen Tendenzen in der Wirtschaft des 16. Jahrhunderts verwies er vor allem auf den überwiegend agrarischen Charakter des Landes und die Absatzkrise der großen Landgüter in jener Zeit. Interessanterweise verwendete aber auch Čornej in seiner Rezension eine Formulierung, die das in der damaligen Historiografie übliche Denken in Schemata widerspiegelt, als er schrieb, die Hussitische Revolution „schuf eine Situation, die früher oder später in einen Konflikt zwischen den Städten und dem Adel hinüberwachsen musste“.⁶² Hier zeigt sich das für den klassischen Marxismus charakteristische Denken in kausalen Zusammenhängen, die zu notwendigen und nicht aufzuhaltenden Entwicklungen führen.

Kalivoda reagierte auf Čornejs Einwände mit einer recht umfangreichen Antwort, die er in einer Randbemerkung seiner Rezension des letzten Buches von Amedeo Molnár versteckte.⁶³ Hier bekannte er sich zu Kurt Konrad, vor allem aber zum Verständnis der Hussitischen Revolution von Jan Slavík. Außerdem beklagte er, dass sich unter den tschechischen Historikern niemand mit seinem Versuch einer theoretischen Erfassung der Hussitischen Revolution beschäftigt habe, auch Čornej nicht, dessen Kritik er im Grunde vollkommen zurückwies:

Sofern die hiesigen Historiker zu meinen Lebzeiten noch Zeit und Lust finden sollten, sich kritisch und seriös, d.h. auch theoretisch mit meiner theoretischen Konzeption der Hussitenbewegung zu beschäftigen, werde ich natürlich noch die entsprechenden Schlussfolgerungen daraus ziehen können. Ansonsten bleiben die kritischen „Worte“ an die Adresse jener, die der „Historiker von Beruf“ nicht in seine „Zunft“ aufgenommen hat, nur ein bedauernder

menius]. Praha 1992. – Die deutsche Ausgabe der „Hussitischen Ideologie“ – Revolution und Ideologie. Der Hussitismus. Köln 1976 – brachte in konzeptioneller Hinsicht nichts Neues, denn gegenüber der tschechischen Ausgabe hat Kalivoda nur einzelne Kapitel und innerhalb der Kapitel auch Absätze umgestellt.

⁶⁰ Kalivoda, Robert: Husitství a jeho vyústění v době předbělohorské a pobělohorské [Die Hussitenbewegung und ihr Ausgang in der Epoche vor und nach der Schlacht am Weißen Berg]. In: *Studia Comeniana et Historica* 13 (1983) Nr. 25, 3–44.

⁶¹ *Husitský Tábor* 6–7 (1983–1984) 514.

⁶² Nur am Rande sei erwähnt, dass sich in Čornejs Interpretationen der hussitischen Revolution häufig marxistische Ansichten in verschütteter Form einschleichen, ohne dass sich der Autor dessen bewusst wäre, wie František Šmahel treffend in einer Rezension zu Čornejs Gesamtdarstellung der Hussitischen Revolution bemerkt hat (*Mediaevalia historica bohemia* 8 (2001) 221).

⁶³ Kalivoda: O nástupu reformace a o konci Tábora (vgl. Anm. 48).

Ausdruck dessen, dass der „Historiker von Beruf“ noch nicht so weit gereift ist, wirklich ein Historiker zu sein und wirklich als Historiker zu handeln.⁶⁴

Bemerkenswert dabei ist, dass es Kalivoda gelang, sich über die von Čornej aufgezwungene persönliche Ebene zu erheben, und dass er in einer kleinen Glosse Čornejs Studie über Lipany positiv bewertete,⁶⁵ wenn er ihr auch einen grundlegenden Mangel vorhielt, nämlich die unzureichende Würdigung der Annahme der Kompaktaten als Faktor der Lipany-Krise.

Ähnlich wie die „Hussitische Revolution“ von Bartoš und der vierte Teil des „Zeitalters Georg von Podiebrads“ von Urbánek in der ersten Hälfte der 1960er Jahre traf die Weiterentwicklung der „Hussitischen Ideologie“ zu einem neuen, betont ständischen Konzept in den 1980er Jahren auf ein völlig verändertes historiografisches Umfeld, das mit der Ideologie von Macek und Graus kaum noch etwas gemein hatte. Ab Beginn der 1980er Jahre setzte sich nämlich in der tschechischen Hussitenforschung Šmahels Theorie von der Hussitenbewegung als Sonderfall durch. Diese wandelte sich im Lauf der Zeit zu einem strukturell verstandenen Konzept der Hussitischen Revolution, das sowohl in Šmahels „Geschichte Tabors“ zum Ausdruck kam,⁶⁶ die auf neuer Quellengrundlage und vor allem unter Nutzung moderner methodologischer Ansätze Maceks „Tabor in der revolutionären Hussitenbewegung“ revidierte, als auch in dem fundamentalen Werk „Die Hussitische Revolution“,⁶⁷ dessen Manuskript in der ersten Fassung bereits vor 1989 abgeschlossen war. Wenn Šmahel auch wohl noch lange von Kalivodas marxistischem Revisionismus fasziniert war, unterschied sich doch seine Konzeption der Hussitischen Revolution grundlegend von Kalivodas Verständnis der Hussitenbewegung als einer frühbürgerlichen Revolution. Unter den veränderten Bedingungen galt die Bewertung der Hussitenbewegung als frühbürgerliche Revolution allgemein nicht mehr als Ausdruck einer Revision des einstigen Dogmatismus, sondern lediglich als andere Variante des marxistischen Schematismus, die auch nicht zu neuen Erkenntnissen über die Hussitenbewegung beitragen konnte. Das ändert jedoch nichts an der Tatsache, dass die „Hussitische Ideologie“ Anfang der 1960er Jahre den stärksten Impuls für eine beinahe paradigmatische Wende in der Interpretation der Hussitenbewegung gegeben hatte, einen Impuls, der seinerzeit zwar mehr oder weniger ins Leere ging, letzten Endes aber doch die kanonische marxistische Interpretation erschütterte und so den Weg zu neuen Modellen und Konzeptualisierungen ebnete.

Aus dem Tschechischen von Stephan Niedermeier

⁶⁴ *Ebenda* 112 f., Anm. 9.

⁶⁵ Čornej, Petr: Lipany ve svědectví pramenů [Lipany im Zeugnis der Quellen]. In: Husitský Tábor 8 (1985) 155-184.

⁶⁶ Šmahel, František u. a.: Dějiny Tábora [Geschichte Tabors]. Teil I/1. České Budějovice 1988.

⁶⁷ Šmahel, František: Husitská revoluce [Die Hussitische Revolution]. Praha 1993. – Vgl. dazu Nodl, Martin: Čtení s tužkou v ruce (Úvahy nad Husitskou revolucí Františka Šmahela) [Lektüre mit dem Bleistift in der Hand (Gedanken zur „Hussitischen Revolution“ von František Šmahel)]. In: Listy filologické 118 (1995) 315-322.

Martin Wiboda

PRIVATISIERUNG IM 13. JAHRHUNDERT?
DIE TSCHECHISCHE MEDIÄVISTIK UND DIE
INTERPRETATION DER PŘEMYSLIDENZEIT¹

Anfang des Jahres 2006 erschien im Buchhandel ein mit Spannung erwartetes Werk, in dem Jan Klápště, Professor für Archäologie an der Philosophischen Fakultät der Karls-Universität, versucht, den Wandel zu erfassen, den die böhmischen Länder im Mittelalter durchliefen.² In der Einführung erklärt er, dass die Gegenwart nach einer modernen Interpretation der mittelalterlichen Transformationsprozesse verlange, denn zeitgleich mit der Rückkehr Tschechiens nach Europa habe sich das Verhältnis der tschechischen Öffentlichkeit zur Geschichte unauffällig, aber dennoch grundlegend verändert. Die Nationalgeschichte, für mehrere Generationen lebendiger Bestandteil der Gegenwart, werde immer mehr zu einer Ansammlung ferner und folglich abgeschlossener Kapitel, die nicht länger als Legitimationsquelle oder Argumentationshilfe zur Rechtfertigung der eigenen Einstellungen dienen. Dennoch habe die Nachfrage nach Geschichte nicht nachgelassen, sie nehme wohl sogar noch zu, laufe dabei jedoch in verschiedene weltanschauliche Richtungen auseinander. Das große Interesse an der Vergangenheit hänge heute mit der Umgestaltung des alten Kontinents zusammen, der nach und nach zu einer Einheit zusammenwachse, die bestimmte kulturelle Werte teilt. Klápště weist jedoch darauf hin, dass Einheit hier noch lange nicht Einheitlichkeit bedeute. Während die „Europäisierung“ des südlichen Europa auf einer aktiven Auseinandersetzung mit dem antiken Erbe beruhe, werde der Charakter Ostmitteleuropas von zwei relativ späten Ereignissen wesentlich geprägt: der Annahme des Christentums im 9. und 10. Jahrhundert und dem „großen Wandel“, die die tschechische Historiografie traditionell mit dem „langen“ 13. Jahrhundert verbindet.

Jan Klápště greift mit seinem neuen Buch das Thema des Wandlungsprozesses im europäischen Mittelalter wieder auf, das er zu Beginn der 1990er Jahre in die tschechische Literatur eingeführt hatte.³ Wenn auch nicht explizit formuliert, so zieht sich doch die Frage unverkennbar durch seine Überlegungen, wie sich jenseits des vertrauten Terrains der Nationalgeschichte ein Dialog mit der Vergangenheit führen lässt, der dem Erkenntnisgewinn dienlich ist.

¹ Diese Studie entstand im Rahmen des am Historischen Institut der Masaryk-Universität Brunn (Brno) angesiedelten Forschungsvorhabens MSM 0021 622 426: Výzkumné středisko pro dějiny střední Evropy: prameny, země, kultura [Forschungszentrum für die Geschichte Mitteleuropas: Quellen, Land, Kultur].

² Klápště, Jan: Proměna českých zemí ve středověku [Der Wandel der böhmischen Länder im Mittelalter]. Praha 2005.

³ Ders.: Změna. Středověká transformace a její předpoklady [Der Wandel. Die mittelalterliche Transformation und ihre Voraussetzungen]. In: Mediaevalia Archeologica Bohemica 1993. Památky archeologické. Supplementum 2 (1994) 9–59.

Zum Ausgangspunkt seiner Interpretation der „mittelalterlichen Transformation“ erhebt Klápště die methodologische Prämisse, dass Quellen in erster Linie über die Zeit oder besser den Augenblick ihrer Entstehung Auskunft geben und deshalb ihrem Wesen nach statisch sind. Zugleich betont er, dass uns zwar das Wissen um die Zusammenhänge und die lange Dauer mit dem Mittelalter verbindet, wir aber zugleich auch in der Sicherheit leben, durch eine unüberbrückbare zeitliche Distanz von dieser uns unendlich fernen, fremden Kultur mit ihren ganz anders gearteten Wertvorstellungen und Denkmustern getrennt zu sein. Ein weiterer zentraler Punkt des gut strukturierten Textes ist die Erkenntnis, dass Studien immer das Siegel der Zeit ihrer Entstehung tragen und die in ihnen aufgestellten Thesen ihre Abhängigkeit von unserem Verhältnis zu der Welt, in der wir leben, nicht verleugnen können.

Nicht anders verhält es sich mit der Interpretation der Geschichte der Přemyslidenzeit. Diese Epoche wird im Allgemeinen vom Ende des 9. bis zum Beginn des 14. Jahrhunderts angesetzt und umfasst sowohl die Christianisierung als auch die große Umgestaltung. Die Problematik des 13. Jahrhunderts wurde lange Zeit jedoch auf die mittelalterliche Kolonisation reduziert,⁴ in der man den Beginn des schwierigen Zusammenlebens von Tschechen und Deutschen sah,⁵ wobei sich die tschechische Geschichtswissenschaft bereits zu Palackýs Zeiten eine komplizierte Konzeption zu Eigen gemacht hatte,⁶ mit der sie versuchte, die ethnischen und sozialökonomischen Zusammenhänge zu erfassen. In erster Linie wurde zwischen der Kolonisation im Bergbau, in den Städten und auf dem Lande unterschieden, danach zwischen innerer und äußerer Kolonisation. Die innere und freilich bedeutsamere Kolonisation sollte sich nur aus den inneren Quellen der böhmischen Länder gespeist haben, die äußere hingegen von „deutschen“ Kolonisten getragen worden sein.⁷

⁴ Siehe zu diesem Problem *Grans, František*: Die Problematik der deutschen Ostsiedlung aus tschechischer Sicht. In: *Schlesinger, Walter* (Hg.): Die deutsche Ostsiedlung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte. Sigmaringen 1975, 31-75.

⁵ Einen Überblick über die tschechischen Positionen hierzu bietet *Lesniewska, Dorota*: Kolonizacja niemiecka i na prawie niemieckim w średniowiecznych Czechach i na Morawach w świetle historiografii [Die deutsche Kolonisation und die Kolonisation zu deutschem Recht im mittelalterlichen Böhmen und Mähren im Licht der Historiografie]. Poznań, Marburg 2004.

⁶ Vgl. *Žemlička, Josef*: Středověká kolonizace v pojetí Františka Palackého a současný stav výzkumu [Die mittelalterliche Kolonisation in der Auffassung František Palackýs und der gegenwärtige Stand der Forschung]. In: *Šmahel, František/Doležalová, Eva* (Hgg.): František Palacký 1798-1998. Dějiny a dnešek [František Palacký 1798-1998. Geschichte und Gegenwart]. Praha 1999, 101-111. – *Žemlička, Josef*: Markomané, Němci a středověká kolonizace. K historiografii jednoho problému české mediävistiky [Die Markomannen, die Deutschen und die mittelalterliche Kolonisation. Zur Historiografie über ein Problem der tschechischen Mediävistik]. In: *Český časopis historický (ČČH)* 97 (1999) 235-272.

⁷ Die überragende Bedeutung der inneren (also gewissermaßen ethnisch nationalen) Kolonisation verteidigt vor allem *Žemlička, Josef*: K charakteristice středověké kolonizace v Čechách [Zum Charakter der mittelalterlichen Kolonisation in Böhmen]. In: *Československý časopis historický (ČsČH)* 26 (1978) 58-79. – *Ders.*: Ekonomika českých zemí v období přechodu od raného k vrcholnému feudalismu [Die Wirtschaft der böhmischen Länder in der Epoche des Übergangs vom frühen zum entfalten Feudalismus]. In: *Folia Historica Bohemica* 1 (1979) 109-129.

Diese noch heute mit bemerkenswerter Beharrlichkeit verteidigte Ansicht bewegte sich gewissermaßen im luftleeren Raum. Während sie am Anfang noch die Vorstellung des westlichen Nachbarn, wenn auch unter entgegengesetzten Vorzeichen wiedergab, hat die deutsche Historiografie diese nationalistische Geschichtsauffassung doch schon vor gut einem halben Jahrhundert aufgegeben, weil sie zu dem Schluss gekommen war, dass sich die gewaltigen Veränderungsprozesse des 13. Jahrhunderts nicht auf einen bloßen Besiedlungsvorgang reduzieren lassen. Schließlich ist die mittelalterliche Kolonisation nur ein Teilaspekt einer dichten Beschreibung, die den Landesausbau in Form eines komplizierten und in unterschiedlichem Tempo geführten Dialogs zwischen den einheimischen Voraussetzungen und den Neuerungen festhält.⁸

In der Darstellung von Jan Klápště findet man nicht den einen Schlüssel zur Transformation in den böhmischen Ländern. Stattdessen begibt sich der Autor auf eine anspruchsvolle Suche nach einem Komplex aus Ursachen und Folgen. Er betrachtet die rechtliche und wirtschaftliche Kultivierung der přemyslidischen Besitzungen und bindet diesen Prozess konsequent in die „Europäisierung“ des alten Kontinents ein.⁹ Er bezieht den rechtlichen Rahmen mit ein, doch überschätzt er ihn nicht und dringt auf der Suche nach neuen Antworten bis weit in das frühe Mittelalter vor. Thematisch beschränkt er sich auf die Welt der Gefolgsleute und Adligen, auf die Veränderungen der dörflichen Siedlungsstruktur und den allmählichen Aufbau eines Städteneetzes.¹⁰

Klápště beurteilt den Wandel in den böhmischen Ländern nicht nur im Kontext eines stetigen Landesausbaus, sondern nimmt auch die Veränderungen des Lebensraumes und der ökologischen Verhältnisse in den Blick, die mitunter Naturkatastrophen nahe kamen.¹¹ Das Land ist der Raum, in dem er die Entstehung des Pfarrstellennetzes, die Übernahme eines Rechtssystems und dessen Anpassung an

⁸ Vgl. dazu *Körmendy, Adrienne*: *Melioratio terrae. Vergleichende Untersuchung über die Siedlungsbewegung im östlichen Mitteleuropa im 13.-14. Jahrhundert*. Poznań 1995.

⁹ Besondere Anregungen bot ihm *Bartlett, Robert*: *The Making of Europe. Conquest, Colonization and Cultural Change 950-1350*. London 1993.

¹⁰ Eben in diese Richtung hatten die vorherigen Studien des Autors gezielt. *Klápště, Jan*: *Středověké osídlení Černokostelecka* [Die mittelalterliche Besiedlung der Gegend um Černý Kostelec (Schwarzkostelez)]. In: *Památky archeologické* 69 (1978) 423-465. – *Ders.*: *Urbanizace střední Evropy jako archeologický problém* [Die Urbanisierung Mitteleuropas als archäologisches Problem]. In: *Słowiańszczyzna w Europie średniowiecznej* [Die Slawen im mittelalterlichen Europa]. Bd. 2. Wrocław 1996, 23-30. – *Ders.*: *Středověká vesnice v proměnách našeho poznání* [Das mittelalterliche Dorf im Wandel unserer Erkenntnis]. In: *Civitas et villa. Miasto i wieś w średniowiecznej Europie środkowej* [Stadt und Dorf in Mitteleuropa im Mittelalter]. Wrocław, Praha 2002, 327-338. – Leider äußert sich Klápště in seinen Studien nicht zur Transformation der kirchlichen Institutionen. Auch schenkt er der Welt der böhmischen Herzöge und Könige sowie der Landesrepräsentation insgesamt keine Beachtung.

¹¹ Hier klingt vielleicht auch die bittere Erfahrung des völligen Verschwindens der mittelalterlichen Brüxer Kulturlandschaft an, die einem Braunkohlentagebau weichen musste. *Klápště, Jan*: *Pamět krajiny středověkého Mostecká* [Erinnerung an die Landschaft des mittelalterlichen Brüxer Raumes]. Most 1994.

die heimischen Verhältnisse verfolgt. Klápště geht der Frage nach, wie die böhmischen Dörfer entstanden sind und gelangt schließlich zu der Erkenntnis, dass das böhmische und mährische Land vor allem durch das Zusammenspiel verschiedener Innovationen geprägt worden ist. Die Wandlungsprozesse des 13. Jahrhunderts begreift er als eine kulturelle Verschiebung, in der die über einen langen Zeitraum entstandenen lokalen Voraussetzungen auf ein System von Innovationen trafen, das sich zuvor bereits westlich und südlich der böhmischen Grenzen entfaltet hatte. Vor allem deshalb lässt sich kein Unterschied hinsichtlich der sozialen Zusammensetzung feststellen, und das von einer kritischen Geschichtsschreibung mythisierte 13. Jahrhundert ist daher kein Wendepunkt, sondern eher eine Art Kreuzung.¹²

Der mittelalterliche Wandel in den böhmischen Ländern reicht über das Thema hinaus, das in etwas kühler Routine die „Problematik des 13. Jahrhunderts“ genannt wird. Er lässt sich heute noch an der Kulturlandschaft ablesen, die nach Klápště unser wertvollstes Erbe ist, weshalb er auch den ungewöhnlichen Schwerpunkt auf eine ökologisch orientierte Forschung setzt und zeigt, dass wir über die mittelalterliche Kulturlandschaft teilweise noch viel zu wenig wissen. Sein Respekt vor der Umwelt, in der sich der langwierige Wandel der böhmischen Länder vollzogen hat, stellt einen Sonderfall dar. Die gesellschaftlichen Anfänge jener Wandlungsprozesse datiert Klápště in die Zeit um 1100, in der noch kurz zuvor wichtige Areale in Vergessenheit geraten waren und die ländlichen Siedlungen allmählich ihre Abgeschlossenheit verloren.¹³

Die These von der „Umgestaltung der böhmischen Länder im Mittelalter“ entspricht nicht den traditionellen Denkmustern der Nationalgeschichtsschreibung, und obwohl sich der Autor in scheinbar randständigen, ja man möchte fast sagen langweiligen Gebieten bewegt, wurde sein Buch mit echtem Interesse aufgenommen und sozusagen zu einem Ereignis. Vor allem aber argumentiert es, wenn auch unauffällig, so doch ganz eindeutig, gegen das ideologische Konzept, das unter dem Namen „Privatisierung des 13. Jahrhunderts“ Eingang in die tschechische Geschichtsschreibung gefunden hat.

Hauptvertreter der Privatisierungsthese ist Josef Žemlička. Er gehört der gleichen Generation an wie Jan Klápště und ist Professor für Geschichte an der Karls-Universität in Prag. Žemlička erklärt in einem Aufsatz, der böhmische „Staat“ habe seine klassische mittelalterliche Form erst im Laufe des 13. Jahrhunderts erhalten, als

¹² In diesem Sinne äußerte er sich schon zuvor: *Klápště, Jan: Dvě miniatury o proměnách středověké střední Evropy* [Zwei Miniaturen über den Wandel des mittelalterlichen Mitteleuropas]. In: *Sommer, Petr/Nodl, Martin* (Hgg.): *Verba in imaginibus. Františku Šmahelovi k 70. narozeninám* [František Šmahel zum 70. Geburtstag]. Praha 2004, 61-67.

¹³ Eine Reihe interessanter und anregender Beobachtungen zur Sozialstruktur des böhmischen Dorfes im 11. und 12. Jahrhundert findet sich bereits bei *Petráček, Tomáš: Fenomén darovaných lidí v českých zemích 11.-12. století. K poznání hospodářských a sociálních dějin českých zemí doby knížecí* [Das Phänomen der geschenkten Menschen in den böhmischen Ländern des 11. und 12. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte der böhmischen Länder in der Zeit der Herzöge]. Praha 2002. Da seine Überlegungen sich aber vom Modell des „Staates als eines einzigen großen herzoglichen Dorfes“ entfernten, fand seine Arbeit nicht die Anerkennung, die sie verdient hätte.

„das nahezu allumfassende herzogliche, mithin staatliche Eigentum mit seinen Erträgen und Einnahmen von den neu auftretenden feudalen Obrigkeiten regelrecht auseinander genommen, zerrissen und entwendet wurde.“¹⁴ Damit sei der „Staat mitteleuropäischen Typs“ schließlich verschwunden, dessen Grundlagen in Böhmen Herzog Břetislav I. (1034-1055) gelegt haben soll, als er das Land und das „gemeine Burgvolk“ mit staatlichen Pflichten belegte und alle Verbindlichkeiten auf das gesamte Landesterritorium erfassende Burgbezirke übertrug, in denen Benefiziarer, genauer „Kastellane, Villici, Richter und Jäger mit den Meuten der Burgkämmerer, Förster, Heger, Schergen und Zöllner“ die landesherrlichen Einkünfte und Frondienste eintrieben und nach Möglichkeit für sich selbst nutzten.¹⁵ Im Zuge dieser Umstrukturierung sei das ganze Land gewissermaßen zu einer einzigen großen herzoglichen Grundherrschaft geworden. Man könne sich das Land also vereinfacht als ein einziges Dorf mit nur einem Grundherrn, dem Herzog, vorstellen. Das funktional austarierte und exzellent ausgearbeitete Verwaltungssystem wurde jedoch von Anfang an durch die Immunität der kirchlichen Institutionen und seit der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts auch zunehmend von den anfangs noch unbedeutenden adligen Herrschaften gestört. Den Todesstoß sollte dem Benefiziensystem allerdings erst die große „Privatisierung“ versetzen, in deren Verlauf die letzten Přemyslidenherrscher die Kontrolle über die böhmischen Länder verloren.¹⁶

Žemličkas Interpretation zeichnet sich durch große Anschaulichkeit aus. Sie scheint vieles zu erklären und simuliert durch den regen Gebrauch strukturalistischer Modelle mit Erfolg die Vorstellung einer höheren Ordnung. Dennoch kann man sich nicht des Eindrucks erwehren, dass die Privatisierungsthese ein spezielles Ziel verfolgt, dass es hierbei vor allem darum geht, das Modell des frühen böhmischen „Staates als eines einzigen großen herzoglichen Dorfes“ abzusichern, das in dem Moment aufgegeben werden muss, in dem die Quellen etwas anderes belegen. Durch die „große Privatisierung“ wird das angeblich allumfassende Staatseigentum der Frühzeit wieder aufgelöst, und die Eigentumsverhältnisse in den böhmischen Ländern bekommen den unübersichtlichen Charakter, der uns aus den späteren Quellen vertraut ist.¹⁷

¹⁴ Žemlička, Josef: České 13. století: „privatizace“ státu [Das böhmische 13. Jahrhundert: Die „Privatisierung“ des Staates]. In: ČČH 101 (2003) 509-540, hier vor allem 514.

¹⁵ Ders.: Expanze, krize a obnova Čech v letech 935-1055 (K systémovým proměnám raných států ve střední Evropě) [Expansion, Krise und Erneuerung Böhmens in den Jahren 935-1055 (Zum Systemwandel in den frühen Staaten Mitteleuropas)]. In: ČČH 93 (1995) 205-222. – Ders.: Das „Reich“ der böhmischen Boleslavs und die Krise an der Jahrtausendwende. Zur Charakteristik der frühen Staaten in Mitteleuropa. In: Archeologické rozhledy 47 (1995) 267-278.

¹⁶ So schilderte Žemlička die Modernisierung der přemyslidschen Besitzungen in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, vgl. Žemlička, Josef: Počátky Čech královských 1198-1253. Proměna státu a společnosti [Die Anfänge des königlichen Böhmen 1198-1253. Der Wandel von Staat und Gesellschaft]. Praha 2002.

¹⁷ Zu den verschiedenen Positionen Jan, Libor: Václav II. a struktury panovnické moci [Wenzel II. und die Strukturen der Macht des Herrschers]. Brno 2006, hier vor allem 172-175 und 191-193.

Doch woher stammt das Bild eines allmächtigen Benefizien-systems, das über zwei Jahrhunderte vom böhmischen Herrscher gelenkt worden sein soll? Žemlička zitiert diverse Quellen und beruft sich auf die verschiedensten Autoren, doch sollte in der Flut der Namen nicht untergehen, dass das „große herzogliche Dorf“ und das allmächtige System der dem Herzog unterstellten Ämter und Benefizien schon früher auftaucht und die eindrucksvolle Privatisierungsthese im Grunde nur eine Weiterführung älterer Überlegungen von Dušan Třeštík ist.¹⁸ Dieser wiederum hatte unter dem Einfluss Karol Modzelewskis¹⁹ gestanden und gemeinsam mit Barbara Krzemińska zunächst die Dienstorganisation studiert²⁰ und zu Beginn der 1970er Jahre schließlich die These vom herzoglichen Eigentum am Boden und an den Menschen²¹ aufgestellt.

Třeštíks Arbeiten entstanden in einer schwierigen Zeit. Über der Akademie der Wissenschaften stand die Drohung des Überprüfungsregimes, die nicht nur die Akteure der gesellschaftlichen Erneuerung vor dem August 1968 gefährdete, sondern auch die Gruppe der Mediävisten um František Graus und Josef Macek. Graus ging in die Emigration. Macek wurde von Oldřich Říha, dem Direktor des neu gegründeten Instituts für tschechoslowakische und Weltgeschichte, ausgeschaltet, das an die Stelle des „ideologisch unbeständigen“ Historischen Instituts trat. Die bleiernen Jahre der „Normalisierung“ begannen.²²

Da verwundert es kaum, dass Dušan Třeštík in seine Studie zur Sozialstruktur des herzoglichen Böhmen eine Passage einfügte, mit der er das eigene Handeln zu legitimieren suchte. Von František Graus sagte er sich damit jedoch nicht los, und auch die Hauptthesen seiner Arbeit atmen den Geist der 1960er Jahre. Im Mittelpunkt steht dabei die Beobachtung, dass der Chronist Kosmas von Prag (gest. 1125) „gleichsam freilich davon überzeugt war, dass die Masse des Volkes Hörige des Herzogs waren und ihr Boden sein Eigentum, und nicht Hörige einzelner vom Herzog mehr oder weniger unabhängiger Feudaleigentümer.“ Třeštík wollte herausfinden, inwie-

¹⁸ Žemlička: *České 13. století* 514, 518, 521, 523 (vgl. Anm. 14).

¹⁹ Vgl. Modzelewski, Karol: Z badań nad organizacją służebną w Polsce wczesnofeudalnej [Zu den Forschungen über die Dienstorganisation im frühfeudalen Polen]. In: *Kwartalnik historii kultury materialnej* 9 (1961) 703-741. – *Ders.*: Chłopi w monarchii wczesnopiastowskiej [Die Bauern in der Monarchie der frühen Piasten]. Wrocław 1987.

²⁰ Krzemińska, Barbara / Třeštík, Dušan: Služebná organizace v raně středověkých Čechách [Die Dienstorganisation im frühmittelalterlichen Böhmen]. In: *ČsČH* 12 (1964) 637-667. – *Dies.*: Přemyslovská hradiště a služebná organizace přemyslovského státu [Die přemyslidischen Burgen und die Dienstorganisation im Přemyslidenstaat]. In: *Archeologické rozhledy* 17 (1965) 624-644 und 649-655. – *Dies.*: Zur Problematik der Dienstleute im frühmittelalterlichen Böhmen. In: *Graus, František / Ludat, Herbert* (Hgg.): *Siedlung und Verfassung Böhmens in der Frühzeit*. Wiesbaden 1967, 70-98.

²¹ Třeštík, Dušan: K sociální struktuře přemyslovských Čech. Kosmas o knížecím vlastnictví půdy a lidí [Zur Sozialstruktur des přemyslidischen Böhmen. Die Äußerungen des Chronisten Kosmas zum herzoglichen Eigentum am Boden und an den Menschen]. In: *ČsČH* 19 (1971) 537-564.

²² Zu den Vorgängen im Historischen Institut siehe Jiroušek, Bohumil: *Josef Macek. Mezi historií a politikou* [Josef Macek. Zwischen Geschichte und Politik]. Praha 2004, 85-92. – *Mezník, Jaroslav*: *Můj život za vlády komunistů* [Mein Leben unter der kommunistischen Herrschaft]. Brno 2005, 155-164.

weit diese Vorstellung der Wirklichkeit entsprach. Dazu verglich er hauptsächlich die verschiedenen Formen feudalen Grundeigentums.²³

Zuvor musste er aber noch eine Frage klären, die mit den eigentumsrechtlichen Verhältnissen im herzoglichen Böhmen scheinbar nichts zu tun hatte, nämlich, warum die ersten Seiten der Kosmas-Chronik die Diktion des Alten Testaments übernehmen, dessen Verhältnis zur herrscherlichen Macht eher gespannt war. Auf etwas halsbrecherischem Wege kam Třeštík mit Hilfe der prokaiserlichen Fälschungen von Ravenna zu der überraschenden Erkenntnis, dass die Auffassung von der herzoglichen Macht bei Kosmas „kein Angriff gegen sie ist, sondern ihre Apologie“. Von dort gelangte er zu dem Schluss, die alten Böhmen hätten nach Kosmas nicht im Frieden leben wollen und deshalb von Libuše (Libussa) einen Herzog gefordert, damit aus freien Stücken ihre Freiheit aufgegeben und die Hörigkeit gewählt. Daraus habe der Herzog seine übergeordnete Stellung als Eigentümer des Volkes und des ganzen Landes ableiten können.²⁴

Třeštík betonte mehrfach, der Dekan zu St. Veit habe über eine Gesellschaft geschrieben, die damals, um 1120, ausnahmslos aus Hörigen des Herzogs bestanden habe. Der Herzog sei Eigentümer der Personen und des Bodens gewesen. Zugleich wies Třeštík darauf hin, dass sich in Norwegen im 11. Jahrhundert die Vorstellung durchgesetzt hatte, der Herrscher könne als Besitzer des Landes Geldrenten fordern. Genau in diesem Sinne sei auch die Kosmas-Chronik zu verstehen.²⁵ Zur Erklärung führte er an, die Welt, in der sich Kosmas bewegte, habe lediglich eine Form der Hörigkeit gekannt, durch die das Volk an den Herzog gebunden gewesen sei, und dass alle Abgaben und Dienste „nicht anders erklärt werden konnten denn als Folge dessen, dass das Volk Eigentum des Herzogs geworden war.“²⁶ Wobei allerdings das herzogliche Eigentum nicht das „Eigentum der Erben und des Adels“ aufgehoben, sondern neben ihm bestanden habe. Doch wie stellte sich Třeštík jenes geheimnisvolle „Eigentum“ vor?

Als Endpunkt der mittelalterlichen Gesellschaft galt das „Recht der freien Verfügung“. Třeštík entwickelte deshalb den Gedanken, im mittelalterlichen Böhmen habe das Eigentum verschiedene Sachrechte enthalten, zum Beispiel Pacht, Miete oder lebenslange Nutzung. Einziger übergeordneter Begriff sei das „dominium“, die Herrschaft, gewesen, doch bedeutete auch das kein Eigentum im modernen Sinne, denn es berührte nicht das Wesen der Sachen. Ferner führte Třeštík aus, das mittelalterliche Verständnis von Grundeigentum habe sich vom modernen Eigentum vor allem dadurch unterschieden, dass es eben nicht an die Sache, an den Boden selbst gebunden gewesen sei, sondern die Herrschaft über sie und ihre Nutzung bezeichnet habe. Der Boden, von dem Geld- und Naturalleistungen an den Herzog abgeführt wurden, sei also gleichermaßen „Eigentum“ des Herrschers wie auch derjenigen gewesen, die ihn bearbeiteten oder in anderer Weise nutzten.²⁷

²³ Třeštík: K sociální struktuře 537 (vgl. Anm. 21).

²⁴ Ebenda 537-545.

²⁵ Ebenda 545-550.

²⁶ Ebenda 550.

²⁷ Ebenda 550 f.

Třeštík formulierte diese These folgendermaßen: „Das Eigentum des Herzogs hebt die Eigentumsrechte seiner Hörigen nicht auf, es steht neben ihnen und wird auch nur dort real, wo es der Herzog wirklich ausübt und nur soweit er es wirklich ausübt.“²⁸ Im Sinne dieser Interpretation versuchte Třeštík dann den Rechtsstatus von Bauern zu bestimmen, die persönlich frei waren und den Boden in Erbbesitz hielten. Da sie den herzoglichen Gerichten unterstanden, die Friedenssteuer zahlten und wie die anderen Landeseinwohner mit ihrem Boden verschenkt werden konnten, seien sie doch Hörige gewesen.²⁹

Am Ende seiner bemerkenswerten, doch nicht in allem ganz verständlichen Darstellung erklärte Třeštík, dass seine Thesen „nicht mehr als ein Anlass zu neuem Nachdenken sein können“, versicherte dem Leser aber zugleich, mit seiner Interpretation gezeigt zu haben, dass der Chronist Kosmas als „das innerste Geheimnis und die verborgene Grundlage der ganzen gesellschaftlichen Konstruktion“ eine besondere Beziehung zwischen dem Herzog und dem einfachen Volk angenommen habe, die darauf gründe, dass der Herzog Eigentümer des ganzen Volkes und Landes sei.³⁰ Zu einem anderen Schluss kam damals jedoch die Redaktion des „Československý časopis historický“ und fügte eine Anmerkung hinzu, in der sie mitteilte, dass Zdeněk Fiala hierzu einen gesonderten Diskussionsbeitrag vorbereite.³¹

Fiala, der mächtige Mann jener traurigen Jahre, nutzte die Gelegenheit, um mit František Graus abzurechnen: Dessen Beispiel zeige, wohin ein Abweichen von den marxistischen Positionen und eine unkritische Übernahme von Haltungen vor allem der westdeutschen bürgerlichen Historiografie führe. „Eine derartige Konversion der Autorität, die einst vor allem von der jungen Wissenschaftlergeneration fast vorbehaltlos anerkannt worden war, [...] hat immer sehr ungünstige Folgen, ob man das nun wahrhaben will oder nicht.“³² Fiala meinte, in den Köpfen der Schüler sei unter dem Einfluss falscher oder überwundener Anschauungen Verwirrung entstanden. Auch wenn er den „irrenden und verführten“ Dušan Třeštík namentlich nicht nannte, war klar, gegen wen sich die Polemik insbesondere richtete.

Zunächst machte Fiala darauf aufmerksam, dass die Interpretation der ersten Kapitel der Kosmas-Chronik nicht korrekt sei und die einleitenden Passagen keinesfalls als Apologie der herzoglichen Macht zu deuten seien, bot jedoch auch keine bessere Lösung an.³³ Den norwegischen Exkurs, in dem er natürlich ein Zeichen für den

²⁸ *Ebenda* 552.

²⁹ *Ebenda* 553.

³⁰ *Ebenda* 564.

³¹ *Ebenda*.

³² Fiala, Zdeněk: O vyjasnění pojmů v marxistickém výkladu starších českých dějin. Na okraji článku D. Třeštíka „K sociální struktuře přemyslovských Čech“ [Zur Klärung der Begriffe in der marxistischen Interpretation der älteren böhmischen Geschichte. Anlässlich des Beitrags von Třeštík „Zur Sozialstruktur des přemyslidischen Böhmen“]. In: *ČsČH* 20 (1972) 234–244, hier vor allem 236.

³³ *Ebenda* 236 f. – Vermutlich wollte Kosmas hier seine Ablehnung gegenüber der Königskronung Vratislavs 1085 zum Ausdruck bringen. *Wiboda*, Martin: Kosmas a Vratislav [Kosmas und Vratislav]. In: *Kymíčková, Helena/Pumprová, Anna/Růžičková, Dana/Švanda, Libor* (Hgg.): *Querite primum regnum Dei*. Sborník příspěvků k poctě Jany Nechutové [Beiträge zu Ehren von Jana Nechutová]. Brno 2006, 367–381.

ideologischen Einfluss von František Graus erkannte, bezeichnete er als überflüssig, da er nichts erklären könne.³⁴ Das Hauptaugenmerk richtete Fiala auf die Frage, wer im Böhmen der Zeit der Herzöge als „frei“ gelten konnte. Dabei griff er vor allem Třeštíks Behauptung an, in der tschechischen Geschichtsschreibung herrsche eine Vorstellung, „nach der die Masse des Volkes einzelnen, vom Herzog mehr oder weniger unabhängigen Feudaleigentümern hörig“ gewesen sei.³⁵ Ebenso scharf wies er Třeštíks Schlussfolgerung zurück, die Bauern seien frei und zugleich Hörige des Herzogs gewesen.³⁶

Eine gute Angriffsfläche bot Fiala die schwammige, teilweise etwas verworrene Terminologie Třeštíks. Er wies darauf hin, dass die Bezeichnung „freie Menschen“ in einer Urkunde Herzog Soběslavs II. (1173-1180) für deutsche Siedler auftaucht und dass entsprechende Privilegien sogar auf die Zeit König Vratislavs, also auf die Jahre 1085 bis 1092, zurückverweisen.³⁷ Als besonders wichtig bezeichnete er die näheren Umstände der Gründung des Sázava-Klosters um 1032. Damals habe sich nicht nur der erste Abt Prokop an der materiellen Ausstattung des Klosters beteiligt, sondern auch Herzog Břetislav I. den geschädigten Erben (Bauern) aus Milobuzy 600 Dinare gezahlt, was die Existenz klar definierter eigentumsrechtlicher Verhältnisse belege, die selbst der böhmische Herrscher habe respektieren müssen.³⁸

Fiala verknüpfte seine Überlegungen mit der Konzeption der herzoglichen Macht als unbeschränkter und unverhohlener Gewaltherrschaft und äußerte sich erstaunt darüber, dass Třeštík die Bedeutung des Gefolges einfach verschwiegen habe, während ein marxistischer Historiker doch gerade darauf unablässig hinweisen müsse. Das Ergebnis war eindeutig: Třeštík war vom einzig richtigen (marxistischen) Weg abgekommen, und wo er über neue Erkenntnisse sprach, handelte es sich weder um Neues, noch um Wichtiges, sondern lediglich um eine Übernahme von „Theorien vor allem der westdeutschen Literatur, die ohne wirklich neue Erkenntnisse keine Änderung des marxistischen Standpunktes bewirken können, erst recht nicht in Punkten von grundlegender Bedeutung.“³⁹

Obwohl in Fialas kritischem Kommentar die Versicherung des „aufrichtigen“ Interesses an einer wissenschaftlichen Diskussion im angemessenen Rahmen nicht fehlte, besiegelte er das Schicksal Dušan Třeštíks auf Jahre, dessen Schuld eigentlich nur darin bestanden hatte, zu den Schülern von František Graus zu gehören. Bei allem Dogmatismus enthielt Fialas Kritik aber auch einige ernst zu nehmende Einwände, die nicht einfach übergangen werden sollten. So vermag Třeštíks Annahme

³⁴ *Fiala*: O vyjasnění pojmů 237 f. (vgl. Anm. 32).

³⁵ *Ebenda* 238.

³⁶ *Ebenda* 243.

³⁷ Vgl. *ebenda* 239. – Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae I. Praha 1904-1907, 255-257, Nr. 290.

³⁸ *Fiala*: O vyjasnění pojmů 240 f. (vgl. Anm. 32). – Ähnlich *Wihoda*, Martin: Das Sázava-Kloster in den ideologischen Koordinaten der böhmischen Geschichte des 11. Jahrhunderts. In: *Sommer*, Petr (Hg.): Der heilige Prokop, Böhmen und Mitteleuropa. Internationales Symposium Benešov – Sázava 24.-26. September 2003. Praha 2005, 257-271 (Colloquia mediaevalia Pragensia 4).

³⁹ *Fiala*: O vyjasnění pojmů 242-244, Zitat 244 (vgl. Anm. 32).

eines „besonderen Charakters des mittelalterlichen Eigentums“ tatsächlich nicht zu überzeugen. Mit der wichtigen Frage, ob die entstehende politische Ordnung überhaupt in der Lage gewesen wäre, die vollständige Kontrolle über den Boden und die Menschen zu errichten, beschäftigte sich später Stanisław Russocki. Er kam zu dem Ergebnis, dass die frühe Herrschaftsorganisation nicht die Fähigkeit besaß, ein allgemeines Besitzrecht des Herrschers am Boden durchzusetzen und sich eher auf die Erzwungung von Ertragsanteilen beschränkt haben wird.⁴⁰

Allen Einwänden zum Trotz hielt Třeštík aber weiterhin am allumfassenden „Staatseigentum“ wie auch am Modell des Přemyslidenstaates als eines einzigen großen herzoglichen Dorfes fest.⁴¹ Bekanntlich wurzelt jede Vorstellung in einer bestimmten Zeit, und so verhielt es sich auch mit dem Konzept des mitteleuropäischen Staates.⁴² Dessen wurde sich Stanisław Russocki bewusst, und so erklärte er mit erstaunlicher Offenheit, der streng zentralisierte „Staat mitteleuropäischen Typs“ erinnere vor allem an Verhältnisse, die aus der Zeit des real existierenden Sozialismus bestens bekannt seien.⁴³ Die Inspiration durch die eigenen Zeitumstände gestand auch Josef Žemlička ein.⁴⁴ Jan Klápště bemerkt dazu trocken und prägnant:

Das historische Interesse ist immer mit der Zeit verbunden, von der es ausgeht und mit der es durch seine Ergebnisse kommuniziert. Ein etwas schadenfroher Beobachter vermag aber bereits abzuschätzen, wann nach der „Privatisierung“ des 13. Jahrhunderts eine Studie auftauchen wird, die die grundlegende Bedeutung des rechtlichen Rahmens für den Erfolg der Umgestal-

⁴⁰ *Russocki, Stanisław*: Vznik vládního systému a způsob panování v patrimoniálních monarchiích střední Evropy. Několik diskusních poznámek [Die Entstehung des Regierungssystems und die Art der Herrschaftsausübung in den patrimonialen Monarchien Mitteleuropas. Einige Anmerkungen zur Diskussion]. In: *ČsČH* 28 (1980) 399-413, hier vor allem 405. – Žemlička überging diese Studie allerdings mit Schweigen.

⁴¹ *Třeštík, Dušan*: Proměny české společnosti ve 13. století [Die Wandlungen der böhmischen Gesellschaft im 13. Jahrhundert]. In: *Folia Historica Bohemica* 1 (1979) 131-154. Diese Darstellung hat – wenngleich ohne Anmerkungen – die gegenwärtige Diskussion über die „Privatisierung des böhmischen Staates“ im 13. Jahrhundert sowohl im Vokabular wie auch in der Konzeption nachhaltig beeinflusst. – Siehe dazu auch *Ders.: Myslíti dějiny* [Geschichte denken]. Praha, Litomyšl 1999, 92-99 und 136-148.

⁴² *Krzemińska, Barbara / Třeštík, Dušan*: Hospodářské základy raně středověkého státu ve střední Evropě (Čechy, Polsko, Uhry v 10. a 11. století) [Die wirtschaftlichen Grundlagen des frühmittelalterlichen Staates in Mitteleuropa (Böhmen, Polen, Ungarn im 10. und 11. Jahrhundert)]. In: *Hospodářské dějiny* 1 (1978) 149-230. – *Dies.*: Hospodářské základy raně středověkého státu ve střední Evropě (Čechy, Polsko, Uhry v 10.-11. století) [Die wirtschaftlichen Grundlagen des frühmittelalterlichen Staates in Mitteleuropa (Böhmen, Polen, Ungarn im 10.-11. Jahrhundert)]. In: *ČsČH* 27 (1979) 113-130. – *Dies.*: Wirtschaftliche Grundlagen des frühmittelalterlichen Staates in Mitteleuropa (Böhmen, Polen, Ungarn im 10.-11. Jahrhundert). In: *Acta Poloniae Historica* 40 (1979) 5-31.

⁴³ *Russocki, Stanisław*: Figuré ou réel: Le „féodalisme centralisé“ dans le Centre-Est de l'Europe. In: *Acta Poloniae Historica* 66 (1992) 31-37, hier 37: „On objecte p.ex. à K. Modzelewski, propagateur en Pologne de la notion en question, d'avoir figuré le passé lointain à la manière des structures et mécanismes propres aux sociétés contemporaines de l'ainsi dit ‚socialisme réel‘.“

⁴⁴ *Žemlička*: České 13. století 514 (vgl. Anm. 14): „Die Übernahme des Terminus ‚Privatisierung‘ in das mediävistische Vokabular wurde erst durch das gesellschaftliche Klima nach dem November 1989 angeregt, als die Privatisierung des Staatseigentums zur Grundlage der Wirtschaftsreformen wurde.“

tungen im 13. Jahrhundert betont. Die Folgen der spezifisch tschechischen Transformation in den neunziger Jahren dürften dazu auffordern.⁴⁵

So legt die Privatisierungsthese vor allem Zeugnis von unserer Gegenwart ab. Die Leichtigkeit, mit der ihre Schöpfer alle Hindernisse wegschieben und sich eines vom Zeitgeist diktierten Vokabulars bedienen, mag erstaunen. Es geht hier jedoch nicht einfach um einen drittklassigen Streit um Termini. Das Privatisierungskonzept negiert die lange Dauer und damit die Kontinuität der böhmischen Entwicklung wie auch den Platz der böhmischen Länder im mitteleuropäischen Raum. Kann man denn die so sehr protegierte Privatisierung akzeptieren, ohne die ganze vorhergehende Entwicklung zu degradieren? Was ist, wenn sich das Alte mit dem Neuen stärker vermischte, als wir fähig sind zu erkennen oder wenigstens zu vermuten geneigt sind? Was ist, wenn nebeneinander gleichsam „parallele Mittelalter“ in einer gemeinsamen Geschichte von langer Dauer existierten? Auch und vor allem deshalb ist es notwendig, Žemličkas Privatisierung, die die Illusion von einer Ausnahmestellung des böhmischen Mittelalters aufrechtzuerhalten sucht, in Teilbereichen wie auch als Ganzes zurückzuweisen.⁴⁶

Für einen außen stehenden Beobachter mag es so aussehen, als ob sich die tschechische Mediävistik im Streit um die „erste große Privatisierung“ befindet. Das ist aber nicht der Fall, und hier sei betont, dass die ganze Angelegenheit niemals den kleinen Kreis der Přemyslidenforscher verlassen hat. Die Privatisierungsthese beschäftigt nur einige wenige Personen und ist bereits für die Spezialisten des Spätmittelalters nichts anderes als ein sprichwörtliches „böhmisches Dorf“. Das liegt unter anderem auch daran, dass nach der Emigration von Graus und dem Beginn der „Normalisierung“ das Interesse an der älteren böhmischen Geschichte im Ausland stark zurückgegangen war und sich die kleine Gruppe der Přemyslidenforscher in ihre eigene kleine Welt zurückgezogen hatte. Aus dieser unfreiwilligen Isolation konnte sie sich erst nach zwei Jahrzehnten befreien und wurde 1989 gleich in die Diskussion um den Sinn der politischen Geschichte und die Rückkehr des Narrativen hineingezogen. Im Strudel der Ereignisse und ohne die notwendige kritische Selbstvergewisserung pflanzte sie überstürzt das Fähnlein der westeuropäischen Moderne auf. Unter dem Mantel erhabener Verlautbarungen pflegte sie jedoch weiterhin ungehindert faktografisch strukturierte Geschichte der Personen und Institutionen, die mehr oder weniger deutlich zu den Idealen des guten alten Positivismus deutscher Schule zurückfand. So streben die führenden Přemyslidenforscher von wenigen Ausnahmen abgesehen immer noch nach der vollkommenen Beschreibung und verstecken ihre handwerkliche Rückständigkeit hinter pseudomodernen Phrasen, wie eben der von der „Privatisierung“ des 13. Jahrhunderts.⁴⁷

⁴⁵ *Klápště*: Proměna českých zemí 396 f. (vgl. Anm. 2).

⁴⁶ Žemlička hat sich schon früher vorbehaltlos zu Třeštíks Modell des Staates als eines „einzig großen herzoglichen Dorfes“ bekannt, vgl. *Žemlička*, Josef: *Čechy v době knížecí (1034-1198)* [Böhmen in der Zeit der Herzöge (1034-1198)]. Praha 1997. Diesen Staat musste er dann in seinem Buch *Počátky Čech královských „privatisieren“*.

⁴⁷ Zur „Privatisierung im 13. Jahrhunderts“ und dem Charakter des so genannten „mitteleuropäischen Staates“ vgl. u. a. *Jan*: Václav II. (vgl. Anm. 17). – *Ders.*: Vznik zemského

Dennoch sind verstärkt Stimmen zu vernehmen, die argumentieren, dass man die Vergangenheit nicht als simple Verbindung von Ursachen und Wirkungen sehen darf und dass unsere Vorstellung der Ereignisse nicht mit der historischen Wirklichkeit zu verwechseln ist. Gerade gegen die so beliebten Modelle und Schematismen, die die Vergangenheit schön einfach und geordnet erscheinen lassen, wendet sich auch Jan Klápště, der in seinen Studien eine Fülle von Fragen aufwirft, die die Erkenntnis in neue Richtungen lenken. Dabei ist er bestrebt zu zeigen, dass das Leben unserer Vorfahren bunter und vielfältiger war, als wir uns das gemeinhin vorstellen oder eingestehen wollen.

Parallel zu der Debatte über den sozialökonomischen Charakter der přemysliden Besitzungen kehren auch die Ereignisse und Persönlichkeiten der politischen Geschichte wieder zurück. Doch handelt es sich hierbei nicht um eine Rückkehr zur simplen Chronik oder zu dem Dauerstreitthema, ob die böhmischen Länder Teil des Reiches waren oder nicht. Im Zentrum des Interesses – vor allem der jüngeren Generation – steht die Geschichte der Macht im Kontext der Symbole und Rituale. Man beschäftigt sich mit Erinnerungsorten, und die nouvelle histoire mit ihren Erkenntnissen und methodischen Ansätzen, darunter der *longue durée*, ist kein unbekanntes Terrain mehr.⁴⁸ Auch solche Ansätze prägen das Bild der gegenwärtigen Přemyslidenforschung.

So herrscht in der tschechischen Mediävistik heute eine große Freiheit. Die Forscher sind nicht mehr an nationale Vorurteile oder ideologische Konzepte gebunden und können unter verschiedenen methodologischen Ansätzen wählen. Sofern sie darin immer noch irgendeinen Sinn sehen, können sie auch über den Ausnahmeharakter der böhmischen Geschichte und die vielfältigen radikalen Transformationen vom „Nichtstaat ausbeuterischen Typs“ über den „Staat als großes herzogliches Dorf“ bis hin zur „Privatisierung“ des 13. Jahrhunderts spekulieren. Sie können aber auch über die přemysliden Besitzungen im Kontext des Reiches oder den Einfluss westeuropäischer Innovationen nachdenken. Vielleicht werden sie von solchen Positionen aus dann auch wieder in einen sinnvollen Dialog mit dem Ausland eintreten.

Aus dem Tschechischen von Stephan Niedermeier

soudu a správa středověké Moravy [Die Entstehung des Landgerichts und die Verwaltung im mittelalterlichen Mähren]. Brno 2000. Diese neue Debatte zur „Privatisierung im 13. Jahrhundert“ hat gerade in der Přemyslidenforschung einige Unruhe ausgelöst und Dušan Třeštík sowie Josef Žemlička zur lehrbuchartigen Stellungnahmen veranlasst: *Třeštík, Dušan/Žemlička, Josef: O modelech vývoje přemyslovského státu* [Zu den Entwicklungsmodellen des přemysliden Staates]. In: *ČČH* 106 (2007) 122-163.

⁴⁸ In diesem Sinne wurde eines der Module des Forschungsprojektes am Historischen Institut der Philosophischen Fakultät der Masaryk-Universität in Brunn angelegt. *Wiboda, Martin/Maláták, Demeter* (Hgg.): *Stát, státnost a rituály přemyslovského věku. Problémy, názory, otázky. Sborník příspěvků z konference konané dne 18. října 2005 v Brně* [Staat, Staatlichkeit und Rituale der Přemyslidenzeit. Probleme, Meinungen, Fragen. Beiträge der Konferenz vom 18. Oktober 2005 in Brunn]. Brno 2006.

DAS 11. MÜNCHNER BOHEMISTEN-TREFFEN
INTERDISZIPLINÄRE VERANSTALTUNG
DES COLLEGIUM CAROLINUM AM 2. MÄRZ 2007

Die jährlichen Bohemisten-Treffen des Collegium Carolinum in München stellen das größte deutsche Forum für alle dar, die sich mit Geschichte und Kultur Tschechiens und der Slowakei beschäftigen. Vor allem jungen Wissenschaftlern wird hier die Möglichkeit geboten, ihre Recherchen einem größeren Fachpublikum zu präsentieren. Wie schon in den Vorjahren war die von Robert Luft zum elften Mal konzipierte und organisierte Veranstaltung gut besucht. Im Mittelpunkt standen geschichtswissenschaftliche Projekte, andere Fächer wie Literaturwissenschaft, Kunstgeschichte, Politikwissenschaft oder Geografie blieben jedoch nicht außen vor. Der Vormittag war der Präsentation von Quelleneditionen, Institutionen und der Kurzvorstellung von Projekten gewidmet, der Nachmittag der ausführlicheren Diskussion von fünf laufenden Forschungsvorhaben.

Nach den Begrüßungsworten von Jan Hloušek, der den tschechischen Generalkonsul in München, Karel Borůvka, vertrat und vom Vorsitzenden des Collegium Carolinum, Martin Schulze Wessel, eröffneten Karel Hruza (Wien) und Petr Elbel (Wien/Brünn) das erste Panel „Alte und neue Quellen“. Sie stellten ihr seit 2003 an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften laufendes Editionsprojekt der Regesten des Kaisers sowie böhmischen und ungarischen Königs Sigismund vor, das in der langen Tradition der Edition der „regesta imperii“ steht. Da die Ende des 19. Jahrhunderts veröffentlichte Regestenedition von Wilhelm Altmann den heutigen wissenschaftlichen Standards nicht entspreche, nur das Reich berücksichtige und die böhmischen Bestände unzureichend erfasse, sei eine komplette, systematische Neubearbeitung notwendig. Vor allem die bis dahin gänzlich unberücksichtigten ungarischen Regesten erforderten einen beträchtlichen Arbeitsaufwand. Ziel der Edition sei es, den Forschern die Basis für ein vielseitigeres Bild Sigismunds zu ermöglichen, der oft beinahe ausschließlich unter dem Aspekt seines Kampfes gegen die Hussiten thematisiert worden sei.

Es folgte der Vortrag von Eva Habel (München) zum Thema „Zeitzeugen-Projekte und andere grenzüberschreitende Vorhaben der Heimatpflegerin der Sudetendeutschen“. Eva Habel, die selbst die im Rahmen der so genannten „Schirmherrschaft“ durch das Land Bayern errichtete Stelle des „Heimatpflegers der Sudetendeutschen“ wahrnimmt, stellte eine Dokumentation vor, mit der die zahlreichen grenzüberschreitenden Projekte, die von Ortsverbänden und Heimatgliederungen der Sudetendeutschen Landsmannschaft mit lokalem Fokus in der Tschechischen Republik durchgeführt werden, auch retrospektiv erfasst werden sollen. Diese Projekte, welche von der Renovierung von Gebetshäusern und der Errichtung von Gedenksteinen bis hin zur Organisation von deutsch-tschechischen Treffen reichen, dokumentieren eine Erinnerungslandschaft, die auf diese Weise der Forschung zugänglich gemacht werden soll. Ausführlich ging Habel zudem auf die maßgeblich

von ihr organisierten und von Studenten durchgeführten Befragungen deutscher und tschechischer Zeitzeugen in kleinen grenznahen Dörfern ein. Bei diesen Befragungen, die noch die Erlebnisgeneration von Vertreibung und Wiederbesiedlung erfassten, ergaben sich Probleme mit den wissenschaftlichen Standards. Auch die Aufbereitung und Veröffentlichung der Interviews bleiben wegen der begrenzten finanziellen Mittel ungewiss. Insgesamt war, wie in der Diskussion deutlich wurde, der wissenschaftliche Ertrag dieser mit viel Engagement betriebenen Projekte nicht eindeutig erkennbar.

Die nächste Sektion bot Einrichtungen und Organisationen die Möglichkeit, ihre Tätigkeiten vorzustellen. Renata Sirota-Frohnauer präsentierte den neu geschaffenen interdisziplinären Bachelor-Studiengang „Deutsch-Tschechische Studien“, der von der Universität Regensburg und der Karls-Universität Prag gemeinsam durchgeführt wird. Ilona Scherm referierte über das „Sächsisch-Tschechische Hochschulkolleg“ an der TU Chemnitz, dessen Ziel die Förderung der Zusammenarbeit zwischen Hochschule, Wirtschaft und Gesellschaft unter bilateraler Perspektive ist. Das Hochschulkolleg organisiert Workshops und deutsch-tschechische Exkursionen, vermittelt Informationen zu Berufsperspektiven und entwickelt eine sächsisch-tschechische Praktikumsbörse. Die Germanistin und Musikwissenschaftlerin Lucie Černohousová informierte über das von der Robert-Bosch-Stiftung geförderte Prager Literaturhaus deutschsprachiger Autoren: Ziel dieser Einrichtung ist es, zwischen Forschung und Öffentlichkeit zu vermitteln. Das Literaturhaus organisiert kulturelle Veranstaltungen, bereitet eine interaktive Dauerausstellung sowie ein Internetforum vor. Schließlich stellten Peter Wolf und Ludwig Eiber vom Haus der Bayerischen Geschichte in Augsburg die Bayerische Landesausstellung 2007 „Bayern – Böhmen: 1500 Jahre Nachbarschaft“ vor, die in Zwiesel gezeigt wird.

Im nächsten Teil der Veranstaltung hatten dreißig Wissenschaftler und Studenten die Möglichkeit, in wenigen Sätzen ihr Forschungsvorhaben vorzustellen, wobei der Bogen von Magisterarbeiten über Konferenzen und Online-Projekte bis hin zu zahlreichen Dissertationen reichte. Besonderes Interesse galt der Frage nach nationaler Identität, der politischen Zeitgeschichte, der Stadtgeschichte und der sozialistischen Planwirtschaft. Die Frühe Neuzeit war dagegen kaum repräsentiert, das Mittelalter gänzlich abwesend. Dieser Tour d’horizon bestätigte, dass die Bohemistik längst über die Aufarbeitung der deutsch-tschechischen Konfliktgeschichte und die Beschäftigung mit der deutschen Geschichte in den böhmischen Ländern hinausgewachsen ist, und sich ein genuines Interesse für die böhmischen Länder und die Slowakei hält. Auch die polnisch-tschechischen Beziehungen wecken die Neugier der Forscher. Der Einfluss der Kulturgeschichte ist auch in der Bohemistik deutlich zu erkennen, so in der geplanten Tagung des Collegium Carolinum über „Zukunftsvorstellungen und staatliche Planung im Sozialismus“ und in der konstruktivistischen Nationsforschung.

Der Nachmittag war in zwei Panels geteilt, einem zu frühneuzeitlichen religionsgeschichtlichen Themen und einem zum Thema „Gesellschaft, Nation und Politik im 19. und 20. Jahrhundert“. Der Kunsthistoriker Kai Wenzel (Leipzig) stellte sein Promotionsprojekt vor, in dem es um die „Konfessionelle Kodierung von Kirchenräumen um 1600 in Bayern und Böhmen“ anhand von Wandpfeilerkirchen geht. Das

katholische Wesen dieses Bautyps, in dem die inneren Pfeiler des Gotteshauses an die Wände platziert und somit Nischen geschaffen wurden, wird in der Forschung kontrovers diskutiert. Kai Wenzel zeigte die Zwiespältigkeit der konfessionellen Kodierung architektonischer Elemente. Zwar sei dieser Bautyp in katholischen Regionen besonders beliebt gewesen. Auch sei er von den Zeitgenossen oft durchaus als typisch katholisch angesehen worden. Dennoch sei er auch im Protestantismus zu finden, wobei die Wandnischen dann andere Funktionen als Seitenaltäre oder Kapellen erfüllten. Insgesamt ist diesem Dissertationsvorhaben die Verbindung von Geschichte und Kunstgeschichte dank der Einbeziehung von für Architekturhistoriker ungewöhnlichen Quellen wie gedruckte Predigten ausgezeichnet gelungen.

Im nächsten Vortrag sprach Martina Thompson (Erfurt) über ihr Habilitationsprojekt „Die Migrationsbewegungen der Böhmisches Brüder nach Mähren und Großpolen im 16. und 17. Jahrhundert“. Die Historikerin möchte die Forschung zu den böhmischen Ländern und die wenigen Untersuchungen zu Polen zusammenführen und das Phänomen der Migration in seinen verschiedenen Facetten beleuchten. Welche Netzwerke verbanden die verschiedenen Gemeinden der Unität? Wie wurden die Migranten aufgenommen? Entwickelten sie eine neue Identität in der neuen Heimat? Welche Erinnerung der alten Heimat pflegten sie? Wie reagierten sie auf erneute Diskriminierungen? Welche Bildungsmigration nach Westeuropa ist zu verzeichnen? Dem Veranstaltungsrahmen entsprechend konzentrierte sich Martina Thompson mehr auf die Projektstruktur als auf die Ergebnisse ihrer Arbeit.

Rudolf Kučera (Berlin) eröffnete das Panel zur neuzeitlichen Geschichte mit einem Vortrag zu seinem Dissertationsprojekt am Berliner Kolleg für Vergleichende Geschichte Europas zum Thema „Staat, Elitenwandel und Zivilgesellschaft. Adelsverleihungen in Böhmen und Schlesien 1806-1871“. Leitend für Kučeras Forschung ist die These, dass der Begriff der Zivilgesellschaft, die er als den Bereich der Selbstorganisation jenseits von Staat und Markt fasste, eine Achse der europäischen Geschichte der Neuzeit darstellen könne. Er zeigte, wie die neuen Nobilitierungen von einer Valorisierung des Prinzips des Verdiensts für das allgemeine Wohl zeugten. Der neue Adel gehörte größtenteils den wissenschaftlichen und künstlerischen, teilweise auch den unternehmerischen Kreisen an. Damit sei versucht worden, neue gesellschaftliche Modelle zu schaffen. Zugleich seien die Adelsverleihungen ein Mittel der Neulegitimierung des Adels, der weiterhin die Tugenden verkörpern sollte. Rudolf Kučeras Interpretation des Charakters der Adelsverleihungen als Indikator für die Entstehung der Zivilgesellschaft wurde kontrovers diskutiert. Peter Haslinger (München) wies unter anderem auf die Bedeutung der Adelsverleihungen hin, die neuen Eliten an den Staat zu binden.

Ingrid Fleischmann (Regensburg) berichtete dann über ihre soziolinguistischen Forschungen zum Thema „Sprache und Ethnizität an deutschen Prager Volksschulen und Gymnasien der Kafka-Zeit“. In ihrem Dissertationsprojekt untersucht sie den Zusammenhang zwischen quantitativer Veränderung des Bilingualismus und nationalpolitischer Entwicklung und zeichnet ein sozioökonomisches Profil der Zweisprachigen. Ihre Hauptquelle stellen dabei die Schulkataloge einiger Prager Volksschulen und Gymnasien zwischen 1900 und 1914 dar, welche arbeitsaufwändig mit Hilfe einer Datenbank ausgewertet werden. Wichtig sei es, die Zweisprachigkeit

anhand der Sprachkenntnisse bzw. des Sprachunterrichts in der Schule und nicht, wie bislang in der Forschung üblich, anhand des Sprachbekenntnisses einzuschätzen. Dies könne dank den in den Schulkatalogen enthaltenen Noten weitgehend geleistet werden und werde neue Bewertungen ermöglichen.

Am Schluss der Veranstaltung stand der Themenkreis der sudetendeutschen nationalistischen Politik auf dem Programm: Birgit Vierling (Regensburg/München) kritisierte in der Präsentation ihres Promotionsvorhabens „Die Sudetendeutsche Partei: Kommunikation als Mittel politischer Mobilisierung (1933-1938)“ die gängigen Erklärungen des raschen Erfolgs der Henlein-Bewegung, welche auf externe Faktoren wie die Politik der Nationalsozialisten im Reich, die Diskriminierung der deutschsprachigen Minderheit in der Tschechoslowakei, deren kritische Distanz gegenüber dem Parlamentarismus und den Folgen der Weltwirtschaftskrise Bezug nehmen. Wichtiger sei ihrer Meinung nach eine kommunikationsgeschichtliche Erklärung. Die rasche Mobilisierung der Wähler durch die SdP beruhe auf der Kombination intensiver Kontakte zum Vereinswesen und dem Einsatz neuer Medien. Birgit Vierling gab einen Einblick in die Schaffung neuer Rituale, Feste und Kundgebungen, welche durch die Unterstreichung des „volkstümlichen“ und „kameradschaftlichen“ Charakters der Bewegung einen scharfen Kontrast zu den übrigen politischen Parteien boten. In der Diskussion wurde hervorgehoben, dass die genannten Kommunikationsmittel vielfach von den Nationalsozialisten und den italienischen Faschisten übernommen wurden. Martin Schulze Wessel betonte zudem, dass dieser Kommunikationsstil dem imaginären Wesen der Bewegung entsprach. In diesem Sinne sei die Kommunikationsgeschichte nicht von der Geschichte der „tatsächlichen Politik“ zu trennen.

Insgesamt hat das diesjährige Bohemisten-Treffen seine Rolle als Forum ausgezeichnet erfüllt. Weit entfernt von den Verunsicherungen der Jahrtausendwende ließen die Vielfalt und die Qualität der Beiträge optimistisch in die Zukunft des Faches blicken.

München

Damien Tricoire

RELIGION UND POLITIK: TSCHECHEN, DEUTSCHE UND SLOWAKEN IM 20. JAHRHUNDERT

Tagung der Deutsch-Tschechischen und Deutsch-Slowakischen
Historikerkommission

Für ihre Tagung „Religion und Politik: Tschechen, Deutsche und Slowaken im 20. Jahrhundert“ hätte die Deutsch-Tschechische und Deutsch-Slowakische Historikerkommission kaum einen passenderen Ort wählen können: In den zum Tagungshotel umfunktionierten ehemaligen Wirtschaftsgebäuden des Klosters Teplá bei Mariánské Lázně (Tepl bei Marienbad) traf sich vom 22. bis 24. März 2007 die von den Außenministerien der Bundesrepublik Deutschland, der Tschechischen Republik und der Slowakischen Republik berufene Expertenkommission, um der Bedeutung von Religion, Kirchen und Religionsgemeinschaften im Beziehungsfeld

von staatlicher Politik, nationalen Konzepten und Bewegungen nachzugehen. Abseits der Wege der traditionellen Kirchengeschichte diskutierten in vier Sektionen 24 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler den Einfluss des Religiösen auf die Handlungsräume von Tschechen, Deutschen und Slowaken im 19. und 20. Jahrhundert.

Nach den begrüßenden Worten des Vorsitzenden der tschechischen Sektion, Jiří Pešek (Prag), und der deutschen Sektion, Martin Schulze Wessel (München) – der Vorsitzende der slowakischen Seite, Dušan Kováč (Bratislava), war verhindert – eröffnete Schulze Wessel das erste Panel, das sich dem Beziehungsfeld „Religion – Nation – Staat“ widmete. Er beleuchtete die Interpretationsfiguren und Ansätze, mit denen sich die Geschichtswissenschaft diesem spannungsreichen Dreieck nähern kann und stellte sich gegen die verbreitete Auffassung, wonach Konfessionalisierung das prägende Phänomen des 16. und 17. Jahrhunderts gewesen sei, die nationalen Bewegungen des 19. und 20. Jahrhunderts dagegen den Einfluss des Religiösen zurückgedrängt hätten. Auch in den letzten beiden Jahrhunderten sei der fortbestehende Einfluss des Konfessionellen feststellbar, weshalb gefragt werden müsse, wie Religion und Nation als handlungsleitende Muster koexistiert bzw. sich hybridisiert haben. Schulze Wessel umriss drei Interpretationsfiguren als mögliche Beschreibungsformen dieses Verhältnisses: Erstens seien strukturelle Analogien zwischen nationalen und religiösen Vorstellungswelten zu erkennen, weil beide einer Wirkgemeinschaft einen transzendenten Sinn zur Verfügung stellten. Damit verbunden sei zweitens die Beobachtung, dass der Nationalismus auf dem Symbolspeicher der Religion aufbaue, beispielsweise in Gestalt apokalyptischer Denkfiguren in nationalen Bewegungen. Schließlich erhoben religiöse wie nationale Deutungsmuster den Anspruch auf Höchstrelevanz und Letztgültigkeit. Gerade aus dieser Ähnlichkeit ergäben sich nationale, religiöse und auch konfessionelle Konflikte, die von staatlichen Akteuren reguliert werden können bzw. müssen. Nicht zuletzt die dadurch entstehende Konfliktgemeinschaft mit dem Staat habe dazu geführt, dass religiöse Deutungsmuster auch im 19. und 20. Jahrhundert ihre Relevanz behielten. Als Zugänge, mit denen sich die konkurrierenden Ansprüche von Religion, Nation und Staat beschreiben lassen, nannte Schulze Wessel die Forschungsansätze der „Politischen Religionen“ sowie des Konzepts der „Loyalitäten“ und skizzierte deren Potentiale wie Defizite im Hinblick auf das Forschungsinteresse.

Im zweiten Eröffnungsvortrag stellte Miroslav Kunštát (Prag) Institutionen, Projekte, Personen und Publikationen der tschechischen Kirchen- und Religionsgeschichtsschreibung vor. Nicht allein Historiker beschäftigen sich mit diesem Thema, sondern auch Politologen, Theologen, Philosophen und Soziologen; wovon nicht zuletzt die Zusammensetzung der Referenten der Teplaer Konferenz zeuge. Dass hier „Kirchenhistoriker im traditionellen Sinne“ fehlten, bedauerte Kunštát allerdings: Da das Themenfeld in der tschechischen Historiografie gerade erst von einer wachsenden Forschergemeinde entdeckt werde, hätten ihre Erkenntnisse für eine Tagung wie diese hilfreich sein können.

In seinem Referat zur Religionssoziologie im 19. Jahrhundert präsentierte Miloš Havelka (Prag) anschließend die diagnostischen religionssoziologischen Konzepte von Auguste Comte und Tomáš G. Masaryk. Diese könnten als charakteristisch für

die allgemeinen Tendenzen der Religionssoziologie in dieser Zeit gelten. Besonders interessant im Gesamtzusammenhang der Tagung waren die von Havelka aufgezeigten Verbindungen zwischen Comte und Masaryk: So sei in Masaryks Denken der Einfluss von Comte unter anderem in seinem Begriff der Krise fassbar, in der er die Menschheit am Ende des 19. Jahrhunderts nicht nur aus religiöser, sondern auch aus philosophischer und sozialer Perspektive sah. Als Ursache für diese Krise diagnostizierte Masaryk die Gottlosigkeit seiner Zeit; einen Weg zu ihrer Überwindung sah er darin, der Gesellschaft eine modernisierte Form der Religion näher zu bringen. Dafür grundlegend war seine Überzeugung von der integrativen Funktion der Religion, also die Auffassung, dass es ohne Religion als System von Werten, Normen und Sanktionen keine gesellschaftliche Ordnung geben könne. Gerade im letzten Punkt sei – so Havelka – wiederum der Einfluss Comtes auf Masaryk deutlich erkennbar.

In der folgenden Diskussion bemühten sich die Diskutanten zunächst darum, die Beschreibung der Forschungslandschaft der Kirchen- und Religionsgeschichtsschreibung zu ergänzen. So machte Edita Ivaničková (Bratislava) darauf aufmerksam, dass es in der Slowakei bereits vor 1989 Forschungen zu den Beziehungen zwischen Staat und Kirche gegeben habe, die nicht allein auf die katholische Kirche beschränkt gewesen seien. Schulze Wessel forderte, die Rolle der jüdischen Kultusgemeinden und des jüdischen Glaubens stärker in die Diskussionen einzubeziehen.

Den Abschluss der ersten Sektion stellte Zdeněk R. Nešpor (Prag) Vortrag über „Das Projekt einer tschechischen evangelischen Kirche im Jahr 1848“ dar. Nešpor zeigte, wie die tschechischen Protestanten in ihren Bestrebungen nach einer institutionellen Gleichstellung in der Habsburger Monarchie eine Vereinigung von Lutheranern und Calvinisten anstrebten. Bemerkenswert daran sei, dass dieser erste Unionsplan die nationalen Grenzen überschritt. Beispielsweise Bedřich Vilém Košut oder Josef Růžička schlossen deutsche und tschechische Protestanten ausdrücklich in ihre Konzeptionen ein, was Nešpor unter anderem darauf zurückführte, dass das Vereinigungsprojekt in erster Linie gegen den Katholizismus als Staatsreligion konzipiert war. In der Diskussion von Nešpors Vortrag wurde gerade dieser transnationale Aspekt der ersten tschechischen protestantischen Unionsbemühung hervorgehoben, um zu verdeutlichen, dass der Impetus dieser konfessionellen Bewegung ein antistaatlicher, aber zugleich auch ein übernationaler war.

Der erste Vortrag des zweiten Panels kam von Pavel Marek (Olomouc), der sich dem Verhältnis des tschechoslowakischen Staates zu den Orthodoxen in den böhmischen Ländern zuwandte. Dieses bisher wenig erforschte Thema stellte Marek als paradigmatisch für die Behandlung von Kirchen und Konfessionen durch das Schulministerium der Ersten Republik vor. Er argumentierte, dass das Bildungsministerium, das für Religionsangelegenheiten zuständig war, trotz einer offiziell als liberal deklarierten Politik die Entwicklung der Kirche maßgeblich beeinflusste. Um innen- und außenpolitische Konflikte zu lösen, habe der Staat stark in das Innere der Religionsgemeinschaft eingegriffen, indem beispielsweise massiver Druck in Richtung einer Vereinigung der tschechischen Orthodoxen mit der Tschechoslowakischen Kirche ausgeübt wurde. In der Diskussion dieses hochinteressanten Themas der Religionsgeschichte der böhmischen Länder kam sehr deutlich der offen geblie-

bene Wunsch zum Ausdruck, diesen speziellen Fall in den überspannenden Fragestellungen der Konferenz zu verorten.

Der erste Beitrag zum slowakischen Landesteil der Ersten Republik stammte von Maroš Hertel (Bratislava), der krankheitsbedingt nicht anwesend sein konnte. Sein Text über „Hlinkas Slowakische Volkspartei und ihr Verständnis der Beziehungen zwischen Religion, Nation und Staat in der Ersten Tschechoslowakischen Republik“ wurde von Ivaničková präsentiert. Hertels Ausführungen zeigten, dass die Zielsetzung der Partei einer slowakischen Autonomie in nationaler sowie konfessioneller Hinsicht unter anderem aus Mangel an möglichen Koalitionspartnern auch zu dem Zeitpunkt nicht umsetzbar war, als sich politische Gestaltungsmöglichkeiten eröffneten. Dennoch führte gerade das strikte Festhalten an der slowakischen Autonomie dazu, dass die stark konfessionell geprägte, klerikale Partei immer deutlicher als einzig legitime Vertreterin der slowakischen Nation wahrgenommen wurde.

Mit dem Nachfolger Hlinkas als Vorsitzendem der Slowakischen Volkspartei beschäftigte sich Eduard Nižňanský (Bratislava) in seinem Vortrag zu „Josef Tisos Denken über Religion und die Folgen für die Politik der ČSR und die Slowakei während des Zweiten Weltkrieges“. Nižňanský legte dar, dass im Denken Tisos der Katholizismus als die unverfälschte Form der Religion gegolten habe. Daraus hätte sich auch sein Verhältnis zum Nationalismus abgeleitet, der im Katholizismus seine Veredlung finde, und den er ebenfalls auf einen göttlichen Ursprung zurückführte. Denn die „Liebe zur Heimat“ sei laut Tiso ein Gebot Gottes. Religiöse und konfessionelle Elemente verschmolzen hier also zu einem hybriden Deutungsmuster, innerhalb dessen die Nation im Gegensatz zum Staat gedacht wurde. Denn Tiso rechtfertigte die Zerschlagung der Tschechoslowakei mit dem Schutz der slowakischen Nation. Nižňanský führte vor, wie Tiso dieses Argument religiös unterfütterte: So wurde das Gebot der Nächstenliebe auf die Verbundenheit mit der eigenen Nation übertragen, die stärker sein müsse als die Loyalität gegenüber dem Staat. Die anschließende Diskussion konzentrierte sich einerseits auf die Tatsache, dass Tiso ebenfalls mit religiösen Argumenten die Deportationen slowakischer Juden zu rechtfertigen versuchte. Andererseits wurde von Christoph Cornelißen (Kiel) zu Recht auf die Häufigkeit hingewiesen, in der autoritäre Tendenzen im politischen Katholizismus im Europa der Zwischenkriegszeit zu beobachten waren. Umso interessanter war in diesem Zusammenhang Nižňanskýs Hinweis auf die bis heute fortdauernde Weigerung eines Teils der slowakischen Historiker, die Selbstdiskreditierung des politischen Katholizismus aufzuarbeiten.

Der zweite Konferenztag begann mit einem Panel zu „Transformationen – Konversionen – Politik“ und wurde von Kristina Kaiserová (Ústí nad Labem/Aussig) mit ihrem Referat über „Die konfessionelle Problematik der Deutschen in Böhmen und die Beziehung zu Deutschland 1848-1938“ eingeleitet. In ihrem umfassenden Überblick stellte sie unter anderem dar, wie in den 1870er Jahren die Entstehung der Altkatholischen Kirche von engen Beziehungen nach Deutschland begleitet wurde. Auch im protestantischen Milieu gab es solche Phänomene, wie beispielsweise den Gustav-Adolf-Verein in Leipzig, der zur Unterstützung der Protestanten in der Diaspora gegründet worden sei. Auf Interesse stieß in der Diskussion vor allem die Haltung der konfessionellen Milieus zur „Sudetendeutschen Partei“.

Kaiserová hatte bereits in ihrem Vortrag die starke Annäherung der evangelischen Jugend an die Partei Henleins erwähnt. Miroslav Kunštát ergänzte dazu, dass die Loyalität der deutschen protestantischen Geistlichen zu Beginn der „Bewegung“ fast hundertprozentig gewesen sei. Dies habe sich jedoch geändert, als einerseits die nationalsozialistische Kirchen- und Religionspolitik die institutionelle Arbeit der Kirchen zunehmend erschwerte und andererseits die Bekennende Kirche immer mehr Anhänger im Reichsgau Sudetenland fand.

Ebenfalls breit diskutiert wurde Martin Weins (Tel Aviv) Beitrag mit dem Titel „Eternal conversions (Zu Multiethnizität, politischer Orientierung und religiösen Bindungen)“. Dem Vortragenden dürfte dies willkommen gewesen sein, betonte er doch zu Beginn seiner Präsentation, dass es sich um ein Stück „work in progress“ handle. Er wolle daher das Forum der Kommission nutzen, sein Schema, welches religiöse Bindungen parteipolitischen Orientierungen in der Ersten Republik im Zeitraum von 1920 bis 1938 zuverlässig zuordnen soll, weiter voranzubringen. Die Diskutanten teilten denn zwar auch die Meinung, dass es sich hier um eine fruchtbare und sinnvolle Fragestellung handle, zumal der untersuchte Zeitraum von einer Umbruchssituation geprägt gewesen sei, in der sich religiöse und politische Bindungen wandeln könnten. Angemahnt wurde aber beispielsweise, dass Wein den Geltungszeitraum seines Schemas noch spezifizieren und die Parameter genauer erfassen müsse.

Die Sektion wurde beschlossen von Roman Holec (Bratislava), der „Religion, Nation und Staat im Denken der slowakischen politischen Elite vor 1918“ vorstellte. Gleich zu Beginn seiner Ausführungen machte Holec die Einschränkung, dass sein Vortrag nur das Spannungsverhältnis zwischen Nation, Staat und katholischer Kirche – und nicht der Religion im Allgemeinen – behandle. In der Zeit der Zugehörigkeit zur österreichisch-ungarischen Monarchie sei grundsätzlich von einer Interessenskonvergenz des Staates mit der slowakischen geistlichen Elite – sprich: der katholischen Hierarchie – auszugehen. Die Nationalitätenkonflikte hätten sich, so Holec, daher weniger zwischen Staat und Kirche abgespielt als vielmehr auf der lokalen Ebene, zwischen niedrigem Klerus und der Hierarchie. Die Loyalitäten und Selbstzuschreibungen zu einer bestimmten Nation schienen infolgedessen eindeutig schichtenspezifisch gewesen zu sein: Während der Anteil der Katholiken unter denjenigen Christen, die bis 1918 ihre Namen magyarisierten, bei überdurchschnittlichen 72 Prozent lag, schloss Holec dies für Angehörige der bäuerlichen Schicht praktisch aus.

Das letzte Panel war drei christlichen Persönlichkeiten der böhmischen Geschichte gewidmet, die als „lieux de mémoire“ für die Erinnerung von Tschechen, Deutschen und Slowaken eine Rolle spielten. Zu Beginn ging Tobias Weger (Oldenburg) in seinem Vortrag „Jan Amos Komenský. Die ‚Karriere‘ einer religiösen Leitfigur in den Beziehungen zwischen Deutschen, Tschechen und Slowaken im 20. Jahrhundert“ der Frage nach, ob es sich bei Comenius um einen tschechischen oder einen europäischen Erinnerungsort handle. In seiner durch viele Fotos sehr anschaulich gestalteten Präsentation wurde deutlich, dass beides zu verneinen sei: Zwar spielte der Erinnerungsort Comenius beispielsweise auch in Polen – besonders in Leszno (Lissa) – eine Rolle. Doch konnte er hier keine gesamtgesellschaftliche

Gültigkeit erlangen. Weger zog daher die Schlussfolgerung, dass im europäischen Kontext lediglich die Figur Comenius in mehreren Gemeinschaften wichtig gewesen sei – allerdings in sehr unterschiedlichen Bedeutungen. Gesamteuropäisch gesehen müsse daher von einem „getrennten Gedächtnis“ hinsichtlich dieses Erinnerungsortes die Rede sein.

Eine diachron vergleichende Perspektive einnehmend sprach Jan Randák (Prag) über die Bedeutung von „Jan Hus im kommunistischen Geschichtsdiskurs“. Er zeigte, wie sich die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei (Komunistická strana československa, KSČ) darum bemühte, Hus zum Vorkämpfer der Befreiung des arbeitenden Volkes und die Partei und ihre Angehörigen zu den „Nachkommen der Taboriten und von Jan Hus“ zu stilisieren. Die kommunistische Umdeutung des Gedenkens an Hus klammerte dabei selbst dessen religiöse Aspekte nicht aus. Immer wieder rückten die tschechischen Kommunisten Hus' Kritik an den gesellschaftlichen Verhältnissen in das Zentrum der Erinnerung. Ob allerdings allein die Tatsache, dass die propagandistischen Filme auf großes Publikumsinteresse stießen, schon ein Beleg für die allgemeine Akzeptanz des kommunistischen Hus-Gedenkens ist, musste offen bleiben.

Deutlichere Aussagen zu der Überzeugungskraft eines konkreten Erinnerungsortes konnte Jaroslav Šebek (Prag) in seinem Vortrag „Der heilige Wenzel – Interpretationen im 20. Jahrhundert“ machen. Wenn auch die Figur des Heiligen Wenzels im Laufe der Zeit differierende Bedeutungszuweisungen erfuhr, sei dennoch davon auszugehen, dass damit immer ein relativ großes Mobilisierungspotenzial verbunden war. Dies sei während der Tausendjahrfeier seines Todestages 1929 festzustellen gewesen, aber auch 1989, als sich die Menschen vor dem Prager Wenzelsdenkmal versammelten. Dabei hatte es an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert auch Streitigkeiten um die Interpretation der Figur des Heiligen Wenzel gegeben, als beispielsweise diskutiert wurde, mit welchen Beigaben das Prager Denkmal versehen werden sollte. Schließlich setzte sich der Entwurf des Bildhauers Josef V. Myslbek durch, was eine Vereinnahmung des Heiligen für die tschechische nationale Interpretationslinie bedeutete.

In der Diskussion wurde gefordert, die Darstellung der drei Erinnerungsorte konsequenter an gemeinsamen Leitfragen zu orientieren und stärker nach der Bedeutung dieser religiösen „lieux de mémoire“ für die Beziehungsgeschichte zwischen Deutschen, Tschechen und Slowaken zu fragen. Für dringend notwendig befunden wurde auch eine klarere Unterscheidung zwischen den jeweiligen Bedeutungszuschreibungen im tschechischen und slowakischen Gedächtnis, die beispielsweise in Bezug auf Comenius stark differierten. Miloš Havelka mahnte außerdem an, generell streng zwischen historiografischen und wissenssoziologischen Dimensionen bei der Erforschung von Erinnerungsorten zu differenzieren.

Im Hinblick auf die Publikation der Tagungsergebnisse wurden auch in der Abschlussdiskussion Überlegungen angestellt, nach welchen Kriterien die vielseitigen Beiträge der Konferenz vereinheitlicht werden könnten. Zu Recht merkte Edita Ivaničková an, dass die Beiträge thematisch enger fokussiert werden müssten, um zu konkreten Vergleichsgegenständen zu gelangen. Martin Schulze Wessel schlug auch im Hinblick auf die Aufgabe der Kommission als thematischen Schwerpunkt vor,

sich auf die Rolle der Religion in den deutsch-tschechischen und deutsch-slowakischen Beziehungen zu beschränken. Als mögliche Herangehensweisen skizzierte er, danach zu fragen, inwiefern durch Religion diskursive Räume konstruiert wurden, die letztlich zu einer Territorialisierung eines Wir-Gefühls führten. Als weitere potentielle Forschungsfelder nannte er religiöse Transfers und die religiöse Fundierung politischer Kulturen. All diese Aspekte seien in den Vorträgen zwar schon angedeutet worden, müssten aber mit Blick auf einen homogenen und konsistenten Tagungsband noch konsequenter verfolgt werden. Ein engerer Fokus böte auch die Chance, verstärkt interdisziplinär an die einzelnen Themen heranzugehen. Denn gerade der Mangel an Interdisziplinarität der Konferenz war wiederholt kritisiert worden.

Bestimmte Forschungsfelder aufzuzeigen sowie konkreten, teilweise sehr spezifischen und originellen Fragestellungen nachzugehen, ist eines der Verdienste der Tagung. Doch ist gerade die breite thematische Streuung in der Abschlussdiskussion wiederholt zu Recht kritisiert worden, weil dadurch in manchen Beiträgen die Leitfrage nach der Bedeutung von Kirchen und Religionsgemeinschaften im Beziehungsfeld von staatlicher Politik und nationalen Entwürfen ein wenig aus dem Blick geraten war. Dafür, dass die übergreifende Fragestellung dennoch immer wieder in den Fokus gerückt wurde, sorgten die lebhaften Diskussionen der Tagung, denen die Organisatoren dankenswerterweise viel Platz im Programm eingeräumt hatten. Sicherlich wäre es ein großer Gewinn für die in Vorbereitung befindliche Publikation, wenn einige dieser Anregungen in die Beiträge einfließen würden.

München

Laura Hölzlwimmer

„CZECHS IN THE NEW AND OLD EUROPE:
NEW APPROACHES“. 8TH ANNUAL WORKSHOP
IN CZECH CULTURAL STUDIES

Der Workshop zu „Czechs in the New and Old Europe: New Approaches“, der vom 30. März bis 1. April 2007 an der University of Illinois stattfand, richtete sich in erster Linie an Doktoranden, die ihre Arbeiten im Bereich tschechischer (und slowakischer) Studien des 19. und 20. Jahrhunderts in einem interdisziplinären Umfeld vorstellen konnten: Neben Historikern trugen unter anderem Musik-, Literatur- und Theaterwissenschaftler sowie Politologen und Architekten vor. In einem so breit angelegten Forum wurde der Fokus des diesjährigen Konferenzthemas nicht unbedingt auf den ersten Blick klar. Welches alte und neue Europa war hier gemeint und was hielt demnach die Tagung thematisch zusammen?

Das Programm, von David L. Cooper (Department of Slavic Languages and Literatures, University of Illinois) zusammengestellt und gegliedert in die Sektionen „Czech Music and National Identity“, „The Varieties of Socialist Experience“, „Rethinking (Czech) Modernism“, „Gender, Alterity, and Minorities“ sowie „Mediating the Czechs to the World“, wirkte zunächst etwas unfokussiert. Die Vorträge entpuppten sich aber schnell nicht nur als starke Diskussionsgrundlage, indem sie wesentliche Aspekte über Querverweise immer wieder auch sektions-

übergreifend aufnahmen, sondern auch als Überblick über Themenschwerpunkte, die die tschechischen Kulturstudien in den USA derzeit prägen.

Zum einen fiel die Konzentration auf die Epoche des tschechoslowakischen Sozialismus auf: Am architektonischen Beispiel von Nová Ostrava (Kimberly E. Zarecor, Iowa State University), in Bezug auf die Filmproduktion im Sozialismus mit einem Beitrag über den „armádní film“ (Armeefilm, Alice O. Lovejoy, Yale University) oder mit einer slowakischen Perspektive auf den „Prager Frühling“ (Scott Brown, University of Washington), der auch ein Bratislavaer Frühling war, wurden verschiedene Facetten des tschechoslowakischen Realsozialismus beleuchtet. Die These von Melinda Reidinger (University of Virginia), „chalupářství“ – also der massenhafte Rückzug in kleine Wochenendhäuschen auf dem Land – sei zur Zeit des Sozialismus eine Form von Widerstand gegen das herrschende politische System gewesen, stieß allerdings auf Kritik.

Einen weiteren Schwerpunkt bildete – in erster Linie von Musikwissenschaftlern und Kunsthistorikern vertreten – die tschechische Moderne und ihre Bedeutung für die tschechische Nationalidentität. Hier zeigte sich ein Bezug vor allem auf die Zeit des ausgehenden 19. Jahrhunderts sowie auf die Zwischenkriegszeit, als Zeit der „Moderne“ oder des Modernismus. Es wurde aber auch das Verständnis der Moderne im Sozialismus reflektiert und vor allem an Beispielen aus Architektur und Film diskutiert.

Anfang und Ende der tschechischen Moderne wurden mit Nichols Sawicki (Art Institute, Chicago), der über „Modern Art and the first Prague Spring“ sprach, und Andrew Herscher (University of Michigan) abgesteckt, dessen Thema „The End(s) of Modernism“ war. Jindřich Toman (University of Michigan) indessen erläuterte, dass die Durchsetzung der Fotografie in Zeitschriften nicht nur als technische Neuerung zu interpretieren ist, sondern auch das Sehen verändert und damit zur „Modernizing Modernity“ beigetragen habe.

Erwähnenswert scheint auch, welche Themen nicht vorkamen. Klassische Beziehungsgeschichte oder vergleichende Themen der böhmischen Kulturgeschichte gerade in internationalem Forschungsrahmen, wie tschechisch-jüdische oder tschechisch-deutsche Verflechtungen, wurden kaum aufgegriffen. Der einzige Vortrag, der mit der Frage „How could Libuše ever fall in love with Lohengrin?“ (Martin Nedbal, Eastman School of Music) einen deutsch-tschechischen Antagonismus thematisierte, ihn allerdings gleich darauf wieder relativierte, griff mit der tschechischen Oper als Teil der Nationalbewegung zwar einen eher traditionell anmutenden Topos auf, konnte aber Transfers nachweisen, die Smetanas Oper „Libuše“ doch stark an Wagners Lohengrin erinnern ließ. Dass diese Transfers nicht unbedingt an dem Libretto, sondern anhand von musikalischen Kategorien zu erkennen waren, hatte zumindest für die zuhörenden Historiker sowie andere „Text-“ und „Bildwissenschaftler“ einen zusätzlichen Reiz. Neben den musikalischen sorgten auf der Konferenz auch Filmbeispiele für eine medial bunte Aufbereitung, die das Auflegen von Folien schon fast altmodisch anmuten ließ.

Nur ansatzweise waren von den böhmischen Kernländern abweichende Räume (über die Wahrnehmung Asiens und Afrikas in tschechischen Reiseberichten um 1900, Sarah Lemmen, GWZO Leipzig) oder andere als die oben genannten Epochen

im Blickfeld der Vorträge, so die Zeit des Protektorats („Women in the Terezín Ghetto, 1941-1945“, Anna Hájková, University of Toronto) oder auch die postkommunistische Ära, die mit einer Untersuchung über (homo- wie hetero-) sexuelle Toleranz in Tschechien der 1990er Jahre (Timothy McCajor Hall, University of Chicago) vertreten war.

Das Format des Czech Workshop ist selbst schon historisch, kann er doch auf eine Laufzeit von bisher acht Jahren zurückblicken. In den ersten sieben Jahren seit seiner Gründung 2000 fand er an der University of Michigan in Ann Arbor unter der Leitung von Jindřich Toman statt, mit einem „Gastauftritt“ an der Columbia University in New York City im Jahr 2002. Als zweieinhalb-tägiger Workshop angelegt, ist die Anzahl der Referenten mit zwischen 15 und 20 Personen überschaubar geblieben. Über die Jahre hinweg war ein relativ fester Kern an Referenten zu verzeichnen, die zu einer ganzen Bandbreite von Themen zu tschechischer Kulturgeschichte, Literaturwissenschaften und angrenzenden Disziplinen vortrugen.

Im Vergleich zu ähnlichen Foren in Deutschland, wie dem Bohemistentreffen am Collegium Carolinum, bei denen ebenfalls laufende Projekte zu tschechischen Studien in einem interdisziplinären Kontext vorgestellt werden, fallen die unterschiedlichen thematischen Schwerpunkte der amerikanischen und der deutschen Forschung auf: Während das deutsch-tschechisch(-jüdisch)e Mit-, Neben- und Gegen-einander in der deutschen Forschung nach wie vor eine wichtige Rolle spielt, wurden auf den Workshops der letzten Jahre vor allem alltags- und kulturgeschichtliche Fragestellungen präsentiert. In vielen Fällen wurden Zeitungen und Filme als Quellen herangezogen, Kunstaussstellungen oder Künstlergruppen aus der Perspektive ihrer politischen Implikationen untersucht. Die Bedeutung des Jazz in der Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit, des Funktionalismus oder Kubismus als Ausdruck einer „fortschrittlichen“ tschechischen Moderne in kunsthistorischer oder politischer Perspektive wurde immer wieder aufgegriffen, aber auch Überlegungen zur kurzen Umbruchsperiode der zweiten Hälfte der 1940er Jahre.

Bei den Workshops wird besonderer Wert nicht nur auf einen explizit interdisziplinären Aufbau gelegt, sondern auch auf einen internationalen Austausch. Während sich der Workshop vor allem an Doktoranden und Post-docs amerikanischer Universitäten richtet, ist es, so scheint es mit Blick auf die Programme der vorangegangenen Jahre, wohl Tradition, jedes Jahr auch mindestens einen Vertreter einer europäischen Universität einzuladen. Mehrmals konnte etwa Peter Bugge von der Universität Aarhus gewonnen werden, ebenso Frank Hadler (GWZO Leipzig), Xavier Galmiche (Universität Sorbonne) oder Michal Kopeček (Institut für Zeitgeschichte Prag).

Um auf die Ausgangsfrage zurückzukommen: Auf dem diesjährigen Workshop griff Martin Votruba (University of Pittsburgh) in seiner Eröffnungsrede die Frage nach dem „alten“ und „neuen“ Europa noch einmal auf. In einem wunderbar temporeichen und zugespitzten Vortrag verdeutlichte er die schnell wechselnden Lager eines „alten“ und „neuen“ Europa in den letzten hundert Jahren bis hin zu Rumsfelds bekanntem Diktum und brach fast nebenher gängige Interpretationen auf, in denen die osteuropäischen Länder als in erster Linie „postkommunistisch“ vorgestellt werden. Damit war zwar immer noch nicht geklärt, wie der Workshop-Titel zu

verstehen sei. Die Bedeutung solcher Lagerzuschreibungen wurde in historischer Perspektive jedoch stark relativiert.

Während die internationale Besetzung der Workshop-Reihe für die Organisatoren sicher nicht die Hauptmotivation darstellt, ermöglicht dieses Forum doch einen intensiven Austausch über laufende Projekte und aktuelle Forschungsfragen über Ländergrenzen hinweg. Es ist nur zu wünschen, dass diese Form von transatlantischer Zusammenarbeit weiter ausgebaut wird. Eine Fortsetzung des Workshops – von nun an in wechselnden Städten – ist geplant.

Leipzig

Sarah Lemmen

PROZESSE KULTURELLER INTEGRATION UND DESINTEGRATION. DEUTSCHE, TSCHECHEN, BÖHMEN IM 20. JAHRHUNDERT

Das Institut für Slawistik der Technischen Universität Dresden und der Studiengang Kulturmanagement der Hochschule für Musik Franz Liszt Weimar und der Friedrich-Schiller-Universität Jena luden vom 14. bis 16. Juni 2007 zu einer interdisziplinären Konferenz nach Weimar ein, Organisatoren waren Ludger Udolph (Dresden) und Steffen Höhne (Weimar).

Steffen Höhne begrüßte die Tagungsteilnehmer nach sommerlich leichten Jazzklängen der Weimarer Formation TaBeBo in der Altenburg, dem langjährigen Domizil Franz Liszts, und verwies auf den spiritus loci eines aus Tradition internationalen und interkulturellen Ortes, bevor er auf den konzeptionellen Rahmen der Tagung einging.

Betrachtet man die deutsch-tschechischen Beziehungen nach 1989, dann scheint in vielen gesellschaftlich relevanten Bereichen wie Politik und Wirtschaft, Kultur und Medien ein historisch verfestigtes, mehr oder weniger stereotypes Bild vom jeweils „Anderen“ die Interaktion zu beeinflussen. Sowohl die politisch determinierten Diskurse um die „Sudetenproblematik“ als auch die ökonomisch determinierten Transformationsdiskurse im Kontext neuer deutsch-tschechischer Kooperationen zeigen eine erstaunliche Stabilität tradierter Wahrnehmungsmuster. Offenkundig existieren kulturspezifische Perzeptionsmuster, die bis heute die Beziehungen zwischen Tschechen und Deutschen prägen.

Nachdem in einer ersten Konferenz zum 19. Jahrhundert die Vorgeschichte dieser zunehmend desintegrativen Entwicklung im Verhältnis zwischen Tschechen und Deutschen ausgeleuchtet worden war, wurden jetzt Prozesse kultureller und sprachlicher Integration, aber auch Desintegration in der eigentlichen Krisenphase seit Beginn des 20. Jahrhunderts untersucht. Ausgehend hiervon standen drei Fragen im Zentrum: Erstens, wie verliefen – gerade angesichts der politischen Brüche (1918, 1938, 1948, 1968, 1989) – Prozesse der Konstitution kulturell-sprachlicher Identifizierung in den böhmischen Ländern? Zweitens, wie veränderten sich seit Beginn des 20. Jahrhunderts Selbst- und Fremdkategorisierungen? Welche Kontinuität besitzen die historischen ethnischen Stereotype und Klischees? Welche Ausformungen nationaler Divergenz findet man in den unterschiedlichen kulturellen Konzepten? Und drittens, welche Ansätze zur Neutralisierung nationalkulturellen

Denkens, Fühlens und Wahrnehmens begleiteten den Prozess der „ethnischen Antagonisierung“, an dessen Ende (1938-1945) die völlige Desintegration stand? Kann man also, ausgehend von dem Wirken kultureller Mittler und Grenzgänger zwischen Jahrhundertwende und dem Ende einer gemeinsamen böhmischen Kultur 1938 bzw. auch noch darüber hinaus neobohemistische Traditionen postulieren?

Diese Tagung stellte sich somit die Aufgabe, die Entwicklung der deutsch-tschechischen kulturellen und sprachlichen Beziehungen im 20. Jahrhundert zu untersuchen, wobei neben kulturellen Erscheinungen im engeren Sinne (Sprache, Literatur, Theater, Musik etc.) auch deren Rahmenbedingungen (Institutionen, Kulturpolitik etc.) reflektiert wurden.

Die Analyse von Prozessen kultureller Integration und Desintegration in Böhmen verlangt einen komplexen Zugang mit dem Ziel, Einblicke in die kultur- und sprachhistorischen Entwicklungen zu geben, die das Zusammenleben von Deutschen und Tschechen in den böhmischen Ländern im 20. Jahrhundert bestimmten. Diesem Ziel näherten sich die Beiträge in unterschiedlichen Sektionen.

Die ersten Beiträge befassten sich mit den intellektuellen Diskursen der Zeit, so Ludger Udolph im Eröffnungsreferat „Bezruč und Šalda. Antijüdisches, -deutsches, -kapitalistisches und -polnisches Denken“ mit ausgewählten Autoren des intellektuellen Diskurses um Identitätsfindung und Abgrenzung. Christiane Brenner (München) näherte sich der Thematik anhand literarischer Werke aus der frühen Nachkriegszeit in ihrem Beitrag „Briefe an den toten Freund.‘ Tschechisch-deutsche Konfliktgeschichte in der tschechischen Literatur.“ Alfrun Kliems (Leipzig) widmete sich mit dem Vortrag „Konstellation: Exil. Heimat und ihre Desintegrationskraft als literarisches Thema“ den desintegrativen Kräften aus dem Spannungsfeld von Heimat und Exil, wie sie im Werk unter anderem von Libuše Moniková Niederschlag finden.

In der sprachwissenschaftlichen Sektion untersuchte Simona Švingrová (Regensburg) „Die Sprachenfrage in Böhmen nach 1900. Der tatsächliche Gebrauch der deutschen und tschechischen Amtssprache am Beispiel der Arbeiter-Unfall-Versicherungs-Anstalt in Prag“ und stellte detaillierte Untersuchungen sprachpragmatischer bzw. sprachpolitischer Art zu unterschiedlichen Anwendungskontexten und -funktionen tschechischer und deutscher Sprache in der Zeit nach der Jahrhundertwende dar. Barbara Schmiedtová (Heidelberg) näherte sich in ihrem Referat „Einflüsse des Deutschen auf das Tschechische: ein Sprachvergleich aus psycholinguistischer Perspektive“ Bedeutungsparallelen und -differenzen der Sprachsysteme insbesondere zwischen dem Tschechischen, Deutschen und Russischen.

Ein besonderes Augenmerk wurde auf die Rolle von Kunst und Literatur gelegt. Untersucht wurden kulturelle Phänomene in multinationalen Kontexten, wobei es um Fragen der Produktion, Rezeption und Distribution sowie um Aspekte der Kanonisierung nach Verbindlichkeitsvorgaben auf der Ebene der kulturellen Produktion wie Partizipation ging. Hierbei galt den „Kulturmittlern“ ein besonderes Interesse. Dabei wurden gerade solche kulturellen Phänomene in den Blick genommen, die über die ästhetische Funktion im engeren Sinne hinaus eine gesellschaftspolitische Relevanz besaßen. Kurt Krolop (Prag) eröffnete die literaturwissenschaftliche Sektion mit einem Beitrag zum Thema „Nationale und kulturelle Attribute-

rungsprobleme bei Autoren aus den böhmischen Ländern im 20. Jahrhundert“ mit einem Überblick zu nationalen kulturellen Zuordnungen von Künstlern der böhmischen Länder, die sich solchen Kategorisierungen zu entziehen scheinen wie Kafka oder Werfel. Mit der prägenden und auf vielfältigen Ebenen elementar fördernden Figur von Max Brod setzten sich Hans-Gerd Koch (Berlin) „Max Brod – ein Jude deutscher Zunge“ und Barbara Šrámková (Berlin) „Max Brod und die tschechische Kultur 1909-1939“ auseinander. Dabei wurde einerseits besonders die Mittlerrolle Brods unter anderem für das Werk Leoš Janáčeks vorgestellt, andererseits aber auch die Bewertung Brods unter unterschiedlichen nationalen Perspektiven.

Im kulturwissenschaftlichen Teil berichtete Justus H. Ulbricht (Weimar) unter dem Titel „Burschen heraus!“ – Kulturelle Praktiken der deutschen Jugendbewegung im Kontext deutsch-böhmischer Geschichte des „Zeitalters der Extreme“ über Beeinflussungen und Unterschiede des Wandervogels in den beiden Ländern. Als Ergebnisse der biografischen Forschung zu prägenden Persönlichkeiten präsentierte er Einblicke in das grenzübergreifende Beziehungsnetz und fächernde Nuancen der emotionalen wie geschmacklichen Befindlichkeiten in der Bewegung auf. Der von Tomáš Kasper vorgestellte Vortrag „Kultur und Erziehung in Theresienstadt“ von Dana Kasperová (Liberec) zeichnet den Versuch der Vermittlung elementarer kultureller Bildung als Überlebensfaktor unter widrigsten Umständen nach.

Die weiteren Beiträge des Panels befassten sich mit der Vermittlung und Instrumentalisierung des Mediums Film. Ines Koeltzsch (Berlin) untersuchte „Das Kino als Ort kultureller Vermittlung in Böhmen (1898-1938)“ anhand nationaler Paradigmen innerhalb der Produktion und des Einsatzes von Film auf böhmischer Seite, während Linda Maria Koldau (Frankfurt) in ihrem Vortrag „Vltava und Die Moldau. Zur deutsch-tschechischen Rezeption von Smetanas ‚Má vlast‘ im ausgehenden 19. und 20. Jahrhundert“ die Funktionalisierung und Umdeutung der ersten beiden Sätze aus Bedřich Smetanas „Ma vlast“ (Mein Vaterland) zur Stilisierung Prags als deutscher Stadt in einem KdF-Werbefilm vorstellte.

Anschaulich unterstützt von Fotografien und Karten referierte Michaela Marek (Leipzig) über „Baudenkmäler im Grenzland nach dem Zweiten Weltkrieg. Strategien der (Wieder-)Aneignung“. Als „Kronzeugen territorialer Aneignung“ stünden Baudenkmäler immer in einem politischen Argumentationszusammenhang. Marek zeichnete die kulturpolitischen Weisungen zum Umgang mit im nationalen oder ideologischen Sinne störenden Artefakten im historischen Verlauf der wechselnden Systeme nach.

In den Blick gelangen schließlich Institutionen und Diskurse und damit Ausdrucksformen „böhmischer“ Identität und Kultur im Kontext kulturpolitischer und institutioneller Prozesse. Ohne die Institutionalisierung insbesondere des Pressewesens lässt sich die öffentlichkeitswirksame Durchsetzung eigen- und fremdkultureller Kategorien nicht angemessen erklären. Die wissenschaftshistorische Sektion eröffnete Tomáš Kasper (Liberec) mit seinem Vortrag „Pädagogik in Prag. Ein Vergleich zwischen der deutschen und der tschechischen Universität“, in dem er die Gründung des pädagogischen Lehrstuhls 1850 an der deutschen Universität Prag schilderte, in der sich das Fach nach dem Kulturschema der deutschen geisteswissenschaftlichen Tradition zwischen rückwärtsgewandten Professoren aus Deutsch-

land und einer Orientierung der Tschechen am amerikanischen Pragmatismus und Behaviorismus entwickelte. In seinem Beitrag „Deutsche Wissenschaft im Volkstumskampf – mit finanzieller Unterstützung aus Deutschland“ schilderte Klaas-Hinrich Ehlers (Frankfurt/Oder), wie nach dem Vertrag von Versailles das Forschungsthema Auslandsdeutschtum aufgebaut wurde und die Deutsche Forschungsgemeinschaft es in den 1930er Jahren gegen anfängliche Vorbehalte zur nationalen Gemeinschaftsaufgabe erhob.

Karl Braun (Marburg) zeichnete die Geschichte der „Volkskunde in Böhmen“ und generell im deutschen Sprachraum nach. Die Reichs-Sehnsucht ab 1806 mündete in die „Invention of Deutschtum“ als „Ideologearbeit im Prozess der Modernisierung“. Für Böhmen fächerte Braun sehr detailliert die Programmatik der einzelnen Forscherpersönlichkeiten und ihre zum Teil gegensätzlichen Positionen auf.

Die letzte, kulturpolitische Sektion eröffnete Peter Becher (München) und stellte drei zentrale Instrumente der nationalsozialistischen „Kulturpolitik im Protektorat“ vor, wobei er sich auf den Bereich der Literaturpflege konzentrierte. Das Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda organisierte 1939/40 und 1940/41 jeweils eine „Großdeutsche Dichterfahrt“, die zu Lesungen in Prag, Iglau (Jihlava), Wien und anderen Orten führte; ferner gab es Preisverleihungen, die spezielle Richtungen förderten.

„Es ist schwer, die Menschen hinters Licht zu führen, sobald es ihnen aufgegangen ist.“ Mit diesem Zitat führte Gisela Kaben (München) in ihre Studien zu dem pikanten Thema „Die Handschriftenfälschungen. Vom Geschichtsmythos zum Sprachmythos?“ ein. Fast scheint es nach den Ausführungen Kabens, als widerlegte die Geschichte den eingangs zitierten Satz, denn vor allem unter dramatischem politischen Wechsel und dem Mangel an nationalstaatlicher Kontinuität werden nationale Mythen gewünscht, geschaffen und sogar wider besseres Wissen am Leben gehalten.

Eine gelungene Abrundung fand die interdisziplinäre Tagung mit Mario Schulz (Jena): „Institutionalisierte Konfliktlösung: Die deutsch-tschechische und deutsch-slowakische Historikerkommission“. Schulz analysierte die Arbeitsweise der 1990 gegründeten Kommission auf Basis der Theorie zur qualitativen Sozialforschung. Von Historikerverbänden und Außenministern fachlich und institutionell legitimiert, sei die Kommission als „Konfliktgemeinschaft“ und damit als Ort zur Bewältigung von Konflikten zu verstehen. An grafischen Modellen zeigte Schulz integrative und desintegrative Dynamiken in der Arbeits- und Wirkungsweise der Kommission als einem „kollektiven transnationalen Raum“.

Die Veröffentlichung der Tagungsbeiträge ist in Vorbereitung.

NEUE LITERATUR

Judt, Tony: Geschichte Europas von 1945 bis zur Gegenwart.

Carl Hanser Verlag, München, Wien 2006, 996 + 58 S.

Dies ist ein glänzend geschriebenes, intelligentes und informatives Buch, kein trockenes Nachschlagewerk und auch kein bloßes Nebeneinander von Nationalgeschichten, sondern eine echte, um einzelne Problemschwerpunkte gegliederte Geschichte Gesamteuropas nach dem Zweiten Weltkrieg. Der Verfasser, gebürtiger Brite und Gründer des „Remarque Institute for European Studies“ der New Yorker Universität, ist ein gefragter, manchmal kontroverser Teilnehmer an internationalen Diskussionen; seine Geschichte ist aber keineswegs kopflastig. Die Ausführungen wirken „sehr britisch“, nicht so sehr durch eine betont anglozentrische Perspektive, wie vielmehr durch ihre nüchtern-skeptische Darstellungsweise.

Angesichts der Selbstverstümmelung des bürgerlichen Europa war 1945 eine Wiederauferstehung, gar die künftige „Leuchtturmfunktion“, alles andere als wahrscheinlich. Inwiefern aber das „europäische Wunder“ auf den Taten Hitlers und Stalins beruhte, etwa der Schaffung monoethnischer Staaten, ist weniger einsichtig. Zutreffend ist allenfalls der Zusammenhang zwischen den von den NS-Besatzern verursachten Umbrüchen und den radikalen Praktiken nach dem Kriege: „Der Weltkrieg war 1945 nicht zu Ende.“ Dazu passt, dass die Vertreibungen der Deutschen bei Zeitgenossen selten als Verbrechen gegen die Menschlichkeit betrachtet wurden, gewiss nicht nur, weil es den Terminus noch nicht gab und auch die europäische Menschenrechtsdeklaration erst 1950 zustande kam. Ein analoges Phänomen waren die oft fragwürdigen Abrechnungen mit echten oder vermeintlichen Kollaborateuren: für Judt eine psychologisch verständliche Reaktion auf erlittene Demütigungen. Auch die überlebenden Juden konnten, wie man weiß, in der Nachkriegs-atmosphäre nicht mit Mitgefühl und Verständnis rechnen.

Judts Bild des Wiederaufbaus und der Ansätze eines Wohlfahrtsstaats ist ambivalent, teils wegen der unbestreitbaren Affinität zu totalitären Planungsneigungen, vor allem aber wegen der allseitigen Erschöpfung und Einsichtslosigkeit der Europäer. Vor diesem Hintergrund wird erst der Marshallplan zur echten Wende. Über die ökonomische Wirkung hinaus ermöglicht er die allmähliche Abwendung von nationalen Sonderwegen, von autoritären und protektionistischen Rezepten (S.121). Dafür wurde ein russisch beherrschtes Osteuropa hingenommen: es war allemal besser als ein deutsch beherrschtes, wie ein britischer Diplomat verlauten ließ. Nicht nur Frankreich hegte lange Zeit mehr Furcht vor einem wieder erstarkten Deutschland als vor Russland, und so war nach Judts Ansicht kein Teilnehmer mit der „unmöglichen“ deutschen Teilung ganz unzufrieden (S. 153). Das militärische

Umdenken des Westens nach dem Prager Umsturz im Februar 1948 wird mit Lord Ismay auf die Formel gebracht, „Amerika drinnen, die Russen draußen und die Deutschen unten“ zu halten.

Ausführlich wird über die Sowjetisierung Osteuropas, vor allem die Säuberungen und Schauprozesse der Jahre 1948-1954, berichtet, die in der Atmosphäre eines unerklärten Krieges nach innen gegen die eigene Bevölkerung und der Kriegsangst nach außen als quasi „politischer Exorzismus“ stattfanden. Die Wendung vom Antititoismus zum Antizionismus wird von Überlegungen zum Thema „KP und Judentum“ begleitet. Gewiss klangen die antisemitischen und fremdenfeindlichen Töne der Bevölkerung vertraut, doch waren die Juden zumindest in der Vorkriegs-ČSR wohl keine „unterdrückte und ungeliebte Minderheit“ (S. 213).

Besonders gelungen ist die Analyse der Nachkriegsbegeisterung für den Kommunismus, auch jenseits des maßgeblichen Pariser Zentrums der Intellektuellen, deren Sicht von „eigenen Obsessionen und Eitelkeiten“ (S. 244) getrübt war. Im Bann eines manichäischen Weltbilds, einer antifaschistischen Rhetorik und nicht zuletzt der verabscheuten amerikanischen kulturellen Dominanz verbat man sich jede Kritik an der Sowjetunion.

Der Fokus wechselt dann zum europäischen Alltag, der immer noch traditionellen Lebensweise der 1950er Jahre, die der Cineast Judt durch zahlreiche Filme der Zeit zu belegen weiß, sowie zum überwiegenden Interesse an Stabilität auf beiden Seiten, sogar vor dem Hintergrund der Berlinkrise und des internationalen Wettrennens. Die nicht gerade lupenrein demokratische Stabilisierung der westlichen Staaten wird illusionslos anhand des christdemokratischen Patronagesystems in Italien oder der durch nationale Amnesie erkaufte „beruhigende Langeweile“ Österreichs dargestellt. Auch die Bundesrepublik scheint dem auf Entmythisierung zielenden Verfasser Enzensbergers Satz von der Bewusstlosigkeit als Bedingung des Erfolgs zu bestätigen – wenn nicht sogar die These von den neuen Tugenden als alten Defekten in neuem Gewand (S. 311).

Der Schwerpunkt „Zerstörte Illusionen“ fasst den schmerzlichen Abschied der Westeuropäer von ihren Kolonialreichen mit der Entmythisierung des Kommunismus nach dem 20. Parteitag und der Niederschlagung des Ungarnaufstandes zusammen: Nach der Intervention „gepanzelter Mittelmäßigkeit“ (S. 359) blieb in Judts Sicht vom Kommunismusglauben nur eine „Daseinsform“, was in der Tendenz, aber doch nicht allgemein zutrifft. Im Europa-Projekt, einem von de Gaulle tyrannisierten französisch-deutschen Kondominium, entdeckt der Brite ebenfalls eine Menge Illusionen, ja negativer Merkmale eines „erweiterten Provinzialismus“. „Les trente glorieuses“ sind trotzdem eine immense Erfolgsgeschichte, auch wenn diese wohl nicht in erster Linie dem Bevölkerungswachstum und dem Zustrom billiger und williger Arbeitskräfte aus rückständigen Regionen zu verdanken war (S. 368 f.). Ebenso wenig würde ich die Wurzeln des deutschen „Wirtschaftswunders“ einfach bei – Albert Speer (S. 393) suchen.

Es ist hier nicht möglich, über das gesamte Buch zu berichten, das nie vor eindeutigen Urteilen zurückscheut und die realgeschichtlichen Wandlungen mit intellektuellen bzw. mentalen Prozessen zu verbinden wagt. Judt schlägt einen Bogen vom skandinavischen Wohlfahrtsstaat zum Niedergang der herrschenden Konventionen,

kommt vom europäischen Film zur „beabsichtigten Hässlichkeit“ der wieder aufgebauten Städte (die seinen besonderen Abscheu wecken: eine architekturgeschichtlich „wahrhaft schreckliche Epoche“). Wie immer kommt es zu ungewollten Folgen, wenn etwa der sozialdemokratische „Nanny State“ mit seinen unzähligen öffentlichen Dienstleistungen und Kultursubventionen in den 1960er Jahren nicht nur für selbstverständlich gehalten, sondern auch für alles, was schief geht, verantwortlich gemacht wird.

Einseitig-glanzvoll werden die 1960er Jahre mit ihrer narzisstisch-selbstgefälligen Neuen Linken entmythologisiert, die das „verschwundene Proletariat“ durch Projektionen in die Dritte Welt ersetzt und den Stil früherer Revolutionen karikiert hat. Parallel verfolgt Judt das „Ende einer Affäre“, nämlich die 1960er Jahre im Ostblock, vom im Westen missverstandenen nationalen Stalinismus Rumäniens, dem Scheitern der Warschauer Intellektuellen bis hin zum ausführlich geschilderten tschechoslowakischen Reformversuch.

Es überrascht nicht, dass auch dieser als „illusorisch“ gilt und Dubček vorgeworfen wird, die ungarische Lektion von 1956 missverstanden zu haben. Man verglich sich in der Tschechoslowakei aber überhaupt nicht mit der ungarischen „Konterrevolution“, und dass ein System unreformierbar ist, weiß man auch immer erst ex post. Aber dass „die Seele des Kommunismus im August 1968 gestorben ist“ (S. 504), trifft gewiss zu. Wenn Judts Analyse insgesamt nachvollziehbar ist, so weist das Bild des „Prager Frühlings“ doch mehrfach mangelnde Präzision in den Einzelheiten auf: Weder ist der deutsche Name von Bratislava Breslau, noch gab es „Arbeiterräte nach ungarischem Vorbild“. Die Warschauer-Pakt-Manöver im Juli fanden nicht „an der tschechischen Grenze“, sondern auf dem tschechoslowakischen Territorium statt etc.

Judts Weg der „Desillusionierung“ setzt sich mit den 1970er Jahren im Westen fort, die im Zeichen des wirtschaftlichen Niedergangs, der Stagflation, des ethnischen Separatismus und Terrorismus stehen: auch eine Reaktion auf die verlorene Unschuld der „lustvollen Grenzüberschreitungen“ des vorherigen Jahrzehnts und eines postmodernen Misstrauens zu jeder Form rationaler Gewissheit. Erfrischend wirkt Judts ironische Distanz gegenüber den Pariser Meisterdenkern von Lacan und Foucault bis Bourdieu sowie der Realitätsferne ihres verworren-subversiven Theoretisierens (S. 545). Mit Hohn übergossen wird nicht zuletzt die Hohlheit der trivialen Populärkunst der Zeit. Auch die „Single-Issue-Bewegungen“ gutbetuchter Wochenend-Maschinenstürmer finden bei Judt wenig Sympathie. Am Rande zu vermerken wäre dabei, dass die tschechische Umweltbewegung, die sich erst in den 1980er Jahren herausbildete, kaum Anhaltspunkte in den esoterischen und außerhalb eines kleinen Schülerkreises unbekanntem Schriften Jan Patočkas finden konnte.

Auf den Niedergang des Kommunismus im Westen, die Ablösung der griechischen, portugiesischen und spanischen Diktatur und ein paralleles Bild der Ära Thatcher und Mitterand folgt ein interpretatorisches Glanzstück darüber, wie sich die französische öffentliche Meinung von der bis dahin herrschenden linken Meistererzählung abgewandt hat. Zeitgleich traten die Dissidentengruppen im Ostblock auf den Plan, deren Spiel mit dem „Als ob“ (man ein freier Bürger wäre) in Judts Darstellung das Spiel der Machthaber (Mimikry gegen bescheidenen Wohlstand) nur

wenig stören konnten; erst der Niedergang der ineffizienten, korrupten, im Westen verschuldeten kommunistischen Wirtschaft bewirkte schließlich, dass der „bankrotte Mythos Sozialismus“ den Kampf gegen die „erfolgreiche Fabel Europa“ verlor (S. 657). Dass der Kommunismus dann 1989 so leicht das Zeitliche segnete, erklärt Judt, der die Dissidenten eher wohlwollend-ironisch betrachtet (Verfolgung ist noch kein Beweis für Talent!), aus mehreren Aspekten, etwa den „Euroträumen“ der Masse. Letztlich entscheidend ist für ihn jedoch der Umstand, dass Gorbatschow, „der Gefangene seiner außenpolitischen Erfolge“, sie gewähren ließ (S. 727).

In der Logik der Erzählung hätte jetzt eigentlich auch die Entmythologisierung Europas folgen müssen, aber es kommen erst einmal Ausführungen über die deutsche Wiedervereinigung, mit der unfreundlichen Randnotiz, die Deutschen hätten sich von der Geschichte freikaufen wollen (S. 788), sowie über den Zerfall der Sowjetunion, Jugoslawiens und der Tschechoslowakei. Hier spielte nach Judts Beobachtung meist ein Wohlstandsgefälle und die gleiche politische Syntax von Kommunismus und Nationalismus eine Rolle (S. 800). Analoge Separatismen in Westeuropa werden ins Lächerliche gezogen, so dass sich die EU schließlich trotz aller Mängel und aller neuer Schwierigkeiten, ihrer Xenophobien und Antiamerikanismen, doch als „gute Sache“ erweist. Judt lässt sich, wie immer, auf kein Theoretisieren ein, die Rolle des öffentlich wirkenden Intellektuellen sei ohnehin ausgespielt, und beantwortet die Frage nach der europäischen Identität mit einem Bild der realen Vielfalt sowie einer ironischen Beschreibung englischer und französischer Geschichtspflege, der Beschwörung symbolischer lieux de mémoire vor dem Hintergrund verblassender nationaler Identität (S. 899). Zwar hätten sich die alten politischen Gegensätze überlebt, doch sei außerhalb einer kosmopolitischen Unkultur und eines verbreiteten Antiamerikanismus, als Quasi-Ersatz für Antisemitismus (und eines regulatorischen Überschwangs als Ersatz für den bürokratischen Sozialismus), kein europäisches Bewusstsein entstanden. Es ist Judt zuzustimmen, dass in der Tat die Gefahr besteht, dass sich Europa als „defensiver Provinzialismus“, als Summe separater Egoismen (S. 930) definiert und die große Chance verspielt, ein Zukunftsprojekt für den Rest der Welt zu werden.

Der Epilog „Erinnerungen aus dem Totenhaus“ liefert keine nachträgliche europäische Sinngebung, konfrontiert aber die kollektive Amnesie und kompensatorische Mythenbildung von 1945 mit der gegenwärtigen Tendenz, die Bedeutung des Holocaust (stellvertretend für weitere Massenmorde) für die europäische Identität herauszustellen, sozusagen als Eintrittskarte für den Klub. Das könnte zumindest verbal einen höheren moralischen Standard andeuten, doch kann sich der Skeptiker einige Fragezeichen zur Überfunktion des europäischen Gedächtnisses und zur Ersetzung der Tätergeschichte durch eine Opfergeschichte nicht versagen (S. 963).

Judts europäische Geschichte ist ohne jeden Zweifel anregend in ihrer Breite (Russland wird allerdings konsequent ausgespart), ihren Fragestellungen, ihrer nüchtern entmythologisierenden Tendenz. Die Übersetzung ist flüssig, allenfalls wäre die Schreibweise „Benesch“ oder der Terminus „Tschechei“ zu bemängeln. Die stellenweise abenteuerlichen statistischen Angaben hätten ebenfalls redaktionell korrigiert werden müssen: Groß-Berlin ist kaum sechsmal größer als die Fläche von Paris (S. 887).

Berlin

Bedřich Loewenstein

Pánek, Jaroslav/Raková, Svatava/Horčáková, Václava (Hgg.): Scholars of Bohemian, Czech and Czechoslovak History Studies.

Institute of History, Prague 2005, 3 Bde., 445, 468, 390 S.

Anknüpfend an das 1999 erschienene „Lexikon současných českých historiků“ (Lexikon der gegenwärtigen tschechischen Historiker) hat das Historische Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik eine Sammlung derjenigen Historikerinnen und Historiker veranstaltet, die sich mit der Geschichte der böhmischen Länder bzw. der Tschechoslowakei und Tschechiens im Ausland beschäftigen (die Auswahlkriterien sind etwas komplizierter – aber sie werden deklariert). Es ist eine stolze Zahl von Fachleuten zusammengekommen, die mit Geburtsdatum, Ausbildung, Berufsdaten, Forschungsinteressen und Publikationen aufgeführt werden; die Liste reicht von 1. Abe, Kenichi bis 472. Zwicker, Stefan.

Das Werk beginnt mit einer ausführlichen, zeremoniellen Verneigung vor denen, die „zu der Verbreitung der Kenntnisse von der tschechischen Geschichte beigetragen haben“ (so die Widmung); in der Einleitung wird an den Augenblick des Neubeginns der Möglichkeiten im Jahr 1990 erinnert, auch offen international zusammenzuarbeiten; als zeitlich erster Markstein wird die Begegnung mit dem Collegium Carolinum in Prag im Mai 1990 hervorgehoben (mit dem Kolloquium, einer Ausstellung der Publikationen des Collegiums und dem Band „Collegio Carolino ad honorem“). Von da an „international co-operation has blossomed to an unprecedented degree“ (S. 8).

In diesem dreibändigen Lexikon werden die Lebenden erfasst, von den ganz Alten bis zu den ganz Jungen, aber leider sind, wie erwähnt wird, während des Arbeitsvorgangs einige davon verstorben, darunter so prominente wie Jörg K. Hoensch, Lubomír Lipták, Richard G. Plaschka, Friedrich Prinz, Ferdinand Seibt oder Gordon Skilling. Sie sind dennoch in dieses Werk aufgenommen worden. Selbstverständlich wird eine solche Liste der Lebenden im ständigen Fluss sein, kaum ist sie erschienen, verlassen solche, die verzeichnet sind, die Szene (z.B. Helmut Slapnicka), und neue, junge, kommen hinzu, die hier noch nicht erfasst werden konnten.

Diskutabel sind immer die „Ränder“ einer fachbezogenen Aufstellung; so wurden einige Slawisten aufgenommen, die man nicht in jedem Fall zu den Verfassern von „history studies“ zählen würde, auch sucht man den einen oder die andere vergebens, die wichtige Beiträge zur historischen Bohemistik geliefert haben, aber dann durch ihren Berufsweg auf anderen Feldern tätig geworden sind (Inge Auerbach, Gerburg Thunig-Nittner, um nur zwei zu nennen).

Für die ebenso findige wie gründliche und sorgfältige Herausgeberschaft unter Leitung von Jaroslav Pánek wird es eine unangenehme Überraschung gewesen sein, dass im dritten Band die Seiten 169–192 nicht durch den Buchbinder, sondern schon in einem vorherigen Arbeitsvorgang verdorben sind: Sie sind zwar richtig paginiert, aber mit Angaben aus einem früheren Teil des Werkes gefüllt. So ist die Partie zwischen Suchodolski und Tananaeva (einschließlich Suppan!) leider entfallen zugunsten einer nochmaligen Aufführung des Teils, der ausgerechnet vom Rezensenten über Loewenstein bis Luft reicht. Aber so etwas gehört zu den Untaten des seit Gutenberg bekannten und bis heute nicht wirksam zu bekämpfenden Teufels, dem

man nur die Druckfehler zuschreibt, dessen Aktivität aber, wie zu sehen, weit darüber hinaus reicht.

Aus dem „Index terrarum“, explizit aber auch aus einer Liste in Bd. 1, S. 15 (korrigiert durch einen Einlagezettel) geht folgende Reihenfolge der Anzahl der Nennungen, man könnte auch sagen die „Bohemistendichte“ einzelner Länder hervor: Deutschland: 133 Erfasste (28,2 % der Gesamtzahl), Slowakei und USA Kopf an Kopf mit 60 (12,7 %) und 57 (12 %), gefolgt von Polen, Russland (ab jetzt schon im einstelligen Prozentbereich), Österreich, Großbritannien, Frankreich, Japan, Kanada, den Niederlanden, Italien, Kroatien, Schweiz, Norwegen, Slowenien bis hin zu ein-zwei Nennungen: Australien, Ungarn, Israel, Dänemark, Finnland, Ukraine, Vatikan und Neuseeland. Besonders arbeitsaufwändig dürfte für die Bearbeiterinnen und Bearbeiter die Ermittlung der Arbeitsgebiete der erwähnten Autoren und der von ihnen jeweils behandelten Zeitepochen gewesen sein, die sich im Index rerum aufgelistet finden.

Dieses Werk ist also ein außerordentlich verdienstvolles und nützliches „Who is who“ (und darüber hinaus „Who published what“) der historischen Bohemistik außerhalb Tschechiens in einer Momentaufnahme des beginnenden 21. Jahrhunderts.

Marburg an der Lahn

Hans Lemberg

Thum, Gregor (Hg.): Traumland Osten. Deutsche Bilder vom östlichen Europa im 20. Jahrhundert.

Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2006, 211 S., 19 Abb.

Auch wenn man der apodiktisch vorgebrachten These Gregor Thums, kein geografischer Raum habe die Deutschen im 20. Jahrhundert „so sehr in seinen Bann gezogen wie der Osten Europas“ angesichts weit verbreiteter Italiensehnsucht nicht uneingeschränkt zustimmen mag, so verdient eine Analyse deutscher Bilder vom östlichen Europa allemal Aufmerksamkeit, und sei es, um

[...] den immer wieder anzutreffenden Simplifizierungen mit Skepsis zu begegnen und die deutschen Bilder vom östlichen Europa, die zwischen Traum und Alptraum oszillieren, die immer von Sehnsüchten und Ängsten zugleich getragen waren, in ihrer Komplexität neu zu denken. (Einführung, S. 7-15)

Und dies ist nicht das schlechteste Anliegen des vorliegenden Bändchens, welches sich mit mehr oder weniger stereotypen Images von „dem“ Osten befasst.

Im Zentrum stehen vor allem die Russlandbilder und ihre Konstanz bzw. Varianz, geprägt von der Fronterfahrung während des Ersten Weltkriegs, durch den der „Osten“ zu einem apokalyptischen Raum mutierte (Vejas G. Liulevicius, S. 47-65), über diverse Konstruktionen während der Zwischenkriegszeit bis hin zu den Ergebnissen des Zweiten Weltkriegs, an dessen Ausgang das Ende des deutschen Ostens steht. Dieser „Russland-Komplex“ (Gerd Koenen, S. 16-46) offenbart „den“ Osten als das konstitutiv Andere zum Westen, wobei an diesen Konstruktionen Intellektuelle einen zentralen Anteil hatten, so wie Edwin Erich Dwinger, für den Russland zur Projektionsfläche deutscher Träume und Alpträume wird (Karl Schlögel, S. 66-87), oder wie der Wissenschaftsorganisator Hermann Aubin, hinter dessen wissen-

schaftlich-akademischer, gleichwohl manichäischer Konstruktion des Eigenen und Fremden man einen „Ausdruck und Spiegel mentaler Dispositionen und kultureller Grundstrukturen“ der deutschen Wahrnehmung des Ostens und seiner Völker erkennen kann. „Deutschland und der europäische Osten“ – das war im zurückliegenden Jahrhundert eine ausgesprochen schwierige, heikle, in Krieg und Völkermord katastrophal gescheiterte Begegnung“ (Eduard Mühle, S. 110-137). Der Zeit nach 1945 widmet sich der Beitrag von Jan C. Behrends. In der SBZ und späteren DDR fungierte die Sowjetunion als nachzuahmendes und offiziell propagiertes Vorbild. Erinnerungen aus Krieg und Nachkriegszeit, die dem Konstrukt der „deutsch-sowjetischen Freundschaft“ widersprachen, wurden von Ulbricht und der SED tabuisiert. „Die erfundene Freundschaft kommender Jahrzehnte wurde auf dem Fundament einer beschwiegenen Gewalterfahrung errichtet“ (Jan C. Behrends, S. 157-180, hier 164).

Neben Beiträgen mit Russlandfokus widmet sich ein Text dem makedonischen Balkanbild (Stefan Troebst, S. 88-109) und der filmischen Aneignung des „Ostens“ am Beispiel des Heimatfilms „Ich denke oft an Piroschka“ (Kristin Kopp, S. 138-156). Abschließend wirft der Herausgeber einen Blick auf die mythischen Landschaften des Ostens, Ergebnis von Wahrnehmungsprozessen, bei denen sich die Bilder vom Osten von einer umkämpften Ostmark und frontier zu denen von einem verlorenen Paradies verschieben (S. 181-211). Das „Traumland Osten“ – nach der Lektüre erhält es eine genauere Konturierung!

Weimar

Steffen Höhne

Jan, Libor: Václav II. a struktury panovnické moci [Wenzel II. und die Strukturen königlicher Macht].

Matice moravská, Brno 2006, 300 S., zahlr. Abb., dt. u. engl. Zusammenfassung (Knižnice Matice moravské 18).

Das Buch des Brünner Historikers Libor Jan basiert auf seiner 2005 eingereichten Habilitationsschrift. Ihr gingen etliche Aufsätze vor allem zur Geschichte Mährens im 13. Jahrhundert voraus sowie eine rechtsgeschichtliche Monografie, in der Jan die Rechtsprechung und Verwaltung in Mähren in der Zeit des 12. bis 15. Jahrhunderts analysiert hat.¹ Aufbauend auf diesem Fundus gelangt Jan in seinem neuen Buch zu höchst aufschlussreichen Ergebnissen im Bereich der böhmischen Geschichte des 13. Jahrhunderts und dabei besonders der Regierungszeit König Wenzels II. (1279-1305), die in mancher Hinsicht von den bisher in der tschechischen Forschung gängigen Sichtweisen abweichen.

Die von Jan untersuchten Bereiche gehören (wieder) dem klassischen Kanon der Rechts- und Verfassungsgeschichte an und bilden immer noch das unabdingbare Instrumentarium für die Beantwortung der Frage nach der mittelalterlichen Herrschaftsstruktur und -ausübung. Dementsprechend ist das Buch in die folgenden

¹ Jan, Libor: *Vznik zemského soudu a správa středověké Moravy [Die Entstehung des Landrechts und die Verwaltung des mittelalterlichen Mähren]*. Brno 2000.

Kapitel gegliedert: 1. „Dominium des Herrschers“, das sich mit den Bereichen Villikationen und villici, Juden, allgemeine und besondere Steuern, Kammer und dominium generale und dominium speciale des Königs beschäftigt. 2. „Das Silber und die Anfänge einer neuen Münze“ mit Ausführungen zu verschiedenen Ämtern, Steuern, Münzstätten, *socii de Florentia*, Münzreform, Münzregal. 3. „Herrscher und Adel in der Hochphase der přemyslidischen Monarchie“ mit den Themen (Höhen-)Burgen, *statuta ducis Ottonis*, *suppani*, *beneficia*, Landrecht und -gericht, Schichten des Adels, *fidelitas et homagium*, Grundbesitz, Burggrafen. Bewusst verzichtet Jan in dessen darauf, die Kanzlei Wenzels und die polnischen Angelegenheiten zu untersuchen.

Nachdem Jan dieses Themenspektrum durchgearbeitet hat, legt er seine Ergebnisse vor: Das zuvorderst von Josef Šusta vor dem Zweiten Weltkrieg in mehreren Arbeiten geschaffene und auch heute noch bestehende Denkmal Wenzels und seines Königreiches wird in etlichen Bereichen gründlich abgetragen, ebenso aber auch neuere und neueste Postulate in der Forschung, etwa Dušan Třeštík und Josef Žemlička.²

Wer Freude an der wissenschaftlichen Diskussion hat, wird das kurze Kapitel „Stav paradigmatu“ (Der [Zu-] Stand des Paradigmas) zur Problematik des Adels im 13. Jahrhundert gerne lesen, in dem der Autor erkennen lässt, dass „Stand“ auch mit „Stillstand“ in Verbindung gebracht werden kann. Nun, nach der Rezeption der Thesen Jans sollte hier Bewegung entstehen.

Jan zufolge hat Wenzel II. entgegen allen zum Allgemeingut gewordenen Ansichten seine Herrschaft nicht in ein dominium generale und ein dominium speciale geteilt. Ebenso hat er seine Herrschaftsbefugnisse nicht

[...] unter Resignation bestimmter Rechte, die sein Vater an sich gezogen habe, der versucht haben soll, in „der alten Weise“ zu regieren, mit dem Adel geteilt. Im Gegenteil stärkte er die monarchische Wahrnehmung seiner Herrschaft, an der, ähnlich wie während der vorangegangenen Zeitspanne, die Adelsoligarchie partizipierte. (S. 255)

Dass Wenzel eine Verschriftung bzw. Kodifizierung des Landrechts gegenüber dem Landesadel nicht durchsetzen konnte, sieht Jan vor allem als Bestätigung des herrschenden Zustands und der darin enthaltenen Rolle des Adels bei der Ausbildung des Gewohnheitsrechts. Der Adel wird schließlich nicht als ständiger Opponent des Königs verstanden, permanent bemüht, dessen Herrschaftsrechte einzuschränken, sondern „der Adel ist neben [und nicht unter, K.H.] dem Herrscher Träger der Staatlichkeit“ und beginnt sich als „Landesgemeinde“ zu verstehen. Die Macht dieser Schicht beruht jedoch auf ihrem Allod (von Jan stellenweise nicht ganz korrekt als „svobodná půda“ [freier Boden/Grund] bezeichnet), das, wenn auch nicht besonders umfänglich, wahrscheinlich bereits im 10. und 11. Jahrhundert existiert hat.

² Zuletzt formuliert in *Žemlička*, Josef: Počátky Čech královských 1198-1253. Proměna státu a společnosti [Die Anfänge des Königreiches Böhmen 1198-1253. Der Wandel des Staates und der Gesellschaft]. Praha 2002. — *Ders.*: České 13. století: „privatizace“ státu [Das 13. Jahrhundert in Böhmen: Die „Privatisierung“ des Staates]. In: Český časopis historický 101 (2003) 509-541.

In die Herrschaftsstruktur unter Wenzel II. werden zunehmend die sich entwickelnden Städte als ökonomischer Faktor einbezogen. Ihre Oberschicht, ihr Meliorat (und nicht Patriziat) übernimmt mit aus Italien stammendem Personal und Fachwissen in erster Linie die Verwaltung und damit die Ausbeute der Silbervorkommen. Trotz der bedeutenden Verringerung des königlichen Dominiums gelang dank dieser und anderer Maßnahmen eine Steigerung der königlichen Einkünfte. Jan verneint zudem die These ausgiebiger Entfremdungen königlichen Eigenguts durch den Adel („Privatisierung des Staates“ nach Žemlička) und resümiert: „Der Staat nimmt weiterhin seine grundlegenden Funktionen wahr, er wird weder zu einem ‚nicht-staatlichen Staat‘ [sic!, Dušan Třeštík] noch zu einem ‚privatisierten Staat‘.“ (S. 256).

Entgegen anderen Thesen betont Jan, dass die Strukturen im Königreich Böhmen mehr Parallelen zum Westen (Reich) aufweisen als zu Polen oder Ungarn. Er sieht nicht einen dramatischen Niedergang eines nur auf den König pyramidenartig von unten nach oben bezogenen Herrschaftssystems (vor allem die so genannte Burgenverfassung) bis zum Ende der Herrschaft Přemysl Otakars II., sondern vielmehr Transformationsprozesse. Damit löst sich Jan erfreulicherweise auch vom anachronistischen Bild eines strikt von oben durch den Herrscher regierten Staates. Zur zentralen Frage des böhmischen Landrechts – im Sinne von Landgericht – postuliert er:

Das Landrecht ist nicht während der Herrschaft Přemysl Otakars II. entstanden, noch wurde es von diesem Herrscher als eine „königliche Institution“ begründet, die sich nachfolgend zu einem Forum des Adels wandelte. Das Landrecht hat sich während der gesamten Zeit des Fürstentums [das heißt, während des böhmischen Herzogtums, K.H.] entwickelt und hing mit der legislativen [recte: judikativen] Funktion einer vornehmen Schicht zusammen, die über Allod verfügte. (S. 255)

Jan gelingt mit seinem Buch der Anschluss an bei weitem noch nicht überall rezipierte bzw. gängige Sichtweisen der modernen europäischen Forschung zum Mittelalter. Er liefert einen wichtigen Baustein zu einem in vielen Bereichen neuen Bild des 13. und beginnenden 14. Jahrhunderts im Königreich Böhmen. Der Weg dorthin war vermutlich nicht leicht und birgt manches „Risiko“, denn vieles überzeugt eindringlich, während bei manchen Aussagen Jans die künftige Diskussion zeigen wird, ob sie „zutreffen“ – oder besser gesagt: akzeptiert werden. Etwas spekulativ erscheint beispielsweise: „Der böhmische Adel ist als Schicht potentieller Lehns-träger (beneficiarii) durch das Band der Treue dem Herrscher verbunden, das man als quasi-lehnsrechtlich [quasilenní] verstehen kann.“ (S.257). Oder: „Diese Situation ist tatsächlich dem Lehnswesen in Westeuropa sehr ähnlich, so dass man am ehesten von einem Quasi-Lehnswesen [oder Quasi-Lehnsverfassung, quasi-lenní zřízení] sprechen kann.“ (S.254). Hier hilft die Qualifikation als „quasi-lehnsrechtlich“ oder „Quasi-Lehnswesen“ nicht weiter, und es wäre zu überlegen, ob – da Jan das Phänomen richtig erkannt hat – die Verhältnisse nicht besser als eine besondere Ausprägung oder Variante des Lehnswesens zu bezeichnen wären.

Zur verwendeten Literatur ist nur anzumerken, dass eine breitere Rezeption der Literatur zur österreichischen Verfassungs- und Rechtsgeschichte, etwa die Studien Othmar Hageneders und Max Weltins (die grundlegende Arbeit Folker Reicherts ist angeführt), Jans Ausführungen in manchen Bereichen gestützt hätte. Ein Namensregister erleichtert die Benutzung des Buches, das von zahlreichen Schwarz-Weiß-

Fotografien unterschiedlicher Qualität illustriert wird. Die deutsche Zusammenfassung zeugt von einer gewissen Unkenntnis des Mittelalters beim Übersetzer und kann daher nur als grober Orientierungsfaden dienen.

Dem Buch Jans ist eine breite Rezeption auch außerhalb Tschechiens zu wünschen, denn es regt zu weiteren, auch konzeptionellen Gedanken an. Ausgehend von seinen Untersuchungen sollte sich die tschechische Forschung vermehrt auf die historischen „Länder“ (Böhmen, Mähren, Schlesien) als solche konzentrieren und nicht auf die ermüdende Problematisierung eines „tschechischen Staates“ oder „Přemysliden-Staates“. Zu dieser Untersuchung historischer Länder wären die Thesen Otto Brunners in seinem unvermindert anregenden Buch „Land und Herrschaft“ über das Wesen des (spät-)mittelalterlichen Landes mit den verschiedenen Aspekten zu Adel, Adelsgemeinde, Landrecht, Landesherr gewinnbringend anzuwenden.³ Dazu gab bereits vor über 40 Jahren Ferdinand Seibt einen Anstoß.⁴ Und gerade Mähren dürfte, auch im Vergleich mit dem benachbarten Niederösterreich und im Hinblick auf die langwierigen und intensiven Verflechtungen beider Länder im Mittelalter, ein Paradebeispiel für die Verifizierung der Thesen Brunners bilden. Dazu käme die mit diesen Problemen verbundene Frage nach einem „Landesbewusstsein“, zu dem vor einem Jahr ein beachtenswerter Sammelband erschienen ist.⁵ Neue Forschungen in diesen Problemkreisen würden beispielsweise helfen, den in der tschechischen Forschung anachronistisch gebrauchten Begriff „Staat“, dessen Verwendung zudem die Vorstellung einer direkten „staatlichen“ Kontinuitätslinie vom Frühmittelalter bis in die Gegenwart impliziert, durch einen wissenschaftlich zutreffenderen zu ersetzen. Die Ablehnung von „Königreich“ (Böhmen) als nicht deutlich genug unterscheidbar vom (römisch-deutschen) „Reich“, sollte nicht mehr als Ausrede genügen. Auch eine ausschließlich nationalsprachliche Differenzierung eines Begriffs hilft nicht weiter (etwa: *České regnum a středověká říše* = das böhmische regnum und das mittelalterliche Reich [*Žemlička*]). Es sollte daher, anschließend an die alte Forderung Brunners, prüfend den eigenen Begriffsapparat zu hinterfragen, in der tschechischen Forschung eine Revision geschichtlicher Begriffe stattfinden (Staat, Reich, Adel, Stände, Patriziat usw.). Bekannt ist, dass nur mit einem kritischen und präzisen Begriffsinstrumentarium ein differenziertes Bild der Geschichte dargestellt (oder „konstruiert“) werden kann. Gerade hierzu hat Jan durch höchst verdienstvolle Begriffsklärungen in seinem neuen Buch wie vorangegangenen Arbeiten einen wichtigen Beitrag geliefert, auch wenn er an anderen eingeübten Begriffen festhält (etwa „Patriziat“ böhmischer Städte um 1300; „přemyslidischer Staat“). Ein wichtiger Anfang ist gemacht!

³ Brunner, Otto: Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter. 4. veränderte Aufl. Wien, Wiesbaden 1959.

⁴ Seibt, Ferdinand: Land und Herrschaft in Böhmen. In: Historische Zeitschrift 200 (1965) 284-315.

⁵ Werner, Matthias (Hg.): Spätmittelalterliches Landesbewusstsein in Deutschland. Ostfildern 2005 (Vorträge und Forschungen 61).

Lenderová, Milena/Rýdl, Karel: Radostné dětství? Dítě v Čechách devatenáctého století [Eine fröhliche Kindheit? Das Kind im Böhmen des 19. Jahrhunderts].

Paseka, Praha 2006, 348 S., 16 S. Abb.

Die beiden Pädagogen der Philosophischen Fakultät der Universität Pardubice Milena Lenderová, Autorin mehrerer in den letzten Jahren erschienener Arbeiten zur Geschichte der Frauen in Böhmen, und Karel Rýdl, Spezialist für Pädagogik und Geschichte des Erziehungs- und Bildungswesens, wenden sich in diesem Buch der Geschichte der Kindheit zu. Die dem gegenwärtigen Stand der europäischen Geschichtsschreibung entsprechend konzipierte und strukturierte Monografie – besonders deutlich ist der Einfluss der französischen Schule um Philippe Ariès – bietet neben den notwendigen Angaben zum normativen und institutionellen Rahmen, der das Kind des 19. Jahrhunderts von der Geburt bis zum Eintritt ins Erwachsenenalter umgab, auch eine ausgesprochen moderne Problematik. Der größte Teil des Textes wird vom Interesse an der bürgerlichen Gesellschaft im 19. Jahrhundert getragen, wenngleich der thematische Horizont der Arbeit insgesamt breiter ist.

Die Geschichte der Kindheit wird in acht, nach den Entwicklungsstufen des Kindes von der Geburt bis zur Volljährigkeit gegliederten Kapiteln dargestellt. Der Schwangerschaft und Niederkunft der Frau sind die beiden einleitenden Kapitel gewidmet. Das erste behandelt die Erfahrungen der werdenden Mutter; das zweite beschäftigt sich mit den Hebammen und der Organisation der Geburtshilfe. Im dritten Kapitel begegnen wir dem Kind im Säuglingsalter. Das vierte widmet sich der Stellung des Kindes in der Familie. Hier kommen in besonderem Maße Erkenntnisse der Genderforschung zur Geltung. Die Autoren berichten über die Unterschiede in der Erziehung von Jungen und Mädchen, über das unterschiedliche Verhältnis von Müttern und Vätern zu ihren Kindern sowie zwischen den Geschwistern. Im fünften Kapitel besuchen wir das Kind in der Kinderkrippe, im Kindergarten und in anderen Bewahranstalten und begleiten es in die Bürgerschule. Den Anfängen der institutionellen Sicherstellung der vorschulischen Betreuung von Kindern in Böhmen und der legislativen Verankerung des niederen Schulwesens in der Habsburgermonarchie wird große Beachtung geschenkt. Das sechste Kapitel konzentriert sich auf die Attribute, die die Kindheit als eigenständige Lebensphase mit spezifischen Bedürfnissen erkennen lassen. Hier geht es um die Kulissen der kindlichen Welt – die Kinderzimmer, Kinderkleidung, Spielsachen und Ähnliches. Das siebente Kapitel befasst sich mit dem Stadium der körperlichen und geistigen Reifung sowie mit der Entwicklung des höheren Schulwesens. Das letzte Kapitel behandelt dann keine Entwicklungsstufe mehr, sondern ist den verschiedenen Traumata und Störungen der Kindheit gewidmet – Krankheit, Verlust der Eltern, Kinderarbeit, Tötung von Neugeborenen, Misshandlung, sexueller Missbrauch und Prostitution von Kindern sowie Kinder- und Jugendkriminalität. Zudem informiert es über die ersten Ansätze zur Organisation des Kinder- und Jugendschutzes. Mit diesem Abschnitt bekommen die Autoren auch die unteren Gesellschaftsschichten in den Blick. Denn abseits derartiger Problemfälle wird der Alltag von Arbeiterkindern in den Quellen kaum fassbar und bleibt auch weiterhin ein Desiderat der tschechischen Geschichtswissenschaft.

Die Arbeit stützt sich in erster Linie auf die mal mehr, mal weniger umfangreiche Fachliteratur, auf gedruckte Quellen – überwiegend Erinnerungen – und Archivrecherchen in verschiedenen böhmischen Institutionen. Dabei haben die Autoren vor allem autobiografische Dokumente ans Licht gefördert – bislang unveröffentlichte Erinnerungen und Tagebuchaufzeichnungen – sowie Schriftstücke einiger mit dem Aufwachsen von Kindern befasster Institutionen.

Lenderová und Rýdl weisen in der Einleitung darauf hin, dass sie mit ihrer Arbeit für das böhmische Milieu weitgehend Neuland betreten haben und sich daraus sicher auch einige Unzulänglichkeiten ergeben. Wenn auch der Mut zur Darstellung einer noch nicht in allem hinreichend reflektierten Problematik anzuerkennen ist, soll hier doch auf einige Aspekte aufmerksam gemacht werden, die der weiteren Prüfung bedürfen.

Obwohl die Autoren im Untertitel eine territoriale Eingrenzung des Themas ankündigen, bewegen sie sich im Text doch überwiegend im nationalen tschechischen Milieu, insbesondere, was die Alltagsgeschichte betrifft. Da geht es eigentlich nicht um das Kind in Böhmen, sondern um das tschechische Kind. Das wäre an und für sich nicht weiter schlimm. Einige Aspekte der historischen Entwicklung lassen sich mit dem ethnozentrischen Blick jedoch nicht adäquat erfassen. Ein Beispiel dafür ist die Bedeutung, die die Autoren dem Umstand beimessen, dass Rousseaus Hauptwerk „Emile oder über die Erziehung“ erst 1911 in einer tschechischen Übersetzung erschien. Doch war die Zielgruppe des Buches bis zum Ende der Habsburgermonarchie praktisch zweisprachig und konnte das Werk schon lange zuvor in einer deutschen Ausgabe rezipieren.

An einigen Stellen des Textes scheint eine allzu geradlinige Vorstellung von der Geschichte der Kindheit auf. Auch finden sich mitunter nicht ganz gerechtfertigte Aktualisierungen. Dem ersten Punkt können wir die Frage zuordnen, wie sich das von den Autoren referierte uralte Stereotyp vom launenhaften und unbeständigen Wesen der Frau, die sich von ihren Gefühlen leiten lässt und nicht vom Verstand, mit dem Bild der aufgeklärten und gebildeten Frau als Gastgeberin eines künstlerischen und intellektuellen Salons in Einklang bringen lässt. Hinsichtlich des zweiten Punktes wäre beispielsweise zu überlegen, ob man die damalige Kindermode wirklich nach den heutigen gesundheitlichen Maßstäben bewerten sollte. Vergleiche den Satz: „Den Mädchen kam die nicht einengende Mode des Empire entgegen [...]“ (S. 232). Einige Urteile, etwa das über die Entstehung des Stereotyps von den braven Mädchen und den ungezogenen Jungen im 19. Jahrhundert (S. 155), würden zumindest einen Verweis auf die entsprechenden Quellen oder die Literatur erfordern, wenn sie mehr als nur unbelegte Hypothesen sein sollen.

Wer die früheren Veröffentlichungen von Milena Lenderová kennt, wird bemerken, dass sie in ihrem jüngsten Buch in einigen Punkten zu anderen Ergebnissen kommt als zuvor. Das betrifft beispielsweise den Streit, ob die tschechischen Bürgerfrauen ihre Kinder selbst stillten oder nach dem Vorbild der französischen Mittelschichten einer Amme anvertrauten. Während sie in ihrem 1999 erschienenen Buch „K hříchu i k modlitbě. Žena v minulém století“ (Zur Sünde und zum Gebet. Die Frau im vergangenen Jahrhundert) über die tschechischen Frauen des 19. Jahrhunderts der Annahme zuneigte, sie hätten selbst gestillt (S. 27), kam sie in Zusammen-

arbeit mit Rýdl zum gegenteiligen Ergebnis (S. 113). Da wäre es hilfreich gewesen, wenn sie auf die Ursachen derartiger Differenzen im Text eingegangen wäre.

Doch ohne Zweifel: Das Buch von Milena Lenderová und Karel Rýdl ist ein begrüßenswerter Beitrag zur Sozial- und Kulturgeschichte des 19. Jahrhunderts. Es bietet eine Fülle von Informationen und Wertungen, mit denen sich alle weiteren Arbeiten zu diesem Thema auseinandersetzen können und müssen.

Opava

Martin Pelc

Kafka, Franz: Amtliche Schriften. Kritische Ausgabe. Hrsg. von Klaus Hermsdorf und Benno Wagner.

S. Fischer, Frankfurt/M. 2004, 1124 S. mit zahlreichen Abbildungen und CD-ROM.

Die „Kritische Ausgabe“ der Werke Franz Kafkas nähert sich ihrem Abschluss. Mit den nun vorliegenden „Amtlichen Schriften“, die bei der Beschäftigung mit dem literarischen Werk meist übersehen werden, erhalten die beruflich entstandenen Texte Franz Kafkas eine gleichberechtigte und somit angemessene Platzierung innerhalb des Gesamtwerkes. Dabei stellten sich für die Herausgeber grundsätzlich andere Probleme als bei den literarischen Texten, ist doch die Frage der Autorschaft alles andere als eindeutig zu beantworten. Die amtlichen Schriften erschienen in der Regel pseudonym oder wie die Jahresberichte auch anonym, andere, z. B. die juristischen Schriftsätze, wurden nicht von Kafka signiert. Dieses Auseinandertreten von Verfasser und Unterzeichner sowie die Einbindung des Schreibprozesses in größere Verwaltungsvorgänge hatten eine Entsubjektivierung zur Folge, die die Bestimmung des Autors erschwerte. Insofern war eine Dechiffrierung von Indizien gefordert, an manchen Stellen mussten sich die Herausgeber mit Vermutungen und Wahrscheinlichkeiten begnügen, war doch der Autor Franz Kafka nicht mit letzter Sicherheit zu ermitteln. Ferner ergaben sich Zweifel an der Souveränität des Autors, da die amtlichen Schriften bestimmten textsortenspezifischen stilistischen oder thematischen Vorgaben unterlagen. Von einer Autorschaft im emphatischen Sinne freien Künstlerturns lässt sich nicht sprechen.

Erfasst wurden Schriften, die zwischen 1908 und 1922 im Dienst der Arbeiterunfallversicherung (AUVA) entstanden, wobei es den Herausgebern um eine Rekonstruktion der schriftlichen Berufsarbeit eines Juristen geht, also um Texte, die mit einem literarischen Werkbegriff nicht zu erfassen sind, die aber als kontextueller Rahmen den Prozess literarischen Schreibens zumindest beeinflussten. Denn Kafkas schriftliche Arbeit in der Arbeiterunfallversicherung sei, darauf weist Klaus Hermsdorf in seiner ausführlichen Einführung „Schreibenanlässe und Textformen“ hin, „ein eigenständiger, der literarischen Produktion in vielem antipodischer Teil“ des literarischen Werkes (S. 12). Sätze wie der aus einem Brief an Felice, in dem es heißt, er, Kafka, schreibe ihr „mitten zwischen den Büchern und Papieren, zwischen denen ich gerade einen Vortrag über ‚Organisation der Unfallverhütung‘ mit dem leersten Kopfe machen soll“ (S. 72), belegen den Stellenwert und den Einfluss, den die tägliche berufliche Beschäftigung besaß. Darstellungen wie die Skizze eines Steinbruchs finden in einer frappierenden Ähnlichkeit Aufnahme in das literarische Werk wie

dem „Proceß“. Gespräche mit den Beamten im „Schloss“ weisen weitgehend unbekannte Affinitäten zu Kafkas Alltagserfahrungen in der AUVA auf.

Der Band umfasst zwei Gruppen von amtlichen Texten, zum einen publizierte Texte, zum anderen Schriftsätze, jeweils in chronologischer Reihenfolge. Hinzu kommt ein umfangreicher Apparat mit Sigelliste, sehr hilfreichen juristischen und versicherungstechnischen Begriffserklärungen, ein editorischer Bericht mit Erläuterungen zu den tschechischen Versionen der Jahresberichte von Roman Kopřiva, ferner ein ausführlicher Abschnitt „Überlieferung und Kommentar“ zu den einzelnen Texten. Umfangreiche Dokumente sind auf einer beigefügten CD-ROM enthalten.

Neben den Querverbindungen zu literarischen und biografischen Texten Franz Kafkas eröffnet der vorliegende Band im Rahmen einer kulturwissenschaftlichen Betrachtung und einer damit verbundenen Erweiterung des Literaturbegriffs neue Perspektiven. Gleichermäßen dürfte die biografische Forschung den Band mit Gewinn verwenden, allein schon wegen des präzisen chronologischen Überblicks über die Arbeit Franz Kafkas in der AUVA, den Klaus Hermsdorf beisteuert. Darüber hinaus eröffnen sich sprachhistorische und -politische Dimensionen zu Fragen von Regionalismen und Sprachkontakten¹ und natürlich wirtschafts- und sozialhistorische Perspektiven, bieten die vorliegenden Texte doch ein umfangreiches authentisches Material zu den Prozessen gewerblicher und industrieller Produktion in Böhmen aus einer versicherungstechnischen bzw. -juristischen Sicht.

¹ Vgl. hierzu den Projektbericht von Bauer, Verena: Regionalismen in Franz Kafkas Deutsch. In: brücken NF 14 (2006) 329-360, der explizit auf die Amtlichen Schriften zurückgreift.

Weimar

Steffen Höhne

Kárník, Zdeněk: České země v éře První republiky (1918-1938) [Die böhmischen Länder in der Ära der Ersten Republik (1918-1938)]. Bd. 1: Vznik, budování a zlatá léta republiky (1918-1929) [Die Entstehung, der Aufbau und die goldenen Jahre der Republik (1918-1929)]. Bd. 2: Československo a České země v krizi a v ohrožení (1930-1935) [Die Tschechoslowakei und die böhmischen Länder im Zeichen der Krise und der Bedrohung (1930-1935)]. Bd. 3: O přežití a o život (1936-1938) [Um das Überleben und Weiterleben (1936-1938)].

Nakladatelství Libri, Praha, Bd. 1, 2000, 571 S.; Bd. 2, 2002, 577 S.; Bd. 3, 2003, 803 S., zahlr. Abb. (Dějiny českých zemí).

Es ist keine einfache Aufgabe, das Spätwerk eines Historikers zu rezensieren, der auf eine mehr als vier Jahrzehnte andauernde, wechselvolle wissenschaftliche Laufbahn zurückblickt: 1931 geboren, studierte Zdeněk Kárník in den 1950er Jahren Geschichte an der Prager Karlsuniversität, promovierte am Lehrstuhl für die Geschichte der Arbeiterbewegung und setzte 1968 mit seinem Buch „Habsburg, Masaryk oder Šmeral? Die Sozialisten am Scheideweg“ über die sozialistischen Parteien in den böhmischen Ländern und deren Nationalitätenprogramm während des Ersten Weltkrieges ein Achtungszeichen.¹ Sein Buch wurde verboten, und er musste

¹ *Kárník, Zdeněk: Habsburk, Masaryk či Šmeral? Socialisté na rozcestí [Habsburg, Masaryk*

am Beginn der „Normalisierung“ seine Universitätskarriere beenden. Mehr als zwanzig Jahre später, nach der „Samtenen Revolution“, kehrte er an die Universität zurück.

Das ursprünglich auf zwei Bände angelegte Werk, das in der Reihe „Die Geschichte der böhmischen Länder“ des Verlags Libri erschien, stellt dem Autor zufolge einen Versuch dar, einem interessierten Laien- und Fachpublikum in synthetischer Form die wesentlichen politischen, wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Entwicklungen der Ersten Republik so „komplex wie möglich“ darzulegen und ein „Maximum an zuverlässigen Informationen“ zu vermitteln. (Bd. 1, S. 11, auch Bd. 3, S. 650). Kárník betont jedoch zugleich den populärwissenschaftlichen Charakter seines Buches, der der Verlagspolitik von Libri entgegen komme. Dies hat weit reichende Konsequenzen: In seinem über 1900 Seiten umfassenden Werk verzichtet der Autor vollständig auf einen Fußnotenapparat und führt nur bei längeren Zitaten die Quelle im Text an; die beiden Literaturverzeichnisse am Ende des ersten und dritten Bandes, die von einer Ausnahme abgesehen keine englischsprachigen Titel enthalten, fallen vergleichsweise schmal aus; Kárník ordnet seine Interpretationen nur an wenigen Stellen in den gegenwärtigen Forschungsstand zur Ersten Republik ein. Auch macht er keinen Hehl daraus, dass er sich auf von ihm betreute Seminar- und Magisterarbeiten stützt, von denen er immerhin einige in sein Literaturverzeichnis im dritten Band aufgenommen hat.

Trotz seines Anspruchs, wirtschafts-, sozial- und kulturgeschichtliche Themen in die Epochendarstellung einzubeziehen, hat sich Kárník für eine chronologische Konzeption seines Buches, und damit für eine gewisse Dominanz des ereignisgeschichtlichen Erzählstranges entschieden. Dies führt – wie im folgenden Folgenden zu sehen sein wird – zu einer Dopplung von Themen im ersten und dritten Band sowie zur Einengung langfristiger Entwicklungen in Kapiteln, die nach politischen Ereignissen und Wahlperioden gegliedert sind. Eine Stärke des Buches ist es, dass – entgegen dem Haupttitel und dem gegenwärtigen Trend in der tschechischen Historiografie – nicht ausschließlich von den Entwicklungen in den böhmischen Ländern die Rede ist, sondern meist auch die Slowakei und die Karpaten-Ukraine in die Darstellung einbezogen werden.

Im ersten Band „Die Entstehung, der Aufbau und die goldenen Jahre der Republik (1918-1929)“ beschäftigt sich der Autor mit dem ersten Jahrzehnt der Tschechoslowakischen Republik, für die der Konflikt zwischen nationalstaatlichem Anspruch und multinationaler Wirklichkeit konstitutiv war. Ausgehend von den Aktivitäten der tschechischen Politiker während des Ersten Weltkrieges in Böhmen und im Exil beschreibt er im ersten Teil des Buches den tschechoslowakischen Staatsgründungsprozess von der Ausrufung der Republik im Oktober 1918 bis zur Konsolidierung der parlamentarischen Demokratie am Beginn der 1920er Jahre. Dieser Prozess stellt für ihn eine vierfache nationale Revolution – eine tschechische, slowakische, deutsche und ungarische – dar, aus der schließlich die tschechische – manchmal ist auch von der tschechoslowakischen Nationalrevolution die Rede – als

oder Šmeral? Die Sozialisten am Scheideweg]. 1. Aufl. Praha 1968; 2. überarb. Aufl. Praha 1996.

Siegerin hervorgegangen sei (u.a. S. 74-77). Den unterschiedlich gelagerten tschechisch-slowakischen und tschechisch-deutschen politischen Konflikten schenkt Kárník daher in seinen ersten Kapiteln wesentliche Aufmerksamkeit. Im zweiten Teil des ersten Bandes widmet er sich vor allem den wirtschaftlichen, sozialen und demografischen Umwälzungen, die in den böhmischen Ländern der unmittelbaren Nachkriegsära mit der nationalen Revolution einhergingen. Drei knappe, aufeinander folgende Kapitel geben einen Überblick über die Auswirkungen der Revolution auf die Religion und die Kirchen, die tschechisch- und deutschsprachige Presse-landschaft sowie die populäre Kultur. Im dritten mit „Die goldenen Jahre“ überschriebenen Teil werden die Jahre der relativen politischen und wirtschaftlichen Stabilisierung zwischen 1924 und 1929 geschildert. Hier geht Kárník unter anderem auf die unstrittene Sprachenverordnung von 1926 ein, die ihm zufolge zwar eine praktikable Regelung des Zusammenlebens anstrebte, dennoch aber „den Stempel des tschechischen Nationalismus und Bürokratismus“ trug (Bd. 1, S. 386). Bevor er das Buch mit der Darstellung der Regierungskrise von 1929 im Kontext der sich anbahnenden Wirtschafts- und Agrarkrise abschließt, kommt er erneut auf die demografische und soziale Entwicklung der böhmischen Gesellschaft zurück, umreißt lexikonartig das allgemeine Schulwesen und die Geisteswissenschaften sowie die Sport- und Pfadfinderbewegung unter der in Quellsprache verfassten Überschrift „Nur in einem gesunden Körper wohnt ein gesunder Geist“. In seiner Zusammenfassung gelangt Kárník zu dem Schluss, dass die 1920er Jahre eine – wenn nicht gar die – „historische Sternstunde“ (dějinný vrchol) der böhmischen Länder darstellen, die ihren Höhe- und Wendepunkt im „Krisenjahr“ 1929 fand (Bd. 1, S. 566).

Im Mittelpunkt des zweiten Bandes „Die Tschechoslowakei und die böhmischen Länder im Zeichen der Krise und der Bedrohung (1930-1935)“ stehen die Auswirkungen der weltweiten Wirtschaftskrise auf die Industrie, die Landwirtschaft und das Bank- und Finanzwesen in der Tschechoslowakei. Während er im ersten Teil des Buches (1930-1934) die allgemeinen Grundzüge der ökonomischen Krise beschreibt, schildert Kárník im zweiten Teil (1935-1937, sic) ausführlich die Auswirkungen auf einzelne Industriezweige in der Tschechoslowakei sowie Auswege aus der Krise. Dabei geht er ebenfalls auf die sozialen Konflikte in den 1930er Jahren ein, die jedoch im Unterschied zur Darstellung der ökonomischen Lage im Hintergrund bleiben. Auf die wirtschafts- und sozialgeschichtlichen Ausführungen folgen in beiden Teilen des zweiten Bandes jeweils verschiedene Kapitel zur innen- und außenpolitischen Lage der Tschechoslowakei der 1930er Jahre: So stellt Kárník die innenpolitischen Akteure der tschechoslowakischen Parteienlandschaft und ihre Programme jeweils knapp vor, legt die Grundzüge der tschechoslowakischen Außenpolitik in einem zunehmend fragilen europäischen Staatensystem dar, geht auf die Ergebnisse der Parlamentswahlen von 1935 ein und schildert zuweilen anekdotenhaft den Rücktritt Tomáš G. Masaryks und die Wahl von Edvard Beneš als seines Nachfolgers im Amt des Staatspräsidenten. Der überraschend große Wahlsieg Beneš konnte – so Kárník – dennoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass die innenpolitischen Verhältnisse zunehmend durch den politischen Extremismus nicht nur in Europa und insbesondere im benachbarten Deutschland, sondern auch im eigenen

Land – vor allem durch die sich formierende sudetendeutsche Bewegung unter Konrad Henlein – bedroht und destabilisiert wurden (u.a. Bd. 2, S. 575 ff.).

Der dritte und letzte Band des opus magnum „Um das Überleben und Weiterleben (1936-1938)“, der das Personenregister und den Anhang (Übersichten über die tschechoslowakischen Kabinettsbildungen, die Auslandsvertretungen und ausgewählte Ergebnisse der Bodenreform) für alle drei Bände enthält, widmet sich entgegen seinem Titel nicht nur der außen- und innenpolitischen Destabilisierung der Tschechoslowakei in den letzten zwei Jahren ihrer Existenz. Er umfasst darüber hinaus – zum Teil anschließend an den ersten Band – Kapitel zur sozialen Schichtung, Demografie und Urbanisierung sowie zum Schulwesen und zu verschiedenen Wissenschaftszweigen. Auf weiteren über 150 Seiten bietet Kárník zudem ein Potpourri an Informationen über Kunst, Kultur und Gesellschaft der gesamten Zwischenkriegszeit, die von der Literatur und dem Theater bis hin zu Film, Musik, Architektur, Lebensstil und Mode reichen. Die oftmals schablonenartige und widersprüchliche Darstellung der kulturellen und künstlerischen Entwicklungen wird besonders deutlich im Kapitel über „Prag“ bzw. den „Prager Kreis“: Während er zunächst auf die Kontakte zwischen tschechisch- und deutschsprachigen Schriftstellern eingeht, kommt Kárník zu dem widersprüchlichen Fazit, dass „sich die Prager deutsch-jüdische Literatur zwar frei entfaltete, dennoch aber in einem zweifachen Getto, einem jüdischen und einem deutschen, eingesperrt und von der tschechischen Umwelt getrennt war“ (Bd. 3, S. 325). Hier werden die ambivalenten Haltungen einiger Intellektueller aus der Zwischenkriegszeit – der Schriftsteller Paul/Pavel Eisner sprach im übrigen von einer dreifachen Isolation – ohne Kontextualisierung und kritische Reinterpretation einfach perpetuiert. Befremdlich mutet auch der darauffolgende, unvermittelte Abschluss des Kapitels über die Prager deutsch-jüdische Literatur an, in dem Kárník kurz die deutschsprachige Kultur in den Grenzgebieten erwähnt, die in der zweiten Hälfte der 1930er Jahre immer stärker dem „Nazismus und Henleinismus“ und dem „Blut-und-Boden“-Denken verfallen sei (Ebd.).

Weitere zweihundert Seiten des dritten Bandes sind den außen- und innenpolitischen Ereignissen von März bis September 1938 gewidmet, die zum „Münchener Abkommen“, dem nationalen „Memento mori“ und zur „Zweiten Republik“, der „nationalen Tragödie“ führten. Hier unterstreicht Kárník die Diskrepanz zwischen den tragischen politischen Ereignissen und deren Unterschätzung beziehungsweise Verdrängung seitens einiger Politiker und eines Teils der Bevölkerung, die sich den neuen Verhältnissen anzupassen versuchten. (u.a. Bd. 3, S. 621).

Sein dreibändiges Werk beschließt Kárník mit einem sentimental gestimmten Epilog „Ein paar Sätze zum Abschied von der Ersten Republik, dem Buch und dem Leser“. Hier fragt er zunächst nach den Erfolgen und Misserfolgen, nach dem Sinn der Ersten Republik im „Strom der tschechischen, tschechoslowakischen und europäischen Geschichte“ (Bd. 3, S. 645-649). Seine Antwort, dass die Erste Republik „zwar eine ehrliche Festung der Demokratie, aber eine unterlegene“ gewesen sei, überrascht nicht so sehr wie die weitere Schlussfolgerung:

Wohl erst jetzt, am Beginn des dritten Jahrtausends, stehen wir Tschechen – gemeinsam mit den anderen – am Beginn einer Zeit, die die Erste Republik in den Schatten stellen und hinter sich lassen kann (und hoffen wir, dass es auch wirklich geschieht). (Bd. 3, S. 647)

Abschließend entschuldigt sich Kárník beim Leser für den überbordenden Umfang und die Unvollkommenheit seines Werkes, um zugleich sein Streben nach Redlichkeit und Sorgfalt – für Historiker eigentlich eine professionelle Selbstverständlichkeit – noch einmal hervorzuheben. In diesem Epilog finden sich alle drei grundlegenden Schwächen seiner syntheseshaften Darstellung noch einmal in konzentrierter Form wieder: Kárník fasst die Geschichte respektive „dějiny“ als einen „Strom“ mit „Sonnen- und Schattenseiten“ (u.a. Bd. 3, S. 645 und 650) auf, der trotz seines mäandrischen Verlaufs auf ein von ihm nicht näher bestimmtes Ziel zuzulaufen scheint.² Diese Auffassung verhinderte eine andere als chronologische Konzeption seiner über die Ereignisgeschichte hinausgehenden Epochendarstellung. Ungeachtet der neueren Nationalismusforschung (und seiner Erwähnung Ernest Gellners im Literaturverzeichnis) kolportiert Kárník außerdem fast durchgängig einen primordialistisch gefärbten Nationsbegriff. Schließlich bleibt Kárníks Selbstverständnis als Historiker unbefriedigend. Er räumt selbst ein, dass die Interpretation vergangenen Geschehens immer auch von subjektiven Faktoren, wie den Interessen und Lebenserfahrungen einer Historikerin/eines Historikers, abhängig sei. Dann gehört es allerdings auch zur wissenschaftlichen Redlichkeit, diese zu benennen und zu reflektieren.

² Siehe auch: Kárník, Zdeněk: Die Erste Republik im Strom der Sozialgeschichte. In: Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen 23 (2000) 74-90.

Berlin

Ines Koeltzsch

Šebek, Jaroslav: Mezi křížem a národem. Politické prostředí sudetoněmeckého katolicismu v meziválečném Československu [Zwischen Kreuz und Volk. Das politische Umfeld des sudetendeutschen Katholizismus in der Zwischenkriegs-Tschechoslowakei].

Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), Brno 2006, 334 S.

Im August 2005 hat die Regierung der Tschechischen Republik unter dem damaligen Premier Jiří Paroubek ein für den deutsch-tschechischen Geschichtsdisput bedeutsames politisches Zeichen gesetzt. Dabei handelt es sich um ein mit 30 Millionen Kronen gefördertes wissenschaftliches Projekt, das das Schicksal von Sudetendeutschen dokumentieren soll, die nach 1938 aufgrund ihrer loyalen Haltung zum tschechoslowakischen Staat vom NS-Regime verfolgt und nach Kriegsende wegen ihrer deutschen Nationalität Opfer des Kollektivschuldprinzips und somit der Vertreibung wurden. Es geht also bei bewusster Vermeidung finanzieller Entschädigung um eine symbolische Geste gegenüber doppelten Opfern. Das Projekt reiht sich in den wissenschaftlichen Diskurs der letzten Jahre ein, der in der Schnittmenge von politischem und fachhistorischem Dialog verstärkt geführt wird. Kern ist die Frage nach der gesellschaftlichen Rezeption des Nationalismus unter soziologischen Gesichtspunkten: Welche Haltung bezogen Vereine, Parteien, soziale Gruppen und Konfessionen gegenüber nationalistischen Ideologien? Diese Fragestellung steht auch am Anfang des seit drei Jahren betriebenen Gemeinschaftsprojek-

tes des Collegium Carolinum und der Ackermann-Gemeinde. Dabei werden die Implikationen von Nationalismus und Kirche – von „Volk und Glaube“ (P. Paulus Sladek) – in den böhmischen Ländern 1918-1989 untersucht. Vor diesem Hintergrund ist es sehr zu begrüßen, dass der Prager Historiker Jaroslav Šebek seine 1999 verteidigte Dissertation „Německý politický katolicismus na křižovatce“ (Der deutsche politische Katholizismus am Scheideweg) erweitert hat und als Ergebnis die erste tschechische Monografie vorlegt, die die Geschichte des sudetendeutschen politischen Katholizismus in der Ersten Tschechoslowakischen Republik 1918-1938 zum Gegenstand hat.

Im Mittelpunkt des Werkes steht die Geschichte der Deutschen christlichsozialen Volkspartei (DCV), die in der Fachliteratur bisher relativ bescheiden und darüber hinaus unvollständig vertreten ist.¹ Anhand der Parteigeschichte hat Šebek seine Arbeit in chronologischer Ordnung in fünf Phasen eingeteilt, die jeweils ein Kapitel bilden. Diesen Phasen stellt er im ersten Kapitel eine Beschreibung der strukturellen Entwicklung des politischen Katholizismus von seiner Formierung als politischer Partei in den böhmischen Ländern (1894) bis hin zu den ideellen, soziologischen und organisatorischen Differenzierungen in den 1920er Jahren voran. Besonders gelungen ist hier die knappe Darstellung der vielfältigen verbandlichen Organisationen des deutschen Katholizismus, die nach 1935 den innerparteilichen Diskurs der DCV entscheidend beeinflussten.

Die in den nachfolgenden Kapiteln gegliederten Phasen (1920-1925; 1926-1929; 1929-1932; 1933-1935; 1935-1938) beschränken sich keineswegs auf die Darstellung der Geschichte der Partei, ihrer programmatischen Aussagen, Wahlergebnisse und Bilanzierung ihrer parlamentarischen Arbeit. Šebek untersucht den deutschen Katholizismus der Ersten Republik vielmehr im breiteren Kontext seiner Politisierung und im Rahmen der Interaktion mit den anderen deutschen, tschechischen und slowakischen Parteien, Verbänden, Einzelpersonen sowie nicht zuletzt vor dem Hintergrund „grundsätzlicher Transformationen des geistigen Lebens des europäischen Katholizismus nach dem Ersten Weltkrieg“ (Einleitung, S. 9). Seine Analysen werden gerade aufgrund ihrer Bezugnahmen auf die geistige Entwicklung der katholischen Kirche spannend und ermöglichen ein tieferes Verständnis kontroverser Entwicklungen. Šebek erweitert damit den für eine wissenschaftliche Darstellung politischer und ideeller Strömungen nahe liegenden Zugang beträchtlich. Er bleibt eben nicht bei der Analyse von Personen und Strukturen stehen, deren Handeln sich in Aktion und Reaktion auf die Tagespolitik erschöpft. Aus diesem Grund bildet das vierte Kapitel („Die Aufnahme geistiger und nationaler Erneuerungsversuche innerhalb der Vereine der sudetendeutschen katholischen Jugend und die politische Dimension dieser Prozesse“) mit längeren Ausführungen zur Rezeption der großen

¹ So schließt die Darstellung von Werner Dietl, für die zudem weder tschechischsprachige Quellen ausgewertet noch Archivquellen aus Prag oder Wien herangezogen wurden, mit dem Ende der ersten Regierungsbeteiligung 1929. Dietl, Werner: Deutsche Christlich-soziale Volkspartei in der ersten Tschechoslowakischen Republik (1918-1929). München 1991 (Veröffentlichungen des Sudetendeutschen Archivs).

Sozialenzyklika *Quadragesimo anno* (1931) Papst Pius' XI. im innerkirchlichen Diskurs unter den deutschen wie auch tschechischen Katholiken wohl das Herzstück der Monografie. Auf Grundlage dieser Entwicklungen legt Šebek den Schwerpunkt seiner Untersuchung auf die Einflüsse des katholischen Umfelds auf die DCV. Diese fand sich eigentlich in der gesamten Zeit ihrer 19-jährigen Existenz vor die ambivalente Aufgabe gestellt, gesellschaftspolitischer Motor für die zeitgemäße Ausgestaltung eines sozial verantwortlichen kirchlichen Lebens (Kreuz) und zugleich Anwalt der deutschen Emanzipationsbestrebungen im Alltag (Volk) zu sein. Insbesondere das der Enzyklika zugrunde liegende Modell einer Ständegesellschaft förderte in Verbindung mit einem abgrenzenden Elitegedanken den Nationalisierungsprozess des deutschen Katholizismus vor allem in der jüngeren Generation der um 1900 geborenen (z. B. Eduard Winter).

Mit Ausnahme kurzer Phasen stand die DCV auf der Seite der Aktivisten, die das politische Geschehen des auch von ihnen zunächst ungewollten Staates mitbestimmen wollten. Die drei Schlüsselfelder der parlamentarischen und zweimaligen Regierungstätigkeit der DCV (1926-1929; 1936-1938) blieben mehr oder weniger unverändert: auf sozialem Gebiet die Beseitigung der Benachteiligung der Deutschen im Beruf (Staatsdienst), bei der Bodenreform und bei der Vergabe von Staatsaufträgen an deutsche Firmen (Abbau der Arbeitslosigkeit); auf kulturellem Gebiet die Beseitigung kirchenfeindlicher Bestimmungen und die Förderung der staatlichen Unterstützung von deutschen Schulen und Vereinen; auf nationalem Gebiet die Vereinfachung von Sprachprüfungen, die Novellierung des Sprachengesetzes von 1920 und die Einrichtung einer Regierungsstelle für Minderheitenfragen. Erfolge konnte die DCV vor allem im Bereich der Kirchenpolitik und 1937/38 auch bei der Vergabe staatlicher Aufträge an deutsche Firmen verbuchen. In den anderen Punkten blieb das Erreichte weit hinter den Erwartungen zurück oder diese blieben unerfüllt (Sprachengesetz und Minderheitenfragen). Ein Manko für die Partei waren ihre schwachen Vorsitzenden in schwierigen Phasen (1919-1927 Josef Böhr und 1935-1938 Friedrich Graf Stolberg) bzw. die mangelnde Akzeptanz ihrer aktivistischen „Schwergewichte“ – allen voran Professor Robert Mayr-Harting. Als problematisch und dem Integrations- und Vermittlungsanspruch der DCV im deutschen Parteienlager entgegenstehend wertet Šebek vor allem die polarisierende Rolle des Priesters und Professors Karl Hilgenreiner, des Vorsitzenden der DCV von 1927 bis 1935.

Im Verhältnis zu den anderen deutschen Parteien agierten die Protagonisten der DCV pragmatisch: Waren bis 1935 die Sozialdemokraten (DSAP) der politische Hauptgegner, änderte sich diese Haltung unter dem Eindruck des Wahlerfolgs der Sudetendeutschen Partei (SdP) von 1935. Vom April 1936 bis zum März 1938 bildeten DCV und DSAP mit ihren beiden jungen Vertretern Hans Schütz und Wenzel Jaksch die Stütze des so genannten „Jungaktivismus“. Das Jahr 1935 markierte aber nicht allein auf politischem Feld eine dramatische Zäsur für die DCV, die sich bei den Parlamentswahlen vom Mai mit dramatischen Stimmenverlusten konfrontiert sah. Auch kirchenpolitisch bildete es mit dem Katholikentag Ende Juni in Prag einen Einschnitt. Denn nach dem Katholikentag – einer weitgehend national getrennten Glaubenskundgebung – gerieten die katholischen Jugendverbände wie der Staffe-

stein zunehmend in das Fahrwasser der negativistischen SdP. Gegen diese Strömung konnten sich die Jungaktivisten nicht mehr durchsetzen.

Letztlich hat die DCV wie auch das gesamte Spektrum des politischen Katholizismus die Herausforderung, einen programmatischen Mittelweg zwischen „Kreuz und Volk“ zu finden, nicht bestanden. Šebek hütet sich aber vor einer Verurteilung. Zu schwer wiegen seiner Ansicht nach die außenpolitischen Verhältnisse (zunehmende Isolierung der ČSR in Europa, Aufstieg Deutschlands als militärische Macht) und die mangelnde Einsicht der tschechischen Parteien in die Notwendigkeit einer Staatsreform, die den deutschen Bürgern den Status des „zweiten Staatsvolkes“ (Außenminister Kamil Krofta, 21.5.1936) garantiert hätte. Šebek sieht in diesem Zusammenhang auch bei der Tschechoslowakischen Volkspartei (ČSL), der katholischen Partei auf tschechischer Seite unter dem langjährigen Vorsitzenden Msgr. Jan Šrámek, ein Defizit an Integrationsbereitschaft. Da auch die ČSL der Nationalstaatsidee verhaftet blieb, zeigte Šrámek – von wenigen, sachbezogenen Problemen wie der Regelung des *modus vivendi* (1928) abgesehen – keinen Willen, in den brennendsten Fragen zwischen dem Vatikan und dem Staat dauerhaft mit der deutschen Schwesterpartei zusammenzuarbeiten, die ihrerseits einige Anläufe zur Kooperation unternommen hatte.

Šebeks Ausführungen stützen sich auf eine Fülle zeitgenössischer deutscher und tschechischer Zeitungen und Periodika sowie auf eine Vielzahl bisher nicht ausgewerteter Quellen. Hier sind insbesondere die Bestände des Archivs der Kanzlei des Präsidenten der Republik mit den detaillierten Gesprächsnotizen des Kanzlers Přemysl Šámal mit Mayr-Harting, die Berichte des österreichischen Botschafters Ferdinand Marek (Staatsarchiv Wien) und die Situationsberichte der Polizei, die unter anderem auch die Reden auf den Parteitag dokumentieren, zu nennen.

Šebek ist eine differenzierte Analyse einer überaus komplexen und vielschichtigen Materie gelungen. Er stellt in hervorragender Weise die ambivalente Entwicklung und letztlich das Scheitern des sudetendeutschen politischen Katholizismus zwischen „Volk und Glaube“ in ihren geistigen, sozial-, wirtschafts-, außen- und kirchenpolitischen Kontexten in beeindruckender Prägnanz dar und verliert sich nicht im Detail. Getrübt wird die spannende Lektüre durch das monotone Druckbild, das auf über 300 Seiten ohne nennenswerte Seitenränder keinerlei typografische Abwechslung bietet. An einigen Stellen bzw. als Anhang wären Tabellen und statistische Übersichten über Wahlergebnisse und politische Vertreter hilfreich, um die Vielzahl an Informationen rascher zuordnen zu können. Das ganze Erscheinungsbild dürfte möglichst geringen Herstellungskosten geschuldet sein. Es bleibt zum Schluss die Feststellung, dass Šebeks Buch für die Erforschung der Parteien- und Geistesgeschichte der Ersten Republik ein unentbehrliches Standardwerk ist.

Vodrážková-Pokorná, Lenka: Die Prager Germanistik nach 1882. Mit besonderer Berücksichtigung des Lebenswerkes der bis 1900 an die Universität berufenen Persönlichkeiten.

Frankfurt/M. u. a., Peter Lang, Frankfurt/M. u. a. 2007, 452 S., 8 Abb.

Tvrđík, Milan/Vodrážková-Pokorná, Lenka (Hgg.): Germanistik in den böhmischen Ländern im Kontext der europäischen Wissenschaftsgeschichte (1800-1945).

Arco, Wuppertal 2006, 218 S.

Die Fachgeschichte der Germanistik, in Deutschland und Österreich schon länger ein Thema neuerer Forschungen, gelangt nun auch in der Tschechischen Republik in den Mittelpunkt des Interesses. Davon zeugen ein erster Tagungsband und eine Dissertation, beide entstanden im Umfeld eines Forschungsprojektes der Prager Germanistik.

In ihrer Monografie betrachtet Lenka Vodrážková-Pokorná die Entwicklung der Prager Germanistik an den beiden Philosophischen Fakultäten nach der Teilung der Prager Universität 1882. Ausgehend von einem biografischen Ansatz nähert sich die Verfasserin dem Fach über seine Repräsentanten und deren Forschungen zur deutschen Sprache und Literatur. Eine zeitliche und quantitative Begrenzung des erst 1849 gegründeten Faches erfolgt mit der Betrachtung der acht vor 1900 berufenen Germanisten, die überwiegend in Prag tätig waren: Johann Kelle, Hans Lambel, August Sauer und Adolf Hauffen aus der Prager „deutschen“ Germanistik, Václav Emanuel Mourek, Arnošt Vilém Kraus, Jan Krečič und Josef Janko aus der „tschechischen“ Germanistik.

Nach einer allgemeinen, kompilatorischen Betrachtung des Verhältnisses von Nation und Sprache vor allem auf der Basis der Arbeiten von Miroslav Hroch (deren Kenntnis man eigentlich voraussetzen darf) erfolgt im zweiten Teil eine Periodisierung der Universitätsgeschichte, einsetzend mit Karl Heinrich Seibt, der ab 1764 Lehrveranstaltungen in deutscher Sprache anbot. Nach einem Dekret des Prager Guberniums von 1784 wurde das Lateinische als Lehrsprache zunehmend durch das Deutsche ersetzt, bis dann im Jahr 1848 beide Landessprachen offizielle Unterrichtssprachen der Prager Universität wurden. Insbesondere mit Beginn der 1860er Jahre entwickelte sich ein verstärkter Kampf um die Prager Universität, wobei die Positionen von der Forderung nach einer Utraquisierung der bestehenden Institution über die nach einer Gründung einer neuen tschechischen Universität bis hin zu der Idee einer Teilung reichten (S. 38), die letztlich im April 1881 auf Allerhöchste Kaiserliche EntschlieÙung hin auch verwirklicht wurde. Lässt sich also die Vorgeschichte der Prager Germanistik ohne weiteres mit K. H. Seibt und August Gottlieb Meissner in Verbindung bringen, mit denen die Entwicklung des Prager Lehrstuhls für Schöne Wissenschaften verknüpft ist? Auch Milan Tvrđík stellt in seinem Beitrag über die „Vorläufer der Lehrstühle der Nationalphilologien“ (S. 17-43 in dem zweiten hier besprochenen Band) zu Recht die Frage nach der Kontinuität zwischen diesen „Vorläufern“ und dem erst nach 1848 institutionalisierten Fach.

Der Beginn des Faches Germanistik in Prag ist mit der Berufung Karl August Hahns am 28. Oktober 1849 markiert, welcher aber kurz darauf nach Wien wechselte.

Nach einer Interimszeit gelangt Johann Nepomuk Kelle auf den Lehrstuhl für Deutsche Philologie. Lenka Vodrážková-Pokorná betrachtet die Zeit vor 1850 als Etablierungsphase, die 1850er Jahre dann als Konsolidierungsphase, auf die mit der Ausbildung von Deutschlehrern an höheren Schulen eine Integrationsphase des Faches Deutsche Philologie in den 1860ern folgt, die in der Gründung eines Seminars für Deutsche Philologie 1874 gipfelt. Nach der Teilung der Universität in zwei nach dem Universitätsgesetz selbstständige Institutionen verfügte die deutsche zwar über den größeren Teil der Einrichtungen, hatte aber dennoch Standortnachteile, da Prag oft als Zwischenstation vor einem Ruf nach Wien oder an eine reichsdeutsche Universität genutzt wurde.

Für die Phase der Trennung konstatiert Vodrážková-Pokorná eine starke Rückbindung der beiden Universitäten an die jeweiligen nationalen Programme, die somit vielfältigen außerwissenschaftlichen Einflüssen ausgesetzt waren.

Die seit der Teilung rasch anwachsende Entfremdung zwischen der tschechischen und der deutschen Universität zeigte an, dass die organisatorische Trennung der geistigen folgte, und dass die Situation an der Hochschule damit dem Trend der Gesamtentwicklung des politisch-gesellschaftlichen Lebens in den böhmischen Ländern entsprach. (S. 73)

Für die Zeit ab den 1880ern konstatiert die Verfasserin eine Stabilisierung der Deutschen Philologie und eine endgültige institutionelle und professionelle Etablierung des Faches mit einer weiteren Spezialisierung, der Trennung in eine ältere und neuere Abteilung, einer Trennung der Literatur- und Sprachwissenschaft und der Errichtung der Volkskunde als viertes Fach. Parallel dazu konstituierte sich eine tschechische Germanistik, wobei sich die Lehrinhalte offenbar nicht allzu sehr voneinander unterschieden, wohl aber das Selbstverständnis der jeweiligen Fachgelehrten. Den deutschen ging es um die „Bestimmung des eigenen spezifischen volkskulturellen Standortes“ und um die Erhellung der „Wurzeln der eigenen nationalen Existenz der Deutschböhmen“ bzw. deren „Widerspiegelung in Literatur, bildender Kunst und Musik“ (S. 96), während die tschechische Germanistik die wechselseitigen historisch-kulturellen Beziehungen zwischen Deutschen und Tschechen in den Blick nahm. Letztlich erkennt man aber in der „erklärenden Beschreibung volkscundlicher Verhältnisse“ (S. 96) in den böhmischen Ländern ein gemeinsames Ziel.

Vodrážková-Pokorná wendet sich dann dem kulturell-gesellschaftlichen und dem wissenschaftlichen Wirken der bereits erwähnten Repräsentanten zu. So erscheint August Sauer als ein vehementer Verfechter der deutschen Universität in Prag in einer Zeit, in der über eine Verlagerung in das deutsche Siedlungsgebiet nach Reichenberg (Liberec) nachgedacht wird. Mit der „Deutschen Arbeit“ begründet er zudem eine wichtige Zeitschrift zur Dokumentation deutschböhmischer Kulturleistungen, mit dem „Euphorion“ ein bis heute existierendes zentrales Periodikum der Germanistik.

In diesem Teil des Buches erweist sich die Unkenntnis neuerer Arbeiten als nachteilig, die in Prag zudem leicht zugänglich gewesen wären, da sie zum Teil im Germanistischen Jahrbuch „brücken“ erschienen sind: neben Studien zur Deutschen Arbeit¹ auch solche zur „Germanoslavica“, bei der Vodrážková-Pokorná zwar

¹ Köpplová, Petra: Die Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen und die Deutsche Arbeit. In: brücken NF 8 (2000) 143-178.

Literatur zur Gründungsphase, nicht aber zu deren Ende zur Kenntnis nimmt (S. 255).² Ebenfalls ist es unverständlich, wieso die grundlegende Arbeit von Wolfgang Adam zum „Euphorion“ keine Berücksichtigung findet.³

Im weiteren Verlauf der Arbeit erhält man denn auch eher eine deskriptive Auflistung der Arbeiten zur alt- und mittelhochdeutschen Literatur, zur österreichischen Literaturgeschichte im 19. Jahrhundert (hier vor allem Sauer's Editionen von Grillparzer und Stifter), zur deutschen Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts, zur vergleichenden Grammatik der germanischen Sprachen, zur österreichischen Mundartforschung sowie allgemein zu Beiträgen zur Erforschung der deutschen Sprache und Literatur in den böhmischen Ländern angefangen bei den Handschriften über „Goethe in Böhmen“ und andere Autoren in Böhmen bis hin zu Fragen der deutschböhmischen Volkskunde. An diesen weitgehend faktografischen Teil schließt sich eine Bestandsaufnahme der tschechischen Germanistik an. Originäre Forschungsgebiete waren hier die Syntax des Gotischen, die vergleichende Lautlehre der germanischen Sprachen, ferner Beiträge zur Erforschung der deutschen Sprache und Literatur in den böhmischen Ländern (Handschriftenanalysen, mittelhochdeutsche Literatur in Böhmen, wechselseitige Beziehungen zwischen deutscher und tschechischer Literatur und germanisch-slawische Einflüsse). Bei den wechselseitigen Beziehungen werden die Arbeiten zur vergleichenden Stoffanalyse und zur Rezeption böhmischer Geschichte von Arnošt Kraus sowie Krejčís Arbeiten zu Wallenstein hervorgehoben. Hinzu kamen die tschechische Goethe-Forschung sowie Studien zu den Prager Periodika zwischen 1770 und 1774. Ausgeblendet bleibt leider das Ende der beiden Germanistiken mit den Jahren 1939 und 1945, beides Daten, die sich durchaus als Zäsur (nach 1882) anbieten.

Auch der Konferenzband nähert sich dem Thema Germanistik in den böhmischen Ländern aus einer biografischen Perspektive, in diesem Fall erweitert um zwei Beiträge zur Brünner Germanistik (von Zdeněk Masařík zu Antonín Beer und Zdeněk Leopold Zatočil und Jiří Muzar über die literaturwissenschaftliche Germanistik 1919-1945), um einen zur Mediävistik (von Václav Bok zu Wendelin Toischer) sowie zur Didaktik (Eva Berglová über Emanuel Mourek und Arnošt Vilém Kraus). Hinzu kommen neben dem bereits erwähnten Einführungstext von Milan Tvrđík ein Beitrag zu Mourek von Alena Šimečková und ein zu großen Teilen wörtlicher Wiederabdruck des Kapitels 4.3 aus der Dissertation von Vodrážková-Pokorná – man hat wohl vergessen, dies kenntlich zu machen! Ergänzt werden die Beiträge um bio- und bibliografische Portraits der behandelten Fachvertreter.

Wie die Monografie versteht sich auch der Sammelband eher als eine Bestandsaufnahme, womit gleichwohl eine wichtige Basis für weiterführende Studien gelegt wird, die den Rezensenten zu einer Reihe von Fragen, eine weiterführende Fachgeschichte betreffend, ermuntern:

Dies betrifft zunächst den Stellenwert der akademischen Arbeiten der hier vorgestellten Germanisten im weiteren Fachdiskurs. Welche Rolle im Sinne einer fach-

² Ehlers, Klaas-Hinrich: Agonie und Nachleben einer deutsch-tschechischen Zeitschrift. Dokumente zum Ende der Germanoslavica aus den Jahren 1932 bis 1942. In: *Ebenda* 179-222.

³ Adam, Wolfgang: Einhundert Jahre Euphorion. Wissenschaftsgeschichte im Spiegel einer germanistischen Fachzeitschrift. In: *Euphorion* 88 (1995) H. 1, 1-72.

lichen Verankerung spielt z.B. das Thema „Goethe in Böhmen“ in der Goetheforschung? Wie wird man in der Germanistischen Fachwelt wahrgenommen? Welche Beziehungen, z.B. über Konferenzen, Rezensionen etc. bestanden zu Fachkollegen in Österreich und im Reich? Daran anknüpfend wäre die Frage wichtig, welche Rolle dem Fach Germanistik in den jeweiligen Fakultäten zukam. Hier könnte sich eine Bandbreite von einer Leitdisziplin auch im nationalen Verständnis an der deutschen Universität zu einer Fremdsprachenphilologie unter anderen an der tschechischen ergeben. Was waren dann die Beweggründe, neben einer deutschen Germanistik auch eine tschechische zu begründen? Welche wissenschaftspolitischen Diskussionen begleiteten diesen Prozess? Wie sahen die administrativen und wissenschaftspolitischen Entscheidungsprozesse aus, die zur Gründung führten? Wie lässt sich ein Zusammenhang herstellen zwischen der Einrichtung eines Lehrstuhls für Schöne Wissenschaften und – so die These bei Tvrđík und Vodrážková-Pokorná – der erst wesentlich später gegründeten Germanistik? Inwiefern nahmen die späteren Germanisten Bezug auf Fachvertreter wie Seibt, Meissner und Meinert bzw. inwieweit wurde schon um 1800 die spätere Disziplin antizipiert? Welche inhaltlichen Konzeptionen lagen den von Germanisten angestoßenen Großprojekten, z.B. Zeitschriften wie „Deutsche Arbeit“, „Germanoslavica“, „Euphorion“ oder Editionen wie einer Bibliothek deutscher Schriftsteller aus Böhmen, zugrunde? Welche Rolle spielte die Finanzierung der Institute, welche Forschungsgelder konnten eingeworben werden? Wie war es um die Fachkompetenz z.B. bei der Einwerbung von Drittmitteln, bei Auftragsforschung, bei Konferenzen bestellt? Welche Prozesse der Rezeption und Wirkung der Prager Germanistiken bzw. ihrer Forschungen lassen sich nachweisen? Wie verlief die Durchsetzung der wissenschaftlichen Argumentation und wie wurde diese in übergreifende Fach- und Schuldiskurse integriert?

Über Fragen wie diese müssten die Studien zur Prager Germanistik letztlich zu einer Verschränkung von Rezeptionsgeschichte mit der Historiografie wissenschaftlicher Kommunikation gelangen, über die sich eine Wissenschaftsgeschichte als Kulturgeschichte mit mitteleuropäischer Dimension ergeben könnte.

Weimar

Steffen Höhne

Lohmann, Nina: Wilhelm Wostry und die „sudetendeutsche“ Geschichtsschreibung bis 1938.

In: Acta Universitatis Carolinae – Historia Universitatis Carolinae Pragensis 44 (2004) Praha 2006, 45-145.

Dies.: „Eingedenk der Väter, unerschütterlich treu unserem Volke!“. Der Verein für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern im Protektorat Böhmen und Mähren.

In: Neutatz, Dietmar / Zimmermann, Volker (Hgg.): Die Deutschen und das östliche Europa. Aspekte einer vielfältigen Beziehungsgeschichte. Festschrift für Detlef Brandes zum 65. Geburtstag. Klartext Verlag, Essen 2006, 25-46.

Beide fast gleichzeitig erschienenen Aufsätze von Nina Lohmann gehen auf eine bei Detlef Brandes erstellte Magisterarbeit zurück. Lohmann versucht, den bis zur

Prager Tagung „Die deutsche Mediävistik in den böhmischen Ländern bis zum Jahre 1945“ (2004) wissenschaftsgeschichtlich wenig beachteten Historiker Wilhelm Wostry (1877-1951) biografisch zu fassen und seine Werke und Tätigkeiten im historischen Kontext wie auch im Verhältnis zum „Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen [später: in den Sudetenländern]“ (VGDB, VGDS) zu beurteilen. Die Magisterarbeit wurde in einem tschechischen Publikationsorgan auf Deutsch und offensichtlich nahezu ohne Kürzungen auf 100 Seiten veröffentlicht (A). Fortgelassen wurde nur ein Auszug, der überarbeitet als Festschriftbeitrag erschien (B).

Vor allem die Publikation in Tschechien verdient Aufmerksamkeit, lässt sie doch auf einen gewichtigen Beitrag zu einem in der tschechischen Forschung vieldiskutierten Thema oder gar auf die Beseitigung eines Forschungsdesiderats hoffen. Zudem hat die wissenschaftsgeschichtliche Auseinandersetzung mit der deutschen geschichtlichen Wissensproduktion in Böhmen bzw. der ČSR vor 1945 derzeit Hochkonjunktur. Eine grundlegende Arbeit zur wichtigsten außeruniversitären Institution dieser Wissensproduktion, dem VGDB, fehlt jedoch noch. Die Veröffentlichung entsprechender Forschungsergebnisse ist daher wünschenswert. Fraglich ist allerdings, ob das in der geschehenen Weise erfolgen sollte.

So fällt auf, dass bei der Drucklegung der Magisterarbeit Textteile beibehalten wurden, die wegen ihres Charakters als einleitende Kapitel nicht veröffentlicht gehören. Es handelt sich um die Seiten 46 bis 78, wenn nicht gar bis 85. Hier präsentiert Lohmann eine fast ausschließlich auf deutschsprachiger, darunter mehrheitlich deutscher Literatur (vor allem Harald Bachmann, Rudolf Jaworski, Pavel Kolář, Hans Lemberg, Michael Neumüller) erstellte breite Einführung ins Thema mit etlichen Zitaten, aber keine nennenswerten selbstständigen Ergebnisse („Aufbau der Arbeit“, „Literatur und Forschungsstand“, „Quellen“, allgemeinhistorische Kapitel wie „Nach dem Zusammenbruch ‚Kakaniens‘“ [sic] usw.). Und auch im weiteren Verlauf referiert Lohmann viele Autoren ergiebig oder bringt unerhebliche Details wie etwa kurze Angaben zu Historikern wie Theodor Mayer, Hans Hirsch u. a., die in der Fachdiskussion hinlänglich bekannt sind. Das alles soll in einer Magisterarbeit wissenschaftliche Arbeitsweise demonstrieren, ist jedoch mit wenigen Ausnahmen ohne Interesse für ein Fachpublikum, das ausführlich mit Altbekanntem konfrontiert wird, vor allem auch weil sich Lohmann entsprechend ihrer Literaturvorlagen eng an die Perspektive und Begrifflichkeit der deutschen Forschung hält. Gewisser Probleme dieses Vorgehens war sie sich bewusst, wenn sie teilt: „Diese [Darstellung bestimmter Themen] stützt sich lediglich auf die Auswertung der deutschsprachigen Fachliteratur, deren Ergebnisse sicherlich angreifbar sind, zumal die meisten Arbeiten bereits vor geraumer Zeit verfasst wurden.“ (A S. 49).

Bei Lohmanns Hinweis auf Wostrys Nachlässe überrascht die Feststellung: „Interessant sind lediglich die Materialien zu Wostrys öffentlicher Tätigkeit sowie einige [sic] Schriftstücke der Korrespondenz.“ (A S. 55). Immerhin beabsichtige sie, „Leben und Wirken Wilhelm Wostrys im Kontext der sudetendeutschen Geschichtswissenschaft“ in den Mittelpunkt zu stellen (A S. 49). Erfreulicherweise geht Lohmann auf die Lehrtätigkeit Wostrys ein, die sie als verhältnismäßig unpolitisch charakterisiert. Unter den von Wostry betreuten Dissertationsthemen sind ihr jedoch die zwei extrem nationalsozialistisch und rassistisch ausgerichteten Werke

von Gerda Gierach und Wolfgang Wolfram von Wolmar in ihrer Tragweite entgangen.

Ab Seite 85 gelangt Lohmann zu ihrem Kernthema „Wilhelm Wostry und die sudetendeutsche Geschichtsschreibung“, und hier betritt sie wesentlich festeren Boden und verarbeitet viel unpubliziertes und unbekanntes Archivmaterial. Interessant ist ihre Aussage zu Wostrys Habilitation: Er promovierte 1904 mit einer Arbeit über König Albrecht II., die er erweitert 1906/07 drucken lassen konnte. Und: „Diese Schrift [...] reichte er im Juni 1912 [...] als Habilitationsschrift ein.“ (A S. 89-91). Das war durchaus ungewöhnlich und wäre eine ausführlichere Darstellung wert gewesen. Auch im weiteren Verlauf ihrer Arbeit weiß Lohmann viel Neues zu berichten, etwa über Wostrys Tätigkeiten während seiner langen Kriegsgefangenschaft in Russland (A S. 92) oder über die vorgesehene, aber nicht stattgefundene Wahl Wostrys zum Universitätsrektor für das Studienjahr 1938/39, wobei auch politische Momente von Belang waren (A S. 99). Zu Wostrys bis 1938/39 mehrmals formulierten Gedanken einer friedlichen, auf gegenseitigem Respekt zwischen Tschechen und Deutschen beruhenden nationalen Integration in der ČSR gehört eine zitierte (A S. 110), bisher kaum bekannte Stelle aus einem „Hochschulführer“ von 1936/37. Von Interesse ist das Material zur Verlagsproblematik: Bisher war nicht allgemein bekannt, dass Vertreter des „Volk und Reich Verlags“ bereits 1942 nach der „Zeitschrift für Sudetendeutsche Geschichte“ (ZSG) griffen, um diese dem SS-Imperium im Protektorat einzuverleiben, und dass der (anscheinend) allgegenwärtige Hans Joachim Beyer in die konzeptionelle Ausrichtung der ZSG involviert werden wollte (A S. 122-124). Wertvoll ist der Versuch, die Rolle Wostrys im Verein schärfer zu fassen, wozu die Autorin aber stichhaltige Archivalien nicht auffinden konnte. Eine richtige Analyse der Vereinstätigkeit und -publikationen und der damit zusammenhängenden Geschichtskonzepte wird insgesamt nicht geboten, was weiterhin einer größeren Studie vorbehalten bleibt.

Nicht durchgehend überzeugend sind die Passagen, in denen die Autorin versucht, Wostry wissenschaftsgeschichtlich zu positionieren. Hier macht sich bemerkbar, dass sie weder mit der damaligen Produktion der böhmisch-deutschen bzw. sudetendeutschen, der österreichischen oder der reichsdeutschen noch der tschechischen Historiker aus erster Hand vertraut ist und anhand der Sekundärliteratur – nicht immer sicher – operiert. Damit geht der undifferenzierte Gebrauch zentraler Begriffe einher („Geschichtsschreibung“ und „-forschung“, „Geschichtswissenschaft und „Historiographie“, „Landesgeschichte“, „Ostforschung“, „Volksgeschichte“ usw.), und dementsprechend sind die Ergebnisse stellenweise weder zielführend noch neu. Ob beispielsweise die Qualifikation der Festschrift für Wostry „Heimat und Volk. Forschungsbeiträge zur sudetendeutschen Geschichte“ (1937) als „Ausdruck einer modernen interdisziplinären Landesgeschichte“ (A. S. 107) haltbar ist, wage ich zu bezweifeln.

Die Publikation von Beiträgen verschiedener Disziplinen an einem Ort bedeutet bekanntlich noch lange nicht moderne „Interdisziplinarität“. In dem Beitrag zur Festschrift postuliert Lohmann ebenfalls: „Im Zuge einer noch zu leistenden Einordnung der sudetendeutschen Geschichtsschreibung in die deutsche Ostforschung wird auch die Rolle des Vereins für Geschichte der Deutschen in den Sudetenländern

genauer untersucht werden müssen.“ (B S. 46). Vor dieser „Einordnung“ sollte aber gefragt werden, ob, und wenn ja, seit wann die sudetendeutsche Geschichtsforschung unter dem Dach „der deutschen Ostforschung“ zu platzieren ist, was nämlich a priori nicht der Fall sein muss.

Lohmann verfährt wenig umsichtig mit zeitgenössischen Begriffen, wenn sie etwa „Rassenforschung“, „Volkstumskampf“ (mit oder ohne „sudetendeutscher“) oder „Sudetendeutschtum“ und sogar „Volksgemeinschaft“ nicht in Anführungszeichen setzt oder zur Vielfältigkeit deutscher Vereine nach 1918 tatsächlich postuliert: „Einmal mehr offenbarte sich hier die starke Zersplitterung und Differenzierung des Sudetendeutschtums, das von innen heraus offenbar schwer als geschlossene Volksgemeinschaft zu organisieren war.“ (A S. 65). Abgesehen davon, dass mit historisch schwer belasteten Begriffen völlig unvoreingenommen operiert wird, entsteht der Eindruck, dass die Verwirklichung einer „geschlossenen Volksgemeinschaft“ möglich war oder ist, was an modernen soziologischen Erklärungen von Gesellschaften bzw. Gruppen völlig vorbei geht und im Rahmen alter nationalistischer Vorstellungen verbleibt.

Der Festschriftbeitrag ergänzt die tschechische Publikation und ist weitaus besser gelungen, da sich Lohmann auf ein begrenztes Thema konzentriert und neue Ergebnisse beisteuert. Der VGDS wird unter Verweis auf seine Mitgliederstatistik, Publikationen, Netzwerke, Verbindungen zur Politik usw. beschrieben. Auch die Finanzen werden angeführt; hier wäre bei der Nennung der Geldgeber von Interesse gewesen, aus welchen Ressourcen die Gelder eigentlich kamen.

Fazit: Die Veröffentlichung der Magisterarbeit ist wenig geglückt. Das heißt nicht, dass Lohmann keine nennenswerten Forschungsergebnisse bietet. Diese sind zweifellos vorhanden und hätten, wie der Festschriftbeitrag, konzentriert als einzelne Aufsätze publiziert gehört. Das geht jedoch weniger auf das Konto der Autorin, die mit viel Arbeitsaufwand Quellen gesichtet hat, sondern hätte vom Betreuer der Arbeit und vom Herausgeber der Druckversion bedacht werden sollen.

Wien

Karel Hruza

Hoffmann, Camill: Politický deník 1932-1939. (Übersetzung der Originalausgabe: Hoffmann, Camill: Politisches Tagebuch 1932-1939. Klagenfurt 1995.)

Pražská edice, Praha 2006, 239 S.

Camill Hoffmann (1878-1944), böhmischer Jude, deutschsprachiger Dichter und tschechoslowakischer Diplomat, hat mit seinem „Politischen Tagebuch 1932-1939“ ein beeindruckendes Zeitzeugnis der deutsch-tschechischen Beziehungen in den 1930er Jahren hinterlassen. Nach 14 Jahren, die er aus Westböhmen stammende Journalist in Wien und Dresden verbracht hatte, kehrte er Ende 1918 nach Prag zurück. Hier sollte Hoffmann, von Tomáš Garrigue Masaryk persönlich beauftragt, die Herausgabe einer deutschsprachigen regierungsnahen Tageszeitung vorbereiten, nicht zuletzt, um den konfliktträchtigen Beziehungen zwischen Deutschen und Tschechen entgegenzuwirken. Masaryk hatte seinen Landsmann, den Redakteur der linksliberalen „Zeit“, bereits als Abgeordneter des österreichischen Reichsrates in Wien kennen und schätzen gelernt. Statt jedoch wie vorgesehen den Posten des

Chefredakteurs der neu gegründeten „Prager Presse“ anzutreten, bat Hoffmann darum, die Funktion des Presseattachés an der Tschechoslowakischen Botschaft in Berlin übernehmen zu dürfen. Masaryk, und auf dessen Anraten auch der erste Außenminister Beneš, entsprachen dem Wunsch des Dichter-Journalisten.

Die Beweggründe, die Hoffmann veranlassten, seine erfolgreiche Tätigkeit als Feuilletonredakteur und Dichter zugunsten der Diplomatie aufzugeben, werden bereits nach der Lektüre seiner ersten Tagebuchnotizen deutlich: Hoffmann ist ein engagierter Begleiter der Zeitläufte, er verfügt über Eigenschaften, die es ihm wie kaum einem anderen ermöglichen, an Informationen aus erster Hand zu kommen. Er ist kontaktfreudig und hat nicht nur einen weiten Freundes- und Bekanntenkreis, der ihm überall die Türen öffnet, sondern versteht es auch, auf der Seite der „Gegner“ – so etwa im Auswärtigen Amt des Dritten Reichs – Gesprächspartner zu finden.

Sein vorrangiges Motiv für den Wechsel nach Berlin, um die junge Tschechoslowakische Republik – „seine“ Republik – als Diplomat zu repräsentieren, macht das folgende Zitat deutlich:

Es gehört nicht viel politischer Witz zu der Erkenntnis, daß der Bestand der Tschechoslowakei in Mitteleuropa heute die einzige Gewähr bietet gegen eine Restauration, in der sich die schwärzesten Mächte Ungarns, Bayerns und Oesterreichs nach dem Gesetz der Affinität unaufhaltsam vereinigen und der gefährlichsten klerikal-agrarischen Reaktion zum Triumph verhelfen würden. Die Tschechen sind nun einmal in diesem Erdenwinkel die Träger der republikanischen Idee par excellence und leider gewiß nicht im gleichen Grade die Deutschen [...]. (Politický deník S. 17 bzw. Politisches Tagebuch S. 16)

Für Hoffmann ist es Masaryk, der als erster Mann im Staate diese „republikanische Idee“ in herausragender Weise verkörpert. Daher übersetzt er Masaryks „Weltrevolution“ ebenso wie Čapeks „Gespräche mit T.G.M.“ ins Deutsche. Wie dem Tagebuch zu entnehmen ist, findet der zur Zeit Österreich-Ungarns in Wien entstandene Gedankenaustausch zwischen dem Journalisten Hoffmann und dem Soziologieprofessor Masaryk eine Fortsetzung in gleichem Geist zwischen dem Diplomaten Hoffmann und seinem Außenminister Beneš.

Als der Verfasser 1932 begann, sein Tagebuch zu führen, konnte er bereits auf eine zwölfjährige Erfahrung als Diplomat und auf eine genaue Kenntnis des politischen und kulturellen Milieus der Hauptstadt zurückgreifen. Zum Ende seiner Berliner „Amtszeit“ im Januar 1939 hat sich die Stadt dramatisch verändert: Repression und Verfolgung sind allgegenwärtig, antisemitische Exzesse nehmen zu, die Tschechoslowakei ist durch das nationalsozialistische Deutschland in ihrer Existenz bedroht. Das bleibt nicht ohne Folgen auf den Alltag der Familie Hoffmanns. In der zweiten Jahreshälfte 1938, insbesondere nach dem Münchner Abkommen, thematisiert Hoffmann, dessen Aufzeichnungen bis dahin klar von politischen Themen dominiert waren, die persönlichen Sorgen um seine Zukunft – zunächst noch in Berlin, dann nach seiner Abberufung zum 31. Januar 1939 in Prag. Kurz zuvor war es ihm noch gelungen, das bis dahin halbwegs fertig gestellte Manuskript des Tagebuches seiner Tochter nach England zu schicken – einige Lücken in den Aufzeichnungen können jedoch nicht mehr ergänzt werden.

Trotz des Drängens seiner Kinder, so schnell wie möglich auszuwandern, und obwohl er über zahlreiche Kontakte im Westen verfügt, versäumt es Hoffmann, seine Emigration energisch voranzutreiben. Mit Kriegsausbruch werden die Grenzen

geschlossen, das Ehepaar Hoffmann muss im „Protektorat“ bleiben. 1942 werden der 64-jährige Camill Hoffmann und seine fünf Jahre jüngere Frau Irma nach Theresienstadt deportiert und Ende Oktober 1944 mit dem allerletzten Auschwitz-Transport aus dem Getto nach Auschwitz verschleppt, wo sie in den Gaskammern umgebracht werden.

Auch die tschechische Version des „Politischen Tagebuchs“ enthält das sehr informative Vorwort von Dieter Sudhoff, dem Herausgeber der deutschen Erstausgabe. Hier wird Hoffmanns Biografie ausführlich dargestellt. Alena Bláhová hat die im Text enthaltenen eindrucksvollen Verse, die aus der Zeit vor Berlin stammen, für die tschechische Ausgabe hervorragend übertragen. Ergänzt wurde die tschechische Ausgabe zudem um ein „ein Wort über den Autor“, verfasst von dem tschechisch-jüdischen Schriftsteller und späteren israelischen Diplomaten Viktor Fischl (Avigdor Dagan), der vor allem die Bedeutung Hoffmanns für die „tschechisch-deutsch-jüdische Symbiose“ hervorhebt.

Hoffmanns Tagebucheintragen betreffen in erster Linie die politische Entwicklung in Deutschland, außerdem die innenpolitische Lage in der Tschechoslowakei, insbesondere die tschechisch-(sudeten)deutschen Beziehungen. Dass die Tagebucheintragen nicht regelmäßig erfolgen und dadurch wichtige Ereignisse erst nachträglich oder überhaupt nicht zur Sprache kommen, ist wohl mit den schwierigen Arbeits- und Lebensbedingungen des Verfassers zu erklären.

Hoffmanns Chronik zeichnet sich durch eine sachliche, auf große Worte verzichtende Wiedergabe seiner in Gesprächen und Beobachtungen gewonnenen Erkenntnisse aus. Obwohl der Autor seine eigene Rolle weitgehend beiseite lässt, so schimmert immer wieder durch, dass er selbst als einflussreicher Gestalter von Kontaktgesprächen, als erfolgreicher Vermittler bei Konflikten, als engagierter Protagonist der Völkerverständigung und nicht zuletzt als Befürworter eines friedfertigen Zusammenlebens zwischen Tschechen und Deutschen im eigenen Land aktiv wird. Für die Zurückhaltung Hoffmanns hinsichtlich seiner eigenen verdienstvollen Rolle ist es bezeichnend, dass er in den Tagebuchnotizen nur sporadisch seine eigenen Hilfeleistungen bei der Emigration bedrohter deutscher Bürger in die Tschechoslowakei thematisiert. Fischl und Sudhoff weisen in ihren Kommentaren darauf hin, dass Hoffmann vielen verfolgten Gegnern des NS-Regimes, namhaften Sozialdemokraten und Juden, behilflich war – so auch bei der Bewahrung wichtiger Manuskripte und Schriftstücke.

Äußerungen Hoffmanns über sein Privatleben, über persönliche Empfindungen und Probleme fehlen, sieht man einmal von einigen Passagen über seine Urlaubsreisen ab. Diese Zurückhaltung gibt er zum Ende seiner Berliner Amtszeit auf. Sehr persönlichen Charakter haben vor allem die nach seiner Rückkehr in das besetzte Prag geschriebenen Texte, die der Herausgeber gemeinsam mit der Tochter des Autors erst fünf Jahrzehnte nach dessen Tod in das Buch eingefügt hat. Nun lässt Hoffmann seinen bitteren Empfindungen freien Lauf: Tief deprimiert berichtet er von der Unterdrückung seiner tschechischen Mitbürger und von der aussichtslosen Lage, der er als Jude ausgesetzt ist.

Abschließend seien einige kritische Bemerkungen zur tschechischen Ausgabe des Tagebuchs erlaubt. Der deutsche Herausgeber hat die große Zahl von Namen, die in

Hoffmanns Tagebucheintragen genannt werden, mit kurzen Fußnoten versehen. In der tschechischen Edition erscheinen diese Erläuterungen als Endnoten jeweils nach den einzelnen Kapiteln. Das ständige Nachschlagen ist für den Leser sehr mühsam. Ferner wäre es nützlich gewesen, die im Anhang des Originals beigefügte Zeittafel der wichtigsten Ereignisse in die Prager Ausgabe zu übernehmen, am besten ergänzt durch die etwas zu kurz gekommenen Daten zur Tschechoslowakei. Des Weiteren hätten in der durchaus gelungenen Übersetzung des Tagebuchs einige Flüchtigkeitsfehler vermieden werden müssen: Beispielsweise wenn es im deutschen Text im Kapitel zum Jahr 1933 heißt, Masaryk sei bereit gewesen, bei den Präsidentschaftswahlen 1934 erneut zu kandidieren, während im tschechischen Text genau das Gegenteil gesagt wird (S.78). An anderer Stelle wird im Original der „Völkische Beobachter“ zitiert, der Beneš als „Weltbetrüger“ (světový podvodník) beschimpft. Ins Tschechische übersetzt wurde dies leider fälschlicherweise mit „světoobčan“ (Weltbürger) (S.275).

Ungeachtet dieser kritischen Anmerkungen sei den Initiatoren der tschechischen Ausgabe gedankt, dass dieses Buch, das eine herausragende Quelle für die zeitgeschichtliche Forschung darstellt, nunmehr auch in Prag erschienen ist.

Bad Homburg

Jiří Kosta

Němeček, Jan/Nováčková, Helena/Štoviček, Ivan/Kuklík, Jan (Hgg.): Československo-francouzské vztahy v diplomatických jednáních (1940-1945) [Die tschechoslowakisch-französischen Beziehungen in den diplomatischen Verhandlungen (1940-1945)].

Karolinum, Praha 2005, 648 S.

Im Prager Verlag Karolinum ist eine umfangreiche Quellenedition zu den tschechoslowakisch-französischen diplomatischen Beziehungen der Jahre 1940 bis 1945 erschienen. Dieser Band knüpft an eine 2002 ebenfalls von Helena Nováčková, Jan Němeček und Ivan Štoviček vorgelegte Quellenedition an, die den Zeitraum zwischen dem Auseinanderbrechen der Tschecho-Slowakei im März 1939 und der Anerkennung des tschechoslowakischen Nationalkomitees als provisorische Regierung im Juli 1940 umfasst. Jan Němeček und Jan Kuklík, die schon mehrere verdienstvolle Studien zur tschechoslowakischen Politik während des Zweiten Weltkrieges vorgelegt haben, zählen mittlerweile zu den führenden tschechischen Historikern auf diesem Themengebiet.

In mehr als 300 Dokumenten präsentiert die neue Edition die Entwicklung der politisch-diplomatischen Beziehungen zwischen der französischen und der tschechoslowakischen politischen Vertretung. Den größten Teil der ausgewählten Dokumente machen Berichte und Notizen tschechoslowakischer Diplomaten über Verhandlungen mit ihren französischen Partnern und über Grundsatzreden Charles General de Gaulles und Präsident Edvard Beneš aus. Ein thematischer Nebenstrang ist mit Dokumenten zur Geschichte des tschechoslowakischen Konsulats in Marseille und dessen Engagement für tschechoslowakische Bürger gelegt, die es während des Krieges nach Südfrankreich verschlagen hatte.

Der Zeitabschnitt, um den es in dem neuen Band geht, beginnt im Juli 1940 in London: Hier hatten zahlreiche europäische Regierungen, einschließlich der tschechoslowakischen, Zuflucht vor den nationalsozialistischen Aggressoren gefunden. Die tschechoslowakische Exilregierung wurde gleich zu Beginn ihrer Londoner Zeit offiziell von Großbritannien anerkannt. Damit hatte sie eine bessere Position als die französische Emigration um de Gaulle, die lange für den vorsichtigen Umgang der Alliierten mit der Vichy-Regierung bezahlen musste. So wurden die Politiker aus der Tschechoslowakei, die rasch Kontakt zu den Franzosen aufnahmen, zu willkommenen Dolmetschern französischer Interessen bei den „Großen Drei“. Vor allem Beneš bezeichnete sich gerne als de Gaulles Fürsprecher und strich vor seinen französischen Partnern seine Rolle bei der Durchsetzung französischer Anliegen heraus, ob während seiner Verhandlungen mit dem amerikanischen Präsidenten F. D. Roosevelt oder seines Besuches in Moskau im Dezember 1943.

Den Beziehungen zwischen der tschechoslowakischen und der französischen Exilführung stand nichts im Wege: Der Kreis um de Gaulle bestand aus Gegnern des Münchner Abkommens und war darum bemüht, die Angelegenheit, die vor allem Beneš bei praktisch jeder sich bietenden Gelegenheit ansprach, aus der Welt zu schaffen. Folglich mussten sich die Tschechoslowaken nicht vor Kämpfen fürchten, wie sie sich de Gaulle zum Beispiel mit dem britischen Premier Winston Churchill lieferte. Als Vorteil erwies sich für die tschechoslowakische Exilführung auch das Wirken von Maurice Dejean, dem Kommissar für auswärtige Angelegenheiten beim französischen Nationalausschuss, der bis Herbst 1942 der wichtigste Ansprechpartner für Beneš und Staatssekretär Hubert Ripka war. Der spätere tschechoslowakische Botschafter in Paris, Jindřich Nosek, bezeichnete Dejean sogar als „weißen Raben“ unter den französischen Beamten (Dok. 294), so hoch schätzten die tschechoslowakischen Diplomaten die Bedeutung dieses Mannes, der nach dem Krieg Vertreter seines Landes in der ČSR werden sollte. Auch aufgrund Dejeans Bereitschaft gelang es, im September 1942 eine Deklaration zu verabschieden, die das in München unterzeichnete Abkommen verwarf. Für die tschechoslowakische Seite war dieser Text günstiger als eine ähnliche britische Verlautbarung, und zwar auch, weil – wie Hubert Ripka in einem Zirkular konstatierte (Dok. 113) – er die Möglichkeit von Grenzkorrekturen zugunsten der Tschechoslowakei offen ließ. Allerdings war die französisch-tschechoslowakische Annäherung – etwa in der Haltung gegenüber der Sowjetunion – der polnischen Führung ein Dorn im Auge, was im Zusammenspiel mit den folgenden personellen Veränderungen – Dejean wurde durch René Plevin ersetzt – dazu führte, dass die Beziehungen zwischen den Gaullisten und den Londoner Tschechoslowaken ab Ende des Jahres 1942 eher reserviert waren. Dennoch zeigte sich eine gewisse Solidarität zwischen beiden: etwa darin, dass die tschechoslowakische Exilführung die provisorische französische Regierung am 10. Juni 1944 als erste anerkannte.

Bei der Durchsicht der Dokumente wird eine aufschlussreiche Leerstelle deutlich: In den französisch-tschechoslowakischen Gesprächen war die Frage, welche Politik die Tschechoslowakei nach dem Krieg gegenüber den Deutschen einschlagen würde, überhaupt kein Thema. Während das britische Kabinett bereits im Juli 1942 über die tschechoslowakischen Aussiedlungspläne verhandelt und dem Prinzip des Transfers

deutscher Minderheiten aus Ostmittel- und Südosteuropa nach Deutschland generell zugestimmt hatte, war in der französischen Deklaration vom September 1942 lediglich davon die Rede, dass dem Sicherheitsinteresse der Tschechoslowakei, ihrem Bedürfnis nach territorialer Unversehrtheit und wirtschaftlicher Einheit Genüge geleistet werden müsse (Dok. 113). Nachdem Ende 1943 Stalin für die Aussiedlung der Deutschen gewonnen worden war, kamen die tschechoslowakischen Diplomaten überein, Informationen über die Maßnahmen, die gegenüber der deutschen Bevölkerung der Tschechoslowakei geplant waren, nicht allzu stark zu verbreiten (Anm. 1., Dok. 223). Französische Diplomaten zeigten sich zudem beunruhigt, als Beneš bei seinem Besuch Algiers im Januar 1944 in einem vertraulichen Gespräch prognostizierte, das Kriegsende werde große Massaker zwischen Deutschen und Tschechen bringen (Dok. 216).

Die in dem neuen Dokumentenband vorgelegten Quellen erlauben uns, einen anderen interessanten Themenstrang zu verfolgen, und zwar die Entwicklung der tschechoslowakischen konsularischen Vertretung auf französischem Territorium und der tschechoslowakischen militärischen Einheiten im nicht-besetzten Teil Frankreichs. Das Konsulat in Marseille, das nach dem Waffenstillstandsabkommen zwischen Deutschland und Frankreich als einziges offizielles tschechoslowakisches Amt auf französischem Gebiet verblieb, stand tschechoslowakischen Flüchtlingen zur Seite und sicherte die Demobilisierung tschechoslowakischer Soldaten aus dem Lager in Agde im August 1940 – insgesamt etwa 5000 Mann. Im Oktober 1940 erzwang das Vichy-Regime seine Schließung (Dok. 28). Konsul Vladimír Vochoč wurde interniert, ein Minimum an Unterstützung für Flüchtlinge konnte in der Folgezeit nur noch die Tschechoslowakische Sozialfürsorge (*Ústředí československé sociální péče*) leisten.

Die Edition ist ein weiterer wertvoller Mosaikstein zum Gesamtbild des Zweiten Weltkrieges – vor allem aber ein wichtiger Beitrag zur Erforschung der Aktivitäten des tschechoslowakischen Exils. Sie ist bis in die Details sorgfältig gearbeitet; Anmerkungsapparat, Textbearbeitung und Kommentare zeigen die große Erfahrung, die die Herausgeber auf diesem Gebiet haben. Positiv hervorzuheben sind auch die englischen Zusammenfassungen der Dokumente auf mehr als einhundert Seiten. All diese Vorzüge sollen durch die folgenden kritischen Einwände, die primär auf nicht ausgeschöpfte Forschungspotentiale verweisen, keinesfalls relativiert werden.

Eine gewisse Schwäche der Edition liegt in ihrer Unausgewogenheit: Das Autorenteam hat erschöpfende Forschungen in tschechischen Archiven und damit auf Gebieten durchgeführt, auf denen es an vorangegangene Studien anknüpfen konnte. Zudem wurden einige britische und amerikanische Bestände konsultiert (in erster Linie das Public Record Office in London und die Hoover Institution Archives). Auf der Grundlage dieser Arbeiten wurden die Originale oder Abschriften der Quellen umfassend und sauber aufgeführt und wiedergegeben. Mit Rücksicht auf die finanziellen Mittel wurde auf vergleichbare Anstrengungen für die französische Diplomatie verzichtet. Die einzige – wenn auch ohne Zweifel für die Diplomatiegeschichte herausragende – Archivquelle sind somit die Bestände des französischen Außenministeriums (AMAE). Auch wenn sich dort das grundlegende Material findet, wäre es doch gut gewesen, weitere Archive heranzuziehen wie etwa das Natio-

nalarchiv – mit den Nachlässen Charles de Gaulles, René Cassins, René Plevens oder André Philips – oder aber das Archiv der französischen Armee (Service historique de la Défense). Dieses Ungleichgewicht hat zur Folge, dass die Aufzeichnungen und Ansichten der „anderen Seite“ nur in einigen wenigen Fällen präsentiert werden können: Von insgesamt 334 publizierten Dokumenten stammen nur zehn ausschließlich aus französischen Beständen, einige andere werden in Anmerkungen und in Kommentaren zitiert. Für den tschechischen Forscher ist es jedoch unbefriedigend, auf Dokumente im AMAE verwiesen zu werden – wie etwa auf die Depeschen Dejeans zu Benešs Haltung gegenüber Frankreich zwischen München und dem Jahr 1944 oder auf die negativen Reaktionen auf seinen Besuch in Moskau im Dezember 1943, deren gesamten Inhalt jedoch nicht zu erfahren. Eine andere Frage ist, warum, wenn die Herausgeber schon die Erlaubnis zur Publikation für Dokumente aus dem AMAE erhalten haben, wir einigen dieser Dokumente nur im Anmerkungsapparat begegnen – und das durchaus auch im Fall von Quellen, die keineswegs zweitrangig sind, wie z.B. das Telegramm Pierre Viénots an de Gaulle und René Massigli vom Juni 1943 über seine Verhandlungen mit Beneš über die Anerkennung des Nationalkomitees. Während die Autoren der Edition solche Dokumente einerseits nur erwähnen und bestenfalls einige der in Paris liegenden Quellen zitieren, haben sie sich andererseits dazu entschlossen, fast 20 verschiedene Verzeichnisse und Mitteilungen abzudrucken, die der tschechischen Forschung weitaus leichter zugänglich sind, unter anderem weil sie im vollen Wortlaut bereits bei Pavol Petruf publiziert wurden.¹

Die Edition wird von einer gelungenen Studie eingeleitet, die den Leser zur Lektüre der Dokumente hinführt. Eine hilfreiche Ergänzung des Bandes stellt auch die von Němeček erarbeitete bibliografische Skizze dar, die vor allem auf Forschungslücken und Defizite hinweist und deutlich macht, dass sich die tschechische historische Forschung mit dem Themenbereich zu wenig befasst hat, stammen doch die einzigen Arbeiten bisher von Antoine Marès, Zofia Zaks und Peter Heumos – und zwar aus den 1980er und 1990er Jahren! Mehr Raum hätte hier allerdings die französische Fachliteratur verdient, so fehlen ältere Arbeiten wie die von Robert O. Paxton und aktuellere Titel wie Serge Bersteins „Geschichte des Gaullismus“.²

Der Band enthält zwar ein – mit zum Teil recht ausführlichen Informationen versehenes – Personenregister (bei dem es kleine Unausgewogenheiten und kleine Fehler zu bemängeln gibt), aber leider kein Ortsregister, das bei einer seriösen wissenschaftlichen Quellenedition eigentlich vorausgesetzt werden könnte.

Viel wichtiger als diese Kritik an Details ist allerdings die Tatsache, dass der Forschung mit dieser Neuerscheinung eine Quellenedition von hoher Qualität an die Hand gegeben wurde, die nicht nur Material für die Erforschung der tschecho-

¹ Petruf, Pavol: Politické vzťahy medzi Francúzskom a Československom a Francúzskom a Slovenskom 1939-1948. Výber z Dokumentov [Die politischen Beziehungen zwischen Frankreich und der Tschechoslowakei und zwischen Frankreich und der Slowakei 1939-1948. Eine Dokumentenauswahl]. Martin 2003.

² Paxton, Robert O.: La France de Vichy 1940-1944. Paris 1973. – Bernstein, Serge: Histoire du gaullisme. Paris 2001.

slowakisch-französischen Beziehungen zwischen 1940 und 1945, sondern allgemein zur Diplomatiegeschichte des Zweiten Weltkrieges liefert.

Prag

František Med

Löw, Andrea: Juden im Getto Litzmannstadt: Lebensbedingungen, Selbstwahrnehmung, Verhalten.

Wallstein, Göttingen 2006, 584 S., 24 Abb.

On October 16, 1941, the nowadays forgotten Prague station of Bubny witnessed two very different departures. German circus "Krone" drove back to Berlin after an unsuccessful tour in the "Protectorate." At the same time, the first transport of Czech Jews left Prague for the ghetto in Łódź. In the coming two weeks there were four more transports to follow, with altogether 5003 people. Only 282 of them returned.¹

In her book, Andrea Löw examines the living conditions under which the Prague deportees, together with other Polish, German and Viennese Jews, had to live for more than four years in the Łódź ghetto. Unlike most of the traditional German historiography that focuses on the perpetrators Löw adopts the perspective of the victims. Löw, who works at the "Arbeitsstelle Holocaustliteratur" at Gießen University, provides a sensitive and detailed account of the life of the inmates in the Łódź ghetto. The author presents the inmates of "Litzmannstadt" not as passive victims, but as active individuals with room for manoeuvre within the narrow confines of the ghetto. Moreover she assesses the emergence of complex social and political structures within the Jewish community, such as the self-administration. A central point of her study is to show that ghettos were not just a stop on the way to destruction, but rather places with complex social life and structures.

The book is based on a wealth of primary sources, most of them written by the victims themselves. Voices of seventeen diarists form the core of the study. Further the author uses testimonies, most of them collected shortly after the liberation, several published memoirs, and numerous official documents of the ghetto administration, most notably the so-called "Getto-Chronik" and "Getto-Enzyklopädie," both produced on the order of the Łódź Judenrat. (Löw's current employment, the "Arbeitsstelle Holocaustliteratur," is finishing a complete edition of the Getto-Chronik in German.) Löw did not utilise any oral history testimonies.

For a number of reasons Łódź is a special case among the Polish ghettos: for a long time it kept its status as a work ghetto and was thus relatively safe from liquidation. With the exception of Theresienstadt (Terezín), it was the longest existing ghetto, the first erected and last to be liquidated in Poland. Łódź became a part of the Nazi Reich, annexed with the so-called "Warthegau." It was subject to Germanisation policy and renamed to Litzmannstadt. By comparison, the Łódź ghetto district was fairly hermetically closed, smuggling or escapes were nearly impossible. After autumn 1942 almost all remaining Jews had to work for the Nazi industry and the

¹ *Milotová, Jaroslava: Der Okkupationsapparat und die Vorbereitung der Transporte nach Łódź. In: Theresienstädter Studien und Dokumente 1998, 40-69.*

food situation was appalling. Evidently the worst among the major ghettos: apart from outbreaks of typhoid most of the death toll was due to rampant starvation. Chaim Rumkowski, the Nazi-appointed head of the Jewish self-administration, was subject to tight control and had only minimal leeway for negotiations.

The ghetto existed from April 1940 to August 1944. Just like in all other ghettos, the location chosen was a former slum of the city, without sewage or heating system in the Bałuty district, located quite close to the centre. Altogether 200000 people lived in the ghetto, the majority of them Jews of Łódź, later also Jewish inhabitants of towns in the vicinity. In October 1941, 20000 "Western" Jews deported from Germany, Prague, Vienna and Luxemburg arrived. More than 45000 people died in Łódź, the rest were shipped to annihilation camps. Deportations in 1942 and briefly in summer 1944 were directed to the nearby extermination camp of Chelmno, totalling altogether 77000 victims. Liquidation transports of August 1944 with 72000 deportees were directed to Birkenau. It is estimated that altogether between 5000 and 7000 people from Łódź ghetto have survived, 900 of them hidden in the desolate ghetto district.

In no other ghetto was starvation as appalling as in Łódź, and therefore chapters on food policy and hunger form the backbone of the book and indeed, these are its poignant parts. Löw shows with empathy and discretion what impact starvation had on everyday life. Inmates were permanently preoccupied with food. Starvation was a long process, dragging on over months and years: the inmates observed each other growing thinner, while they still had to continue working. The diarists continued their accounts, recording on daily basis the pains of hunger. Those too weak to work lived under the constant threat of being selected for the next deportation to a death camp. Many historians have so far described the reaction of the ghetto residents to starvation in terms of moral decay, but Löw succeeds in illustrating the monstrous effect of hunger on the individual without becoming judgemental. Hunger damaged fundamental kinship ties: some parents would wait for their children to fall asleep and then eat their rations.

The 1942 transports to Chelmno presented dramatic events of a different sort. As in other ghettos, the Nazi administration ordered how many people were to be deported. Rumkowski and his staff themselves had to fill the count. Löw remarks somewhat surprised that those summoned first were the inmates from the ghetto prison, those supported from welfare. This happened in other places as well, e. g. in Prague and Berlin: Jewish representatives apparently usually put those on welfare or refugees (who mostly lived on social support) to the first transports. Ironically, in the two cases of Prague and Berlin the deportees were sent to Łódź.

The second wave of transports of May 1942 hit individuals labelled as "unproductive eaters," earlier, entire families were deported. Particularly nerve-racking were the deportations of September 1942, when all children under ten years of age, the sick and the elderly were selected to be killed. Since everyone in the ghetto was registered in the labour registry, workers were protected. Whereas mothers usually knowingly joined their selected children on the way to death, however, when one of the parents was selected, the remaining family members were left behind. Löw chooses prudential illustrative quotes to explain what consequences these deportation

conditions had on social life. She skilfully analyses how and when the ghetto residents realised that deportation meant certain death. While the book makes numbers and overviews of transports transparent in practical tables, she hides the fact that the “Western” Jews were exempted from the early transports to extermination camps into a footnote (p. 273, n. 31). However, this was part of a deliberate Nazi policy also applied in Minsk from May 1942 on.

The exemption of the “Western” Jews from the early transports, an order of the German administration, must have intensified conflicts with the “Eastern” Jews. The ghetto society was strongly differentiated in groups, seen on social ladder both vertically (ethnic factors) and horizontally (income and food). Ghetto society was not only set apart by the access to resources, but also by cultural differences. Löw points to the differences between the old inhabitants of Baluty and the newcomers from other districts, which in different patterns recurred between the “Eastern” and “Western” Jews as well. Community life was strongly shaped by conflict and prejudice. At the same time, many of the “Western Jews” were socialised into the Łódź ghetto community. Evidence for this phenomenon was the language used, with identical termini used in Polish, Czech, German and Yiddish.

However, Löw is too quick in claiming that the Czech Jews assimilated quickly and got better jobs by befriending Polish Jews. The overall majority received worse jobs and did not have many social contacts. The author supports this claim mostly with utterances of Oskar Rosenfeld and Oskar Singer, authors of the *Getto-Chronik*, and thus people with “good positions.” These were in no way representative, but they are the only testimonies of Czech Jews that Löw examined. Most of these testimonies are not to be found in the archives where the Polish or German Jews directed theirs (such as the YIVO [Yidisher Visnshaftlekher Institut], or Leo Baeck Institute), those that Löw has attended. Czech Łódź survivors’ testimonies are mostly in the 1990s interview collection of the Prague Jewish Museum: but Löw decided not to examine oral history documents.

In examining the social structure of the ghetto, the author generally largely relies on the study of the journalists from the *Ghetto Chronicle*. Both Singer and Rosenfeld were experienced and sharp-minded journalists, yet from the study at hand the reader has the right to expect an independent analysis surpassing paraphrasing of primary sources. This is an incomplete analysis and as such somewhat unsatisfying. Furthermore, in examining social position of the ghetto residents, it would have been useful to employ factors beyond origin and economic class, such as social capital, habitus and gender.

In sum, Löw delivers a fine and empathetic description – but a description it remains, even though the author claims this as intentional (p. 29). The book is lacking an overarching theoretical framing that might better illuminate ghetto society in all its dynamics, rules, processes, and changes over time. The groups did not exist as sealed-off, separate entities, but in relation to each other. Löw’s flaws are in many respects symptomatic of much of the current social history on the persecuted. The problem is a methodological one: how can we write everyday history of the Holocaust, beyond description on one hand and blind projection of theory on the other? I see this as a major challenge in our field today.

On balance, Andrea Löw has written a carefully researched study, maintaining a high standard of accuracy. She is very successful in rendering a vivid depiction of the life conditions in the Łódź ghetto. It would be desirable to attempt for an abridged Czech translation.

Toronto

Anna Hájková

Theresienstädter Studien und Dokumente 2005. Herausgegeben von Jaroslava Milotová und Michael Wögerbauer in Zusammenarbeit mit Rupert Wimmer und Markus Rief.

Sefer, Prag 2006, 370 S., 36 Abb.

„Wer vieles bringt, wird manchem etwas bringen“ – dieser Satz aus Goethes Faust könnte als Motto über dem vorliegenden Band stehen. Das Spektrum der hier vorgelegten Aufsätze reicht von der Schilderung persönlicher Schicksale bis zu methodisch anspruchsvollen Essays über grundlegende Fragen der Holocaustforschung. Die zwölf Autoren kommen aus Deutschland, Österreich, Israel und Tschechien. Sieben der Beiträge befassen sich mit Aspekten der „Endlösung der Judenfrage“ im ehemaligen „Reichsprotektorat“ und basieren auf Vorträgen, die 2004 auf der Konferenz „Zustand und Perspektive der Historiographie des Theresienstädter Ghettos“ in Terezín präsentiert wurden.

Jiří Kosta, mit dem letzten Theresienstädter Transport Ende Oktober 1944 nach Auschwitz deportiert und dem Außenlager Gleiwitz IV überstellt, schildert so knapp wie eindringlich seinen Evakuierungstransport, der ihn schließlich ins Außenlager Blechhammer brachte, wo er sich bis zur Ankunft der sowjetischen Befreier am 23. Januar 1945 verstecken konnte und von wo aus seine Odyssee zurück ins heimatische Prag ihren Anfang nahm. Ebenfalls in der Endphase des Krieges entschied sich das Schicksal einer Gruppe von etwa 6000 ungarischen Jüdinnen und Juden, die im März/April 1945, als die Rote Armee heranrückte, aus Österreich nach Theresienstadt deportiert wurden; mit ihrer Geschichte befasst sich Eleonore Lappin.

Beate Meyer widmet sich einer bisher wenig untersuchten Häftlingsgruppe: den Repräsentanten der Reichsvereinigung der Juden in Deutschland und ihrer heiklen Situation in Theresienstadt, vergleichbar etwa mit der Lage der „Judenräte“ in den Ghettos auf polnischem Boden oder der „Lagerältesten“ in den Konzentrationslagern. Einen sehr persönlichen Bericht gibt Ruth Bondy, Überlebende von Theresienstadt: Sie schreibt über den täglichen Kampf gegen Ungeziefer im überbelegten Theresienstädter Getto, der ein Teil des Kampfes ums Überleben war, waren doch Flöhe und Läuse Überträger gefürchteter Krankheiten, denen nicht nur in Theresienstadt Getto- und KZ-Insassen zu Tausenden erlagen.

Die weiteren drei Beiträge dieses Blocks behandeln grundsätzliche Fragen der Holocaustforschung. Peter Klein weist nach, dass die auch in der Fachliteratur verbreitete Bezeichnung Theresienstadts als „Konzentrationslager“ verfehlt ist. Anhand der Planungsgeschichte des Ghettos zeigt er auf, wie sich die SS die Erfahrungen mit den Ghettos im besetzten Polen beim Aufbau von Theresienstadt zunutze machte. Anders als bei den dem SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamt unterstehenden, „regulären“ Konzentrationslagern waren für Theresienstadt weder die „Umerzie-

hung“ der Insassen noch Terror gegen politische Gegner oder Zwangsarbeit in der Rüstungsindustrie vorgesehen. Theresienstadt, so Klein, war von Anfang an als Transitzentrum für Juden aus dem Großdeutschen Reich, dem das „Protektorat“ eingegliedert war, in die Vernichtungszentren des Ostens konzipiert. Klein plädiert daher dafür, statt vom „KZ Theresienstadt“ vom „Getto Theresienstadt“ zu sprechen.

Der Eisenbahnhistoriker Alfred Gottwald untersucht anhand der nur in geringem Umfang erhaltenen Akten von Gestapo und Bahnverwaltungen die Logistik des „Konzentrierens und Deportierens“, der Vorstufe des Vernichtens im Rahmen des systematischen Judenmordes, für den „Umschlagplatz“ Theresienstadt. Wie die Theresienstädter Gedenkbücher belegen, gab es 648 eingehende Transporte, unter ihnen viele Kleintransporte, und 65 ausgehende Transporte, sämtlich Massentransporte in die Vernichtungszentren des Ostens. Von wenigen Ausnahmen abgesehen war das Transportmittel die Eisenbahn. Gottwald lenkt den Blick insbesondere auf Aufbau und Funktion der „Protektoratsbahnen“, in deren Zuständigkeitsbereich Theresienstadt lag. Diese wurden zwar von tschechischem Personal betrieben, ihnen war jedoch eine deutsche Aufsichtsinstanz übergeordnet. Gottwalds sehr differenzierte Analyse zeigt ein weiteres Mal, welche eminent wichtige Rolle dem Transportwesen bei der „Endlösung der Judenfrage“ zukam, ein Aspekt, der aus der gängigen Perspektive, die die Gaskammern und Krematorien in den Mittelpunkt stellt, in der Regel übersehen wird. Nicht zuletzt diesem Umstand haben es die Schreibtischtäter in der Reichsbahnverwaltung zu verdanken, dass sie nach Kriegsende weitgehend unbehelligt blieben.

Einen hoch interessanten Beitrag hat Wolf Gruner geliefert. Er rekonstruiert anhand umfangreichen Quellenmaterials das Zusammenspiel von lokalen Initiativen, regionalen Maßnahmen und zentralen Entscheidungen, das die Wege der antijüdischen Politik im besetzten Böhmen und Mähren in den ersten drei Jahren deutscher Herrschaft bestimmte. Nicht nur die von den Okkupanten eingesetzten, auch die einheimischen Behörden verfügten über ein erhebliches Maß an Verantwortung und auf lokaler Ebene auch Spielraum, den sie jedoch häufig zum Nachteil der jüdischen Bürger nutzten: „Regionale und lokale Akteure stellten mit ihren Maßnahmen, die der zentralen Politik [...] vielfach zuvorkamen, eine bisher von der Forschung unterschätzte Triebkraft des Verfolgungsprozesses dar“ (S. 49). Damit zeigt Gruner die Richtung an, in der für das „Protektorat“ weiter zu forschen wäre, um die gängigen makrohistorischen Thesen zum Holocaust am mikrohistorischen Prüfstein zu belegen – oder auch zu revidieren.

Die folgenden fünf Beiträge erweitern die Thematik des ersten Blocks. Tomáš Fedorovič untersucht die Judenverfolgung im größten Verwaltungsbezirk des „Sudetengaus“, dem Regierungsbezirk Aussig (Ústí nad Labem). Die Mehrzahl der im Sudetengebiet lebenden Juden hatte diesen nach dem Münchner Abkommen in Richtung ČSR verlassen, nur etwas 2500 von ihnen waren 1939 noch im Land. Es ist anzunehmen, dass sie „Alteingesessene“ waren und daher gemäß dem Vertrag zwischen dem Deutschen Reich und der ČSR vom 20. November 1938 über Staatsangehörigkeitsfragen die deutsche Staatsangehörigkeit erhalten hatten. Wie Fedorovič an einzelnen Beispielen nachzeichnet, teilten sie das Schicksal der Juden im

„Altreich“: Kennzeichnung, Ausgrenzung, Zwangsarbeit, Deportation, Vernichtung. Für viele von ihnen war Theresienstadt Zwischen- oder Endstation auf ihrem Leidensweg, und nur wenige überlebten die NS-Zeit.

Nicht nur im Deutschen Reich, auch in den besetzten Gebieten war antijüdische Hetze ein integraler Bestandteil der nationalsozialistischen Judenpolitik. Peter Richard Pinard zeigt am Beispiel der tschechischsprachigen Rundfunksendereihe „Was wissen Sie von den Juden und Freimaurern?“, die ab Oktober 1941 im „Protektorat“ ausgestrahlt wurde, wie Besatzer und Kollaborateure sich bemühten, die einheimische Bevölkerung gegen die Juden zu mobilisieren. Leiter der Sendung war der nach Kriegsende zum Tode verurteilte und hingerichtete tschechische Faschist Alois Kříž. Anhand erhaltener Sendeprotokolle und Vorschauen weist Pinard das dürftige intellektuelle Niveau und die mangelnde Professionalität der Sendungen nach, die wohl auch aus diesem Grund nicht auf die erwünschte Resonanz stießen und Ende April 1942 abrupt eingestellt wurden.

Alice Jankowski geht dem Schicksal der Bibliothek der Hamburger Jüdischen Gemeinde nach, die trotz Verschleppung durch eine Kette günstiger Umstände vor der Vernichtung bewahrt wurde und schließlich sogar nach Hamburg zurück kehrte. Die Verbindung zu Theresienstadt ergibt sich aus dem Umstand, dass sowohl Leserinnen und Leser als auch Personal der Bibliothek zu den nach Theresienstadt deportierten Hamburgern gehörten. Alfons Adam stellt in knapper Form die wichtigsten Ergebnisse seiner Forschungen zur Geschichte des Außenlagers Holleischen (bei Domažlice/Taus) des KZ Flossenbürg vor. Dieses war ein typisches Zwangsarbeits-KZ der Endphase, eingerichtet im April 1944 bei einer Munitionsfabrik und bis zum Frühjahr 1945 mit durchschnittlich 600 Frauen, überwiegend Französinen, belegt. Ab März 1945 diente es als Auffanglager für KZ-Evakuierungen; so gelangten in den letzten Monaten seines Bestehens noch einige hundert jüdische Häftlinge dorthin. Eine Besonderheit Holleischens war, dass es ab September auch als Ausbildungsstätte für SS-Aufseherinnen des KZ Flossenbürg diente.

Den Band beschließt Kateřina Čapková mit der ungewöhnlichen Geschichte der Flucht einer kleinen Gruppe slowakischer Juden im Jahre 1942 in die Schweiz, als „blinde Passagiere“ in Holz- und Kohlenzügen unter der Ladung versteckt. Vorwiegend anhand Schweizer Akten rekonstruiert sie dreizehn Fälle, in denen die abenteuerliche und höchst riskante, über eine Woche dauernde Flucht gelang – eine der wenigen Geschichten von slowakischen Juden in der Zeit des Zweiten Weltkrieges, die ein glückliches Ende nahm.

Krakau

Joachim Neander

Gabzdilová-Olejníková, Soňa/Olejník, Milan: Karpatskí Nemci na Slovensku od druhej svetovej vojny do roku 1953 [Die Karpatendeutschen in der Slowakei vom Zweiten Weltkrieg bis zum Jahr 1953].

Spoločenskovedný Ústav Slovenskej akadémie vied, Bratislava 2004, 206 S.

Die Geschichte der deutschen Bevölkerung in der Slowakei – der Karpatendeutschen – ist in der geschichtswissenschaftlichen Literatur wie im öffentlichen Bewusstsein längst nicht so präsent wie etwa die Geschichte der Sudetendeutschen

in den benachbarten böhmischen Ländern. Die deutsche Minderheit stellte in der Slowakei mit circa 130000 Menschen kaum fünf Prozent der Bevölkerung. Sie lebte zudem nicht in einem geschlossenen Siedlungsgebiet, sondern verteilte sich auf drei voneinander getrennte Regionen recht unterschiedlichen Charakters: Pressburg (Bratislava) und Umgebung, das so genannte „Hauerland“ (die Häudörfer) in der mittleren Slowakei und die Zips (Spiš) im Osten des Landes. Nationalitätenkonflikte und Gebietsstreitigkeiten bestanden in der Slowakei hauptsächlich zwischen Slowaken und Ungarn, während die lokale deutsche Bevölkerung in solchen Auseinandersetzungen kaum in Erscheinung trat. Das rechtfertigt die Forschungslücke wohl kaum, zumal die Karpatendeutschen eine Gemeinschaft eigenen Charakters bildeten, die über mehr als sieben Jahrhunderte in nicht unerheblichem Maß zur wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung der Slowakei beigetragen hat.

Die Publikation der slowakischen Historiker Soňa Gabzdilová-Olejníková und Milan Olejník schildert das Schicksal der deutschen Minderheit auf dem Gebiet der Slowakei zwischen 1939 und 1953. Die Eckdaten der Darstellung bilden der 14. März 1939, an dem die „selbstständige Slowakei“ als Bundesgenossin des nationalsozialistischen Deutschland gegründet wurde, und der 24. April 1953, an dem das Gesetz Nr. 34/1953 in Kraft trat, das den noch in der Tschechoslowakei lebenden Deutschen die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft wieder zuerkannte. Dazwischen liegen 14 Jahre wechselhafter Geschichte: der Zweite Weltkrieg, der für die Slowakei eine Phase „staatlicher Unabhängigkeit“ in faschistisch-totalitärem Gewand brachte, der slowakische Nationalaufstand, Kämpfe an der Front und schließlich die Befreiung durch die Rote Armee, die Wiederherstellung des tschechoslowakischen Staates 1945, dessen Abrechnung mit dem Nationalsozialismus, dann die Durchsetzung und Festigung der kommunistischen Diktatur. Jede dieser Phasen hatte für die deutsche Bevölkerung ihre spezifischen Folgen, beeinflusste ihr Schicksal in dramatischer Weise. Das wird in jedem Kapitel dieses Buches deutlich.

Die Publikation gliedert sich in sechs chronologische Kapitel. In der Einleitung zeichnen die Autoren die deutsche Siedlungsgeschichte auf dem Gebiet der heutigen Slowakei nach: von der Ankunft der ersten Kolonisten, die der ungarische König Béla IV. in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts ins Land gerufen hatte, bis zu den verhängnisvollen Märztagen des Jahres 1939, in denen sich die Slowakei vom tschechoslowakischen Staat löste und für unabhängig erklärte. In diesem Teil der Arbeit wird zudem die territoriale Gliederung der deutschen Siedlungsgebiete beschrieben und die soziale, berufliche und konfessionelle Zusammensetzung der deutschen Minderheit kurz charakterisiert. Auch das politische Leben der slowakischen Deutschen wird beleuchtet, insbesondere die Tätigkeit der Karpatendeutschen Partei, die in den 1930er Jahren starke Unterstützung aus dem Deutschen Reich erhielt und für die Verbreitung der NS-Ideologie in der deutschen Minderheit sorgte.

Im anschließenden, der Zeit des Zweiten Weltkrieges gewidmeten Teil des Buches wird über das Wirken der Deutschen Partei in der Slowakei (der Nachfolgerin der Karpatendeutschen Partei der Vorkriegszeit) berichtet, die völlig von den Nationalsozialisten beherrscht und faktisch von Berlin aus geführt wurde. Sie war bestrebt, das politische und öffentliche Leben im Slowakischen Staat wesentlich mitzu-

bestimmen. Besonders aufschlussreich ist das Kapitel „Der Slowakische Nationalaufstand und die deutsche Minderheit“. Einerseits brachte der Aufstand die offene militärische Konfrontation zwischen Karpatendeutschen und Slowaken, andererseits kämpften aber auch mehrere hundert Deutsche an der Seite der slowakischen Aufständischen und nahmen so aktiv am antifaschistischen Widerstand teil. Gleichfalls interessant ist das Kapitel, das den Verlauf der Evakuierung der slowakischen Deutschen in den letzten Kriegsmonaten schildert. Mehr als 70000 Zivilisten mussten damals ihre Häuser verlassen und wurden vor der herannahenden Front in die böhmischen Länder (Sudetenland und „Protektorat“), nach Österreich und Deutschland evakuiert. Damit begann der Prozess der Migration und des erzwungenen Transfers der deutschen Bevölkerung aus der Slowakei.

Die folgenden Kapitel befassen sich mit der Lage der deutschen Bevölkerung in der Nachkriegszeit. Hier ist festzustellen, dass sich in der wiederhergestellten Tschechoslowakischen Republik das Schicksal der Karpatendeutschen kaum von dem der Sudetendeutschen unterschied. Auch in der Slowakei wurde deutscher Besitz konfisziert, auch hier wurden Deutsche in Lagern interniert, vor Volksgerichte gestellt und waren verschiedenen Verfolgungsmaßnahmen ausgesetzt. Eine Besonderheit stellt jedoch die Rückkehr eines Teils der von den Nationalsozialisten evakuierten Zivilbevölkerung dar. Diese Rückwanderung erfolgte im Mai und Juni 1945, zu derselben Zeit, als aus den böhmischen Ländern Hunderttausende von Menschen über die Grenzen nach Deutschland und Österreich getrieben wurden. In der Slowakei hat es eine solche Phase der „wilden Vertreibungen“ nicht gegeben. Doch bedeutet das nicht, dass die Karpatendeutschen von der „revolutionären Gewalt“ und den Exzessen verschont geblieben wären. So wurden deutsche Zivilisten, die sich auf dem Rückweg in ihre slowakische Heimat befanden, am 18. Juni 1945 im mährischen Prerau (Přerov) Opfer eines der größten Massaker in der Nachkriegstschechoslowakei: 265 Menschen – darunter 120 Frauen und 74 Kinder – wurden hier ermordet. Im Rahmen des organisierten Transfers wurden dann zwischen April und Oktober 1946 mehr als 30000 slowakische Deutsche nach Deutschland abgeschoben. Es blieben nur Personen zurück, die in gemischten Ehen lebten bzw. Antifaschisten oder unentbehrliche Fachkräfte waren.

Dem Schicksal der nach dem Transfer noch in der Slowakei verbliebenen Deutschen wenden sich die Autoren im abschließenden Teil der Arbeit zu. Besondere Beachtung schenken sie hier der Zwangsumsiedlung von Deutschen, insbesondere aus dem Grenzgebiet um Bratislava, in andere Landesteile, eine Maßnahme, die auch eine geschlossene Siedlung der Minderheit verhindern sollte. Die Umsiedlungen beschränkten sich allerdings nicht auf das Territorium der Slowakei, vielmehr wurden Tausende von Karpatendeutschen in die böhmischen Länder umgesiedelt, um zum Beispiel in den Joachimsthaler Gruben zu arbeiten.

Das letzte Kapitel ist dem Leben der deutschen Bevölkerung in der kommunistischen Slowakei gewidmet. In dieser Phase bemühten sich verstärkt Angehörige der Minderheit um eine Ausreise nach Österreich oder in die Bundesrepublik Deutschland. Die Deutschen, die in der Slowakei blieben, warteten auf die Rückgabe ihrer Bürger- und Minderheitenrechte. Durch Zwangsumsiedlungen, Ausreisen und Assimilation schwand die Zahl der Karpatendeutschen schnell. Bei der ersten Volks-

zählung nach dem Krieg 1950 bekannten sich lediglich 5 179 Personen (0,15 Prozent der Bevölkerung in der Slowakei) zur deutschen Nationalität. Allerdings weisen die Autoren anhand verschiedener Dokumente nach, dass die deutsche Minderheit in der Slowakei damals wesentlich größer war und bis zu 27 000 Personen umfasste.

Das Buch der beiden slowakischen Historiker stellt einen eher allgemeinen, stellenweise recht kurzen, auf jeden Fall aber anspruchsvollen und fundiert geschriebenen Überblick über die Entwicklung und das Leben der Karpatendeutschen dar. Positiv hervorzuheben ist, dass Gabzdilová-Olejníková und Olejník tendenziöse Wertungen und moralisierende Urteile, wie sie in Arbeiten zu ähnlichen Themen häufig sind, vermeiden. Stattdessen konzentrieren sie sich auf eine möglichst sachliche Auswertung der verfügbaren Quellengrundlage.

Einige wichtige Aspekte fehlen dennoch im Text oder werden allzu knapp abgehandelt. Das betrifft beispielsweise die Figur des „Führers der Karpatendeutschen“ Franz Karmasin, die erst im Zusammenhang mit der Ausrufung des Slowakischen Staates im März 1939 im Text auftaucht. Da es sich bei Karmasin jedoch um den zu jener Zeit bedeutendsten Vertreter der deutschen Minderheit in der Slowakei handelte, wäre zumindest eine knappe Charakterisierung seiner Persönlichkeit und seines Wirkens vor dem Krieg für den Leser hilfreich gewesen. Nicht minder interessant ist auch das Nachkriegsschicksal Karmasins: Der Leser begegnet ihm am Vorabend der Befreiung Bratislavas zum letzten Mal, als Karmasin Hitler noch die Treue schwor, um sich danach umgehend nach Österreich abzusetzen. Doch endete sein öffentliches Wirken mit dieser Flucht nicht. Anders als andere NS-Größen entging dieser „slowakische Henlein“ seiner Strafe – er war 1947 in der Tschechoslowakei in Abwesenheit zum Tode verurteilt worden. Zunächst verbarg er sich unter falschem Namen in Österreich; als die Hauptwelle der Prozesse gegen NS-Verbrecher abebbte, siedelte er in die Bundesrepublik über, wo er sich im landsmannschaftlichen Vereinswesen engagierte.

Wenn die Studie von Gabzdilová-Olejníková und Olejník auch nicht sehr umfangreich ist, erfüllt sie doch alle Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit und eignet sich als Grundlage für weitere Studien zur behandelten Problematik. Sie ist zudem in einer packenden und leicht verständlichen Sprache geschrieben. Neben einem Anmerkungsapparat, einem Quellen- und Literaturverzeichnis, einem Personenregister und mehreren Anhängen (vor allem historischer Dokumente) wird für viele Leser das Verzeichnis der mit der deutschen Minderheit in der Slowakei verbundenen Ortschaften, deren Namen in slowakischer und deutscher Sprache angegeben sind, von besonderem Interesse sein. Damit handelt es sich bei dem Werk um eine sehr nützliche Neuerscheinung, die in der Flut der heutzutage so zahlreich herausgegebenen, doch nicht immer qualitativ anspruchsvollen und leider nicht immer sachlichen Bücher zur Problematik der deutschen Minderheiten in der Tschechoslowakei nicht untergehen sollte.

von Arburg, Adrian (Hg.): *Komplex odsunu. Vysídlení Němců a české pohraničí po roce 1945* [The odsun complex. The Expulsion of the Germans and the Czech Borderlands after 1945].

Special double issue of *Soudobé dějiny* 3-4 (2005). 425-487.

Shortly after the fall of Communist rule in Czechoslovakia Tomáš Staněk published “Odsun Němců z Československa, 1945-1947” (The Transfer of the Germans from Czechoslovakia, 1945-1947). Since then he has published numerous books and articles on subjects related to the odsun, all of which share the same characteristics: careful, thorough research drawn from archival materials found throughout the region; an attention to factual correctness; and well-posed research questions. Just as impressive is his ability to put forward thought-provoking arguments that, whether one agrees with them or not, require readers to think about the tragic events surrounding the odsun in new ways. Although obviously horrified by the violence surrounding the odsun and keen to point to its tragic legacies – how the undermining of the rule of law and other effects of the odsun paved the way for Communist rule, for example – Staněk has always approached the odsun as a domestic event, and one of immense historical significance for the Bohemian Lands that must be approached as a scholarly endeavor. Despite the recent explosion of first-rate scholarship on the odsun (or *Vertreibung*, or Transfer) in Czech, German, and English, Staněk remains the leading scholar in the field.

And so it was only natural that Adrian von Arburg, one of the brightest young scholars studying the odsun, chose to collaborate with Staněk and include their work in this recent, double issue of “Soudobé dějiny,” which is guest-edited by von Arburg. On the one hand, “Komplex odsunu: Vysídlení Němců a české pohraničí po roce 1945,” which appeared in print in 2006, represents a continuation of Staněk’s work and values. The destructiveness of odsun is understood, as von Arburg writes, as having its own “endogenous components,” its violence committed not by “states against states but people (and mostly citizens) against other people” (p. 425). Throughout the volume solid archival work reveals new insights and problems. On the other hand, the volume marks a departure. As von Arburg points out in the introduction, two of the seven authors are based outside the Czech Republic. The authors’ average age is less than thirty-five years old. The legacies of the odsun that Staněk only suggested are now being investigated more thoroughly, and the odsun is seen to have created problems as well as opportunities for Communist rulers. The perspectives have multiplied, so much so that von Arburg, borrowing a term from Polish historians, insists using the term “komplex odsunu” (the odsun complex) to refer to the complicated webs of cause-effect relationships that formed after the war as well as the multiple perspectives on the subject taken by the authors.

Staněk and von Arburg’s contribution to the volume is actually the first of a three-part series, the latter two articles due to appear in the following volume of “Soudobé dějiny.” It is also the only contribution to focus on the events of 1945 before the Potsdam agreement. True to the idea of “odsun complex,” the authors take aim at several dichotomies, questioning the usefulness of dividing the odsun into the “wild” and “organized” phases; seeing events as taking place “below” the state and then by

the state; and classifying events as centralized or decentralized, or local. Indeed, members of the Czechoslovak government not only legitimized the popular violence that rocked the Bohemian Lands before Potsdam, they played a more active role than commonly assumed. Days before thousands of Germans were brutally marched from Brno toward the Austrian border, for example, Interior Minister Václav Nosek, Justice Minister Jaroslav Stránský, and other government officials spoke to thousands of onlookers from the balcony of the city hall. "We see that it is not possible to live alongside the Germans, but to die," Stránský told the crowd. "We will build for ourselves a Czech republic, a Czech Brno, and here we will lay the foundations for the future of our children." Before departing the city, Defense Minister Ludvík Svoboda left Brno's citizens with the following words: "I congratulate you for the return of freedom and wish that the city of Brno will soon be rid of all Germans and traitors" (p. 496). Indeed, the army plays a key role in Staněk's and von Arburg's account of events, from a "study group" formed in 1944 that proposed extraordinarily radical measures for forced expulsions immediately following liberation to Svoboda and other ministers' active role in giving verbal orders to army and revolutionary guard units to rid the Bohemian Lands of Germans. Yet the authors also stress that local actors, including members of the Czechoslovak army, put immense pressure on central government officials to continue the expulsions quickly and without regard for order, while Prague officials came to believe that the chaos and mismanagement that led to tragedies like the Brno forced march could be avoided by assigning to central authorities an even more active role in expelling the Germans.

The remaining articles deal for the most part with legacies. Eagle Glasheim places the *odsun* within the larger context of Czechoslovak attempts at creating borderlands that were Czech, industrialized, and urbanized – the culmination of a modernism that relied on powerful notions of progress, rational planning, and the transformation of peoples and landscapes. After World War II, and especially after the Communists' assumption of power, the borderlands became a laboratory for the realization of these modernist goals. But the experiment ended in, among other things, unbelievable environmental degradation in places like Most. Similarly, Jiří Topinka details the economic and social disasters in the borderlands that Communist rulers confronted after 1948 – disasters that resulted at least in part because of depopulation and poorly planned resettlement policies. Intriguingly, rather than a victory for Communist rule, the *odsun* was partially responsible for a situation that challenged the Communist government's legitimacy long after the Germans had left. Tomáš Dvořák studies the development of the uranium industry in the Jáchymov region, and in particular the use of Germans as forced laborers – many of whom were finally able to leave for Germany when the uranium mining ended in the 1960s. David Kovařík's article traces out the creation, beginning in 1950, of a tightly policed security zone running along the western border of Czechoslovakia. "Politically unreliable" individuals were forcibly resettled in the interior; eventually more than one hundred villages disappeared completely. Kateřina Kočová examines the "second wave" of retribution against Nazi criminals and collaborators that took place after the Communist takeover – an effort that eventually stalled, she argues, in part because of societal pressures. Like the other authors, she sees a Communist state

less powerful than often supposed, and she offers us a complex understanding of the legacies of anti-German sentiment. Lastly, Zdeněk R. Nešpor provides an overview of “western” research on international migration.

As Staněk and von Arburg point out in the introduction, many studies of the odsun have concentrated on decision-making by Beneš and his ministers within the larger context of European foreign policy or the “legality” of the expulsion of millions of individuals. The authors in this volume, however, are concerned first and foremost with events as they occurred within Czechoslovakia. They have also, one might add, stepped outside even more well-worn attempts to assign “guilt” or “innocence” to collective national groups. They are seeking to understand the odsun as a complex event on its own terms – and one that took place at the level of face-to-face relationships – not as part of a grander narrative of the Czech nation battling the German one. Still, while these authors have broken new ground by looking at the legacies of the odsun, looking backwards a “thick line” continues to separate the scholarship on the postwar period from other, new and exciting works on Nazi occupation in the Bohemian Lands. (A notable exception here is the rich collection of literature that focuses almost exclusively on Beneš and his ministers.) Staněk and von Arburg, for example, offer several tantalizing explanations for why members of the Czechoslovak army entered their homeland so eager and willing to do violence upon Germans: they had been robbed of their chance to fight in 1938; they finally had an opportunity to face their long demonized enemy; and many had been traumatized by their experiences on the Eastern front. More research on this and numerous other topics can and should be done, for many of the causal relationships and mentalities that informed the “odsun complex” had been formed before 1945. For now, however, we can be thankful to von Arburg for putting together this collection of insightful, original, and convincingly argued articles. Scholars of the odsun have good reason to look forward to the next issue of “Soudobé dějiny”, as well as to future articles and books by the authors in this volume.

Chapel Hill

Chad Bryant

Marek, Pavel: České živnostnictvo 1945-1960. Likvidace živnostníků, řemeslníků a obchodníků v českých zemích [Die tschechischen Gewerbetreibenden 1945-1960. Die Vernichtung der Gewerbetreibenden, Handwerker und Händler in den böhmischen Ländern].

Nakladatelství Doplněk, Brno 2006, 323 S.

Mit seinem neuen Buch, in dem er der Zerstörung der Schicht kleinerer und mittlerer Unternehmer in der Tschechoslowakei nach dem Zweiten Weltkrieg nachgeht, leistet der Brünner Historiker Pavel Marek Pionierarbeit: Die Gewerbetreibenden und ihre Rolle in der tschechischen Geschichte gehören zu den lange vernachlässigten Themenfeldern der tschechischen Historiografie. Vor dem November 1989 war es aus ideologischen Gründen nicht möglich, sich mit dem Phänomen der Mittelschichten zu befassen, doch auch in den letzten Jahren kam es hier zu keiner grundlegenden Verbesserung. Politikgeschichtliche Fragestellungen erfreuen sich nach wie vor großer Beliebtheit, schichten- und milieuspezifische Ansätze oder gar eine

Bürgertumsforschung harren weiterhin der Entwicklung. So beschränken sich Darstellungen der Geschichte nach 1945 meist auf den lakonischen Verweis, dass das private Gewerbe im Zuge der Durchsetzung des kommunistischen Systems abgeschafft wurde. Welche Rolle die Mittelschichten allgemein und speziell die Gewerbetreibenden für die Entwicklung der modernen tschechischen Gesellschaft und deren demokratische Verfassung gespielt haben, findet dabei ebenso wenig Beachtung wie die Geschichte der Gewerbspartei, die zweifellos einen entscheidenden Beitrag zum Aufbau der Ersten Republik geleistet hat.

Pavel Marek legt somit die erste Überblicksdarstellung vor, die sich mit dem Untergang der Gewerbetreibenden befasst. Sein Buch setzt sich aus zwei Teilen zusammen. Im ersten Teil – überschrieben mit dem Titel „Die Gewerbetreibenden im System der beschränkten politischen und wirtschaftlichen Demokratie“ – schildert er die Jahre 1945-1948, in denen Gewerbetreibende, Handwerker und Händler noch eine anerkannte Gesellschaftsschicht darstellten. Immerhin gab es 1946 in den böhmischen Ländern mehr als eine halbe Million Gewerbetreibende, denen von allen politischen Parteien Hilfe und Unterstützung zugesichert wurden; selbst die Kommunisten traten als entschiedene Verteidiger des privaten Handwerks und Handels auf. Während die Großindustriellen und Bankbesitzer bereits im Herbst 1945 per Dekret enteignet worden waren, sollten mittlere und kleine Unternehmer auch im Wirtschaftsleben der neuen Ordnung ihren Platz haben. Marek befasst sich in diesem Teil seiner Arbeit eingehend mit den Vorstellungen der politischen Parteien der Nationalen Front, der politischen und wirtschaftlichen Eliten, aber auch mit den Hoffnungen und Wünschen, die die Gewerbetreibenden selbst über ihre künftige Position im neuen Staat formulierten. Besondere Aufmerksamkeit widmet Marek der Organisation und Situation der Gewerbetreibenden in den Grenzgebieten, in die viele von ihnen nach der Aussiedlung der Deutschen gegangen waren. Die Pläne, die die Neuangekommenen für ihr Leben in den Grenzregionen gemacht hatten, hatten sich mit dem Jahr 1948 allerdings überlebt. Denn der „Siegreiche Februar“ stellte die Gewerbetreibenden vor eine Prüfung, die sie nicht bestehen konnten. Auch wenn vielen Zeitgenossen dies nicht gleich bewusst wurde, brachte die kommunistische Machtübernahme den entscheidenden Wendepunkt für die Entwicklung des privaten Gewerbes.

Mit seiner Entwicklung zwischen 1948 und 1960 beschäftigt sich der zweite Teil des Buches. In diesen Jahren, die verschiedenen eher traditionell orientierten Schichten der tschechischen Bevölkerung Enteignung, Entrechtung und Entwertung brachten, wurden das private Gewerbe, Handwerk und der private Handel sukzessive vernichtet. Dieser Prozess, der im Widerspruch zu den bisherigen Beteuerungen der KP(Tsch stand, begann – nach einer kurzen Phase der Umorientierung und des Zögerns – im Herbst 1948. Die Gewerbetreibenden wurden starkem Druck ausgesetzt, als Klassenfeinde gebrandmarkt und mit verschiedenen Mitteln zur Aufgabe ihrer Firmen gezwungen. So wurden aus den meisten bis dahin unabhängigen Unternehmern in relativ kurzer Zeit gewöhnliche Angestellte von Nationalunternehmen und kommunalen Genossenschaften. Besonders „unbequeme“ Unternehmer wurden inhaftiert oder auf andere Art und Weise verfolgt, wofür konstruierte Begründungen herangezogen wurden wie angebliche Anschläge auf die volks-

demokratische Ordnung, Schiebereien und Schmuggel, Steuerhinterziehung, nicht erfüllte Abgabepflichten. Für viele Gewerbetreibende war der Verlust ihrer Selbstständigkeit und einstigen Existenzgrundlage eine persönliche Katastrophe; es gibt wohl kaum eine tschechische Stadt, in der sich nicht ein einstiger Unternehmer gefunden hätte, der in dieser Situation den Selbstmord wählte. Doch auch der Gesellschaft als ganzer schadete die Vernichtung der selbstständigen Gewerbetreibenden: Die Qualität vieler Erzeugnisse und Dienstleistungen sank deutlich, ein einst funktionierendes System verfiel und konnte trotz großer Anstrengungen von Seiten der Regierenden nicht durch ein neues, auch nur annähernd leistungsstarkes System ersetzt werden. Mit den Folgen dieser unglücklichen Entwicklung hat die tschechische Gesellschaft bekanntlich bis heute zu kämpfen.

Pavel Marek teilt den Prozess, in dessen Verlauf das private Gewerbe abgeschafft wurde, in vier Etappen ein: Die erste Etappe umfasste ihm zufolge die Zeit zwischen November 1948 und Mitte 1950, in der eine wilde, mehr oder minder improvisierte, mitunter chaotische Welle der „Sozialisierung“ von Unternehmen ablief. Während der zweiten Phase, die bereits systematisch organisiert und geplant war und bis zum Jahr 1953 dauerte, verlangsamte sich der Prozess der Liquidierung privaten Unternehmertums unter dem Einfluss internationaler Ereignisse (Stalins Tod), kam jedoch nie ganz zum Erliegen. 1954 begann nach Marek die dritte Etappe, die 1960 endete, als die Vernichtung der Gewerbetreibenden als soziale Schicht und Stand komplett abgeschlossen wurde. Davon zeugt auch die Statistik: Während im Jahr 1950 in der gesamten Tschechoslowakei 3,4 Prozent der Einwohner zu den Gewerbetreibenden gerechnet wurden, waren es 1961 noch 0,5 Prozent; dieses Ergebnis fand in seiner Radikalität auch in den benachbarten sozialistischen Ländern keine Entsprechung.

Pavel Mareks Arbeit stellt – nicht allein, weil sie die erste umfassende auf diesem Gebiet ist – einen überaus wichtigen Beitrag zur tschechischen Historiografie dar. Konzeption und Inhalt überzeugen, ein Anhang mit Dokumenten und Daten ergänzt den Text. Einige kleine kritische Bemerkungen möchte ich mir dennoch erlauben. In mancher Hinsicht erscheint mir die Darstellung zu allgemein und zu deskriptiv. Für weitere Studien auf diesem Gebiet könnte es zum Beispiel sehr aufschlussreich sein, einzelnen Schicksalen ausgewählter Unternehmer nachzugehen, diese im Detail zu rekonstruieren und so die Forschungen stärker in die Tiefe zu führen. Ferner vermisse ich in der Arbeit einen Vergleich mit der Slowakei, die eine ganz ähnliche und in Einzelheiten doch abweichende Entwicklung durchlief, und zu den anderen Ländern des damaligen „Ostblocks“. Obgleich es sich um eine Arbeit über die tschechischen Gewerbetreibenden handelt, denke ich, dass der Vergleich hier sehr wertvoll wäre, denn es drängt sich die Frage auf, warum gerade in der Tschechoslowakei privates Unternehmertum viel umfassender und radikaler vernichtet wurde als in den anderen sowjetischen Satellitenstaaten. Diese Anmerkungen sollen aber eher Hinweise für weitere Forschungen als Kritik an dem vorliegenden, verdienstvollen Band sein.

Rocamora, Carol: Acts of Courage. Václav Havel's Life in the Theater. A Biography. Smith and Kraus, Hanover 2005. 490 S., zahlr. Abb.

Mitte der 1960er Jahre gilt Václav Havel als die Entdeckung unter den tschechischen Gegenwartsdramatikern. Seine Stücke werden nicht nur in der Tschechoslowakei, sondern auch in Belgrad, Budapest, Berlin, Wien, London und Stockholm gespielt. Havels Erfolg als Dramatiker steht in enger Verbindung mit dem Theater, an dem er ab 1960 als Bühnenarbeiter und später als Dramaturg tätig ist – dem „Divadlo Na zábradlí“ (Theater am Geländer) in Prag. An diesem Theater, das damals zu den innovativsten europäischen Bühnen zählte, wurden die drei Stücke, die Havel im Laufe der 1960er Jahre schrieb, uraufgeführt (Zahradní slavnost [Das Gartenfest] 1963, Vyrozumění [Die Benachrichtigung] 1965, Ztížená možnost soustředění [Erschwerte Möglichkeit der Konzentration] 1968). Die bisher zu Havel erschienenen Biografien gehen auf diese Tatsache nur am Rande ein; sie beleuchten sein Leben in erster Linie aus politischer Perspektive. Die amerikanische Theaterwissenschaftlerin Carol Rocamora hat nun eine Monografie vorgelegt, die erstmals den Dramatiker Václav Havel in den Mittelpunkt stellt.

Ausgehend von den 1950er Jahren zeichnet Rocamora in den ersten fünf Kapiteln jeweils ein Jahrzehnt im Leben Havels nach und gliedert dabei die 15 Dramen Havels chronologisch entsprechend ihrer Entstehungszeit in ihre Ausführungen ein. Die 1950er Jahre sind die Zeit der ersten literarischen Versuche Havels. Zunächst verfasst er Gedichte. Während seines Militärdienstes 1957–1959 schreibt er gemeinsam mit Karel Brynda sein erstes Stück „Život před sebou“ (Das Leben liegt vor uns), das sie mit anderen Wehrdienstleistenden in ihrer Freizeit einstudieren.

Mit den 1960er Jahren beginnt Havels eigentliches „Leben im Theater“ und zwar in zweifacher Hinsicht. Zunächst arbeitet er als Bühnentechniker am Prager „Divadlo ABC“ (ABC-Theater) und wechselt kurz darauf an das „Theater am Geländer“, an dem er im Laufe der 1960er Jahre zu dessen Hausautor avanciert. Präzise charakterisiert Rocamora die Gründe für den großen Erfolg der Dramen Havels: Zum einen umreißt sie die kulturelle Gesamtsituation der 1960er Jahre in der Tschechoslowakei, zum anderen beschreibt sie sehr anschaulich die Entwicklung des „Theaters am Geländer“ zu einem der international anerkanntesten tschechischen Theater der 1960er. Die drei Stücke integriert sie in ihre Ausführungen über Havels Leben, wobei sie kurz auf deren Inhalt, die Uraufführungen und das Urteil der Kritiker eingeht.

Seit dem Publikationsverbot, mit dem Havel 1969 belegt wurde, können seine Stücke in der Tschechoslowakei nicht mehr aufgeführt werden. Wie er 1976 in einem Nachwort zu einer im Exilverlag 68-Publishers erschienenen Ausgabe seiner in der ersten Hälfte der 1970er Jahre entstandenen Dramen schreibt, befand er sich seither auf der Suche nach dem zweiten Atem („hledání druhého dechu“)¹ Während er die ersten drei abendfüllenden Stücke für das „Theater am Geländer“, also für ein konkretes Ensemble und dessen Publikum verfasste, sieht er sich nun mit der Tatsache

¹ *Havel, Václav: Dovětek autora [Zusatz des Autors]. In: Ders.: Hry 1970-1976. Z doby zakázanosti [Stücke 1970-1976. Aus der Zeit des Verbots]. Toronto 1977, 301-311.*

konfrontiert, außerhalb des Theaterbetriebes schreiben zu müssen. Rocamora hebt in ihrer Darstellung der 1970er Jahre insbesondere die so genannte Vaněk-Trilogie hervor, die die Einakter „Audience“ (Audienz), „Vernisáž“ (Vernissage) und „Protest“ umfasst und in der sie zu Recht jenen „zweiten Atem“ Havels erkennt. Parallel dazu geht Rocamora in diesem Kapitel auch auf die Entstehung der Charta 77 ein, an der Václav Havel maßgeblich beteiligt war.

Das vierte Kapitel „The eighties: Far from the Theater“ beginnt mit Havels Festnahme im Mai 1979 und seiner Verurteilung zu viereinhalb Jahren Haft. Nach seiner Entlassung aus der Haft im Januar 1983 schrieb Havel bis zum Ende der 1980er neben einem Einakter vier abendfüllende Dramen. In der Darstellung dieses Jahrzehnts unterlaufen Rocamora leider einige Fehler. So stellt sie in dem Unterkapitel „Far from the Theater“ (S. 254-261) die verschiedenen, vor allem aber englischsprachigen Theater vor, die sich in den 1980ern um die Inszenierung der Stücke Havels bemüht haben und konstatiert: „The Akademietheater (of Burgtheater) was one of numerous theaters in Europe ready to provide a home away from home for Havel.“ (S. 254). Das Wiener Akademietheater nimmt allerdings unter den Theatern, die Havels Stücke zur Aufführung brachten, eine Sonderstellung ein, ist es doch das Theater, an dem sechs der elf nach 1968 geschriebenen Dramen uraufgeführt wurden. Es galt somit seit dem Ende der 1970er Jahre als *das* neue Haustheater Havels. Und es ist Havel selbst, der das Burgtheater als sein neues, wenn auch fernes Haustheater in seinem Text „Daleko od divadla“² (Fern vom Theater) hervorhebt, dessen Titel Rocamora für ihr Kapitel zu den 1980er Jahren übernimmt. Des Weiteren schildert Rocamora, auf welche Weise die Texte Havels ins Ausland übermittelt wurden, und weist auf die Rolle des „Československé dokumentační středisko pro nezávislou literaturu“ (Tschechoslowakisches Dokumentationszentrum für unabhängige Literatur) in Scheinfeld-Schwarzenberg hin, das sie als „the Scheinfeld-Center“ bezeichnet und fälschlicherweise in der Nähe von Hannover ansiedelt (S. 240). Das Kapitel wird durch eine detaillierte Darstellung der Samtenen Revolution abgerundet.

Der fünfte und die eigentliche Biografie abschließende Teil umfasst die Zeit von Havels Präsidentschaft. In den ersten drei Jahren nach der Revolution kommt es in der Tschechoslowakei zur so genannten Havlománie (Havelmanie) auf dem Theater. Havels Stücke werden überall gespielt. Die meisten der Dramen werden in der Tschechoslowakei überhaupt zum ersten Mal aufgeführt. Rocamora stellt in diesem Abschnitt die bedeutendsten Inszenierungen vor und hebt insbesondere Andrej Krobs „Divadlo na tahu“ (Theater auf Rädern) heraus, eine Gruppe von semiprofessionellen Schauspielern ohne feste Bühne, die es sich zur besonderen Aufgabe gemacht hat, Havels Dramen aufzuführen.

Im auf den biografischen Teil folgenden Epilog lässt Rocamora zum einen Schriftstellerkollegen aus aller Welt zu Havel zu Wort kommen und geht zum anderen auf zwei der Theater ein, die Havels Stücke in den 1970er und 1980er Jahren spielten und die bisher nur am Rande vorkamen – das Orange Tree Theatre in

² Havel, Václav: Daleko od divadla [Fern vom Theater]. In: O divadle 1 (1986) 132-137 [Samizdat].

Richmond (London) und das Burgtheater in Wien. Aber auch hier erscheint das Wiener Burgtheater nur als eines unter den Havel-Theatern. Dieser Epilog hat etwas Irritierendes, nicht allein, weil er nicht das letzte Kapitel darstellt. Die Wertschätzung, die Schriftstellerkollegen Havel entgegenbrachten, hätte ebenso wie der Abschnitt über die ausländischen Theater, die seine Stücke vorrangig spielten, problemlos in die eigentliche Biografie eingegliedert werden können. So aber entsteht der Eindruck, als wäre eine Legitimierung Havels als Dramatiker durch das Urteil weltberühmter Schriftsteller wie Albee, Beckett oder Pinter vonnöten.

Im darauf folgenden abschließenden Kapitel „Curtain Call“ geht es Rocamora um eine Einordnung Havels in die Dramen- und Theatergeschichte des 20. Jahrhunderts. Zunächst ist sie um eine Beschreibung des gesamten Dramenkorpus und dessen Periodisierung bemüht. Die Einteilung in drei Phasen entspricht in etwa der im Buch gewählten Darstellung in Dekaden. Damit folgt Rocamora einer von verschiedenen Literatur- und Theaterwissenschaftlern vertretenen Einschätzung des dramatischen Werkes von Havel. Als Thema aller Stücke Havels stellt Rocamora sehr richtig die menschliche Identität in der Krise heraus und beschreibt im Anschluss die für Havels Texte spezifischen literarischen Verfahren. Bei der Verortung von Havels Dramenkorpus zwischen dem Theater des Absurden und dem politischen Theater lässt Rocamora leider viel zu häufig Havel selbst zu Wort kommen und nicht Literatur- und Theaterwissenschaftler. So wünscht man ihr bisweilen ein wenig mehr Distanz zur Person Havel, einige Passagen lesen sich fast wie ein Lobgesang. Damit macht Rocamora Havel tatsächlich zum Helden eines Dramas, wie sie es in gewisser Weise ja bereits durch den Titel ihres Buches andeutet.

Der umfangreiche Anmerkungsapparat ist, abgesehen von der Premierensübersicht, sehr zu loben, da er neben einer weiterführenden Bibliografie zur englischsprachigen Forschung und einem umfangreichen Sach- und Personenregister vor allem ausführliche Erläuterungen zu den in der Biografie erwähnten Personen, Theatern und Orten enthält. Die Übersicht über die Uraufführungen der Dramen Havels ist jedoch irreführend: Bei den Auslandspremieren werden hier nur die englischsprachigen Erstaufführungen genannt, womit aus meiner Sicht ein falsches Bild entsteht. Schließlich wurden die meisten der Stücke über relativ zeitnahe Erstaufführungen auf deutschsprachigen Bühnen bekannt, das sollte aus einer solchen Übersicht auch zu erkennen sein. Auch die Klassifizierung der privaten Aufführungen von Havels Stücken „Audience“ und „Vernisáž“ in seinem Wochenendhaus Hrádeček als Uraufführungen ist nicht unproblematisch. Hier hätte in jedem Fall eine zusätzliche Auflistung der offiziellen Weltpremieren ein korrekteres Bild entstehen lassen.

Trotz dieser Kritikpunkte ist Rocamoras Havel-Biografie all jenen, die sich mit dem Dramatiker Václav Havel auseinander setzen wollen, als einführendes Werk sehr zu empfehlen.

SUMMARIES

CZECH DEMOCRACY 1918-1938 - PARAGON OR PARODY?

Peter Bugge

The article offers a critical assessment of the functioning of democracy in the First Czechoslovak Republic. It is argued that the political system – the pluralistic and liberal qualities of which are recognized – was stabilized at the expense of some basic democratic principles. The President and the main Czech political parties shared a disregard for the formal aspects of democracy, and they repeatedly violated the letter of the Constitution for the sake of political efficiency. The Parliament was never allowed to function as a democratic instrument for conflict resolution, nor could the Constitutional Court serve as a guardian of democratic constitutionalism. These steps probably prevented the collapse of the democratic order in the chaotic early years of the Republic, but the continued tradition of informal decision-making in closed Czech elite forums (such as the *Hrad* and the *Pětka*) led to political stagnation and generated a widespread popular indifference towards the higher institutional arrangements of the state. The Czech population was willing to defend their state in 1938, but hardly anyone wanted to preserve its political system, which collapsed without resistance in the Second Republic.

REAL-LIFE POLITICS: THE NATIONALITIES' QUESTION IN THE CHAMBERS OF TRADE AND COMMERCE OF FIRST CZECHOSLOVAK REPUBLIC

Christoph Boyer

The conflict between the nationalities in the First Czechoslovak Republic extended to the chambers of trade and commerce. A long-term reduction in the numbers of Germans in their leading bodies, however, was not due to any systematic Czech policy of seeking to gain influence at their expense. Electing these leading bodies was a complicated process of consultations and quid-pro-quo with many pressure groups, factions and comparable groups of like-minded people participating; national affiliation being only one of a number of factors that had to be taken into account. Main argument in the present article is that Czech economy was fostered within the chambers not because it was *Czech*, but because it was largely *middle-class*, and the chambers vigorously and decisively advocated middle-class interests. In contrast, German economy was at a disadvantage not because it was *German*, but because it was largely *industrial*.

MUSIC AS AN ELEMENT OF LEGITIMISATION
FOR CZECH NATIONAL CULTURE
IN THE INTERWAR PERIOD

Rüdiger Ritter

In the Czechoslovak Republic, music of the more sophisticated variety was an important means of legitimating, culturally as well as politically, a state that had been founded only relatively recently. A key role was ascribed to German critics, since they belonged to one of the "leading musical nations," and this placed an additional burden on the already fraught relationship with the nation's "own," in-country, Germans. The aim of the educated was to support a certain notion of the own people as a culturally advanced nation, a notion which went contrary to the widespread stereotype of rural backwardness. As a composer, Antonín Dvořák was belittled at home, just because abroad he was ranked as "naïve" on the basis of widespread stereotypes about Slavs, despite his international success. Modernism in the Czechoslovak music scene, on the other hand, though highly appreciated by the knowledgeable, did not gain any mass relevance and was not in a position to function as a vehicle of political legitimization.

TRANSNATIONAL ECONOMIC RELATIONS AND
SYMBOLIC REGIONALIZATION. MUSICAL INSTRUMENT
PRODUCTION IN THE SAXONIAN-BOHEMIAN
BORDER REGION, 1870-1933

Manuel Schramm

The contribution deals with the industry producing musical instruments in the border area between Bohemia and Saxony between 1870 and 1933. It examines, in particular, whether that region represented in the eyes of entrepreneurs and their associations a common, transnational economic area or two separate regional entities competing with each other. Cooperative and competitive relationships between Saxonian and Bohemian enterprises are thus both examined by the author. The conclusion, as exemplified by the debate, during the world depression, about the declaration of country of origin, is that although individual acting persons on both sides did use nationalist arguments, they never succeeded in setting the tone.

THE EXPULSION OF THE CARPATHIAN GERMANS
FROM SLOVAK TERRITORY IN 1946

Soňa Gabzdilová-Olejníková

On August 2, 1945, President Edvard Beneš signed a constitutional decree, according to which everybody belonging to the German minority in the then Czechoslovak Republic was deprived of Czechoslovak citizenship. Aliens could only remain in country, according to contemporary law, with specific permission of the proper administrative authority. When this was withheld, they were obliged to leave Czechoslovak territory. During the period 1939-1945, Carpathian Germans had been citizens of the Slovak state as opposed to Sudeten Germans, who had been citizens of the German Reich. The decree, however, assigned both groups the same definitive status. The Carpathian Germans now coming under the decree either had not been evacuated, for whatever reason, when the Red Army advanced, or they had already returned during spring and summer 1945. One may well assume that these people had not actively engaged in activities of either the *Deutsche Partei* (German Party), the *Heimatschutz* (Homeland Protection), or the *Freiwillige Schutzstaffel* (Voluntary Protective Squadron), and that they had neither occupied any important office nor committed any crime. They were now deprived of the right to live in their homeland – the place their ancestors had inhabited since centuries – simply because they were of German descent. This was in flagrant contradiction to elementary principles of humanity.

BOHEMIAN STATEHOOD ON "SOFT PAPER":
FACTS, MYTH AND SYMBOLIC MEANING
IN CZECH POLITICAL CULTURE

Luboš Velek

Subject of the present article is an attempt, in 1871, at reconciliation between Czechs and Austrians as far as Bohemian statehood was concerned. The author does not, however, deal with the political negotiations about what was termed "Fundamental articles," but with rather impulsive reactions by the Czech political elite and large parts of the public to the whole action being cancelled all of a sudden. Analysing hitherto unknown sources and deciphering a familiar myth, the author examines a specific case of *lèse-majesté*, in which the breaking of the Emperor's promise to accept the title and crown of a King of Bohemia was circulated, in printed form, on toilet paper, which some people did even use for its intended purpose. Frustration and annoyance at the sovereign's decision thus gained a public expression. The article describes to what extent the administration was at a loss when it came to dealing with this form of protest, how traditional, symbolic values, such as trust in the sovereign, gradually disappeared, and how far these changes have influenced modern Czech political culture.

LEGISLATION CONCERNING GERMAN NATIONALS
IN CZECHOSLOVAKIA AND IN OTHER EUROPEAN
COUNTRIES, 1938-1948

Jiří Pešek/Oldřich Tůma

The present article reports on a Czech-German editorial project which aims at documenting and comparatively evaluating wartime and early postwar legislation concerning German minorities in the liberated countries which belonged to the anti-Hitler coalition. The work thus described began with a comparison of the provisional "anti-German" legislation in Czechoslovakia, which took the form of decrees by the President, with both preliminary and definitive legislation in Poland, Hungary, Yugoslavia, Italy, France, Belgium and Denmark. Occupational legislation in various regions having been under German occupation was also looked at. The authors of the article deal with arguments that arose when the project was under way, concerning mainly issues of assessing the passing and the application of relevant legislation, and of placing them in an appropriate context. They emphasize that radical plans for punishing, expropriating, and expelling German (but also Hungarian and Italian) minorities may be observed in all countries that had been occupied by Nazi Germany. Forced transfer of large groups of German nationals abroad and considerable territorial reallocations, however, took place only in Eastern Europe. The authors take issue with interpretations stressing the role of alleged continuities between pre-war conditions in the countries concerned and the expulsion of German nationals, emphasizing instead the connection between forced migration and wartime plans of the allied nations (mainly Great Britain), plans which were negotiated and repeatedly confirmed at those nations' conferences between 1941 and 1945. To what extent such schemes were put into practice after the war in the nations concerned, however, depends upon whether they were situated east of west of the "Iron Curtain."

THE HUSSITE REVOLUTION. ABOUT THE ORIGINS
OF A RESEARCH PARADIGM IN CZECH
HISTORIOGRAPHY IN THE 1950s AND 1960s

Martin Nodl

The present study deals with literature on the Hussite movement from the 1950s and 1960s, the main focus being on threads having been picked up from the relatively sophisticated research scene of the interwar period. Nodl uses works by František Graus and Josef Macek in order to demonstrate to what extent Marxist historians benefited from works by Bedřich Mendl, Josef Pekař and Jan Slavík. To the former, everything revolved around the social question, in which they determined the reason for societal crisis and, eventually, the revolutionary movement. In the 1960s, scholars dispensed with schematic explanations under the influence of West European medievalist research, and a new generation of Hussitologists (Ivan Hlaváček, František Hoffmann, Jaroslav Mezník) was able to publish works devoid of any

ideology. But only Robert Kalivoda's "Husitská ideologie" (The Hussite Ideology), a completely new interpretation of Hussitism representing the first bourgeois revolution, fundamentally challenged the patterns of interpretation offered by Graus and Macek. Kalivoda's work, however, remained largely unknown and has not had much of an influence on developments since the 1980s, which led scholars such as Šmahel back to the sources, and on the other hand into establishing a dialogue with West European medievalist research.

PRIVATIZATION IN THE 13TH CENTURY?
CZECH MEDIEVALIST RESEARCH AND THE INTERPRE-
TATION OF THE PŘEMISLID ERA

Martin Wihoda

After the purges at the beginning of the so-called "normalization," Czech research into medieval history experienced an isolation from which it was able to emerge only after 1989. In the years immediately thereafter, and lacking a critical approach to its own role and purpose, it sought to emulate modern West European trends, in reality going on, under the cover of elevated proclamations, to pursue a factographically-structured historiography of persons and institutions, masking its professional deficiencies with purposefully modern catchwords such as the "privatization" having allegedly occurred in the 13th century. This concept was meant to explain how a "Central European-type" state, in which everything belonged to the ruling prince, could develop into the layered political community, structured along property lines, of which multitudinous sources from the high and late Middle Ages bear witness. Today, this attempt at an explanation is defended by Josef Žemlická, who basically only expands on the earlier interpretations of Dušan Třeštík, dating as far back as the 1960s. In contrast to this, the younger generation, which is represented in the present article by Jan Klápště and Libor Jan, refutes the thesis of an alleged "privatization" and above all of a "Central European-type state" and stresses "long duration," local conditions, according to them, being permeated by innovations from the west of Europe, and Přemislid rule gradually and incrementally altered towards what was current at the time in the Holy Roman Empire and, more generally, throughout Central Europe.

RÉSUMÉS

LA DÉMOCRATIE TCHÈQUE DE 1918 À 1938 – PARANGON OU PARODIE ?

Peter Bugge

L'article livre une évaluation critique du fonctionnement de la démocratie pendant la Première République tchécoslovaque. L'auteur soutient que le système politique – dont les qualités pluralistes et libérales sont reconnues – fut stabilisé aux dépens de quelques principes démocratiques de base. Le président et les principaux partis politiques tchèques gardaient quelques réserves à l'égard des aspects formels de la démocratie et violèrent à plusieurs reprises la constitution pour que le système politique continuât à fonctionner. Il ne fut jamais permis au parlement de fonctionner comme instrument politique pour régler les conflits et la Cour constitutionnelle ne put jamais assurer son rôle de garant du constitutionalisme démocratique. Ces mesures évitèrent très probablement l'effondrement de l'ordre démocratique au cours des premières années chaotiques de la République; mais cette tradition informelle de prendre des décisions, qui se poursuivait dans des cercles fermés de l'élite tchèque, tels que le *Hrad* (château) et le *Pětka* (commission des cinq) entraîna une stagnation politique et provoqua une indifférence générale populaire envers les choses qui avaient été arrangées au niveau institutionnel à un haut échelon de l'État. En 1938, la population tchèque était prête à défendre son État, mais il n'y avait pratiquement personne qui voulait conserver son système politique. Et celui-ci s'effondra sans résistance pendant la Seconde République.

LA POLITIQUE DANS LA VIE QUOTIDIENNE: LE PROBLÈME DES NATIONALITÉS DANS LES CHAM- BRES DE COMMERCE ET DE L'INDUSTRIE PENDANT LA PREMIÈRE RÉPUBLIQUE TCHÉCOSLOVAQUE

Christoph Boyer

Le conflit des nationalités pendant la Première République tchécoslovaque eut aussi des répercussions sur les chambres du commerce et de l'industrie. La diminution à long terme de la présence allemande dans leurs comités dirigeants n'était pas due à une politique tchèque concertée visant à enlever des pouvoirs aux Allemands. La composition des comités dirigeants était le résultat d'un processus complexe de consultations et de négociations auquel participait un grand nombre de groupes d'intérêts, de factions et de clans. En fait, l'appartenance nationale n'était qu'un facteur

parmi d'autres. Selon la thèse centrale, l'économie tchèque ne fut pas avantagée dans les chambres en tant que *tchèque* mais principalement en tant que *moyennes entreprises*, en imposant une solide politique d'intérêt s'appliquant aux entreprises de taille moyenne. Face à cette politique, l'économie allemande ne fut pas mise à l'écart en tant qu'*allemande* mais surtout en tant qu'*économie industrielle*.

LA MUSIQUE EN TANT QU'ÉLÉMENT DE LÉGITIMATION DE LA CULTURE NATIONALE TCHÈQUE ENTRE LES DEUX GUERRES

Rüdiger Ritter

En Tchécoslovaquie, la musique classique joua un grand rôle en tant que moyen pour légitimer culturellement et politiquement l'État encore jeune. On attribuait un rôle clé notamment aux critiques allemands en tant que membres d'une des principales nations „musicales“, ce qui compliqua encore plus les relations déjà difficiles avec „leurs propres Allemands“ dans le pays. Pour l'intelligentsia, il s'agissait de faire passer une image bien précise de leur propre nation en tant que nation culturelle de haut rang, qui s'opposait aux stéréotypes d'une mentalité paysanne arriérée. Un compositeur tel qu'Antonín Dvořák ne fut pas estimé à sa juste valeur dans sa propre tradition culturelle nationale, mais au contraire rabaissé, car à l'étranger, malgré ses succès internationaux, il était considéré comme „naïf“ en s'appuyant sur les stéréotypes habituels sur les Slaves. Sur la scène musicale en Tchécoslovaquie, le modernisme (ou musique moderne) était hautement loué par les spécialistes, mais il ne toucha pas le grand public et ne put donc pas être utilisé comme un moyen de légitimation politique.

RELATIONS COMMERCIALES TRANSNATIONALES ET RÉGIONALISATIONS SYMBOLIQUES. L'INDUSTRIE DES INSTRUMENTS DE MUSIQUE DANS LA ZONE FRONTALIÈRE ENTRE LA SAXE ET LA BOHÈME DE 1870 À 1933

Manuel Schramm

L'essai suivant traite de l'industrie des instruments de musique dans la zone frontalière entre la Saxe et la Bohême pour la période 1870-1933. L'auteur se demande s'il s'agissait dans la conscience des entrepreneurs et des fédérations d'entrepreneurs d'un espace économique transnational ou de deux unités régionales qui se faisaient concurrence. Pour cela, il a pris en compte aussi bien les relations de coopération que les relations de concurrence entre les firmes saxonnes et tchèques. À l'exemple de la discussion sur les appellations d'origine nationales pendant la crise économique mondiale, on peut déduire que certes des acteurs isolés avançaient des deux côtés des arguments économiques et nationaux, mais qu'ils ne réussirent pas à les imposer en raison des étroites relations qui existaient entre les deux régions.

L'EXPULSION DES ALLEMANDS DES CARPATES DE SLOVAQUIE EN 1946

Soňa Gabzdilová-Olejníková

Le 2 août 1945, le président Edvard Beneš signa un décret constitutionnel par lequel les membres de la minorité allemande perdaient leur citoyenneté tchécoslovaque en Tchécoslovaquie. D'après la législation en vigueur à l'époque, seuls les étrangers munis de l'autorisation de séjour délivrée par les services administratifs compétents avaient le droit de rester dans la République. S'ils ne l'obtenaient pas, ils étaient obligés de quitter le territoire. Même si les Allemands des Carpates avaient été citoyens de l'État slovaque pendant les années 1939-1945 et les Allemands des Sudètes citoyens de l'Empire allemand, le décret les plaçait en fin de compte au même niveau. En ce qui concerne les Allemands des Carpates expulsés, il s'agissait de personnes qui n'avaient pas été évacuées par les autorités allemandes avant l'arrivée de l'Armée Rouge, ou de personnes qui étaient rentrées de l'exil au printemps et à l'été 1945. On peut donc supposer que ces hommes ne s'étaient engagés politiquement d'aucune manière dans la politique du Parti allemand (*Deutsche Partei*), du *Heimatschutz* (protection de la patrie) et des Escadrons volontaires de Protection (*Freiwillige Schutzstaffel*), ni qu'ils occupaient de postes importants ou qu'ils avaient commis des actes punissables par la loi. Contrairement aux principes humanitaires de base, le droit à la patrie – où leurs ancêtres vivaient depuis des siècles – leur fut supprimé en raison de leur appartenance à l'ethnie allemande.

LE DROIT PUBLIC BOHÈME SUR DU „PAPIER MOU“ : FAIT, MYTHE ET SON SENS SYMBOLIQUE DANS LA CULTURE POLITIQUE TCHÈQUE

Luboš Velek

L'article est dédié au projet de l'arrangement juridique tchéco-autrichien de 1871. Toutefois, il ne traite pas des négociations politiques qui entourèrent les „articles fondamentaux“, mais il s'intéresse aux réactions impulsives de l'élite politique tchèque et à celles de vastes pans du grand public face à la mise au point inattendue de l'arrangement. En s'appuyant sur des sources jusqu'ici non connues et sur le décryptage d'un vieux mythe, l'auteur se consacre à un cas spécifique, celui de lèse-majesté qui concernait la promesse brisée de l'empereur de se faire couronner roi de Bohême: cette nouvelle fut répandue en la rédigeant en partie sur du papier-toilette. Cette action traduisait ouvertement la profonde insatisfaction qui entourait la décision de l'empereur de ne pas se faire couronner roi de Bohême. L'auteur retrace le désarroi de l'appareil d'État pour faire face à cette forme de protestation et il observe comment les valeurs traditionnelles symboliques, telle que la confiance dans le souverain, disparurent et comment ces transformations laissèrent une empreinte dans la culture politique moderne tchèque.

LES NORMES JURIDIQUES CONCERNANT LES ALLE-
MANDS EN TCHÉCOSLOVAQUIE ET DANS D'AUTRES
PAYS DE L'EUROPE ENTRE 1938 ET 1948

Jiří Pešek / Oldřich Tůma

Cette étude est un compte-rendu sur un projet d'édition tchéco-allemand, qui avait pour objectif de rendre accessible les législations de la guerre et de l'après-guerre et de comparer celles qui pénalisaient les minorités allemandes dans les États libérés de la coalition anti-hitlérienne. Le point de départ a été la comparaison de la législation tchécoslovaque provisoire „anti-allemande“, qui fut adoptée sous la forme de décrets présidentiels, avec les législations provisoires tout comme définitives en Pologne, Hongrie, Yougoslavie, Italie, France, Belgique et Danemark. Y ont été incluses en outre les législations d'occupation dans les différentes zones sous occupation allemande. Les auteurs du présent rapport s'intéressent aux discussions qui, lors de la réalisation du projet, furent conduites notamment autour de l'évaluation et de la contextualisation, de la naissance et de la mise en place de ces normes. Ils soulignent que l'on peut mettre en évidence des plans radicaux pour tous les pays occupés par l'Allemagne national-socialiste pour punir, exproprier et déplacer les minorités allemandes (mais aussi hongroises ou italiennes). Le déplacement forcé de grands groupes d'Allemands et les grandes transformations territoriales ne concernèrent cependant que l'Europe orientale. Les auteurs s'élèvent contre les interprétations qui mettent l'accent sur de soi-disantes continuités entre les conditions de vie d'avant-guerre dans ces pays et le déplacement des Allemands, et ils soulignent les relations existantes entre les migrations forcées et les plans de guerre des Alliés (notamment de la Grande-Bretagne), qui furent thématiques et confirmés à plusieurs reprises au cours des conférences dans les années 1941-1945. Dans quelle mesure ces concepts furent-ils finalement réalisés après la guerre dans les pays concernés, dépendait de quel côté du „Rideau de Fer“ ils se trouvaient.

LA RÉVOLUTION HUSSITE. AU SUJET DE LA GÉNÈSE
D'UN PARADIGME DE RECHERCHE DANS L'HISTORIO-
GRAPHIE TCHÈQUE DES ANNÉES 1950 ET 1960

Martin Nodl

L'essai traite des travaux sur le mouvement hussite conduits dans les années 1950 et 1960 et attire l'attention sur le fait qu'ils étaient dans la continuité de la recherche très poussée effectuée pendant l'entre-deux-guerres. A l'aide des travaux de František Graus et de Josef Macek, Nodl montre que les principaux historiens marxistes profitèrent des travaux de Bedřich Mendl, Josef Pekař et Jan Slavík. Pour eux, le plus important était la question sociale qu'ils considéraient être à l'origine de la crise sociale et finalement du mouvement révolutionnaire. Dans les années 1960, sous l'influence des Études médiévales d'Europe occidentale, on abandonna les explications schématiques. D'autres interprétations sur le mouvement hussite telle celle de

František Michálek Bartoš et Rudolf Urbánek et les travaux d'une nouvelle génération d'hussitologues (Ivan Hlaváček, František Hoffmann, Jaroslav Mezník), libérés de toute idéologie, virent le jour. Cependant, ce n'est qu'avec l'ouvrage „Hustitská ideologie“ (idéologie hussite) de Robert Kalivoda que les modèles d'interprétation de Graus et Macek furent systématiquement remis en question. Kalidova, qui fit des recherches dans l'esprit du révisionnisme marxiste, fournit une interprétation totalement nouvelle du mouvement hussite en tant que première révolution bourgeoise. Cependant, ses travaux furent peu pris en compte et n'eurent pas d'influence sur le développement, depuis les années 1980, qui conduisit les chercheurs tels Šmahel, à revenir d'une part aux sources et à un dialogue avec les Études médiévales d'Europe occidentale.

LA PRIVATISATION AU XIII^e SIÈCLE? LES ÉTUDES MÉDIÉVALES TCHÈQUES ET L'INTERPRÉTATION DE L'ÉPOQUE DES PŘEMYSLIDES

Martin Wihoda

Après les „nettoyages“ au début de la „normalisation“, les Études médiévales tchèques se retrouvèrent isolées et ce n'est qu'en 1989 qu'elles réussirent à se libérer. Immédiatement et sans réflexion critique, elles tentèrent d'imiter l'historiographie moderne de l'Europe occidentale, afin de continuer à offrir, sous le couvert de grandes proclamations, une histoire de personnes et d'institutions toujours basée sur les faits. Dans cette manière de procéder, elles essayèrent de camoufler leurs méthodes arriérées en utilisant des slogans modernes comme celui de la „privatisation“ au XIII^e siècle. Ce concept devait expliquer comment un État de „type d'Europe centrale“, dans lequel tout sans exception appartenait aux princes régnants, pouvait se transformer en communauté structurée et divisée politiquement en fonction des biens possédés, dont témoignent les sources du haut et du bas Moyen Âge. Aujourd'hui, cette manière d'expliquer est revendiquée par Josef Žemlička qui ne fait cependant que développer les interprétations plus anciennes de Dušan Třeštík remontant aux années 1960. Face à Žemlička, la génération d'âge moyen et la nouvelle génération, qui sont représentées par Jan Klápště et Libor Jan, refusent la thèse de la „privatisation“ et surtout celle de l'„État de type d'Europe centrale“, et soulignent la „longue durée“, l'effet des innovations provenant d'Europe occidentale sur les conditions locales et la transformation progressive de la domination přemyslide vers des données valables dans tout l'Empire et en général dans toute l'Europe centrale.

RESUMÉ

ČESKÁ DEMOKRACIE 1918-1938 – VZOR NEBO PARODIE?

Peter Bugge

Článek nabízí kritické přehodnocení fungování demokracie v první Československé republice. Autor je toho názoru, že ke stabilizaci politického systému, jehož pluralistické a liberální kvality uznává, došlo za cenu rezignace na některé demokratické principy. Prezident a nejvýznamnější české politické strany sdíleli jisté výhrady vůči formálním aspektům demokracie a opakovaně porušovali ústavu, aby udrželi funkčnost systému. Parlamentu nebylo v žádné době umožněno fungovat jako demokratický nástroj urovnávání konfliktů a ani ústavní soud nemohl působit jako strážce demokratické ústavnosti. S velkou pravděpodobností nedošlo právě díky tomu v prvních chaotických letech republiky ke kolapsu demokratického zřízení. Pokračování v neformálním přijímání rozhodnutí však v uzavřených kruzích české elity – jakými byly „Hrad“ a „pěčka“ – vedlo k politické stagnaci a velmi rozšířené netečnosti vůči dohodám, k nimž došlo na institucionálně vyšších úrovních státu. Roku 1939 bylo české obyvatelstvo připraveno bránit svůj stát, jeho politický systém, který se bez odporu zhroutil a přeměnil v druhou republiku, však chtěl zachovat jen málokdo.

POLITIKA VŠEDNÍHO DNE: NÁRODNOSTNÍ OTÁZKA V OBCHODNÍCH A ŽIVNOSTENSKÝCH KOMORÁCH PRVNÍ ČESKOSLOVENSKÉ REPUBLIKY

Christoph Boyer

Nacionální konflikt se v období první Československé republiky dotkl také obchodních a živnostenských komor. Dlouhodobý pokles německé přítomnosti v jejich vůdčích grémiích ale nebyl důsledkem cílené české vyvlastňovací politiky. Obsazení vůdčích grémií bylo komplexním konzultačním a vyjednávacím procesem za účasti mnoha zájmových skupin, frakcí a klik; národní příslušnost zde představovala pouze jeden z mnoha faktorů. Robustní a ve schopnosti prosadit se velmi silná středostavovská zájmová politika nezvýhodňovala české hospodářství – tak zní centrální these – jako české ale převážně jako středostavovské. A německé hospodářství se naproti tomu neocitlo ve skluzu jako německá, ale jako převážně industriální ekonomie.

HUDBA JAKO PRVEK LEGITIMACE ČESKÉ NÁRODNÍ KULTURY V MEZIVÁLEČNÉM OBDOBÍ

Rüdiger Ritter

Umělecká hudba představovala v ČSR důležitý prostředek kulturní a politické legitimace ještě mladého státu. Především německým kritikům jako příslušníkům jed-

noho z „vůdčích hudebních národů“ byla přisuzována klíčová úloha, což dodatečně komplikovalo už tak složitý vztah k „vlastním Němcům“ v zemi. Vrstvě inteligence přitom šlo o zprostředkování zcela určitého obrazu vlastního národa jako vysoko stojící kulturní společnosti v protikladu ke stereotypům selské zaostalosti. Takový komponista jako Antonín Dvořák byl ve vlastní národní kulturní tradici deklasován, protože navzdory svému mezinárodnímu úspěchu platil v zahraničí na bázi rozšířených slovanských stereotypů za „naivního“. Modernizmus se naproti tomu v hudební scéně ČSR sice u odborníků setkal s vysokým uznáním, nedosáhl ale širšího ohlasu a nemohl proto fungovat jako prostředek politické legitimity.

TRANSNACIONÁLNÍ HOSPODÁŘSKÉ VZTAHY A SYMBOLICKÁ REGIONALIZACE. PRŮMYSL HUDEBNÍCH NÁSTROJŮ V ČESKO-SASKÉM HRANIČNÍM PROSTORU 1870-1933

Manuel Schramm

Článek se zabývá průmyslem hudebních nástrojů v česko-saském hraničním prostoru v letech 1870-1933. V centru zájmu přitom stojí otázka, zda se v povědomí podnikatelů a podnikatelských svazů jednalo o jeden transnacionální hospodářský prostor či o dvě konkurenční národní jednotky. Pozornost je proto zaměřena na kooperativní stejně jako na konkurenční vztahy mezi saskými a českými firmami. Na příkladě diskuse o označení národního původu za světové hospodářské krize je nakonec možné ukázat, že jednotliví aktéři sice na obou stranách zastávali hospodářskonacionální argumentaci, že se ale tato z důvodu úzké provázanosti obou částí nemohla prosadit.

VYSÍDLENÍ KARPATSKÝCH NĚMCŮ ZE SLOVENSKA V ROCE 1946

Soňa Gabzdilová-Olejníková

Dne 2. srpna 1945 podepsal prezident Edvard Beneš ústavní dekret, na základě kterého ztratili příslušníci německé menšiny československé státní občanství. Podle tehdy platného zákona mohli v republice pobývat pouze cizinci s platným povolením příslušného správního úřadu. Pokud jej nedostali, byli povinni opustit území státu. I když byli v letech 1939-1945 karpatské Němci občany Slovenského státu a sudetskí Němci občany Německé říše, dekret je s konečnou platností postavil sobě na roveň. V případě odsunutých karpatských Němců se jednalo o osoby, které buď nebyly před postupující Rudou armádou evakuovány, nebo se na jaře a v létě 1945 z evakuace vrátily domů. Lze tedy předpokládat, že se tito lidé nijak neangažovali v politice *Deutscher Partei*, *Heimatschutz* a *Freiwilliger Schutzstaffel* (Dobrovolného ochranného oddílu), nezastávali žádné významné funkce ani se nedopustili trestných činů. V rozporu s elementárními principy humanity však byli jako příslušníci německého etnika zbaveni práva na vlast – místa, která jejich předkové po staletí obývali.

ČESKÉ STÁTNÍ PRÁVO NA „MĚKKÉM PAPIŘE“:
SKUTEČNOST, MÝTUS A JEJICH SYMBOLICKÝ VÝZNAM
PRO ČESKOU POLITICKOU KULTURU

Luboš Velek

Článek se zabývá problematikou související s pokusem o česko-rakouské státoprávní vyrovnání z roku 1871 (tzv. fundamentálky). Netýká se ovšem politických jednání, nýbrž impulsivní reakce české politické elity i nejšířších vrstev veřejnosti na nečekané zastavení vyrovnávací akce a nerealizování příslibené korunovace Františka Josefa I. Na základě neznámých pramenů a dešifrování jednoho starého mýtu se autor věnuje specifickému případu hanobení majestátu – masové šíření textu císařova korunovačního příslibu ve formě toaletního papíru a jeho následné používání – jako formy veřejného nesouhlasu s panovníkovým rozhodnutím. Článek tak sleduje proměny tradičních symbolických hodnot (důvěra v panovníka), které utvářely charakter moderní české politické kultury, a současně bezradnost státního aparátu nad podobným protestním chováním obyvatelstva.

PRÁVNÍ NORMY TÝKAJÍCÍ SE NĚMCŮ
V ČESKOSLOVENSKU A V DALŠÍCH EVROPSKÝCH
ZEMÍCH MEZI LETY 1938 A 1948

Jiří Pešek / Oldřich Tůma

Studie podává zprávu o česko-německém edičním projektu, který měl za cíl zpřístupnit a komparativně prozkoumat zákonodárství válečného a poválečného období týkající se německých menšin v osvobozených zemích protihitlerovské koalice. Výchozím bodem bylo srovnání provizorního československého „protiněmeckého“ zákonodárství v podobě dekretů prezidenta republiky s předběžným i definitivním zákonodárstvím v Polsku, Maďarsku, Jugoslávii, Itálii, Francii, Belgii a Dánsku. Dále byla zohledněna také okupační legislativa v různých zónách obsazeného Německa. Autoři předložené zprávy se zabývají rozpory, k nimž došlo během realizace projektu především v souvislosti se zhodnocením a kontextualizací vzniku a uplatňování těchto norem. Zdůrazňují přitom, že radikální plány na potrestání, vyvlastnění a vysídlení německých (ale také maďarských nebo italských) menšin lze nalézt ve všech zemích obsazených nacistickým Německem. K nucenému vysídlení velkých skupin Němců a k výrazným územním změnám však došlo jen ve východní Evropě. Autoři odmítají interpretaci, která poukazuje na údajnou spojitost mezi předválečnými poměry v těchto zemích a vysídlením Němců a zdůrazňují naopak provázanost nucené migrace s válečnými plány spojenců (především Velké Británie) tematizovanými a opakovaně potvrzovanými během jejich konferencí v letech 1941-1945. V jakém rozsahu byly tyto koncepty po skončení války nakonec realizovány, záviselo na tom, na které straně „železné opony“ se dotčené země nacházely.

HUSITSKÁ REVOLUCE. KE GENEZI JEDNOHO
VÝZKUMNÉHO PARADIGMATU V ČESKÉ HISTORIO-
GRAFII PADESÁTÝCH A ŠEDESÁTÝCH
LET DVACÁTÉHO STOLETÍ

Martin Nodl

Studie se zabývá husitologickým bádáním padesátých a šedesátých let dvacátého století, přičemž je důraz kladen na kontinuitu s vysoce rozvinutým výzkumem meziválečného období. Na základě prací Františka Grause a Josefa Macka ukazuje Nodl, jak výrazně profitovali vůdčí marxističtí historici z prací Bedřicha Mendla, Josefa Pekaře a Jana Slavíka. Centrální pro ně byla sociální otázka charakterizovaná jako příčina společenské krize a nakonec i revolučního hnutí. V šedesátých letech bylo pod vlivem západoevropské mediavistiky opuštěno od schematických výkladů a mohly vzniknout alternativní interpretace husitského hnutí například od Františka Michálka Bartoše a Rudolfa Urbánka, stejně jako práce nové generace husitologů (Ivan Hlaváček, František Hoffmann, Jaroslav Mezník), které byly zcela prosty jakékoliv ideologie. Grausovy a Mackovy interpretační vzory zásadně zpochybnil teprve Robert Kalivoda, který v duchu marxistického revizionizmu prezentoval ve své „Husitské ideologii“ zcela nový výklad husitství jako první buržoazní revoluce. Tato práce však byla jen minimálně recipována a nemohla ovlivnit ani vývoj od osmdesátých let, který vedl badatele jako Františka Šmahela na jedné straně zpět k pramenům a na straně druhé k dialogu se západoevropskou medievistikou.

PRIVATIZACE 13. STOLETÍ? ČESKÁ MEDIEVISTIKA
A VÝKLAD DĚJIN PŘEMYSLOVSKÉHO VĚKU

Martin Wihoda

Česká medievistika se po čistkách z počátku sedmdesátých let minulého století ocitla v izolaci, ze které se vymanila teprve v roce 1989. V zápětí a bez nezbytné kritické sebereflexe se snažila napodobit západoevropskou modernu, aby pod pláštíkem vznešených proklamací nadále pěstovala faktograficky strukturované dějiny osob nebo institucí a svou řemeslnou zaostalost maskovala rádobý moderními hesly, například o „privatizaci“ 13. století. Tento pojem měl vysvětlit, jak se „stát středoevropského typu“, v němž vše bez výjimky patřilo vládnoucímu knížeti, mohl změnit ve složité a majetkově strukturované politické společenství, o kterém podávají svědectví prameny vrcholného a pozdního středověku. Tento způsob výkladu dnes obhajuje Josef Žemlička, jenž tím však pouze rozvíjí starší, až do šedesátých let sahající interpretace Dušana Třeštíka. „Privatizaci“ a zvláštní „stát středoevropského typu“ naopak odmítá střední a mladší generace, například Jan Klápště nebo Libor Jan, která klade důraz na „dlouhé trvání“, prolínání domácích předpokladů s inovacemi evropského Západu a pozvolnou proměnu přemyslovských držav směrem k souřadnicím platným v Říši a obecně ve střední Evropě.

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AA	Auswärtiges Amt
AHY	Austrian History Yearbook
A MV SR	Archív Ministerstva vnútra Slovenskej republiky
A MZV ČR	Archív Ministerstva zahraničních věcí České republiky
ANB	Archiv národní banky [heute: Archiv České národní banky]
AUC	Acta Universitatis Carolinae
AUVA	Arbeiterunfallversicherung
AVA	Allgemeines Verwaltungsarchiv, Wien
BAA	Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten, Wien
BArch-B	Bundesarchiv, Abteilung Berlin
BdL	Bund der Landwirte
BO	Bezpečnostný odbor
ČČH	Český časopis historický
CDK	Centrum pro studium demacie a kultury
ČsČH	Československý časopis historický
ČSL	Česká strana lidová
ČSR	Československá republika
DAI	Deutsches Auslandsinstitut
DAWG	Deutsche Arbeits- und Wirtschaftsgemeinschaft
DCV	Deutsche Christlichsoziale Volkspartei
DHI	Deutscher Hauptverband der Industrie in der Tschechoslowakei
DNP	Deutsche Nationalpartei
DNSAP	Deutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei (ČSR)
DSAP	Deutsche Sozialdemokratische Arbeiterpartei
DtSB	Deutscher Schutzbund
ED	Études Danubiennes
FF UK	Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
FNO	Fond národní obnovy
GWZO	Geisteswissenschaftliches Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas an der Universität Leipzig
HHStA	Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Wien
HSTAD	Sächsisches Hauptstaatsarchiv Dresden
HUCP	Historia Universitatis Carolinae Pragensis
IB	Informationsbüro
IGNM	Internationale Gesellschaft für Neue Musik
KdF	Kraft durch Freude

KPR	Kancelář prezidenta republiky
KPTsch	Kommunistische Partei der Tschechoslowakei
KSCČ	Komunistická strana Československa
MPOŽ	Ministerstvo průmyslu, obchodu a živností
MRP	Ministerratsprotokolle
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky
MV	Ministerstvo vnitra
NA	Národní archiv, Praha
ÖNB	Österreichische Nationalbibliothek, Wien
ÖStA	Österreichisches Staatsarchiv, Wien
OÚ	Okresní úřad
OÚ OÚ	Oblastná uradnovňa osídľovacieho úradu
PA	Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Berlin
PMR	Předsednictvo ministerské rady
PPŘ	Policejní ředitelství v Praze
PPT	Policejní ředitelství v Praze – tajné
PT	pracovní tábory
PV	Povereníctvo vnútra
RA	Rodinný archiv
ŠA	Štátny archív
Sb.	Sbírka zákonů
SdP	Sudetendeutsche Partei
SH	Sborník historický
SHF	Sudetendeutsche Heimatfront
SNA	Slovenský národný archív, Bratislava
SOA	Státní oblastní archiv
SÚA	Státní ústřední archiv, Praha
ÚP ZP	Úrad Predsedníctva Zboru povereníkov
ÚPV	Úřad předsednictva vlády
ÚSČP	Ústřední svaz československých průmyslníků
VDA	Verein für das Deutschtum im Ausland
VGDB	Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen
VGDS	Verein für Geschichte der Deutschen [später: in den Sudetenländern]
VSI	Verband Sächsischer Industrieller
ŽB	Živnostenská banka
ZfO	Zeitschrift für Ostforschung [Ab 1995: für Ostmitteleuropa-Forschung]
ZP	Zbor povereníkov
ZSG	Zeitschrift für Sudetendeutsche Geschichte

MITARBEITERINNEN UND MITARBEITER DES HEFTES

- O. Univ.-Prof. Dr. Christoph *Boyer*, Universität Salzburg, Lehrstuhl für Europäische Zeitgeschichte, Fachbereich Geschichts- und Politikwissenschaft Rudolfskai 42, A-5020 Salzburg
- Ph.D Chad *Bryant*, University of North Carolina at Chapel Hill, Department of History, CB 3195, Hamilton Hall, Chapel Hill, NC 27599-319, USA
- Prof. Dr. Peter *Bugge*, Aarhus Universitet, Afdeling for Europastudier Nordre Ringgade, bygning 1411 DK-8000 Aarhus C
- Nicole *Cuzacq*, Hackerberg 4, 82152 Krailling
- PhDr. Soňa *Gabzdilová-Olejníková*, Spoločenskovedný ústav SAV, Karpatská 5, SK-04001 Košice
- Anna *Hájková*, History Department, Sidney Smith Hall, 100 St George Street, Room 2074, Toronto Ontario-M5S 3G3, Kanada
- Prof. Dr. Steffen *Höhne*, Hochschule für Musik, Studiengang Kulturmanagement, Postfach 2552, 99406 Weimar
- Laura *Hözlwinmer*, Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München
- Dr. Karel *Hruza*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Institut für Mittelalterforschung, Prinz Eugen Str. 8, A-1040 Wien
- Nadine *Kefšler*, M. A., U Uranie 4/1414, CZ-17000 Praha 7
- Ines *Koeltzsch*, M. A., Osteuropa-Institut an der Freien Universität Berlin, Arbeitsbereich Geschichte und Kultur, Garystraße 55, 14195 Berlin
- Prof. Dr. Jiří *Kosta*, Berliner Str. 8 b, 61348 Bad Homburg
- David *Kovářík*, M. A., Ústav pro soudobé dějiny AV, Jana Uhra 10, CZ-60200 Brno
- Prof. Dr. Hans *Lemberg*, Pappelweg 24, 35041 Marburg/Lahn
- Sarah *Lemmen*, M. A., GWZO, Luppenstr. 1 b, 04177 Leipzig
- Prof. Dr. Bedřich *Loewenstein*, An den Hubertshäusern 6 b, 14129 Berlin
- PhDr. František *Med*, Ke Škole 1397, CZ-149 00 Praha 4
- Dr. Joachim *Neander*, Skryta pocztowa 190, Pl-30960 Kraków
- Stephan *Niedermeier*, M. A., Wiederitzscher Straße 8, 04155 Leipzig
- PhDr. Martin *Nodl*, Centrum medievistických studií, Jilska 1, CZ-11000 Praha 1
- Dr. Raimund *Palczek*, Hilblestr. 4, 80636 München
- PhDr. Michal *Pebr*, Masarykův ústav AV ČR, Na Florenci 3, CZ-11000 Praha 1
- Martin *Pelc*, M. A., 2. května 502, CZ-742 13 Studénka
- PhDr. Helena *Peřinová*, Korunní 53, CZ-120 00 Praha 2
- Prof. Dr. Jiří *Pešek*, Institut mezinárodních studií FSV UK, Katedra pro německá a rakouská studia, U Kříže 8, CZ-15800 Praha 5
- Dr. Rüdiger *Ritter*, Rasenweg 18, 27580 Bremerhaven
- Dr. Manuel *Schramm*, Philosophische Fakultät der Technischen Universität Chemnitz, Straße der Nationen 62, 09111 Chemnitz

Irmela *Stock*, M. A., Hochschule für Musik, Studiengang Kulturmanagement, Platz der Demokratie 2/3, 99423 Weimar

Nina *Theofel*, B. A., Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München

Damien *Tricoire*, ENB Osteuropastudien, Ludwig-Maximilians-Universität München, Abteilung für Geschichte Ost- und Südosteuropas, Geschwister-Scholl-Platz 1, 80539 München

Prof. Dr. Oldřich *Tůma*, Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, Vlašská 9, CZ-11840 Praha 1

PhDr. Luboš *Velek*, Schnirchova 15, CZ-17000 Praha 7

Norbert *Vierbücher*, Collegium Carolinum, Hochstr. 8, 81669 München

Doc. PhDr. Martin *Wihoda*, Historický ústav FF MU, Arne Nováka 1, CZ-60200 Brno

Dr. Ralph Philipp *Ziegler*, Hochschule für Musik, Studiengang Kulturmanagement, Platz der Demokratie 2/3, 99423 Weimar